Załącznik Nr 2
do Uchwały Nr …….
Rady Miasta Krakowa z dnia……

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
„DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 11 kwietnia do 11 maja 2018 r.
W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 25 maja 2018 r. wpłynęło 1943 uwag.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1472/2018 z dnia 11 czerwca 2018 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera wyłącznie listę uwag nieuwzględnionych. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
1.	**4.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Przeznaczenie terenu na przeznaczenie tego terenu pod niską zabudowę jednorodzinną. Okolica jest idealna pod zabudowę – cicha, spokojna, są dobre możliwości rozwoju sieci komunikacyjnej. W okolicy są budowane domy jednorodzinne. Rozbudowa miasta w kierunku Wieliczki jest całkowicie uzasadniona. Jeżeli ma tam być teren zielony to wnioskuję o wykupienie przez miasto mojej ziemi, której jestem właścicielem.	391 392	103 Podgórze	**160.Rz.2** **160.KDX.1** **160.Rz.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
2.	**5.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę ustaleń zawartych w przedmiotowym planie, a dotyczących przeznaczenia działek na ul. Pychowickiej w Krakowie. Ustalenia zawarte w wyłożonym w dniu 3 kwietnia 2018 roku projekcie planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru 83 naruszają mój interes prawny poprzez zmianę przeznaczenia działek oraz tworzących nieruchomość, której jestem właścicielem. Na jej terenie prowadzę obecnie działalność gospodarczą pod nazwą (….). Zgodnie z ustaleniami nowego planu teren ten zakwalifikowany zostanie jako obszar zielony (ZU), co uniemożliwi mi wykorzystywanie nieruchomości na potrzeby prowadzenia działalności w formie oddziału wskazanego przedsiębiorstwa. Niniejsza działalność stanowi mojej jedyne źródło dochodu co oznacza że przyjęcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w wyłożonej formie pozbawi mnie	270 271 207/34	9 Podgórze	**83.ZP.1** **83.KDL.1** **83.KDD.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			możliwości zapewnienia utrzymania siebie oraz mojej rodziny. Wnoszę o zmianę przeznaczenia projektowanych ustaleń w taki sposób, abym w dalszym ciągu miał możliwość prowadzenia działalności gospodarczej na objętych planem terenach.						
3.	**6.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: punktową zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki z gruntów ornych przewidzianych ww. projekcie planu pod tereny zielone nieurządzone na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ewentualnie wielorodzinnej niskiej. Obecnie mieszkam w Krakowie, tu płacę podatki i z tym miastem wiążę swoją przyszłość. Chciałbym jednak móc przeprowadzić się z bloku do własnego domu, a jednocześnie nadal mieszkać w Krakowie. Rozumiem potrzebę zachowania terenów zielonych w mieście, natomiast uważam, że nie powinno się to odbywać kosztem, prywatnych działek, zwłaszcza zlokalizowanych na jego przedmieściach. Ponadto w moim i nie tylko sądząc po wypowiedziach w kontakcie bezpośrednim, a nie tylko uśrednienie obecnej zabudowy ws. Tereny zielone na obszarze całego miasta, a w konsekwencji odejście od obecnie pogłębiającej się botonizacji centrum Krakowa.	45/17	52 Krowodrza	**20.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
4.	**7.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dwa lata temu zaczęłam się starać o WZ skutecznie bo dostałam pozwolenie na WZ teraz staram się na pozwolenie na budowę dwóch domów dla swoich dzieci. Na działce jest prąd, woda, działka jest uzbrojona jest droga asfaltowa z dwóch stron i działka jest oświetlona przez lampy uliczne jest też obecność trzech domów w bliskim sąsiedztwie, wszystko to jak widać daje duże szanse że dostane pozwolenie na budowę. Jeżeli państwo przeprowadzą plan zagospodarowania plan zieleni na mojej działce ta działka będzie nieużyteczna będzie to krzywdzące dla mnie bo straci na wartości i cel na który była ona przeznaczona. Myślę, ż nikt z Państwa nie chciałby się znaleźć w takiej sytuacji jak ja się znalazłam myślę (…). Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby która jest moim jedynym dobrem które posiadam i nie zostanie ona ujęta w planie zieleni i będę mogła wybudować domy dla moich dzieci	328	50 Krowodrza	**14.Rz.2** **14.KDW.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
5.	**8.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: odrzucenie proponowanego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją i jego zmianę tj. przeznaczenie tego terenu (także w obrębie ul. Okrąglik) na niską zabudowę jednorodzinną. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie. Wnosi także o dokonanie odpowiednich zmian w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla tego terenu tak aby umożliwić opracowanie planu zagospodarowania przestrzennego dla ww. obszaru w zakresie jego przeznaczenia na budownictwo mieszkaniowe.	391 392	103 Podgórze	**160.Rz.2** **160.KDX.1** **160.Rz.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
6.	**9.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: wycofanie decyzji przeznaczenia terenu, który jest moją własnością bez mojej zgody pod cele inne niż budowlane. Teren ten sąsiaduje z osiedlem w Wieliczce. Tworzenie terenów przyrodniczych nie sprzyja rozwojowi Krakowa jako metropolii przecież a przecież także są plany rozwoju miasta Krakowa. Myślałem działkę z założeniem, że przekształcę ją w budowlaną i będę mógł wybudować dom wyprowadzając się z ciasnego mieszkania w bloku. Jeżeli miasto nie wycofa się z planów utrzymania terenów przyrodniczych żądam wykupienia w trybie pilnym przez miasto działki po cenie rzeczywistej, komercyjnej. W innym przypadku poinformuję urzędy o niejasnym i nieczystym informowaniu w stosunku do właścicieli działek w tym rejonie. Uwaga zawiera uzasadnienie.	395	103 Podgórze	**160.Rz.2** **160.KDX.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
7.	**10.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę kierunku zagospodarowania pod MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wymieniona działka znajduje się w pobliżu ul. Zakępie i około 50m od budynków mieszkalnych już istniejących i nowo powstających.	99	30 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
8.	**11.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Jako właściciel działki nie zgadzam się z zapisem działki pod teren zieleni izolacyjnej i wnoszę o włączenie mojej działki do terenów zabudowy mieszkaniowej. Wnoszę aby moja nieruchomość w nowym planie posiadała status działki budowlanej, o średniej intensywności zabudowy, co stanowić będzie kontynuację sąsiedniej zabudowy. Argumentuję	51/9	44 Krowodrza	**57.ZI.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			to następująco: 1. Terenem zieleni izolacyjnej objęta została cała moja działka. Granica terenu zieleni kończy się na mojej nieruchomości, dalej od strony wschodniej, wzdłuż rzeki Białuchy, ustalone są już tereny mieszkaniowe. 2. Szerokość pasa zieleni izolacyjnej na zachód od mojej nieruchomości jest kilkukrotnie mniejsza, od szerokości pasa zielni ustalonej na mojej działce. Nie widzę też powodu dla którego, zielenią izolacyjną objęto całą moją działkę. 3. Ponadto, po drugiej stronie rzeki Białuchy, mimo tego, że istnieje taka możliwość (nieruchomości prawdopodobnie nie stanowią własności prywatnej), nie ustanowiono terenów zieleni izolacyjnej. 4. Z zapisów nowego planu wynika więc, że obszar rzeki Białuchy chroniony jest wybiórczo – zieleń izolacyjna nie stanowi ciągłego obszaru. 5. Działka 51/9 położona jest poza strefą zalewową, nie jest porośnięta drzewami ani zakrzewiona. 6. W przypadku zabudowy przedmiotowej nieruchomości, ilość powierzchni biologicznie czynnej (terenów zieleni) zostanie szczegółowo ustalona w trakcie postępowania o uzyskanie pozwolenia na budowę, przy czym zakładam, że w przypadku zabudowy minimalna ilość pow. biologicznie czynnej wyniosłaby 50% . Zatem nie ma potrzeby zajmowania całej działki jako zieleni izolacyjnej. 7. Przedmiotowa działka ma bezpośredni dostęp do drogi publicznej (działka na całej długości 80 m przylega do ul. Zdrowej). 8. Działka posiada pełne uzbrojenie, wystarczające dla przyszłych zamierzeń budowlanych. Przez działkę przebiega kolektor kanalizacyjny oraz ciepłowniczy. 9. Wielkość działki, jej cechy geometryczne umożliwiają realizację na niej obiektów budowlanych. 10. Działki sąsiednie, dostępne z tej samej drogi publicznej, są zabudowane. Na załączonej do wniosku mapie ewidencyjnej można odczytać, że okoliczne działki po obu stronach ul. Zdrowej, posiadają zabudowę jednorodzinną i wielorodziną,						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			o bardzo dużym wskaźniku zabudowy. Najbliższa nieruchomość od strony wschodniej zabudowana jest budynkami usługowymi, kolejne działki budynkami mieszkaniowymi. 11. Ze względu na miejski charakter tego terenu, naturalna byłaby ciągła zabudowa wzdłuż ul. Zdrowej. 12. Sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej, wielkość działki, jej cechy geometryczne, dostęp do drogi publicznej oraz wyposażenie w urządzenia infrastruktury technicznej spełniają wymogi realizacji na niej obiektów budowlanych, a nie realizację terenów zielonych. 13. Za zmianą przeznaczenia przemawiają również przesłanki o charakterze ekonomicznym. Gmina Kraków będzie miała większe dochody w sytuacji, gdy działka będzie miała przeznaczenie budowlane (wyższy podatek od nieruchomości) i zostanie zabudowana - nowy budynek mieszkalny, to także nowi mieszkańcy gminy, co w sposób oczywisty wpływa na dochody. Natomiast w przypadku zatwierdzenia na obszarze mojej nieruchomości terenów zielonych, Gmina: Miasto Kraków będzie musiała ponieść koszty wykupu tego gruntu. Według statystyk, w Krakowie ciągle brakuje mieszkań, zwłaszcza nowych. W związku z małą podażą nowych lokali mieszkalnych młodzi ludzie wynajmują lokale często w złym stanie technicznym. Aktualny stan zagospodarowania otoczenia przedmiotowej działki (np. osiedle mieszkaniowe Żabiniec) wymusza wręcz zabezpieczenie przedmiotowej działki właśnie dla takich celów mieszkaniowych. W związku z prowadzoną przez Państwo Polskie polityką mieszkaniową celowe byłoby wybudowanie na przedmiotowym terenie mieszkań dla młodych ludzi wraz z zabezpieczeniem miejsc parkingowych - zwłaszcza, że os. Żabiniec od lat boryka się z problemem niewystarczającej liczby takich miejsc parkingowych. Od blisko 30 lat jestem właścicielem działki, a zapisy nowego planu ograniczają mnie w korzystaniu z prawa własności. Nie rozumiem również, dlaczego osoba prywatna miałaby ponosić koszty urządzenia terenów zielonych dla dzikiej, zatwierdzonej przez Gminę:					

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			Miasto Kraków zabudowy osiedla Żabiniec. Bardzo proszę o uwzględnienie w zapisach planu zagospodarowania przestrzennego, mojej uwagi i włączenie mojej działki do terenów zabudowy mieszkaniowej.						
9.	**12.**	Stowarzyszenie Mieszkańców Olszanicy	W uwadze wniesiono o: 1. (…). 2. Skoro nasze działki w opracowywanym planie są sklasyfikowane jako działki rolne, czy na tych działkach będzie możliwa zabudowa siedliskowa, jeżeli właściciel działki spełni wszystkie warunki przewidziane przepisami prawa. 3. (…) 4. (…) 5. (…) 6. (…) 7. (…) 8. Mieszkańcy również chcą ochronić te tereny przed intensywną zabudową dlatego w większości przypadków chcieli by przeznaczyć posiadane działki dla swoich dzieci do zabudowy jednorodzinnej. Duża część działek ma dostęp do dróg publicznych w których znajdują się media. Wydzielając np. wzdłuż dróg 20-sto - 25-cio metrowe pasy zabudowy pod zabudowę jednorodzinną, o niskim nasyceniu budynkami, z przydomowymi ogrodami, doskonale można spełnić postulaty terenów zielonych, uwzględniając jednocześnie dobro mieszkańców osiedla. Powstało by wtedy osiedle - park na wzór Woli Justowskiej w okolicy ul. Kasztanowej o gęstym nasyceniu zielenią. Pozostawienie tych terenów w całości jako tereny rolne, grozi wykupieniem ich przez jednego inwestora, który w przyszłości będzie dążył do ich intensywnej zabudowy jak ma to miejsce np. na osiedlu Mydlniki, czy planowanym osiedlu Chełm. 9. Pod koniec lat 80-tych i w latach 90-tych, częściowo na swój koszt, mieszkańcy osiedla Olszanica czynem społecznym uzbrajali swoje osiedle w sieć telefoniczną i gazową z nadzieją że inwestują na przyszłość, w rozwój tych terenów, i że kiedyś ich dzieci na posiadanych działkach będą mogły wybudować swoje domy. Dlaczego działki uzbrojone , z dostępem do mediów, leżących przy wyasfaltowanych i oświetlonych drogach	-	Obszary: 14 15 16 20 22 25		**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie: pkt 2, pkt 8 i 9**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			publicznych, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zabudowanych, chce się przeznaczyć na działki rolnicze. Niedopuszczalnym jest żeby mieszkańców , pomimo tego iż posiadają swoje działki, przez krzywdzący i nieprzemyślany plan, zmuszać do zakupu mieszkań lub działek w innym miejscu po cenach deweloperskich? Za odgórnie ustalonymi lokalizacjami terenów zielonych kryją się : nasza ziemia, nasze rodziny, przyszłość naszych dzieci, nasze pieniądze, nasze życie, dla tego prosimy o szanowanie naszych praw jako właścicieli tych gruntów do decydowania co w przyszłości ma na nich powstać.						
10.	**13.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: W nawiązaniu do wyżej wymienionego dokumentu oraz nieruchomości wnioskuję o przekształcenie mojej własności w całości na budowlaną. **<u>Prośbę swa motywuję następująco:</u>** część działki nr 43 oznaczona w planie jako teren rolny w odniesieniu do terenów bezpośrednio z nią sąsiadujących będzie tworzyć w rzeczywistości swego rodzaju ewenement niespotykany w całym planie dla miasta Krakowa, ponieważ: Od góry graniczyć będzie z obszarem działki nr 40/1, który jest planowany jako teren budowlany, Z lewej strony graniczyć będzie po całej długości z działkami nr 42/1, 42/2, 42/3, 42/4 i 42/5, które w planie również przewidziane są jako teren budowlany, Od dołu po drugiej stronie ulicy Irzykowskiego znajdują się działki 73/9, 73/10 oraz 72/4, które w planie przewidziane są jako teren budowlany Z prawej strony graniczyć będzie z działkami 44/9,44/8, 44/2 i 44/3, które w planie przewidziane są jako teren budowlany, natomiast działki 44/4, 44/5 i 44/6, które w planie przewidziane jako teren rolny w praktyce są już działkami zabudowanymi budynkami mieszkalnymi (każda z nich). Reasumując powyższe, teren mojej działki oznaczony w planie jako teren rolny w praktyce będzie stanowił w planie swego rodzaju maleńką **„mikro wysepkę”** otoczoną po całym jej obwodzie bądź terenami budowlanymi bądź budynkami mieszkalnymi, co jest niespotykane w całym planie dla miasta Krakowa. Teren oznaczony w planie - na części mojej działki nr	43	14 Nowa Huta	**18.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			43 -jako budowlany, jest terenem nieckowym (co można sprawdzić na mapce sytuacyjno-wysokościowej), po którym przepływają wody opadowe i teren ten dość mocno podmaka i nie stanowi dobrego miejsca do zabudowy, natomiast część działki oznaczona w planie jako teren rolny doskonale nadaje się pod zabudowę, Na granicy mojej działki nr 43 oraz działek 42/1, 42/2, 42/3, 42/4, 42/5 planujemy utworzenie drogi dojazdowej wraz z pełnym uzbrojeniem terenu, gdzie większość mediów prowadzona będzie po mojej działce, która po całej długości w pełni będzie uzbrojona.						
11.	**15.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek o wyłączenie nieruchomości oznaczonej w rejestrze gruntów pod numerem 4533 obręb 102 - działki numer: 35/2, 36/2, 44/2, 47, 48, 46/2 z projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa, którego uchwałą działki te mają zmienić swój charakter z rolno-budowlanych na tereny zielone. Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie! nieruchomość oznaczona w rejestrze gruntów pod numerem 4533 obręb 102 - działki numer: 35/2, 36/2, 44/2, 47, 48, 46/2 Przedmiot i zakres wniosku/uwagi: W związku z planowanym przekształceniem ww. gruntów, których jestem współwłaścicielką z rolno-budowlanych na tereny zielone nie wyrażam zgody na takie działanie i wnioskuję o wyłączenie działek spod miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA. Na możliwość użytkowania zgodnie z planami rodziny i budowę domów rodzinnych na tych. Działkach moja rodzina czeka od dziesiątek lat. Na przeszkodzie najpierw stała budowa autostrady do Rzeszowa w latach 90-tych, następnie Tauron bezumownie postawił na nich słupy wysokiego napięcia a teraz Urząd Miasta w swoim majestacie chce przeznaczyć je na tereny zielone pozbawiając nas właścicieli możliwości jakichkolwiek inwestycji czy czerpania pożytków z posiadania nieruchomości, które w naszej rodzinie są od pokoleń. Do działek jest	35/2 36/2 44/2 47 48 46/2	102 Podgórze	**159.Rz.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			dojazd, w sąsiedztwie znajdują się liczne domy (media). Urząd Miasta chce kosztem prywatnych właścicieli nieruchomości stworzyć tereny zielone czym narusza podstawowe zasady wolności i własności oraz naraża nas właścicieli nieruchomości na spadek wartości tych nieruchomości do zera. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. ó planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z dnia 10 maja 2003 r.) (zwana dalej ustawą) przewiduje roszczenia dla właściciela lub użytkownika wieczystego w sytuacji, gdy skutkiem uchwalenia lub zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wystąpią negatywne konsekwencje dla jego nieruchomości. Przyczyną wystąpienia tego niekorzystnego oddziaływania jest uchwalenie lub zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W efekcie działań planistycznych Urzędu Miasta Krakowa uniemożliwi mi korzystanie z nieruchomości w dotychczasowy sposób oraz uczyni te działki bezwartościowymi. Nieuwzględnienie mojego wniosku spowoduje roszczenie odszkodowawcze przeciwko Urzędowi Miasta Krakowa.						
12.	**16.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) w zakresie przeznaczenia nieruchomości położonej w Krakowie, a stanowiącej działkę ewidencyjną o nr 272 obr. 21, jedn. ewidencyjna Krowodrza pod tereny rolne, wnosząc o przeznaczenie tej nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	272	21 Krowodrza	**29.Rp.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
13.	**17.**	[…]*	W uwadze wniesiono o punktową zmianę przeznaczenia działki nr: 1. 45/18 z gruntów ornych przewidzianych w projekcie planu pod tereny zielone nieurządzone na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej względnie wielorodzinnej niskiej. 2. 45/21 z gruntów ornych przewidzianych w projekcie planu pod tereny zielone nieurządzone oraz usług na teren infrastruktury technicznej i drogowej.	45/18 45/21	52 Krowodrza	**20.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie: pkt 1 i 2**		
14.	**18.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Ponowienie wniosku w ramach prowadzonej procedury planistycznej w obrębie 108 działka 399/1	399/1	108 Podgórze	**168.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			Podgórze. Pierwszy wniosek nr 11299816 dnia 07.04.2017r. Wniosek ten uzasadniam tym, że działka nr 399/1 jest blisko linii domów już istniejących i jeszcze dwa lata wcześniej tuż obok wydano pozwolenie na budowę domu. Działka ma możliwość drogi dojazdowej, wydano też pozytywną decyzję o przyłączach prądu, gazu i wodociągów. Bardzo proszę o pozytywne rozpatrzenie wniosku i przesunięcie linii terenów zielonych. Moja rodzina jest liczna (…) możliwość budowy domu ułatwiłaby dzieciom start życiowy. Dla mnie i mojej rodziny była by to ogromna strata, gdyż działka stałaby się bezużyteczna.				**wniesionej uwagi**		
15.	**19.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) zmianę przeznaczenia podstawowego działki nr 157 w obrębie 107 w dzielnicy Podgórze na tereny wód powierzchniowych śródlądowych i zieleni urządzonej (WS/ZP). Uwagę tą zgłaszam jako kontynuację przeznaczenia działek sąsiednich. W/w działka jest ostatnią działką na terenie Krakowa i obecnie jej przeznaczenie (Tereny rolnicze, o podstawowym przeznaczeniu pod łąki, pastwiska) uniemożliwia kontynuacje przeznaczenia jak dla działek sąsiednich. Dla działek sąsiednich ustalono: §36.1. (…). Moja uwaga jest o tyle istotna, że teren na którym znajduje się w/w działka jest terenem na którym nie jest prowadzona żadna uprawa rolna. Inwestor (…), do którego należą sąsiednie działki jest zainteresowany terenem o którym mowa, jednakże musi on uzyskać przeznaczenie jak działki sąsiednie. Na tym terenie występują udokumentowane złoża z których mógłby skorzystać w swojej działalności a w przyszłości na całym tym obszarze zagospodarować teren pod rekreację jak obecnie robi to na terenie sąsiednim. Uniemożliwienie wprowadzenia mojej uwagi doprowadzi, iż teren (działka o której mowa) o powierzchni 13848 m^2 pozostanie zupełnie bezużyteczny.	157	107 Podgórze	**167.Rp.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
16.	**20.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: W związku iż na działce nr 206/4 obr. 79 jest już wybudowany budynek mieszkalny jednorodzinny wnoszę o klasyfikację całej tej działki jako teren zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej.	206/4	79 Podgórze	**39.R.1 39.ZPb.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
17.	**21.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności – zabudowa jednorodzinna wolnostojąca lub bliźniacza 2. określenie wskaźnika wielkości powierzchni nowej zabudowy w stosunku do powierzchni działki w wysokości 23% 3. określenie udziału powierzchni biologicznie czynnej na poziomie nie mniej niż 50% 4. możliwość zastosowania dachów płaskich 5. parametry nowej zabudowy: - maksymalna wysokość zabudowy do 9 m. - maksymalna wysokość okapu do 6 m. - szerokość elewacji frontowej do 14 m.	158	52 Krowodrza	**20.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionych uwag**		
18.	**22.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę przeznaczenia dz. nr 158 obr. 52 Krowodrza (usytuowanej w obszarze 20 sporządzanego planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa") – oznaczone w sporządzanym planie jako 20.R.3 – o podstawowym przeznaczeniu po użytki rolne. Na teren działki 158 obr. 52 Krowodrza została wydana prawomocna decyzja pozwolenia na budowę Nr 1473/6740.1/2017 z dnia 14.08.2017r., dwóch budynków jednorodzinnych. Organ uchwałodawczy powinien uwzględnić treści decyzji wydawanych na terenach dla którego sporządzany jest plan miejscowy. Decyzja pozwolenia na budowę jest stanem faktycznym i ustalenie na terenie działki nr 158 obr. 52 Krowodrza ograniczeń będących wynikiem wprowadzenia planu, spowoduje zablokowanie wszelkich zmian w przyszłości w zakresie planowanej zabudowy jednorodzinnej, chociażby dobudowy garażu czy dobudowy tarasu. W związku z powyższym wnoszę o zmianę przeznaczenia dz. nr 158 obr. 52 Krowodrza z użytku wolnego na zabudowę jednorodzinną,	158	52 Krowodrza	**20.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
19.	**23.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: przeklasyfikowanie całej działki jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wydane zostało pozwolenia na budowę w 2015 r. na działce został wybudowany dom, składana była uwaga do Studium o zmianę przeznaczenia działki na MN. (…)	206/4	79 Podgórze	**39.R.1 39.ZPb.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
20.	**24.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. klasyfikację całej działki jako 39.ZPb.1 – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod	206/4	79 Podgórze	**39.R.1 39.ZPb.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym, gdyż na działce jest wybudowany budynek, zostało wydane pozwolenie na budowę w 2015 r. 2. Proszę o przekwalifikowanie terenu gdzie jest projektowany budynek (wg mapy) i wjazdu pod zabudowę mieszkaniową jedn. MN.				**wniesionej uwagi w zakresie: pkt 2 i częściowo w zakresie pkt 1**		
21.	**25.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: wyłączenie działek 226/29, 226/7, 226/4, obręb 1 Nowa Huta z zakresu opracowania na cele zieleni rekreacyjnej ZR. Działki te zostały przekazane w wieczyste użytkowanie Spółdzielni Mieszkaniowej Hutnik w celu realizacji programu budowy mieszkań dla swoich członków (w przygotowaniu program „mieszkanie plus"). Informujemy, że Spółdzielnia realizuje na sąsiednich terenach budownictwo mieszkaniowe dla swoich członków (działki 226/31, 226/36, 226/37 itd.) i zgodnie z planami wieloletnimi zamierza podjąć działania inwestycyjne na w/w działkach.	226/29 226/7 226/4	1 Nowa Huta	**201.ZP.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
22.	**28.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Postanowienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Przewóz" w sposób rażący naruszają podstawowe zasady dotyczące planowania i zagospodarowania przestrzennego określone w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz stoją w sprzeczności z obowiązkiem poszanowania przez organy planistyczne będącego pod ochroną Konstytucji RP prawa własności w tym w szczególności: 1. (…); 2. (…); 3. (…); 4. Wnoszę o utworzenie na obszarach określonych w projekcie planu zieleń nieurządzona, jednego obszaru określonego jako MN2, oraz w pasie przylegającym do tzw. Traktu Papieskiego jako UC z uzupełnieniem zabudowy typu MN2. Zmiana przeznaczenia tych terenów na wskazane w/w/ wniosku doprowadzi do ożywienia gospodarczego tego obszaru. Jestem właścicielem działki nr 51 obr. 107 Podgórze, od 2017 r. prowadzę działania przygotowania zabudowy jednorodzinnej oraz usługowo-komercyjnej	51	107 Podgórze	**169.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 4**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			na terenie przy ul. Łutnia w Krakowie (obszar w projekcie planu oznaczony jako zieleń urządzona). Uwaga zawiera uzasadnienie.						
23.	**29.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) Jestem właścicielem działki 54/17 obr. 19 na ul. Zakamycze. Działka ta jest na granicy obszaru objętego sporządzanym planem. Na około niej są domki jednorodzinne teraz powstaje na działce 54/33 istnieje na 54/19, 54/2. Moja działka ma dostęp do wszystkich mediów dlatego wnoszę o zmianę przeznaczenia na planie z 20.ZPb.4 na teren przeznaczony pod zabudowę jednorodzinną ze względu na dobre sąsiedztwo o którym mówiła Pani wiceprezydent na spotkaniu z mieszkańcami 18.04.2018r.	54/17	19 Krowodrza	**20.R.4 20.ZPb.4**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
24.	**30.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) Jestem właścicielem działki 54/18 obręb 19 przy ul. Zakamycze działka ta jest na granicy obszaru objętego sporządzanym planem. Na około niej są domki jednorodzinne teraz powstaje budynek jednorodzinny na działce 54/34 istniejące domy są na działkach 54/19, 54/2. Moja działka ma dostęp do wszystkich mediów, dlatego wnoszę o zmianę przeznaczenia na planie z 20.ZPb.4 na teren przeznaczony pod zabudowę jednorodzinną ze względu na dobre sąsiedztwo o którym mówiła Pani Prezydent na spotkaniu z mieszkańcami dnia 18.04.2018 roku. Obecnie na działce uprawiam warzywa i owoce ale w przyszłości chciałabym by dorastająca córka się tam mogła wybudować tak jak mnie kiedyś rodzice dali szansę budowy i życia na swoim na innej działce.	54/18	19 Krowodrza	**20.ZPb.4**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
25.	**31.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę przeznaczenia pow. nieruchomości z obszaru zieleni nieurządzonej na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Uwaga posiada uzasadnienie.	108	27 Nowa Huta	**184.R.1 184.KDD**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
26.	**32.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: działka nie posiada żadnych walorów przyrodniczych, brak jest roślin i siedlisk chronionych. Dla działki procedowane są dwa wnioski o ustalenie warunków zabudowy o sygnaturze (…).	302/17	49 Podgórze	**141.ZPb.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
27.	**33.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: wykreślenie działki z terenów ZPb i zmianę na	302/16	49 Podgórze	**141.ZPb.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			budowlaną. Działka jest zabudowana. Budynek jest odebrany przez PINB w Krakowie.				**uwzględnił wniesionej uwagi**		
28.	**34.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę przeznaczenie dz. 122/2 obr. 29 Wyciąże na budowlaną.	122/2	29 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
29.	**35.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) zmianę przeznaczenia terenu mojej działki na teren pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z przeznaczenia dla wnuków po dziadkach (…)	185	19 Krowodrza	**20.R.4**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
30.	**36.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: możliwość budowy obiektu gastronomicznego – restauracji z salą na okoliczność uroczystości rodzinnych. O funkcjonalności i zapotrzebowaniu na usługi gastronomiczne świadczy sąsiedztwo terenów zielonych wraz z planowanym kompleksem kąpielowym. Stanie się to dogodnym miejscem dla ludzi ceniących aktywny wypoczynek na łonie przyrody. Restauracja usytuowana na działce 37/5, a zatem w obszarze o wysokich walorach przyrodniczych stanie się doskonałą oazą dla mieszkańców Krakowa poszukujących smacznego posiłku. Planowana piaszczysta plaża, strzeżone kąpielisko, miejsce do gry w siatkówkę, rozległy parking na sąsiednich terenach stanowią doskonałe zaplecze dla odbiorców usług gastronomicznych w miesiącach letnich. W okresach poza sezonem letnim, usługi gastronomiczne będą świadczone w postaci niewielkich przyjęć okolicznościowych.	37/5	107 Podgórze	**167.Rp.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
31.	**37.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) zmianę (przekształcenie) działki na budowlaną. Uwaga posiada obszerne uzasadnienie.	259/4	51 Krowodrza	**15.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
32.	**43.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) działki nr 513/5 i 504/2 obręb 108 Kraków-Podgórze zostały ujęte jako tereny zielone, zgłaszam uwagę, aby działki te zostały wyłączone z powyższego projektu planu mzp i nie stanowiły terenów zielonych, ale uzyskały możliwość zabudowy jednorodzinnej. Uwaga posiada uzasadnienie.	513/5 504/2	108 Podgórze	**168.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
33.	**44.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) nie zgadzam się na marginizację mojej działki i ograniczenia prawa własności i dysponowania moim mieniem. Działka ma dostęp do drogi, która znajduje się w bliskiej odległości od ul. Podstawie.	166	29 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			W sąsiedztwie znajdują się działki gdzie istnieje zabudowa mieszkaniowa. Taka ingerencja stanowi naruszenie art. 140 kodeksu cywilnego. (…)						
34.	**45.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zgłaszam uwagę o zmianę w projekcie planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" obszar 168 polegającą na wykluczeniu działek nr 513/5 i 504/2 obręb 108 Kraków- Podgórze z terenów zielonych i dopuszczenie możliwości zabudowy jednorodzinnej na tych działkach. Proponowana przeze mnie zmiana bezpośrednio nawiązuje do istniejącej zabudowy zlokalizowanej na tym obszarze. Wymienione powyżej działki, których jestem współwłaścicielem są położone w bezpośrednim sąsiedztwie z działkami zabudowanymi. Zmiana przeznaczenia tych działek jest urbanistycznie uzasadniona i nie zaburzy ładu przestrzennego, gdyż pozostają one w linii obecnej zabudowy i nie są w strefie uciążliwości trasy S7 ze względu na dużą odległość.	513/5 504/2	108 Podgórze	**168.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
35.	**46.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Proszę o kwalifikację części działki którą obejmuje Projekt planu Przeznaczeniem Podstawowym w postaci Terenów Usług (U). Uzasadnienie: Projekt ww. planu obejmuje część działki nr 25 - około 25 %. Pozostała część (większość powierzchni) leży poza projektowanym Planem. Ta pozostała część w obowiązującym Studium Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa została zakwalifikowana do kategorii Tereny Usług (U) – w ok. 50 % oraz Tereny Dróg Publicznych (KD) – w około 25 %. Pomiędzy częścią objętą Projektem planu a pozostałą częścią działki nr 25 nie ma żadnych różnic w położeniu, warunkach, dostępności, sąsiedztwie, zagospodarowaniu. Obie części dzieli projektowana droga (KD). Proszę zatem o zniesienie tego podziału i analogiczne oraz symetryczne potraktowanie obu części działki; tak aby po obu stronach projektowanej drogi znalazły się Tereny Usług (U). Po realizacji projektowanej drogi (Teren KD) omawiana część działki będzie do niej bezpośrednio przylegać mając w ten sposób dostęp do drogi publicznej. Działka nr 25 leży w rejonie Krakowa sąsiadującym z lotniskiem, autostradą gdzie	25	50 Krowodrza	**14.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			zwykle, ze względu na uciążliwość, infrastrukturę i dostępność, lokalizuje się tereny usług, przemysłu - i to już znajduje odzwierciedlenie w faktach oraz obowiązującym Studium. W bezpośrednim sąsiedztwie działki nr 25, na południe i zachód, znajdują się duże tereny wyodrębnione w obowiązującym Studium jako Tereny Usług (U) - również pozostała część omawianej działki. Działka nr 25 ma dostęp do istniejącej drogi publicznej (ulica Krzyżówka).						
36.	**47.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Proszę o kwalifikację działki Przeznaczeniem Podstawowym w postaci Terenów Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej (MN). Uzasadnienie: Podobnie użytkowane tereny (tj. zabudowa jednorodzinna) znajduje się w niedalekiej odległości - ok. 200 metrów na północ (przy ulicy Powstania Styczniowego, Jantarowej, Szaserów) i 300 metrów na południe (ul. Powstania Styczniowego). W podobnej odległości, na zachód, znajduje się teren bazy paliwowej oraz siedziby kilku firm i kilka domów. Teren ten jest objęty sporządzanym planem Balice II i ma kwalifikację Tereny Usług (U). Przeznaczanie, w postaci projektowanego Planu, działek z takim sąsiedztwem na Tereny ZR jest niekonsekwencją. Działka nr 457 ma dostęp do drogi publicznej - ulicy Powstania Styczniowego.	457	53 Krowodrza	**16.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
37.	**48.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Proszę o kwalifikację części działki którą obejmuje Projekt planu Przeznaczeniem Podstawowym w postaci Terenów Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej (MN). Uzasadnienie: Projekt ww. planu obejmuje część działki nr 187 - około 60 %. Pozostała część leży poza terenem projektowanego Planu. Ta pozostała część w obowiązującym Studium Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa leży w terenach o kategorii Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej (MN). Pomiędzy częścią objętą Projektem planu a pozostałą częścią działki nr 187 nie ma jednak różnic w położeniu, dostępności, otoczeniu, zagospodarowaniu i charakterze zabudowy. Obie leżą wśród luźnej zabudowy jednorodzinnej, obie są blisko otoczone taką zabudową. Domy znajdują się o kilkadziesiąt metrów od każdego punktu położonego na części działki objętej Projektem planu.	187	51 Krowodrza	**16.R.4**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			Na części działki nr 187 nie objętej Projektem planu znajduje się dom mieszkalny oraz zabudowania gospodarcze. To wystarcza by uznać ten teren (w Studium) jako Teren MN - i to jest słuszne, ale dlaczego nie wystarcza by uznać za taki Teren część tej samej działki położoną np. 50 metrów dalej - objętą Projektem planu? Proszę zatem o zniesienie tego podziału i równe potraktowanie obu części działki. Działka 187 ma doprowadzone wszystkie media. Działka 187 ma dostęp do drogi publicznej z obu końców działki - od wschodu biegnie ul. Korzeniaka, od zachodu biegnie ul. Insurekcji Kościuszkowskiej.						
38.	**49.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: o dokonanie zmiany w projekcie planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” obszar 168 polegającą na wyłączeniu działek nr 513/5 i 504/2 obręb 108 Kraków- Podgórze z terenów zielonych i zakwalifikowanie ich jako działki z dopuszczoną możliwością zabudowy jednorodzinnej.	513/5 504/2	108 Podgórze	**168.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
39.	**50.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) potraktowanie przedmiotowej działki w całości jako działki budowlanej, bez jakichkolwiek wytyczonych pasów zieleni. Uwaga posiada obszerne uzasadnienie.	58/10	107 Podgórze	**169.R.6** **169.ZPb.6**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
40.	**51.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: przekwalifikowanie działki nr 181/2 obręb 15 (Łuczanowice) na tereny pod zabudowę mieszkaniową. Nie zgadzam się na dopisanie jej do tzw. ‘’Terenów zielonych”. Z tego co jestem zorientowany, to samorząd Miasta Krakowa miał na celu realizację i tu cytat „ (…) Plan ma na celu realizację działań samorządu jako stymulatora rozwoju funkcji mieszkaniowej i infrastruktury społecznej za (nieczytelne) się potrzebami i oczekiwaniami mieszkańców (…) więc ile (nieczytelne) będzie utrudniać mieszkańcom życie. Proszę o przychylne rozpatrzenie mojej prośby!”.	181/2	15 Nowa Huta	**204.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
41.	**52.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Urząd Miasta Krakowa planuję na całej mojej działce zalesienie nr 174.R.1. Gdzie planuje podzielić na dwie równe części i przekazać dzieciom pod zabudowę domków jednorodzinnych. Działka posiada wszystkie podłączenia do medi. Nie zgadzam się z planami Urzędu Miasta.	252/2	39 Nowa Huta	**174.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
42.	**53.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) uwzględnienie i zapisanie jako przeznaczenia pod MN tj. z możliwością zabudowy jednorodzinnej. Jeżeli Państwo opieracie się na Studium-to miejcie na uwadze, że uwagi do Studium można składać do 31.08.2018r. - tak że też tam złożyłem. Ponadto przedmiotowe działki mają aktualną (podjętą) WZ- którą wydał Urząd Miasta Krakowa – podpisana z up. Prezydenta Miasta. Więc jeżeli jeden urzędnik coś wydaje, to drugi niech mu nie zaprzecza. Jesteście wydającymi decyzje w im. Prezydenta Miasta Kr. Czy Prezydent zdaje sobie sprawę, że popierając się jego nazwiskiem wydajcie sprzeczne decyzje.	129/3 125/3 125/7	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
43.	**54.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: wnoszę o zmianę kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej względnie o wykup przez UMK powyższych terenów.	189	78 Podgórze	**34.Rp.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
44.	**55.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: w związku z ustaleniami dotyczącymi Planowania Zagospodarowania Przestrzennego dla danego rejonu obręb 103 ul. Okręglik o przeznaczenie działki jako teren pod zabudowę mieszkalna. Swoją motywację sugeruję tym iż okolica jest spokojna, dobre połączenie komunikacyjne oraz rozbudowa strefy ekonomicznej rejon Wieliczki.	367	103 Podgórze	**160.Rz.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
45.	**56.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: w związku z ustaleniami dotyczącymi Planowania Zagospodarowania Przestrzennego dla tegoż rejonu obręb 103 ul. Okręglik o przeznaczenie działki jako terenu pod zabudowę mieszkalną. Teren ten jest spokojny, dobre połączenia komunikacyjne, rozbudowa strefy ekonomicznej na terenach gminy Wieliczka.	367	103 Podgórze	**160.Rz.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
46.	**57.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: jako właściciel w/w nieruchomości kategorycznie wnoszę sprzeciw do przyjętych rozwiązań planistycznych i nie wyrażam zgody na takie przeznaczenie. Istotnym jest fakt, że w bezpośrednim sąsiedztwie mojej działki: - działka nr 260/3 od wielu lat zabudowana jest domem jednorodzinnym - na działce nr 261/3 trwa budowa domu jednorodzinnego - dla działki nr 261/2 procedowana jest decyzja	261/4	16 Krowodrza	**76.ZI.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			WZiZT na budowę domu jednorodzinnego. Wnoszę o przeznaczenie tego terenu jako obszar MN – jako przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. W 2011 r. zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II" 2/3 powierzchni działki nr 261/4 przeznaczona została jako tereny zielone ZPo8- ogrody i zieleń towarzysząca obiektom budowlanym. Wtedy wartość mojej nieruchomości spadła. Zgodnie z moimi planami nie wyobrażam sobie, aby następna część działki, czyli w zabudowy domem jednorodzinnym. Informuję, że aktualnie jestem na etapie składania wniosku o wydanie decyzji WZiZT dla przedmiotowego terenu na budowę domu jednorodzinnego. (…)						
47.	**58.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Właścicielami przedmiotowej nieruchomości staliśmy się na podstawie Aktu notarialnego z dnia 29.03.2010 r. nabywając ją z kredytu bankowego, który sfinansował całą cenę nabycia tj. (…) tys. zł. Działka została wyodrębniona w wyniku podziału geodezyjnego przeprowadzonego w 2008 r. zatwierdzonego Decyzją Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 12.12.2008 r. Zgodnie z projektem podziału nieruchomości należało ustalić służebności gruntowe w celu zapewnienia dostępu do drogi publicznej poprzez działki nr 15/13, 15/15. Po podziale działki 15/13 numeracja działek uległa zmianie, niemniej służebność została ustanowiona zgodnie z zapisem przedmiotowego projektu podziału nieruchomości w chwili zakupu działki. Sprzedający uzyskali również dla przedmiotowej nieruchomości decyzję nr AU-2/7331/2602/08 z dnia 15.07.2008 r., która na podstawie decyzji nr AU-7331/1081/10 z dnia 16.04.2010 r. została przeniesiona również na naszą rzecz (obydwie decyzje są prawomocne). Jak wskazano w przedmiotowym dokumencie dostęp do drogi publicznej miał być zapewniony poprzez służebności, o których mowa powyżej, ale również poprzez działkę oznaczoną symbolem dr 315 od ul. Gustawa Morcinka. W toku postępowania o udzielenie decyzji o pozwolenie na budowę okazało się, że działka dr 315 znajduje się we władaniu ZIKIT, ale jednak pozostaje własnością prywatnych osób trzecich. W zaistniałej sytuacji poddać należy	15/16	4 Nowa Huta	**136.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			w wątpliwość prawidłowość przeprowadzonego podziału nieruchomości, jak i wydania decyzji WZ. Na wyżej wymienionym etapie ponieśliśmy już wysokie koszty związane z zapłatą za pośrednictwo przy zakupie nieruchomości, zakupie projektu budowlanego oraz sporządzeniu planu zagospodarowania działki. Uzyskaliśmy też niezbędne warunki przyłączy. Po konsultacji z kilkoma kancelariami prawnymi zmuszeni byliśmy do podjęcia kroków prawnych w celu ustanowienia służebności drogi koniecznej. Istniała możliwość alternatywnego zapewnienia dostępu do drogi poprzez działkę, która pozostawała w rękach dotychczasowych właścicieli naszej nieruchomości, tj. działkę 15/17, jednak oni nie wyrażali na to zgody. Sprawa sądowa wraz z obsługą pochłaniała znaczną część domowego budżetu i w związku z niepewnością, co do sposobu jej zakończenia pozostawiała nas w dramatycznej sytuacji, niepozwalającej na zaplanowanie dalszych wydatków i działań związanych z poprawą warunków do życia. Postępowanie sądowe zostało zakończone po ok. 5 latach przyznaniem nam, za odpowiednim wynagrodzeniem, służebności przejazdu przez działkę nr 15/17 (Postanowienia Sądu sygn. akt I Ns 1158/11/N) z dnia 29.05.2015 r. - postanowienie prawomocne). W tym momencie odetchnęliśmy z ulgą. Mimo dużych kosztów wreszcie mogliśmy zaplanować naszą przyszłość, jednak mając na uwadze, że w tym czasie wychowywaliśmy już trójkę dzieci na rozpoczynanie budowy od zera było już za późno. Zdajemy sobie sprawę z funkcji, jaką pełni Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i w jakim zakresie wpływa ono na przyszły kształt sporządzanego planu zagospodarowania. Zwracamy się jednak z prośbą o rozważanie możliwości wyłączenia naszego obszaru ze sporządzanego obecnie planu zagospodarowania przestrzennego. Chcielibyśmy wierzyć, że ustalenia nowego Studium będą dla nas przychylne, jednak mając na uwadze, że do obecnie obowiązującego dokumentu na etapie jego sporządzania składaliśmy dwukrotnie uwagi (20.06.2013 r. uwaga nr 4 oraz 29.04.2014 uwaga nr 681), które nie zostały uwzględnione pozostajemy pełni obaw, co do						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			uwzględnienia ich na etapie składania wniosków do nowego studium. Zaznaczyć też chcieliśmy i jednocześnie podkreślić, że w akcie notarialnym nabycia naszej działki sprzedający zostali zobligowani do utwardzenia drogi dojazdowej do naszej posesji, co też uczynili. Ponadto nowy dostęp do drogi publicznej ustanowiony przez Sąd był ustanawiany jak do działki budowlanej pasem o szerokości 4m, stąd też zapisy jakoby występowały tam wyłącznie drogi polne nie są aktualne. Do działki 15/17 prowadzi droga gminna, a w bliskim sąsiedztwie znajdują się budynki mieszkalne i gospodarcze służące do codziennego pobytu z urządzonymi drogami dojazdowymi. W związku z powyższym przygotowywany plan zagospodarowania jest niezgodny z faktycznym planowanym przeznaczeniem użytkowania działki i ustalonym przez Sąd dojazdem do działki budowlanej. Znalezienie złotego środka w danej sytuacji nie jest proste, aczkolwiek możliwe, ponieważ rozwiązania kompromisowe na tym etapie są dla obydwu stron pozytywne, gdyż pozwalają uniknąć niepotrzebnych kosztów postępowań sądowych i obsługi prawnej, w tym także kosztów odszkodowania za obniżenie wartości działki zgodnie z Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nadmieniamy również, że jesteśmy skłonni rozważyć każdą Państwa propozycję w tej sprawie, tak aby w sposób polubowny i korzystny dla obydwu stron ją zakończyć. Nadmienię również, że działkę zakupiliśmy z celu zapewnienia domu dla naszej rodziny, a nie z zamiarem realizacji jakichkolwiek przedsięwzięć deweloperskich. Obecnie wychowujemy trójkę dzieci w wieku od 3-10 lat (jedno z dzieci wymaga specjalistycznej opieki zdrowotnej i w związku z tym ponoszenia jej kosztów), w wyniku zaistniałej sytuacji przez kilka lat musieliśmy mieszkać w wynajmowanym lokalu o pow. ok. 30m^2. Po kilku latach wzięliśmy kolejny kredyt na zakup połowy małego bliźniaka, w którym obecnie mieszkamy. Założenie było takie, że w związku z zakończoną sprawą sądową działkę pozostawimy dzieciom pod przyszłe inwestycje lub sprzedamy, a środki przeznaczymy na nadpłatę kredytu. Obecnie w obsłudze pozostają dwa kredyty i działka, która w						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			zasadzie ma już w tej chwili wartość rynkową na poziomie niemal zerowym oraz brak perspektyw, aby z kredytu, który będziemy spłacać jeszcze do 2030r. pozostała jakakolwiek wartość dla dzieci. Mając na uwadze powyższe oraz fakt, że jesteśmy rodziną wychowującą trójkę dzieci, korzystającą z Krakowskiej Karty Rodzinnej, płacącą podatki w Krakowie (mieście deklarującym politykę prorodzinną i wsparcie dla rodzin wielodzietnych), biorącą czynny udział w imprezach sportowych organizowanych przez Miasto za pośrednictwem ZIS, zwracamy się o pomoc w przedmiotowej sprawie poprzez wyłączenie naszej działki z obszaru uchwalanego planu zagospodarowania, uwzględnienie naszych uwag w przyszłym studium i nowym planie zagospodarowania lub każdą inną pomoc pozwalającą nam na zachowanie godnego poziomu życia dla naszych dzieci i ich przyszłości.						
48.	**59.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: wyłączenie mojej działki nr 160/3 obr. 15 z terenu enklawy zieleni nieurządzonej i włączenie w tereny zabudowy mieszkalnej. Planuje budowy domów jednorodzinnych dla dzieci. Plan ten uniemożliwia jakiekolwiek plany na przyszłość. (…)	160/3 161	15 Nowa Huta	**204.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
49.	**60.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: wyłączenie mojej działki nr 160/2 obr. 15 z terenu enklawy zieleni nieurządzonej i włączenie w tereny zabudowy mieszkalnej. (…) Uwaga posiada obszerne uzasadnienie.	160/2 161	15 Nowa Huta	**204.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
50.	**61.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zabudowę mieszkaniową.	290/1 290/2 290/3	51 Krowodrza (w uwadze błędny numer obrębu 52)	**15.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
51.	**62.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: wyodrębnienie tej działki z terenów zielonych. Działka miała by stworzyć do zabudowania domu dla córki.	207	79 Podgórze	**39.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
52.	**63.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Działka 161/12 bezpośrednio przynależy do działki 150 (także złożona uwaga) i zostały przez nią przeprowadzone wszystkie sieci (wodociągowa, gazowa i prądowa), zgodnie z założeniem, że w przyszłości teren ten zostanie zabudowany. W roku	161/12	102 Podgórze	**160.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			2013 zostały wykonane sieci: wodociągowa (koszt 59 890,00 zł), kanalizacyjna (koszt 112 900,00 zł) zgodnie z umową nr 90/IPT/-O/2012 z MPWiK w Krakowie. Zbudowano sieć gazowa zgodnie z decyzją pozwolenia na budowę nr 808/2013. W roku 2014-15 TAURON wykonał sieć elektryczną. Sąsiednie działki 161/14, 161/15 i 161/16 są już zabudowane. Proszę o zapoznanie się z w/w i nie wprowadzanie żadnych zmian w klasyfikacji tego gruntu.						
53.	**64.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: W 2010 r. zostały wydane WARUNKI ZABUDOWY TERENU NR AU- 2/6760.2/387/2011 (14.02.2011). W roku 2013 zostały wykonane sieci: wodociągowa (koszt 59 890,00 zł), kanalizacyjna (koszt 112 900,00 zł) zgodnie z umową nr 90/PT/I-O/2012 z MPWiK w Krakowie. Zbudowano sieć gazowa zgodnie z decyzją pozwolenia na budowę nr 808/2013. W roku 2014-15 TAURON wykonał sieć elektryczną. Sąsiednie działki 161/14, 161/15 i 161/16 są już zabudowane. 25.05.2012 r. zostało wydane prawomocne pozwolenie na budowę DECYZJA NR 995/2012 r. na „Budowę domu mieszkalnego jednorodzinnego....” . Działkę zabudowano. 03.10.2016 r. przez Nadzór Budowlany w Krakowie wydano zaświadczenie o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania domu. Proszę o zapoznanie się z w/w i nie wprowadzanie żadnych zmian w klasyfikacji tego gruntu.	161/12 150	102 Podgórze	**160.R.2** **160.ZPb.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
54.	**65.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: W 2010 r. zostały wydane WARUNKI ZABUDOWY TERENU NR AU-2/7331/2224/2010 (30.07.2010 r.) W roku 2013 zostały wykonane sieci: wodociągowa (koszt 59 890,00 zł), kanalizacyjna (koszt 112 900,00 zł) zgodnie z umową nr 90/IPT/I-O/2012 z MPWiK w Krakowie. Następnie została zbudowana sieć gazowa zgodnie z decyzją pozwolenia na budowę nr 808/2013. W roku 2014-15 TAURON wykonał sieć elektryczną. Sąsiednie działki 161/14, 161/15 i 161/16 są już zabudowane. 19.04.2018 r. zostało wydane prawomocne pozwolenie na budowę DECYZJA NR 711/6740.1/2018 na „Budowę domu mieszkalnego jednorodzinnego....” 07.05.2018 r. Nadzór Budowlany został zawiadomiony o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót	161/13	102 Podgórze	**160.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			budowlanych. Proszę o zapoznanie się z w/w i nie wprowadzanie żadnych zmian w klasyfikacji tego gruntu.						
55.	**66.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: W 2010 r. zostały wydane WARUNKI ZABUDOWY TERENU NR AU-2/7331/2215/2010 (30.07.2010r.) W roku 2013 zostały wykonane sieci: wodociągowa (koszt 59 890,00 zł), kanalizacyjna (koszt 112 900,00 zł) zgodnie z umową nr 90/IPT/I-O/2012 z MPWiK w Krakowie. Następnie została zbudowana sieć gazowa zgodnie z decyzją pozwolenia na budowę nr 808/2013. W roku 2014-15 TAURON wykonał sieć elektryczną. Sąsiednie działki 161/14, 161/15 i 161/16 są już zabudowane. Pomiędzy działkami wykonano drogę dojazdową z własnych środków. Aktualnie podjęto działania celem uzyskania pozwolenia na budowę domu jednorodzinnego zgodnie z wydanymi wcześniej warunkami zabudowy. Proszę o zapoznanie się z w/w i nie wprowadzanie żadnych zmian w klasyfikacji tego gruntu.	161/17	102 Podgórze	**160.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
56.	**70.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: wyłączenie działki nr 89 z obszaru przyrodniczego M. Krakowa i oznaczenie (włączenie) jako tereny MN – pod zabudowę jednorodzinną. Działka nr 89 obecnie graniczy z działkami pod zabudowę MN, posiada dojazd z ul. Kalwińskiej, posiada „dobre sąsiedztwo”. W ul. Kalwińskiej (dz. nr 88/4) w niedalekim czasie planowana będzie rozbudowa sieci (infrastruktury) sanitarnej w związku z licznym wnioskami mieszkańców na działce planują budowę domów moje dzieci.	89	14 Nowa Huta	**204.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
57.	**71.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: o wyłączenie spod obszaru objętego planem zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa „ działek o numerach: 46/30, 46/31, 46/32, 46/33, 46/34, 46/35, 46/36, 46/37, objętych KW nr KRI(….) i działek nr 46/39, 46/40, 46/41, 46/42, 46/43, 46/44, objętych księgą wieczystą (…) jednostka ewidencyjna Kraków Podgórze Obręb Nr 64, położone przy ulicy Cechowej, Obszar Nr 111. (…) W dniu 31 grudnia 2008 roku otrzymałam Decyzję o Ustaleniu Warunków Zabudowy dla inwestycji pn: „Budowa dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych z garażami na części	46/30 46/31 46/32 46/33 46/34 46/35 46/36 46/37 46/39 46/40 46/41 46/42 46/43 46/44	64 Podgórze	**111.R.1** **111.ZI.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			działek 46/8 i 46/12 Obr.64 Podgórze wraz z wewnętrzną drogą dojazdową 46/11 i infrastrukturą techniczną na działkach nr 46/11 i 221/20 Obr.64 Podgórze przy ulicy Cechowej w Krakowie", nr AU-2/7331/4644/08. W roku 2010 został sporządzony projekt podziału przedmiotowej Nieruchomości, który następnie został zatwierdzony decyzją Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 9 marca 2010r. Nr GD-04-1.74300-3-176/3/09. W wyniku tego podziału powstały działki spełniające swą powierzchnią wymóg działek budowlanych, jak też zostały wyznaczone działki mogące pełnić drogi dojazdowe do tychże. W dniu 6 listopada 2017 roku Prezydent Miasta Krakowa AU-01-2.6740.1.1844.2017.KFI Decyzją 2102/6740.1/2017 zatwierdził projekt budowlany i udzielił Pozwolenia na budowę dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych na działkach 46/33, 46/34, 46/42,46/43 Obręb 64 Podgórze. W dniu 8 maja 2018 roku wystąpiłam do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Krakowie z zawiadomieniem o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych od dnia 15 maja 2018 roku. Posiadamy z mężem czworo wnucząt, dla których działki te miały zostać przeznaczone celem zabezpieczenia ich na przyszłość, jak też umożliwienia dla nich wybudowania domów na działkach 46/40, 46/41, 46/31 i 46/32 /9,3 a/ oraz 46/30 i 46/39 /9,3 a /. Czas związany z realizacją planów wiąże się z koniecznością sukcesywnego gromadzenia odpowiednich środków finansowych. Nadmieniam, że w bezpośrednim sąsiedztwie ww. działek znajduje się już zabudowa jednorodzinna sięgająca ze wschodniej i zachodniej ich strony w głąb obszaru w stronę północną, a obszar ten nie jest zadrzewiony, czy też zakrzewiony. Zabudowa o charakterze jednorodzinnym, połączona z zagospodarowaniem w zakresie zaspokojenia zielonych części działek nie odbije się w sposób negatywny na walorach przyrodniczych okolicy. Wręcz przeciwnie, wykonane po zakończeniu prac budowlanych nasadzenia drzew i krzewów ozdobnych podniosą ich wartość przyrodniczą. Jednocześnie zabudowa taka pozwoli mi na rozsądne i właściwe zagospodarowanie i rozdysponowanie stanowiących						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			moją własność działek i zagwarantuje realizację słusznych praw moich i mojej rodziny w zakresie zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych dzieci i wnuków w oparciu o rodzinne siedlisko.						
58.	**73.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) zmianę planu zagospodarowania przestrzennego. Działka ta stanowić miała zabezpieczenie potrzeb mieszkaniowych naszych dzieci. Takie przeznaczenie działki jest dla nas bardzo krzywdzące. Działka ma dostęp do drogi, która znajduje się w bliskiej odległości od ulicy Brzeskiej. W sąsiedztwie znajdują się działki, gdzie istnieje zabudowa mieszkaniowa. Taka ingerencja w naszą własność stanowi naruszenie art. 140 kodeksu cywilnego, polegające na nieuprawnionym ograniczeniu naszego prawa własności, które każdemu obywatelowi gwarantuje konstytucja. (…)	150	27 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
59.	**74.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: W nawiązaniu do poprzedniego wniosku z dn. 2017-04.07 Nr 11299827, wnioskujemy o przekształcenie całej naszej działki na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Działka posiada dostęp do drogi publicznej z dwóch stron. Od strony północnej dojazd z ulicy Osikowej poprzez utworzoną przez nas drogę z działki 58/4. Natomiast od strony południowej poprzez istniejącą drogę dojazdową do ul. Trakt Papieski. Działka sąsiaduje zarówno od strony wschodniej i zachodniej z budynkami mieszkalnymi, skąd bliskość do mediów. Chcemy również nadmienić że obecnie prowadzone są czynności ustalające między innymi dla działki 58/14, lokalizację inwestycji celu publicznego: „Budowa sieci gazowej średniego ciśnienia dn 40” Decyzja NR AU-2/6733/153/2017 z dnia 26.04.2017. oraz „Budowa miejskiej sieci wodociągowej dn 100-160 i kanalizacji sanitarnej w układzie grawitacyjno-ciśnieniowym” Decyzja NR AU- 2/6733/204/2017 z dnia 02.06.2017. Mamy również na uwadze zamierzenia rodzinne i siedliskowe, przeznaczając w przyszłości działkę dla dorastających wnuków.	58/14	107 Podgórze	**169.Rp.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
60.	**75.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: powołując się na poprzedni wniosek z dn. 2017-04-07 Nr 11299822, wnioskujemy o przeznaczenie w całości naszej działki na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W 2008 roku otrzymaliśmy „WZ” i pozwolenie na budowę domu. Budujący dom	58/12	107 Podgórze	**169.Rp.1** **169.ZPb.6**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			usytuowaliśmy na działce w ten sposób, aby w przyszłości mógł stanąć jeszcze jeden dom dla naszych dzieci. Zadbaliśmy również o uzbrojenie dalszej części działki zapewniając dojazd do ul. Osikowej, z wyprowadzeniem mediów. W chwili obecnej do działki istnieje również dostęp do drogi publicznej od strony południowej, poprzez istniejącą drogę dojazdową do ul. Trakt Papieski. Przeznaczenie pozostałej części działki na cele inne niż budowlane, rujnuje nasze plany rodzinne i siedliskowe. Pozbawi nas w przyszłości wybudowania w naszym pobliżu domu, przynajmniej jednemu z naszych dzieci.						
61.	**78.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) na działkach planuje inwestycje która zostanie rozpoczęta w tym roku. Dla inwestycji posiadam 3 pozwolenia prawomocne na budowę. Przygotowanie inwestycji pochłonęło znaczne środki i już w ciągu kilku miesięcy będę gotowa rozpocząć budowę. Wprowadzenie planu spowoduje znaczne ograniczenia na nowo powstałych nieruchomościach co wpłynie pośrednio na zmniejszenie ich wartości. W zaistniałej sytuacji najpierw Urząd Miasta Krakowa Wydaje decyzje w której uzyskuje pozwolenie na budowę i bez żadnych zastrzeżeń i ograniczeń mogę realizować inwestycję. Dodatkowo zezwala na odrolnienie gruntów i wyłączenie z produkcji rolnej. Natomiast po pewnym czasie planuje wprowadzić znaczne ograniczenia dla istniejących budynków oraz powyższe tereny zakwalifikować jako tereny rolne. Moja uwaga brzmi iż przedmiotowe działki powinny stać się działkami budowlanymi jak to wynika z załączonych decyzji wydanych przez Urząd miasta Krakowa. W sytuacji niechęci lub niemożności zmiany propozycję odszkodowania związanego z zmiana przeznaczenia gruntów.	206/7 206/8 206/9	79 Podgórze	**39.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
62.	**80.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) na działkach planuje inwestycje która zostanie rozpoczęta w tym roku. Dla inwestycji posiadam 3 pozwolenia prawomocne na budowę. Przygotowanie inwestycji pochłonęło znaczne środki i już w ciągu kilku miesięcy będę gotowa rozpocząć budowę. Wprowadzenie planu spowoduje znaczne ograniczenia na nowo powstałych nieruchomościach co wpłynie pośrednio na zmniejszenie ich wartości. W zaistniałej sytuacji najpierw Urząd Miasta Krakowa	206/7 206/8 206/9	79 Podgórze	**39.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			wydaje decyzje w której uzyskuje pozwolenie na budowę i bez żadnych zastrzeżeń i ograniczeń mogę realizować inwestycję. Dodatkowo zezwala na odrolnienie gruntów i wyłączenie z produkcji rolnej. Natomiast po pewnym czasie planuje wprowadzić znaczne ograniczenia dla istniejących budynków oraz powyższe tereny zakwalifikować jako tereny rolne. Moje uwaga brzmi iż przedmiotowe działki powinny stać się działkami budowlanymi jak wynika z załączonych decyzji wydanych przez Urząd miasta Krakowa. Tym bardziej, że za moimi działkami (powstałymi po podziale 1 działki) jest wybudowany dom, obok również jest dom, jest dojazd z drogi publicznej, ale też jest utworzona droga wewnętrzna z uwzględnionym w akcie notarialnym przejazdem na wyżej wymienione działki, są media. W sytuacji niechęci lub niemożności takiej zmiany propozycję odszkodowania związanego z zmianą przeznaczenia gruntów.						
63.	**85.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zgodnie z ZARZĄDZENIEM Nr 1074/2018 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA z dnia 27.04.2018 r. w sprawie przyjęcia i przekazania pod obrady Rady Miasta Krakowa projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Dolina Potoku Olszanickiego - Łąki Olszanickie”, w projekcie uchwały przekazanej do Rady Miasta Krakowa, w którym zawarty jest zapis: **„***Ustanawia się użytek ekologiczny pod nazwą „Dolina Potoku Olszanickiego - Łąki Olszanickie ” o powierzchni 5,64 ha, położony w Krakowie na nieruchomościach oznaczonych jako działki ewidencyjne: nr 116, nr 444, nr 445 i nr 460 obręb 53 jednostka ewidencyjna Kraków* **-** *Krowodrza oraz na części działek ewidencyjnych: nr 115, nr 459, nr 464 obręb 53 jednostka ewidencyjna Kraków - Krowodrza.* W związku z powyższym wnioskujemy o zmianę przeznaczenia w/w działek (115, 464, część działki 445, obr.53 Krowodrza) z terenów 16ZP1 i 16 ZP2 **na tereny zieleni w użytku ekologicznym.**	115 464 445	53 Krowodrza	**16.ZP.1** **16.ZP.2** **16.ZPb.1** **16.KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
64.	**88.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: działka 489/3 to od dawna miejsce pod zabudowę rodzinną ponieważ spełnia wszystkie wymogi ku temu (woda, kan. gaz prąd) poczynione zostały duże koszty w uzupełnienie jej o drogę wspólną udokumentowano	489/3 273 344	108 Podgórze	**168.R.1** **169.Rz.2** **169.R.2** **169.ZW.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			WZ. Pozostałe działki pomimo że plan zagospodarowania ingeruje w użytkowanie i dysponowanie nimi naruszając prywatną własność zapisaną w Konstytucji Rz. P. wyrażam gotowość do rozmów w sprawie ich wykupu po cenach rynkowych.						
65.	**90.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Z uwagi na fakt, iż zgodnie z zapisami w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego "DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA w załączniku graficznym do uchwały Nr LV/1124/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 r. obszar, obejmujący działki nr 473/8 i 473/7 obr. Krowodrza został zakwalifikowany jako obszary 29 Rzl Tereny rolnicze, o podstawowym przeznaczeniu pod, użytki rolne, zadrzewienia, zakrzewienia, w tym ustalono na przedmiotowym terenie **zakaz lokalizacji budynków;** Jako właściciele podanych nieruchomości jw. **Wnosimy sprzeciw przeciw objęciu naszych nieruchomości przedmiotowymi zapisami w projekcie niniejszego planu: Uzasadnienie:** Należy nadmienić, iż działka nr 473/9, czyli działka sąsiednia jest obecnie zabudowa budynkiem jednorodzinnym, natomiast dla działki nr 473/7 została wydana Decyzja Prezydenta Miasta Krakowa Nr AU-2/6730.2/214/2016 z dnia 03.02.2016 roku znak AU-2-7.6730.2.1266.2015 o dla inwestycji polegającej na (...) „*budowie budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem infrastrukturą techniczna i droga wewnętrzną (wjazd do garażu) na dz. nr 473/7, 474/10, 473/9, 476/2, obr. 21 Krowodrza wraz z budową zjazdu z działki nr 551/1 na działkę nr 473/7 (poprzez działki nr 476/2 i 473/10) obr. jw. Przy ul. Bielańskiej w Krakowie ”.* **Należy wyraźnie zaznaczyć, iż objęcie obszarem z zakazem zabudowy budynkami mieszkalnymi dla nieruchomości, gdzie w bezpośrednim sąsiedztwie znajduje się budynek mieszkalny a dla przedmiotowej nieruchomości została wydana decyzja o możliwości lokowania budynku mieszkalnego w zasadniczy sposób ogranicza prawo własności jej właścicieli do korzystania z nieruchomości zgodnie z § 143 Kodeksu zagwarantowanym jako prawo konstytucyjne, (art. 21 ust. 1)**	473/8 473/7	21 Krowodrza	**29.Rz.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			Prawo własności jest jednym z podstawowych praw człowieka, które podlega konstytucyjnej i konwencyjnej ochronie. Zasadniczym uprawnieniem właściciela nieruchomości grantowej jest prawo do decydowania o sposobie zagospodarowania terenu, będące przejawem prawa do korzystania z przedmiotu własności. Należy zaznaczyć, iż przedmiotowy projekt planu nie obejmuje wywłaszczenia przedmiotowej nieruchomości na cele publiczne gminy, jednie wprowadza zdecydowane utrudnienie dla jej właścicieli i zdecydowanie ingeruje w niezbywalne prawo własności. Ponieważ dla przedmiotowego terenu została dopuszczona możliwość lokalizacji budynku jednorodzinnego następuje sprzeczność pomiędzy ustaleniami UMK Kraków Wydział Architektury a UMK Biuro Planowania Przestrzennego. Należy zaznaczyć, iż w tym przypadku dochodzi do zachwiania zaufania obywatela do decyzji organów władzy samorządowej, kiedy ten sam Urząd w jednym rozstrzygnięciu zezwala na budowę budynku jednorodzinnego a w drugim ustała zapisy zakazującej takiej możliwości. Z uwagi na powyższe wnosimy o zmianę przedmiotowego zapisu dla działek nr 473/8 i 473/7 obr. 21 Krowodrza przy ul. Bielańskiej w Krakowie i objęcie przedmiotowych nieruchomości zapisami (obszarem) z możliwością lokowania tam zabudowy jednorodzinnej biorą pod uwagę zapisy decyzji wz.						
66.	**91.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) zmianę przeznaczenia terenu mojej działki nr 202 obr. 79 z obszaru 39.R.2 na obszar zabudowy mieszkaniowej. Na mojej działce nr 202 jest rozpoczęta budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego na podstawie decyzji pozwolenia na budowę nr 988/08 z dn. 06.05.2008 r. (…)	202	79 Podgórze	**39.R.2 39.KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
67.	**92.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) o zmianę przebiegu granicy terenu 169.ZPb.4. Uzyskaliśmy ostateczną decyzję pozwolenia na budowę (…) dla budynku mieszkalnego jednorodzinnego. Zatwierdzony budynek został zlokalizowany w całości na terenie objętym w obecnie wyłożonym projekcie mpzp symbolem 169.ZPb.4 (tereny zieleni urządzonej). Propozycję nowego przebiegu granicy zaznaczyliśmy na mapie. (…)	67	107 Podgórze	**169.ZPb.4**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
68.	**93.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zaakceptowanie wniosku o to, aby działka nr 138 przy ul. Głogowiec była zakwalifikowana jako budowlana. Powołuję się na przyrzeczenie p. Prezydenta, która powiedziała, że gdy już istnieją budynki (media) na danej ulicy nie będzie ona włączone w plan terenów zielonych dla Krakowa.	138	52 Krowodrza	**20.R.3 20.KDX.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
69.	**94.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną, na której zamierzam budować domy dla moich dzieci! Powyższa działka posiada: - uzbrojenie w sieć wod-kan, gaz, elektrykę (w bliskiej odległości) - dostęp do drogi publicznej (ze służebnej drogi prywatnej) - prawomocną decyzję WZ nr AU-Z/7391/3553/08 - działki sąsiednie są zabudowy - stanowi kolejną linię zabudowy Jest hańbiące i wysoce niesprawiedliwe, że pomimo posiadania ziemi na własność, jestem zmuszony pisać tego rodzaju postulaty, by bronić się przed wąską grupą interesów.	310/19	28 Nowa Huta	**179.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
70.	**95.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę przeznaczenia działki na budowlaną.	486/1	108 Podgórze	**168.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
71.	**99.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: wprowadzenia zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu: 1. (…) 2. Wprowadzenie nakazu ochrony systemu korzeniowego drzew i zwracaniu szczególnej uwagi na korzenie przy pracach budowlanych, remontowych, bądź związanych z istniejącą infrastrukturą podziemną. 3. Wyznaczenie przebiegu strefy hydrogenicznej na terenie planu. Uwaga dotycząca szczególnych warunków zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakazu zabudowy. 4. Przy nowych inwestycjach, zakaz ogradzania terenu, który do tej pory był dostępny dla mieszkańców i umożliwiał swobodne przejście. Wyznaczenie możliwości przejścia przez obecnie istniejące tereny w pobliżu zakładów Polfy. Cały obszar planu.	-	Obszar 60	**60.WS.1 60.WS.2 60.WS.3 60.KDZT.1 60.KDZ.1 60.KDD.1 60.KDW.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie: pkt 3 i 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			Uwaga odnośnie wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych oraz określenia granic rozmieszczenia inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym: 5. (…) 6. (…)						
72.	**104.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Nieruchomość jest zabudowana i zamieszkała od dziesiątków lat, a może nawet wieków. Istniejący budynek mieszkalny ul. Grawerska 8, Kraków w którym zamieszkuję ma na belce sufitowej inskrypcję datowaną na 1921 rok. W okresie po wojennym była użytkowana jako gospodarstwo rolne. Jako dowód załączam pozwolenie na budowę z 1969 r. wydane dla P. (….) wtedy właściciela. (Zał.nr 1) Nieruchomość w ewidencji Urzędu Miasta Krakowa jest oznaczona jako „B” tereny mieszkaniowe na dowód czego załączam wypis z rejestru grantów (Zał. Nr 2) oraz mapę ewidencyjną (zał. Nr 3) i zgodnie z taką klasyfikacją od lat naliczany jest podatek który w 2018 roku wynosi (…). Nakaz Płatniczy (zał. nr 4). (…) Nieruchomość jest podzielona w ten sposób że wzdłuż jej północnej granicy biegnie droga o szer. 5 m (dz.nr 164/6) co zapewnia bezkolizyjny dojazd do dz. Nr 164/3,164/4 i 164/5. Nieruchomość ma uzbrojenie techniczne. Działka 164/4 jest zabudowana i zamieszkała (Grawerska 8), na działce 164/3 prowadzona jest budowa domku jednorodzinnego zgodnie z pozwoleniem budowlanym, natomiast dla działki 164/5 procedowane są warunki zabudowy. Planowana zabudowa ma posłużyć jako rodzinne miejsce zamieszkania. Biorąc pod uwagę że teren był od dawien dawna zabudowany i zamieszkały od pokoleń aż do teraz, aktualną kwalifikację nieruchomości jako tereny mieszkaniowe „B”, znaczną powierzchnię działek oraz zabudowę rodzinną wnoszę o utrzymanie terenów z zabudową mieszkaniową (MN) na w/w działkach. W czasie procedowania aktualnego Studium w łatach 2013-2014 występowałem z wnioskami o oznaczenie nieruchomości jako teren mieszkaniowy jednak mimo istotnych argumentów nie uwzględniono mojego wniosku a od ustaleń Studium odwołanie nie	164/3 164/4 164/5 164/6	91 Podgórze	**113.ZL.6** **113.Rz.7** **113.ZPb.1** **113.KDD.4**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			przysługiwało. Jeśli jednak mój obecny wniosek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie zostałby pozytywnie rozpatrzony to uznam to za niezmiernie krzywdzące pogorszenie statusu mojej nieruchomości i bezwzględnie wystąpię na przysługującą mi drogę sądową w celu uchylenia planu lub wypłaty odszkodowania za utratę wartości nieruchomości. Mając powyższe na uwadze proszę o pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku i zakwalifikowanie wnioskowanej nieruchomości jako tereny mieszkaniowe.						
73.	**106.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: wyłączenie mojej działki spod zieleni, proszę o przekształcenie działki rolnej na działkę budowlaną.	31	14 Nowa Huta	**204.R.1 204.KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
74.	**107.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa w obrębie swojej nieruchomości. Proszę o zmianę dotychczasowej kwalifikacji nieruchomości poprzez włączenie jej do obszaru z zabudową jednorodzinną. W niedalekim czasie planowana będzie rozbudowa sieci (infrastruktury) sanitarnej w związku z licznymi wnioskami mieszkańców. Na działce planuję budowę domów moje dzieci.	117	14 Nowa Huta	**204.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
75.	**108.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa w obrębie swojej nieruchomości. Proszę o zmianę kwalifikacji nieruchomości przez włączenie jej całości do obszaru z zabudową jednorodzinną. Na dalszej części działki planują budowę domu jednorodzinnego.	108/3	14 Nowa Huta	**204.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
76.	**109.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa w obrębie swojej nieruchomości. Proszę o zmianę dotychczasowej kwalifikacji nieruchomości poprzez włączenie jej do obszaru z zabudową jednorodzinną. W niedalekim czasie planowana będzie rozbudowa sieci (infrastruktury) sanitarnej w związku z licznymi wnioskami mieszkańców. Na działce planują budowę domów moje dzieci.	94	14 Nowa Huta	**204.R.1 204.KDD.3 204.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
77.	**110.**	[…]*	W uwadze wniesiono o:	13/2	14	**204.R.1**	**Prezydent Miasta**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			Zmianę Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa w obrębie swojej nieruchomości. Proszę o zmianę dotychczasowej kwalifikacji nieruchomości poprzez włączenie jej do obszaru z zabudową jednorodzinną. W niedalekim czasie planowana będzie rozbudowa sieci (infrastruktury) sanitarnej w związku z licznymi wnioskami mieszkańców. Na działce planują budowę domów moje dzieci.	14	Nowa Huta		**Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
78.	**111.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Przeznaczyć działki na cele budowlane Budownictwo Jednorodzinne o niskiej zabudowie. Działka posiada parametry Działki Budowlanej ma dojazd do drogi publicznej. Położona jest na osiedlu uzbrojonym biegnąca przez działkę woda, gaz, prąd, kanalizacja i zabudowa budynków sąsiednich, działka jest ogrodzona. Nie wyrażam zgody na zazielenienie Przyszłość ul. Igołomskiej, Lotniska w Pobiedniku i miasta Niepołomic. Mam 6-cioro wnuków i myślę o budowie.	62/1 59	39 Nowa Huta	**134.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
79.	**112.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: By działka była działką budowlaną z możliwością zabudowy domu jednorodzinnego. Nie zgadzam się z przeznaczeniem mojej działki pod łąkę.	296	77 Podgórze	**34.Rp.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
80.	**113.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: By działka była działką budowlaną z możliwością zabudowy domu jednorodzinnego. Nie zgadzam się z przeznaczeniem mojej działki pod łąkę.	48	78 Podgórze	**34.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
81.	**114.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Aby działki nie były przeznaczone pod zieleń. Nasze działki znajdują się w pobliżu parku Decjusza, Lasu Wolskiego, Kryspinowa wobec powyższego nie widzimy powodu dlaczego te działki mają stanowić zieleń dla Miasta Krakowa.	77 140/2	52 Krowodrza	**20.R.1** **20.KDX.1** **20.KDX.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
82.	**115.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Aby działka pozostała działką budowlaną. Nieruchomość położona jest w bliskim sąsiedztwie domów jednorodzinnych, posiada dojazd i uzbrojenie w media. Biorąc pod uwagę plany inwestycyjne dotyczące dzielnicy Nowa - Huta (remont ul. Igołomskiej oraz projekt Nowa – Huta Przyszłości) zasadnym jest aby tereny w tej okolicy były możliwe do zabudowy.	122	40 Nowa Huta	**134.R.7**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
83.	**116.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę kierunku zagospodarowania działki ujętej ww. planie jako działka rolna na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wniosek swój uzasadniam chęcią wybudowania domów jednorodzinnych zgodnie ze złożonymi wnioskami dotyczącymi wydania warunków zabudowy dla ww. działki.	54/36	19 Krowodrza	**20.R.4** **20.KDX.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
84.	**117.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę kierunku zagospodarowania części działki ujętej w planie „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” oznaczonej jako „tereny zieleni urządzonej” na teren po zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. (…)	54/24	19 Krowodrza	**20.R.4** **20.ZPb.4**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
85.	**118.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę kierunku zagospodarowania części działek ujętych w planie „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jako działki rolne na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.(…)	54/26 54/27 54/23	19 Krowodrza	**20.R.4** **20.KDX.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
86.	**120.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: moim zamiarem poprzez podział działki jest przekazanie jej moim dzieciom na których to będziemy planować budowę domów jednorodzinnych z garażami oraz odcinka drogi wewnętrznej wraz z budową zjazdu. Działka uzyskała Decyzję o warunkach zabudowy o nr (…)	411/1 411/2 411/3 411/4 411/5	108 Podgórze	**168.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
87.	**121.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: przedmiotowa działka przylega bezpośrednio do ul. Pychowickiej, wzdłuż której znajduje się zabudowa wielorodzinna. Działka w całości utwardzona, stanowiąca plac składowy. Nie posiada żadnych walorów przyrodniczych, co zostało udokumentowane sporządzonym w sierpniu 2017r. raportem z inwentaryzacji przyrodniczej terenu. Dla działki wydano pozwolenie na budowę budynku wielorodzinnego z garażem podziemnym, uwzględniające przebiegu niegdyś planowanego kanału krakowskiego. Ponadto na sąsiednich działkach m.in. 284/2, 282/2 realizowane są obecnie prace budowlane związane z budową budynków wielorodzinnych. Mając na uwadze powyższe, wnioskujemy o możliwość zabudowy przedmiotowej działki w całym swoim zakresie.	277/1	9 Podgórze	**83.ZP.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
88.	**122.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: działkę przeznaczyć na cele budowlane (budownictwo	82	39 Nowa	**134.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			jednorodzinne o niskiej zabudowie do 8 metrów). Działka posiada parametry działki budowlanej, na dojazd do drogi publicznej, położona jest na osiedlu uzbrojonym w gaz, prąd, wodę i kanalizację. (…)		Huta		**uwzględnił wniesionej uwagi**		
89.	**124.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) działki 252/1, 252/3 są działkami budowlanymi. (…) Informuję, że w 2011 roku został zatwierdzony na w/w działkach projekt kolejnego budynku jednorodzinnego i zostało wydane pozwolenie na budowę z wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy. Projekt budowlany jest zgodny z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ruczaj – Zaborze a także wymaganiami ochrony środowiska. Projekt zagospodarowania działek jest zgodny z przepisami w tym techniczno-budowlanymi. (…)	252/1 252/3 252/5 252/6 252/7	31 Podgórze	**85.ZL.1** **85.ZPb.1** **85.KDD.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
90.	**126.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) działki te są objęte prawomocnymi pozwoleniami decyzjami o warunkach zabudowy. Tereny te w wyniku przeprowadzenia analizy architektonicznej były przewidziane pod zabudowę. Inwestycja planowana na dz. nr 150 spełnia wymogi art. 61, ust 1, pkt 1-5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: - funkcja planowanej inwestycji jest zgodna z funkcją występująca na działkach sąsiednich - teren ma dostęp do drogi publicznej (ul. Bugaj) - uzbrojenie terenu jest wystarczające dla planowanego zamierzenia - teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne - planowana inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi Działka nr 150 przylega bezpośrednio do aktualnie istniejącej zabudowy. Wnioskowane zamierzenie na działce nr 144 spełnia warunek kontynuacji funkcji określony w art. 61 ust. 1, punkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zakresie planowanej podstawowej funkcji zabudowy – tj. zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej. Warunki zakresie art. 61 ust.1 pkt 1-5 zostały spełnione łącznie i pod tym względem zabudowa posiada kontynuację i możliwość realizacji w terenie. Ponadto inwestorzy planowanych zamierzeń mają na swój koszt dokonać	150 144	108 Podgórze	**169.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			częściowej przebudowy ul Traczy zgodnie z wytycznymi ZIKiT, zawartymi w odrębnych umowach o przebudowę drogi. Wobec przedstawionych wyżej okoliczności proszę o uwzględnienie uwagi do planu i pozostawianie funkcji mieszkalnej.						
91.	**127.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zgłaszamy uwagę, którą prosimy potraktować jako specjalną, ponieważ w sposób rażący ingeruje w faktyczne przeznaczenie gruntu. Właścicielami działki 15/16 obręb 4 Nowa Huta staliśmy się na podstawie Aktu notarialnego (…). nabywając ją z kredytu bankowego, który sfinansował całą cenę nabycia tj. (…). W ust. VII niniejszego aktu odnoszącym się do oświadczenia Banku o ustanowieniu hipoteki jest wskazane, że hipoteka jest ustanawiana na „prawie własności nieruchomości typu **działka budowlana”.** Ponadto, co bardzo istotne chcemy wskazać, iż działka została wyodrębniona w wyniku podziału geodezyjnego przeprowadzonego w 2008 r. zatwierdzonego Decyzją Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 12.12.2008 r. Zgodnie z projektem podziału nieruchomości należało ustalić służebności gruntowe w celu zapewnienia dostępu do drogi publicznej poprzez działki nr 15/13, 15/15. Po podziale działki 15/13 numeracja działek uległa zmianie, niemniej jednak służebność została ustanowiona zgodnie z zapisem przedmiotowego projektu podziału nieruchomości w chwili zakupu działki. Sprzedający uzyskali również dla przedmiotowej nieruchomości decyzję nr AU-2/7331/2602/08 z dnia 15.07.2008 r., która na podstawie decyzji nr AU-7331/1081/10 z dnia 16.04.2010 r. została przeniesiona również na naszą rzecz (obydwie decyzje są prawomocne). Jak wskazano w przedmiotowym dokumencie dostęp do drogi publicznej miał być zapewniony poprzez służebności, o których mowa powyżej, ale również poprzez działkę oznaczoną symbolem dr 315 od ul. Gustawa Morcinka. W toku postępowania o udzielenie decyzji o pozwolenie na budowę okazało się, że działka dr 315 znajduje się we władaniu ZIKIT, ale jednak pozostaje własnością prywatnych osób W zaistniałej sytuacji poddać należy w wątpliwość prawidłowość przeprowadzonego podziału nieruchomości, jak i wydania decyzji WZ. Na wyżej wymienionym etapie ponieśliśmy już wysokie koszty	15/16	4 Nowa Huta	**136.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			związane z zapłatą za pośrednictwo przy zakupie nieruchomości, zakupie projektu budowlanego oraz sporządzeniu planu zagospodarowania działki. Uzyskaliśmy też niezbędne warunki przyłączy. Po konsultacji z kilkoma kancelariami prawnymi zmuszeni byliśmy do podjęcia kroków prawnych w celu ustanowienia służebności drogi koniecznej. Istniała możliwość alternatywnego zapewnienia dostępu do drogi poprzez działkę, która pozostawała w rękach dotychczasowych właścicieli naszej nieruchomości, tj. działkę 15/17, oni jednak nie wyrażali na to zgody. Sprawa sądowa wraz z obsługą pochłaniała znaczną część domowego budżetu i w związku z niepewnością, co do sposobu jej zakończenia pozostawiała nas w dramatycznej sytuacji, niepozwalającej na zaplanowanie dalszych wydatków i działań związanych z poprawą warunków do życia. Postępowanie sądowe zostało zakończone po ok. 5 latach przyznaniem nam, za odpowiednim wynagrodzeniem, służebności przejazdu przez działkę nr 15/17 (Postanowienie Sądu sygn. akt I Ns 1158/11/N) z dnia 29.05.2015 r. - postanowienie prawomocne). Mimo dużych kosztów wreszcie mogliśmy zaplanować naszą przyszłość, jednak mając na uwadze, że w tym czasie wychowywaliśmy już trójkę dzieci na rozpoczynanie budowy od zera było już za późno. Zdajemy sobie sprawę z funkcji, jaką pełni Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz jak wpływa na ustalenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jesteśmy też świadomi jak ważna jest ochrona terenów zielonych w mieście i jak istotną funkcję może pełnić dobrze sporządzony Plan „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”. Uważamy jednak, że taka ochrona powinna być wprowadzana w obszarach, gdzie tereny zielone są deficytowe, aby uchronić je przed nieuzasadnioną zabudową przez firmy deweloperskie. Zwracamy się zatem z prośbą o rozważanie możliwości wyłączenia naszego obszaru ze sporządzanego obecnie Planu zagospodarowania przestrzennego lub umożliwienie na tej działce realizacji budowy domu jednorodzinnego zgodnie z pierwotnym założeniem. Chcielibyśmy wierzyć, że składana uwaga będzie uwzględniona, jak nie teraz, to						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			później, jako wniosek do Studium, jednak mając na uwadze, że do obecnie obowiązującego Studium na etapie jego sporządzania składaliśmy dwukrotnie uwagi (20.06.2013r. uwaga nr 4 oraz 29.04.2014 uwaga nr 681), które nie zostały uwzględnione pozostajemy pełni obaw, co do uwzględnienia ich na etapie składania również do obecnego dokumentu. Zaznaczyć również chcieliśmy, że w akcie notarialnym nabycia naszej działki sprzedający zostali zobligowani do utwardzenia drogi dojazdowej do naszej posesji, co też uczynili, stąd też zapisy jakoby występowały tam wyłącznie drogi polne nie są aktualne. Ponadto nowy dostęp do drogi publicznej ustanowiony przez Sąd był ustanawiany jak do działki budowlanej pasem o szerokości 4 metrów oraz za wynagrodzeniem na podstawie wyceny biegłego sporządzonej jak dla przejazdu przez działkę budowlaną. Do działki 15/17 prowadzi droga gminna, a w bliskim sąsiedztwie znajdują się budynki mieszkalne i gospodarcze służące do codziennego pobytu z urządzonymi drogami dojazdowymi. W związku z powyższym przygotowywany plan zagospodarowania jest niezgodny z taktycznym planowanym przeznaczeniem użytkowania działki i ustalonym przez Sąd dojazdem do działki budowlanej. Znalezienie złotego środka w danej sytuacji nie jest proste, aczkolwiek możliwe, ponieważ rozwiązania kompromisowe na tym etapie są dla obydwu stron korzystne, gdyż pozwalają uniknąć niepotrzebnych kosztów postępowań sądowych i obsługi prawnej, w tym także kosztów odszkodowania za obniżenie wartości działki zgodnie z Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, o które niezwłocznie po uchwaleniu planu będziemy zmuszeni wystąpić. Nadmieniamy również, że jesteśmy skłonni w sposób polubowny i korzystny dla obydwu stron zakończyć tę sprawę. Nadmienię również, że działkę zakupiliśmy w celu zapewnienia domu dla naszej rodziny, a nie z zamiarem realizacji jakichkolwiek przedsięwzięć deweloperskich. Obecnie wychowujemy trójkę dzieci w wieku od 3-10 lat (jedno z dzieci wymaga specjalistycznej opieki zdrowotnej i w związku z tym ponoszenia jej kosztów), w wyniku zaistniałej sytuacji przez kilka lat musieliśmy mieszkać w wynajmowanym lokalu o pow. ok. 30m2. Po kilku latach wzięliśmy kolejny kredyt na zakup połowy						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			małego bliźniaka, w którym obecnie mieszkamy. Założenie było takie, że w związku z zakończoną sprawą sądową działkę pozostawimy dzieciom pod przyszłe inwestycje lub sprzedamy, a środki przeznaczymy na nadpłatę kredytu. Obecnie w obsłudze pozostają dwa kredyty i działka, która w zasadzie ma już w tej chwili wartość rynkową na poziomie niemal zerowym oraz brak perspektyw, aby z kredytu, który będziemy spłacać jeszcze do 203Or. pozostała jakakolwiek wartość dla dzieci. Mając na uwadze powyższe oraz fakt, że jesteśmy rodziną wychowującą trójkę dzieci, korzystającą z Krakowskiej Karty Rodzinnej, płacącą podatki w Krakowie (mieście deklarującym politykę prorodzinną i wsparcie dla rodzin wielodzietnych), biorącą czynny udział w imprezach sportowych organizowanych przez Miasto za pośrednictwem ZIS, podsumowując zwracamy się o pomoc w przedmiotowej sprawie poprzez: 1. (…) 2. dopuszczenie zabudowy jednorodzinnej, co jest zgodnie z treścią aktu notarialnego wskazującego na nabycie działki budowlanej, postanowieniem Sądu o ustanowieniu dostępu do drogi publicznej wymaganego dla działki budowlanej oraz faktycznym zamiarem z jakim nieruchomość była nabywana.						
92.	**128.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) aby działka przeznaczona była w całości na cele budowlane – budownictwo jednorodzinne o niskiej zabudowie do 8 m. Na działce zostały przyznane warunki zabudowy. Działka ma bezpośredni dostęp do drogi publicznej i wszystkich medii oraz znajduje się w pierwszej linii zabudowy. (…)	264	39 Nowa Huta	**134.R.3 134.KDD.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
93.	**129.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) aby działka przeznaczona była w całości na cele budowlane – budownictwo jednorodzinne o niskiej zabudowie do 8 m. Na działce zostały przyznane warunki zabudowy. Działka ma bezpośredni dostęp do drogi publicznej i wszystkich medii oraz znajduje się w pierwszej linii zabudowy. (…)	264	39 Nowa Huta	**134.R.3 134.KDD.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
94.	**130.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) aby działka przeznaczona była w całości na cele budowlane – budownictwo jednorodzinne o niskiej zabudowie do 8 m. Na działce zostały przyznane	264	39 Nowa Huta	**134.R.3 134.KDD.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			warunki zabudowy. Działka ma bezpośredni dostęp do drogi publicznej i wszystkich medii oraz znajduje się w pierwszej linii zabudowy. (…)						
95.	**131.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) aby działka przeznaczona była w całości na cele budowlane – budownictwo jednorodzinne o niskiej zabudowie do 8 m. Na działce zostały przyznane warunki zabudowy. Działka ma bezpośredni dostęp do drogi publicznej i wszystkich medii oraz znajduje się w pierwszej linii zabudowy. (…)	264	39 Nowa Huta	**134.R.3 134.KDD.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
96.	**137.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) dnia 09.08.2013 została wydana mi pozytywna decyzja o projekcie podziału działki pod zabudowę jednorodzinną (…) której realizację następnie wstrzymano wykonanie inwestycji drogi S7. (…) projekt marnotrawi tereny z bliskim i łatwym dostępem do mediów.	56/3	107 Podgórze	**169.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
97.	**138.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: w obrębie 39 posiadam dwie działki. Jedna z nich leży w bezpośrednim sąsiedztwie wału przeciwpowodziowego, a dodatkowo przez jej teren przechodzi linia wysokiego napięcia. Praktycznie wyłącza to z możliwości zabudowy i czyni z niej działkę „zieloną" i z w/w względów nierozwojową. Druga działka to działka 249 przy ul. Rumiankowej 9. Działka ta posiada kompletne uzbrojenie w sieć wod-kan, gaz, elektrykę oraz posiada bezpośredni dostęp do drogi publicznej, a działki sąsiednie są zabudowane. Na tej działce jest możliwość rozbudowy lub budowy domu dla mojej rodziny. Proszę o zmianę planowanego przeznaczenia części działki 249 na teren zielony i pozostawienie jej w obecnym kształcie jako działki budowlanej. Działka „zielona" (ok. 60 arów) jak opisałem powyżej już posiadam.	249	39 Nowa Huta	**174.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
98.	**139.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) aby działkę przeznaczyć na cele budowlane – budownictwo jednorodzinne o niskiej zabudowie do 8 m. (…)	125	39 Nowa Huta	**134.R.6**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
99.	**140.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki w całości na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada dostęp do drogi publicznej, sąsiaduje z działkami budowlanymi, ma dostęp do wszystkich medii (woda, gaz, prąd, kanalizacja). Stanowi kolejną linię zabudowy.	238/3	39 Nowa Huta	**134.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
100.	**141.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) aby działkę przeznaczyć na cele budowlane (w całości) mam na myśli budownictwo jednorodzinne o niskiej zabudowie do 8 m. (…) Działka ta spełnia parametry działki budowlanej, posiada dojazd do drogi publicznej, położona jest na osiedlu uzbrojonym w gaz, prąd i wodę. (…)	129	40 Nowa Huta	**134.R.8** **134.KDD.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
101.	**142.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) aby działki choć w połowie były przeznaczone na cele budowlane budownictwa jednorodzinnego do 8 m. Działki posiadają dojazd do drogi publicznej i są uzbrojone w wodę, gaz, prąd, kanalizację i sieć telefoniczną. (…) posiadam duże gospodarstwo rolne dlatego powinienem mieć gospodarstwo rolne dlatego powinienem mieć możliwość rozbudowy i powiększenia mojej działki siedliskowej o budynki gospodarcze i mieszkaniowe.	239	39 Nowa Huta	**134.R.3** **134.R.7**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
				126	40 Nowa Huta				
102.	**143.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) aby działki przeznaczone były choć w połowie na cele budowlane budownictwa jednorodzinnego do 8 m. Działki posiadają parametry działki budowlanej: ma bezpośredni dojazd do drogi publicznej i jest uzbrojona w gaz, prąd, wodę i sieć telefoniczną. (…)	125 302	40 Nowa Huta	**134.R.7** **134.Rz.3** **134.KDD.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
103.	**144.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) aby działkę przeznaczyć na cele budowlane budownictwo jednorodzinne o niskiej zabudowie do 8 m. (…)	125	39 Nowa Huta	**134.R.6**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
104.	**145.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) aby działkę przeznaczyć na cele budowlane budownictwo jednorodzinne o niskiej zabudowie do 8 m. (…)	125	39 Nowa Huta	**134.R.6**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
105.	**146.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) aby działkę przeznaczyć na cele budowlane budownictwo jednorodzinne o niskiej zabudowie do 8 m. (…)	125	39 Nowa Huta	**134.R.6**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
106.	**147.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki rolnej na działkę budowlaną. W sąsiedztwie są zabudowania jednorodzinne oraz dojazd z drogi publicznej. Stanowi kolejną linię zabudowy.	66	39 Nowa Huta	**134.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
107.	**148.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę przeznaczenia dz. nr 84 z działki rolnej na działkę budowlaną. Działka przylega do działki	84	39 Nowa Huta	**134.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			budowlanej i spełnia parametry i jest uzbrojona w media, gaz, wod-kan. W sąsiedztwie jest zabudowa jednorodzinna. Działka jest ogrodzona.				**wniesionej uwagi**		
108.	**149.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę przeznaczenia działki na działkę budowlaną tj. budownictwo jednorodzinne o niskiej zabudowie (trzy linie zabudowy). Teren przeznaczony pod zieleń nieurządzoną przylega do działki budowlanej: uzbrojonej w wodę, kanalizację, gaz, prąd. Ma dostęp do drogi publicznej, działki sąsiednie są budowlane oraz zabudowane, stanowi kolejną linię zabudowy. Według opracowanego studium całą moją działkę podzielono w taki sposób, że do jednej części która przeznaczona jest pod zabudowę jednorodzinną nie ma dojazdu. Powstanie drogi blokuje teren przeznaczony pod zieleń nieurządzoną.	57	39 Nowa Huta	**134.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
109.	**150.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. (…) aby działkę przeznaczyć na cele budowlane tj. budownictwo jednorodzinne o niskiej zabudowie. Działka posiada parametry działki budowlanej. Łączy się z drogą publiczną. W pobliżu jest gaz, prąd i kanalizacja oraz budynki jednorodzinne już wybudowane i będące w trakcie budowy. Teren nie nadaje się pod rolnictwo. Grunty III klasy. 2. (…).	17/1	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1**		
110.	**151.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną w sąsiedztwie są zabudowania jednorodzinne, jest dojazd do działki, stanowi kolejną linie zabudowy.	70	39 Nowa Huta	**134.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
111.	**152.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: powyższa działka jest w odległości do 100m od obwodnicy północnej i chcę ją zagospodarować zgodnie z przeznaczeniem w Studium czyli przeznaczyć pod usługi lub zabudowę.	54	25 Krowodrza	**2.Rz.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
112.	**153.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: działka jest częściowo przeznaczona pod północną obwodnicę Krakowa. Pozostałą część zgodnie z zapisami w Studium należy przeznaczyć pod usługi, ponieważ wzdłuż działki przechodzi droga serwisowa.	84	24 Krowodrza	**1.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
113.	**154.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Położona jest na osiedlu uzbrojonym w gaz, prąd i wodę. Uważam, że ten teren nie powinien	295/1	39 Nowa Huta	**174.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			być wyłączony i chciałbym te działkę przeznaczyć swoim dzieciom i wnukom na cele budowlane – budownictwo jednorodzinne. Działki sąsiednie są zabudowane. Bierzemy tez pod uwagę sąsiedztwo „Nowej Huty Przyszłości" oraz praca na przyszłość dla młodego pokolenia.						
114.	**155.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Aby działkę w całości przeznaczyć na cele budowlane – budownictwo jednorodzinne o niskiej zabudowie do 8m. w drugiej i trzeciej linii zabudowy. Działka ta przylega do działki budowlanej z dostępem do wszystkich medii (prąd, gaz, woda, kanalizacja). Posiada parametry działki budowlanej i przylega do działki z dostępem do drogi publicznej. Działkę tę chciałbym przeznaczyć swoim wnukom.	257/1	39 Nowa Huta	**134.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
115.	**156.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Aby działkę w całości przeznaczyć na cele budowlane – budownictwo jednorodzinne o niskiej zabudowie do 8m w drugiej i trzeciej linii zabudowy. Działka ta sąsiaduje z działką budowlaną, posiada parametry działki budowlanej, przylega do działki uzbrojonej w gaz, wodę, prąd, kanalizację. Przylega do działki budowlanej z dostępem do drogi publicznej. Działkę chciałabym przeznaczyć swoim wnukom.	257/2	39 Nowa Huta	**134.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
116.	**157.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną – budownictwo jednorodzinne o niskiej zabudowie do 8m. Powyższa działka posiada właściwości działki budowlanej, dostęp do drogi publicznej, jest uzbrojona w sieć wodociągową, gazową, elektryczną, działki sąsiednie są zabudowane. Działkę tę chciałbym w przyszłości podzielić i przekazać na cele budowlane dla czwórki moich dzieci. Dodatkowo uważam, że teren ten nie powinien być wyłączony dla celów budowlanych ze względu na bliskie sąsiedztwo ul. Igołomskiej, Nowej Huty, sieci komunikacji miejskiej.	126	39 Nowa Huta	**134.R.6**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
117.	**158.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: W pierwszej kolejności uwagi do projektu planu, należy rozpocząć od stwierdzenia, iż pomimo, że ustawodawca zapewnił mieszkańcom możliwość wypowiadania się co do kształtu zagospodarowania przestrzennego, to należy stwierdzić z całą stanowczością, że jest to upragnienie iluzoryczne	246 300	51 Krowodrza	**15.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			ponieważ dotychczasowe uwagi, petycje i wnioski mieszkańców Olszanicy nie przyniosły efektów w postaci wnioskowanej zmiany przeznaczenia gruntów. Jako wieloletni właściciel terenów w Olszanicy, począwszy od wniosków składanych przy okazji zmiany studium z 2014 r., a później także w procesie powstania w/w planu zgłaszaliśmy do władz miasta postulaty zmiany przeznaczenia posiadanych terenów. Chodzi o działki, które są od dziesięcioleci naszą własnością i liczyliśmy, że kiedyś będą mogły na tych terenach wybudować się nasze dzieci i wnuki. (…) W uwadze wniesiono o: Aby działki zostały przeznaczone pod zabudowę jednorodzinną, zwłaszcza iż działki z którymi graniczą nasze posesje są od lat zabudowywane budynkami mieszkalnymi. Właściciele działek, które w projekcie opracowywanego planu zostały zaliczone do terenów zieleni urządzonej i nieurządzonej mogą w dalszej perspektywie liczyć, iż grunty te zostaną wykupione przez Miasto, a w naszym przypadku jeśli chodzi o działki nr 246 i 300 to obejmują one tereny R2, tj. tereny rolnicze, czyli nie dość, iż nie będziemy mogli nic na tych działkach wybudować to jeszcze Miasto ich od nas nie wykupi i będziemy nadal latami płacić podatki po to aby Miasto miało tereny zielone. Co ważne w Olszanicy i okolicy nie można narzekać na brak terenów zielonych, tereny Olszanicy sąsiadują bowiem z otuliną Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, dlatego tworzenie wbrew woli mieszkańców terenów zielni nieurządzonej i pozostawienie tutaj terenów rolniczych, de facto tak blisko centrum miasta Krakowa mija się z celem. Na terenie miasta Krakowa są obszary, które znacznie bardziej potrzebują takich terenów. Należy zauważyć, iż studium samo w sobie nie jest aktem prawa miejscowego, określa ono jedynie politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego, nie określa natomiast przeznaczenia terenów! Niemniej jednak od 2014 r. kiedy nastąpiła zmiana studium nasze działki znajdują się w strefie obejmującej wyłącznie tereny rolnicze, wnioski składane do zmiany studium przez dziesiątki mieszkańców nie zostały uwzględnione, nawet w przypadku naszych działek, które						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			bezpośrednio graniczą z działkami zabudowanymi domami mieszkalnymi. O ile mogliśmy zrozumieć zachowanie obecnej formy zalesionego terenu północnego obszaru nr 15, to zachowanie w dzisiejszym kształcie jego południowej części stanowiącej pola wieloletnich mieszkańców Olszanicy, znajdujące się bezpośrednio za istniejącymi zabudowaniami mieszkalnymi i w otoczeniu gruntów, które są albo w najbliższym, czasie zostaną zabudowywane jest dla nas zupełnie niezrozumiałe. Ponad powyższe dziwne jest dla nas tworzenie terenów zielonych wokół budynku mieszkalnego, który istnieje w centralnej części południowego terenu obszaru nr 15. Reasumując w naszej ocenie przy sporządzaniu projektu planu, a wcześniej także przy zmianie studium, w przypadku naszych działek doszło do przekroczenia władztwa planistycznego i indywidualnego interesu właścicieli nieruchomości i tym samym niezgodnego z zasadą równości i zasadą proporcjonalności ograniczenia naszego prawa własności.						
118.	**159.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności. Takie uregulowane pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	-	Obszary 136 138 206	-	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
119.	**160.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: aby działkę przeznaczyć na cele budowlane, budownictwo jednorodzinne o niskiej zabudowie do 8 m. Działka ta posiada parametry działki budowlanej, ma dojazd do drogi publicznej, położona jest na osiedlu uzbrojonym w gaz, prąd, wodę kanalizację. Uważam, że nie powinien ten teren być wyłączony spod zainwestowania, tym bardziej biorąc pod uwagę sąsiedztwo Nowej Huty Przyszłości, ul. Igołomskiej, lotniska w Pobiedniku i Miasta Niepołomice.	133/5	39 Nowa Huta	**134.R.6**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
120.	**161.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: aby działkę przeznaczyć na cele budowlane, budownictwo jednorodzinne o niskiej zabudowie do 8 m. Działkę tę otrzymaliśmy jako darowiznę od ojca (…) dla synów (…) działka nr 250 o pow. 42 ar 34 m^2. (Lwh Branice), w udziałach wynoszących po ½ części. W/w działka położona jest blisko drogi publicznej, przy której znajduje się kanalizacja, prąd, woda, gaz. Uważamy, że nie powinien ten teren być wyłączony spod zainwestowania. Nie wyobrażamy sobie z bratem aby w/w działka nie została przeznaczona na cel inny niż budowlany dla naszych dzieci lub wnuków. Działki sąsiadujące z nami docelowo mogą być przeznaczone pod zabudowę do 8 m.	250	39 Nowa Huta	**174.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
121.	**162.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: aby działkę przeznaczyć na cele budowlane, budownictwo jednorodzinne o niskiej zabudowie do 8 m. Działka ma parametry działki budowlanej i położona jest blisko drogi publicznej, na osiedlu uzbrojonym w gaz, prąd, wodę i kanalizację. Działka 133/1 usytuowana jest blisko zabudowy domów jednorodzinnych i może stanowić kolejną linię zabudowy. Uważam, że nie powinien ten teren być wyłączony spod zainwestowania, tym bardziej biorąc pod uwagę sąsiedztwo Nowej Huty Przyszłości i ul. Igołomskiej.	133/1	39 Nowa Huta	**134.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
122.	**163.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę przeznaczenia dz. Nr 133/2 obr. 39 w całości na działkę do zabudowy jednorodzinnej, w wyłożonym miejskim planie zagospodarowania przestrzennego część działki widnieje jako teren budowlany, a część rolny. Na działce stoi budynek oznaczony jako „inny”. Nadmieniam, że działka posiada dogodny dostęp do wszystkich mediów, gdyż bezpośrednio sąsiaduje z dz. nr 133 obr. 39, która posiada dostęp do drogi publicznej i jest działką uzbrojoną. Działkę budowlaną pragnę zagospodarować tj. wybudować budynek mieszkalny.	133/2	39 Nowa Huta	**134.R.6**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
123.	**164.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Na podstawie planów działka w 50% znajduje się w terenach zabudowy jednorodzinnej (MN), a pozostała część w terenach zieleni nieurządzonej (ZR). Nie wyrażam zgody na taką koncepcję planu, gdyż bezzasadnie ogranicza moje prawa jako właściciela, jest niezgodny z moją koncepcją i znacznie ogranicza i	91	39 Nowa Huta	**134.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			pomniejsza wartość i przeznaczenie mojego gruntu. Analiza sąsiednich działek oraz fakt, że połowa działki ma charakter MN, prowadzi do wniosku, że przeznaczenie połowy działki pod zieleń jest bezzasadne, a możliwość zabudowy nie wpłynie negatywnie na lokalny charakter przyrody. Trudno jest znaleźć jakiekolwiek obiektywne przesłanki, które tłumaczą konieczność wyodrębnienia z mojej nieruchomości ponad połowę terenu pod zieleń nieurządzoną.						
124.	**165.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: aby działkę przeznaczyć na cele budowlane, budownictwo jednorodzinne o niskiej zabudowie do 8 m. Działka w 2010 r. uzyskała pozwolenie na budowę nr 2334/10 na cały obszar 0,4754 h. Działka ta posiada parametry działki budowlanej, położona na osiedlu uzbrojonym w gaz, prąd, wodę kanalizację. Nadmienię , iż na działce stoi już dom i w przyszłości planujemy na pozostałej części naszej własności wybudować kolejny dom naszym dzieciom. Nowy dom będzie tworzył kolejną linię zabudowy z domami na działkach sąsiadów. Uważam, że nie powinien ten teren być wyłączony spod zainwestowania, tym bardziej biorąc pod uwagę sąsiedztwo Nowej Huty Przyszłości.	296/6	39 Nowa Huta	**174.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
125.	**166.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: aby działkę w przyszłości przeznaczyć na cele budowlane pod dom jednorodzinny o niskiej zabudowie do ośmiu metrów wysokości. W/w działka sąsiaduje z działkami uzbrojonymi w niezbędne media t/j. woda., prąd, gaz. Ponadto stwierdzam, że mam możliwość w przyszłości doprowadzenia drogi dojazdowej poprzez działkę mojej siostry, nr działki 296/5. Uważam, że sama powinnam decydować o przyszłości i przeznaczeniu mojej działki.	296/4	39 Nowa Huta	**174.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
126.	**167.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę przeznaczenia dz. 294 obr. 39 w całości na działkę do zabudowy jednorodzinnej o niskiej zabudowie. Jest dostęp do drogi publicznej, woda , gaz, prąd. Sąsiaduje z działkami budowlanymi i jest dobre sąsiedztwo.	294	39 Nowa Huta	**174.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
127.	**168.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada: uzbrojenie w sieć wod-kan, gaz, elektrykę; działka jest ogrodzona; dostęp do drogi publicznej; działki sąsiednie są	117	39 Nowa Huta	**134.R.6**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			zabudowane, działka jest w ciągu zabudowy, rozpoczęto działania związane z podziałem działki i przepisanie jej dla dzieci, aby mogły budować się na ojcowiźnie; bardzo duża część działki według waszego planu ma być działką rolną co blokuje możliwość zabudowy ojcowizny						
128.	**169.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: aby działkę przeznaczyć na cele budowlane (budownictwo jednorodzinne) o niskiej zabudowie do 8 m. Działka ma przejazd do drogi publicznej (woda, gaz, prąd). Sąsiaduje z działkami budowlanymi.	63	39 Nowa Huta	**134.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
129.	**170.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowania przeznaczenia działki j.w. na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada uzbrojenie w sieć wodno-kan, gaz, elektrykę, dostęp do drogi publicznej, działki sąsiednie są zabudowane, stanowi kolejną linię zabudowy, prawomocną decyzję WZ	81/1	39 Nowa Huta	**134.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
130.	**171.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowania przeznaczenia działki na działkę budowlaną, to działka wielopokoleniowa, na działce jest prąd. W sąsiedztwie jest działka budowlana z budynkiem mieszkalnym	283	39 Nowa Huta	**174.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
131.	**172.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowania przeznaczenia działki j.w. na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada dostęp do drogi publicznej, prawomocną WZ, uzbrojona w sieć: woda, gaz, prąd oraz kanalizację. Sąsiednia działka zabudowana w całości przylega do drogi publicznej (pierwsza linia zabudowy).	75/1	39 Nowa Huta	**134.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
132.	**173.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: aby działka nr 133/6 obr. 39 Kraków N-H w całości została przeznaczona na cele budowlane - budownictwo jednorodzinne o niskiej zabudowie do 8 m. Działka ta posiada parametry działki budowlanej, ma dogodny dojazd do drogi publicznej. Położona jest w sąsiedztwie działek zabudowanych budynkami jednorodzinnymi i stanowi kolejną linię zabudowy. Działka ta jest uzbrojona w niezbędne media – woda, prąd, gaz i posiada w całości ogrodzony teren. Uważam iż w.w. działka spełnia warunki działki budowalnej i teren ten nie powinien być wyłączony spod zainwestowania, tym bardziej biorąc pod uwagę bliskie sąsiedztwo N-H Przyszłości, dobry dostęp do ul. Igołomskiej, okolicznych miast.	133/6	39 Nowa Huta	**134.R.6**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
133.	**174.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki j.w. na działki budowlane. Ma dostęp do drogi publicznej, jest ogrodzona. Działki sąsiednie są zabudowane. Planuje działkę przekazać swoim dzieciom. Wyżej wymieniona przylega do działki budowlanej.	87/1	39 Nowa Huta	**134.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
134.	**175.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki j.w. na działki budowlane. Działka ta posiada uzbrojenie w sieć wod-kan, gaz, elektrykę, ma także dostęp do drogi publicznej. Jest ogrodzona i działki sąsiednie są zabudowane. Mam dwoje dzieci, którym kiedyś będę chciała przekazać. Wyżej wymieniona przylega do działki budowlanej.	87/2	39 Nowa Huta	**134.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
135.	**176.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Powyższa działka przylega do działki budowlanej o powyższych parametrach: uzbrojenie w sieć wod-kan, gaz, elektrykę; dostęp do drogi publicznej; działki sąsiednie są zabudowane; stanowi kolejną linię zabudowy.	83	39 Nowa Huta	**134.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
136.	**177.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Działka posiada dostęp do drogi publicznej poprzez służebność przejazdu. Sąsiednia działka jest zabudowana, posiada dostęp do mediów (prąd, woda, gaz), kolejna linia zabudowy.	536/1	39 Nowa Huta	**174.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
137.	**178.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Działka posiada dostęp do drogi publicznej poprzez służebność przejazdu. Posiada dostęp do mediów (prąd, woda, gaz), przylegająca działka jest w pełni uzbrojona	536/2	39 Nowa Huta	**174.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
138.	**179.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę przeznaczenia części działki o nr 134/1 obr. 39 Nowa Huta z gruntów rolnych na budowlane w drugiej linii zabudowy dla dwóch budynków mieszkalnych dla moich dzieci. Działka posiada parametry działki budowlanej, jest uzbrojona z dostępem do wszystkich mediów. Projekt „Nowa Huta Przyszłości” może bardzo sprzyjać dla budownictwa jednorodzinnego i powrotu dzieci i wnuków w rodzinne strony, mając miejsca pracy w pobliżu	134/1	39 Nowa Huta	**134.R.6**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
139.	**180.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę przeznaczenia działki nr 134/2 obr. 39 Nowa	134/2	39 Nowa	**134.R.6**	**Prezydent Miasta Krakowa nie**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			Huta z przeznaczeniem jako grunty rolne na grunty pod zabudowę jednorodzinną dla drugiej linii zabudowy. Działka spełnia parametry działki budowlanej z dostępem do wszystkich mediów. Działkę przeznaczę dla dzieci w celu budowy domów jednorodzinnych.		Huta		**uwzględnił wniesionej uwagi**		
140.	**181.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Powyższa działka przylega do działki budowlanej, która uzbrojona jest w sieć wod-kan, gaz, elektrykę i jest bezpośredni dostęp do drogi publicznej. Sąsiednie działki są zabudowane i stanowi pierwszą linię zabudowy.	252/1	39 Nowa Huta	**174.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
141.	**182.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. W sąsiedztwie są zabudowania jednorodzinne, jest dojazd do drogi. Stanowi kolejną linię zabudowy.	67	39 Nowa Huta	**134.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
142.	**183.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na budowlaną w większym obszarze niż obecny, ponieważ obecny podział zabrał część szopy i wg tego planu właśnie ta część zabudowania mieści się już na „terenie zielonym”. Działka jest uzbrojona w wodę, gaz, kanalizację i energię elektryczną, zabudowana domem i zabudowaniami gospodarczymi. Znajduje się w sąsiedztwie działek również z domami i zabudowaniami przydomowymi. W przyszłości chciałbym działkę przeznaczyć na parcele budowlane dla wnuków (domy jednorodzinne (o niskiej zabudowie) z możliwością budowy w 2 i 3 linii. Działka jest ogrodzona.	85	39 Nowa Huta	**134.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
143.	**184.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Moja rodzina mieszka w Olszanicy od pokoleń. Sam zbudowałem tu dom i wierzyłem, że będą tu mogły mieszkać moje dzieci (mam ich 4). Miasto najpierw odebrało mi działki pod budowę autostrady. Potem kolejną ziemię zmuszony byłem oddać pod budowę kolei. Pozostała mi już jedyna działka, co do której pewny byłem, że przekażę ją synowi pod budowę domu. Teraz dowiaduję się, że miasto ponownie planuje zadecydować za mnie co do przeznaczenia mojej ojcowizny. Rozumiem, że miasto Kraków się rozwija, że potrzebuje dróg, kolei. Jednak moja wieś, w której	140	51 Krowodrza	**16.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			rodzice prowadzili gospodarstwo rolne przez wiele lat, zmieniła się, przynależy teraz do miasta. Skąd więc pomysł, aby działkom na tym obszarze narzucać funkcję rolną a nie budowlaną? Tuż obok mojej działki mają powstać biurowce, ale po drugiej stronie ulicy miasto zaplanowało tereny zielone. Ponownie moim kosztem, nie dając w zasadzie wyboru właścicielom. Za działki pod kolej oraz autostradę miasto chociaż oddało rekompensatę finansową. Cóż mi i moim dzieciom z działki-trawnika, dla bogatych właścicieli biurowców? Przecież jasne jest, że uprawa roli w tym rejonie absolutnie upadnie po przyjęciu studium Balice I i Balice II. Wyrażam swój protest i proszę o uwzględnienie potrzeb prawowitych rdzennych mieszkańców tego obszaru. Dość już ziemi naszych ojców odebrano nam pod rozwój infrastruktury. Oczekuję, że moja działka nr 140 obr. 51 j. ew. Krowodrza, jak również sąsiednie działki będzie mogła zostać działką budowlaną lub miasto odkupi ją po korzystnej cenie.						
144.	**186.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę przeznaczenia działek z terenów zielonych na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Działki te posiadają parametry działki budowlanej (mają dojazd do drogi publicznej), położone są w osiedlu uzbrojonym w gaz., prąd, wodę. Prośbę swą motywuje chęcią postawienia na tych działkach w przyszłości domu dla swojego syna.	267 268	39 Nowa Huta	**134.R.13** **134.KDD.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
145.	**187.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Nie zgadzam się na przeznaczenie działki nr 467/5 do terenów o przeznaczeniu łąki i pastwiska. Motywuję to tym, że w sąsiedztwie powstała stacja paliw BP, i KFC, a wokół tego cały teren jest nasypany. Sąsiedztwo działek 466/1, 467/3, 465/1, 464/1, 462, 463/1, 461/1 są zgodni żeby nasze działki były inwestycyjno-komercyjne, a nie tylko wyjątki.	467/5	21 Krowodrza	**29.Rp.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
146.	**188.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Powyższa działka: stanowi kolejną linię zabudowy: sąsiaduje w odległości ok 100 km od zalewu w Przylasku Rusieckim w idealnym miejscu do rozbudowy dalszej infrastruktury.	160	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
147.	**189**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę	144	30 Nowa	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			budowlaną. Powyższa działka stanowi kolejną linię zabudowy, jest przedłużeniem mojej własności - działka wcześniejsza, która jest zabudowana w pełni uzbrojona, z dostępem do drogi publicznej.		Huta		**uwzględnił wniesionej uwagi**		
148.	**190.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada dostęp do drogi publicznej (dz. 336 obr. 032)	223/3	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
149.	**191.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zakwalifikowanie działki nr 204, obr. ewid. 79 Kraków-Podgórze, jako terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Uzasadnienie: (…) Projektowane w niniejszym planie przeznaczenie mojej nieruchomości pod użytek rolny, a tym samym definitywnie wyłącznie jej spod zabudowy, ogólnie rzecz biorąc, jest całkowicie sprzeczne z faktycznym przeznaczeniem działki i sposobem zagospodarowywania jej otoczenia. Projektowane rozwiązania godzą, a wręcz rujnują podstawy bytowe całej mojej rodziny. Przyjęte dla mojej nieruchomości przeznaczenie, sprzeczne jest również z interesem społecznym, w tym z interesem majątkowym Gminy Miejskiej Kraków. W związku z powyższym - niniejszym wnoszę o zmianę zapisów projektowanego planu, poprzez wskazanie, że moja nieruchomość jest przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową. (…). W tym stanie rzeczy, przyjmowane w odniesieniu do mojej nieruchomości założenia projektu planu są całkowicie sprzeczne z rzeczywistym sposobem wykorzystania i przeznaczeniem terenu, do czego dochodzi bez jakiegokolwiek uzasadnienia i wytłumaczenia stanowiska miejskich planistów. (…) Kierując niniejsze pismo pragnę jednak wskazać, że pomimo opisanych wątpliwości, niezwłocznie po ujawnieniu zapisów planu podjąłem stosowne działania, które obecnie skutkują prowadzeniem przez Wydział Architektury i Urbanistyki UMK postępowania o wydanie na moją rzecz pozwolenia na budowę. Odnosząc się do trybu procedowania samego planu pragnę zauważyć, iż jest to problem o charakterze ogólnym, ponadindywidualnym. Podnieść należy, że sam plan, dotyczy wyjątkowo rozległej powierzchni Krakowa, a jednocześnie poszczególne, objęte nim obszary, były przez miejskich planistów	204	79 Podgórze	**39.R.3** **39.KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			określane wybiórczo i niespójnie. Na problem ten w szczególności wskazywano w trakcie publicznej dyskusji, przeprowadzonej w dniu 18 kwietnia 2018 r. Problem ten dotyczy również bezpośredniego sąsiedztwa mojej działki. Zauważalnym bowiem jest, że poza granicami planu pozostało osiedle budowane przy ul. Wielogórskiej/Bogucianka, które również leży na obszarze, którego przeznaczenie w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kraków jest tożsame z tym, odnoszącym się do mojej nieruchomości i nieruchomości sąsiednich. Sygnalizując tą kwestię zauważyć należy, że świadczy to o nierównym traktowaniu poszczególnych uczestników procesu urbanistycznego, a w szczególności o „faworyzowaniu" działek miejskich. Kwestie te były przedmiotem orzecznictwa sądowo-administracyjnego, które uchylając zapisy poszczególnych uchwał prawa miejscowego, takie nieobiektywne różnicowanie uznawało za niedopuszczalne. Występując z niniejszym pismem pragnę również wskazać, że przyjmowane w odniesieniu do mojej nieruchomości zapisy planu, bezpośrednio godzą w interes społeczny, w tym interesy majątkowe gminy Kraków. Utrzymanie projektowanych zapisów zablokuje bowiem dokończenie rozbudowy końcowego odcinka ul. Wielogórskiej. Odcinek ten jest obecnie przedmiotem rozbudowy i poszerzenia, celem nadania mu pełnych parametrów i jakości drogi publicznej. W oparciu o zawarte z Zarządem Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie umowy, zarówno ja, jak i moi sąsiedzi zobowiązaliśmy się bowiem do przebudowy na własny koszt tego fragmentu ulicy, ale także zobowiązaliśmy się do wydzielenia i nieodpłatnego przekazania na rzecz miasta Krakowa części naszych działek, umożliwiając w ten sposób jego poszerzenie. Pragnę zauważyć, ze proces rozbudowy jest już w trakcie realizacji. Dotyczy to również i mojej nieruchomości (…) Przyjęcie planu w kwestionowanym przeze mnie kształcie skutkować więc będzie poniesieniem wymiernych strat, co może być ewentualnie przedmiotem roszczeń odszkodowawczych. (…) Biorąc powyższe pod uwagę - niniejszym proszę o uwzględnienie moich uwag. Powołując się na						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			przedstawioną argumentację, proszę również o rozważenie odstąpienia od przyjmowania całego planu. W mojej ocenie regulacje dotyczące obszaru objętego planem, tryb jego procedowania ale przede wszystkim przyjmowane w nim poszczególne rozwiązania, będąc krzywdzące dla właścicieli poszczególnych nieruchomości, skutkować bowiem mogą w przyszłości jego uchyleniem,.'						
150.	**197.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: dołączenie w/w działek jako teren budowlany do sąsiadujących działek o numerach 355 i 354, na których znajdują się budynki jednorodzinne. Nasz wniosek uzasadniamy tym, iż działki te stanowią wspólną rodzinną nieruchomość, która została przekazana mi w spadku z zamiarem wybudowania domu jednorodzinnego, na co od kilku lat gromadzę środki. W ubiegłym roku założyłem rodzinę i obecnie dokładam starań by w najbliższe przyszłości móc rozpocząć realizacje planu budowy domu na odziedziczonej działce przylegającej do domu, w którym od kilku pokoleń zamieszkuje nasza rodzina. Obecny projekt planu zagospodarowania przestrzennego w sposób nienaturalny dzieli naszą wspólną nieruchomość rodzinną uniemożliwiając realizację naszych przygotowań i planów mieszkaniowych.	367/3 367/1	31 Nowa Huta	**177.R.7**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
151.	**198.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę przeznaczenia części działki z możliwością budowy domu jednorodzinnego. Takie przeznaczenie działki podniesie jej walory estetyczne – działka będzie zadbana – przy tak dużej działce (1ha), dom jednorodzinny nie wpłynie negatywnie na omawiany teren.	300/4	91 Podgórze	**113.Rz.7** **113.ZL.6**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
152.	**199.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę przeznaczenia działki z możliwością zabudowy części działki. Rozproszona zabudowa jednorodzinna z pewnością nie wpłynie negatywnie na charakter terenu.	300/4	91 Podgórze	**113.Rz.7** **113.ZL.6**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
153.	**200.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę przeznaczenia działki z możliwością zabudowy części działki domem jednorodzinnym. Omawiany teren posiada uzbrojenie. Na tak dużej działce (1ha) zabudowa jednorodzinna nie wpłynie negatywnie na walory przyrodnicze tego terenu.	300/4	91 Podgórze	**113.Rz.7** **113.ZL.6**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
154.	**201.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę przeznaczenia terenu działki. Przedmiotowa działka nie posiada żadnych walorów przyrodniczych. Zlokalizowana jest na granicy terenów przeznaczonych pod zabudowę usługową w związku z tym wnoszę o zmianę przeznaczenia na teren zabudowy usługowej.	89/28	62 Podgórze	**112.Rz.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
155.	**202.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę przeznaczenia terenu. Przedmiotowa działka nie posiada żadnych walorów przyrodniczych. Zlokalizowana jest na granicy terenów przeznaczonych pod zabudowę usługową w związku z tym wnoszę o zmianę przeznaczenia na teren zabudowy usługowej.	89/28	62 Podgórze	**112.Rz.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
156.	**203.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. Przeznaczenie działek pod budownictwo jednorodzinne lub dopuszczenie realizacji zabudowy mieszkalnej zagrodowej z budynkami gospodarczymi. 2. (…) 3. (…)	145/1 163	91 Podgórze	**113.ZL.6** **113.Rz.7** **113.KDD.4**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1**		
157.	**205.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę przeznaczenia terenu. Przedmiotowa działka nie posiada żadnych walorów przyrodniczych. Zlokalizowana jest na granicy terenów przeznaczonych pod zabudowę usługową w związku z tym wnoszę o zmianę przeznaczenia na teren zabudowy usługowej.	89/28	62 Podgórze	**112.Rz.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
158.	**208.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę przeznaczenia terenu. Przedmiotowa działka nie posiada żadnych walorów przyrodniczych. Zlokalizowana jest na granicy terenów przeznaczonych pod zabudowę usługową w związku z tym wnoszę o zmianę przeznaczenia na teren zabudowy usługowej.	89/28	62 Podgórze	**112.Rz.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
159.	**210.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Mając na uwadze że projekt **Planu** ma być zgodny z zapisami **Studium** należy przypomnieć że: **a)**Studium -Tom **II** Zasady i kierunki polityki przestrzennej, rozdział **II.1.1.,** pkt.4) - ustala *" zasadą racjonalnego kompromisu w rozwiązywaniu urbanistycznych konfliktów przestrzennych towarzyszących zmianom w zagospodarowaniu przestrzennym... ".*	119/1 116/1	32 Nowa Huta	**177.R.1** **177.ZPb.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			b)Studium -Tom **III** Wytyczne do planów miejscowych, rozdział **III.** 1., ust 9. - ustala *" Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodnie z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, w:* *2) terenach zieleni nieurządzonej (ZR) bez możliwości powiększenia tego terenu; "{ w tym wypadku działki siedliskowej gospodarstwa rolnego}* **c)** Pojęcie "terenu" w Studium nie jest w pełni tożsame z pojęciem "terenu" w Planie **d)**Studium -Tom **III** Wytyczne do planów miejscowych, rozdział **III.** 1.4., **ZR - Tereny zieleni nieurządzonej,** określają funkcje podstawową i funkcję dopuszczalną nie odnosząc się do zapisów w rozdziale **III. 1**. , ust 9. { *"...tereny legalnie zabudowane obiektami budowlanymi.."* nie są i nie mogą być terenami zieleni nieurządzonej i mają funkcjonować- rozdział **III.** 1., ust 9 *"...zgodnie z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu...* **e)** Studium -Tom **III** Wytyczne do planów miejscowych, rozdział **III. 1.4.**, **ZU - Tereny zieleni urządzonej,** określają funkcję podstawową **i** funkcję dopuszczalną dopuszczając obiekty budowlane obsługujące ten teren. 2. Ustalenia przedmiotowego Planu dla terenu 177.ZPb.3.- teren zieleni urządzonej -dotyczącego przedmiotowego istniejącego gospodarstwa rolnego, wprowadzają w §7 ograniczenia dotyczące istniejących obiektów i w §30 ust.2 pktl. zakaz lokalizacji budynków. Ustalenia planu zakazują lokalizacji budynków oraz ich rozbudowy i nad budowy jednocześnie wprowadzają wskaźnik intensywności zabudowy oraz inne parametry , które z natury rzeczy powinny regulować wyżej zakazaną działalność budowlaną (wskazywanie wskaźników dla istniejącej zabudowy nie podlegającej zmianą jest bezcelowe). Wyznaczony w rysunku planu przedmiotowy teren **177.ZPb.3.** nie pokrywa się z istniejącą rtka siedliskową (wyznaczoną geodezyjnie i oznaczoną na załączonej mapce literą B) Jego panice i powierzchnia						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			(znacznie mniejsza niż działka siedliskowa) są przypadkowe, nie mające odzwierciedlenia w sposobie użytkowania i podziałach geodezyjnych, teren ten jest zabudowany, stanowi funkcjonujące gospodarstwo rolne, w przeciwieństwie do wielu innych terenów ZPb wyznaczonych w projekcie Planu, np: sąsiedni teren 177.ZPb.2. jest dwa razy większy powierzchniowo przy czym jest nie zabudowany i w większości obejmuje użytki rolne. Powyższe ustalenia projektu Planu są **sprzeczne i niezgodne** z w/w ustaleniami Studium : a) W zakresie "... *zasady racjonalnego kompromisu* ...trudno uznać wprowadzenie ograniczeń uniemożliwiających funkcjonowanie i rozwój istniejącego gospodarstwa rolnego za kompromis w szczególności racjonalny, tym bardziej, że w określonych w studium **terenach zieleni nieurządzonej ZR** - tereny istniejących legalnie zabudowanych działek siedliskowych są incydentalne i stanowią ułamek promila powierzchni **terenów ZR** w **jednostce urbanistycznej** **nr 63 Przylasek Rusiecki - Wolka** wyznaczonej w Studium, a sposób ich (działek siedliskowych) zainwestowania i zabudowy czy funkcjonowania gospodarstwa rolnego nie jest w konflikcie i nie ma wpływu na zakres i sposób ochrony w/w **terenów zieleni nieurządzonej ZR.** b) W zakresie funkcjonowania terenu (tu działki siedliskowej) o innej funkcji niż wyznaczone w Studium - tereny zieleni nieurządzonej ZR - studium **dopuszcza utrzymanie pierwotnej funkcji przedmiotowego terenu (tu działki siedliskowej)** o funkcji innej niż wskazana dla ZR - w tym przypadku gospodarstwa rolnego, a nie *"zieleni urządzonej "!.* c) W/w ustalenia studium ograniczają w terenach ZR powiększanie terenów już legalnie zabudowanych (tu działki siedliskowej) **nie ograniczając zabudowy tych terenów!** (tu działki siedliskowej), a w terenach zieleni urządzonej ZU dopuszczają wprost realizacje obiektów budowlanych obsługujące ten teren. **1.** Plan Miejscowy ma za zadanie rozwiązywanie urbanistycznych konfliktów przestrzennych zgodnie z zapisami Studium, w tym wypadku przedmiotowy Projekt Planu zamiast rozwiązywać w/w problemy sam je stwarza i pogłębia						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			mimo, że Studium daje narzędzia by tego uniknąć . Wprowadzenie w życie ustaleń przedmiotowego Projektu Planu będzie skutkować wystąpieniami do Miasta o równoważne odszkodowanie w tym przypadku rekompensatę umożliwiającą odtworzenie w pełnym zakresie przedmiotowego gospodarstwa rolnego. W związku z powyższym wnosi się o zmianę zapisu ustaleń Planu dla istniejących i legalnie zabudowanych działek położonych w terenach Planu oznaczonych symbolem R, Rz, itp. określonych w Studium jako **tereny zieleni nieurządzonej RZ.** Dla w/w działek zabudowanych legalnie w dniu uchwalenia Planu wnosi się o dopuszczenie zapisów Studium Tom III "Wytyczne do planów miejscowych" dla jednostce urbanistycznej nr 63 Przylasek Rusiecki - Wolica : - **W** wypadku **zabudowy jednorodzinnej** ustalenia w granicach działki jak dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN przy zachowaniu standardów przestrzennycli i wskaźników zabudowy określonych w Studium. - W przypadku **gospodarstwa rolnego** ustalenia w granicach działki jak dla zabudowy usługowej w zabudowie mieszkaniowej jednorodzinne MN przy zachowaniu przewidzianych dla niej w studium standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy określonych w Studium.						
160.	**211.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zgodnie z postanowieniami projektu planu, teren objęty niniejszymi uwagami, to teren niezainwestowany, porośnięty łąką i niską roślinnością, a cześć terenu użytkowana jest jako pola uprawne. Przez obszar przebiega ulica Okręglik prowadząca w kierunku Czamochowic. Powierzchnia objęta obszarem wynosi 369354 m2 = 36,9 ha. Z powyższym nie można się zgodzić. Już z samego istniejącego zagospodarowania obszaru nr 160 wynika, że teren ten jest przedmiotem inwestycji, a łąki i niezagospodarowana roślinność pozostają jedynie na części obszaru. Różnorodność terenu powinna być wzięta pod uwagę przy procedurze planistycznej. *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa*	409/3 408/6	103 Podgórze	**160.Rz.2** **160.KDX.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			(Uchwała Nr XII/87/03 z dnia 16 kwietnia 2003 r. zmieniona uchwałą Nr XCIII/1256/10 z dnia 3 marca 2010 r. zmieniona uchwałą Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r.) wskazuje, że strukturalna jednostka urbanistyczna nr 50 - STARY BIEŻANÓW obejmuje kategorie terenów ZR - Tereny zieleni nieurządzonej. Funkcja podstawowa terenu to różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Warunki projektu planu dopuszczają zagospodarowanie terenu realizowane jedynie jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjną, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywację wyrobisk w obrębie których zakończona została eksploatacja kopalin, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych. Jako walory środowiska wskazano istnienie stanowisk roślin chronionych takich jak kruszyna pospolita stanowisko nr 799; 845, strefę kształtowania systemu przyrodniczego; korytarze ekologiczne. Wskazano, że obszar ten stanowi teren o wysokich walorach przyrodniczych. Składający uwagi do projektu planu wskazuje, że w dniu 4 stycznia 2016 roku nabył od zbywcy nieruchomość gruntową stanowiącą działkę numer 409/3 o powierzchni 1,3849 ha i działkę 408/6 o powierzchni 0,3161 ha, obręb 103, dzielnica Podgórze jako teren inwestycyjny, w stosunku do którego nie prowadzono miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Przedmiotowe działki posiadają dostęp do drogi publicznej (ul. Letnia). Już przed transakcją, na przedmiotowych nieruchomościach zaplanowano inwestycję, pod nazwą „Budowa budynku usługowego na działkach 409/3 i 408/6 wraz z przebudową drogi serwisowej i istniejącego zjazdu” w stosunku do którego to zamierzenia budowalnego wydano w dniu 25.07.2012 decyzję AU-2/6730.2.1743/2012 o warunkach zabudowy i decyzję Prezydenta Miasta Krakowa numer 2800/2015 zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę. Powołana decyzja stała się ostateczna i została przeniesiona na nabywcę						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			(składającego uwagi do planu) decyzją numer 443/5/2015 z dnia 22.12.2015 roku. W stosunku do zamierzenia udzielono pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych i wprowadzanie do ziemi ścieków opadowych. Decyzją z dnia 3.12.2014 roku, zmienioną w dniu 17.11.2016 roku wyłączono z produkcji rolnej część działki 409/3 pod budowę budynku. Inwestycję rozpoczęto z dniem 21.12.2017 roku. Na przedmiotowych działkach istniał wcześniej budynek oznaczony porządkowo numerem 89 przy ulicy Potrzask, który wobec planów inwestycyjnych inwestora został wyburzony dla potrzeb zamierzenia. Ustalono także, że nieliczne drzewa i krzewy na nieruchomości nie będą kolidować z zamierzeniem inwestycyjnym, określonym ostateczną decyzją Prezydenta Miasta Krakowa p WZ. W trakcie planowania inwestycji i w czasie trwania procedury uzyskania pozwolenia na budowę zwrócono się do Miejskiego Konserwatora Zabytków w Krakowie z wnioskiem o przyjęcie sprawozdań z sondażowych badań wykopaliskowych przeprowadzonych na działkach 408/6 i 409/3. Autor sprawozdania (…) jednoznacznie wskazuje, że planowana budowa zabudowań przemysłowych nie koliduje z charakterem terenu. Z przeprowadzonych w dniu 10.07.2012 roku za pozwoleniem numer 228/12 Miejskiego Konserwatora Zabytków w Krakowie badań wynika, że przedmiotowy teren uległ uszkodzeniu przy budowie autostrady. Jak ustalono w trakcie przeprowadzonych badań nie odkryto żadnych materiałów zabytkowych, odnotowano natomiast znaczne zniszczenie całego terenu. Przedmiotowy teren objęty projektem planu w strukturze przestrzennej nie jest jednorodny jak wskazuje organ. W szczególności nie jest terenem zielonym pozbawionym infrastruktury (zieleń nieurządzona). Działki 404, 410/3,410/2, 360/2, 411/8-411/16 pozostają zabudowane nową zabudową mieszkaniową i inwestycyjną. W pobliżu obszaru, na działkach 246/1-5 i 247 istnieje zwarty kompleks mieszkalny. Istniejąca zabudowa generuje zagospodarowanie trenów zielonych tworząc obszar atrakcyjny mieszkaniowo i inwestycyjnie. Jedyny obszar pokrywający się z treścią oznaczeń						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			projektowanego planu dotyczy dalszych trenów leśnych, począwszy od działek 403, 400, 399, 395, 394 itd. Jak wynika z powyższego oraz z projektu planu objętego obszarem numer 160, dla *"Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa"* działki 409/3 o powierzchni 1,3849 ha i 408/6 o powierzchni 0,3161 ha, obręb 103 wraz z najbliższym sąsiedztwem powinny być wyjęte spod istniejącej treści planu. Jednocześnie należy zauważyć, że potrzeba zapewnienia miastu terenów zielonych aktualizuje się w innych obszarach zlokalizowanych w pobliżu miejsc zamieszkiwania. Pozostawianie terenów zielonych przy autostradzie nie będzie służyć ani mieszkańcom, ani miastu. W przypadku uchwalenia planu, który uniemożliwi realizację przez Spółkę projektowanej inwestycji obiektu, inwestor będzie domagać się wykupu przez Miasto Kraków całej nieruchomości wraz ze zwrotem poniesionych nakładów na prace projektowe oraz odszkodowania w kwocie około 2 mln. zł. W związku z tym Spółka wnosi o uwzględnienie tych wydatków w prognozie skutków finansowych m.p.z.p. Zapisy projektowanego planu nie są zgodne z projektowanym zamierzeniem budowlanym i dlatego prosimy o utrzymanie dotychczasowego ładu przestrzennego i sposobu faktycznego zagospodarowania na działkach objętych obszarem numer 160 i umożliwienie dokończenia naszej inwestycji na przedmiotowym terenie, a w niedalekiej przyszłości także na terenach sąsiednich. W szczególności uwaga dotyczy: rezygnacji z ograniczania powierzchni zabudowy i rezygnacji z narzucania powierzchni terenów zielonych, które nie odzwierciedlają rzeczywistego charakteru obszaru.						
161.	**212.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę funkcji na: MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej . Obecnie trwa postępowanie w sprawie uzyskania warunków zabudowy dla inwestycji pod nazwą: 'Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego, garażu wolnostojącego trzystanowiskowego, z wewnętrzną drogą dojazdową na dz. nr 186 obr. 78 Podgórze, wraz z zjazdem z dz. nr 186 obr. j. w., przy ul. Janasówka w Krakowie". Działka znajduje się na	186	78 Podgórze	**34.Rp.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			terenach rozwijających się, średnio zainwestowanych. Ponadto nadmieniam że w bezpośrednim sąsiedztwie, na działce obok kończy się budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego wraz z wewnętrznymi instalacjami w budynku: wod. -kan., c. o., gaz, en. el., wraz ze studnią kopaną oraz budowa zbiornika szczelnego na nieczystości (szamba) wraz z instalacją kanalizacji sanitarnej na dz. nr 185 obr. 78 Podgórze przy ul. Janasówka w Krakowie oraz budowa zjazdu z drogi wewnętrznej (ul. Janasówka) zlokalizowanej na działce nr 183 obr.78 Podgórze w Krakowie, realizowanego na podstawie prawomocnej Decyzji pozwolenia na budowę nr 594/6740.1/2017. Wcześniej, w dniu 21.11.2012 r. dla tego terenu wydana została Decyzja nr AU-2/6730.2/2699/2012 o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn.:„Budowa dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych wolnostojących wraz z wewnętrzną drogą dojazdową na działce nr 185 obr. 78 Podgórze , z wjazdem na działkach nr 183, 185 obr. j. w. przy ul. Janasówka w Krakowie”. W związku z powyższym jeszcze raz proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby.						
162.	**213.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Przeznaczenie działki na cele budowlano – inwestycyjne. Działka jest w pełni uzbrojona i jest jedyną moją działką na której można budować siedlisko. Działka posiada dostęp do ul. Szlifierskiej. Bardzo proszę o niepozbawianie mnie lub mich dzieci prawa do zabudowy w/w działki.	16	28 Nowa Huta	**183.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
163.	**214.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. (…) 2. zmianę projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poprzez zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 70% oraz zakwalifikowanie powyższych terenów pod przeznaczenie na zabudowę mieszkaniową wraz z zabudową gospodarczą. UZASADNIENIE: Wskazana w niniejszym piśmie nieruchomość, będąca moją własnością (działka 347/5 obręb 29 Nowa Huta) leżą w pobliżu granicy obszaru objętego projektem miejscowego planu	347/5	29 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			zagospodarowania przestrzennego „DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA” oznaczonego symbolem 184.R.2, tj. obszarów o podstawowym przeznaczeniu pod użytki rolne. Należy zwrócić uwagę na sposób użytkowania obszarów leżących dookoła wskazanej w niniejszym piśmie nieruchomości. Działka ta bowiem położona jest w bardzo bliskiej odległości od obszarów objętych zabudową jednorodzinną, wraz z budynkami o przeznaczeniu gospodarczym i inwentarskim. Brak jest również technicznych przeciwskazań do doprowadzenia do tych działek infrastruktury technicznej (wody, prądu oraz gazu). Powyższe oznacza, iż możliwe byłoby zabudowanie tych nieruchomości zabudową podobną do tej znajdującej się w sąsiedztwie powyższych nieruchomości, tj. budową budynków mieszkalnych jednorodzinnych wraz z zabudową gospodarską i zagrodową. Z tego względu za zasadne uznać należy wyłączenie powyższych nieruchomości z obszarów objętych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (tj. obszarów oznaczonych znakiem 184.R.2), albowiem wyklucza to możliwość ewentualnej zabudowy należących do mnie nieruchomości w sposób wskazany powyżej. Z tego względu wnoszę o wyłączenie należących do mnie nieruchomości z obszaru objętego projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ewentualnie o zniesienie zakazu zabudowy tych terenów i takie ustalenie przeznaczenia tego terenu, który pozwalałby na zabudowę w sposób podobny do istniejącej zabudowy sąsiedzkiej.						
164.	**215.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. (…) 2. zmianę projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poprzez zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 70% oraz zakwalifikowanie powyższych terenów pod przeznaczenie na zabudowę mieszkaniową wraz z zabudową gospodarczą. UZASADNIENIE Wskazana w niniejszym piśmie nieruchomość,	347/4	29 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			będąca moją własnością (działka 347/4 obręb 29 Nowa Huta) leżą w pobliżu granicy obszaru objętego projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA" oznaczonego symbolem 184.R.2, tj. obszarów o podstawowym przeznaczeniu pod użytki rolne. Należy zwrócić uwagę na sposób użytkowania obszarów leżących dookoła wskazanej w niniejszym piśmie nieruchomości. Działka ta bowiem położona jest w bardzo bliskiej odległości od obszarów objętych zabudową jednorodzinną, wraz z budynkami o przeznaczeniu gospodarczym i inwentarskim. Brak jest również technicznych przeciwskazań do doprowadzenia do tych działek infrastruktury technicznej (wody, prądu oraz gazu). Powyższe oznacza, iż możliwe byłoby zabudowanie tych nieruchomości zabudową podobną do tej znajdującej się w sąsiedztwie powyższych nieruchomości, tj. budową budynków mieszkalnych jednorodzinnych wraz z zabudową gospodarską i zagrodową. Z tego względu za zasadne uznać należy wyłączenie powyższych nieruchomości z obszarów objętych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (tj. obszarów oznaczonych znakiem 184.R.2), albowiem wyklucza to możliwość ewentualnej zabudowy należących do mnie nieruchomości w sposób wskazany powyżej. Z tego względu wnoszę o wyłączenie należących do mnie nieruchomości z obszaru objętego projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ewentualnie o zniesienie zakazu zabudowy tych terenów i takie ustalenie przeznaczenia tego terenu, który pozwalałby na zabudowę w sposób podobny do istniejącej zabudowy sąsiedzkiej.						
165.	**216.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. (…) 2. zmianę projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poprzez zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 70% oraz zakwalifikowanie powyższych terenów pod przeznaczenie na zabudowę mieszkaniową wraz z zabudową gospodarczą. UZASADNIENIE	347/3	29 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			Wskazana w niniejszym piśmie nieruchomość, będąca moją własnością (działka 347/3 obręb 29 Nowa Huta) leżą w pobliżu granicy obszaru objętego projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA” oznaczonego symbolem 184.R.2, tj. obszarów o podstawowym przeznaczeniu pod użytki rolne. Należy zwrócić uwagę na sposób użytkowania obszarów leżących dookoła wskazanej w niniejszym piśmie nieruchomości. Działka ta bowiem położona jest w bardzo bliskiej odległości od obszarów objętych zabudową jednorodzinną, wraz z budynkami o przeznaczeniu gospodarczym i inwentarskim. Brak jest również technicznych przeciwskazań do doprowadzenia do tych działek infrastruktury technicznej (wody, prądu oraz gazu). Powyższe oznacza, iż możliwe byłoby zabudowanie tych nieruchomości zabudową podobną do tej znajdującej się w sąsiedztwie powyższych nieruchomości, tj. budową budynków mieszkalnych jednorodzinnych wraz z zabudową gospodarską i zagrodową. Z tego względu za zasadne uznać należy wyłączenie powyższych nieruchomości z obszarów objętych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (tj. obszarów oznaczonych znakiem 184.R.2), albowiem wyklucza to możliwość ewentualnej zabudowy należących do mnie nieruchomości w sposób wskazany powyżej. Z tego względu wnoszę o wyłączenie należących do mnie nieruchomości z obszaru objętego projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ewentualnie o zniesienie zakazu zabudowy tych terenów i takie ustalenie przeznaczenia tego terenu, który pozwalałby na zabudowę w sposób podobny do istniejącej zabudowy sąsiedzkiej.						
166.	**217.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. (…) 2. zmianę projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poprzez zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 70% oraz zakwalifikowanie powyższych terenów pod przeznaczenie na zabudowę mieszkaniową wraz z zabudową gospodarczą.	347/6	29 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			UZASADNIENIE Wskazana w niniejszym piśmie nieruchomość, będąca moją własnością (działka 347/3 obręb 29 Nowa Huta) leżą w pobliżu granicy obszaru objętego projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA” oznaczonego symbolem 184.R.2, tj. obszarów o podstawowym przeznaczeniu pod użytki rolne. Należy zwrócić uwagę na sposób użytkowania obszarów leżących dookoła wskazanej w niniejszym piśmie nieruchomości. Działka ta bowiem położona jest w bardzo bliskiej odległości od obszarów objętych zabudową jednorodzinną, wraz z budynkami o przeznaczeniu gospodarczym i inwentarskim. Brak jest również technicznych przeciwskazań do doprowadzenia do tych działek infrastruktury technicznej (wody, prądu oraz gazu). Powyższe oznacza, iż możliwe byłoby zabudowanie tych nieruchomości zabudową podobną do tej znajdującej się w sąsiedztwie powyższych nieruchomości, tj. budową budynków mieszkalnych jednorodzinnych wraz z zabudową gospodarską i zagrodową. Z tego względu za zasadne uznać należy wyłączenie powyższych nieruchomości z obszarów objętych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (tj. obszarów oznaczonych znakiem 184.R.2), albowiem wyklucza to możliwość ewentualnej zabudowy należących do mnie nieruchomości w sposób wskazany powyżej. Z tego względu wnoszę o wyłączenie należących do mnie nieruchomości z obszaru objętego projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ewentualnie o zniesienie zakazu zabudowy tych terenów i takie ustalenie przeznaczenia tego terenu, który pozwalałby na zabudowę w sposób podobny do istniejącej zabudowy sąsiedzkiej.						
167.	**218.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. (…) 2. zmianę projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poprzez zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 70% oraz zakwalifikowanie powyższych terenów pod przeznaczenie na zabudowę mieszkaniową wraz z zabudową	243 239 240 347/2 348 98	29 Nowa Huta 39 Nowa	**184.R.2** **134.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			gospodarczą. UZASADNIENIE Wskazana w niniejszym piśmie nieruchomość, (…) leżą na granicy obszaru objętego projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA” tj. obszarów o podstawowym przeznaczeniu pod użytki rolne. W przypadku działki 98 projekt obszaru objętego miejscowym planem zagospodarowania przecina tę działkę – część nieruchomości zostanie więc objęta powyższym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, natomiast większa część tejże nieruchomości pozostanie poza obszarem oddziaływania planu. Należy zwrócić uwagę na sposób użytkowania obszarów leżących dookoła wskazanej w niniejszym piśmie nieruchomości. Działki te bowiem położona są w bardzo bliskiej odległości (…) od obszarów objętych zabudową jednorodzinną, wraz z budynkami o przeznaczeniu gospodarczym i inwentarskim. Brak jest również technicznych przeciwskazań do doprowadzenia do tych działek infrastruktury technicznej (wody, prądu oraz gazu). Powyższe oznacza, iż możliwe byłoby zabudowanie tych nieruchomości zabudową podobną do tej znajdującej się w sąsiedztwie powyższych nieruchomości, tj. budową budynków mieszkalnych jednorodzinnych wraz z zabudową gospodarską i zagrodową. Z tego względu za zasadne uznać należy wyłączenie powyższych nieruchomości z obszarów objętych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (…), albowiem wyklucza to możliwość ewentualnej zabudowy należących do mnie nieruchomości w sposób wskazany powyżej. Z tego względu wnoszę o wyłączenie należących do mnie nieruchomości z obszaru objętego projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ewentualnie o zniesienie zakazu zabudowy tych terenów i takie ustalenie przeznaczenia tego terenu, który pozwalałby na zabudowę w sposób podobny do istniejącej zabudowy sąsiedzkiej.		Huta				
168.	**219.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę przeznaczenia terenu. Przedmiotowa działka nie posiada żadnych walorów	85/2	62 Podgórze	**112.Rz.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			przyrodniczych, zlokalizowana jest na granicy terenów przeznaczonych pod zabudowę usługową. W związku z tym wnoszę o zmianę przeznaczenia na teren zabudowy usługowej i mieszkaniowej.				**wniesionej uwagi**		
169.	**220.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę przeznaczenia terenu. Działka nie posiada żadnych walorów przyrodniczych, zlokalizowana jest na granicy terenów przeznaczonych pod zabudowę usługową. W związku z tym wnoszę o zmianę przeznaczenia na teren zabudowy usługowej i mieszkaniowej.	85/2	62 Podgórze	**112.Rz.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
170.	**221.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Przeznaczenie działek na cele budowlano – inwestycyjne. Leżą one w pobliżu innych zabudowań mieszkalnych i gospodarczych. W pobliżu jest możliwość podpięcia się w przyszłości do mediów. Działka te również przylegają do drogi.	60 61	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
171.	**222.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Przeznaczenie działki na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada - dostęp do drogi publicznej -działki sąsiednie są zabudowane - zatwierdzoną decyzję do budowy sieci gazowej wod-kan, elektrykę. Zgłaszam sprzeciw do przeznaczenia mojej działki na tereny zielone i rolne. O tereny zielone powinno miasto dbać w centrum Krakowa a nie na obrzeżach miasta niedaleko puszczy Niepołomickiej. Miasto powinno być uporządkowane ale nie wbrew głosom mieszkańców i nie powinno działać na ich szkodę w zakresie ingerencji władz w ich prywatne działki. Os Wolica jest osiedlem domków jednorodzinnych i taki charakter zagospodarowania przestrzennego powinien pozostać.	87	28 Nowa Huta	**183.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
172.	**224.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: moja działka nr 140 obr. 51 j. ew. Krowodrza, jak również sąsiednie działki będzie mogła zostać działką budowlaną lub miasto odkupi ją po korzystnej cenie. Moja rodzina mieszka w Olszanicy od pokoleń. Sam zbudowałem tu dom i wierzyłem, że będą tu mogły mieszkać moje dzieci (…). Miasto najpierw odebrało mi działki pod budowę autostrady. Potem kolejną ziemię zmuszony byłem oddać pod budowę kolei. Pozostała mi już jedyna działka, co do której pewny byłem, że przekażę ją synowi pod budowę domu.	140	51 Krowodrza	**16.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			Teraz dowiaduję się, że miasto ponownie planuje zadecydować za mnie co do przeznaczenia mojej ojcowizny. Rozumiem, że miasto Kraków się rozwija, że potrzebuje dróg, kolei. Jednak moja wieś, w której rodzice prowadzili gospodarstwo rolne przez wiele lat, zmieniła się, przynależy teraz do miasta. Skąd więc pomysł, aby działkom na tym obszarze narzucać funkcję rolną a nie budowlaną ? Tuż obok mojej działki mają powstać biurowce, ale po drugiej stronie ulicy miasto zaplanowało tereny zielone. Ponownie moim kosztem, nie dając w zasadzie wyboru właścicielom. Za działki pod kolej oraz autostradę miasto chociaż oddało rekompensatę finansową. Cóż mi i moim dzieciom z działki - trawnika, dla bogatych właścicieli biurowców ? Przecież jasne jest, że uprawa roli w tym rejonie absolutnie upadnie po przyjęciu studium Balice I i Balice II. Wyrażam swój protest i proszę o uwzględnienie potrzeb prawowitych rdzennych mieszkańców tego obszaru. Dość już ziemi naszych ojców odebrano nam pod rozwój infrastruktury.						
173.	**225.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Kategorycznie nie zgadzam się na przekształcenie działek na tereny zielone czy park krajobrazowy. Działki kupowane były za nasze, własne, zaoszczędzone pieniądze, jako inwestycja dla dzieci. Jeżeli miasto ma obowiązek stworzenia terenów zielonych, to niech utworzy je z własnych miejskich obszarów, a nie sprzedaje każdy wolny 1m^2 deweloperom za grube pieniądze. Według Polskiej Konstytucji nie wolno ograniczać prawa obywatela do jego własności. Jeśli miasto potrzebuje tych działek, to niech odkupi je ode mnie.	259/5 260/5 302 60 61	32 Nowa Huta	**177.R.1** **177.R.6**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
174.	**226.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Przeznaczenie działek na cele budowlano – inwestycyjne. Działki te przylegają do drogi (…). Leża one na tym samym obszarze co inne budynki mieszkalne i gospodarcze w bliskim sąsiedztwie. Istnieje możliwość podłączenia mediów.	60 61	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
175.	**227.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Przeznaczenie działek na cele budowlane – zabudowa jednorodzinna. Działka leży przy gminnej ulicy Trzcinowej. Znajduje się ona w sąsiedztwie zabudowań na ulicy Trzcinowej jak również blisko budynków mieszkalnych na ulicy	302	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			Siejówka. Jest dogodna możliwość podpięcia się do mediów. W pobliżu rozwinęła się inwestycja – Laboratorium Techniki Dentystycznej i budują się domy jednorodzinne.						
176.	**228.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Sporządzany miejscowy plan obejmuje wszystkie nasze działki rolne, co stanowi ok. 3ha. Uważam, iż takie działanie mające na celu długofalowe zamrożenie działalności i rozwoju na naszych terenach poprzez przekształcenie ich w tereny zieleni nieurządzonej - ZR czy też Park Krajobrazowy jest wysoce niesprawiedliwe. Pozbawiacie nas Państwo nie tylko możliwości decydowania o swojej własności, przyszłości związanej z osiedleniem się na tym obszarze, ale również szans na rozwój inwestycyjny, czy nawet wystawienie przysłowiowych czterech ścian. Proszę o przeanalizowanie mojego wniosku i nieprzekształcenie rozpatrywanych działek w tereny przyrodnicze miasta Krakowa.	-	-	**-**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
177.	**229.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Przeznaczenie działek na cele budowlano – inwestycyjne. Działki te mają dostęp do drogi gminnej (…). Leża one na tym samym obszarze co inne domy jednorodzinne i zabudowania gospodarcze, stad możliwość podłączenia mediów.	60 61	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
178.	**230.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Przeznaczenie działek na cele budowlane – zabudowa jednorodzinna. Działka ta przylega do gminnej ulicy Trzcinowej. Znajduje się w bliskim sąsiedztwie domów jednorodzinnych i budynków gospodarczych na ulicy Siejówka i ulicy Trzcinowej. Jest możliwość pociągnięcia mediów. W pobliżu stawiają się domy jednorodzinne i znajduje się firma (…).	302	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
179.	**231.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Nie zgadzam się na przekształcenie działek w tereny zieloni nieurządzonej - ZR czy park krajobrazowy. Jest to bardzo krzywdzące szczególnie dla nas młodych. Nasza mama i tato zainwestowali w te działki, nie po to, aby teraz nic z tego nie mieć, tylko z myślą o nas, czyli przyszłym pokoleniu. Przekształcenie tych działek w obszary zielone spowoduje ich zamrożenie, a to pociągnie brak możliwości inwestycyjnych i osiedlenie się w przyszłości.	259/5 260/5 302 60 61	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
180.	**232.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki. Działka jest uzbrojona w wodę, gaz, energie elektryczną jest częściowo zabudowana stoi budynek mieszkalny. Posiada dostęp do drogi publicznej jest ogrodzona jej wielkość pozwala na dalszą zabudowę.	125/2	31 Nowa Huta	**177.R.6**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
181.	**233.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowalną. Działka posiada uzbrojenie w sieć wod-kan, gaz i niedalekiej odległości elektrykę. Posiada dostęp do drogi publicznej. Nie zgadzam się aby cała działka była przeznaczona na tereny zielone, ponieważ działki podobne w niedalekiej odległości są częściowo budowlane więc nie jest to sprawiedliwe. Dlatego proszę o pozytywne załatwienie mej prośby.	6	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
182.	**234.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę kierunku zagospodarowania na tereny mieszkaniowe ze względu na uzbrojenie działki i sąsiedztwo działek budowlanych w jej otoczeniu, na których zostały nowo wybudowane obiekty: - stanowi koleją linię zabudowy - dostęp do drogi publicznej.	276/2	32 Nowa Huta	**177.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
183.	**235.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę kierunku zagospodarowania na tereny mieszkaniowe ze względu na jej położenie w bliskim sąsiedztwie działek budowlanych oraz dostęp do mediów. W jej otoczeniu powstały w ostatnim czasie obiekty budowlane.	220	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
184.	**237.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Działka posiada: - uzbrojenie w sieć wod-kan., gaz, elektrykę - dostęp do drogi publicznej - działki sąsiednie są zabudowane - stanowi kolejna linię zabudowy.	90/2	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
185.	**238.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Nie wyrażam zgody na przekształcenie działki w obszary przyrodnicze. Działka jest moim zabezpieczeniem finansowym przekształceniem działki w obszar przyrodniczy pozbawia mnie zabezpieczenia finansowego a dodatkowo urząd stanowi co będzie z moją działka ja płacę podatek i chciałbym mieć możliwość stanowienia o działce. Działka stanowi kolejną linie	100	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			zabudowy oraz dostęp do drogi publicznej.						
186.	**240.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: przeznaczenie pow. działki na cele budowlane – zabudowa jednorodzinna. Działka położona jest przy gminnej ulicy Trzcinowej. Znajduje się ona w bliskim sąsiedztwie budynków mieszkalnych jak i firmowych np. Laboratorium techniki dentystycznej. W pobliżu jest możliwość podpięcia się do prądu, wody, gazu.	302	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
187.	**241.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki nr 92 obr. 32 na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada: uzbrojenie w sieć wod.–kan., gaz, elektryka; dostęp do drogi publicznej poprzez działkę nr 91/1 oraz działkę nr 344 (służebność); działki sąsiednie są zabudowane; stanowi lokalną linię zabudowy.	92	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
188.	**242.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki j.w. na działkę budowlaną. Posiada dostęp do drogi i inne media.	230/2	32 Nowa Huta	**176.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
189.	**243.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: wyłączenie z Planu Zagospodarowania przestrzennego działka nr 150 obr. 27, obszar 184. Działka zlokalizowana jest w pobliżu ulicy Brzeskiej i Igołomskiej, gdzie planowane są szeroko zakrojone inwestycje. Proszę o przekształcenie tej działki na budowlaną, gdyż w okolicy są zabudowania i droga dojazdowa do działki.	150	27 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
190.	**244.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada: dostęp do drogi publicznej; media sieci gazowej i elektrycznej. Zgłaszam sprzeciw do przeznaczenia mojej działki o pow. 1 ha na tereny zielone i rolne. O tereny zielone powinno miasto dbać w centrum Krakowa a nie na obrzeżach miasta niedaleko puszczy Niepołomickiej. Miasto powinno być uporządkowane ale nie wbrew głosom mieszkańców i nie powinno działać na ich szkodę w zakresie ingerencji władz w ich prywatne działki. Os Wolica jest osiedlem domków jednorodzinnych i taki charakter zagospodarowania przestrzennego powinien pozostać.	515/1	28 Nowa Hura	**183.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
191.	**245.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki nr 166/3 na działkę na działkę budowlaną w całości. Działka nr	166/3	31 Nowa Huta	**177.R.8**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			166/3 posiada budynek mieszkalny, uzbrojenie w sieć wod.-kan., gaz, elektryczną, dostęp do drogi publicznej, działka jest ogrodzona, stanowi kolejną linię zabudowy.						
192.	**246.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia dz. 128 obr.31 N. Huta na działkę budowlaną (w części). Na działce pobudowany dom mieszkalny i bud. gosp. Posiada dostęp do drogi publicznej od ul. Biwakowej i ul. Plażowej. Jestem współwłaścicielką dz. jw. i pragnę pobudować dom w części południowej działki. Sąsiednie działki są zabudowane – posiadają zgodę na zabudowę.	127 128 139/1	31 Nowa Huta	**177.R.8**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
193.	**247.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Jestem współwłaścicielką dz. j. w. (spadek po ojcu) i proszę o zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Działka 128 jest zabudowana, uzbrojona w sieci wod.-kan., gaz, prąd, posiada dostęp do drogi publicznej. Przylega do działek zabudowanych w sąsiedztwie, jest ogrodzona, Na części działki chcę pobudować dom. Jesteśmy w trakcie podziału działki z mamą.	127 128 139/1	31 Nowa Huta	**177.R.8**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
194.	**248.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki 128 obr. 31 N.H. na działkę w większej części budowlaną. Działka jest częściowo zabudowana, uzbrojona w sieć wod.-kan., gaz, energię elektryczną, notarialny dostęp do drogi publicznej, jest ogrodzenie. Ponadto wszystkie niemal sąsiadujące działki są zabudowane. Działka 139/1 i część południowa dz. 128 będzie zagospodarowana jako teren zielony. Nieruchomość – działkę przekazuję córkom.	127 128 131/1	31 Nowa Huta	**177.R.8**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
195.	**249.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada: uzbrojenie w sieć wod., gaz, elektrykę; dostęp do drogi publicznej; działka jest ogrodzona.	86/1	31 Nowa Huta	**177.ZPb.8**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
196.	**250.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada: działki sąsiednie zabudowane; działka jest ogrodzona; stanowi kolejną linię zabudowy; została przedzielona w planie po przekątnej na część budowlaną i zieloną w sposób uniemożliwiający zabudowę lub przynajmmniej znacznie utrudniający.	57/8	31 Nowa Huta	**177.R.7**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
197.	**251.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki 166/2 obr. 31 Kr. Nowa Huta na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada uzbrojenie w sieć wodną, gazową i elektryczną; dostęp do drogi publicznej działki sąsiednie są zabudowane; działka jest ogrodzona stanowi linię zabudowy.	166/2	31 Nowa Huta	**177.R.8**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
198.	**252.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki 91/1 na działkę budowlaną. Działka posiada dostęp do drogi publicznej i stanowi drogę dojazdową do działek 92 oraz 95.	91/1	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
199.	**253.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada: uzbrojenie w sieć wod.-kan., gaz, elektrykę; dostęp do drogi publicznej; działki sąsiednie są zabudowane; działka jest ogrodzona; stanowi kolejną linię zabudowy.	132	31 Nowa Huta	**177.R.8**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
200.	**254.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki w całości na działkę budowlaną. W Projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego część działki 198/2 została oznaczona jako tereny zielone. Działka ta: jest działką zabudowaną domem jednorodzinnym; sąsiednie działki są zabudowane; ma bezpośredni dostęp do drogi; jest działką ogrodzoną; jest działka uzbrojoną w media: woda i elektryka; w tej chwili jest projektowana rozbudowa sieci gazowej i przyłącz gazu do działki 198/2; działka jest sucha i nie ulega podtopieniom podczas ulew i wysokiego stanu wód; działka ta jest działką w pierwszej linii zabudowy. Uzasadnienie: Mamy dzieci, którym w ten sposób chcemy zabezpieczyć przyszłość, miejsce na wybudowanie domu i osiedlenia się. Nadmieniam, że zmiana przeznaczenia terenu objętego wnioskiem nie spowoduje pogorszenia jakości gruntu oraz nie wpłynie negatywnie na ochronę środowiska, bowiem teren zagospodarowany jest przez nas w taki sposób, by przydomowy ogród cieszył oko różnorodną różnorodnością roślinności. Proszę o pozytywne ustosunkowanie się do mojej uwagi.	198/2	31 Nowa Huta	**177.R.7**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
201.	**255.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki jw. na działkę budowlaną. Działka ta ma: bezpośredni dostęp o drogi; sąsiednia działka jest zabudowana; dostęp do	198/3	31 Nowa Huta	**177.R.7**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			sieci wodnej i elektrycznej poprzez ich rozbudowę z sąsiedniej działki 198/2, która jest działką uzbrojoną w te media; dostęp do sieci gazowej poprzez jej rozbudowę z sąsiedniej działki 198/2 (w tej chwili jest projektowana rozbudowa i przyłącz do działki 198/2); działka jest działką w pierwszej linii zabudowy. Uzasadnienie: Mamy dzieci, którym w ten sposób chcemy zabezpieczyć przyszłość, miejsce na wybudowanie domu i osiedlenia się. Nadmieniam, że zmiana przeznaczenia terenu objętego wnioskiem nie spowoduje pogorszenia jakości gruntu oraz nie wpłynie negatywnie na ochronę środowiska, bowiem teren zagospodarowany jest przez nas w taki sposób, by przydomowy ogród cieszył oko różnorodną różnorodnością roślinności. Proszę o pozytywne ustosunkowanie się do mojej uwagi.						
202.	**256.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada: dostęp do drogi publicznej; stanowi kolejną linię zabudowy.	56 58	31 Nowa Huta	**177.R.7**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
203.	**257.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada: dostęp do drogi publicznej; stanowi kolejną linię zabudowy.	172	31 Nowa Huta	**177.R.7** **177.KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
204.	**258.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada: uzbrojenie w sieć wod.-kan., gaz, elektrykę; dostęp do drogi publicznej; działki sąsiednie są zabudowane; działka jest ogrodzona; stanowi kolejną linię zabudowy.	226/2	31 Nowa Huta	**177.R.6**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
205.	**260.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłączenie działek z terenu zieleni ponieważ działki są uzbrojone i nadają się pod budowę dla moich dzieci i wnuków. Na tej działce staną dwa budynki jednorodzinne i nie pozwolę sobie ich zabrać.	55 191	31 Nowa Huta	**177.R.7**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
206.	**261.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną.	154	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
207.	**262.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Działka posiada: - uzbrojenie w sieć wod, gaz, elektrykę - dostęp do drogi - działki sąsiednie są zabudowane	421	31 Nowa Huta	**177.R.8**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			- stanowi kolejna linię zabudowy.						
208.	**263.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Działka posiada: - uzbrojenie w sieć wod, gaz, elektrykę - dostęp do drogi - działki sąsiednie są zabudowane - stanowi kolejna linię zabudowy.	421	31 Nowa Huta	**177.R.8**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
209.	**264.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Posiada dostęp do drogi. Brak dalszego rozwoju działek.	89/2 89/3	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
210.	**265.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Nie zgadzam się na przekształcenie działki w obszary przyrodnicze. Działka jest dzierżawiona i cały czas uprawiana, działka jest zabezpieczeniem materialnym. Jestem hipotetycznym właścicielem działki i płacę podatek dlatego mam	100	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
211.	**266.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Działka posiada: - uzbrojenie w sieć wod-kan, gaz, - dostęp do drogi publicznej	8	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
212.	**267.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Nie wyrażam zgody na żadne tereny zielone i to ja będę decydować co tam sia ma znajdować. Zabudowujcie śródmieście (…). Ta działka była od zawsze w mojej rodzinie na nią pracowali nasi pradziadowie. Nie poto, żeby urzędnicy miejscy (…) rozporządzali naszą własnością (…).	213	30 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
213.	**269.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Działka posiada: - dostęp do drogi publicznej - stanowi kolejna linię zabudowy. - ma dostęp do mediów - znajduje się w rzędzie z nowo zabudowanymi działkami.	107	29 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
214.	**271.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną ponieważ znajduje się od działek budowlanych w odległości 50m od powstającego budynku mieszkalnego. Nadmieniam, iż planem objęto moje działki nr 20, 122,	97	30 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			123, 262 obr. 30, 119 – obręb 29 o pow. ponad 2 hektary.						
215.	**272.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Posiada dostęp do drogi i jest w pierwszej linii zabudowy.	141 142	30 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
216.	**273.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną.	292	29 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
217.	**274.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną.	274	30 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
218.	**275.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Nie wyrażam zgody na żadne przekształcenie mojej działki na obszary przyrodnicze. (…)	94/1 94/2	28 Nowa Huta	**180.ZW.1** **180.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
219.	**276.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Posiada dostęp do drogi i media jest w pierwszej linii zabudowy.	373/3	28 Nowa Huta	**179.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
220.	**277.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę przeznaczenia działki których jestem właścicielem, na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada dostęp do drogi, jest działką szeroką, prostą. Działka ta znajduje się w terenie osiedla uzbrojonego, doskonale skomunikowanego z miastem Kraków jak i miastem Niepołomice, z drogą krajową DK 75, w sąsiedztwie właśnie rozbudowywanej ul. Igołomskiej, powstającej Nowej Huty Przyszłości, rozrastającego się lotniska w Pobiedniku i miasta Niepołomice. Zatem wyłączenie tego terenu spod zainwestowania jest dla mnie nielogiczne. Ponadto w niedalekiej odległości od tejże działki w MPZP „Dla wybranych obszarów M. Krakowa" wyznaczone jest przełożenie DK 75. Czyli poprzez działki rzekomo chronione planem przed zabudową jednorodzinną, planuje się drogę krajową, czteropasmową (??). Czy zatem chronimy planem teren czy może plan ten ma na celu sztuczne wyłączenie spod zainwestowania tak ogromnego obszaru - 670 ha na naszych osiedlach: Wolicy i Przylasku Wyciąskim - który to teren niebawem stanie się łakomym - bo tanim - kąskiem dla deweloperów bez prawa zabudowy dla rdzennych mieszkańców i	411/2	28 Nowa Huta	**180.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			właścicieli gruntów?						
221.	**278.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Działka posiada: - dostęp do drogi publicznej - uzbrojenie w sieć wod-kan, gaz	100	29 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
222.	**279.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Działka posiada: - działki sąsiednie są zabudowane - stanowi kolejna linię zabudowy. - ma dostęp do mediów	68	30 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
223.	**280.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki 141/1 obręb 32 na działkę budowlaną w całości. Działka bezpośrednio przylega do zabudowy jednorodzinnej. Stanowi drugą linię zabudowy, bliskie sąsiedztwo mediów. Położenie oraz duża powierzchnia sprawiają, że w przyszłości może zostać przeznaczone pod niską zabudowę jednorodzinną dla moich dzieci. Planowane inwestycje na os Przylasek Rusiecki- Nowa Huta w przyszłości sprawią, że popyt na działki budowlane na tym terenie już wzrósł i nadal będzie rosnąć i wiele osób będzie chciało wybudować dom na naszym terenie i związać z nimi swoją przyszłość.	141/1	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
224.	**281.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: wyłączenia z ww. planu działki nr 32/2 ponieważ jest to działka zabudowana, stoi niej do m jednorodzinny oddany do użytkowania w 2017 r. Pozwolenie na budowę zostało wydane w 2012 roku. Działka ta (część zabudowania i niezabudowana0 stanowi jedną całość i jest moim jedynym majątkiem. Poza tym w planie pod tereny zielone przeznaczona jest moje druga działka nr 110 o obszarze 43 ary.	32/2	31 Nowa Huta	**177.ZPb.5**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
225.	**282.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Powyższa działka jest w całości budowlana i rozdziela ją linia wyznaczająca obszary przyrodnicze blokując możliwość budowy domu jednorodzinnego w kolejnej linii zabudowy. Działka jest uzbrojona z dostępem do drogi publicznej, częściowo ogrodzona.	157	31 Nowa Huta	**177.R.7**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
226.	**283.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: wyłączenie mojej działki z obszaru przyrodniczego.	5	30 Nowa	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			Zmianę planowanego przeznaczenia działki jw. na działkę budowlaną: stanowi kolejną linię zabudowy; działka sąsiednia jest ogrodzona; działki w uzbrojonym osiedlu Przylasek Wyciąski.		Huta		**wniesionej uwagi**		
227.	**284.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wniosek z zmianę projektowanych ustaleń planu zagospodarowania dotyczących w/w nieruchomości w celu umożliwienia normalnego funkcjonowania mojego gospodarstwa. W ramach tworzonego planu zagospodarowania ustalenia dotyczące mojej nieruchomości muszą obejmować możliwość funkcjonowania i rozwoju mojego gospodarstwa rolnego: modernizacji, rozbudowy istniejących oraz zwiększenia stanu budynków gospodarczych- prowadzimy rozwojową hodowlę zwierząt oraz działalność produkcyjną związaną z przetwórstwem płodów rolnych i zwierzęcych; Modernizacji, rozbudowy istniejących oraz zwiększenia stanu budynków gospodarczych na potrzeby prowadzonej działalności edukacyjnej i terapeutycznej, obejmującej zajęcia z dziećmi przedszkolnymi, szkolnymi a także dziećmi i osobami niepełnosprawnymi; rozbudowy domu na zwiększające się potrzeby oraz budowy nowego domu wraz z zapleczem (np. garaż) na istniejącej działce siedliskowej – posiadamy czworo dorosłych dzieci oraz rozpoczęliśmy działalność agroturystyczną.	119/1 116/1	32 Nowa Huta	**177.R.1** **177.ZPb.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
228.	**285.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Nie zgadzam się na przekształcenie w obszary przyrodnicze wymienionej działki ponieważ są one uprawiane dla własnej potrzeby: stanowią integralną całość mojego gospodarstwa, oświadczam, że mam inne plany wykorzystania mojego terenu; to jest zabezpieczenie materialne na przyszłość, uważam, że skoro płacę podatki i jestem hipotecznym właścicielem danej działki mam prawo do swobodnego dysponowania i zarządzania swoją własnością a nie miasto Kraków; jeżeli Miasto chce dysponować moją własnością to niech je najpierw wykupi po cenie rynkowej. Działka stanowi drugą linię zabudowy proszę o przekształcenie na działkę budowlaną i wyłączenie z terenów obszaru przyrodniczego.	62	30 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
229.	**286.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Nie zgadzam się na przekształcenie w obszary przyrodnicze wymienionej działki ponieważ są one	30	30 Nowa Huta		**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			uprawiane dla własnej potrzeby: stanowią integralną całość mojego gospodarstwa, oświadczam, że mam inne plany wykorzystania mojego terenu; to jest zabezpieczenie materialne na przyszłość, uważam, że skoro płacę podatki i jestem hipotecznym właścicielem danej działki mam prawo do swobodnego dysponowania i zarządzania swoją własnością a nie miasto Kraków; jeżeli Miasto chce dysponować moją własnością to niech je najpierw wykupi po cenie rynkowej. Działka stanowi drugą linię zabudowy proszę o przekształcenie na działkę budowlaną i wyłączenie z terenów obszaru przyrodniczego				**wniesionej uwagi**		
230.	**287.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: W związku z planowanymi na naszej działce nr 92 obr. 29 terenów zielonych. Oświadczam, że się nie zgadzam, ponieważ mam inne plany względem wykorzystania mojego terenu. Proszę o wyłączenie z obszaru przyrodniczego 177 i przekształcenie na działkę budowlaną.	92	29 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
231.	**288.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Nie zgadzam się na przekształcenie w obszary przyrodnicze wymienionej działki ponieważ są one uprawiane dla własnej potrzeby: stanowią integralną całość mojego gospodarstwa, oświadczam, że mam inne plany wykorzystania mojego terenu; to jest zabezpieczenie materialne na przyszłość, uważam, że skoro płacę podatki i jestem hipotecznym właścicielem danej działki mam prawo do swobodnego dysponowania i zarządzania swoją własnością a nie miasto Kraków; jeżeli Miasto chce dysponować moją własnością to niech je najpierw wykupi po cenie rynkowej. Działka stanowi drugą linię zabudowy proszę o przekształcenie na działkę budowlaną i wyłączenie z terenów obszaru przyrodniczego.	131	29 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
232.	**289.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Nie zgadzam się na przekształcenie w obszary przyrodnicze wymienionej działki ponieważ są one uprawiane dla własnej potrzeby: stanowią integralną całość mojego gospodarstwa, oświadczam, że mam inne plany wykorzystania mojego terenu; to jest zabezpieczenie materialne na przyszłość, uważam, że skoro płacę podatki i jestem hipotecznym właścicielem danej działki mam prawo do swobodnego dysponowania i zarządzania swoją własnością a nie miasto Kraków; jeżeli Miasto chce dysponować moją	190 191	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			własnością to niech je najpierw wykupi po cenie rynkowej. Działka stanowi drugą linię zabudowy proszę o przekształcenie na działkę budowlaną i wyłączenie z terenów obszaru przyrodniczego.						
233.	**290.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Nie zgadzam się na przekształcenie w obszary przyrodnicze wymienionej działki ponieważ są one uprawiane dla własnej potrzeby: stanowią integralną całość mojego gospodarstwa, oświadczam, że mam inne plany wykorzystania mojego terenu; to jest zabezpieczenie materialne na przyszłość, uważam, że skoro płacę podatki i jestem hipotecznym właścicielem danej działki mam prawo do swobodnego dysponowania i zarządzania swoją własnością a nie miasto Kraków; jeżeli Miasto chce dysponować moją własnością to niech je najpierw wykupi po cenie rynkowej. Działka stanowi drugą linię zabudowy proszę o przekształcenie na działkę budowlaną i wyłączenie z terenów obszaru przyrodniczego.	85	29 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
234.	**291.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: przekształcenie rolnej części działki na budowlaną, ponieważ chciałabym podzielić działkę na kilka mniejszych, które przeznaczone będą dla dzieci. Działkę chciałabym ogrodzić w całości, ponieważ dzika zwierzyna niszczy wszystko co się na niej znajduje. Działka ta jest uzbrojona we wszystkie media. Dojazd do drogi gminnej , teren w sąsiedztwie jest terenem zabudowany.	369/6	28 Nowa Huta	**179.R.1** **180.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
235.	**292.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: przekształcenie działki na budowlaną, ponieważ w części przeznaczona została na utwardzona drogę do tylnej części działki nr 369/6 a resztę do powiększenia działki nr 369/6 na której stoi budynek. W sąsiedztwie działki jest zabudowa jednorodzinna, bliska dostępność mediów , dostęp do drogi gminnej.	311/20	28 Nowa Huta	**179.R.1** **180.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
236.	**293.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki jw. na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada: dostęp do drogi publicznej. Jako właściciel planuję przekazać tę działkę swoim dzieciom.	99	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
237.	**294.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: W związku planowaniem na naszej działce nr 84 obr. 29 terenów zielonych nie wyrażamy zgody na takie przeznaczenie ponieważ mamy inne plany. Mamy nadzieję, na wykorzystanie chociażby częściowe	84	29 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			działki na cele budowlane. Działka stanowi drugą linię zabudowy - proszę o przekształcenie na dz. budowlaną i wyłączenie z obszarów przyrodniczych.						
238.	**295.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: W związku z planowanym na naszych 89, 90 działkach planów zalesienia. Oświadczamy, że się nie zgadzamy ponieważ mamy inne plany względem tych terenów. Planujemy przynajmniej częściowo przeznaczyć je pod budowę jednorodzinną. Proszę o przekształcenie na działki budowlane i wyłączenie z obszaru przyrodniczego.	89 90	29 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
239.	**296.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada: dostęp do drogi publicznej i stanowi kolejną linię zabudowy, sąsiaduje z zabudową jednorodzinną.	81	29 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
240.	**297.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada: dostęp do sieci wod.-kan., gazowej, dostęp do drogi publicznej, sąsiaduje z zabudową jednorodzinną.	96	29 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
241.	**298.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Nie wyrażam zgody na zalesianie działki. W związku z ty, iż sąsiednie działki są zabudowane, działka posiada uzbrojenie w elektrykę.	296/3	28 Nowa Huta	**179.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
242.	**299.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Nie wyrażam zgody na zalesianie działki. W związku z ty, iż posiadam wz prawomocną do w/w działki i ponadto posiada dostęp do drogi publicznej i ponadto sąsiednie działki są zabudowane.	297/3	28 Nowa Huta	**179.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
243.	**300.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Nie zgadzam się na zalesienie działki w związku z tym, iż sąsiednie działki są zabudowane, działka miała przeznaczenie pod budownictwo jednorodzinne, w takim celu była działka kupowana. Ponadto działka ma dostęp do drogi publicznej oraz jest uzbrojona w media.	506	28 Nowa Huta	**180.R.3** **183.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
244.	**301.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada: uzbrojenie w sieć wod.-kan., gaz, elektrykę; dostęp do drogi publicznej; działki sąsiednie są zabudowane; stanowią kolejną linię zabudowy.	87	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
245.	**302.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Proszę o zmianę planowanego przeznaczenia działki	94	32 Nowa	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada: dostęp do drogi publicznej; działki sąsiednie są zabudowane; stanowią kolejną linię zabudowy.		Huta		**uwzględnił wniesionej uwagi**		
246.	**303.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planu zagospodarowania przestrzennego działki 80 obręb 30, tak aby nie podlegała ustawie Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 r. tj, Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa, z możliwością przekształcenia terenu na działkę budowlaną . Prosimy o pozytywne rozpatrzenia naszej prośby.	80	30 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
247.	**304.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planu zagospodarowania przestrzennego działki 80 obręb 30, tak aby nie podlegała ustawie Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 r. tj., Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa, z możliwością przekształcenia terenu na działkę budowlaną . Prosimy o pozytywne rozpatrzenia naszej prośby.	49/1	30 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
248.	**305.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planu zagospodarowania przestrzennego działki 80 obręb 30, tak aby nie podlegała ustawie Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 r. tj., Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa, z możliwością przekształcenia terenu na działkę budowlaną . Prosimy o pozytywne rozpatrzenia naszej prośby	51/3	30 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
249.	**306.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planu zagospodarowania przestrzennego działki 80 obręb 30, tak aby nie podlegała ustawie Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 r. tj., Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa, z możliwością przekształcenia terenu na działkę budowlaną. Prosimy o pozytywne rozpatrzenia naszej prośby	318 319/2 319/1	32 Nowa Huta	**177.R.1** **177.R.5** **177.KDL.1** **177.ZW.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
250.	**307.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: wyłączenie mojej działki z obszaru przyrodniczego i przekształcenie na działkę budowlaną. Ta działka stanowi kolejną linię zabudowy. Działka jest w pobliżu zabudowy jednorodzinnej. Działka jest przedłużeniem mojej wcześniejszej działki. Stąd działka ma dostęp do wszystkich mediów jak: woda, kanalizacja, gaz, prąd.	158	30 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
251.	**308.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę	103 104/4	27 Nowa	**180.R.4**	**Prezydent Miasta Krakowa nie**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			budowlaną. Działka posiada dostęp do drogi. Stanowi koleją linię zabudowy. W pobliżu zabudowa jednorodzinna.		Huta		**uwzględnił wniesionej uwagi**		
252.	**309.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada dostęp do drogi. Może stanowić kolejną linię zabudowy. W pobliżu zabudowa jednorodzinna.	272	29 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
253.	**310.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada dostęp do drogi. Pierwsza linia zabudowy od drogi. Działka w pełni uzbrojona, sąsiaduje z zabudową jednorodzinną.	379/4	28 Nowa Huta	**179.R.1** **180.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
254.	**311.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Dostępność mediów w zasięgu 300 m. Dostępność do drogi w pobliżu zabudowa jednorodzinna oś Wolnicy.	274/4 274/5 274/6 274/8	28 Nowa Huta	**180.R/ZZ.2** **180.ZW.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
255.	**312.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Działka posiada: - uzbrojenie w sieć wod.-kan, gaz, elektrykę - dostęp do drogi publicznej - działka sąsiaduje z działką zabudowaną - stanowi kolejna linię zabudowy.	288	28 Nowa Huta	**179.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
256.	**313.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę przeznaczenia działki, której jestem właścicielem, spadkobiercą i płatnikiem podatku, na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada dostęp do drogi, której jestem również współwłaścicielem. Ma możliwość uzbrojenia jej w prąd, gaz, wodę i kanalizację. Położona jest w kolejnej linii zabudowy, uzupełniającej obecną linię zabudowy. Działka ta znajduje się w terenie osiedla uzbrojonego, doskonale skomunikowanego z miastem Kraków jak i miastem Niepołomice, z drogą krajową DK 75, w sąsiedztwie właśnie rozbudowywanej ul. Igołomskiej, powstającej Nowej Huty Przyszłości, rozrastającego się lotniska w Pobiedniku i miasta Niepołomice. Zatem wyłączenie tego terenu spod zainwestowania jest dla mnie nielogiczne. Czy to sztuczne wyłączenie spod zainwestowania tak ogromnego obszaru - 670 ha na naszych osiedlach: Wolicy i Przylasku Wyciąskim - nie sprawi, że teren	19	30 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			ten niebawem stanie się łakomym - bo tanim - kąskiem dla deweloperów bez prawa zabudowy dla rdzennych mieszkańców i właścicieli gruntów?						
257.	**314.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Proszę o zmianę planowanego przeznaczenia dziatki na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada - dostęp do drogi publicznej - media sieci gazowej i elektrycznej Zgłaszam sprzeciw do przeznaczenia mojej działki o pow 1 ha na tereny zielone i rolne. O tereny zielone powinno miasto dbać w centrum Krakowa a nie na obrzeżach miasta niedaleko puszczy Niepołomickiej. Miasto powinno być uporządkowane ale nie wbrew głosom mieszkańców i nie powinno działać na ich szkodę w zakresie ingerencji władz w ich prywatne działki. Os Wolica jest osiedlem domków jednorodzinnych i taki charakter zagospodarowania przestrzennego powinien pozostać.	515/1	28 Nowa Huta	**183.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
258.	**315.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zaliczenie działki do terenów budowlanych z uwagi na planowaną inwestycję budowlaną. Ww. plan nie uwzględnia moich interesów jako właściciela i pozbawia moją rodzinę możliwości zabudowy w.w. działki.	401	28 Nowa Huta	**179.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
259.	**316.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Działka znajduje się w odległości od zabudowań 55m. Nadmieniam iż planem objęto moje działki nr 20, 122, 123, 97 obręb 30, 119 – obręb 29 o pow. ponad 2 hektary.	262	30 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
260.	**317.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Działka posiada: - dostęp do drogi publicznej - działka przylega do planowanej drogi wewnętrznej - stanowi kolejna linię zabudowy.	214/17	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
261.	**318.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Działka posiada dostęp do drogi publicznej, jest położona w sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej i dostępem mediów na działce.	223/12	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
262.	**319.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Działka stanowi drugą linię zabudowy kolejna działka jest uzbrojona dostęp do mediów. Działki sąsiednie są zabudowane.	223/7	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
263.	**320.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dokonanie zmiany w ww. planie i zaliczenie działki do terenów budowlanych z uwagi na planowaną inwestycję budowlana. Ww. plan nie uwzględnia moich interesów jako właściciela i pozbawia moja rodzinę możliwości zabudowy ww. działki.	401	28 Nowa Huta	**179.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
264.	**321.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Działka posiada dostęp do wszystkich medii, stanowi kolejną linię zabudowy. Proszę o zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną.	67/1	30 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
265.	**322.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Działka ma dostęp do drogi. Działka w niedalekim sąsiedztwie są działkami zabudowanymi.	173	28 Nowa Huta	**181.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
266.	**323.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Działka posiada: - w sąsiedztwie planowana inwestycja - planowana rozbudowa kanalizacji - częściowo uwzględniana jako działka budowlana - stanowi kolejna linię zabudowy. - dostęp do drogi	219	31 Nowa Huta	**177.R.6**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
267.	**324.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Działka posiada poprzez działkę przylegającą dostęp do drogi. Znajduje się na terenie uzbrojonego osiedla w pobliżu zabudowy jednorodzinnej. Stanowi kolejną linię zabudowy. Osiedle sąsiaduje z ulicą Igołomską Nowa Huta przyszłości, lotniskiem w Pobiedniku i strefą Inwestycyjną w Niepołomicach.	137 139	30 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
268.	**325.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Działka posiada poprzez działkę przylegającą dostęp do drogi. Znajduje się na terenie uzbrojonego osiedla w pobliżu zabudowy jednorodzinnej. Stanowi kolejną linię zabudowy. Osiedle sąsiaduje z ulicą Igołomską Nowa Huta	19	32 Nowa 1Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			przyszłości, lotniskiem w Pobiedniku i strefą Inwestycyjną w Niepołomicach						
269.	**330.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłączenie działki z terenu zieleni, ponieważ działki jest zabudowana, ogrodzona i zagospodarowana. Stoją na niej budynki mieszkalne i gospodarcze. Włączenie takiej działki do terenów zieleni byłoby utrudnianiem mi w zagospodarowaniu, a mam dzieci i wnuki więc muszę na tej właśnie działce wybudować domy mieszkalne.	121	31 Nowa Huta	**177.R.8**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
270.	**331.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Posiada dostęp do progi publicznej i jest w pierwszej linii zabudowy. Brak dalszego rozwoju działki.	216	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
271.	**332.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Powyższa działka stanowi kolejną linię zabudowy. Jest przedłużeniem zabudowanej i uzbrojonej działki. Częściowo ogrodzona. Posiada dostęp do drogi.	379/4	28 Nowa Huta	**179.R.1** **180.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
272.	**333.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Działka posiada: - dostęp do drogi publicznej. Planuję jako właściciel przekazać tę działkę swoim dzieciom.	101	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
273.	**334.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Działka posiada dostęp do drogi publicznej oraz dostęp do drogi publicznej drugiej.	214/23	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
274.	**335.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Działka posiada dostęp do drogi publicznej.	214/3	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
275.	**338.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. (…) 2. o przekształcenie terenu na działkę budowlaną.	22	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2**		
276.	**339.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. (…) 2. o przekształcenie terenu na działkę budowlaną.	54	30 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
277.	**340.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. (…) 2. o przekształcenie terenu na działkę budowlaną.	155	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2**		
278.	**341.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuje, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszcza! na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10 procent powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	10/3	4 Nowa Huta	**136.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
279.	**342.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wycofanie z procedowania „projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa” i odesłanie go do korekty. Dopuszczenie dla obszarów peryferyjnych zabudowy jednorodzinnej na działkach, które nie są biologicznie cenne lub posiadają uzbrojenie terenu. Nie wprowadzanie uprzywilejowania nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem nieruchomości właścicieli prywatnych.	-	cały obszar planu	-	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
280.	**347.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: ujęcie całego obszaru działki w terenach MN - z przeznaczeniem na zabudowę jednorodzinną wolnostojącą przy wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej 60% - znajduje dodatkowe uzasadnienie w zakresie zgodności z polityką przestrzenną Miasta, a więc i z zapisami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Otóż w roku 2016 wszczęte zostało postępowanie w	239	9 Podgórze	**83.ZP.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			sprawie ustalenia warunków zabudowy dla jednej z sąsiednich nieruchomości, mianowicie działki ewidencyjnej nr 235 obr. 9 - zamierzenie polega na wzniesieniu dwóch budynków jednorodzinnych z garażami wbudowanymi. Aktualnie we właściwym Wydziale Urzędu Miasta Krakowa prowadzone jest postępowanie w którym przygotowano projekt decyzji ustalającej takie warunki. Tym samym organ administracji uznaje za możliwe zagospodarowanie działki poprzez wzniesienie na niej budynków a więc ten sam organ jako organ planistyczny także nie powinien ograniczać możliwości zagospodarowania działek w omawianym terenie.						
281.	**348.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: rozszerzenie funkcji nieruchomości gruntowej o zakres możliwości posadowienia na niej parkingu naziemnego, wielokondygnacyjnego. Powyższe argumentujemy tym, że jako właścicielki nieruchomości liczyłyśmy na możliwość czerpania pożytków z niej. Przez wszystkie lata działka generowała dla nas wyłącznie koszty związane z jej bieżącym utrzymaniem, a także opłacaniem podatku. Z uwagi na powstające w bliskim sąsiedztwie nieruchomości o charakterze biurowym oraz mieszkalnym wielorodzinnym naszym zamiarem jest wybudowanie w przyszłości na działce stanowiącej naszą własność parkingu naziemnego, wielokondygnacyjnego. Inwestycja taka służyłaby pracownikom zatrudnionym w biurowcach o których mowa powyżej a także mieszkańcom pobliskiego Osiedla Ruczaj przy jednoczesnym zachowaniu zasad poszanowania obszarów zielonych. Obecne zapisy studium wykluczają realizację naszych planów, uważamy jednak, że powstanie takiej inwestycji w niczym nie zaburzy ani ładu przestrzennego ani zamierzeń inwestycyjnych Gminy a więc nie jest sprzeczne z prawem i winno być dozwolone przez plan zagospodarowania przestrzennego.	239	9 Podgórze	**83.ZP.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi**		
282.	**349.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Teren działki stanowi w istocie rezerwę terenową obszaru zabudowy jednorodzinnej położonego na północ od niej - i jako taka, zgodnie z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego może i powinna być przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną niskiej	297 298 299 300	49 Krowodrza	**7.R.1** **7.KDD.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			intensywności (por. tiret 1 w tabeli „kierunki zmian w strukturze przestrzennej na str. 97 Załącznika nr 4 do Studium, pt. „wytyczne do planów miejscowych". Jednocześnie z uwagi na zapis Studium dotyczące zachowania zieleni, obszar działki należy potraktować jako teren kształtowania systemu przyrodniczego, a więc ze wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 60% (tiret 5 rubryki Standardy przestrzenne na str. 98 tegoż załącznika). Wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wypełni zawarty w studium postulat ochrony zieleni. Ujęcie działki w terenach zabudowy nie naruszy zatem ustaleń studium. Z ostrożności, w razie nieuwzględnienia żądania ujęcia całej działki w terenach ZU, wnoszę aby w takich terenach została ujęta jej odpowiednia część, pozwalająca na realizację zabudowy parkingu naziemnego wielokondygnacyjnego o powierzchni co najmniej 100m^2. Powyższy wniosek uzasadniam okolicznością, że pozostajemy właścicielkami działki od lat i zawsze liczyły na możliwość wybudowania na niej choć skromnego domu w którym spokojnie można byłoby spędzić czas i mieszkać w otoczeniu atrakcyjnej przyrody. W sąsiedztwie, i to bezpośrednim, stoją domy podobne a także i większe. Obecne zapisy studium wykluczają realizację moich planów, uważam jednak, że powstanie takiego domku w niczym nie zaburzy ani ładu przestrzennego ani zamierzeń inwestycyjnych Gminy a więc nie jest sprzeczne z prawem i winno być dozwolone przez plan zagospodarowania przestrzennego.						
283.	**350.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: dokonanie zmiany w w.w. planie i zaliczenie działki 91 obręb 30 w całości do terenów budowlanych z uwagi na planowaną inwestycję budowlaną. W.w. plan nie uwzględnia moich interesów jako właściciela i pozbawia moją rodzinę możliwości rozbudowy w.w. działki.	91	30 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
284.	**351.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: dokonanie zmiany w w.w. planie i zaliczenie działki 91 obręb 30 w całości do terenów budowlanych z uwagi na planowaną inwestycję budowlaną. W.w. plan nie uwzględnia moich interesów jako właściciela i pozbawia moją rodzinę możliwości rozbudowy w.w.	91	30 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			działki.						
285.	**352.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: przekwalifikowanie pasa około 5 metrów w części wschodniej działki nr 298, całości działki nr 299 oraz całości działki nr 300 znajdujących się na terenie objętym planem oznaczonym symbolem „7.R.1” jako terenu inwestycyjnego przeznaczonego pod zabudowę o niskiej intensywności o wysokości nie przekraczającej 9 metrów. Przedmiotowe działki mają bezpośredni dostęp do drogi publicznej (ul. Brzezińskiego), sieci: energetycznej, wodociągowej, gazowej i kanalizacyjnej (potwierdzone wydanymi na piśmie zgodami wszystkich gestorów) oraz posiadają tzw. dobre sąsiedztwo. Zachowanie odpowiednich proporcji pomiędzy zabudową (około 25%) a powierzchnią biologicznie czynną (około 75%) pozwoli na zachowanie charakteru obszarów przyrodniczych oraz pełną zgodność z zapisami studium. Dopuszczenie formy zabudowy o niskiej intensywności na tak niewielkim fragmencie w skali całego planu nie przyniesie żadnych negatywnych skutków. Przedmiotowe działki są ostatnimi, na których może zostać dopuszczona zabudowa, ponieważ północno - wschodnia część tego obszaru zbliża się do terenów kolejowych (pas ochronny kolei). Jednocześnie zabudowa będzie charakteryzować się warunkami, nawiązującymi do obecnie istniejącej zabudowy sąsiedzkiej (z zachowaniem tzw. ładu architektonicznego). Alternatywnie proszę o przesunięcie granic planu i zmianę zapisów par. 1 pkt 2 ust. 7 b) w treści istniejącej „południową granicą działek nr: 300, 299, fragmentem południowej granicy działki nr 298” na „północną granicą działek nr: 300, 299, fragmentem północnej granicy działki nr 298 (o pow. ok. 145m^2)”. Uzasadnienie takiej zmiany jest tożsame jak w pierwszym wariancie.	297 298 299 300	49 Krowodrza	**7.R.1** **7.KDD.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
286.	**353.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki numer 306 obręb 32 na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada: dostęp do drogi publicznej, uzbrojenie w sieć energetyczną, uzbrojenie wod-kan, gaz, w odległości 190 m, bliskie sąsiedztwo działek zabudowanych jak również zakładów pracy. Działka leży przy drodze	306	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			gminnej asfaltowej na os Przylasek Rusiecki w odległości 1 km od zbiornika nr 1 w Przylasku Rusieckim który zostaje poddany rewitalizacji- w związku z realizacją projektu Nowa Huta Przyszłości. Proszę o przekształcenie działki na budowlaną w całości						
287.	**354.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki 151 obręb 32 na działkę **budowlaną** w całości. Działka uzbrojona w media jak woda, prąd, gaz, kanalizacja są dostępne w drodze Działka bezpośrednio przylega do zabudowy jednorodzinnej. Działka bezpośrednio przylega do ul Ciekowiec. Proszę o wyłączenie z obszaru przyrodniczego 177 który ma objąć 3/4 powierzchni działki i zmianę na działkę budowlaną Proszę o przychylenie się do mojego wniosku.	151	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
288.	**355.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki 303 obręb 32 na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada: dostęp do drogi publicznej, uzbrojenie w sieć energetyczną, uzbrojenie wod-kan, gaz, w odległości 190 m; bliskie sąsiedztwo działek zabudowanych jak również zakładów pracy. Działka leży przy drodze gminnej asfaltowej na os Przylasek Rusiecki w odległości 1 km od zbiornika nr 1 w Przylasku Rusieckim który zostaje poddany rewitalizacji- w związku z realizacją projektu Nowa Huta Przyszłości. Proszę o przekształcenie działki na budowlaną w całości.	303	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
289.	**356.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki 307 obręb 32 na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada: dostęp do drogi publicznej; uzbrojenie w sieć energetyczną; uzbrojenie wod-kan, gaz, w odległości ok. 200 m; bliskie sąsiedztwo działek zabudowanych jak również zakładów pracy. Działka leży przy drodze gminnej asfaltowej na os Przy lasek Rusiecki w odległości 1 km od zbiornika nr 1 w Przylasku Rusieckim który zostaje poddany rewitalizacji- w związku z realizacją projektu Nowa Huta Przyszłości. Proszę o przekształcenie działki na budowlaną w całości.	307	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
290.	**357.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki 269/4	269/4	32 Nowa	**177.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			obręb 32 na działkę budowlaną w całości. Działka posiada: dostęp do drogi gminnej asfaltowej, uzbrojona w media jak woda gaz prąd kanalizacja dostępne w drodze; działka z obu stron sąsiaduje z zabudową jednorodzinną; działka częściowo ogrodzona; -południowa cześć działki w planie objęta obszarem przyrodniczym nr 177 może stanowić samodzielne działki w drugiej linii zabudowy. Proszę o wyłączenie z obszaru przyrodniczego nr 177 i zmianę przeznaczenia w całości na działkę budowalną.		Huta		**uwzględnił wniesionej uwagi**		
291.	**358.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę przeznaczenia zagospodarowania mojej działki na działkę budowlaną. Działka jest położona przy ul Trzcinowej. Działka ma zapewniony dostęp do drogi gminnej publicznej. W niedalekim sąsiedztwie ok. 400m znajduje się zabudowa jednorodzinna a nawet zakłady i małe firmy. Proszę o wyłączenie działki z obszaru przyrodniczego 177 i przekształcenie na działkę budowlaną. Proszę o przychylenie się do mojego wniosku.	62	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
292.	**359.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Nie zgadzam się z koncepcja miejscowego planu. Działkę planuję przekształcić na działkę budowlaną pod zabudowę gospodarstwa domowego i rolnego. Działka sąsiaduje z posesją i stanowi kolejną linię zabudowy i sąsiaduje z działkami zabudowanymi.	339/1	30 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
293.	**360.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, jak również wyłączenie wyżej opisanych nieruchomości spod zakresu obowiązywania planu. (…) Prezydent Miasta Krakowa w załączniku do zarządzenia nr 429/2018 z dnia 16.02.2018 r. Wykaz i sposób rozpatrzenia wniosków do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego *Dla Wybranych Obszarów Przyrodniczych Miasta Krakowa* (poz. 1079) **nie wskazał w sposób literalny, czy uwzględnia czy też nieuwzględniona wniosek z dnia 23.01.2018 r.** W pozycji uwagi w/w zarządzenia w zakresie poz. 1076 znajduje się zapis: *Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26.10.2016 r. w której określa granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby*	444	8 Krowodrza	**25.Rz.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzeniu od początku procedury planistycznej. W zakresie południowej części działki nr 101/19 obr. 8 Krowodrza znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu wniosek nie podlega rozpatrzeniu. Aktem notarialnym (…) nabyłam od (…) na własność działkę numer 101/25. Natomiast umową sprzedaży z dnia 5.12.2017 r. (kopia części dokumentu w załączeniu) nabyłam od (…). Odnosząc się do powyższego sposobu rozpatrzenia przez Organ wniosku (…) należy, że nie został on w ogóle rozpatrzony. Oczywistym jest, że (…) składał wniosek z dnia 23.01.2018 r. wyłącznie w zakresie objętym planem (tj. tylko na część działki 101/19 objętą miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego *Dla Wybranych Obszarów Przyrodniczych Miasta Krakowa,* w której wskazuje jako przeznaczenie tego terenu zieleń urządzoną). Wniosek nie dotyczył południowej części działki nr 101/19 nie objętej planem miejscowym. Zgodnie z art. 17 pkt 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Prezydent Miasta, po podjęciu przez Radę Gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego sporządza projekt planu miejscowego rozpatrując wnioski do planu. W ocenie strony wnoszącej uwagi, Prezydent nie może rozpatrując wniosek strony do planu zagospodarowania odwoływać się do wyłącznie do okoliczności mającej charakter formalny, tj. objęcia określonego obszaru zgodnie z uchwałą Rady Gminy planem miejscowym, argumentując, że pozytywne rozpatrzenie wniosku strony oznacza nie leżącą w jego kompetencjach zmianę uchwały Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzania planu. Powinien odnieść się merytorycznie do argumentów strony przedstawionych we wniosku, czego w przedmiotowej sprawie zabrakło. Nie sposób podzielić argumentacji Prezydenta, że rozpatrując pozytywnie (merytorycznie) wniosek (…) dokonuje zmiany obszaru objętego planem zagospodarowania przestrzennego. To z inicjatywny Prezydenta Miasta Krakowa doszło do uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przygotowanego w						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			taki sposób, że nie obejmuje on jednego określonego obszaru, lecz wybrane, pojedyncze działki zlokalizowane w różnych rejonach Gminy M. Krakowa. W istocie zmiana przeznaczenia nieruchomości objętej planem *Dla Wybranych Obszarów Przyrodniczych Miasta Krakowa,* tj. wyłączenie jej z terenów zieleni nieurządzonej na zabudowę jednorodzinną oznacza wyłączenie jej spod zakresu przedmiotowego w/w planu zagospodarowania. Jednakże ustawodawca wyraźnie taką możliwość dopuścił, wskazując, że po uchwale rady gminy strona może składać do planu wnioski. Jeśli wnioski te nie mogłyby zostać rozpoznane merytorycznie z uwagi na fakt, że zmiana przeznaczenia nieruchomości w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przez Prezydenta w wyniku pozytywnego rozpatrzenia wniosku strony oznaczałaby konieczność zmiany uchwały Rady Gminy o przystąpieniu do planu (odnośnie obszaru) i Prezydent wyłącznie z tego powodu mógłby dokonać odmowy uwzględnia wniosku strony, to uznać należy, że uprawnienie strony do składania wniosku, o którym mowa w art. 17 pkt 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym miało charakter iluzoryczny i fikcyjny. Tym samym Gmina Kraków pozbawiła stronę istotnego uprawnienia, w procedurze planistycznej, które jej gwarantuje ustawa. Odnosząc się do założeń planu w zakresie objętym nn. uwagami wskazać, też należy, że sama osoba odpowiedzialna w Gminie Kraków za planowanie i zagospodarowanie przestrzenne Pani V-ce Prezydent (…) w publicznej dyskusji nad planem, która odbyła się 18.04.2018 r. przyznała, że Studium Uwarunkowań i Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa uchwalone dnia 9.07.2014 r. zostało sporządzone w sposób nieprawidłowy, co skutkuje koniecznością przystąpienia przez Gminę do sporządzania nowego Studium Zagospodarowania Przestrzennego. Pani Prezydent wskazała również, że w obowiązującym Studium została przyjęta zasada ograniczenie terenów niezainwestowanych do 55% wielkości terenów miasta. *Wyznaczone w Studium tereny zieleni urządzonej (ZR) i zieleni nieurządzonej (ZU) są obszarami istotnymi z uwagi na zachowanie możliwości łączności pomiędzy poszczególnymi*						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			terenami zielonymi. Obszary te poza pełnieniem funkcji korytarzy ekologicznych stanowią elementarny składnik terenów zieleni rekreacyjnej, ciągów zieleni wzdłuż np. dolin rzecznych czy terenów otwartych, pól, czy też łąk. Prezentowany (...) plan ma za zadanie ochronienie przed zabudową realizowaną w oparciu o decyzje WZ i w z związku z tym terenów, które są wskazane w dokumencie Studium jako tereny, które nie powinny zostać zainwestowane. (...) Oczywiście tenże plan jest planem ochronnym (...) [Str. 2 stenogramu z dyskusji]. Podczas dyskusji publicznej Pani Prezydent wskazywała, że chociaż obowiązujące Studium nie jest dobre, to pomimo jego wadliwości należy najpierw w oparciu o niego sprocedować plan *Dla Wybranych Obszarów Przyrodniczych Miasta Krakowa,* a następnie przygotować nowe, lepsze Studium, w którym zostaną opracowane nowe założenia dla terenów zielonych. I dopiero w oparciu o nowe Studium zmieniać przyjęte plany zagospodarowania przestrzennego. Zarazem podczas publicznej dyskusji, Pani Prezydent wielokrotnie podkreślała, że plan *Dla Wybranych Obszarów Przyrodniczych Miasta Krakowa* jest procedowany wyłączenie w celu uchronienia Miasta przed zabudową, dokonywaną w oparciu o decyzje WZZiT. Odnosząc się do powyższego wskazać należy, że czymś innym jest wskazywana wielokrotnie w publicznej dyskusji przez Panią Prezydent przyczyna przystąpienia do sporządzania planu polegająca na uchronieniu Miasta przed zabudową, dokonywaną w oparciu o decyzje WZZiT a czymś innym realizacja przez plan miejscowy założeń obowiązującego Studium odnośnie terenów zielonych. Nieruchomość, której właścicielem jest wnoszący uwagi nie realizuje żadnej przesłanki przyjętej w obowiązującym Studium dla terenów zieleni urządzonej. Nieruchomość ta znajduje się w sąsiedztwie nieruchomości zabudowanych, posiada dostęp do drogi publicznej. Nieruchomość ta nigdy w przeszłości nie była i nie jest wykorzystywana na cele rolne. Uniemożliwia to ukształtowanie przedmiotowego obszaru (znaczny spadek terenu). Podkreślić należy, że Gmina M. Krakowa przystępując do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego *Dla Wybranych Obszarów Przyrodniczych Miasta*					

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			Krakowa nie sporządziła przedmiotowego planu dla wszystkich terenów zieleni urządzonej i nieurządzonej ujętych w obowiązującym Studium, lecz wyłącznie dla wybranych. Nie są znane przesłanki i kryteria (nigdy nie zostały one przez Gminę przestawione) dlaczego akurat z całego obszaru zieleni tak urządzonej, jak i nieurządzonej ujętego w obowiązującym Studium, Gmina przy procedowaniu w/w planu wybrała określone, porozrzucane na terenie całej Gminy wybrane nieruchomości (w tym działkę wnoszącego uwagi) i zdecydowała o ich przeznaczeniu w planie *Dla Wybranych Obszarów Przyrodniczych Miasta Krakowa* jako terenów zieleni. Wyjaśnienia wymaga dlaczego pozostała część zieleni ujęta w zapisach Studium nie została ujęta przedmiotowym planem. Wskazać też należy, że obowiązujące Studium jako dokument planistyczny odbiega w sposób istotny od istniejącego w rzeczywistości aktualnego stanu zabudowy i zagospodarowania terenu. Dokonując założeń do planu zagospodarowania przestrzennego Gmina powinna uwzględnić stan istniejący faktycznie w ewidencji gruntów oraz księdze wieczystej, tj. przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości, a to działki nr 101/25 w całości jako terenu mieszkaniowego. Niezależnie od powyższego, z uwagi na brak merytorycznego rozpoznania argumentów (…) przedstawionych we wniosku z dnia 23.01.2017 r. Strona ponownie je powołuje, wskazując, że przemawiają one za uwzględnieniem uwag Strony, złożonych za nn. pismem. Za zmianą przeznaczenia przedmiotowej nieruchomości przemawia ukształtowanie działki, jej bezpośrednie przyleganie do ulicy Chełmskiej, uzbrojenie jej w media, fakt, że sąsiaduje ona z działkami zabudowanymi (działki nr 443 i 101/10 są zabudowane, natomiast w zakresie działek 101/15, 101/16 i 101/17 wydana została prawomocna decyzja pozwolenia na budowę), zaś po drugiej stronie ulicy Chełmskiej ulokowana jest gęsta zabudowa, przemawiają za przeznaczeniem całego tego terenu pod zabudowę. W strefie otuliny przylegającej do Lasu Wolskiego lokowana jest zabudowa mieszkaniowa, pozostawienie zatem działki, która nie przylega					

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			bezpośrednio do lasu, nie wcina się w obszar zieleni, lecz bezpośrednio sąsiaduje z ruchliwą ulicą (w całości zabudowaną poza niewielką częścią ujętą w planie jako obszar nr 25), jest w pełni uzbrojona i posiada znaczną powierzchnię stanowi naruszenie zasady ochrony własności i równości wobec prawa określonych w art. 21, art. 31 ust. 3, art. 32 i art. 64 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. 1997 r. Nr 78 poz. 483). Zgodnie z art. 21 Konstytucji RP, Polska chroni własność. Ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych własności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą jednak naruszać istoty praw i wolności. Wszyscy są wobec prawa równi i mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Planowane w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego *Dla Wybranych Obszarów Przyrodniczych Miasta Krakowa* przeznaczenie działek nr 444 jako terenu rolnego w sposób rażący narusza powołane wyżej przepisy ustawy zasadniczej jaką jest Konstytucja RP. Brak jest bowiem, z uwagi na klasę ziemi oraz znaczne nachylenie działki 444 możliwości prowadzenia na niej upraw rolnych. Dlatego działka ta nigdy w przeszłości nie była wykorzystywana pod uprawy rolne.						
294.	**361.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Działka stanowi kolejną linię zabudowy. Położona w pobliżu zabudowy jednorodzinnej na uzbrojonym osiedlu Przylasku Wyciąskim.	166 167	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
295.	**362.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę przeznaczenia działki na działkę budowlaną w całości. Działka stanowi pierwszą linię zabudowy. Bezpośredni dostęp do drogi gminnej, teren w pełni uzbrojony. W sąsiedztwie zabudowa jednorodzinna. Działka w części ogrodzona. Posiada WZ jednak na chwilę obecną nieaktualną. Proszę o przekształcenie w całości.	325/1 325/5	30 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
296.	**363.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę przeznaczenia działki na działkę budowlaną w całości. Działka posiada dostęp do drogi. Położona w	189	29 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			pobliżu zabudowy jednorodzinnej. Może stanowić kolejną linię zabudowy.				**wniesionej uwagi**		
297.	**364.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuję, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego (…) dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudować do 10% powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	160/13 160/14	1 Nowa Huta	**201.ZD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
298.	**366.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłączenie działki z planu zagospodarowania przestrzennego (strefy zielonej). Ponieważ to jest moja jedyna działka, którą chciałbym przekazać moim dzieciom pod budowę domów.	32/1	14 Nowa Huta	**204.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
299.	**367.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. Zmianę planu zagospodarowania przestrzennego tereny zieleni nieurządzonej naszej nieruchomości i umożliwienie budowę domu jednorodzinnego naszemu dziecku lub 2. (…)	159/1 160/1	52 Krowodrza	**20.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1**		
300.	**368.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Nie zgadzam się z koncepcją miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (…). Działka znajduje się w dobrej lokalizacji. Działka posiada dobrą infrastrukturę oraz swobodny dostęp do mediów. Docelowo działkę chcę przeznaczyć jako działkę budowlaną. Obecnie na działce prowadzi się uprawy rolne.	260	30 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
301.	**369.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Nie zgadzam się z koncepcją miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ponieważ planuję rozpocząć budowę domu jednorodzinnego. Działka stanowi kolejną linię zabudowy i sąsiaduje z działkami zabudowanymi.	339/3	30 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
302.	**370.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada dostęp do drogi publicznej, działki sąsiednie są zabudowane, w związku z czym może ona stanowić kolejną linię zabudowy.	163	31 Nowa Huta	**177.R.7 177.KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
303.	**371.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada: - stanowi drugą i kolejną linię zabudowy już istniejącej. - działka sąsiednia jest zabudowana.	214/16	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
304.	**372.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada: - uzbrojenie w sieć wod-kan, gaz, elektrykę - dostęp do drogi publicznej - działka jest częściowo zabudowana – budynek jednorodzinny, stodoła i garaż - wnioskowany teren stanowi pierwszą i drugą linię zabudowy.	214/6	32 Nowa Huta	**177.ZPb.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
305.	**373.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada: - działka sąsiednia jest zabudowana - stanowi kolejną linię zabudowy	96	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
306.	**374.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Nie wyrażam zgody na teren zielony, aby urząd za mnie decydował i robił co mu się podoba.	230	28 Nowa Huta	**180.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
307.	**377.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zabudowa jednorodzinna	15/4	14 Nowa Huta	**204.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
308.	**378.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Działki posiadają decyzję o warunkach zabudowy i na działce 29/7 planowana jest budowa domu jednorodzinnego.	29/7 29/9	14 Nowa Huta	**204.R.1 204.KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
309.	**379.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Nie wyrażam zgody na przekwalifikowanie działki, która częściowo jest pod tereny zielone, a częściowo pod budowę.	224	28 Nowa Huta	**177.R.8**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
310.	**380.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zastrzeżenie do powstającego projektu. Uważam, że zwiększanie terenów zielony tam gdzie jest ich dużo 9os. Rybitwy, os. Przewóz, Bieżanów itd.) z dominującą zabudową domów jednorodzinnych w otoczeniu których jest mnóstwo zieleni jest absurdem. Wystarczy spojrzeć na betonowo asfaltowe centrum Krakowa z wysoką zabudową (biurowce, apartamentowce, bloki) itp. oraz rażącym brakiem zieleni. Ratujmy i zwiększajmy obszary zieleni tam gdzie są istotne wskazania a powstanie parku z ukwieconymi łąkami rozświetli szaro-bury Kraków dlaczego nie? Bo będzie kosztował miliony – kto tak naprawdę rządzi Krakowem?	83	108 Podgórze	**169.R/ZZ.1 169.ZW.1 169.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
311.	**381.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada częściowe uzbrojenie. Posiada dostęp do drogi stanowi kolejną linię zabudowy.	90	31 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
312.	**382.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada: - dostęp do drogi publicznej - jest działką wyznaczoną na drogę wewnętrzną do obsługi i trzecią linię zabudowy w stosunku do ul. Rzepakowej.	214/15	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
313.	**383.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę projektowania ustaleń planu zagospodarowania na działkę budowlaną. Działka położona na uzbrojonym osiedlu Przylasek Wyciąski. Dojazd do drogi – Trzcinowa przedłużenie. Działka stanowi kolejną linię zabudowy.	72	32 Nowa Huta	**177.R.1 177.KDL.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
314.	**384.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada dostęp do drogi gminnej asfaltowej, dostępność mediów w zasięgu 200m bliższe sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej. Położona na terenie osiedla uzbrojonego Przylasek Rusiecki.	304/2	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
315.	**385.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia na działkę budowlaną.	214/22	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			Powyższa działka posiada: - dostęp do drogi wewnętrznej (dz. 214/15 obr. 32)				**wniesionej uwagi**		
316.	**386.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada dostęp do drogi, bliższe sąsiedztwo działek zabudowanych. Położona na uzbrojonym osiedlu Przylasek Wyciąski. Bliższa dostępność do mediów. Proszę o przekształcenie działki na budowlana w całości.	104	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
317.	**387.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wprowadzenie dla wnioskowanych działek objętych w całości wspólnym wpisem do rejestru zabytków pod nr. A 1137 jednolitego zapisu – ZPf.1. Wymienione działki stanowią funkcjonalna całość z zabytkowym fortem Tonie, w ramach OTWARTEJ TWIERDZY – Muzeum Twierdzy Kraków. Opiekująca się tym terenem fundacja JANUS, zajmuje się statutowo opieką i ochroną dziedzictwa kulturowego. Dotychczasowa działalność Fundacji i fakt jednoczesnej pieczy sprawowanej przez Konserwatora Zabytków daje gwarancję prawidłowego i minimalistycznego korzystania z zapisu ZPf.1. tylko przyjęcie takiego rozwiązania pozwoli docelowo wprowadzić założone i niezbędne dla prawidłowego utrzymania i funkcjonowania zabytku funkcje społeczne – rekreacyjno-wypoczynkowe i muzealno – ekonomiczne.	2/1 2/2	25 Krowodrza	**3.Rz.1** **2.Rz.1** **3.ZPf.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
318.	**388.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia na działkę budowlaną.	214/4	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
319.	**389.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada: - dostęp do drogi publicznej - działki sąsiednie są zabudowane.	214/5	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
320.	**390.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia na działkę budowlaną. Powyższa działka znajduje się na terenie uzbrojonego osiedla z dostępem do drogi, w pobliżu zabudowy jednorodzinnej.	256	30 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			Osiedle sąsiaduje s ulicą Igołomską Nowa –Huta w przyszłości, lotniskiem w Pobiedniku i strefą inwestycyjną w Niepołomicach.						
321.	**391.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia na działkę budowlaną. Powyższa działka znajduje się na terenie uzbrojonego osiedla z dostępem do drogi, w pobliżu zabudowy jednorodzinnej. Osiedle sąsiaduje s ulicą Igołomską Nowa –Huta w przyszłości, lotniskiem w Pobiedniku i strefą inwestycyjną w Niepołomicach.	212	30 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
322.	**392.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada: drogę dojazdową do działek, działka może stanowić kolejną linię zabudowy. Położenie w pobliżu zabudowy jednorodzinnej.	184 185	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
323.	**393.**	[…]*	W uwadze wniesiono: Sprzeciw aby na działkach ustanowić tereny zieleni nieurządzonej. Przedmiotowe działki nabyłem jako budowlane i jako takie chciałbym przekazać dzieciom, aby mogły sobie wybudować dom. W przypadku zatwierdzenia planu bez zmian będę się domagał odszkodowania, lub wykupienia przez Miasto działki po cenie działki budowlanej.	33/2 33/8	14 Nowa Huta	**204.R.1** **204.KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
324.	**394.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada niedaleko budynki mieszkalne, posiada drogę dojazdową do działek. Działka sąsiaduje z budynkami zabudowy jednorodzinnej. Dostępność mediów w pobliżu.	260	29 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
325.	**395.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia na działkę budowlaną. Działka jest zabudowana, uzbrojona z dostępem do drogi publicznej. Działki sąsiednie są zabudowane.	125/1	31 Nowa Huta	**177.R.8**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
326.	**396.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Włączenie działki do terenów zabudowy mieszkaniowej przedstawionej na załączniku graficznym. Wnioskuję gdyż dojazd do działki przebiega bezpośrednio od drogi publicznej 202 – ul. Zaradna – droga gminna asfaltowa. Działka sąsiaduje	28/1	14 Nowa Huta	**204.R.1** **204.KDD.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			w sposób bezpośredni z działkami z zabudową jednorodzinną. Bezpośrednio na działce jest nowa linia energetyczna dla zamierzenia budowlanego – złożone dokumenty o wydanie WZ, które zostały wstrzymane na okres 9 m-cy, w marcu zostały wznowione.						
327.	**397.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada: - bezpośredni dostęp do drogi publicznej – asfaltowej, - w bliskiej odległości (300m) są wybudowane nowe domy jednorodzinne i wciąż powstają nowel W drodze biegnie sieć kanalizacyjna, telefon, jest możliwość bezpośredniego wpięcia do sieci, - pozostałe media, wod, gaz, elektr. Są w bliskiej odległości (300m – nowe domy na ul. Drożyska).	98	29 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
328.	**398.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia na działkę budowlaną. Działka posiada dostęp do drogi rzez działkę nr 91/1 obr. 32 przez którą może zostać uzbrojona w wodę, gaz, prąd.	95	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
329.	**399.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia na działkę budowlaną. Powyższa działka znajduje się na terenie uzbrojonego osiedla z dostępem do drogi. W pobliżu zabudowy jednorodzinnej. Osiedle sąsiaduje z ulicą Igołomska Nowa-Huta w przyszłości, lotniskiem w Pobiedniku i strefą inwestycyjną w Niepołomicach.	273	30 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
330.	**400.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłączenie działki z obszaru przyrodniczego w Krakowie i oznaczenie jako teren MN – POD. pod zabudowę jednorodzinną. Posiadam warunki zabudowy na danej działce, wraz z braćmi wnoszę więc o nie wprowadzanie terenu zielonego na moją własność.	120/2	14 Nowa Huta	**204.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
331.	**401.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia na działkę budowlaną. Posiada dostęp do drogi publicznej.	108/4	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
332.	**402.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia na działkę budowlaną. Działka jest zabudowana stoi na niej budynek	87	31 Nowa Huta	**177.R.8**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			mieszkalny (zamieszkany), budynek mieszkalno-gospodarczy (zamieszkany), budynek gospodarczy. Działka posiada uzbrojenie w sieć wodną, gaz, elektrykę. W czym media właściciele działki razem z innymi mieszkańcami Wolicy doprowadzali na własny koszt do miejscowości Wolica. Działka posiada dostęp do drogi publicznej (Brzeska). Działka jest ogrodzone.						
333.	**403.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia na działkę budowlaną.	372/3	28 Nowa Huta	**179.R.1** **180.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
334.	**404.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia na działkę budowlaną. Powyższa działka jest położona w obrębie budynków jednorodzinnych, budowlanym w terenie uzbrojonym wodno-kanal., gaz, prąd z dostępem do drogi publicznej.	244/1	30 Nowa Huta	**184.Rz.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
335.	**405.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada dostęp do drogi, działki sąsiednie są zabudowane, częściowo jest ogrodzona, uzupełnia istniejącą zabudowę jednorodzinną, ma dostęp do sieci wod-kanalizacyjnej, gaz, elektryka.	31	31 Nowa Huta	**177.R.7**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
336.	**406.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę w planie i zaliczenie działki do terenów budowlanych z uwagi na planowaną inwestycję budowlaną. w.w. plan nie uwzględnia moich interesów jako właściciela i pozbawia moja rodzinę możliwości zabudowy w.w. działki.	401	28 Nowa Huta	**179.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
337.	**407.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Aby cała działka była budowlana. Przez tą działkę planowana jest droga szybkiego ruchu i kanalizacja. Działka położona na uzbrojonym osiedlu Wolica. Bliższe sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej, możliwość prowadzenia mediów.	242	28 Nowa Huta	**179.R.1** **180.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
338.	**408.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada: - uzbrojenie w sieć wod-kan, gaz, elektrykę - dostęp do drogi publicznej - prawomocną decyzję WZ	372/2	28 Nowa Huta	**180.ZW.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			- decyzję pozwolenia na budowę - działka sąsiednie zabudowane - działka jest ogrodzone - stanowi kolejną linię zabudowy.						
339.	**409.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia na działkę budowlaną. Dostęp do drogi, prądu, wody, gazu. W sąsiedztwie domów jednorodzinnych, stanowi kolejna linię zabudowy.	96	28 Nowa Huta	**180.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
340.	**410.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia na działkę budowlaną. Działka posiada elektrykę, dostęp do drogi. W sąsiedztwie domów jednorodzinnych, stanowi kolejna linię zabudowy.	57/1 58/1	28 Nowa Huta	**183.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
341.	**411.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia na działkę budowlaną. Dostęp do drogi, prądu, wody, gazu. Działki sąsiednie są zabudowane.	151 166	28 Nowa Huta	**181.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
342.	**412.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zaliczenie działki do terenów budowlanych. Plan nie uwzględnia interesów właściciela i pozbawia rodzinę możliwości zabudowy.	401	28 Nowa Huta	**179.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
343.	**413.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia na działkę budowlaną.	372/1	28 Nowa Huta	**180.ZW.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
344.	**414.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia na działkę budowlaną. Uwaga zawiera uzasadnienie. „W niedalekiej odległości od działki wyznaczone jest przełożenie DK 75. Czyli poprzez działki rzekomo chronione planem przed zabudową jednorodzinną, planuje się drogę krajową, czteropasmową (??)”	411/2	28 Nowa Huta	**180.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
345.	**415.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zaliczenie działki w całości do terenów budowlanych. Plan nie uwzględnia interesów właściciela i pozbawia rodzinę możliwości zabudowy.	91	30 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
346.	**416.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia na działkę budowlaną. Działka posiada dostęp do drogi publicznej i mediów.	50/1	31 Nowa Huta	**177.R.7**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			Działki sąsiednie są zabudowane.						
347.	**417.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zaliczenie działki w całości do terenów budowlanych. Plan nie uwzględnia interesów właściciela i pozbawia rodzinę możliwości zabudowy.	91	30 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
348.	**418.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Składający uwagę nie zgadza się z przeznaczeniem działki na tereny zielone, planuje przeznaczyć jej część pod zabudowę.	121	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
349.	**419.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia na działkę budowlaną. Działka posiada dostęp do drogi gminnej i mediów. Działki sąsiednie są zabudowane.	109	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
350.	**420.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę przeznaczenia działki na budowlaną. Działka posiada: - dostęp do drogi publicznej, - uzbrojenie w sieć wod-kan., gaz, prąd, - działki sąsiednie są zabudowane, - będzie stanowić kolejną linię zabudowy.	39/4	31 Nowa Huta	**177.R.7**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
351.	**421.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na budowlaną. Działka posiada dostęp do drogi publicznej, stanowi kolejną linię zabudowy.	50/7	31 Nowa Huta	**177.R.7**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
352.	**422.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na budowlaną. Wyłączenie działki z obszaru oznaczonego symbolem 177.	148	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
353.	**423.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na budowlaną w całości. Działka posiada uzbrojenie w sieć wod-kan., gaz, elektrykę, przylega do ul. Ciekowiec i zabudowy jednorodzinnej. Wyłączenie działki z obszaru oznaczonego symbolem 177.	149	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
354.	**424.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na budowlaną w całości. Działka przylega do zabudowy jednorodzinnej, posiada bliskie sąsiedztwo mediów i stanowi drugą linię zabudowy.	141/1	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
355.	**425.**	[…]*	W uwadze wniesiono o:	72	28	**183.R.1**	**Prezydent Miasta**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			Zmianę planowanego przeznaczenia działki na budowlaną. Działka posiada: - uzbrojenie w sieć wod-kan., gaz, prąd, - dostęp do drogi publicznej, - działki sąsiednie są zabudowane, - stanowi kolejną linię zabudowy.		Nowa Huta		**Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
356.	**427.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na budowlaną. Działka posiada: - dostęp do drogi publicznej, - działki sąsiednie są zabudowane, - zatwierdzoną decyzję budowy sieci gazowej.	87	28 Nowa Huta	**183.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
357.	**428.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działek na tereny mieszkalne jednorodzinne, gdyż proponowane ustalenia projektu planu uniemożliwiają swobodne dysponowanie własnością gruntową. Uwaga zawiera uzasadnienie, w tym m.in. informację o prowadzonym postępowaniu o ustalenie warunków zabudowy dla przedmiotowych działek.	321/1 270/272	6 Krowodrza	**45.Rz.1** **45.Zl.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
358.	**429.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: że nie zgadza się na zajęcie działek przez Miasto na tereny zielone. Planuje podział działek i sprzedaż części z nich. Jako uzasadnienie uwagi podaje, że działki sąsiednie w odległości 0,5 km są zabudowane. Uważa, że zajęcie działek na tereny zielone będzie krzywdzące dla wszystkich właścicieli w tym obszarze. Wnioskuje np. o wybudowanie na tych terenach obiektów usług szpitale lub domy dla osób w starszym wieku i mieszkania dla personelu.	66/2 269	52 Krowodrza 51 Krowodrza	**20.R.1** **15.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
359.	**430.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Projekt planu nie uwzględnia istniejącego zagospodarowania terenu i obciążenia przedmiotowych działek Gminy służebnością przechodu i przejazdu na rzecz właścicieli działek nr 21/11 i 21/12 obr. 58. Wniesiono o wyłączenie części działek (drogi koniecznej) z przeznaczenia pod zieleń oraz wprowadzenie zapisu, który uniemożliwi odebranie możliwości przejazdu i przechodu.	18/4 14/4	58 Podgórze	**121.KDL.1** **121.ZP.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi**		
360.	**431.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Przekwalifikowanie działki z rolnej na budowlaną. Nie wyrażają zgody na zakwalifikowanie w/w działki jako	58/2	19 Krowodrza	**20.R.4** **20.KDX.4**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			tereny rolne, bez możliwości zabudowy. (…)				**wniesionej uwagi**		
361.	**432.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę przeznaczenia działki na działkę budowlaną w całości. (…)	39/3	31 Nowa Huta	**177.R.7**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
362.	**433.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę przeznaczenia działki na działkę budowlaną w całości.	39/4	31 Nowa Huta	**177.R.7**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
363.	**434.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę przeznaczenia działki na działkę budowlaną. (…)	45 52 53	31 Nowa Huta	**177.R.7**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
364.	**435.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. (…)	59	31 Nowa Huta	**177.R.7**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
365.	**436.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) żeby działki były w całości budowlane. (…)	124/3 125/4	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
366.	**437.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo. (…)	-	obszary: 136 138 206		**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
367.	**439.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) na działce 161/14; obręb 102, zgodnie z pozwoleniem na budowę, została rozpoczęta budowa domu jednorodzinnego, a na działce 161/13; obręb 102 uzyskano pozwolenie na budowę. (…) Włączenie części mojej własności w obszar zabudowy jednorodzinnej. (…) Uwaga posiada uzasadnienie.	161/6 161/7 161/8 161/9 161/10 161/11	102 Podgórze	**160.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
368.	**440.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo. (…)	-	obszary: 136 138 206	**-**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
369.	**441.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) nie zgadzam się na przeznaczenie mojej działki w imieniu pozostałych współwłaścicieli (brat) na teren rolniczy (29.Rp.2), przeznaczony na łąki i pastwiska.	464/1	21 Krowodrza	**29.Rp.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			Działka nasza jest sąsiednia do działek stacji Paliw BP oraz KFC i prosimy o nadanie jej charakteru usługowego z możliwością komercji. Działka jest uzbrojona w infrastrukturę techniczną i położona jest przy węźle Bielańskim, przy zjeździe z obwodnicy A4.						
370.	**442.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) zmianę przeznaczenia na działkę o charakterze usługowym, komercyjnym. Działka położona jest w bezpośrednim sąsiedztwie Stacji Paliw BP oraz restauracji „KFC" oraz Węzła Bielańskiego obwodnicy A4. (…)	465/1	21 Krowodrza	**29.Rp.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
371.	**443.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) zmianę planowanego przeznaczenia działki 71 na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada warunki zabudowy wraz z analizą urbanistyczną i decyzją. Dojazd do drogi publicznej wraz z potrzebnymi mediami (…)	71	28 Nowa Huta	**183.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
372.	**444.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: wyłączenie w całości mojej działki, która jest ujęta w planie z obszaru terenów zielonych (obszar 33). Mam zamiar wybudować dom dla córki i wnuków. (…)	273/16 273/17	74 Podgórze	**33.Zl.1** **33.ZPb.1** **33.KDA.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
373.	**445.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. Wnoszę sprzeciw wobec rezerwowania mojej nieruchomości na cele publiczne, poprzez przeznaczenie jej w projekcie planu miejscowego pod „publicznie dostępny park" (83.ZP.1). Podstawy sprzeciwu i uwagi do projektu planu: - Nie ma żadnego uzasadnienia przeznaczenie terenu pod „ publicznie dostępny park" wobec faktu, że teren ten nie wchodzi w obszar realizowanego przez Gminę Miejska Kraków Parku Zakrzówek i nigdy moja działka na takie funkcje nie była przewidywana. Skoro przygotowywana do realizacji inwestycja Park Zakrzówek nie obejmuje mojej działki, przeznaczanie jej na cele publiczne w planie oznacza próbę rezerwowania terenu bez faktycznego zamiaru jego wykupienia czyli zablokowanie możliwości wykorzystania własności prywatnej bez wystarczającego uzasadnienia i na bliżej nieokreślony czas. Wobec skali kosztów wykupów i utrzymania publicznych terenów zielonych trudno byłoby również obronić tezę o zamiarze poszerzenia w przewidywalnej przyszłości Parku Zakrzówek o kolejne prywatne grunty. Choć plan dla Parku Zakrzówek został uchwalony 6 lat temu, do tej pory nie powstał żaden	272/2 273	9 Podgórze	**83.ZP.1** **83.KDD.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			jego fragment (nawet na gruntach miasta), a otwarcie parku przesuwa się o kolejne lata. Trzeba przypomnieć, że protesty mieszkańców Krakowa na rzecz ochrony Zakrzówka i otworzeniu to publicznego parku koncentrowały się na zagospodarowani o obszaru położonego bezpośrednio wokół zbiorników oraz obszaru pomiędzy ul. Wyłom a ul. św. Jacka, czyli na tych gruntach, które były we władaniu gminy oraz tych, które zostały nabyte przez portugalskiego inwestora. Nigdy nie dotyczyły one terenów na południe i wschód od ul. św. Jacka aż do czasu, gdy wykorzystane zostały przez mieszkańców istniejących osiedli pragnących nie dopuścić do żadnej nowej zabudowy w swoim sąsiedztwie. - Zieleń urządzoną w formie publicznie dostępnego parku w obszarze 83.ZP.1 nie może być również wystarczająco uzasadniona występowaniem wyjątkowych wartości przyrodniczych. Są to nieużytkowane łąki, miejscami porośnięte szuwarami. W dokumentacji Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Krakowa zidentyfikowane tu zasoby przyrodnicze nie różnią się walorami od innych terenów, które mimo to w tym dokumencie zostały wskazane do zainwestowania. Nie szukając daleko, dotyczy to np. terenów pomiędzy ul. św. Jacka i ul. Wyłom, tych na których będzie realizowane osiedle mieszkaniowe portugalskiego dewelopera. To dowód na brak konsekwencji we wskazaniu terenów wyłączonych z zabudowy, nasuwający wątpliwość o równe traktowanie interesów różnych właścicieli gruntów. Szczególnie, że moja działka leży poza kompleksem obszarów bezpośrednio leżących przy zbiornikach wodnych, a w niedalekiej przyszłości od terenów parku oddzielać ją będzie zabudowa wielorodzinna., zlokalizowana po przeciwnej stronie ulicy św. Jacka. Moja działka jest zresztą silnie przekształcona w wyniku zniszczeń nawierzchni powodowanych działalnością betoniarni, funkcjonującej w bezpośrednim sąsiedztwie od strony zachodniej. Od południa graniczącą z moją nieruchomością działka też jest już przygotowana pod realizację inwestycji (budynek mieszkalny wielorodzinny) Miejsce to nie jest (i nigdy nie było) siedliskiem chronionych gatunków. Gdyby tak było, powinno być objęte prawną ochroną przyrody.						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			- Z cała pewnością nie może być uzasadnieniem przeznaczenia terenu pod ,,publicznie dostępny park" dotychczasowa rezerwacja pod ewentualną realizacje Kanału Krakowskiego, utrzymywanego w dotychczasowych dokumentach planistycznych gminy (mpzp Ujście Wilgi, suikzp) Pomimo podnoszonych od lat wątpliwości i zgłaszanych wniosków o rezygnację z jego realizacji, rezerwa terenowa utrzymywana była z powodów formalnych. W Studium z 2014 r. oznaczona jest pod jako pas zieleni urządzonej, zapewniający w przyszłości ewentualną realizację inwestycji, co wyraźnie jest opisane w części tekstowej. Z chwilą opublikowania Rozporządzenia Rady Ministrów, czyli od października 2016 jest wiadomym, że realizacja Kanału Krakowskiego nie znalazła się w rządowym programie inwestycji związanych z ochroną przed powodzią, a to definitywnie przesądza o rezygnacji z tej inwestycji ze środków budżetu państwa. Realizacji Kanału nie przewidują również samorządy województwa małopolskiego i gminy Kraków. W konsekwencji przyjętego przez RM Programu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym inwestycja ta nie została umieszczona w uchwalonym planie zagospodarowania przestrzennego województwa. Objęcie przedmiotowym planem obszaru dotychczasowej rezerwy pod Kanał Krakowski wskazuje, że w niewystarczająco wnikliwy sposób przeprowadzone zostały analizy zasadności przystąpienia do sporządzenia planu, a na pewno nie zostały przeanalizowane skutki prawne jego ewentualnego uchwalenia. Zasięg planu, obejmującego ponad 3 tys. ha i dwieście terenów o bardzo zróżnicowanym znaczeniu, charakterze oraz sytuacji faktycznej i prawnej, nasuwa wniosek iż jego celem miał być tylko statystyczny sukces w postaci ilości hektarów uchwalonych planów dla terenów zielonych i argument przeciw zarzuto o „betonowaniu Krakowa" - Wyznaczenie pasa terenu 83.ZP.1 jako ciągu ekologicznego i korytarza przewietrzania (wobec niemożności uzasadnienia granic przeznaczenia inwestycja Kanału Krakowskiego), nie wydaje sie być wystarczającym argumentem dla						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			przeznaczenia terenu na cele publiczne i wykupienia go od prywatnych właścicieli. Nie jest to korytarz ekologiczny, ponieważ nie zapewnia migracji gatunków i połączenia ekosystemów o wyjątkowych wartościach przyrodniczych (a to jest istotą funkcjonowania korytarzy ekologicznych) To tylko ciąg terenów zieleni, prowadzący od Zakrzówka kończący się ślepo na ul. Kapelanka, w rejonie skrzyżowania. Nie ma on połączenia z korytarzem ekologicznym doliny Wilgi, co mogłoby uzasadniać jego znaczenie. Natomiast jako korytarz przewietrzania, teren ten nie musi być wykluczony z zabudowy, jeśli będą zapewnione odpowiednie jej parametry i usytuowanie względem osi korytarza. 2. Wnoszę zatem o przeznaczenie moje działki pod zabudowę mieszkaniową. Uzasadnienie: - Wnioskuje o dokonanie zmiany w projekcie planu i przeznaczenie mojej działki pod zabudowę mieszkaniowa wielorodzinna z usługami. Aby respektować zasadę ładu przestrzennego , jak również zasadę równości wobec stron prawa wnioskuję o określenie zasad zagospodarowania mojej działki wg parametrów i wskaźników co najmniej takich jak w terenach znajdującym się w najbliższym sąsiedztwie, czyli: wyznaczonym w planie „Rejon św. Jacka - Twardowskiego” terenie MW/U.3 lub MW. 1 oraz z uwzględnieniem analogii do parametrów ustalonych w decyzjach administracyjnych dla zabudowy wielorodzinnej, powstającej od strony ul. Pychowickiej. 2.2.Dla mojej działki uzyskałam warunki zabudowy, pozwalające na zabudowę jednorodzinną na tej części działki która pozostawała poza rezerwą terenu pod Kanał Krakowski. Wnioski o zabudowę o większej intensywności, obejmujące całą powierzchnię działki były odrzucane przede wszystkim z powodu braku odpowiedniego sąsiedztwa, pomimo wielokrotnych decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego, stwierdzających naruszenie prawa przy wydawaniu decyzji odmownych. Powodem odmowy ustalenia warunków zabudowy była również rezerwacja terenu pod Kanał Krakowski. Przy sporządzaniu planu miejscowego zasada dobrego sąsiedztwa nie ma						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			zastosowania i jest oczywistym, że jednym z uwarunkowań jest istniejące i zaplanowane otoczenie terenu objętego planem. Obszar ZP.83.1 jest prawie na całej długości otoczony istniejącą zabudową i terenami, które w planie miejscowym „Rejon św. Jacka - Twardowskiego" jest przeznaczony pod zabudowę wielorodzinną. W sąsiedztwie mojej działki realizowana jest wielorodzinna zabudowa mieszkaniowa na podstawie wydanych decyzji wz i pozwoleń na budowę. (W załączeniu przedstawiam poglądowy rysunek) Uwagi do procedury planistycznej: Forsowanie przystąpienia do tego planu, pomimo wyrażanych przez radnych słusznych wątpliwości, brak woli do weryfikacji granic i podziału planu na mniejsze jednostki a nawet twierdzenie, że „to *nie jest żadna jakaś wielka sztuka urbanistyczna*" było wyrazem przekonania, że uda się w prosty sposób ustalenia studium zapisać, jako prawo miejscowe. Co więcej, zakładano, że ten plan *„nie wymaga znaczących konsultacji społecznych, bo po co konsultować jak z góry wiadomo, że plan musi być zgodny ze studium i tylko i wyłącznie będzie zieleń i istniejąca zabudowa*" To stwierdzenie narusza zasadę ważenia interesów publicznych i prywatnych w procedurze sporządzania planu, z założenia rozstrzygając o wyższości tego pierwszego, bez zamiaru szczegółowego rozpoznania cech i sytuacji konkretnych lokalizacji. Przy tak dużym zróżnicowaniu poszczególnych terenów objętych planem jest to teza nie do obronienia. (Cytaty pochodzą z wypowiedzi na sesji, na której dyskutowano o przystąpieniu do sporządzania planu) Podobnie bulwersująca jest argumentacja, że ten plan należy uchwalić bez żadnych zmian, pomimo że już dziś jest wiadome, że niektóre tereny wymagają korekty granic zasięgu terenów zielonych. Twierdzenie, że dokona się tego w przyszłej zmianie studium (w której szczegółowo zostaną one przeanalizowane) a następnie przystąpi się do sporządzenia zmian uchwalonych teraz planów, jest manipulowaniem opinią publiczną i nadużyciem władztwa planistycznego wobec prywatnych właścicieli gruntów.						
374.	**446.**	[…]*	W uwadze wniesiono o:	165/1	102	**160.Rz.1**	**Prezydent Miasta**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			Z chwilą przystąpienia dla sporządzania planu przez Biuro Planowania Przestrzennego nie miałam absolutnie żadnej informacji o objęciu moich działek obszarem przyrodniczym miasta Krakowa. Nikt się ze mną nie skontaktował ani pocztą tradycyjną, ani poprzez kontakt telefoniczny ani drogą elektroniczną poprzez wiadomość email (w ten sposób kontaktujecie się Państwo ze mną w sprawie płatności dotyczących wyżej wskazanej nieruchomości). Ogłoszeń na słupie w okolicy mojego domu również żadnych nie udostępniono. Ja jako osoba w podeszłym wieku nie korzystam na co dzień z komputera więc w żaden możliwy sposób nie mogłam wejść w posiadanie informacji dotyczącej wyłożenia do konsultacji planu sporządzanego, nie mogłam również w pierwotnie wyznaczonym terminie zgłosić zastrzeżeń (złożyć wniosku o wyłączenie). Nabywając ziemię w 1996 r., mając 3 dzieci wiedziałam, że kiedyś taka ilość ziemi będzie stanowić w pewien sposób zabezpieczenie finansowe zarówno dla mnie jak i mojego potomstwa. Już nie wspomnę o ewentualnej chęci wybudowania domu. Z uwagi na objęcie moich działek planem wyżej wskazanym zostaje mi ta możliwość odebrana, na co ja się nie zgadzam. Miasto naraża mnie na straty już nie tylko finansowe ale również zdrowotne. Informacja o zamiarze włączenia działek w obszar przyrodniczy spowodowała u mnie pogorszenie stanu zdrowia a mąż z nerwów miał wylew, tak bardzo przejął się informacją, że coś na co pracował całe życie w tak łatwy sposób straci. Zwracam się z prośbą o odstąpienie przez Miasto od obejmowania przygotowywanym planem zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa obszaru oznaczonego pozycją 165/3, 165/4, 165/5, 165/6, 165/7, 165/8 (to jest mojej i męża opisanej wyżej nieruchomości), a w ten sposób zezwolenie nam na podjęcie procedury związanej z przekwalifikowanie gruntów na budowlany w celu uzyskania pozwoleń i informacji o warunkach zabudowy (WZ) wyżej wymienionych działek w celu zabudowy jednorodzinnej. Wnioskuję aby działki /ujęte w sporządzanym planie przyjęto jako budowlane, gdyż właśnie z chwilą składania takich wniosków (sierpień 2017 r.) dowiedziałam się o tworzonym planie zagospodarowania. Niestety było	165/2 165/3 165/4 165/5 165/6 165/7 165/8	Podgórze	**160.R.3**	**Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			już za późno na złożenie wniosku o wyłączenie. Działki graniczą od jednej strony z 2 działkami zabudowanymi, jest do nich wyznaczona droga dojazdowa, jest możliwość doprowadzenia przyłączy wodno-kanalizacyjno-gazowych. W pobliżu znajduje się węzeł autostrady A4, zjazd i wyjazd, ul. Wielicka, Kosocicka, Mała Góra, Heleny, hurtownie i zakłady usługowe, sklepy, apteka, szkoła i przedszkole - infrastruktura idealna na zabudowę jednorodzinną. Z uwagi na wątpliwość co do rozpatrzenia mojego pisma, w przypadku odmowy uznania wnoszę o wyznaczenie w wymienionych działkach tj. 165/3, 165/4, 165/7 drogi umożliwiającej dojazd -w przyszłości - do terenów oznaczonych w Studium jako R.3. Droga powinna zostać wyznaczona szlakiem po działkach zgodnie z wyznaczeniem widocznym na moich załącznikach do niniejszego pisma (działka 165/7). Wyznaczenie tej drogi umożliwi dostęp działek 165/5, 165/6, 165/8 do drogi publicznej - Bogucickiej. W przypadku odmowy proszę również o udzielenie informacji jakie przysługuje mi prawo do odwołania (wskazanie instytucji), jak również informacji o sposobie wdrożenia moich działek do obszaru przyrodniczego miasta Krakowa - czy to niesie za sobą jakieś zobowiązania finansowe Miasta w stosunku do mojej osoby.						
375.	**447.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. (…)	432	31 Nowa Huta	**177.R.8**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
376.	**448.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: przekształcenie działki na budowlano-inwestycyjną, jeśli nie jest to możliwe, aby w całości takowa była, proszę o przekształcenie jej części, która zaznaczyłem na załączonej mapce od strony drogi dojazdowej do działki.	404	28 Nowa Huta	**179.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
377.	**450.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Na wysokości ww. działki, teren 33!ZL.l zaznaczony w Planie Zagospodarowania Przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” wchodzi w ulicę J. Fedkowicza. Pragnę zwrócić uwagę, że zgodnie ze stanem prawnym, ulica w prostej linii pod pewnym kątem jest połączona z drogą serwisową a nie skrótem, który powstał na dziko i jest aktualnie traktowany jako ciąg	273/11	74 Podgórze	**33.Zl.1** **33.ZPb.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			ulicy. Ulica J. Fedkowicza znajdowała się w tym miejscu znacznie wcześniej niż autostrada. Ulica zgodnie z jej przebiegiem ma oświetlenie uliczne miejskie, które kończy się na wysokości działek 273/12 oraz 273/14. Jako załącznik dołączam mapy, na których pokazany jest właściwy przebieg ulicy Jerzego Fedkowicza oraz zdjęcia pokazujące stan rzeczywisty. W projekcie tego .planu błędnie przedstawiono przebieg ul. Fedkowicza o czym świadczy mapa zasadnicza, otrzymana z Urzędu, na której wyrysowany jest prawidłowy przebieg ulicy. W związku z tym wnoszę uwagę o prawidłowe wrysowanie oraz oznaczenie przeznaczenia tej ulicy w Planie Zagospodarowania Przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa". Bardzo proszę o rzetelne sprawdzenie przebiegu ul. J. Fedkowicza.						
378.	**451.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1) W obszarze numer 50 wydzielenie odrębnej jednostki planistyczne 50.ZP.2 dla działki nr 383/1 obr 4, jednostka ewid. Krowodrza - z dopuszczeniem lokalizacji: a) (…) b) tymczasowego pokrycia powłoką pneumatyczną boiska wielofunkcyjnego na okres zimowy - 180dni, c) (…) d) Masztów oświetleniowych dla boiska sportowego - o wysokość do 20m, 2) Dla terenu 50Zp.2 w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustalić a) Obniżenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 90% na 20%, b) Zwiększenie maksymalnej wysokość zabudowy - 25m (wysokość powłoki pneumatycznej), c) Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy: 0.8-0.9 3) W obszarze numer 81 a) §29 punkt 3.10) zwiększenia maksymalnej powierzchni zabudowy ze 100m^2 na 200m^2 b) §29 punkt 5.1.C) zmniejszenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 80% na 60%, a w przypadku realizacji Kanału Krakowskiego z 60% na 40% c) §29 punkt 5.2) zwiększenia wskaźnika	383/1	4 Krowodrza obszar 81 obszar 65	**50.ZP.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt: 1d), 2a), 2b), 2c), 3a), 3b), 3c), 4a), 4b), 4c), 5b), 5d), 5f) oraz częściowo w zakresie pkt 1b)**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			intensywności zabudowy z 0,01-0,02 do 0,1-0,4 4) W obszarze numer 65 (ogród Botaniczny) a) §34 punkt 2.1) zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 80% na 60% - ze względu iż obecny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej całego ogrodu Botanicznego wynosi max do około 70%, a planowany współczynnik ogranicza rozwój ogrodu botanicznego w przyszłości (np. odbudowa historycznej szklarni, modernizacja istniejącej szklarni w celu ochrony pomnika przyrody - palma) b) §34 punkt 2.3 zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków gospodarczych i sanitarnych z 4m do 10m oraz ustalenie dla pozostałych budynków maksymalnej wysokości zabudowy z 10m do 15m. c) §34 punkt 2.3 wprowadzenie zapisu podpunkt c) inne obiekty budowlane (np. szklarnie, palmiarnie): 25m. Aktualnie Uniwersytet Jagielloński czyni starania o uzyskanie pozwolenia na rozbudowę istniejącej palmiarni do wysokości 21.70m celem ochrony pomnika przyrody (palmy). Dodatkowo w przyszłości planowane jest odtworzenie historycznej palmiarni która znajdowała się w centrum ogrodu botanicznego (szacowana wysokość historyczna wynosiła około 10-11m) 5. §34 punkt 3 dopuszczenie lokalizacji: a) (…) b) parkingów o utwardzonej nawierzchni wraz z odwodnieniem terenu, c) (…) d) budynków edukacyjnych e) (…) f) punktów małej gastronomii - celem obsługi ruchu turystycznego odwiedzających ogród botaniczny						
379.	**452.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Proszę o niewprowadzanie na działce zmiany przeznaczenia z budowlanej na obszar zieleni przyrodniczej m. Krakowa. Uwaga zawiera uzasadnienie oraz kopie uzyskanej decyzji o ustaleniu warunków zabudowy dla budowy zespołu 3 budynków mieszkalnych jednorodzinnych wolnostojących.	309/2	28 Nowa Huta	**179.R.1 180.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
380.	**454.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Proszę o zmianę przeznaczenia planowanego działki na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada dostęp do drogi publicznej i częściowo stanowi drogę służebną dla zabudowanych działek nr 310/6, 310/9, 310/16, oraz posiadających decyzje WZ nr 310/17, 310/18, 310/19 (…).	310/20	28 Nowa Huta	**179.R.1** **180.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
381.	**455.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) działka posiada aktualna decyzje WZ AU-2/7331/3553/08. (…) Mając na uwadze powyższe nie zgadza się na zmianę przeznaczeni działki.	310/18	28 Nowa Huta	**179.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
382.	**456.**	[…]*	**W uwadze wniesiono o :** **l. Zmiana przeznaczenia z „Tereny zieleni urządzonej" na „Tereny zabudowy mieszkaniowej jedno- oraz wielorodzinnej"** Zgodnie z przedstawionym projektem MPZP dla Obszarów Przyrodniczych, wskazana wyżej Nieruchomość, która stanowi własność Zgłaszającego, przeznaczona została (w ramach symbolu 83.ZP.1) na tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. W ocenie Zgłaszającego prowadzi to do nadmiernego ograniczenia jego prawa własności, a także jest wynikiem przekroczenia władztwa planistycznego Gminy Miejskiej Kraków. W razie uchwalenia MPZP dla Obszarów Przyrodniczych w takim kształcie, dojdzie do naruszenia art. 6 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz.U. z 2017 r. poz. 1073, **dalej: u.p.z.p.)** wzw. z art. 31 ust. 3 wzw. z art. 64 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej wzw. z art. 140 Kodeksu cywilnego, co prowadzić będzie do nieważności tego planu w części dotyczącej nieruchomości Zgłaszającego. Należy wskazać, że obowiązkiem organu planistycznego jest podejmowanie rozstrzygnięć realizujących wymogi interesu publicznego z jednoczesnym poszanowaniem prawa własności. Uzasadnieniem dla interesu publicznego, który nakazywałby na terenie Nieruchomość realizować „publicznie dostępne parki" byłoby przede wszystkim to, że obszar ten stanowi własność gminy lub Skarbu Państwa. Tymczasem jest to własność prywatna, na której nie można w sposób władczy nakazać urządzenia i otwarcia publicznie dostępnego parku -	222/12	9 Podgórze	**83.ZP.1** **83.KDD.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			zatem cel MPZP dla Obszarów Przyrodniczych nie będzie mógł zostać zrealizowany. Miasto Kraków nie zgłosiło przy tym zainteresowania wykupem Nieruchomości, a dotychczasowego właściciela pozbawia się większości atrybutów przysługującego mu prawa własności, tj. prawa do zabudowy, czerpania korzyści z rzeczy, przy jednoczesnym utrzymaniu obciążeń publicznoprawnych związanych z Nieruchomością. Ponadto, co równie ważne, uzasadnieniem dla przeznaczenia Nieruchomości pod „Tereny zieleni urządzonej” miała być rezerwa tego terenu pod budowę tzw. Kanału Krakowskiego (a zatem cele ochrony przeciwpowodziowej), która to argumentacja podawana była w przeszłości w decyzjach Prezydenta Miasta Krakowa w przedmiocie odmowy ustalenia warunków zabudowy dla tego terenu, ostatnio w decyzji z dnia 2 grudnia 2016 roku, nr AU-2/6730.2/2159/2016. Co istotne- taka argumentacja została zakwestionowana przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie decyzją z dnia 13 marca 2017 roku, znak: SKO.ZP/415/2/2017. Aktualnie nie ma już także wątpliwości, że inwestycja w postaci budowy tzw. Kanału Krakowskiego nie zostanie zrealizowana, gdyż nie doprowadziłaby ona do istotnego ograniczenia wysokości fali powodziowej w centrum Krakowa (zamiast tego powstać mają poldery na Wiśle powyżej Krakowa), a także tereny, przez które przechodzić miałaby ta inwestycja, zostały w znacznej części zabudowane. Rezygnację z budowy Kanału Krakowskiego potwierdza dokument planistyczny rangi wyższej nad przyszłym MPZP dla Obszarów Przyrodniczych, a mianowicie Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego przyjęty przez Sejmik Województwa Małopolskiego uchwałą Nr XLVII/732/18/2018 z dnia 26 marca 2018 r. (Dz. Urz. Woj. Mał. z dnia 18.04.2016r., poz. 3215). Obecnie wyłożony do publicznego wglądu MPZP dla Obszarów Przyrodniczych, nie uwzględnia zatem aktualnego stanu prawnego i faktycznego Nieruchomość, a w razie jego wejścia w życie w obecnym kształcie, dojdzie do ingerencji w prawo własności bez należytego uzasadnienia interesem publicznym. Konieczność						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			podania i udowodnienia (jeżeli taki istnieje - co kwestionuje Zgłaszający) prymatu interesu publicznego nad interesem indywidualnym w niniejszej sprawie została wyrażona przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie w wskazanej już wyżej decyzji z dnia 13 marca 2017 roku, znak: SKO.ZP/415/2/2017. Poniżej cytuję fragment uzasadnienia tej decyzji odnoszący się do kwestii interesu publicznego: *„Interes publiczny nie ma na gruncie przepisów u.p.z.p. prymatu pierwszeństwa w odniesieniu do interesu jednostki. Przyjęte w u.p.z.p. rozwiązania prawne oparte są na zasadzie równowagi interesu ogólnopaństwowego, interesu gminy i interesu jednostki. Oznacza to obowiązek rozważnego wyważenia praw indywidualnych (interesów obywateli) i interesu publicznego, a także uwzględnienia aspektów racjonalności działań, proporcjonalności ingerencji w sferę wykonywania prawa własności, chronionego Konstytucją RP. Ma to szczególne znaczenie w przypadku kolizji tych interesów, w tym interesu gminy z interesem obywateli wynikającym np. z prawa własności nieruchomości (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 października 2016 r. II OSK 165/15 LEX nr 2169042)."* **Wobec powyższego podnoszę, że w sprawie przedmiotowej Nieruchomości nie udowodniono, że interes publiczny polegający na wyłączeniu tego terenu spod zabudowy jest na tyle ważny i znaczący, że bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień właściciela do zabudowy.** Zarówno istnienie takiego interesu, jak i jego znaczenie, a także przesłanki powodujące konieczność przedłożenia w konkretnym wypadku interesu publicznego nad indywidualny podlegać muszą kontroli, a więc muszą zostać udokumentowane - dotychczas brak jednak odpowiednich i aktualnych dowodów wykazujących konieczność przeznaczenia Nieruchomości pod tereny zieleni urządzonej. Należy wskazać, że Nieruchomość, ze względu na swoją znaczną powierzchnię oraz atrakcyjne położenie, a także dalsze i bezpośrednio sąsiedztwo - gdzie już obecnie zrealizowano zabudowę mieszkaniową, mogłyby być z powodzeniem wykorzystane na cele budownictwa mieszkaniowego.						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			Teren Nieruchomości mógłby zostać zainwestowany w sposób zapewniający płynne przejście z nowoczesnej zabudowy biurowej na zachodzie, do zabudowy mieszkaniowej na wschodzie. Zabudowa Nieruchomości nie oznaczałaby jej degradacji, a wręcz przeciwnie - z terenu obecnie stanowiącego niezagospodarowany nieużytek, który nie przedstawia wartości społecznie użytecznej, ani przyrodniczej - w przeciwieństwie do cennych przyrodniczo obszarów pobliskiego Zakrzówka (co więcej obszar Nieruchomości obecnie w całości jest bezużyteczny, zaburza obraz rozwijającej się w nowoczesnej zabudowie okolicy), stałaby się obszarem przyjaznym mieszkańcom Krakowa, na którym mogliby realizować swoje potrzeby mieszkaniowe. W uwzględnieniu w treści planu miejscowego wysokiego współczynnika powierzchni biologicznie czynnej oraz przewidywanego mocą projektowanej uchwały krajobrazowej zakazu stawiania ogrodzeń, zachowane mogłoby być także cele społeczne, kulturalne itp. Teren ten podlegałby zainwestowaniu jedynie w części, przy dużym udziale obszaru biologicznie czynnego oraz zieleni towarzyszącej obiektom budowlanym, co w finalnym rozliczeniu tego obszaru nie doprowadzi do szeroko komentowanego efektu betonowania terenów zielonych. Zgłaszający wraz z podmiotami z nim współpracującymi, opracował liczne koncepcje architektoniczne zagospodarowania Nieruchomości, które przywrócą ten teren miastu w świadomości lokalnej społeczności. Co prawda przepis art. 3 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 1 u.p.z.p ustanawia zasadę samodzielności planistycznej gminy zwanej doktrynalnie władztwem planistycznym, w ramach którego gmina ustala w miejscowym planie przeznaczenie terenów, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określa sposoby i warunki zabudowy, to jednak władztwo to nie ma charakteru bezwzględnego. Zgłaszający nie podważa więc faktu, że ustawodawca przekazał gminie kompetencje w zakresie władczego przeznaczania i ustalania zasad zagospodarowania terenu w drodze aktu prawa miejscowego, a tym bardziej tego, że w pojęciu władztwa planistycznego mieści się uprawnienie do ograniczenia prawa						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			własności. Nie zgadza się on jednak z tym, że uprawnienie gminy, o jakim mowa w art. 3 i 4 u.p.z.p., ma charakter nieograniczony i że gmina ma pełną swobodę w określaniu przeznaczenia i zasad zagospodarowania poszczególnych obszarów położonych na jej terenie. Oczywistym jest bowiem, że uprawnienie gminy do ustalania przeznaczenia terenu i sposobu jego zagospodarowania nie może być nadużywane, a każdy prymat interesu publicznego nad prywatnym winien znaleźć dogłębne i obszerne uzasadnienie - o czym mowa była już wyżej. Prawnie wadliwymi ustaleniami planu zagospodarowania będą więc z pewnością te, które są wynikiem nadużycia przysługujących gminie uprawnień. W niniejszej sprawie należy mieć na uwadze, że w zasadzie Zgłaszający pozbawiony został większości atrybutów przysługującego mu prawa własności do Nieruchomości, tj. prawa do zabudowy, czerpania korzyści z rzeczy, a nakazano mu najbardziej ekstremalny sposób zagospodarowania w postaci urządzenia zieleni, która w żaden sposób nie daje miejsca na realne wykonywanie własności. Należy mieć na uwadze, że Nieruchomość ma świetne położenie, blisko centrum miasta, bezpośredni dostęp do mediów i drogi publicznej (ul. Kapelanka) mogącej obsłużyć znaczną ilość mieszkańców w ramach nowej zabudowy. W okolicy są już tereny zielone (tereny Zakrzówka), na których można realizować interes publiczny, natomiast nie ma takiego uzasadnienia dla Nieruchomości, której dotyczą niniejsze uwagi. W razie braku zmiany projektu MPZP dla Obszarów Przyrodniczych w kierunku dopuszczenia na Nieruchomości zabudowy mieszkaniowej, niewątpliwie dojdzie zatem do nadużycia władztwa planistycznego gminy. Należy w tym miejscu podkreślić, że prawo zabudowy gruntu będącego własnością danej osoby jest chronione przez art. 31 ust. 3 w zw. z art. 64 ust. 3 Konstytucji RP. Ograniczenie tego prawa może mieć miejsce tylko w szczególnie uzasadnionych wypadkach i nie może godzić w istotę prawa własności (zgodnie z art. 6 u.p.z.p. ustalenia planu zagospodarowania mogą jedynie kształtować sposób wykonywania własności i to w granicach chronionego prawem interesu osób trzecich, a zgodnie z art. 140 Kodeksu cywilnego, w					

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			granicach określonych przez ustawy i zasady współżycia społecznego właściciel może, z wyłączeniem innych osób, korzystać z rzeczy zgodnie ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem swego prawa). W niniejszej sprawie, z uwagi na wykluczenie możliwości zabudowy Nieruchomości, bez słusznego uzasadnienia, mamy właśnie do czynienia z sytuacją bezprawnego naruszenia prawa własności. *Raz jeszcze powołać można się na uzasadnienie wskazanej już wyżej decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie z dnia 13 marca 2017 roku, znak: SKO.ZP/415/2/2017, gdzie podniesiono, iż „Ważenie interesu publicznego i interesów prywatnych powinno polegać na braniu pod uwagę obu tych interesów, a przy tym nieprzydawaniu żadnemu z nich znaczenia priorytetowego. Powinny one podlegać równoważeniu. Na taką ocenę wskazywało dotychczasowe orzecznictwo sądowe i piśmiennictwo. Obecnie zasada ta znalazła wprost odzwierciedlenie w normie ustawowej. Dodanie jako nowego obowiązku w przepisach ogólnych uwzględnienia określonych analiz ma w ocenie autorów istotne znaczenie. Podejmowanie bowiem właściwych działań i rozstrzygnięć w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie może się opierać tylko na indywidualnym przekonaniu właściwych organów, co najczęściej prowadzi do arbitralnych posunięć. Wypełnienie celów, jakim służy komentowana regulacja, wymaga z całą pewnością oparcia się na koniecznej i odpowiedniej specjalistycznej dokumentacji. Do dokumentacji tej - jako kluczowej w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - ustawa zaliczyła analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne, które w postępowaniu planistycznym pełnią funkcję dowodową. (...)”.* Powyższą argumentację należy uzupełnić jeszcze o wskazanie, że stanowisko o przysługującym Zgłaszającemu prawie zabudowy swojej nieruchomości, które tylko w uzasadnionych wypadkach może być ograniczane, znajduje swoje potwierdzenie zarówno wśród przedstawicieli doktryny (zob. W. Jakimowicz: *Konstrukcja i istota wolnościowego prawa zabudowy,* Samorząd Terytorialny 2005, nr 6), jak i w orzecznictwie sądów administracyjnych. W wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 6 czerwca 2008						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			roku (sygn. akt. II SA/Kr 1349/06) zauważono, że *„plan zagospodarowania przestrzennego, będąc aktem prawa miejscowego opartym na przepisach jednej z tych ustaw może więc wprowadzać ograniczenia prawa własności i określając przeznaczenie poszczególnych nieruchomości stymulować sposób jego wykonywania (...). Ingerencja ta jest jednak dozwolona na gruncie obowiązujących przepisów, jeśli nie godzi w istotę prawa własności”*. Powołać można ponadto wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 10 marca 2010 roku (sygn. akt. II SA/Kr 44/10). Podnosi się w nim bowiem, iż *„powszechnie uznaje się, że w polskim prawie istnieje prawo zabudowy, które ma charakter wolnościowy. Oznacza to, że zasadą jest, iż jednostka ma prawo zabudowania nieruchomości, którą dysponuje, zaś ograniczenia tego prawa powinny jasno wynikać z przepisów ustawowych oraz wydanych na ich podstawie przepisów o niższej randze. Zatem ograniczenie prawa zabudowy stanowi wyjątek i jako taki nie może być interpretowany w sposób rozszerzający.”* W związku z zaprezentowanymi powyżej poglądami doktryny i orzecznictwa nie ulega wątpliwości, że MPZP dla Obszarów Przyrodniczych, w razie jego przyjęcia w obecnym kształcie, naruszy prawa Zgłaszającego w zakresie, w jakim wprowadza przeznaczenie „Tereny zieleni urządzonej” dla Nieruchomości. **2. Zmiany w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu** Niezależnie od treści uwagi wskazanej w pkt. I powyżej, na wypadek jej nieuwzględnienia, zgłaszam z ostrożności także dodatkowe uwagi w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu na obszarze 83.ZP.1 w ramach obecnie przewidywanego przeznaczenia pod tereny zieleni urządzonej. W tym zakresie wnoszę o: a) zmianę opisu w zakresie dopuszczalnych do lokalizacji na tym obszarze urządzeń/obiektów poprzez: zastąpienie nieprecyzyjnego opisu w § 28 ust. 3 pkt. 1 projektu MPZP dla Obszarów Przyrodniczych w postaci „urządzenia sportu i rekreacji w szczególności takie jak....” opisem: „obiekty kubaturowe związane ze sportem, rekreacją, turystyką i wypoczynkiem”, względnie						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			uzupełnienie dotychczasowego opisu o pojęcie „budowli" odnoszących się do sportu i rekreacji (w brzmieniu: „urządzenia i budowle sportu i rekreacji takie jak...."); b) dodanie możliwości lokalizacji ogródków działkowych. c) zmianę parametrów zabudowy na następujące: wskaźnik intensywności zabudowy: 0,005 - 0,3; powierzchnia biologicznie czynna 60%, bez względu na kwestię realizacji Kanału Krakowskiego; maksymalna wysokość zabudowy: 16 m						
383.	**457.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmiany w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu na obszarze 83.ZP.1 wnosimy o: 1. zmianę opisu w zakresie dopuszczalnych do lokalizacji na tym obszarze urządzeń/obiektów poprzez: zastąpienie nieprecyzyjnego opisu w § 28 ust. 3 pkt. 1 projektu MPZP dla Obszarów Przyrodniczych w postaci „urządzenia sportu i rekreacji w szczególności takie jak...." opisem: „obiekty kubaturowe związane ze sportem, rekreacją, turystyką i wypoczynkiem", względnie uzupełnienie dotychczasowego opisu o pojęcie „budowli" odnoszących się do sportu i rekreacji (w brzmieniu: „urządzenia i budowle sportu i rekreacji takie jak...."); 2. dodanie możliwości lokalizacji ogródków działkowych. 3. zmianę parametrów zabudowy na następujące: – wskaźnik intensywności zabudowy: 0,005 - 0,3; – powierzchnia biologicznie czynna 60%, bez względu na kwestię realizacji Kanału Krakowskiego; – maksymalna wysokość zabudowy: 16 m Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	222/12	9 Podgórze	**83.ZP.1 83.KDD.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
384.	**458.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Działki: nr 188 obr. 59 Podgórze, nr 38/32, 40/5, 40/8,42/1, 44/1,45/1,46/1, 52/7 obr. 58 Podgórze, stanowią obszar realizowanej od 2014 roku inwestycji, objętej prawomocnym pozwoleniem na budowę nr sprawy AU-01-2.6740.1.2972.2017.GPA z dnia 27.02.2018r. pn.„ *Budowa nowej siedziby Szpitala Uniwersyteckiego UJ-CM Kraków Prokocim,*	33/1 33/2 32 24/1 24/2 24/13 188	59 Podgórze	**121.ZP.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			z budynkami *zaplecza gosp.-tech., instal. wewn i zewn., oświetleniem zew., infrast. komunikacyjną, lądowiskiem helikopterów, parkingiem przy ul. Jakubowskiego w Krakowie”*. W ramach inwestycji teren nowopowstałych obiektów szpitalnych zostanie ogrodzony i dostępny jedynie od strony ulicy Jakubowskiego. Teren ten zaliczony do *„wybranych obszarów przyrodniczych Krakowa”,* oznaczony w planie, jako ZU- zieleń urządzana, będzie użytkowany wyłącznie przez Szpital Uniwersytecki zgodnie z realizowaną działalnością w ochronie zdrowia oraz specyficznymi dla tej działalności uciążliwościami tj. hałas, wzmożony ruch samochodowy, loty śmigłowców i inne powstałe z tytułu skumulowania na obszarze szpitala kilku tysięcy ludzi (pacjenci, personel, studenci, odwiedzający).	38/32 40/5 40/8 42/1 44/1 45/1 46/1 52/7	58 Podgórze				
385.	**459.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki j. w. w całości na działkę budowlaną. W projekcie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego część działki została oznaczona jako obszary przyrodnicze/rolne. (…)	460	31 Nowa Huta	**177.R.6**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
386.	**460.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki , na działkę budowlana w całości.	21/3	30 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
387.	**461.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Powyższa działka stanowi kontynuację linii zabudowy, sąsiednie działki są zabudowane, posiada wszystkie media i dostęp do drogi publicznej.	74	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
388.	**462.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Przeznaczenie pozostałej części działki objętej powyższym planem na cele budowlane. Zaznaczam, że kupiłem drogę dojazdową i posiadam uzbrojenie do działki.	491	108 Podgórze	**168.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
389.	**463.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Przeznaczenie działki na cele mieszkaniowo-usługowe ze względu na krótką odległość od przebiegu planowanej obwodnicy miasta Krakowa.	48	25 Krowodrza	**2.Rz.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
390.	**464.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Przeznaczenie działki na cele mieszkaniowo-usługowe ze względu na krótką odległość od przebiegu	48	25 Krowodrza	**2.Rz.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			planowanej obwodnicy miasta Krakowa..				**wniesionej uwagi**		
391.	**465.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Przeznaczenie działki na cele mieszkaniowo-usługowe ze względu na krótką odległość od przebiegu planowanej obwodnicy miasta Krakowa.	48	25 Krowodrza	**2.Rz.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
392.	**466.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Przeznaczenie działki na cele mieszkaniowo-usługowe ze względu na krótką odległość od przebiegu planowanej obwodnicy miasta Krakowa.	48	25 Krowodrza	**2.Rz.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
393.	**467.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Przeznaczenie działki na cele mieszkaniowo-usługowe ze względu na krótką odległość od przebiegu planowanej obwodnicy miasta Krakowa.	48	25 Krowodrza	**2.Rz.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
394.	**468.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Przeznaczenie działki na cele mieszkaniowo-usługowe ze względu na krótką odległość od przebiegu planowanej obwodnicy miasta Krakowa.	48	25 Krowodrza	**2.Rz.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
395.	**469.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Przeznaczenie działki na cele mieszkaniowo-usługowe ze względu na krótką odległość od przebiegu planowanej obwodnicy miasta Krakowa.	48	25 Krowodrza	**2.Rz.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
396.	**470.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Przeznaczenie działki na cele mieszkaniowo-usługowe ze względu na krótką odległość od przebiegu planowanej obwodnicy miasta Krakowa.	48	25 Krowodrza	**2.Rz.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
397.	**471.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Działka 442/1 obręb nr 8, jest działką zabudowaną (znajduje się tam legalnie wybudowany budynek mieszkalny oraz zabudowania gospodarcze). Działka jest w pełni uzbrojona (prąd, wodociąg, kanalizacja, gazociąg) oraz posiada bezpośredni dostęp do drogi publicznej. Pomimo to, teren, na którym znajduje się moja działka, został oznaczony w MPZP "Dla wybranych obszarów przyrodniczych Krakowa" jako tereny zieleni urządzonej, co być może odpowiada zapisom Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, ale nie odpowiada stanowi faktycznemu, gdyż stoi tam dom wybudowany na przełomie lat 50 i 60 ubiegłego wieku. Już na etapie składania wniosków do rzeczonego MPZP informowałem, że opis stanu zainwestowania obszaru 25 nie jest zgodny z rzeczywistością. Pomimo to, teren, na którym znajduje się mój dom, jest oznaczony w MPZP jako tereny	442/1	8 Krowodrza	**25.ZPb.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			zieleni urządzonej (w projekcie, do którego składałem wnioski był oznaczony jako tereny zieleni nieurządzonej ZR). Nie rozumiem, dlaczego przy tworzeniu tak ważnego dokumentu jakim jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, nie bierze się pod uwagę faktycznego stanu zainwestowania terenu, lecz tylko jego lakoniczny i bardzo nieprecyzyjny opis. Ponadto w MPZP "Dla wybranych obszarów przyrodniczych Krakowa" znajdują się zapisy wzajemnie wykluczające; jeden mówi o możliwości przeprowadzania remontów istniejących budynków, a inny mówi o zakazie lokalizacji budynków na terenie, na którym od kilkudziesięciu lat są legalnie zlokalizowane budynki: W Rozdziale II, § 7, znajduje się zapis: *1. W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy (...)* *2. Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, dopuszcza się:* *1) prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem rozbudowy i nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu; (...)* Natomiast w Rozdziale III, §30 (dotyczącym terenu, na którym znajduje się moja działka wraz z zabudowaniami), znajduje się zapis: *. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:* 1) zakaz lokalizacji budynków						
398.	**472.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli zachować zgodność miejscowego planu ze Studium. Od wielu lat chcemy aby nasz dzieci wybudowały się na działce którą staramy się aby przekształcić z rolnej na budowlaną.	145	13 Nowa Huta	**204.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
399.	**473.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których jest uzbrojenie terenu i działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy do 10% powierzchni działki. Umożliwi to właścicielom nieruchomości dokonanie	145	13 Nowa Huta	**204.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności z otoczeniem zielonym wokół domu jednorodzinnego.						
400.	**474.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Możliwość wykorzystania na budowę domu jednorodzinnego terenów rolnych z możliwością przyłączenia się do terenów uzbrojonych, po przekształceniu na budowlane.		Obszar 204		**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
401.	**475.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach prywatnych zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności. Nasze dzieci chcą zarządzać swoimi działkami i są zainteresowani przekształceniem ich na budowlane.		Obszar 204		**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
402.	**476.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie aby na działkach prywatnych rolnych, a bez przyszłości gospodarowania można wybudować dla dzieci dom jednorodzinny.		Obszar 204		**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
403.	**477.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłączenie działki z mpzp. *Uwaga posiada uzasadnienie.*	110 112	29 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
404.	**478.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Przekształcenie obszaru w tereny pod zabudowę. Aby obszar otrzymał funkcję użytkową pod zabudowę budynków. Wnioskuję, aby ww. obszar otrzymał funkcję użytkową pod zabudowę budynków.	466/1	21 Krowodrza	**29.Rp.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
405.	**479.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną poprzez działkę poprzedzającą, która jest moją własnością w/w działka posiada uzbrojenie w sieć wod.-kan., gaz, eklektyczną, sąsiednie działki są zabudowane, stanowi kolejną linię zabudowy.	213	31 Nowa Huta	**177.R.6**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
406.	**480.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada uzbrojenie w sieci wod. – kan, gaz, elektrykę. W sąsiedztwie są zabudowania z dostępem do drogi publicznej.	276	30 Nowa Huta	**184.Rz.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
407.	**481.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada uzbrojenie w sieci wod. – kan, gaz, elektrykę. W sąsiedztwie są zabudowania z dostępem do drogi publicznej.	116/2	14 Nowa Huta	**204.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
408.	**484.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Nie zgadzam się z koncepcją miejscowego planu. Działkę planuję przeznaczyć na działalność gospodarczą.	196 197	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
409.	**485.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Działka znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru Chełm gdzie planowana jest duża inwestycja domów mieszkalnych. Na działce planuję budowę budynku mieszkalnego. Zmianę mojej działki na tereny zielone bez godziwej rekompensaty uważam za krzywdzące i nierówne traktowanie obywateli.	294	51 Krowodrza	**15.R.2** **15.KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
410.	**486.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Przekształcenie działki z działki przeznaczonej pod rolnictwo na działkę przeznaczoną pod zabudowę jednorodzinną. Działka ta znajduje się z dojazdem od ul. Insurekcji Kościuszkowskiej i ul. Powstania Styczniowego. Proszę o wyznaczenie po 60m od jednej i drugiej ulicy.	147/1	51 Krowodrza	**16.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
411.	**487.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Przekształcenie działki rolnej na działkę pod budowę jednorodzinną. Działka o powierzchni 12a znajduje się przy ul. Insurekcji Kościuszkowskiej wyposażona w media – gaz, wodę, kanalizację, prad.	186/1	51 Krowodrza	**16.R.4** **16.KDD.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
412.	**488.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) planuję budowę budynków jednorodzinnych dla swoich dzieci. Nie planuję sprzedaży dla deweloperów. Planowanie parków na prywatnej własności i uniemożliwienie budowy domu jednorodzinnego w dużym zielonym ogrodzie przypomina czas wywłaszczeń, gdy mojego dziadka wywłaszczono w Pleszowie pod budowę kombinatu.	159/6 160/3 161/2 162/1	52 Krowodrza	**20.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
413.	**489.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę na budownictwo jednorodzinne działek, które w proponowanym planie mają być jako tereny zielone. Sąsiednie działki są zabudowane. Jest również dostęp do wszystkich mediów oraz do drogi publicznej. W związku z tym zmiana przeznaczenia działki na budowlaną nie zaburzy ładu przestrzennego tej okolicy. Przekwalifikowanie się działki jako terenu zielony zamyka nam drogę jako rodzinie do wybudowania domu a tym samym usamodzielnienia się dorosłego syna.	299 300	49 Krowodrza	**7.R.1** **7.KDD.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
414.	**490.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę na budownictwo jednorodzinne, zaznaczam, że na sąsiednich działkach jest zabudowa jednorodzinna w związku z tym jest dostęp do wszystkich mediów jak również do drogi publicznej.	5/2 5/3	49 Krowodrza	**7.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
415.	**492.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłączenie działki z terenu enklawy zieleni nieurządzonej i włączenie w tereny zabudowy mieszkalnej. Jako właściciele działek zwracamy się z prośbą o wyłączenie działek z terenu enklawy zieleni nieurządzonej i włączenie w tereny zabudowy mieszkalnej. Na ww. działkach planujemy budowę domów jednorodzinnych dla naszych dzieci. Plan ten uniemożliwia jakiekolwiek plany na przyszłość. Działka ta jest po ojcowiźnie.	160/9	15 Nowa Huta	**204.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
416.	**493.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę przeznaczenia działki na cele budowlane. Działka przylega do drogi gminnej – jest możliwość uzbrojenia jej we wszystkie media, znajduje się w terenie osiedla uzbrojonego, w I linii zabudowy, jest szeroka i ma warunki aby stać się działką budowlaną. Działka znajduje się w terenie uzbrojonego osiedl, doskonale skomunikowanego z miastem, w sąsiedztwie – rozbudowywanej ul. Igołomskiej inwestycji Nowa Huta Przyszłości, lotniska w Pobiedniku i Miasta Niepołomice.	111	29 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
417.	**494.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Działka przylega do drogi gminnej, ma dostęp do uzbrojenia – media w działce – stanowi pierwszą i kolejna linię zabudowy i w sąsiedztwie są domy jednorodzinne. Działka znajduje się w osiedlu uzbrojonym, skomunikowanym z miastem, na osiedlu objętym inwestycją Nowa Huta Przyszłości, w rejonie ul. Igołomskiej..	136/1 138/2	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
418.	**495.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę przeznaczenia działki na cele budowlane. Działka w rejonie uzbrojonego osiedla, w kolejnych litaniach zabudowy przylega do drogi. Mogłaby stać się uzupełnieniem zabudowy jednorodzinnej. Działki te leżą w osiedlu skomunikowanym z miastem, w rejonie ul. Igołomskiej, Nowa Huta Przyszłości,	172 173	29 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			lotniska w Pobiedniku, Miasta Niepołomice.						
419.	**496.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę przeznaczenia działki na działkę budowlaną – w części dz. budowlane wraz z terenami zielonymi. Nadmieniam, iż właściciele działki bezpośrednio sąsiadującej z moją ubiegają się o wydanie WZi ZT i pozwolenie budowlane na budowę domów jednorodzinnych wraz z drogą z pełną infrastrukturą techniczną, która bezpośrednio będzie przylegała do mojej działki – sprawa w toku. Powyższa działka znajduje się w terenie osiedla uzbrojonego, doskonale skomunikowanego z miastem Kraków i miastem Niepołomice, z droga krajową KD 75, w sąsiedztwie właśnie rozbudowywanej ul. Igołomskiej, powstającej Nowej Huty Przyszłości, rozrastającego się lotniska w Pobiedniku. Zatem wyłączenie tego terenu spod zainwestowania jest dla mnie nielogiczne.	263/1 264/2	29 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
420.	**497.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada: - dostęp do drogi publicznej - działki sąsiednie są zbudowane - dostęp do sieci elektrycznej	12/2	30 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
421.	**498.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada: - dostęp do drogi publicznej - dostęp do sieci wod.-kan., gaz, elektrykę - działka jest położona obok zabudowań.	299/2	32 Nowa Huta	**177.R.1** **177.KDL.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
422.	**499.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Powyższa działka stanowi kolejną linię zabudowy, znajduje się w odległości 50-70m od drogi krajowej DK 75, leży w obrębie uzbrojenia. Ma możliwość uzbrojenia jej w prąd, gaz, wodę i niebawem w kanalizację. Tuż przed nią jest pierwsza linia zabudowy z domami jednorodzinnymi. Dodatkowo plan ten też za moją działka wyznacza przełożenie drogi krajowej DK75. Jak to jest możliwe, że w obrębie planu pozostawia się bardzo szeroki pas pod cztero-jezdniową drogę krajową jednocześnie	69	28 Nowa Huta	**183.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			wyznaczając w tym samym miejscu obszar przyrodniczy? Moja działka znajduje się w terenie osiedla uzbrojonego, doskonale skomunikowanego z miastem Kraków jak i miastem Niepołomice, z drogą krajową DK75, w sąsiedztwie właśnie rozbudowywanej ul. Igołomskiej, powstającej Nowej Huty Przyszłości, rozrastającego się osiedla w Pobiedniku i miasta Niepołomice.						
423.	**500.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę przeznaczenia działki, na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada dostęp do drogi krajowej DK 75. Ma możliwość uzbrojenia jej w prąd, gaz, wodę i niebawem kanalizację. Jest ogrodzona, użytkuję jej prowadząc własną firmę ogrodniczą. Położona jest w pierwszej linii zabudowy a jest na tyle długa, że stanowić może kolejne linie zabudowy, gdyż sąsiednie działki są zabudowane domami jednorodzinnymi. Moja działka winna stanowić uzupełnienie tejże zabudowy. Kilkanaście metrów dalej działka gminna /m.in. dz. nr 203/1 obr 28 N. Huta/ nie jest objęta powyższym planem, a ma podobne warunki jak moja działka nr 292 obr. 28 N. Huta, która w tym planie ujęta jest jako działka nie inwestycyjna, w dodatku przyrodnicza. Tym samym znaczy to, że działka gminna może stanowić uzupełnienie zabudowy osiedla bądź być przeznaczona na inne cele budowlano- inwestycyjne, gdyż os. Wolica i Przylasek Wyciąski nie mają planu zagospodarowania- a więc na zasadzie wydanej decyzji WZ działka gminna może być zabudowana a na prywatnej działce nie będzie można inwestować. Miasto na swoich działkach może wszystko, a przeciętnemu Kowalskiemu zabrania się korzystania ze swojej własności wedle potrzeb. Mam trzech synów - chciałem im przekazać jakieś zabezpieczenie... Dodatkowo plan ten tuż za moją działką wyznacza przełożenie drogi krajowej DK 75. Jak to jest możliwe, że w obrębie planu pozostawia się bardzo szeroki pas pod cztero-jezdniową drogę krajową jednocześnie wyznaczając w tym samym miejscu obszar przyrodniczy? Moja działka znajduje się w terenie osiedla uzbrojonego, doskonale skomunikowanego z miastem Kraków jak i miastem Niepołomice, z drogą krajową	292	28 Nowa Huta	**179.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			DK 75, w sąsiedztwie właśnie rozbudowywanej ul. Igołomskiej, powstającej Nowej Huty Przyszłości, rozrastającego się lotniska w Pobiedniku i miasta Niepołomice						
424.	**501.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Powyższa działka jest w terenie uzbrojonego osiedla, w pobliżu linii zabudowy. Osiedla jest rozwijające się w rejonie ul. Igołomskiej, Nowej Huty Przyszłości, lotniska w Pobiedniku. Przez moje działki dodatkowo ten plan wyznacza przełożenie DK75- jak to możliwe, że jednocześnie wyznaczany jest teren nie inwestycyjnym i obszar przyrodniczy, a z drugiej strony wyznaczona jest w/w droga krajowa Dk 75?	376/5 377/5 395	28 Nowa Huta	**179.R.1** **180.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
425.	**502.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) zmianę przeznaczenia działki, której jestem właścicielem i spadkobiercą, na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada dostęp do drogi, jest działką szeroką, prostą. Działka ta znajduje się w terenie osiedla uzbrojonego, doskonałe skomunikowanego z miastem Kraków jak i miastem Niepołomice, z drogą krajową DK 75, w sąsiedztwie właśnie rozbudowywanej ul. Igołomskiej, powstającej Nowej Kuty Przyszłości, rozrastającego się lotniska w Pobiedniku i miasta Niepołomice (…) Ponadto w niedalekiej odległości od tejże działki w MPZP „Dla wybranych obszarów . Krakowa" wyznaczone jest przełożenie DK 75. Nie jest to spójne: przez obszar przyrodniczy, wyłączony spod jakiegokolwiek zainwestowania jednocześnie wyznacza się właśnie w MPZP „ Dla wybranych obszarów przyrodniczych M. Kraków" przełożenie drogi krajowej DK 75 w dodatku drogę czteropasmową? (…)	411/2	28 Nowa Huta	**180.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
426.	**503.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) zmianę przeznaczenia działki, której jestem właścicielem i spadkobiercą i płatnikiem podatku, na działkę budowlaną. Powyższa działka leży w obrębie uzbrojenia. Ma możliwość uzbrojenia jej w prąd/-średnie napięcie/słupy/ biegną w pobliżu/, gaz, wodę i niebawem kanalizację. Położona jest w kolejnej linii zabudowy, obok tej działki inwestor stara się o pozwolenie na budowę, Ponadto w odległości 200 m od działki są tereny zabudowane domami jednorodzinnymi.	106	30 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			Działka ta znajduje się w terenie osiedla uzbrojonego, doskonałe skomunikowanego z miastem Kraków jak i miastem Niepołomice, z drogą krajową DK 75, w sąsiedztwie właśnie rozbudowywanej ul. Igołomskiej powstającej Nowej Kuty Przyszłości, rozrastającego się lotniska w Pobiedniku i miasta Niepołomice. (…)						
427.	**504.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) zmianę przeznaczenia działki, której jestem wraz z żoną właścicielem na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada dostęp do drogi, jest działką szeroką, prostą. Działka ta znajduje się w terenie osiedla uzbrojonego, doskonałe skomunikowanego z miastem Kraków jak i miastem Niepołomice, z drogą krajową DK 75, w sąsiedztwie właśnie rozbudowywanej ul. Igołomskiej, powstającej Nowej Huty Przyszłości, rozrastającego się lotniska w Pobiedniku i miasta Niepołomice (…) Ponadto w niedalekiej odległości od tejże działki w MPZP „Dla wybranych obszarów . Krakowa" wyznaczone jest przełożenie DK 75. Nie jest to spójne: przez obszar przyrodniczy, wyłączony spod jakiegokolwiek zainwestowania jednocześnie wyznacza się właśnie w MPZP „ Dla wybranych obszarów przyrodniczych M. Kraków" przełożenie drogi krajowej DK 75 w dodatku drogę czteropasmową? (…)	411/2	28 Nowa Huta	**180.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
428.	**505.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Powyższa działka jest w terenie uzbrojonego osiedla, w pobliżu linii zabudowy. Osiedla jest rozwijające się w rejonie ul. Igołomskiej, Nowej Huty Przyszłości, lotniska w Pobiedniku. Przez moje działki dodatkowo ten plan wyznacza przełożenie DK75- jak to możliwe, że jednocześnie wyznaczany jest teren nie inwestycyjnym i obszar przyrodniczy, a z drugiej strony wyznaczona jest w/w droga krajowa DK 75?	396/2	28 Nowa Huta	**179.R.1** **180.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
429.	**506.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) zmianę przeznaczenia działki, których jestem właścicielem na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada dostęp do drogi przez działkę 411/2, której jestem spadkobiercą. Działka ta znajduje się w terenie osiedla uzbrojonego, doskonałe skomunikowanego z miastem Kraków jak i miastem Niepołomice, z drogą	411/1	28 Nowa Huta	**180.ZW.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			krajową DK 75, w sąsiedztwie właśnie rozbudowywanej ul. Igołomskiej, powstającej Nowej Kuty Przyszłości, rozrastającego się lotniska w Pobiedniku i miasta Niepołomice (…) Ponadto w niedalekiej odległości od tejże działki w MPZP „Dla wybranych obszarów . Krakowa" wyznaczone jest przełożenie DK 75. Nie jest to spójne: przez obszar przyrodniczy, wyłączony spod jakiegokolwiek zainwestowania jednocześnie wyznacza się właśnie w MO|PZP „ Dla wybranych obszarów przyrodniczych M. Kraków" przełożenie drogi krajowej DK 75 w dodatku drogę czteropasmową? (…)						
430.	**507.**	[…]*	W uwadze wniesiono o : (…) aby obszar działek stanowił obszar terenów zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym z podstawowym przeznaczeniem gruntów pod obiekty usług, turystyki (hotele), gastronomii i obsługi komunikacji, handlu (z wykluczeniem wielkopowierzchniowych obiektów handlowych). Uwaga posiada obszerne uzasadnienie.	464/1 465/1 466/1 467/5 467/3 427/10 427/9	21 Krowodrza	**29.Rp.2** **29.ZW.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
431.	**508.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	160/13 160/14	1 Nowa Huta	**201.ZD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
432.	**509.**	[…]*	W uwadze wniesiono o : (…) aby obszar działek stanowił obszar terenów zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym z podstawowym przeznaczeniem gruntów pod obiekty usług, turystyki(hotele), gastronomii i obsługi komunikacji, handlu (z wykluczeniem	464/1 465/1 466/1 467/5 467/3 427/10	21 Krowodrza	**29.Rp.2** **29.ZW.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			wielkopowierzchniowych obiektów handlowych). Uwaga posiada obszerne uzasadnienie.	427/9					
433.	**510.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…)zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Działka posiada: -dostęp do drogi -stanowi uzupełnienie istniejącej zabudowy -jest w osiedlu uzbrojonym- prąd, gaz, wod-kan W powyższym planie na tej działce wyznaczone jest przełożenie DK 75 (…)	371/3	28 Nowa Huta	**179.R.1** **180.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
434.	**511.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Działka ta leży w pobliżu domów jednorodzinnych, ma dostęp do drogi, stanowi uzupełnienie linii zabudowy. Działka graniczy z słupem wysokiego napięcia, jest możliwość rozbudowy sieci energetycznej.	165	30 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
435.	**512.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. (…)	403/2	28 Nowa Huta	**180.R.1** **179.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
436.	**513.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki 408 na działkę budowlaną. (…)	408	28 Nowa Huta	**179.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
437.	**514.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) przekształcenie w całości na działki budowlane i wyłączenie z obszaru przyrodniczego.	163	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
438.	**515.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) przekształcenie w całości na działki budowlane i wyłączenie z obszaru przyrodniczego.	26	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
439.	**516.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) przekształcenie w całości na działki budowlane i wyłączenie z obszaru przyrodniczego.	203	31 Nowa Huta	**177.R.6**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
440.	**517.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Działka posiada uzbrojenie w sieć gazową, elektrykę, dostęp do drogi, stanowi kolejną linię zabudowy, sąsiednie działki są zabudowane.	57/2 58/2	28 Nowa Huta	**183.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
441.	**518.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: wyłączenie działki z obszaru przyrodniczego 177 i zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Obecnie powiązanie blokuje mi działkę w	225/2	31 Nowa Huta	**177.R.6**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			całości (…)						
442.	**519.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę przeznaczenia działek których jestem spadkobiercą i płatnikiem podatku, na działki budowlane. Działki posiadają dostęp do drogi – ul. Zakępie. Proszę o wyłączenie tych działek z obszaru przyrodniczego.	74 78	30 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
443.	**520.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: przekształcenie w całości na działkę budowlaną i wyłączenie tej działki z obszaru przyrodniczego. Działka posiada dostęp do drogi stanowi kolejna linie zabudowy.	301	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
444.	**521.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę przeznaczenia działek których jestem spadkobiercą i płatnikiem podatku na działki budowlane. Działki posiadają dostęp do drogi asfaltowej – ul. Bartnicza, uzbrojone w prąd, gaz, woda. Sąsiadują z budową jednorodzinną. Proszę o wyłączenie tych działek z obszaru przyrodniczego.	208/2 28/5	31 Nowa Huta	**177.R.6**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
445.	**522.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: wyłączenie działki 120/3 z obszaru przyrodniczego w Krakowie i oznaczenie jako teren MN-Pod zabudowę jednorodzinną. (…)	120/3	14 Nowa Huta	**204.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
446.	**523.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) dopuszczenie zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	-	Obszar 136 Obszar 138 Obszar 206	**-**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
447.	**524.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) dopuszczenie na działkach, które mają możliwość przyłącza do uzbrojonego terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę domów jednorodzinnych o niskiej intensywności. (…)	149	13 Nowa Huta	**204.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
448.	**525.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) zmianę przeznaczenia zagospodarowania działki nr 134 na działkę budowlaną w całości. Działka ta w przyszłości może posłużyć jako działka pod dom jednorodzinny. (…)	134	31 Nowa Huta	**177.R.8**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
449.	**526.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) zmianę przeznaczenia zagospodarowania działki nr 469 na działkę budowlaną w całości. Działka ta w przyszłości może posłużyć jako działka pod dom jednorodzinny. (…)	469	28 Nowa Huta	**180.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
450.	**527.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) zmianę przeznaczenia zagospodarowania działki nr 453 na działkę budowlaną w całości. Działka ta w przyszłości może posłużyć jako działka pod dom jednorodzinny. (…)	453	28 Nowa Huta	**179.R.1** **180.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
451.	**528.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. (…)	248 249	29 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
452.	**529.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) wyłączenie terenu – działki nr 142/1 z obszaru oznaczonego nr 160 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”. (…) chciałabym teren ten przeznaczyć pod zabudowę jednorodzinną. (…)	142/1	102 Podgórze	**160.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
453.	**530.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) wyłączenie terenu – działki nr 141/4 z obszaru oznaczonego nr 160 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”. (…) chcielibyśmy teren ten przeznaczyć pod zabudowę jednorodzinną. (…)	141/4	102 Podgórze	**160.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
454.	**531.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki 19 obr. 32 w całości na działka budowlaną. Działka posiada aktualne warunki zabudowy WZ. Proszę o przekształcenie działek w całości na budowalne.	19	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
455.	**532.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki 210/1, 210/2, 210/3, 210/4 w całości na budowlaną. Działka jest działką zabudowaną część działki wyznaczone w planie jako obszar przyrodniczy blokuje wykorzystanie swojej własności w pełni. (…)	210/1 210/2 210/3 210/4	31 Nowa Huta	**177.R.6**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
456.	**533.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki 189 i 195 obr 29 na działkę budowlaną. Działka posiada dostęp do drogi.	189 195	29 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
457.	**534.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki 246/1	246/1	32 Nowa	**177.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			obręb 32 na działkę budowlaną w całości. (…)		Huta		**uwzględnił wniesionej uwagi**		
458.	**535.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki 252/1 obręb 32 na działkę budowlaną w całości. (…)	252/1	32 Nowa Huta	**177.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
459.	**536.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. (…)	36/1	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
460.	**537.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. (…)	108	29 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
461.	**538.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. (…)	330	30 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
462.	**539.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. (…) Działki znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie do zakładu Betoniarnia (…) z tego powodu działki nr 6,7 obr. 30 są traktowane jako teren przeznaczony pod rozwój działalności zakładu (…).	6 7	30 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
463.	**540.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. (…)	252 251	29 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
464.	**541.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) wyłączenie działki z planu zagospodarowania przestrzennego dotyczącego utworzenia terenów zielonych. (…)	46	28 Nowa Huta	**183.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
465.	**543.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. (…) w powyższym planie wyznaczona jest dk 75 /jej przełożenie/ zatem dlaczego na tym terenie – m.in. na pow. działce – mojej działce – jest jednocześnie wyznaczony obszar przyrodniczy? (…)	371/2	28 Nowa Huta	**180.ZW.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
466.	**544.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszarów Miasta Krakowa dopuszczał na działach, które mają możliwość przyłącza do uzbrojonego terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowę domów jednorodzinnych o niskiej intensywności. (…)	146	13 Nowa Huta	**204.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
467.	**545.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) tereny przyrodnicze w tym miejscowym planie		Obszar 204		**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			zagospodarowania przestrzennego dla obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa mogły być wykorzystane pod zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności. (…)				**wniesionej uwagi**		
468.	**546.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planu zagospodarowania przestrzennego działki nr 58 obręb 30, tak, aby nie podlegała ustawie Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 r. tj. Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa z możliwością przekształcenia w całości na działkę budowlaną. (…)	58	30 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
469.	**547.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na budowlaną. (…)	122	27 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
470.	**548.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na budowlaną. (…) powyższy plan na działce wyznacza przełożenie drogi krajowej nr 75 – dlaczego zatem ta działka jest objęta planem wyznaczającym ją jako cenną przyrodniczo?	371/1	28 Nowa Huta	**180.ZW.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
471.	**549.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. (…)	66	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
472.	**550.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. (…)	72 73	30 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
473.	**551.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: stwierdzenie konieczności dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie miejscowego planu z uwzględnieniem naszych uwag do projektu planu w zakresie wskazanym w uzasadnieniu. 1. (…) chcielibyśmy wybudować na tych działach domy dla naszych dzieci i wnuków. (…) 2. (…) 3. (…)	296 307 309	51 Krowodrza	**15.R.2** **15.KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1**		
474.	**556.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) w ramach uznawanej w naszym porządku prawnym zasady kontynuacji winno pozostawić nam możliwość przyszłej zabudowy jednorodzinnej na tej działce, skoro na działkach sąsiadujących zabudowa taka występuje.(…) walczymy o pozostawienie możliwości zabudowania w tej nieruchomości niską	308	51 Krowodrza	**15.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			zabudową jednorodzinną z powierzchnią biologicznie czynną ,a nie o możliwość sprzedania naszej działki (…) sprzeciwiamy się włączeniu nieruchomości gruntowej, której jesteśmy współwłaścicielkami do obszarów przyrodniczych miasta Krakowa i zmianie w planie przeznaczenia naszego gruntu. Uwaga posiada bardzo obszerne uzasadnienie						
475.	**557.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada aktualną WZ NR AD-2733N3553/08 i stanowi linie zabudowy jednorodzinnej. Działka jest ogrodzona i posiada uzbrojenie w sieć wod-kan, gaz, elektrykę. Sąsiednie działki są zabudowane nr. 310/16.	310/17	28 Nowa Huta	**179.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
476.	**558.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada dostęp do drogi publicznej, media sieci gazowej i elektrycznej. Zgłaszam sprzeciw do przeznaczenia mojej działki o pow. 1 ha na tereny zielone i rolne. O tereny zielone powinno miasto dbać w centrum Krakowa a nie na obrzeżach miasta niedaleko puszczy Niepołomickiej. Miasto powinno być uporządkowane ale nie wbrew głosom mieszkańców i nie powinno działać na ich szkodą w zakresie ingerencji władz w ich prywatne działki. Os Wolica jest osiedlem domków jednorodzinnych i taki charakter zagospodarowania przestrzennego powinien zostać.	515/1	28 Nowa Huta	**183.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
477.	**559.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada dostęp do drogi publicznej, media sieci gazowej i elektrycznej. Zgłaszam sprzeciw do przeznaczenia mojej działki o pow. 1 ha na tereny zielone i rolne. O tereny zielone powinno miasto dbać w centrum Krakowa a nie na obrzeżach miasta niedaleko puszczy Niepołomickiej. Miasto powinno być uporządkowane ale nie wbrew głosom mieszkańców i nie powinno działać na ich szkodą w zakresie ingerencji władz w ich prywatne działki. Os Wolica jest osiedlem domków jednorodzinnych i taki charakter zagospodarowania przestrzennego powinien zostać.	515/1	28 Nowa Huta	**183.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
478.	**560.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Po zapoznaniu się z wyłożonym do wglądu projektu i zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, uważam, iż zapisy planu miejscowego uniemożliwiają zabudowę działek 321/1 270/272 obr. 6 j.ewid Krowodrza w sposób tożsamy do zabudowy działek sąsiednich (…) Tymczasem właściciel dz. Nr 320/1,, graniczącej z dz. Nr 321/1, zawierającej się zgodnie z projektem planu w terenach rolniczych (45.Rz.1), oraz eternach zieleni izolacyjnej (45.Zi.2) uzyskał w dniu 03.02.2018 ostateczną decyzję pozwolenia na budowę (sygn.. sprawy U-01-1.6740.1.2798.2017.MDY) dziesięciu budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie bliźniaczym. Z związku z powyższym zwracam się z prośbą o zmianę w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta” klasyfikacji działek nr ewid. 321/1 i 270/272 obr. 6 j.ewid. Krowodrza na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.	321/1 270/272	6 Krowodrza	**45.Rz.1** **45.ZI.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
479.	**561.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) wyłączenie mojej działki ze sporządzanego planu. W sąsiedztwie powstaje niska zabudowa, jest dostępność mediów, jest droga. (…) Wnioskuję o przynajmniej dopuszczenie niskiej zabudowy a pozostałej części na przydomowy ogród, który też może stanowić formę terenu zielonego.	145	52 Krowodrza	**20.R.3** **20.KDX.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
480.	**562.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) wyłączenie działki ze sporządzanego planu „Dla wybranych obszarów przyrodniczych”. Działka ta jest obiektem sporo sądowego, w której jestem stroną. (…) Uchwalenie tutaj terenu zielonego spowoduje znaczny spadek wartości tej działki. W sąsiedztwie znajdują się zabudowania oraz jest dostępność mediów. W związku z tym wnioskuj e o wyłączenie części działki obecnie planowanych na tereny zielone z tego planu, w szczególności gdyż te części znajdują się bezpośrednio przy drogach dojazdowych (Raczkiewicza i Becka) Wnioskuję o zezwolenie na niską zabudowę jednorodzinną. Przy takich domach ogrody mogą pełnić funkcję zieleni.	312	51 Krowodrza	**15.R.2** **15.KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
481.	**563.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) wyłączenie z tego planu naszej działki (…).	68	52 Krowodrza	**20.R.1** **20.KDX.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			Wnioskowana działka ma z dwóch stron dostęp do drogi publicznej i jest dużą szeroką działką. (…) związku z powyższym wnioskujemy o wyłączenie wymienionej działki w całości z opracowywanego Planu i zakwalifikowaniu jej w przyszłości jako teren pod zabudowę jednorodzinną o niskim stopniu zabudowy lub jako teren pod usług (…) Gdyby nie było możliwe wyłączenie z planu całej działki, prosimy o wyłączenie pasa o szerokości 35-40 metrów w głąb naszej działki wzdłuż najdłuższego boku działku od drogi (granica północna). (…)				**uwzględnił wniesionej uwagi**		
482.	**564.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) wyłączenie z tego planu naszej działki (…). Skazana przez nas działka sąsiaduje bezpośrednio z działkami no. 303/3 ob.52, zabudowana w 2017 roku budynkiem mieszkalnym (…) Stosując zasadę dobrego sąsiedztwa wskazany przez nas obszar w całości lub przynajmniej w części można zakwalifikować pod zabudowę jednorodzinną.(…) Chcielibyśmy przeznaczyć tę działkę pod zabudowę jednorodzinną. Taka forma użytkowania w przyszłości wynika z analiz kierunku rozwoju tego terenu. Jeżeli niemożliwe jest wyłączenie całości działki z opracowanego planu to prosimy o wyłączenie z tego planu przynajmniej części.	157/2	52 Krowodrza	**20.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
483.	**565.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) oznaczenie działki jako działku pod zabudowę jednorodzinną (…). Zostały uzyskane warunki przyłączenia mediów oraz została wydana prawomocna decyzja o warunkach zabudowy (…) Zostały przeprowadzone badania środowiskowe na tym terenie, które potwierdziły możliwość wykorzystania terenu pod zabudowę jednorodzinną. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska postanowieniem z dnia 12.05.2015r. znak: OP-II.43.27.2015.Pwa stwierdził brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 skawiński Obszar Łąkowy PLH120079. Analiza uwarunkowań przyrodniczych odnoszących się do dz. 203/2 i do działek przyległych (…) pozwoliła wskazać, iż ten teren nie jest istotny dla zachowania spójności sieci obszarów Natura 2000. Uznano również, ze realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie wpłynie negatywnie na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000, gdyż w	203/2	79 Podgórze	**39.R.2** **39.KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			ocenie RDOŚ jej realizacja nie spowoduje w znaczący sposób pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, jak również uszczuplenia ich powierzchni oraz nie wpłynie na spadek liczebności populacji zmniejszenia zasięgu występowania gatunków chronionych w tym obszarze.(…) w poprzednim miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Tyniec-Południe działka nr 203(przed podziałem) była przeznaczona pod zabudowę jednorodzinną. (…) Uwaga posiada obszerne uzasadnienie.						
484.	**570.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. Niniejszym zwracam się ponownie o ograniczenie powierzchni Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru 209, poprzez wykluczenie części terenu o powierzchni ok. 3,5 ha z jego obecnego zakresu (strefa oznaczona orientacyjnie na załączniku graficznym kolorem granatowym na załączniku graficznym nr 1). Wnoszę aby zgodnie z rozpatrzeniem mojego wniosku Rada Miasta Krakowa podjęła odrębną uchwałę o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego w nowych granicach. W przypadku braku podjęcia kroków w sprawie zmiany granic obszaru 209 a tym samym wyłączenia wskazanych działek z jego zakresu, wnoszę o odstąpienie od sporządzania Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA - TEREN OZNACZONY NR 209.” Zwracam uwagę, iż obszar ten podlega znacznym przekształceniom urbanistycznym. Planowany jest w najbliższej okolicy Węzeł Nowohucki - droga ekspresowa S-7, przebudowa ul. Okulickiego, co świadczy o zmianie jego dotychczasowego charakteru (mapy z projektowanym węzłem i rezerwą terenu w załączeniu - zał. nr 2 i 3). 2. (…) 3. Podkreślam również , iż teren ten znajduje się również blisko istniejącej już zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej, jest to rejon uzbrojony w infrastrukturę techniczną i drogową, a więc powinien zostać uwolniony pod inwestycje. 4. (…)	201/12 201/13 202/1 203/3 203/2 204/1 205/1 206/1 207/1 208/1 209/3 209/2 210/1 211/1 200/4 199/3 198/13 198/11 197/3 164/4	2 Nowa Huta	**209.Rp.1** **209.KDS.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie: pkt 1, pkt 3 i pkt 6**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			5. (…) 6. Ponadto wnoszę aby w terenie 209.Rp.1 dopuszczono możliwość realizacji np. basenów, zjeżdżalni, boisk, kortów itp., możliwość zadaszania urządzeń sportowych np. powłokami pneumatycznymi, oraz możliwość realizacji zabudowy uzupełniającej funkcję sportową o wysokości 5 m np. prysznice, toalety itp., możliwość stosowania na tego typu uzupełniającej zabudowie dachów zielonych. Podkreślić należy, iż wielokrotnie składałem wnioski i uwagi do Studium na etapie jego sporządzania m.in. o zminimalizowanie terenów zielonych, w tym ograniczenie granicy parku rzecznego wzdłuż rzeki Dłubni poprzez jego zawężenie, i umożliwienie racjonalnego wykorzystanie terenu pod zabudowę z równoczesnym zachowaniem istniejącego zasobu przyrodniczego (pisma m. in. z 30.06.2008 r., 19.08.2013 r., 30.04.2014 r.).						
485.	**571.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: punktowe wyłączenie obu moich działek z przeznaczenia na tereny zielone a zastąpienie ich na działki budowlane w planowanym studium zagospodarowania przestrzennego. Teren jest przeznaczone na tereny zielone, a o jakich terenach zielonych jest mowa, jeżeli sąsiednie działki uzyskały już pozwolenie na budowę lub są w dużej części zabudowane. (…) posiadam troje synów dorosłych którzy już posiadają troje wnuków (…) którzy w planach na najbliższy okres mają już postanowienie domów jednorodzinnych na obu działkach.	157/1 157/2	52 Krowodrza	**20.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
486.	**573.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: proszę o zmianę przeznaczenia na budowlany lub wyłączenie ze sporządzanego planu, moją działkę. (…) Uwaga posiada uzasadnienie.	194/1	52 Krowodrza	**20.ZPb.5**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
487.	**574.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. (…) 2. (…) 3. (…) 4. (…) 5. (…) 6. (…) 7. konsekwencją jest domniemany zakaz lokalizacji nowych budynków, który w treści ustaleń dla poszczególnych terenów zawarty jest w części	-	cały obszar planu	**-**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 7, pkt 9, pkt 11, pkt 12**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			ustaleń dotyczących zagospodarowania terenu, gdzie w większości przypadków występuje stwierdzenie zakaz lokalizacji budynków. Nie występuje on jednak w ustaleniach dla wszystkich terenów, a w niektórych przypadkach, w połączeniu z dość nieprecyzyjnie określonym zakresem możliwych działań, można mieć wątpliwości, czy zakaz lokalizacji nowej zabudowy rzeczywiście, skutecznie funkcjonuje. Dotyczy to m.in. terenów ZL, RU, ZPb czy ZPf. 8. (…) 9. W terenach zieleni urządzonej zespołów pałacowo-parkowych i folwarcznych objętych wpisem do rejestru zabytków (ZPp) dopuszcza się lokalizację funkcji mieszkaniowej oraz usługowej z zakresu kultury, administracji (...) kultu religijnego. Zapis ten jest na tyle nieprecyzyjny i niejednoznaczny, że można mieć obawy, czy zapis ten umożliwia tylko i wyłącznie działania na już istniejącej, historycznej strukturze budowlanej, czy też umożliwia ich rozbudowę bądź wręcz realizację nowych obiektów i to nie tylko jako odtworzenie nieistniejącej już zabytkowej zabudowy. Należy skorygować, doprecyzować treść ustalenia i zapisać precyzyjnie, że w/w. funkcje mogą być realizowane jedynie w starej historycznej strukturze budowlanej, bez możliwości jej rozbudowy bądź budowy nowych obiektów, pozostawiając jednocześnie możliwość odtwarzania obiektów historycznych w ich historycznej formie i w gabarytach. 10. (…) 11. Należy skorygować projekt ustaleń planistycznych w ten sposób, aby możliwość realizacji stawów hodowlanych terenach (RU) nie była funkcją dopuszczalną, lecz podstawową, a także przeanalizować zasadność tak wysokiego wskaźnika intensywności zabudowy. 12. Należy skorygować projekt ustaleń planistycznych w ten sposób, aby w terenach ZPz (wg projektu planu miejscowego) położonych w granicach terenu ZR (wg Studium) wykluczyć możliwość realizacji kubaturowych obiektów obsługujących tereny zieleni 13. (…)						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			14. (…).						
488.	**575.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. (…) 2. (…) Wprowadzenie w § 15 o brzmieniu „ Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości 30%” zapisu, że nie dotyczy on nieruchomości z zasobu Agencji Mienia Wojskowego, tj. działek Nr 167/75, Nr 167/85, Nr 167/86, części działki Nr 167/74, części działki Nr 167/71 obr. 0002 Kraków Krowodrza, Nr 534 obr. 0034 Kraków Krowodrza, Nr 408/78 obr. 0007 Kraków Podgórze; 3. (…) Wprowadzenie dodatkowo zapisu o treści „Gmina Kraków zobowiązana jest do wykupu wszystkich terenów objętych miejscowym planu zagospodarowania przestrzennego w terminie do jednego roku od dnia jego uchwalenia”. 4. (…) „Gmina Kraków zobowiązana jest do zagospodarowania wszystkich terenów objętych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z jego zapisami w terminie do jednego roku od dnia jego uchwalenia”. 5. Obszar nr 48-działki nr 167/75, Nr 167/85, Nr 167/86, część działki nr 167/74, część działki nr 167/71 obr. 0002 Kraków Krowodrza(…) W przypadku, pomimo naszych uwag odnośnie wykreślenia tego obszaru z projektu mpzp, dalszego jego procedowania dla tego obszaru wnosimy uwagi odnośnie zmiany zapisów na: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%; wskaźnik intensywności zabudowy - 0,02 - 1,5: maksymalna wysokość zabudowy - 16 m oraz również zapisano w ustaleniach prowadzenie robót budowlanych polegających też na budowie, przebudowie, rozbudowie. nadbudowie, remoncie budynków z przeznaczeniem pod usługi - handlowe. gastronomiczne, biurowe, hotelowe, z dopuszczeniem budownictwa mieszkaniowego. Postulat posiada obszerne wyjaśnienie. 6. Obszar Nr 6 - działka Nr 534 obr, 0034 Kraków Krowodrza (…) W przypadku, pomimo naszych	167/75 167/85 167/86 167/74 167/71 534 408/78	2 Krowodrza 34 Krowodrza 7 Podgórze	**48.ZP.1 6.ZL.1 81.KDGP. 1 81.ZI.1 81.ZPz.1 82.ZPz.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie: pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 6, pkt 7 i częściowo w zakresie pkt 5**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			uwag odnośnie wykreślenia tego obszaru z projektu mpzp, dalszego jego procedowania dla tego obszaru wnosimy uwagi odnośnie zmiany zapisów na: dopuszczenie zabudowy ograniczone do części terenu wzdłuż drogi pod usługi, budownictwo mieszkaniowe i zmianę parametrów: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego - 65%; wskaźnik intensywności zabudowy - 1,5; maksymalna wysokość zabudowy - 16 m oraz również zapisano w ustaleniach prowadzenie robót budowlanych polegających też na budowie obiektów usługowo-handlowych, biurowych, hotelowych. Agencja Mienia Wojskowego wykorzystuje nieruchomość na potrzeby związane z własną działalnością. Teren ten znajduje się w sąsiedztwie terenów wojskowych. Wprowadzenie możliwości zabudowy mieszkaniowej pozwoli na zabezpieczenie rosnących potrzeb w zakresie zakwaterowania Sil Zbrojnych RP. 7. Obszary Nr 81 i Nr 82 - działka Nr 408/78 obr. 0007 Kraków, Podgórze (…)dopuszczenie zabudowy w części pod usługi sportowe i w części pod budownictwo mieszkaniowe i zmianę parametrów: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego - 65%; wskaźnik intensywności zabudowy - 1,5; maksymalna wysokość zabudowy - 16 m oraz również zapisano w ustaleniach prowadzenie robót budowlanych polegających budowie obiektów sportowo-rekreacyjnych i budownictwa mieszkaniowego.						
489.	**576.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: protestuje odnośnie do mojej działki względem strefy obszaru zielonego ponieważ chcą tą działkę przekształcić w budowlaną (…).	126	14 Nowa Huta	**204.R.2 204.KDD.4**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
490.	**577.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. (…) 2. (…) 3. Wnioskuje się o zaznaczenie możliwości wprowadzenia parkingów oraz innych struktur podziemnych (magazynowych, składowych, technicznych) pod obydwoma dziedzińcami - na wschód i zachód od kaponiery zapola. Pozwoli to na uwolnienie dziedzińców od dzisiejszych funkcji parkingowych i technicznych - z korzyścią dla	-	Obszar 55	-	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3 i pkt 4**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			funkcji i formy zabytku w procesie jego adaptacji. 4 Postuluje się zweryfikować lub uszczegółowić desygnat określający w przedmiotowym MPZP dachy jako "wielospadowe łamane od 5 - 55 stopni". W przypadku budowli fortyfikacyjnych występują zarówno dachy w postaci struktur ziemnych (wały na budowlach kubaturowych) jak i stropodachów stalobetonowych. Ich kąty nachylenia nie zawsze odpowiadają preferowanym nachyleniom dachów. Dlatego w przypadku pełnej rekonstrukcji wałów, bądź nawiązania kształtem współczesnymi dachów do dawnej geometrii wałów, bądź też stosowania współczesnych, możliwie najbardziej neutralnych uzupełnień funkcjonalnych (np. przeszklonych przewiązek, miejscowych zadaszeń dziedzińczyków itp.), może zaistnieć konieczność zastosowania innych katów nachylenia, co wynika z konkretnych zaleceń konserwatorskich. Dotyczy to w szczególności stref połączeń pomiędzy strukturami zabytkowymi i współczesnymi. Wnioskuje się, by przy generalnej zasadzie zachowania "5-55 stopni" dopuścić w przypadkach rekonstrukcji, rekompozycji lub uzupełnień fortecznych struktur zabytkowych oraz ich połączeń ze strukturami współczesnymi możliwość miejscowego zastosowania rozwiązań indywidualnych (mniejszego lub większego kąta nachylenia dachów, a także geometrii innej niż dachu łamanego (np. w przypadku nawiązania do owalnych, stożkowatych czy elipsoidalnych nasypów fortecznych), zgodnych z zaleceniami lub uzgodnieniami konserwatorskimi.						
491.	**579.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) kwestionujemy ustalenia przyjęte w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa" w zakresie działki nr 93/4 obr. 8 Krowodrza położonej w Krakowie przy ul. Zakamycze i wnosimy o dokonanie zmiany tych ustaleń poprzez uwzględnienie w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa" warunków zabudowy i zagospodarowania działki nr 93/4, wynikających z ostatecznej decyzji Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29 stycznia 2018 roku, znak (…) o ustaleniu warunków zabudowy polegających na	93/4	8 Krowodrza	**25.ZPb.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			możliwości wybudowania dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej na działce nr 93/4 obr. 8 Krowodrza w Krakowie. Uwaga posiada obszerne wyjaśnienie.						
492.	**580.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) pozostałą, dużo większą część tej działki oznaczono jako teren 33.Rz.1 (…) i w tym przypadku nie zgadzam się na takie przeznaczenie tego terenu. Wnioskuję i proszę o zmianę przeznaczenia tego terenu na 33.ZPb.1 (…) Zaznaczam, że północna część działki nr 274/5 obr. 74 Podgórze oraz cała działka 274/2 w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagosp. przestrzennego m. Krakowa stanowi teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową więc automatycznie południowa część działki 274/5 obr. 74 pozwalałaby na lokalizację w tym miejscu np. ogrodów i miejsc parkingowych dla tej zabudowy mieszkaniowej, co przewiduje funkcja terenu ZPb.1 i tak zresztą zaplanowano dla działek sąsiednich z istniejącą zabudową. (…)	274/5	74 Podgórze	**33.Rz.1 33.ZI.1 33.KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
493.	**581.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) nasza wyważona ocena proponowanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego rozwiązań, uniemożliwia budownictwo jednorodzinne na naszych gruntach dla nas, dla naszych dzieci i wnuków. Osiedle nasze przeżywa teraz bardzo widoczny rozwój. Posiada szeroko rozbudowaną infrastrukturę drogową, jest skanalizowane, od wielu lat korzysta z miejskiej sieci wodociągowej oraz gazu 90% mieszkańców wymieniło piece na ogrzewanie ekologiczne. Jak widać z jednej strony władze miasta, wychodzą naprzeciw potrzebom mieszkańców, za co jesteśmy wdzięczni. lecz obecnymi decyzjami urzędniczymi pozbawieni zostaniemy możliwości swobodnego korzystania z naszych własności. (…)	-	Cały obszar planu	**-**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
494.	**584.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. (…)	12	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
495.	**585.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia mojej działki w całości na działkę budowlaną. (…) Jednocześnie nadmieniam że dysponowanie moją własnością leży tylko w mojej kompetencji którą gwarantuje mi	62/3	28 Nowa Huta	**183.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			Konstytucja.						
496.	**586.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenie działki na działkę budowlaną (…)	88	29 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
497.	**587.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę przeznaczenia działek, ujętych w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego (…) poprzez zakwalifikowanie ich jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. już w tym miejscu wskazuję, iż w zakresie wskazanych działek Wnioskodawca wystąpił również do Prezydenta Miasta Krakowa z wnioskiem do sporządzanego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa o zmianę kierunku zagospodarowania przedmiotowych działek pod MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Uwaga posiada obszerne uzasadnienie.	11/6 11/8 11/9 11/11 12/1 12/2 13	8 Krowodrza	**22.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
498.	**588.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wnosi o zmianę przeznaczeniu ww. działek, ujętych w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa - obszar nr **7** jako tereny rolnicze (obszar 7.R.2) poprzez zakwalifikowanie ich jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Już w tym miejscu wskazuję, iż w zakresie wskazanych działek Wnioskodawca wystąpił również do Prezydenta Miasta Krakowa z wnioskiem do sporządzanego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa o zmianę kierunku zagospodarowania przedmiotowych działek pod MW - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Uwaga zawiera uzasadnienie.	19 20 21 22 23 24 25 26 27 28/1 29 30 31 32 33 34	49 Krowodrza	**7.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
499.	**589.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Nie zgadzam się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa dla mojej nieruchomości, który został objęty obszarem 134.R.3 - tereny rolnicze, o podstawowym przeznaczeniu pod użytki rolne z zakazem zabudowy budynków, ponieważ nie będę mogła przekazać nieruchomości dzieciom w celu realizacji planów budowy budynków jednorodzinnych. (…) Wnioskuję o:	52/1 52/4 52/5	39 Nowa Huta	**134.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie: pkt 2-6**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			1. (…) 2. Wydane decyzje; (…) umożliwiające budowę dziesięciu domów na terenach 134.R.3 świadczy o rozbudowie najbliższych sąsiadujących działek w osiedle domków jednorodzinnych, a nie w teren o podstawowym przeznaczeniu pod użytki rolne lub teren o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym. Zwracam uwagę, że działki do powyższych decyzję mają powierzchnie od 628[m^2] do 1458[m^2]. 3. Uwzględnienie połowy działki w obszarze 134.R.3 będzie świadczyło o niegospodarności finansami publicznymi i prywatnymi ponieważ wybudowana sieć wodno-kanalizacyjna, energetyczna i gazowa miały służyć do zabezpieczenia w media dla działek 52/1 52/6 i 52/7, a chwili wejścia w życie decyzji o realizacji obszaru 134.R.3, sieci będą zabezpieczały tylko i dom. 4. Urząd Miasta Krakowa wydając wcześniejsze decyzje odnośnie konieczności budowy sieci, teraz wprowadzając projekt planu zagospodarowania przestrzennego nie liczy się z nakładami finansowymi inwestora. 6. Wdrożenie projektu planu zagospodarowania przestrzennego w życie spowoduje że; - rozbudowa sieci będzie służyła tylko jednemu budynkowi, - wartość działki drastycznie spadnie a wręcz stanie się bezwartościowa, - ograniczy właścicielowi działki 52/ł prawa własności i pogwałci zasady współżycia społecznego. /.Zaznaczam iż jest pobierany podatek za tzw. „odrolnienie gruntów” pod drogę dojazdową dla działek 52/1 52/6 i 52/7 obr.39.						
500.	**590.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Nie zgadzam się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa. Nie wyrażam zgody na objęcie i na podział nieruchomości wg obszaru 134.R.3. oraz wprowadzenie tej decyzji do realizacji Wnioskuję o wyłączenie mojej nieruchomości z obszaru 134.R.3 - tereny rolnicze, o podstawowym przeznaczeniu pod użytki rolne z zakazem zabudowy budynków a tym samym umożliwienie realizacji wydanej decyzji WZ	52/7 52/4 52/5	39 Nowa Huta	**134.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie: pkt 2-5**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			wraz z etapowością. (…) zatwierdzoną etapowością budowy. Wnioskuję o: 1. (…) 2. Wyznaczenie tego terenu pod obszar 134.R.3, jest sprzeczne z prawomocną decyzją WZ Nr AU-2/6730.2/154/2014, o ustaleniu Warunków Zabudowy. 3. Wydane decyzje: (…) umożliwiające budowę dziesięciu domów jednorodzinnych na obszarze 134.R.3 świadczy o rozbudowie najbliższych działek w osiedle domów jednorodzinnych, a nie w teren o podstawowym przeznaczeniu pod użytki rolne bez możliwości zabudowy. 4. Uwzględnienie mojej części działki w obszarze 134.R.3 będzie świadczyło o nie niegospodarności UMK w gospodarowaniu finansami publicznymi i prywatnymi, ponieważ przy występowaniu o WZ na działce 52/2, a w następstwie o pozwolenie o budowę domu Urząd Miasta Krakowa wymógł na inwestorze konieczność sporządzenia planów inwestycji infrastruktury wodno-kanalizacyjnej, gazowej I energetycznej wraz z zaplanowaniem przyłączy przed wydaniem decyzji na budowę domu. 5. Urząd Miasta Krakowa wprowadzając projekt planu zagospodarowania przestrzennego nie liczy się z nakładami finansowymi poniesionymi na rozbudowę sieci, które były wykonane pod kątem budowy domów jednorodzinnych na działkach 52/6, 52/7 i 52/1, Wdrożenie w życie planu zagospodarowania przestrzennego spowoduje, że: - rozbudowana sieć będzie służyła tylko jednemu budynkowi, - drastycznie spadnie wartość działki — właściwe stanie się ona bezwartościowa tym bardziej, że obowiązuje na niej linia zabudowy (łąka ok. 5a) ograniczy prawa własności właścicielowi dz. 52/7 obr. 39 i pogwałci zasady współżycia społecznego.						
501.	**591.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Proszę o zmianę przeznaczenia na cele budowlane. Działka przylega do drogi gminnej (…)	113/2	29 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
502.	**592.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: wyłączenie z planu zagospodarowania przestrzennego działki nr 166 29 Nowa Huta. (…) Prosi o przekształcenie tej działki na budowlaną, gdyż w okolicy są zabudowania i droga dojazdowa do działki. Zwłaszcza, że północna część działki przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniowa jednorodzinną.	166	29 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
503.	**593.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Uwaga dotyczy planu zagospodarowania przestrzennego działki 188 obr. 78 Podgórze w Krakowie. Działka ta jest od pokoleń w naszej rodzinie .Obecnie razem z siostra i bratanicą jesteśmy jej współwłaścicielami. Projekt planu zagospodarowania spowoduje, że nasze dzieci nie będą mogły w przyszłości przeznaczyć ją pod budowę domów, co w sposób znaczący uderzy w nasze rodziny obniżając jej status materialny, dodatkowo działka jest z dostępem do drogi, a w pobliżu powstają nowe domy.	188	78 Podgórze	**34.Rp.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
504.	**594.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Bardzo proszę o zmianę planu przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Działka ma dostęp do drogi gminnej. (…)	454	28 Nowa Huta	**180.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
505.	**595.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Proszę o zmianę planowanego przeznaczenia działki nr 437 obręb 31 na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada uzbrojenie w sieć wodociągową gaz, elektrykę. Działka przylega do zabudowy jednorodzinnej, sąsiednie działki są zabudowane. Ma ogrodzenie i dostęp do drogi publicznej.	437	31 Nowa Huta	**177.R.8**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
506.	**596.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Proszę o zmianę planowanego przeznaczenia działki nr 437 obręb 31 na działkę budowlaną, powyższa działka posiada uzbrojenie w sieć wodociągową, gaz, elektrykę, sąsiednie działki są zabudowane, ma ogrodzenie i dostęp do drogi publicznej. (…)	437	31 Nowa Huta	**177.R.8**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
507.	**597.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Proszę o zmianę planowanego przeznaczenia działki nr 437 obręb 31 na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada uzbrojenie w sieć wodociągową gaz, elektrykę. Działka przylega do zabudowy jednorodzinnej, sąsiednie działki są zabudowane. Ma ogrodzenie i dostęp do drogi publicznej.	437	31 Nowa Huta	**177.R.8**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
508.	**598.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia części działki na działkę budowlaną. (…)	246/2	29 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
							wniesionej uwagi		
509.	**599.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia całej działki na działkę budowlaną.(…)	242	29 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
510.	**600.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zabudowę jednorodzinną.	15/4	14 Nowa Huta	**204.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
511.	**601.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Prosi o zmianę planowanego przeznaczenia na działkę budowlaną.	131/1	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
512.	**602.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Proszę o wyłączenie działki z obszaru przyrodniczego 177 i zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Stanowi ona druga linię zabudowy i jest przedłużeniem mojej wcześniejszej działki nr 228, która jest w pełni uzbrojona	226/4	31 Nowa Huta	**177.R.6**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
513.	**603.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Proszę o zmianę planowanego przeznaczenia na działkę budowlaną.(…) działka jest uzbrojona w sieci: gaz, elektryka, z dostępem do drogi publicznej i w obrębie budowlanym.	173	31 Nowa Huta	**177.R.7** **177.KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
514.	**604.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Prosi o zmianę przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Powyższa działka znajduje się na terenie uzbrojonego osiedla z dostępem do drogi w sąsiedztwie ulicy Igołomskiej, lotniska w Pobiedniku, Wyciąskiej, Nowej Huty Przyszłości i ten teren nie powinien być wyłączony spod zainwestowania.	57	30 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
515.	**605.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Proszę o zmianę planowanego przeznaczenia na działkę budowlana. Powyższa działka położona w terenie budowlanym, w obrębie budynków jednorodzinnych. Posiada dostęp do drogi. Działka leży w terenie uzbrojonego osiedla i nie powinna być wyłączona spod zainwestowania	154/3	28 Nowa Huta	**180.R3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
516.	**606.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) zmianę przeznaczenia działki, których jestem wraz z rodzicami właścicielem, na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada dostęp do drogi przez działkę 411/2, której jestem spadkobiercą. Działka ta znajduje się w terenie osiedla uzbrojonego, doskonałe skomunikowanego z miastem Kraków jak i miastem Niepołomice, z drogą krajową DK 75, w sąsiedztwie	411/1	28 Nowa Huta	**180.ZW.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			właśnie rozbudowywanej ul. Igołomskiej, powstającej Nowej Kuty Przyszłości, rozrastającego się lotniska w Pobiedniku i miasta Niepołomice (…) Ponadto w niedalekiej odległości od tejże działki w MPZP „Dla wybranych obszarów M. Krakowa" wyznaczone jest przełożenie DK 75. (…) Czyli poprzez działki rzekomo chronione planem przed zabudową jednorodzinną, planuje się drogę krajową, czteropasmową (??) (…)						
517.	**607.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia dz. na działkę budowlaną. (…)	166	30 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
518.	**608.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: działka nr 72 i 105 są działkami przedzielonymi drogą. Położone na wniesieniu w bardzo atrakcyjnym miejscu. Działki te dostałam od moich rodziców i chciałam przekazać je moim dzieciom. Państwo mi teraz to uniemożliwia w związku z przemianowaniem ich na teren zielony dla Miasta Krakowa. W związku z powyższym jestem przeciwna powyższym działaniom.	72 105	52 Krowodrza	**20.R.1** **20.R.2** **20.KDX.1** **20.KDX.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
519.	**609.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: działka nr 136 dostałam od moich rodziców, chciałam przekazać ją moim dzieciom. Państwo mi teren to uniemożliwiacie w związku z przemianowaniem jej na teren zielony dla Miasta Krakowa. W związku z powyższym jestem przecina powyższym działaniom.	136	52 Krowodrza	**20.R.3** **20.KDX.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
520.	**610.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: posiadam działkę o nr 155 przy ul. Głogowiec w Krakowie-Olszanicy. Dostałam tą działkę od moich rodziców i chciałam przekazać ją moim dzieciom. Państwo mi teraz to uniemożliwiacie. Działka znajduje się blisko działek uzbrojonych. Jest ona wprawdzie działką dość wąską ale zgodnie z naszymi wcześniejszymi ustnymi ustaleniami z sąsiadami istnieje możliwość pozamieniania i podzielenia się tak tym terenem aby działki były działkami wymiarowymi i można się było na nich budować. W związku z powyższym jestem przeciwna na przemianowanie mojej działki na tereny zielone dla Miasta Krakowa.	155	52 Krowodrza	**20.R.3** **20.KDX.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
521.	**611.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) ja również chciałabym przekazać moją działkę, moim dzieciom, które chciałyby tu zamieszkać. Utworzenie tu terenów zielonych zniweczy plany moje i plany moich dzieci.	130 55	51 Krowodrza 52 Krowodrza	**16.R.3** **16.KDD.2** **20.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
522.	**612.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Posiadam działkę przy ul. Powstania Styczniowego. W przyszłości chciałbym wybudować tam hale i przeznaczyć pod wynajem.	451	53 Krowodrza	**16.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
523.	**613.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Posiadam działkę przy ul. Insurekcji kościuszkowskiej. Działka jest uzbrojona. Działka jest na etapie łączenia z działką sąsiednią, aby była wymiarowa i można będzie na niej wybudować dom jednorodzinny. Na sąsiedniej działce trwają już prace pod budowę domu.	136	51 Krowodrza	**16.R.3** **16.KDD.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
524.	**614.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. (…)	59/2	28 Nowa Huta	**180.R.3** **183.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
525.	**615.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) Chciałbym ją przekazać swoim dzieciom. Państwo mi teraz obecnie uniemożliwiacie. Działka ta znajduje się blisko działek uzbrojonych. Jest ona wprawdzie działką wąską, ale zgodnie z naszymi ustaleniami z sąsiadami istnieje możliwość porozumienia się i podzielenia sią tak tym terenem, aby działki były działkami wymiarowymi i można by było się budować. W związku z powyższym jestem przeciwny na przemianowanie mojej działki na tereny zielone Miasta Krakowa.	268/2	51 Krowodrza	**15.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
526.	**616.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Posiadam działkę przy ul. Insurekcji Kościuszkowskiej w Krakowie. Obok mojej działki jest działka budowlana. W związku z powyższym jestem przeciw przemianowaniu mojej działki na tereny zielone dla miasta Krakowa. Działkę chcę przekazać bratu i siostrze pod budowę.	129	51 Krowodrza	**16.R.3** **16.KDD.1** **16.KDD.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
527.	**617.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zakwalifikowanie w/w działek na tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego. Obecnie teren rolny bez możliwości zabudowy mieszkaniowej z powodu „toru lądowania samolotów”.	140 177	50 Krowodrza	**14.R.1** **14.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
528.	**618.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę przeznaczenia działki nr 189/3 z terenu zieleni nieurządzonej (ZR) na teren z możliwością zabudowy jednorodzinnej. W/w działka znajduje się w bezpośrednim dobrym sąsiedztwie działek zabudowanych, ma dostęp do wszystkich mediów, z trzech stron ma ogrodzenie trwałe. W przyszłości chcę mieć możliwość posadowienia na niej budynków	189/3	51 Krowodrza	**16.R.4** **16.KDD.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			gospodarczych związanych z hodowlą koni oraz budynku mieszkalnego.						
529.	**619.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę przeznaczenia działek nr 147/2 i 148/2 z terenu zieleni nieurządzonej (ZR) na teren z możliwością zabudowy jednorodzinnej. W/w działki znajdują się w bezpośrednim dobrym sąsiedztwie działek zabudowanych, w pobliżu są wszystkie media. Wcześniejszy podział działek 147 i 148 i zamiana działek po podziale (związane z kosztami) były dokonane z myślą o przeznaczeniu działek 147/2 i 148/2 pod zabudowę, tak jak na działkach 147/3 i 148/3. W obecnym planie tylko niewielkie części działek 147/2 i 148/2 włączono do terenów pod zabudowę, nie dając możliwości posadowienia na nich budynku.	147/2 148/2	51 Krowodrza	**16.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
530.	**620.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Działka ma wjazd z dwóch ulic. Blisko niej znajduje się zabudowa mieszkalna jednorodzinna.	78	52 Krowodrza	**20.R.1** **20.KDX.1** **20.KDX.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
531.	**621.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Działka położona jest w pobliżu domów jednorodzinnych. Ma dostęp do drogi. Niedaleko od działki są przyłącza.	141	52 Krowodrza	**20.R.3** **20.KDX.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
532.	**622.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: W pobliżu działki są usytuowane domy mieszkalne. Działka posiada wjazd z drogi, są przyłącza.	142	52 Krowodrza	**20.R.3** **20.KDX.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
533.	**623.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: W sąsiedztwie działki są wybudowane domy mieszkalne. Na działce są usytuowane przyłącza. Działka jest dość duża.	166	52 Krowodrza	**20.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
534.	**624.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: W sąsiedztwie działki są wybudowane domy jednorodzinne. Działka jest dość duża i ma wszystkie przyłącza. Działka ma dwa wjazdy z dwóch ulic Raczkiewicza i Becka.	314	51 Krowodrza	**15.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
535.	**625.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Działka jest położona w sąsiedztwie domów mieszkalnych. Do niej prowadzą dwa wjazdy z dwóch ulic. Blisko działki usytuowane są przyłącza. Działka jest powierzchniowo duża.	152	52 Krowodrza	**20.R.3** **20.KDX.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
536.	**626.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Działka ma wjazd z dwóch stron. W pobliżu znajduje się zabudowa mieszkalna jednorodzinna, są przyłącza.	79	52 Krowodrza	**20.R.1** **20.KDX.1** **20.KDX.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
537.	**627.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Na działce nr 165 zostały ustalone warunki zabudowy dla domu mieszkalnego i wyznaczonym dojazdem. Na sąsiedniej działce są wybudowane domy mieszkalne. Na działce znajdują się przyłącza**.**	165	52 Krowodrza	**20.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
538.	**628.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dla tej działki ustalone są warunki zabudowy dla czterech domów mieszkalnych i wyznaczonymi dojazdami. Na sąsiednich działkach są wybudowane domy mieszkalne. Na działce znajdują się przyłącza.	153	51 Krowodrza	**16.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
539.	**629.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: wyłączenie ww. działek ze sporządzanego planu. Działki te znajdują się przy ul. I. Kościuszkowskiej i Powst. Styczniowego w których są media. W niedalekim sąsiedztwie w.w. działek właściciele posiadają prawomocne pozwolenia na budowę i będą działki te zabudowywane. Sama chciałabym przekazać działki swoim dzieciom, aby miały możliwość budowy domu jednorodzinnego i stanowiły tym samym zabezpieczenie ich przyszłości. Jeśli nie umożliwi się Olszanicy na rozbudowę na wielopokoleniowych działkach doprowadzi to do migracji młodych osób. Nasze osiedle jest bardzo zielone, działki które będą zabudowane mają duże ogrody, dzięki czemu stosunek zieleni do zabudowy jest wysoki. Niezrozumiały jest dla mnie także fakt, że działka prywatnej osoby która początkowo była włączona do planu w ostatecznej wersji została z niego wyłączona. Działka ta jest w bliskim sąsiedztwie mojej działki i nie rozumiem dlaczego ją można wyłączyć a naszych nie. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby ponieważ utworzenie terenów zielonych zniweczy plany moje i moich dzieci.	166 164/4 164/3 124	51 Krowodrza	**16.R.4** **16.KDD.2** **16.R.3** **16.KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
540.	**630.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: możliwość zabudowy jednorodzinnej. Planuję budowę domu.	172/1 172/2	51 Krowodrza	**16.R.4** **16.KDD.2** **16.ZPb.4**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
541.	**631.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Obok mojej działki jest wydane pozwolenie na budowę (wykonano już fundamenty). Porozumiałam się z właścicielem działki 107 i chcemy je połączyć i podzielić w szerokość aby uzyskać szerokie działki budowlane. Mam 4 dzieci, 8 wnuków i prawnuków i chciałabym, aby mogli pobudować się na swoim, a nie korzystać z usług dewelopera, który reklamuje się	110	52 Krowodrza	**20.R.2** **20.KDX.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			kosztem naszej ziemi (domy z widokiem na płuca Krakowa). Proszę o wyłączenie całej działki z terenów zielonych i przekwalifikowanie na możliwość niskiej zabudowy.						
542.	**632.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: wyłączenie w całości moją działkę z planowanych terenów zielonych i przekwalifikowanie jej na działkę z możliwością niskiej zabudowy (jednorodzinnej). Porozumiałam się z sąsiadem (działka nr 119), aby połączyć działki i podzielić przez szerokość. Działka ma dostęp z każdej strony do drogi (Głogowiec i Olszanicka). Gdyby nie można było przekwalifikować całej działki, to proszę o wydzielenie pasa szer. na 60 m z każdej strony działki i te pasy ustalić jako budowlane.	121	52 Krowodrza	**20.R.2 20.KDX.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
543.	**633.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Proszę o wyłączenie moje działki 14/2 z wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa (w moim przypadku z obszaru nr 136 w/w planu) i zmianę jego sposobu zagospodarowania na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Niewątpliwie w/w teren jest preferowany dla skoncentrowanej funkcji mieszkaniowej, dlatego wnoszę o zmianę planu w przeciwnym razie Wnioskodawca będzie miał roszczenia odszkodowawcze zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2012r. poz.647 ze zmianami), zgodnie z którym jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości może, z zastrzeżeniem ust. 2. żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę, (pktl) albo wykupu nieruchomości. Dodam że: - działkę tę otrzymałem, jako darowiznę od mojego Ojca. Naszym rodzinnym zamiarem były wybudowanie na niej domu w sąsiedztwie Rodziców i Brata. - działka graniczy bezpośrednio z działką budowlana mojego Brata w obszarze zabudowy jednorodzinnej - ma zapewniony łatwy dostęp do mediów i głównej	14/2	4 Nowa Huta	**136.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			drogi - został rozpoczęty proces inwestycyjny. Byłem członkiem Społecznego Komitetu Budowy Kanalizacji w Kantorowicach nadzorowanego przez Miasto Kraków. Prezydent Miasta wydał decyzję/pozwolenie na budowę kanalizacji sanitarnej, co świadczy o tym, że M. Kraków mimo braku miejscowego planu zagospodarowania traktowało tę działkę, jako przeznaczona do zabudowy. - działka posiada znikome walory przyrodnicze. Chciałbym w ciągu najbliższych kilku lat wybudować na mojej działce dom, w którym będę mieszkał wraz z jednym z moich synów, którzy studiują na AGH oraz pracują i płacą w Krakowie podatki.						
544.	**634.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Proszę o wyłączenie obszaru nr 136 z wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. Obszar ten w dużej części nie posiada walorów przyrodniczych. Tą funkcjonalność można uzyskać przez przeznaczenie go na zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności.	-	obszar nr 136	**-**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
545.	**635.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę granic planu i ustalenie południowej granicy działek 111/4, 110, 90/11 obr. 62 Podgórze. Uzasadniam to tym, że działki są jednorodne na całej długości i nie posiadają walorów przyrodniczych, a ich pozostała część jest przewidziana pod zabudowę usługową.	111/4 110 90/11	62 Podgórze	**112.Rz.3** **112.Rz.4** **112.KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
546.	**638.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie	64	4 Nowa Huta Obszary: 136 138 206	**138.R.1** **138.KDD.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.						
547.	**639.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	64	4 Nowa Huta Obszary: 136 138 206	**138.R.1** **138.KDD.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
548.	**640.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	64	4 Nowa Huta Obszary: 136 138 206	**138.R.1** **138.KDD.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
549.	**641.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie	64	4 Nowa Huta Obszary: 136 138 206	**138.R.1** **138.KDD.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.						
550.	**642.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	64	4 Nowa Huta Obszary: 136 138 206	**138.R.1** **138.KDD.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
551.	**643.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wnoszę o zmianę przeznaczenia działek nr 72, 313/4, 438, 99/1 objętych księgą wieczystą (…), jednostka ewidencyjna Krowodrza, numer obrębu 8 w części w której przedmiotowe działki zostały przeznaczone pod zieleń urządzoną oraz tereny rolnicze na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, jak również wyłączenie wyżej opisanych nieruchomości spod zakresu obowiązywania planu. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	72 313/4 438 99/1	8 Krowodrza	**25.Rz.1** **25.ZPb.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
552.	**644.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: naniesienie zmiany na w/w projekcie oznaczonym ZPB-4, tak aby na północnej części terenu była możliwość wybudowania domu. Obecnie na działce o pow. 28,5a, sąsiadującej również z zabudowaną działką 237 obr. 21, stoi ponad 100-letni budynek, w którym mieszkam wraz z dwoma córkami i ich rodzinami. Dodatkowy dom na tak dużym terenie zapewniłby godziwe warunki mieszkaniowe, nie zaburzając jednocześnie ogromnej przestrzeni zielonej.	333	21 Krowodrza	**29.ZPb.4** **29.KDD.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
553.	**645.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: ustalenie w sporządzanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego takiego przeznaczenia dla ww. działek, aby dopuszczalna była na ich terenie zabudowa mieszkaniowa co najmniej	296 385 390 389 394	21 Krowodrza	**29.Rp.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			jednorodzinna. Ustalenie dla wszystkich ww. działek przeznaczenia rolniczego z zakazem lokalizacji budynków stanowi rażącą ingerencję w przysługujące mojej Mocodawczym prawa własności. Takie postanowienia projektu planu zakładają uniemożliwienie jej jakąkolwiek zabudowy, co uczyni nieruchomości praktycznie bezwartościowymi. Na ww. działkach Pani (…) planuje budowę zespołu mieszkaniowego, tj. minimum czterdziestu czterech budynków jednorodzinnych z garażami. Od przeszło dziesięciu lat toczy się przed Prezydentem Miasta Krakowa postępowanie w przedmiocie udzielenia warunków zabudowy na jej wniosek. Postępowanie to nie może zostać zakończone ze względu na niemożliwe do spełnienia warunki co do budowy/przebudowy ulicy Na Wirach stawiane przez ZIKiT. Okoliczność ta powinna zostać uwzględniona w toku sporządzania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 1 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (dalej: u.p.z.p.), ustalając przeznaczenie terenu, należy uwzględnić interes publiczny i interesy prywatne. Całkowite wykluczenie zabudowy na określonym terenie i przeznaczenie go na tereny rolnicze świadczy o zupełnym pominięciu interesu prywatnego. Pogodzenie obu interesów, na które powołuje się art. 1 ust. 3 u.p.z.p. byłoby możliwe gdyby zapewniono na przedmiotowym terenie możliwość zabudowy określając jednocześnie jej parametry tak, aby zapewnić odpowiedni stopień ochrony przyrody, co leży w interesie publicznym. Zapisy Studium nie wykluczają takiej możliwości, ponieważ zasada związania organów gminy postanowieniami studium przy uchwalaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie oznacza bezwzględnej konieczności powielania jego postanowień w planie miejscowym, lecz takie ukształtowanie jego postanowień, które zapewni realizację ustalonych w nim kierunków i celów. Ponadto, wprowadzenie terenów rolniczych o podstawowym przeznaczeniu pod łąki, pastwiska na terenie miasta w otoczeniu osiedli mieszkaniowych nie ma jakiegokolwiek racjonalnego uzasadnienia. Jeżeli w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zostanie ustalone takie przeznaczenie	387 388 395/2 396/4					

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			ww. działek, które uniemożliwi ich zabudowę, poniesiona przez moją Mocodawczynię do tej pory szkoda obejmująca nakłady poczynione już do tej pory na planowaną inwestycję oraz spodziewane korzyści, które uzyskałby dzięki zrealizowaniu inwestycji, ulegnie znacznemu zwiększeniu. Jednocześnie informuję, że moja Mocodawczym wniosła do Sądu Okręgowego w Krakowie pozew przeciwko Miastu Kraków w którym żąda zasądzenia na jej rzecz odszkodowania za szkodę poniesioną przez nią na skutek bezprawnych działań Prezydenta Miasta Krakowa oraz ZIKiT, których dopuszczono się w toku postępowania w przedmiocie udzielenia warunków zabudowy dla przedmiotowych działek. W załączeniu przedkładam jego kopię. Jeżeli w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zostanie ustalone takie przeznaczenie ww. działek, które uniemożliwi ich zabudowę, moja Mocodawczym będzie zmuszona do dalszego rozszerzenia powództwa.						
554.	**647.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę granic planu i ustalenie ww. działek południową granicą. Działki te nie mają żadnych walorów przyrodniczych, są jednorodne, a pozostała ich część jest przewidziana pod usługi.	111/4 110 90/11	62 Podgórze	**112.Rz.3** **112.Rz.4** **112.KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
555.	**648.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: by przeznaczenie terenów działki 29/7 i części działki drogowej nr 29/9 obr.14 Nowa Huta wprowadzane przez projekt ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” zostało ustalone z uwzględnieniem rzeczywistego, dotychczasowego przeznaczenia tych działek wynikającego z wydanej decyzji o ustaleniu warunków zabudowy. Uwaga posiada obszerne uzasadnienie	29/7	14 Nowa Huta	**204.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
556.	**649.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	84	4 Nowa Huta Obszar 138	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
557.	**650.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	84	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
558.	**651.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. (…)	42	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
559.	**652.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. (…)	229	31 Nowa Huta	**177.R.6**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
560.	**653.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. (…)	230	31 Nowa Huta	**177.R.6**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
561.	**654.**	[…]*	W uwadze wniesiono o:	42	32	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. (…)		Nowa Huta		**uwzględnił wniesionej uwagi**		
562.	**655.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. (…)	140/1	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
563.	**656.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Uwzględnienie działki z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z usługami lub jednorodzinną. (…)	357/8	6 Krowodrza	**45.ZI.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
564.	**657.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę przeznaczenia działki z terenów zielonych na działkę budowlaną. (…)	270	51 Krowodrza	**15.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
565.	**658.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Uwzględnienie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w całości działki pod zabudowę jednorodzinną. (…)	222/5	102 Podgórze	**160.R.3 160.ZI.1 160.KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
566.	**659.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na wybudowanie domów jednorodzinnych na działce. (…)	100/10	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
567.	**660.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. (…)	437	31 Nowa Huta	**177.R.8**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
568.	**661.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę przeznaczenia działki których jestem właścicielem wraz z rodzicami na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada dostęp do drogi, jest działką szeroką, prostą. Działka ta znajduje się w terenie osiedla uzbrojonego, doskonale skomunikowanego z miastem Kraków jak i miastem Niepołomice, z drogą krajową DK 75, w sąsiedztwie właśnie rozbudowywanej ul. Igołomskiej, powstającej Nowej Huty Przyszłości, rozrastającego się lotniska w Pobiedniku i miasta Niepołomice. Zatem wyłączenie tego terenu spod zainwestowania jest dla mnie nielogiczne. Ponadto w niedalekiej odległości od tejże działki w MPZP „Dla wybranych obszarów M. Krakowa" wyznaczone jest przełożenie DK 75. Czyli poprzez działki rzekomo chronione planem przed zabudową jednorodzinną, planuje się drogę krajową, czteropasmową (??). (…)	411/2	28 Nowa Huta	**180.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
569.	**662.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) zmianę przeznaczenia działki, których jestem	411/1	28 Nowa	**180.ZW.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			wraz z rodzicami właścicielem na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada dostęp do drogi przez działkę 411/2, której jestem spadkobiercą. Działka ta znajduje się w terenie osiedla uzbrojonego, doskonałe skomunikowanego z miastem Kraków jak i miastem Niepołomice, z drogą krajową DK 75, w sąsiedztwie właśnie rozbudowywanej ul. Igołomskiej, powstającej Nowej Kuty Przyszłości, rozrastającego się lotniska w Pobiedniku i miasta Niepołomice (…) Ponadto w niedalekiej odległości od tejże działki w MPZP „Dla wybranych obszarów . Krakowa" wyznaczone jest przełożenie DK 75. (…)		Huta		**uwzględnił wniesionej uwagi**		
570.	**663.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. (…)	94/1	30 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
571.	**664.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	244/2	4 Nowa Huta Obszar 138	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
572.	**665.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) Zmianę przeznaczenia działki, której jestem właścicielem i spadkobiercą na działkę budowlaną. (…) Uwaga zawiera uzasadnienie.	411/2	28 Nowa Huta	**180.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
573.	**666.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. (…)	95/1	30 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
574.	**667.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę przeznaczenia działki, których jestem wraz z	411/1	28 Nowa	**180.ZW.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			żoną właścicielem, na działkę budowlaną. (…) Uwaga zawiera uzasadnienie.		Huta		**wniesionej uwagi**		
575.	**668.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę przeznaczenia działki, której jesteśmy właścicielami, spadkobiercami i płatnikami podatku, na działkę budowlaną. Uwaga zawiera uzasadnienie.	286/2	28 Nowa Huta	**179.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
576.	**670.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (…)	253/3 253/2 253/1	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
577.	**671.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (…)	201	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
578.	**672.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Przekwalifikowanie przedmiotowej działki zgodnie z projektem Uchwały Rady Miasta Krakowa do § 28.1. jako Tereny zieleni urządzonej, oznaczonej symbolem 199.ZP.1. o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki (Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, Art. 6 ust. 9c).	755/7	4 Śródmieście	**199.ZPz.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
579.	**673.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wprowadzenie w planie zapisu umożliwiającego bilansowanie powierzchni stref 92.ZPz.1 i 92.ZI.1 w ramach wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla danego obszaru inwestycyjnego.	67/1 69 74 72/2 72/3	43 Podgórze	**92.ZPz.1** **92.ZI.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
580.	**674.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) Włączenie mojej działki do terenów zabudowy mieszkaniowej. (…)	28/2	14 Nowa Huta	**204.R.1** **204.KDD.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
581.	**676.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłączenie w całości działki z planowanych terenów zielonych, przekwalifikowanie na działkę z niską zabudową. (…) W przypadku gdyby się nie dało wyłączyć całej działki wydzielenie po 60 metrów od drogi (każdej do której działka ma dostęp) jako teren pod niską zabudowę jednorodzinną.	147	52 Krowodrza	**20.R.3** **20.KDX.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
582.	**678.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	84	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			o niskiej intensywności.						
583.	**679.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę przeznaczenia działki których jestem właścicielem wraz z rodzicami na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada dostęp do drogi, jest działką szeroką, prostą. Działka ta znajduje się w terenie osiedla uzbrojonego, doskonale skomunikowanego z miastem Kraków jak i miastem Niepołomice, z drogą krajową DK 75, w sąsiedztwie właśnie rozbudowywanej ul. Igołomskiej, powstającej Nowej Huty Przyszłości, rozrastającego się lotniska w Pobiedniku i miasta Niepołomice. Zatem wyłączenie tego terenu spod zainwestowania jest dla mnie nielogiczne. Ponadto w niedalekiej odległości od tejże działki w MPZP „Dla wybranych obszarów M. Krakowa" wyznaczone jest przełożenie DK 75. Czyli poprzez działki rzekomo chronione planem przed zabudową jednorodzinną, planuje się drogę krajową, czteropasmową (??). (…)	84	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
584.	**680.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1) (…) 2) Zwiększenie terenu działki 320/1 przeznaczonego pod zabudowę jednorodzinną zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa zmienionego uchwałą nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014r. oznaczone jako MN, a zmniejszenie terenu przeznaczone pod zieleń nieurządzoną oznaczoną jako ZR, 3) Zastosowanie, na wnioskowanym zwiększonym obszarze działki 320/1 przeznaczonym pod zabudowę jednorodzinną, wskaźnika 60% powierzchni biologicznie czynnej.	320/1	6 Krowodrza	**45.ZI.2** **45.Rz.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i pkt 3**		
585.	**681.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.	160/13 160/14	1 Nowa Huta	**201.ZD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
586.	**682.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę przeznaczenia działki których jestem właścicielem wraz z rodzicami na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada dostęp do drogi, jest działką szeroką, prostą.	225/2	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			Działka ta znajduje się w terenie osiedla uzbrojonego, doskonale skomunikowanego z miastem Kraków jak i miastem Niepołomice, z drogą krajową DK 75, w sąsiedztwie właśnie rozbudowywanej ul. Igołomskiej, powstającej Nowej Huty Przyszłości, rozrastającego się lotniska w Pobiedniku i miasta Niepołomice. Zatem wyłączenie tego terenu spod zainwestowania jest dla mnie nielogiczne. Ponadto w niedalekiej odległości od tejże działki w MPZP „Dla wybranych obszarów M. Krakowa" wyznaczone jest przełożenie DK 75. Czyli poprzez działki rzekomo chronione planem przed zabudową jednorodzinną, planuje się drogę krajową, czteropasmową (??). (…)						
587.	**683.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę formy studium uwarunkowań, gdyż wpływa negatywnie. Działka, która jest moją własnością użytkuję ją rolniczo, jest moim majątkiem: planowałam przeznaczyć pod zabudowę jednorodzinną. (…) zaznaczam, że w przypadku niekorzystnych rozwiązań będę rozpatrywać prawo do odszkodowania zgodnie z art. 36 ust. 1 z dnia 27 marca 2003r.	340	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
588.	**684.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10% powierzchni działki. (…)	134 181	4 Nowa Huta	**206.R.2** **138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
589.	**685.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na	134 181	4 Nowa Huta	**206.R.2** **138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.						
590.	**686.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (…)	134 181	4 Nowa Huta	**206.R.2** **138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
591.	**687.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	243/1	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
592.	**688.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (…)	243/1	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
593.	**690.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (…)	244/2	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
594.	**691.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (…)	244/2	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
595.	**692.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	244/2	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			o niskiej intensywności. (…)						
596.	**693.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10% powierzchni działki.	244/2	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
597.	**694.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10% powierzchni działki.	244/2	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
598.	**695.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10% powierzchni działki.	244/2	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
599.	**696.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	244/2	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
600.	**697.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza	244/2	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.						
601.	**698.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (…)	96/1	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
602.	**699.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (…)	95	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
603.	**700.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	95	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
604.	**701.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (…)	95	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
605.	**702.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10% powierzchni działki.	95	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
606.	**703.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	95	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
607.	**704.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	190/2 191/2 226/2	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
608.	**705.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie dla powyższych działkach zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności, (…) domagam się odszkodowania z tytułu zmniejszenia przychodów w przeciągu najbliższych lat.	190/2 191/2 226/2	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
609.	**706.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje	190/2 191/2	4 Nowa	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (…)	226/2	Huta		**uwzględnił wniesionej uwagi**		
610.	**707.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	190/2 191/2 226/2	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
611.	**708.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na wskazanej działce zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności. W przypadku uchwalenia planu w takiej formie odszkodowania za utracone korzyści z tyt. posiadania działki budowlanej tj. (…) za 1 ar ziemi.	252	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
612.	**709.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (…)	252	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
613.	**710.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza	252	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.						
614.	**711.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	252	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
615.	**712.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.(…)	252	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
616.	**713.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie	96/1	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.						
617.	**714.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	186/3 186/4	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
618.	**715.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	186/3 186/4	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
619.	**716.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje	204/2 205/6	4 Nowa	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.(…)		Huta		**uwzględnił wniesionej uwagi**		
620.	**717.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	204/2 205/6	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
621.	**718.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.(…)	204/2 205/6	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
622.	**719.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak	33 208/2 210/2 132/6	4 Nowa Huta	**136.R.1** **138.R.1** **206.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			dopuszcza się zabudowę działek gminnych.						
623.	**720.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (…)	33 208/2 210/2 132/6	4 Nowa Huta	**136.R.1** **138.R.1** **206.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
624.	**721.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10% powierzchni działki.	33 208/2 210/2 132/6	4 Nowa Huta	**136.R.1** **138.R.1** **206.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
625.	**722.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10% powierzchni działki.	33 208/2 210/2 132/6	4 Nowa Huta	**136.R.1** **138.R.1** **206.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
626.	**723.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	33 208/2 210/2 132/6	4 Nowa Huta	**136.R.1** **138.R.1** **206.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
627.	**724.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (…)	33 208/2 210/2 132/6	4 Nowa Huta	**136.R.1** **138.R.1** **206.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
628.	**725.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy	213/2	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.						
629.	**726.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	213/2	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
630.	**727.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.(…)	97 97/1 214/2	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
631.	**728.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (…)	97 97/1 214/2	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
632.	**729.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne	97 97/1 214/2	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (…)				**wniesionej uwagi**		
633.	**730.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (…)	97 97/1 214/2	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
634.	**731.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (…)	185/8	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
635.	**732.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (…)	190/2 191/2 226/2	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
636.	**733.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	135/6	4 Nowa Huta	**206.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
637.	**734.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza	135/6	4 Nowa Huta	**206.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.						
638.	**735.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	186/3 186/4	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
639.	**736.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z	186/3 186/4	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.						
640.	**737.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	186/3 186/4	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
641.	**738.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	186/3 186/4	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
642.	**739.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	185/8	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			o niskiej intensywności. (…)						
643.	**740.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	97 97/1 214/2	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
644.	**741.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	204/2 205/6	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
645.	**742.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (…)	84 201	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
646.	**743.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	97 97/1 214/2	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
647.	**744.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt różnicuje przeznaczenie działek w obszarach. Działki położone przy tej samej drodze publicznej o tych podobnych właściwościach np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub należących do Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	185/8	4 Nowa Huta Obszary 136 138 206	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
648.	**745.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności. (…) Dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.(…) Zniesienie zakazu ogrodzenia niezabudowanych nieruchomości (…)	90/8	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
649.	**746.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	324/2	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			o niskiej intensywności. Dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych. Zniesienie zakazu ogrodzenia niezabudowanych nieruchomości.						
650.	**747.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (…)	84 201	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
651.	**748.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	135/4 144	4 Nowa Huta	**206.R.2** **138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
652.	**749.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem	243/1 243/2 240/1	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.						
653.	**750.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.(…)	243/1 243/2 240/1	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
654.	**751.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	97 97/1 214/2	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
655.	**752.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10% powierzchni działki.	145	13 Nowa Huta	**204.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
656.	**753.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy sąsiadujących obszarach ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy /ul. Sybiraków/ dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem	-	obszar nr 204	**-**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.						
657.	**754.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (…)	145	13 Nowa Huta	**204.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
658.	**755.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (…)	145	13 Nowa Huta	**204.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
659.	**756.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10% powierzchni działki.	145	13 Nowa Huta	**204.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
660.	**757.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy sąsiadujących obszarach ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy /ul. Sybiraków/ dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	-	obszar nr 204		**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
661.	**758.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (…)	63	4 Nowa Huta	**138.R.1** **138.KDD.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
662.	**759.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie	63	4 Nowa Huta	**138.R.1** **138.KDD.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.						
663.	**760.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (…)	89	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
664.	**761.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	185/8	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
665.	**762.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (…)	185/8	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
666.	**763.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje	224/1	4 Nowa	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10% powierzchni działki.		Huta		**uwzględnił wniesionej uwagi**		
667.	**764.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	89	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
668.	**765.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (…)	135/4 144	4 Nowa Huta	**206.R.2** **138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
669.	**767.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	249	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
670.	**768.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	249	4 Nowa Huta Obszary 136 138 206	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
671.	**769.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	84 207	4 Nowa Huta Obszary 136 138 206	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
672.	**770.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) aby tereny przyrodnicze w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla MP mogły być wykorzystane pod zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności. Zarządzanie terenami prywatnymi byłoby krzywdą społeczną indyw. właścicieli.	-	Obszar 204	**-**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
673.	**771.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	15/18 15/19 15/20 15/21 15/22 15/23 15/14	4 Nowa Huta Obszary 136 138 206	**136.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
674.	**772.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	15/18 15/19 15/20 15/21 15/22 15/23 15/14	4 Nowa Huta Obszary 136 138 206	136.R.1	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
675.	**773.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni	15/18 15/19 15/20 15/21 15/22 15/23 15/14	4 Nowa Huta	136.R.1	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.						
676.	**774.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	15/18 15/19 15/20 15/21 15/22 15/23 15/14	4 Nowa Huta Obszary 136 138 206	136.R.1	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
677.	**775.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	15/18 15/19 15/20 15/21 15/22 15/23 15/14	4 Nowa Huta	136.R.1	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
678.	**776.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	15/18 15/19 15/20 15/21 15/22 15/23 15/14	4 Nowa Huta	136.R.1	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
679.	**777.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	15/18 15/19 15/20 15/21 15/22 15/23 15/14	4 Nowa Huta Obszary 136 138 206	136.R.1	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
680.	**778.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	15/18 15/19 15/20 15/21 15/22 15/23 15/14	4 Nowa Huta	136.R.1	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
681.	**779.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.		obszar 204		**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
682.	**780.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinną o niskiej		obszar 204		**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.						
683.	**781.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę formy Studium Uwarunkowań gdyż wpływa negatywnie. Działka która jest moją własnością użytkuje ją rolniczo jest moim majątkiem. Planowałem przeznaczyć pod zabudowę jednorodzinną. Obecne Studium blokuje możliwość rozwoju mojej rodziny. (…) Zaznaczam że w przypadku niekorzystnych rozwiązań będę rozpatrywać prawo do odszkodowania zgodnie z art. 36 ust. 1 z dnia 27 marca 2003 r.	339	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
684.	**782.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę przeznaczenia zagospodarowania działek nr 133/1, 133/2 oraz 136 na działki budowlane w całości. (…)	133/1 133/2 136	31 Nowa Huta	**177.R.8**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
685.	**783.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) wyłączenie mojej działki nr 160/10 obr. 15 oraz udział wynoszący ¼ część drogi nr 161 obr.15 z terenu enklawy zieleni nieurządzonej i włączenie w tereny zabudowy mieszkalnej.	160/10 161	15 Nowa Huta	**204.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
686.	**784.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: W projekcie p.z.p. dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa działki oznaczone nr 89 i 90 obręb 39 Nowa Huta są zakwalifikowane jako obszar przyrodniczy bez prawa ich zabudowy. Przedmiotowe działki wg. proj. p.z.p. stanowią jakby półwysep wciśnięty pomiędzy istniejącą zabudową jednorodzinną w ulicach Kąkolowej i Rumiankowej. W/w działki mają dojazd do drogi publicznej i mogłyby i powinny być przeznaczone pod zabudowę jednorodzinną. Do ich granic jest doprowadzona kanalizacja, gaz, prąd i wodociągi. Dlatego takie przeznaczenie jak w projekcie jest dla nas krzywdzące.	89 90	39 Nowa Huta	**134.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
687.	**785.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Proszę o zmianę przeznaczenia działek z obszarów zielonych na symbol o przeznaczeniu MN lub U Na działki nr 269/1, 269/2 obręb 105 Podgórze zostały i są procedowane wnioski o ustalenie warunków zabudowy o sygnaturach (…)	269/1 269/2	105 Podgórze	**166.Rp.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
688.	**786.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) wyłączenie działki spod obszaru przyrodniczego oraz o objęciem jej w całości w planie zagospodarowania jako działka budowlana. Prośbę swą motywuję tym, iż działka ta leży niedaleko zabudowań oraz sieci komunikacyjnych.	12	3 Nowa Huta	**126.R.2** **126.KDS.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
689.	**787.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) wyłączenie działki spod obszaru przyrodniczego oraz o objęciem jej w całości w planie zagospodarowania jako działka budowlana. Prośbę swą motywuję tym, iż działka ta leży nieopodal zabudowań.	16	3 Nowa Huta	**126.KDS.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
690.	**788.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) wyłączenie działki spod obszaru przyrodniczego oraz o objęciem jej w całości w planie zagospodarowania jako działka budowlana. Prośbę swą motywuję tym, iż działka ta leży w pobliżu zabudowań.	230/2	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
691.	**789.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	84	4 Nowa Huta Obszar 138	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
692.	**790.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wnioskuję, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności.	84	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.						
693.	**791.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Na przedmiotowej działce 45/1 w części objętej przedmiotowym planem realizowana jest zabudowa składająca się z 5 budynków mieszkalnych jednorodzinnych wraz z rozbudową drogi wewnętrznej i infrastrukturą techniczną sieci gazu i prądu. Inwestycja 3 budynków mieszkalnych wraz z rozbudową drogi jest realizowana jest na podstawie pozwoleń na budowę nr: (…)Na 2 kolejne budynki jest procedowane postępowanie mające na celu uzyskanie pozwolenia na budowę ha podstawie decyzji o warunkach zabudowy nr: (…) W planie miejscowy moja działka została przeznaczona na tereny rolne pod uprawę rolną a w trakcie postępowania uzyskałem decyzję o wyłączeniu gruntu z produkcji rolnej pod budynki mieszkalne i drogę o łącznej powierzchni 2736 m2 i w przypadku rozbudowy drogi zostałem obciążony opłatą w wysokości 6190,40 zł!!! Plan miejscowy przewiduje ochronę przyrodniczo-krajobrazową, ochronę przyrody i siedlisk przyrodniczych, wskazuje obszar wyłączony z zabudowy. Co zupełnie nie będzie miało racji bytu na mojej działce ponieważ działka została już zainwestowana i zabudowana. Proszę również zwrócić uwagę że na działkach sąsiednich tj. dz nr 44/6, 44/5, 44/10 są już wybudowane budynki mieszkalne z drogą dojazdową. Zmiana przeznaczenia działki na tereny proponowane w planie /bez prawa zabudowy jednorodzinnej/ w przypadku istniejącej i realizowanej już inwestycji spowoduje znaczącą utratę wartości mojej nieruchomości. Przesłanki przemawiające za wprowadzeniem planu miejscowego na terenie mojej działki nie będą spełnione a jedynie będą ograniczać swobodę korzystania z mojej nieruchomości w przyszłości.	45/1	14 Nowa Huta	**18.ZPb.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
694.	**792.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zgodnie z projektem planu objęta tym planem	311	51 Krowodrza	**15.R.2** **15.KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			wschodnia i zachodnia część działki nr 311 obr. 51 jedn. ew. Krowodrza znajduje się na terenie zieleni nieurządzonej. Należy podnieść, iż w sąsiedztwie przedmiotowej działki tj. od strony południowej, północnej oraz zachodniej znajdują się działki z zabudową jednorodzinną. W świetle ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Gmina w ramach władztwa planistycznego poprzez ustalenie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu może kształtować i ograniczać własność w granicach prawa w związku z koniecznością realizacji celów publicznych, w tym zapewnienia ładu przestrzennego. Należy mieć jednak na uwadze, że w procedurze kształtowania polityki przestrzennej ochronie podlega również interes indywidualny. Nie może ulegać wątpliwości, że przekroczenie granic władztwa planistycznego występuje w sytuacji, gdy wobec nieruchomości przyjęto rozwiązania planistyczne ingerujące w prywatną własność i jest to uzasadnione okolicznościami, które pozostają w sprzeczności z rozwiązaniami przyjętymi wobec innych terenów, bez jednoczesnego wykazania istotnych odmienności tych terenów. Przyjęcie dla znacznej części działki stanowiącej własność Pani (…) funkcji zieleni nieurządzonej nie znajduje żadnego uzasadnienia. Tym samym przyjąć trzeba, iż projekt planu przekracza zakres władztwa planistycznego gminy ze względu na brak uzasadnienia wynikającego z interesu publicznego dla wprowadzonych ograniczeń. Jak wynika z uzasadnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" celem tego planu jest zapewnienie ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo- krajobrazowym. Podkreślenia wymaga, iż wykorzystanie w całości przedmiotowej działki na cele zabudowy jednorodzinnej w żaden sposób nie uszczupli systemu przyrodniczego miasta Krakowa, jeżeli tego rodzaju zabudowa będzie planowa i realizowana niezgodnie z zasadami kształtowania środowiska. Co do przedmiotowej działki trudno mówić o zabudowywaniu cennych pod względem przyrodniczym obszarów, czy przecinaniu naturalnych				**uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			korytarzy ekologicznych, przesuszaniu siedlisk, czy zasypywaniu zbiorników wodnych, biorąc pod uwagę, iż działka ta była dawniej wykorzystywana na cele rolnicze, a w jej pobliżu znajduje się zabudowana jednorodzinna. Nie ma zatem podstaw do stwierdzenia, aby zabudowa jednorodzinna prowadziła w tym wypadku do zubażania fauny i flory Krakowa. O ile zatem słuszne jest zahamowanie presji inwestycyjnej w przedmiotowym obszarze w zakresie budownictwa wielomieszkaniowego, to w żadnym wypadku nie ma podstaw do ograniczeń w zakresie budownictwa jednorodzinnego. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, wnoszę o wyłączenie całej działki nr 311 obr. 51 jedn. ew. Krowodrza z projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „D/o wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa", ewentualnie zmianę przeznaczenia tej działki i objęciem jej funkcją zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.						
695.	**793.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę przeznaczenia terenu 83.ZI.1 (tereny zieleni izolacyjnej) na tereny zieleni urządzonej ZP o podstawowym przeznaczeniu terenu pod publicznie dostępne parki. Dla wnioskowanego nowego terenu ZP wnoszę o powtórzenie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów jak dla sąsiadującego terenu 83.ZP.1, przy jednoczesnym obniżeniu minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z poziomu 80% na 70%. W przypadku nie uwzględnienia ww. uwagi wnoszę o zmniejszenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu 83.ZI.1 do poziomu 70%, a w przypadku budowy Kanału Krakowskiego 60%. Ponadto wnoszę o dopuszczenie w terenie 83.ZI.1 realizacji: urządzeń sportu i rekreacji w szczególności takich jak: boiska, skateparki; ogródków jordanowskich; placów zabaw; wybiegów dla psów; pomostów; amfiteatrów; miejsc parkingowych; urządzeń wodnych — stawów, oczek wodnych wraz z pomostami i mostkami; placów z urządzeniami sportowo — rekreacyjnymi; obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, takich jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, sanitariaty, przebieralnie, altany, tężnie solankowe.	-	-	**83.ZI.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
696.	**794.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: W projekcie p.z.p. dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa działki oznaczone nr 89 i 90 obręb 39 Nowa Huta są zakwalifikowane jako obszar przyrodniczy bez prawa ich zabudowy. Przedmiotowe działki wg. proj. p.z.p. stanowią jakby półwysep wciśnięty pomiędzy istniejącą zabudowę jednorodzinną w ulicach Kąkolowej i Rumiankowej. W/w działki mają dojazd do drogi publicznej i mogłyby i powinny być przeznaczone pod zabudowę jednorodzinną. Do ich granic jest doprowadzona kanalizacja, gaz, prąd i wodociągi. Dlatego takie przeznaczenie jak w projekcie jest dla nas krzywdzące.	89 90	39 Nowa Huta	**134.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
697.	**795.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	94	4 Nowa Huta Obszary 136 138 206	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
698.	**796.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.(…)	94	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
699.	**797.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.(…)	94	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
700.	**798.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	94	4 Nowa Huta Obszary 136 138 206	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
701.	**799.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.(…)	15/15 15/17	4 Nowa Huta	**136.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
702.	**800.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.(…)	253/1 253/2 253/3 253/4	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
703.	**801.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z	214/2 97 97/1	4 Nowa Huta Obszar 138	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.						
704.	**802.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.(…)	240/1 243/1 243/2	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
705.	**803.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	94	4 Nowa Huta Obszary 136 138 206	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
706.	**804.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.(…)	94	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
707.	**805.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza	94	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.		Obszary 136 138 206				
708.	**806.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.(…)	94	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
709.	**807.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.(…)	240/1 243/1 243/2	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
710.	**808.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	240/1 243/1 243/2	4 Nowa Huta Obszar 138	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
711.	**809.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	240/1 243/1 243/2	4 Nowa Huta Obszar 138	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
712.	**810.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.(…)	240/1 243/1 243/2	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
713.	**811.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	240/1 243/1 243/2	4 Nowa Huta Obszar 138	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
714.	**813.**	[…]*	W uwadze wniesiono o:	84	4	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.(…)	207	Nowa Huta		**uwzględnił wniesionej uwagi**		
715.	**814.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	35	4 Nowa Huta	**136.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
716.	**815.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuje o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	35	4 Nowa Huta Obszary 136 138 206	**136.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
717.	**816.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza	35	4 Nowa Huta	**136.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.		Obszary 136 138 206				
718.	**817.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wnioskuje, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	186/3 186/4	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
719.	**818.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na dziatkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	186/3 186/4	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
720.	**819.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wnioskuje, by miejscowy plan zagospodarowania	186/3 186/4	4 Nowa	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na dziatkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo malej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.		Huta		**uwzględnił wniesionej uwagi**		
721.	**820.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wnioskuje, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na dziatkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo malej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	186/3 186/4	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
722.	**821.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wnioskuje, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na dziatkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo malej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	186/3 186/4	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
723.	**822.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wnioskuje, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na dziatkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na	186/3 186/4	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.						
724.	**823.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuje o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	201	4 Nowa Huta Obszary 136 138 206	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
725.	**824.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wnioskuje, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na dziatkach na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	253/1 253/2 253/3	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
726.	**825.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wnioskuje, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów	100/9 100/10	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.				**wniesionej uwagi**		
727.	**826.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wnioskuje, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	100/9 100/10	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
728.	**827.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuje o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	100/9 100/10	4 Nowa Huta Obszary 136 138 206	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
729.	**828.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuje, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszcza! na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10 procent powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	11	4 Nowa Huta	**136.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
730.	**829.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wnioskuje, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	11	4 Nowa Huta	**136.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
731.	**830.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza	11	4 Nowa Huta	**136.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuje o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.		Obszar 136				
732.	**831.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuję, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10 procent powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	11	4 Nowa Huta	**136.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
733.	**832.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu Studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy	225/2	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.						
734.	**833.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze Studium, zapewni znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości o bardzo małej intensywności dokonanie zabudowy swoich nieruchomości oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	246/2	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
735.	**834.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuję, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10 procent powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	11	4 Nowa Huta	**136.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
736.	**835.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza	11	4 Nowa Huta	**136.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę dziatek gminnych.		Obszar 136 138 206				
737.	**836.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszcza! na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	11	4 Nowa Huta	**136.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
738.	**837.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuję, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10 procent powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy	11	4 Nowa Huta	**136.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.						
739.	**838.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuje o dopuszczenie zabudowy na dziatkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	11	4 Nowa Huta Obszar 136	**136.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
740.	**839.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	11	4 Nowa Huta	**136.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
741.	**840.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności	11	4 Nowa Huta	**136.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.						
742.	**841.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuje, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10 procent powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	11	4 Nowa Huta	**136.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
743.	**842.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuje o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	11	4 Nowa Huta Obszar 136	**136.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
744.	**843.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np.: przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowane nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuje o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	246/2	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
745.	**844.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	11	4 Nowa Huta	**136.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
746.	**845.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub	11	4 Nowa Huta Obszar 136	**136.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.						
747.	**847.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.(…)	13	4 Nowa Huta	**136.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
748.	**848.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę dziatek gminnych.	13	4 Nowa Huta Obszar 136	**136.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
749.	**849.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.(…)	14/2	4 Nowa Huta	**136.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
750.	**850.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę dziatek gminnych.	14/2	4 Nowa Huta Obszary 136 138 206	**136.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
751.	**851.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę dziatek gminnych.	14/2	4 Nowa Huta Obszary 136 138 206	**136.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
752.	**852.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę dziatek gminnych.	14/2	4 Nowa Huta Obszary 136 138 206	**136.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
753.	**853.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuję, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego (…) dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudować do 10% powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	14/2	4 Nowa Huta	**136.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
754.	**854.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę dziatek gminnych.	14/2	4 Nowa Huta Obszary 136 138 206	**136.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
755.	**855.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.(…)	14/2	4 Nowa Huta	**136.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
756.	**856.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.(…)	14/2	4 Nowa Huta	**136.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
757.	**857.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuję, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego (…) dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudować do 10% powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo	14/2	4 Nowa Huta	**136.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.						
758.	**858.**	[…]*	Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuję, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego (…) dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudować do 10% powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	14/2	4 Nowa Huta	**136.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
759.	**859.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę dziatek gminnych.	14/2	4 Nowa Huta Obszary 136 138 206	**136.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
760.	**860.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.(…)	14/2	4 Nowa Huta	**136.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
761.	**861.**	[…]*	W uwadze wniesiono o:	100/8	4	**138.R.1**	**Prezydent Miasta**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.(…)		Nowa Huta		**Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
762.	**862.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę dziatek gminnych.	100/8	4 Nowa Huta Obszary 136 138 206	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
763.	**863.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na	100/8	4 Nowa Huta Obszary 136 138 206	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę dziatek gminnych.						
764.	**864.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.(…)	100/8	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
765.	**865.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę dziatek gminnych.	100/10 100/9	4 Nowa Huta Obszary 136 138 206	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
766.	**868.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	50/8	31 Nowa Huta	**177.R.7**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
767.	**869.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał zabudowę jednorodzinną o		Obszary 136 138 206		**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			niskiej intensywności na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.						
768.	**870.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.		Obszary 136 138 206		**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
769.	**871.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.		Obszary 136 138 206		**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
770.	**872.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo.		Obszary 136 138 206		**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.						
771.	**873.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.		Obszary 136 138 206		**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
772.	**875.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. Plan zagospod. przest. winien być opracowany dla każdego obszaru (osiedla) indywidualnie, bo każde z 215 obszarów ma odrębne priorytety. 2. Obszar Kantorowic to wg planu obszar oznaczony nr 136, 138, 206. Na tak dużym terenie tylko dwa miejsca zaznaczono jako bogate przyrodniczo i to z wątpliwą roślinnością, której nie można doszukać się na tym terenie, to dlaczego pozostałe grunty zakwalifikowano jako zielone? 3. Plan zagospod. przest. Nie powinien się różnić od zatwierdzonego Studium – a jednak są różnice – bo w Studium zielona linia obrysu zajętego terenu biegnie przez połowę mojego domu, a w planie zielona linia zajmuje tylko narożnik mojej działki budowlanej, co pozwoli na wystąpienie o zmniejszenie podatku. 4. Jak to to możliwe, że przy jednej ulicy działka Skarbu Państwa jest poza zasięgiem zielonej linii i ma możliwość zabudowy, a my właściciele sąsiednich działek już nie, czy tak ma wyglądać właściwy podział? Czy jest to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy?	244/10	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
773.	**876.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. Domagam się wyłączenia spod procedowania	302/13 303/5	49 Podgórze	**141.ZP.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			działek o numerach 302/13, 303/5, 721/2, 295/8,294/3, znajdujących się w obszarze 141 Z.P. jako obszaru przeznaczonego pod Zieleń urządzoną - parkową, 2. a przeznaczenie ich w uchwalanym planie pod zabudowę wielorodzinną. 3. Żądanie to jest uzasadnione z uwagi na naruszenie następujących przepisów: 1. Art. 2 pkt. 7) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez naruszenie prawa własności; 2. Art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez naruszenie zasad sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z określonymi uwarunkowaniami w studium; 3. Art. 21 Konstytucji poprzez naruszenie poszanowania prawa własności sprzecznie zobowiązującymi ustawami. 4. W pierwszej kolejności wskazuję, że działki nr 302/13, 303/5, 721/2, 295/8,294/3, nie są parkiem, a już w szczególności nie są parkiem zabytkowym, gdyż obszar ten nie jest wpisany w gminną ewidencję zabytków, jak również nie jest zaewidencjonowany jako zabytek państwowy. 5. W ewidencji gruntów i budynków tereny te są oznaczone jako Bz - budowlane. Ponadto na części z tych działek znajdują się już obiekty budowlane, czego aktualnie procedowany projekt planu w ogóle nie bierze pod uwagę. 6. Po drugie wskazuję, że teren działek 302/13, 303/5, 721/2, 295/8,294/3 nie jest w żaden sposób terenem będącym we własności Gminy Kraków, który mógłby być przeznaczony pod cel publiczny jakim jest urządzenie parku, a jest terenem w 100% prywatnym. Tym samym przeznaczenie tego obszaru pod urządzenie parku jest fikcyjne, bo w żaden sposób Gmina nie będzie miała władztwa do zobowiązania prywatnego właściciela do urządzenia tam parku i to jeszcze na jego rachunek, jak również nie ma żadnych narzędzi, aby wymóc na prywatnym właścicielu, aby swój prywatny teren udostępnił osobom trzecim i to na jeszcze nieodpłatnie. 7. Po trzecie w procedowanym planie nie ma	721/2 295/8 294/3			**uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			żadnych ustaleń odnośnie zasad wykupu nieruchomości prywatnych, które miałyby być przeznaczone na cele publiczne. Powyższe zastrzeżenia wyraźnie wskazują na przekroczenie przez Gminę Kraków uprawnień wynikających z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie uwzględnienie uwag składanych przez właściciela działek 302/13, 303/5, 721/2, 295/8, 294/3 stanowić będzie poważne naruszenie przepisów prawa. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie, m.in.: 8. (…) Staw jest w dokumentach i ewidencji UMK ale nie ma go faktycznie. W szczególności istniejąca na działce niecka po byłym śmietnisku osiedlowym, a wcześniej przedwojennym stawie posiada w dokumentacji UM Kraków status stawu, w tym w Wydziale Kształtowania Środowiska, Konserwatora Przyrody, Konserwatora Zabytków, czy Wydziale Geodezji. Status i nazwa jest w sprzeczności ze stanem faktycznym i sprzeczny z naukami o środowisku. (…) W efekcie zarówno studium, jak i plan w odniesieniu do działki oparto przy kluczowych brakach informacji, lub celowym jej zafałszowaniu, lub ukryciu. Przykłady takie można mnożyć (…). 9. (…) Obecnie w samym środku „zielonej” części postulowanego „parku” stoją 2 budynki mieszkalne. Budynki są ogrodzone i mieszkają w nich rodziny, które są prawnymi właścicielami terenu i domów. UMK Kraków wydał zezwolenie na wycinkę starych drzew i w/w zabudowę. (…) Jak wynika z przedstawionych uwag, dalsze procedowanie planu w kierunku wskazanym przez Prezydenta narusza podstawowe zasady nie tylko procedowania nad planem zagospodarowania przestrzennego, ale również narusza przepisy zarówno dotyczące zasad ustalania ładu planistycznego, jak też w żaden sposób nie odnosi się do zasad poszanowania własności prywatnej. Pozostawienie takich naruszeń przy dalszym procedowaniu projektu planu doprowadzi do powstania słusznego uprawnienia do skierowania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skargi na						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			bezprawne działanie organów Gminy Kraków.						
774.	**884.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. (…) 2. zmianę przeznaczenie przedmiotowych obszarów w sposób dopuszczający zabudowę nieruchomości w nim zlokalizowanych, w tym w szczególności działek ewidencyjnych wyżej wskazanych. *Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.* (…) ponadto podkreślenia wymaga, że zgodnie z treścią art. 28 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Z treści powyższego przepisu wynika, że jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Powszechnie uważa się, że pod pojęciem naruszenia zasad sporządzenia planu miejscowego, należy rozumieć także przekroczenie przez organ planistyczny tzw. Władztwa planistycznego. (…).	338/1 338/2 338/3 300/1 298/9 297/87 232/1 232/2 230 231/1 234/3 257/5 234/3 234/11 234/12 304/15 304/17 305/25 305/26 305/28 303/1 303/2 303/3 304/2 304/3 304/5 304/6 304/7 304/8 304/9 304/10 304/11 304/12 304/35 304/36 304/14 304/16 304/37 304/38 304/19 304/20 304/21 304/22 304/23	6 Krowodrza	**45.ZI.3** **45.KDL.1** **45.Rz.1** **45.Rz.2** **45.ZI.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
				304/24 304/27 304/30 304/31 304/32 304/34 304/15 304/17 304/26 304/28 303/1 303/2 303/3 304/3 304/4 304/5 304/6 304/7 304/8 304/9 304/10 304/12 304/35 304/36					
				234/13	5 Krowodrza	**15.ZPb.2**			
775.	**885.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. dopuszczenie możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej na obszarze oznaczonym symbolem 106.ZPb.1 2. dopuszczenie możliwości realizacji chodnika wzdłuż ulicy Jugowickiej na południowej części działki nr 37/9 wchodzącej w skład obszaru oznaczonego symbolem 106.ZPb.1 3. (…) *Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.*	37/9 39	45 Podgórze	**106.ZPb.1** **106.ZL.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 2**		
776.	**886.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. (…) 2. Jednoznaczne dopuszczenie możliwości rozbudowy oraz przebudowy starego spichlerza istniejącego na omawianym obszarze oznaczonym symbolem 97.ZPp.1; 3. Dopuszczenie na obszarze oznaczonym symbolem 97.ZPp.1 również lokalizacji obiektów sportowych	325/11	68 Podgórze	**97.ZPp.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2 i pkt 3**		
				229/9	43 Podgórze	**99.ZL.1**			

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			jako funkcji dodatkowej. 4. Przeznaczenie działki nr 229/9, zlokalizowanej na obszarze oznaczonym w projekcie planu miejscowego symbolem 99.ZL.1 pod zabudowę mieszkaniową niskiej intensywności, ewentualnie wnoszę o zmianę przeznaczenia przedmiotowego obszaru na tereny zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP oraz o równoczesne możliwości lokalizacji obiektów rekreacyjnych i sportowych. *Uwaga posiada obszerne uzasadnienie.*						
777.	**887.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. przeznaczenie nieruchomości składającej się z działek ewidencyjnych nr 1/108 i 1/110 obręb 44 Podgórze na cele rekreacyjne i sportowe. 2. przeznaczenie nieruchomości składającej się z działek ewidencyjnych nr 1/108 i 1/110 obręb 44 Podgórze na cele zabudowy mieszkaniowej. 3. przeznaczenie nieruchomości składającej się z działek ewidencyjnych nr 1/108 i 1/110 obręb 44 Podgórze na cele zabudowy usługowej. 4. w zakresie określenia szczegółowych wskaźników i parametrów dla zabudowy lokalizowanej na powyższych działkach, wnoszę o dopuszczenie lokalizacji: a) obiektów budowlanych, infrastruktury i urządzeń sportu i rekreacji, b) miejsc parkingowych c) (…) d) obiektów budowlanych, takich jak Wypożyczalnia sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, e) ogrodów działkowych f) (…) g) (…) h) (…) *Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.*	1/108 1/110	44 Podgórze	**96.Rz.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 – pkt 3, pkt 4a), 4b), 4d), 4e)**		
778.	**888.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. zmianę przeznaczenia przedmiotowego obszaru w sposób dopuszczający realizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na działkach nr: 478/4, 478/6, 320, 321, 322, 323 oraz 328 obr. 41 Podgórze. 2. (…)	478/4 478/6 320 321 322 323 328	41 Podgórze	**42.ZP.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1**		
779.	**889.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. (…) 2. W § 4 ust. 1 punkt 18 zmienić zapis na „zieleni		**Tereny:** 84.ZP.1 84.ZP.2		**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			izolacyjnej – należy przez to rozumieć pas zieleni o strukturze gatunkowej i przestrzennej optymalnej do pełnienia funkcji ochronnych przed pyłami, spalinami, hałasem lub też maskujących, w szczególnych wypadkach nie ograniczającej przepływu powietrza w korytarzach przewietrzania.		84.ZI.2 84.ZI.3 84.ZW.1 84.ZW.2 85.ZL.1 85.ZP.1 85.ZP.2 85.ZP.3 85.ZP.4 85.ZP.5 85.ZPb.3 86.ZI.1 87.ZI.1 87.ZI.2 89.Rp.1		**wniesionej uwagi w zakresie pkt 2**		
780.	**890.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę kierunkowego przeznaczenia działki przy ul. Chełmskiej, z terenu gospodarki rolnej na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, a co za tym idzie zmianę oznaczenia rysunku Planu Zagospodarowania z dotychczasowego 25.Rz.1 na dopuszczający zabudowę mieszkalną jednorodzinną. *Uwaga posiada obszerne uzasadnienie.*	444	8 Krowodrza	**25.Rz.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
781.	**891.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Przeznaczenie terenu działki pod tereny ogrodów działkowych. Obecne przeznaczenie działki w sporządzanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego to 153.Rz.1 tj. tereny rolnicze, o podstawowym przeznaczeniu pod, użytki rolne, zadrzewienia i zakrzewienia jednak działka swoim usytuowaniem, a także warunkami, którymi dysponuje mogłaby być przeznaczona na tereny ogrodów działkowych. Dobra lokalizacja, otoczenie oraz dostęp do mediów sprawiają, że ww. teren może pełnić taką funkcję. Przedmiotowy teren jest uzbrojony – przylega bezpośrednio do drogi bocznej od ul. Szastera (drogi serwisowej autostrady). W drodze tej istnieje sieć kanalizacji sanitarnej, w odległości od 150m są sieci gazu, wody i energii elektrycznej.	453/5	100 Podgórze	**153.Rz.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
782.	**892.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) zmianę przeznaczenia w części działki nr 443 (wydzielonej z działki nr 101/19), jednostka ewidencyjna Krowodrza, numer obrębu 8 (…), w której przedmiotowa działka została przeznaczona na tereny rolnicze na tereny zabudowy mieszkaniowej	443	8 Krowodrza	**25.Rz.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			jednorodzinnej, jak również wyłączenie wyżej opisanej nieruchomości spod zakresu obowiązywania planu. Uwaga posiada bardzo obszerne uzasadnienie.						
783.	**893.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) zmianę projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie obszaru 7 (nieruchomości po byłej Mydlnickiej Fabryki Wapna i Kamieniołomów (…) w jakim przewiduje on przeznaczenie nieruchomości położonych w tym obszarze pod tereny zieleni nieurządzonej poprzez wyłączenie tych działek z obszarów przyrodniczych i wyłączenie ich z aktualnego przygotowywanego planu zagospodarowania a docelowo przeznaczenie tych działek w całości pod zabudowę usługową oraz mieszkaniową. Uwaga posiada bardzo obszerne uzasadnienie.		OBSZAR 7		**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
784.	**894.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) wyłączenie spod procedowania działek o numerach 321/1 oraz 270/272, znajdujących się w obszarze 45.Rz.1 i 45.ZI.2 jako obszaru przeznaczonego na Tereny rolnicze oraz w części na Tereny zieleni izolacyjnej, a przeznaczenie ich w uchwalanym planie pod budowę zespołu domów jednorodzinnych w zabudowie szeregowej, bliźniaczej i wolnostojącej.(…) w procedowanym planie nie ma żadnych ustaleń odnośnie zasad wykupu nieruchomości prywatnych, w celu ich późniejszego przekształcenia. Uwaga posiada obszerne uzasadnienie.	321/1 270/272	6 Krowodrza	**45.Rz.1** **45.ZI.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
785.	**896.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) sprzeciw, że moje działki mają być przeznaczone na użytki zielone. Proszę o wyłączenie moich działek o numerach 16, 17, 21 obręb 14 Nowa Huta z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ponieważ w najbliższej przyszłości chcę je przekształcić na działki budowlane.	16 17 21	14 Nowa Huta	**204.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
786.	**897.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: W nawiązaniu do Uchwały Rady Miasta Krakowa Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 r. oraz ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 3 kwietnia 2018 r. o wyłożeniu do wglądu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” - wnoszę o:	97 122 123 262 20 116 119	30 Nowa Huta 29 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			- przeznaczenie działki nr 97 obręb 30 Nowa Huta (razem z działkami nr 96 i 98 obręb 30 Nowa Huta) pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. - przeznaczenie działek nr 122 i 123 obręb 30 Nowa Huta pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną razem z sąsiednimi działkami położonymi (w stosunku do nich) w stronę północną i wschodnią (tj. w stronę ulic Zakępie i Brzeskiej); - przeznaczenie działki nr 262 obręb 30 Nowa Huta pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną razem z działkami położonymi (w stosunku do niej) w stronę wschodnią (do ul. Brzeskiej); - przeznaczenie działki nr 20 obręb 30 Nowa Huta, pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną razem z działkami położonymi (w stosunku do niej) w stronę południowo zachodnią (do ul. Drożyska); - przeznaczenie działki nr 119 obręb 29 Nowa Huta, pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną; - przeznaczenie działki nr 116 obręb 30 Nowa Huta pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.						
787.	**898.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. (…) 2. ograniczenie terenu objętego obszarem 84.ZP.2 w Projekcie MPZP do działek nr 370/9, 370/10 obr.30 jednostka ewidencyjna Podgórze tworząc ochronny pas rzeczny dla rzeki Wilgi o szerokości 30 metrów, oraz przeznaczenie części terenu działek (…) pod obszar zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, z dopuszczalnymi usługami, zgodnie z postanowieniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla obszaru MW, na zasadach analogicznych jak w wydanych dotychczas dla tego terenu decyzjach o ustaleniu warunków zabudowy. Uwaga posiada obszerne uzasadnienie.	370/9 370/10 370/11 370/12	30 Podgórze	**84.ZP.2** **84.KDL.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2**		
788.	**899.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej ul. Księcia Józefa ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy lub Skarbu Państwa	261/2	16 Krowodrza	**76.ZI.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. Ponadto warto nadmienić że ten plan obejmuje jedynie część trzech działek ewidencyjnych i jedną małą w pasie szerokości ok. 60 m. wzdłuż ulicy Księcia Józefa. Pozostała część tych działek została włączona do planu Wzgórze św. Bronisławy z zakazem nowej zabudowy. W sąsiedztwie znajduje się zabudowa jednorodzinna oraz planowana jest budowa linii tramwajowej Zwierzynieckiej i budowa Trasy Zwierzynieckiej co nie czyni tego terenu jako wskazuje plan o wysokich walorach przyrodniczych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy ma działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.		Obszar 76				
789.	**900.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zgodnie z postanowieniami projektu planu, teren objęty niniejszymi uwagami, to teren niezainwestowany, porośnięty łąką i niską roślinnością, a cześć terenu użytkowana jest jako pola uprawne. Przez obszar przebiega ulica Okręglik prowadząca w kierunku Czarnochowic. Powierzchnia objęta obszarem wynosi 369354 m2 = 36,9 ha. Z powyższym nie można się zgodzić. Już z samego istniejącego zagospodarowania obszaru nr 160 wynika, że teren ten jest przedmiotem inwestycji, a łąki i niezagospodarowana roślinność pozostają jedynie na części obszaru. Różnorodność terenu powinna być wzięta pod uwagę przy procedurze planistycznej. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr XII/87/03 z dnia 16 kwietnia 2003 r. zmieniona uchwałą Nr XCIII/1256/10 z dnia 3 marca 2010 r. zmieniona uchwałą Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r. jwskazuje, że strukturalna jednostka urbanistyczna nr 50 - STARY BIEŻANÓW obejmuje kategorie terenów ZR - Tereny zieleni nieurządzonej. Funkcja podstawowa terenu to różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Warunki projektu planu dopuszczają zagospodarowanie terenu	364/9 364/8 396	103 Podgórze	**160.Rz.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			realizowane jedynie jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjną, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywację wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalin, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych. Jako walory środowiska wskazano istnienie stanowisk roślin chronionych takich jak kruszyna pospolita stanowisko nr 799; 845, strefę kształtowania systemu przyrodniczego; korytarze ekologiczne. Wskazano, że obszar ten stanowi teren o wysokich walorach przyrodniczych. Składający uwagi do projektu planu wskazuje, że jest właścicielem/współwłaścicielem działek o nrach nr 364/9,364/8, 396 obręb 103 Krakow Bieżanów Jest to dość duża powierzch nia łącznie 2,21 ha. Na działce jako ze jestem współwłaścicielem, składaliśmy wnioski o decyzje WZ dotyczące budowy domkow jednorodzinnych w zabudowie szeregowej lub tez projekt nr II - bliźniaczej. Teren jest uzbrojony: posiada siec infrastruktury elektrycznej, wodociągową, gazowa, teletechniczna. Otrzymaliśmy pozwolenie ZiKiT na poszeszenie drogi Okreglik. Wnioski o WZ były kilkukrotnie przez Państwa odrzucane ze względu na niewystarczające uzbrojenie terenu. Teren nie wymaga uzyskania zgody na przeznaczenie gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne - możliwość zabudowy. W tym momencie chcecie ja Państwo ograniczyć/ uniemożliwić. My, jako właściciele działek zakupionych w celach inwestycyjnych, gdyż teren wczeseniejszy na to pozwalał - NIE WYRAŻAMY ZGODY NA WPROWADZENIE TERENÓW ZIELONYCH TUDZIEZ PRZYRODNICZYCH NA OBSZARZE 160, OBRĘB 103 Krakow biezanow, gdzie znajdują się nasze działki! Na działkach planujemy inwestycje, domki jednorodzinne, zabudowania gospodarcze - inwestycje (garaż, parking dla samochodu,itp.) JEŻELI WNIOSKI O WZ SA NOTORYCZNIE ODRZUCANE PRZEZ PAŃSTWA DLA WSZYSTKICH OSOB, KTÓRE TAKOWE						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			SKŁADAJ ZE WZGLĘDU NA JEDEN CZYNNIK; NIEWYSTARCZAJĄCE UZBROJENIE TERENU ORAZ BRAK ZABUDOWY SĄSIEDNIEJ TO CHYBA OCZYWISTE,ZE NIE WYRAZAJAC ZGODY NA BUDOWĘ CHOCBY 1 DOMKU ZABUDOWA SĄSIEDNIĄ NIE BĘDZIE ISTNIEĆ A W ZWIĄZKU Z POWYŻSZYM UZBROJENIE TERENU JEST NIEWYSTARCZAJĄCE DLA KAŻDEGO, NOWEGO ZAMIERZENIA BUDOWLANEGO, KTÓRE KTOKOLWIEK Z WLASCICELI WNOSI WE WNIOSKACH O WZ! Przedmiotowy teren objęty projektem planu w strukturze przestrzennej nie jest jednorodny jak wskazuje organ. W szczególności nie jest terenem zielonym pozbawionym infrastruktury (zieleń nieurządzona). Działki 404, 410/3,410/2, 360/2,411/8-411/16 pozostają zabudowane nową zabudową mieszkaniową i inwestycyjną. W pobliżu obszaru, na działkach 246/1-5 i 247 istnieje zwarty kompleks mieszkalny. Istniejąca zabudowa generuje zagospodarowanie trenów zielonych tworząc obszar atrakcyjny mieszkaniowo i inwestycyjnie. Jak wynika z powyższego , z projektu planu, objętego obszarem numer 160, Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa działki/działka nr 364/9,364/8, 396 o powierzchni 2,21 HA wraz z najbliższym sąsiedztwem powinny być wyjęte spod istniejącej treści planu. Jednocześnie, należy zauważyć, że potrzeba zapewnienia miastu terenów zielonych aktualizuje się w innych obszarach zlokalizowanych w pobliżu miejsc zamieszkiwania. Pozostawianie trenów zielonych przy autostradzie, nie będzie służyć ani mieszkańcom, ani miastu. W rejonie ulicy Okreglik istnieją tez duże powierzchnie zieleni należącej do Agencji Rolnej, (sąsiadujące z ulica Okreglik a nie będące w posiadaniu osób prywatnych - stad tez macie Państwo duże powierzchnie terenów zielonych!) W przypadku uchwalenia planu, który uniemożliwi realizację inwestycji mieszkaniowej, budowa domków jednorodzinnych, zabudowań gospodarczych, infrastruktury mieszkaniowej przez Inwestorów - właścicieli działek, będziemy domagać się wykupu przez Miasto Kraków całej nieruchomości wraz ze zwrotem poniesionych nakładów na prace projektowe oraz odszkodowania w kwocie około (…).						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			Posiadamy wycenę wartości nieruchomości gruntowej wykonana przez (…) z Krakowa opiewająca na kwotę (…) - wartość działek (z możliwościami przekształcenia pod inwestycje) oraz (…) - po wykonaniu całej inwestycji projektowanej, składanej we wniosku o WZ. W związku z tym właściciel wnosi o uwzględnienie tych wydatków w prognozie skutków finansowych m.p.z.p. Zapisy projektowanego planu nie są a zgodne z projektowanym zamierzeniem budowlanym i dlatego prosimy o utrzymanie dotychczasowego ładu przestrzennego i sposobu faktycznego zagospodarowania na działkach objętych obszarem numer 160 i umożliwienie zrealizowania naszej inwestycji na przedmiotowym terenie a w niedalekiej przyszłości, także na terenach sąsiednich. W szczególności uwaga dotyczy: rezygnacji z ograniczania powierzchni zabudowy, rezygnacja z narzucania powierzchni terenów zielonych, które nie odzwierciedlają rzeczywistego charakteru obszaru oraz obszarów przyrodniczych.						
790.	**901.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1) rezygnację z narzucania powierzchni terenów zielonych, które nie odzwierciedlają rzeczywistego charakteru obszaru. Z istniejącego zagospodarowania obszaru nr 103 wynika, że teren ten jest przedmiotem inwestycji, a „łąki” i niezagospodarowana roślinność pozostają jedynie na części obszaru. Różnorodność terenu powinna być wzięta pod uwagę przy procedurze planistycznej. Na opisanym terenie nie ma w rzeczywistości żadnych pól uprawnych gdzie prowadzona jest działalność rolnicza. 2) rezygnację z ograniczania powierzchni zabudowy. Na opisanym terenie składający uwagi chcieliby postawić dom jednorodzinny dla zaspokojenia własnych potrzeb mieszkaniowych, bez prowadzenia na tym terenie intensywnej zabudowy, lub uciążliwej dla środowiska działalności gospodarczej. W uzasadnieniu podaje, że działki sąsiednie nr: 404, 410/3, 410/2, 360/2, 411/8-411/16 pozostają zabudowane nową zabudową mieszkaniową i inwestycyjną. W pobliżu obszaru, na działkach 246/1-5 i 247 istnieje zwarty kompleks mieszkalny. 3) (…) 4) (…)	395	103 Podgórze	**160.Rz.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 2**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
791.	**902.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1) rezygnację z narzucania powierzchni terenów zielonych, które nie odzwierciedlają rzeczywistego charakteru obszaru. Z istniejącego zagospodarowania obszaru nr 160 wynika, że teren ten jest przedmiotem inwestycji, a łąki i niezagospodarowana roślinność pozostają jedynie na części obszaru. Różnorodność terenu powinna być wzięta pod uwagę przy procedurze planistycznej. 2) rezygnację z ograniczania powierzchni zabudowy. Na działkę składano wnioski o WZ dotyczące budowy domków jednorodzinnych w zabudowie szeregowej lub tez projekt nr II - bliźniaczej. Teren jest uzbrojony w sieć infrastruktury elektrycznej, wodociągowej, gazowej, teletechnicznej, Na działkach planują budowę domów jednorodzinnych, zabudowań gospodarczych - inwestycje (garaż, parking dla samochodu, itp.) Cześć terenu planują również zagospodarować na cele parku linowego z wypożyczalnią sprzętu, zajazdem, parkingiem itp. W uzasadnieniu podaje, że działki sąsiednie nr: 404, 410/3, 410/2, 360/2, 411/8-411/16 pozostają zabudowane nową zabudową mieszkaniową i inwestycyjną. W pobliżu obszaru, na działkach 246/1-5 i 247 istnieje zwarty kompleks mieszkalny. 3) (…) 4) (…) *5) (...)*	364/9 364/8 396	103 Podgórze	**160.Rz.3** **160.KDX.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 2**		
792.	**903.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1) przeznaczenie działki jako terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o parametrach i wskaźnikach określonych jak w prawomocnym pozwoleniu na budowę Prezydenta Miasta Krakowa - znak: *Nr 54/10 Z 13.01.2010r. znak AU-01- 2.BRS. 73531-1888/09, przeniesioną w części decyzją nr AU-01-2.6740.5.81.2015.BRS),* bądź o 2) ustalenie przeznaczenia, jak to zrobiono w przypadku sąsiadujących terenów 37.ZPb.1 i 37.ZPb.2 uwzględniającego parametry zabudowy i zagospodarowania terenu określone w ww. pozwoleniu na budowę. 3) (…) 4) (…)	186/8	79 Podgórze	**37.Rz.2** **377.KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 2**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
793.	**904.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wykluczenie lub zmianę przeznaczenia Obszaru nr 136 z planu „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” (…) zasadnym wydaje się wykorzystanie tego terenu w celu budownictwa jednorodzinnego. (…)	-	Obszar 136	**-**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
794.	**906.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę warunków dla obszaru 121.ZP.2 i zmniejszenie na tym Terenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z poziomu 90% do poziomu 80%.	-	-	**121.ZP.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
795.	**907.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: ograniczenie granic Terenu 121.WS.1 (Tereny wód powierzchniowych śródlądowych) i dostosowanie jego obszaru do rzeczywistego zasięgu istniejącego stawu, zgodnie z załącznikiem graficznym. Wyjaśniam, że prowadzone obserwacje przyrodnicze na potrzeby postępowania .WS-04.PP.7627-. 12/10 wskazują, że staw ten ma charakter okresowy, a poziom wód w stawie ulega wahaniom w ciągu roku i jest uzależniony głównie od pogody i intensywności opadów. Obecnie maksymalny zasięg stawu wraz obudową biologiczną w postaci brzegów porośniętych roślinnością pałką wodną nigdy nie wychodzi poza granice obszaru 121.ZP.1. Co istotne, staw obecnie jest w stanie zanikowym, do czego przyczyniła się zmiana stosunków wodnych spowodowana wybudowaniem Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie. Ponadto zwracam uwagę, że staw ten stracił swoje walory przyrodnicze, gdyż sąsiaduje z terenami pól uprawnych a monokultury, nie są miejscem preferowanym przez płazy i gady, których miejscem bytowania mógł być staw. Takim miejscem dogodnym dla płazów były głównie zwarte obszary zadrzewień i zakrzewień zlokalizowane na północ w pobliżu Szpitala Uniwersyteckiego w Prokocimiu przy ulicach Kostaneckiego i Jakubowskiego. Było to prawdopodobnie siedlisko występowania i zimowania części płazów i gadów na tym terenie. Jednakże występujące tam wcześniej zadrzewienia i zakrzaczenia zostały wycięte w związku z budową nowej siedziby Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie. Zakończenie budowy Szpitala Uniwersyteckiego praktycznie całkowicie wyeliminuje występowanie płazów na tym terenie.	-	-	**121.WS.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
796.	**908.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianą przeznaczenie terenu z zieleni nieurządzonej na teren zabudowy jednorodzinnej. Działka jest w pełni uzbrojona. W ubiegłym roku zakończyliśmy budowę domu jednorodzinnego. Chcielibyśmy na dalszej części działki postawić jeszcze jeden budynek (pozwalają na to wymiary działki).	534/5	39 Nowa Huta	**174.ZPb.1** **174.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
797.	**909.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę przeznaczenia terenu z zieleni nieurządzonej na teren zabudowy jednorodzinnej. Działka ta jest moim zabezpieczeniem na przysłowiową „starość”. Chciałabym podzielić tę działkę na mniejsze (2 działki w trakcie wydzielania) i częściowo sprzedać, częściowo zostawić dla siebie i syna. Jeśli działka będzie przeznaczona pod zieleń nie będę miała możliwości sprzedaży, budowy domów na tym terenie.	243/4	39 Nowa Huta	**174.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
798.	**915.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę przeznaczenia terenu planowanej części działek 111/4; 110; 90/11 obr. 62 jedn. Podgórze z Rz na tereny zabudowy usługowej. Swoją prośbę uzasadniam tym, że działki te są jednorodne w całej długości, nie posiadają walorów przyrodniczych a ich pozostała część przewidziana jest pod zabudowę usługową. Studium nie rozgranicza dokładnie co o centymetra gdzie kończy się teren zabudowy usługowej, a gdzie zaczyna teren z rezerwą pod zieleń. Skoro działka jest jednorodna nie widzę powodu, aby zmieniać przeznaczenie jej południowej części.	111/4 110 90/11	62 Podgórze	**112.Rz.4** **112.Rz.3** **112.KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
799.	**917.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę przeznaczenia terenu planowanej części działek 52/2, 52/10 obr. 61 jedn. Podgórze z ZP na tereny zabudowy usługowej. Swoją prośbę uzasadniam tym, że działki te są obecnie w trakcie zabudowy budynkami gospodarczymi, nie posiadają walorów przyrodniczych. Kilka lat temu wbrew woli właścicieli był tam urządzony plac zabaw dla dzieci, ale sytuacja się zmieniała. Teren ten nie jest i nie będzie użytkowany w takiej formie jakiej to zakłada Studium. Teren we wszystkich wcześniejszych dokumentach planistycznych przeznaczony był pod zabudowę usługową.	52/2 52/10	61 Podgórze	**127.ZP.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
800.	**919.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: przeznaczenie ww. terenu pod niską zabudowę jednorodzinną. Okolica ta jest idealna pod zabudowę – cicha, spokojna, z możliwością rozwoju sieci	364/9	103 Podgórze	**160.Rz.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			komunikacyjnej. W okolicy tej już od dawna znajdują się domy jednorodzinne i dlatego nie widzę przeciwskazań do dalszej rozbudowy tego terenu pod niską zabudowę jednorodzinną. Jeżeli ten teren ma pozostać zielony to wnioskuje o wykupienie przez miasto tej ziemi, której jestem współudziałowcem.						
801.	**920.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: przeznaczenie terenu pod niską zabudowę jednorodzinną. Okolica ta jest idealna pod zabudowę – cicha, spokojna, z możliwością rozwoju sieci komunikacyjnej. W okolicy tej już od dawna znajdują się domy jednorodzinne i nie widzę przeciwskazań do dalszej rozbudowy tego terenu pod niską zabudowę jednorodzinną. Jeżeli ten teren ma pozostać zielony to wnioskuje o wykupienie przez miasto tej ziemi, której jestem współudziałowcem.	364/9	103 Podgórze	**160.Rz.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
802.	**921.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę przeznaczenia terenu działki 90/11. Przedmiotowa działka nie posiada żadnych walorów przyrodniczych w bliskiej odległości od obwodnicy zlokalizowana jest na granicy terenów przeznaczonych pod zabudowę. Przejęcie części działki pod rekreację, spowoduje zmianę jej przeznaczenia i wartości.	90/11	62 Podgórze	**112.Rz.3** **112.KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
803.	**922.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: zmianę przeznaczenia terenu działki 28/1. Przedmiotowa działka nie posiada żadnych walorów przyrodniczych w bliskiej odległości od obwodnicy zlokalizowana jest na granicy terenów przeznaczonych pod zabudowę. Przejęcie części działki pod rekreację, spowoduje zmianę jej przeznaczenia i wartości.	28/1	62 Podgórze	**112.KDA.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
804.	**923.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	95	4 Nowa Huta Obszar 138	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
805.	**924.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	95	4 Nowa Huta Obszar 138	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
806.	**925.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	95	4 Nowa Huta Obszar 138	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
807.	**926.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje	95	4 Nowa Huta	**138.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.		Obszar 138				
808.	**927.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: - wyłączenie z zakresu projektu planu miejscowego nieruchomości zlokalizowanych na obszarze oznaczonym symbolem 45.ZI.2, w tym w szczególności działek ewidencyjnych numer 270/255; 270/195; 297/89. - ewentualnie o zmianę przeznaczenia przedmiotowego obszaru w sposób dopuszczający zabudowę przedmiotowych nieruchomości. *Uwaga posiada obszerne uzasadnienie*.	270/255 270/195 297/89	6 Krowodrza	**45.ZI.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
809.	**928.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Na działce znajduje się budynek gospodarczy, przechowuję jako rolnik maszyny rolnicze (ciągnik, przyczepa, kosiarka, koparka). Działka jest uzbrojona (zasilanie elektryczne 17 kW, woda). Planuję rozbudowę budynku. Aktualnie prowadzone są przygotowania do ogrodzenia działki całościowo (ogrodzona od strony południowej i wschodniej).	188/2	51 Krowodrza	**16.R.4** **16.KDD.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
810.	**929.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Na działce wydana jest prawomocna decyzja WZ. Działka wyłączona jest spod produkcji rolnej. Prawomocna decyzja nr 158/2018 r. Procedowane jest zezwolenie na budowę.	163/2	52 Krowodrza	**20.R.3** **20.ZPb.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
811.	**930.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: uwzględnienie działki jak wyżej z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną z usługami lub usługową. Ponadto proszę o zwrócenie uwagi na sąsiedztwo, którym jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna szeregowa, bliźniacza i wolnostojąca.	357/9	6 Krowodrza	**45.ZI.3** **45.KDL.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
812.	**931.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: uwzględnienie powyższych działek z przeznaczeniem pod zabudowę magazynową lub usługową z uwagi na fakt sąsiedztwa.	149/1 149/2 150	44 Podgórze	**96.ZC.1** **96.Rz.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
813.	**932.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: uwzględnienie wschodniej i zachodniej części działki z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.	63/7	107 Podgórze	**169.R.6 169.ZPb.4**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
814.	**934.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Powyższa działka znajduje się przy ul. Podstawie.	311 312	29 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
815.	**935.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) Przeznaczenie działki nr 273/1 obr. 21 – Krowodrza jako terenu zabudowy mieszkaniowej szeregowej o parametrach i wskaźnikach pozwalających na zrealizowanie zabudowy mieszkaniowej jak na działkach zabudowanych znajdujących się w tym rejonie bądź o ustalenie takiego przeznaczenia terenu, które będzie dopuszczało realizację zabudowy mieszkaniowej na ww. nieruchomości w nawiązaniu do zabudowy istniejącej w sąsiedztwie oraz uwzględniające walory przyrodnicze tego obszaru miasta. Dodać należy, że poniżej przedmiotowej działki znajduje się strefa zabudowy jednorodzinnej i szeregowej. Działka 273 jest drugą z kolei oddaloną gęstej zabudowy śródmiejskiej. Wyłączenie jej z prawa zabudowy spowoduje znaczną szkodę jaką poniosą jej współwłaściciele i obowiązek odszkodowawczy Gminy Miejskiej Kraków.(…) Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	273/1	21 Krowodrza	**29.Rp.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
816.	**936.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki Na działkę budowlaną w całości. Działki stanowią przedłużenie moich wcześniejszych działek stąd dostępność do mediów. Położona na uzbrojonym osiedlu Przylasek Wyciąski. W pobliżu zabudowa jednorodzinna. Działki stanowią kolejne linie zabudowy.	325/3 325/6	30 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
817.	**937.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłączenie działki z planowanych terenów zielonych i przekwalifikowanie na działkę z możliwością niskiej zabudowy. (…) Jeśli nie można wyłączyć całości działki proszę o wydzielenie pasów po 60 metrów od każdej drogi z możliwością zabudowy.	46/1	52 Krowodrza	**20.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
818.	**938.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Przekwalifikowanie całej działki na tereny z możliwością inwestycji. (…)	125	52 Krowodrza	**20.R.2 20.KDX.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
819.	**940.**	[…]*	W uwadze wniesiono o:	305/1	3	**210.ZPb.3**	**Prezydent Miasta**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			Przekształcenie działki nr 305/1 znajdującej się w Krakowie przy ul. Sandora Petofiego Dzielnica Wzgórza Krzesławickie z działki o statusie rolnym na działkę o statusie budowlanym		Nowa Huta	**210.R.1**	**Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
820.	**941.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę przeznaczenia gruntu na działce nr 321/7 na działkę budowlaną. Działki od 3.10.2013 posiada Warunki Zabudowy (…) a także ostateczne pozwolenie na budowę na podstawie decyzji nr (…) Na działkach 321/1 oraz 321/2 prowadzone są prace budowlane. Na działce 321/7 budowa rozpocznie się w 22 tygodniu 2018 r. Zgodnie z treścią Warunków Zabudowy działki wykazują się 75% powierzchnią biologicznie czynną, nie powodują zagrożeń przyrodniczych oraz nie przynoszą żadnych strat dla Miasta Krakowa.	321/7	29 Nowa Huta	**184.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
821.	**942.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) 1) Przeznaczenie nieruchomości składających się z działek ewidencyjnych numer 313/2, 309, 310, 116,117, 139/2, 141, 142, 143, 144, 145, 147/1, 148, 114, 147/2, 146, 149, 140, 113, 313/3, 313/4, 313/5, 313/6 i 431 obr. 31 jednostka ewidencyjna Nowa Huta położonych przy ul. Brzeskiej oraz przy ul. Nadwodnej i ul. Plażowej obok wału Wisły na cele rekreacyjne, z przeznaczeniem rekreację wodną i ośrodek rekreacyjno-leczniczy z wykorzystaniem wód geotermalnych. 2) W zakresie określenia zagospodarowania terenu dla zabudowy zlokalizowanej na powyższych działkach, wnoszę o ustalenie: a. Wskaźnika intensywności zabudowy: 0,004-0,1, b. (…) c. Minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: 80%. 3) W zakresie określenia szczegółowych wskaźników i parametrów dla zabudowy lokalizowanej na powyższych działkach, wnoszę o dopuszczenie lokalizacji: a. (…) b. Wysokości zabudowy na poziomie do 9m, c. (…) d. (…) e. (…)	313/2 309 310 116 117 139/2 141 142 143 144 145 147/1 148 114 147/2 146 149 140 113 313/3 313/4 313/5 313/6 431	31 Nowa Huta	**177.WS/ ZP.1 177.R.8**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie: pkt 2a), 2c), 3b), 3g) oraz częściowo w zakresie pkt 1**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			f. (…) g. Piaszczystych plaż. (…) Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.						
822.	**943.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Sprzeciw wobec rezerwowania nieruchomości na cele publiczne, poprzez przeznaczenie jej w projekcie planu miejscowego pod „publicznie dostępny park” (83.ZP.1) (…) Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	272/2 273	9 Podgórze	**83.ZP.1** **83.KDD.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
823.	**944.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa w obszarach 135, 136, 137, 138 jest niezgodny z ustaleniami Studium, np. w Planie wybrane fragmenty obszarów 135, 137, 138 zostały oznaczone jako ZP podczas, gdy w studium były oznaczone symbolem ZR. Różnicowanie działek o podobnych właściwościach położonych w zbliżonych lokalizacjach stanowi wyraźne nadużycie władzy planistycznej gminy poprzez uprzywilejowanie wybranych nieruchomości pod kątem możliwości późniejszego ich wykupu przez gminę. Mając na uwadze, że dla wybranych obszarów ustalenia planu są odmienne od ustaleń studium wnioskujemy o wyłączenie obszarów nr 135, 136, 137, 138 i 206 ze sporządzonego planu zagospodarowania.	-	obszary: 135 136 137 138 206	**-**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
824.	**945.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) Zmianę w części działki pod zabudowę małego budynku mieszkalnego jednorodzinnego. Dołączam mapę ewidencyjną z proponowaną zmianą.	273/15	74 Podgórze	**33.ZI.1** **33.ZPb.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
825.	**946.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) Przeznaczenie wyżej wymienionych działek pod zabudowę jednorodzinną, tym samym uwzględnienie warunków zawartych w siedmiu ostatecznych decyzji o Ustaleniu Warunków Zabudowy: (…) Na podstawie wyżej wymienionych Decyzji zostały wydzielone wyżej wymienione działki, teren uzbrojony i przygotowany pod zabudowę domami jednorodzinnymi. Powierzchnia biologicznie czynna na poziomie minimum 70% została ustalona w oparciu o „strefę kształtowania systemu przyrodniczego”, czyli tereny zielone.	161/6 161/7 161/8 161/9 161/10 161/11 161/13 161/17	102 Podgórze	**160.R.2** **160.KDL.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
826.	**947.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę ustaleń poprzez dopuszczenie na terenie	78	50 Krowodrza	**14.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			działek możliwości budowy obiektów służących do obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych, w tym budynków służących do magazynowania produktów rolnych. Zmianę treści § 17 ust. 3 projektu planu poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „3. W zakresie zagospodarowania terenu ustala się: 1) zakaz lokalizacji budynków, z wyłączeniem budynków służących do magazynowania produktów rolnych na terenie 14.R.1, 2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90% za wyjątkiem: a. terenów 3.R.1, 3.R.2, 190.R.1, 192.R.1: 90%, b. terenów: 168.R.1, 169.R.1, 169.R.2, 169.R.3, 169.R.4: 95%, c. terenu 20.R.4, dla którego ustala się wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%, a w przypadku realizacji zbiornika wodociągowego: 10%; 3) maksymalną wysokość zabudowy 5m, 4) wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu 14.R.1 – 0,04-0,5”.	50 56	53 Krowodrza		**uwzględnił wniesionej uwagi**		
827.	**948.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Przeznaczenie działki na cele budowlane – budownictwo jednorodzinne o niskiej zabudowie do 8m.	304	40 Nowa Huta	**134.R.8**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
828.	**949.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Przeznaczenie działki na cele budowlane – budownictwo jednorodzinne.	214	40 Nowa Huta	**134.R.12**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
829.	**950.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zniesienie zapisu zakazującego budowy domów na terenie oznaczonym symbolem 179.R.1, dla działek nr 370/5, 370/6, 370/7, 370/8, które posiadają decyzję o wyłączeniu z produkcji rolnej, prawomocne decyzje o warunkach zabudowy, dojazd, uzbrojenie w media.	370/5 370/6 370/7 370/8	28 Nowa Huta	**179.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
830.	**951.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Przeznaczenie pod zabudowę przynajmniej części działki od ulicy.	32/2	14 Now Huta	**204.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
831.	**953.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przewiduje zalesienie w/w działki. Kosztem naszych działek Prezydent Miasta chce uzupełnić duży procent terenów przyrodniczych. Działka nr. 64/5 jest własnością prywatną, za którą płacimy podatki, natomiast władze miasta chcą nam	64/5	19 Krowodrza	**20.Rz.2** **20.KDX.4**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			zabrać prawo do decydowania o jej zagospodarowaniu. Zalesienie tego terenu spowoduje całkowite ubezwłasnowolnienie i ograniczy nasze prawa własności, a chcielibyśmy dla swoich dzieci wybudować w tym miejscu dom. Działka ta znajduję się kilkadziesiąt metrów od głównej drogi (ulica Orla) oraz terenów zabudowanych, w tym nowopowstającego domu nieopodal naszej działki. Nie zgadzamy się z tym rozporządzeniem I zwracamy się z prośbą o wycofanie się z tej krzywdzącej dla nas decyzji.						
832.	**954.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. (…) 2. W przypadku, gdyby zmiana wnioskowana w punkcie 1. była niemożliwa, zawarcie w sporządzanym MPZP dla objętego uwagami obszaru nr 143 następujących ustaleń, odpowiadających parametrom aktualnej, legalnej zabudowy tego terenu: • dopuszczenie zabudowy kubaturowej; • dopuszczenie lokalizacji budynków; • dopuszczenie lokalizacji garaży podziemnych; • maks. wskaźnik intensywności zabudowy – 2.0; • powierzchnia biologicznie czynna – min. 12%; • maksymalna wysokość zabudowy – 15m.	261/3 261/4	47 Podgórze	**143.ZPb.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2**		
833.	**955.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. (…) 2. Przeznaczenie działki na cele budowlane i inwestycyjne, 3. (…)	62	24 Krowodrza	**1.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2**		
834.	**956.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Ustalenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego iż działka zostanie przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną o niskiej intensywności zabudowy.	20	8 Krowodrza	**22.Rz.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
835.	**957.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Przywrócenie dla całej działki terenu budowlanego.	23	8 Krowodrza	**22.Rz.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
836.	**960.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. Zachowanie możliwości przebudowy, rozbudowy i nadbudowy istniejących, realizowanych, lub objętych decyzją o pozwoleniu na budowę obiektów, ulokowanych na obszarze przedmiotowej działki. 2. (…)	109/2	1 Nowa Huta	**205.ZP.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3 oraz częściowo w zakresie pkt 1**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			3. wnosimy o uwzględnienie powyższego m.in. w §7 ust. 1 MPZP jw. poprzez dodanie: „W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy oraz - niezależnie od ustaleń planu - rozbudowy w zakresie: docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych z zastrzeżeniem ust 6 pkt 2 lit. c; ponadto ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy oraz - niezależnie od ustaleń planu - rozbudowy w pozostałym zakresie bez zmniejszenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej” 4. (…) *Uwaga posiada obszerne uzasadnienie*						
837.	**962.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. Zachowanie możliwości przebudowy, rozbudowy i nadbudowy istniejących, realizowanych, lub objętych decyzją o pozwoleniu na budowę obiektów, ulokowanych na obszarze przedmiotowej działki. 2. (…) 3. wnosimy o uwzględnienie powyższego m.in. w §7 ust. 1 MPZP jw. poprzez dodanie: „W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy oraz - niezależnie od ustaleń planu - rozbudowy w zakresie: docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych z zastrzeżeniem ust. 6 pkt 2 lit. c; ponadto ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy oraz - niezależnie od ustaleń planu - rozbudowy w pozostałym zakresie bez zmniejszenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej” 4. (…) Uwaga posiada obszerne uzasadnienie.	109/2	1 Nowa Huta	**205.ZP.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3 oraz częściowo w zakresie pkt 1**		
838.	**963.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. (…) 2. wnosimy o ustalenie warunku minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego określonego w §28 ust. 5 pkt 2 lit. a do całego terenu planowanego parku jako całości techniczno-użytkowanej realizowanej na obu MPZP: „Dla wybranych obszarów	5/13 2/6	61 Podgórze	**128.ZP.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			przyrodniczych miasta Krakowa" i „Park Rzeczny Drwinka - Podedwórze" , a nie do poszczególnych części działek objętych zgłoszeniem lub pozwoleniem na budowę; 3. (…) 4. (…) Na wstępie zauważyć należy, że obszar oznaczony nr 128 w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" w całości znajduje się na terenie części dz. nr 5/13 i 2/6 obr.61 Podgórze przy ul. Podedwórze w Krakowie, na których istnieją budynki garażowe i gospodarcze wraz z dojazdami. Ponadto zaplanowana została realizacja zamierzenia Inwestora będącego właścicielem przedmiotowej działki zgodnie z wymaganiami dla terenu oznaczonego 1 .MW w MPZP Park rzeczy Drwinka. znajduje się on na terenach dwóch różnych planów zagospodarowania przestrzennego. W § 28 ust. 3 pkt od 1 do 10 ww. MPZP dopuszczono na terenie zieleni urządzonej lokalizację urządzeń i obiektów bez wskazania, że możliwa jest również realizacja drogi dojazdowej do tych obiektów. Zauważyć należy, że użytkowanie dopuszczonych obiektów i urządzeń zgodne z ich przeznaczeniem nie będzie możliwe bez drogi dojazdowej. W szczególności nie będzie możliwe użytkowanie: kawiarni, wypożyczalni sprzętu sportowego czy miejsc postojowych. Mając na uwadze powyższe wniesiono o dopuszczenie realizacji drogi dojazdowej do wszystkich obiektów i urządzeń wskazanych w § 28 ust. 3 pkt od 1 do 10 ww. MPZP. Na zakończenie podkreślić należy, iż zgodnie ze stanem istniejącym znaczna część działek nr 5/13 i 2/6 obr. 61 Podgórze nie jest terenem biologicznie czynnym (budynki garażowe i gospodarcze wraz z dojazdem wg. MSIP http://obserwatorium.um.krakow.pl). Na tym terenie inwestor zamierza zrealizować obiekty i urządzenia wymienione w § 28 ust. 3 pkt od 1 do 10 ww. MPZP w szczególności zaś obiekty rekreacji z nawierzchnią bezpieczną, która nie stanowi powierzchni biologicznie czynnej. W takiej sytuacji wniesiono o dopuszczenie realizacji wszystkich obiektów i urządzeń budowlanych wymienionych w § 28 ust. 3 pkt od 1 do 10 na terenach o istniejącym wskaźniku						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			terenu biologicznie czynnego niższym od wskazanego w planie dla danego terenu, w sposób nie powodujący dalszego zmniejszania tego wskaźnika. Dla zapewnienia odpowiedniego funkcjonowania i skomunikowania terenów przyległych do obszaru nr 128 oznaczonego jako ZU konieczne jest dopuszczenie istnienia w tym terenie infrastruktury technicznej i komunikacyjnej przeznaczonej do obsługi tak terenu całego parku jak i sąsiednich terenów MW i MNW.						
839.	**965.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1) zmianę części obszaru Terenu 121.ZP.2 na tereny dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy lokalnej KDL Zakres wnioskowanego terenu KDL przedstawiono na załączniku graficznym. 2) w przypadku nieuwzględnienia ww. uwagi wnoszę o dopuszczenie w § 16 lub/i w § 28 budowy nowych dróg publicznych niewyznaczonych na rysunkach planu. Ponadto, ze względu na wnioskowaną możliwość sytuowania dróg publicznych na Terenie 121.ZP.2, wnoszę o zmniejszenie na tym Terenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z poziomu 90% do poziomu 70 %. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.		Teren 121.ZP.2		**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
840.	**966.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1 (…) 2 ewentualnie zmianę przeznaczenia tej działki i objęciem jej funkcją zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	312	51 Krowodrza	**15.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2**		
841.	**967.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1) przeznaczenie działki jako terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o parametrach i wskaźnikach określonych jak w prawomocnym pozwoleniu na budowę - decyzja z dnia 6.11.2009 r. Prezydenta Miasta Krakowa - znak: AU01-2.RST.73531-1479/09... (kserokopia w załączeniu) bądź o 2) ustalenie przeznaczenia, jak to zrobiono w przypadku sąsiadujących terenów 37.ZPb.1 i 37.ZPb.2 uwzględniającego parametry zabudowy i zagospodarowania terenu określone w ww. pozwoleniu na budowę. Uwaga posiada obszerne uzasadnienie	186/5	79 Podgórze	**37.Rz.2 37.KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
842.	**969.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:niezaliczanie obszaru 126 do wybranych obszarów przyrodniczych oraz wynikających z tego wniosków wskazanych w uzasadnieniu do uchwały „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" Plan „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" ma na celu zapewnienie ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym. " . Wnioskowany teren nie stanowi obszarów cennych zarówno pod względem przyrodniczym jak i krajobrazowym. Walory te zostały utracone po Wybudowaniu w latach 50 ubiegłego wieku cegielni Zesławice, która trwale zmieniła ten obszar. Dodatkowo planowana budowa Trasy ekspresowej S7 dopełni degradacji tych terenów rolnych. Bliskie sąsiedztwo terenów przemysłowych Nowej Huty w zasadzie powinno wykluczać użytkowanie tych terenów jako terenów rolnych i rekreacyjnych. Zupełnie pomija się, iż tereny te znajdują się w bezpośredniej bliskości linii kolejowej, co dodatkowo wyklucza możliwość uznania, że są to tereny mogące służyć jakimkolwiek innym celom, aniżeli cele mieszkaniowe. Zwrócić należy uwagę, iż pow wybudowaniu drogi ekspresowej S7, teren ten będzie terenem doskonale skomunikowanym z centrum Krakowa, a dodatkowo przebiegająca linia kolejowa umożliwiała będzie poszerzenie infrastruktury komunikacyjnej. Co więcej, analizowany obszar znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, a tym samym miasto traci doskonałą okazję do wydzielenia terenów na zabudowę willową, ew. jednorodzinną z ograniczeniem do niskiej zabudowy z jednoczesnym uwzględnieniem zapisów uniemożliwiających nadmierne zagęszczenie zabudowy. Błędnym jest założenie, iż nie ma możliwości zachowania terenów zielonych przy jednoczesnym dopuszczeniu na tymże terenie zabudowy jednorodzinnej. Wręcz przeciwnie. Bliskość infrastruktury technicznej i zdegradowanie tychże terenów przez cegielnię Zesławicę i pobliską hutę, wręcz nakazuje	1	3 Nowa Huta	**126.R.2** **126.KDL.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			wykorzystanie ich pod zabudowę jednorodzinną. Zwraca się uwagę, iż przy zabudowie jednorodzinnej możliwe jest ustanowienie na tyle niskiego wskaźnika zabudowy przy jednoczesnym wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej, iż przy zachowaniu walorów krajobrazowych możliwe byłoby zabudowanie tej części terenu. Planowane rozwiązanie z punktu widzenia zasad kształtowania rozwoju miasta jest miałkie, bowiem zupełnie nie uwzględnia faktu potrzeby przejścia z otaczających terenów zabudowy wielorodzinnej do zabudowy okolicznych gmin, przez zabudowę jednorodzinną o niskim stopniu jej zintensyfikowania. W planowany sposób miasto uzyska jedynie puste przestrzenie, które nie będą w żaden sposób spełniać obecnie zakładanej funkcji, a uzyska w zamian w okolicznych gminach dowolną zabudowę, która bez kontroli miasta spotęguje problemy takie jak smog i zanieczyszczenie, z którymi obecnie zmaga się miasto. Pomija się w planowanych rozwiązaniach, iż dzięki mało zintensyfikowanej zabudowie jednorodzinnej i willowej uzyskuje się niezwykle potrzebne nasadzenia żywotników i drzew, które dokonywane są w związku z zagospodarowaniami działek. Jednocześnie gmina zupełnie nie uwzględnia, iż na analizowanym terenie powstaje niezbędna infrastruktura gazowa, która przy odpowiednich zapisach planu, umożliwiałaby wręcz ekologiczne ogrzewanie budynków. Mając tym samym wzgląd na zasadę proporcjonalności gmina winna ustosunkować się do zarzutu, dlaczego walcząc ze smogiem, nie pozwala zabudować terenów wyposażonych w infrastrukturę gazową albo mających bezpośredni dostęp do tej infrastruktury, a jednocześnie będzie zmuszona do dopuszczenia zabudowy na terenach okolicznych, które dostępu do takiej infrastruktury nie mają. 2. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:powrót do warunków zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Uchwała Nr VII/58/94 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 16 listopada 1994 r.						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			dla terenów oznaczonych jako RP 3. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art 31 ust 3 Konstytucji RP przeznaczenie działki na cele rolne z dopuszczeniem zabudowy w tym zabudowy zagrodowej oraz wyłączeniem jej z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa 4. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art. 31 ust 3 Konstytucji RP zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i dostosowanie jej współmiernie do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz" w Krakowie. Przyjętego UCHWAŁA NR XXI/268/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 roku. § 19. W granicach terenu l.RM - przeznaczonego dla zabudowy zagrodowej - obowiązuje: zakaz przekroczenia pułapu intensywności zabudowy określonego współczynnikiem i=0,4; 3/ zachowanie wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie o wartości nie mniejszej niż' 60%; w ramach terenu pokrytego roślinnością obowiązuje zagospodarowanie zielenią wysoką (z wykluczeniem drzew i krzewów iglastych) przynajmniej 20% jego powierzchni; 5. (…) 6. (…)						
843.	**970.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy projektowanych drogach - obwodnicy Krakowa oraz trasie s7 ze względu na strukturę własności w ten sposób, że np. dz. 127/4, obr. 3 Nowa Huta będąca własnością Gminy Kraków znajdująca się w terenie nie sąsiadującym z żadną zabudową ma w Studium przeznaczenie jako U natomiast działki w obrębie 126 pomimo planowanego przebiegu trasy S7 posiadające w sąsiedztwie zabudowę usługowo-mieszkaniową znajdującą się na dziatkach należących do Skarbu Państwa zostają wykluczone z możliwości zainwestowania. Stanowi to wyraźne nadużycie	1	3 Nowa Huta	**126.R.2 126.KDL.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.		Obszar 126				
844.	**971.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy projektowanych drogach - obwodnicy Krakowa oraz trasie s7 ze względu na strukturę własności w ten sposób, że np. dz. 127/4, obr. 3 Nowa Huta będąca własnością Gminy Kraków znajdująca się w terenie nie sąsiadującym z żadną zabudową ma w Studium przeznaczenie jako U natomiast działki w obrębie 126 pomimo planowanego przebiegu trasy S7 posiadające w sąsiedztwie zabudowę usługowo-mieszkaniową znajdującą się na dziatkach należących do Skarbu Państwa zostają wykluczone z możliwości zainwestowania. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych	2	3 Nowa Huta Obszar 126	**126.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
845.	**972.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej.	1	3 Nowa Huta	**126.R.2** **126.KDL.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			W związku z powyższym wnioskuję, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego (…) dopuszczał na działkach, na których istnieje lub jest możliwe uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10% powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.						
846.	**973.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuję, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego (…) dopuszczał na działkach, na których istnieje lub jest możliwe uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10% powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	2	3 Nowa Huta	**126.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
847.	**974.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:niezaliczanie obszaru 126 do wybranych obszarów przyrodniczych oraz wynikających z tego wniosków wskazanych w uzasadnieniu do uchwały „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” Plan „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” ma na celu zapewnienie ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym. ” . Wnioskowany teren nie stanowi obszarów cennych zarówno pod względem przyrodniczym jak i krajobrazowym.	2	3 Nowa Huta	**126.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			Walory te zostały utracone po Wybudowaniu w latach 50 ubiegłego wieku cegielni Zesławice, która trwale zmieniła ten obszar. Dodatkowo planowana budowa Trasy ekspresowej S7 dopełni degradacji tych terenów rolnych. Bliskie sąsiedztwo terenów przemysłowych Nowej Huty w zasadzie powinno wykluczać użytkowanie tych terenów jako terenów rolnych i rekreacyjnych. Zupełnie pomija się, iż tereny te znajdują się w bezpośredniej bliskości linii kolejowej, co dodatkowo wyklucza możliwość uznania, że są to tereny mogące służyć jakimkolwiek innym celom, aniżeli cele mieszkaniowe. Zwrócić należy uwagę, iż pow wybudowaniu drogi ekspresowej S7, teren ten będzie terenem doskonale skomunikowanym z centrum Krakowa, a dodatkowo przebiegająca linia kolejowa umożliwiała będzie poszerzenie infrastruktury komunikacyjnej. Co więcej, analizowany obszar znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, a tym samym miasto traci doskonałą okazję do wydzielenia terenów na zabudowę willową, ew. jednorodzinną z ograniczeniem do niskiej zabudowy z jednoczesnym uwzględnieniem zapisów uniemożliwiających nadmierne zagęszczenie zabudowy. Błędnym jest założenie, iż nie ma możliwości zachowania terenów zielonych przy jednoczesnym dopuszczeniu na tymże terenie zabudowy jednorodzinnej. Wręcz przeciwnie. Bliskość infrastruktury technicznej i zdegradowanie tychże terenów przez cegielnię Zesławicę i pobliską hutę, wręcz nakazuje wykorzystanie ich pod zabudowę jednorodzinną. Zwraca się uwagę, iż przy zabudowie jednorodzinnej możliwe jest ustanowienie na tyle niskiego wskaźnika zabudowy przy jednoczesnym wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej, iż przy zachowaniu walorów krajobrazowych możliwe byłoby zabudowanie tej części terenu. Planowane rozwiązanie z punktu widzenia zasad kształtowania rozwoju miasta jest miałkie, bowiem zupełnie nie uwzględnia faktu potrzeby przejścia z otaczających terenów zabudowy wielorodzinnej do zabudowy okolicznych gmin, przez zabudowę jednorodzinną						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			o niskim stopniu jej zintensyfikowania. W planowany sposób miasto uzyska jedynie puste przestrzenie, które nie będą w żaden sposób spełniać obecnie zakładanej funkcji, a uzyska w zamian w okolicznych gminach dowolną zabudowę, która bez kontroli miasta spotęguje problemy takie jak smog i zanieczyszczenie, z którymi obecnie zmaga się miasto. Pomija się w planowanych rozwiązaniach, iż dzięki mało zintensyfikowanej zabudowie jednorodzinnej i willowej uzyskuje się niezwykle potrzebne nasadzenia żywotników i drzew, które dokonywane są w związku z zagospodarowaniami działek. Jednocześnie gmina zupełnie nie uwzględnia, iż na analizowanym terenie powstaje niezbędna infrastruktura gazowa, która przy odpowiednich zapisach planu, umożliwiałaby wręcz ekologiczne ogrzewanie budynków. Mając tym samym wzgląd na zasadę proporcjonalności gmina winna ustosunkować się do zarzutu, dlaczego walcząc ze smogiem, nie pozwala zabudować terenów wyposażonych w infrastrukturę gazową albo mających bezpośredni dostęp do tej infrastruktury, a jednocześnie będzie zmuszona do dopuszczenia zabudowy na terenach okolicznych, które dostępu do takiej infrastruktury nie mają. 2. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:powrót do warunków zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Uchwała Nr VII/58/94 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 16 listopada 1994 r. dla terenów oznaczonych jako RP 3. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art 31 ust 3 Konstytucji RP przeznaczenie działki na cele rolne z dopuszczeniem zabudowy w tym zabudowy zagrodowej oraz wyłączeniem jej z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa 4. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art. 31 ust 3 Konstytucji RP zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i dostosowanie jej współmiernie do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			„Barycz" w Krakowie. Przyjętego UCHWAŁA NR XXI/268/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 roku. § 19. W granicach terenu l.RM - przeznaczonego dla zabudowy zagrodowej - obowiązuje: zakaz przekroczenia pułapu intensywności zabudowy określonego współczynnikiem i=0,4; 3/ zachowanie wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie o wartości nie mniejszej niż' 60%; w ramach terenu pokrytego roślinnością obowiązuje zagospodarowanie zielenią wysoką (z wykluczeniem drzew i krzewów iglastych) przynajmniej 20% jego powierzchni; 5. (…) 6. (…)						
848.	**975.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego (…) dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności. Takie uregulowane pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	2	3 Nowa Huta	**126.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
849.	**976.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego (…) dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności. Takie uregulowane pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	1	3 Nowa Huta	**126.R.2 126.KDL.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
850.	**977.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach	2	3 Nowa Huta	**126.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuję, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego (…) dopuszczał na działkach, na których istnieje lub jest możliwe uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10% powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.						
851.	**978.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuję, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego (…) dopuszczał na działkach, na których istnieje lub jest możliwe uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10% powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	1	3 Nowa Huta	**126.R.2** **126.KDL.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
852.	**979.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego (…) dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności. Takie uregulowane pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo	2	3 Nowa Huta	**126.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.						
853.	**980.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego (…) dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności. Takie uregulowane pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	1	3 Nowa Huta	**126.R.2** **126.KDL.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
854.	**981.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy projektowanych drogach - obwodnicy Krakowa oraz trasie s7 ze względu na strukturę własności w ten sposób, że np. dz. 127/4, obr. 3 Nowa Huta będąca własnością Gminy Kraków znajdująca się w terenie nie sąsiadującym z żadną zabudową ma w Studium przeznaczenie jako U natomiast działki w obrębie 126 pomimo planowanego przebiegu trasy §7 posiadające w sąsiedztwie zabudowę usługowo-mieszkaniową znajdującą się na dziatkach należących do Skarbu Państwa zostają wykluczone z możliwości zainwestowania. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	2	3 Nowa Huta Obszar 126	**126.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
855.	**982.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy projektowanych drogach - obwodnicy Krakowa oraz trasie s7 ze względu na strukturę własności w ten sposób, że np. dz. 127/4, obr. 3 Nowa Huta będąca własnością Gminy Kraków znajdująca się w terenie nie sąsiadującym z żadną zabudową ma w Studium przeznaczenie jako U natomiast działki w obrębie 126 pomimo planowanego przebiegu trasy §7 posiadające w sąsiedztwie zabudowę usługowo-mieszkaniową znajdującą się na dziatkach należących do Skarbu Państwa zostają wykluczone z możliwości zainwestowania. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	1	3 Nowa Huta Obszar 126	**126.R.2 126.KDL.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
856.	**983.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:niezaliczanie obszaru 126 do wybranych obszarów przyrodniczych oraz wynikających z tego wniosków wskazanych w uzasadnieniu do uchwały „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” Plan „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” ma na celu zapewnienie ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym. ” . Wnioskowany teren nie stanowi obszarów cennych zarówno pod względem przyrodniczym jak i krajobrazowym. Walory te zostały utracone po Wybudowaniu w latach 50 ubiegłego wieku cegielni Zesławice, która trwale zmieniła ten obszar. Dodatkowo planowana budowa Trasy ekspresowej S7 dopełni degradacji tych terenów rolnych. Bliskie sąsiedztwo terenów przemysłowych Nowej Huty w zasadzie powinno wykluczać użytkowanie tych terenów jako terenów rolnych i rekreacyjnych.	2	3 Nowa Huta	**126.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			Zupełnie pomija się, iż tereny te znajdują się w bezpośredniej bliskości linii kolejowej, co dodatkowo wyklucza możliwość uznania, że są to tereny mogące służyć jakimkolwiek innym celom, aniżeli cele mieszkaniowe. Zwrócić należy uwagę, iż pow wybudowaniu drogi ekspresowej S7, teren ten będzie terenem doskonale skomunikowanym z centrum Krakowa, a dodatkowo przebiegająca linia kolejowa umożliwiała będzie poszerzenie infrastruktury komunikacyjnej. Co więcej, analizowany obszar znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, a tym samym miasto traci doskonałą okazję do wydzielenia terenów na zabudowę willową, ew. jednorodzinną z ograniczeniem do niskiej zabudowy z jednoczesnym uwzględnieniem zapisów uniemożliwiających nadmierne zagęszczenie zabudowy. Błędnym jest założenie, iż nie ma możliwości zachowania terenów zielonych przy jednoczesnym dopuszczeniu na tymże terenie zabudowy jednorodzinnej. Wręcz przeciwnie. Bliskość infrastruktury technicznej i zdegradowanie tychże terenów przez cegielnię Zesławicę i pobliską hutę, wręcz nakazuje wykorzystanie ich pod zabudowę jednorodzinną. Zwraca się uwagę, iż przy zabudowie jednorodzinnej możliwe jest ustanowienie na tyle niskiego wskaźnika zabudowy przy jednoczesnym wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej, iż przy zachowaniu walorów krajobrazowych możliwe byłoby zabudowanie tej części terenu. Planowane rozwiązanie z punktu widzenia zasad kształtowania rozwoju miasta jest miałkie, bowiem zupełnie nie uwzględnia faktu potrzeby przejścia z otaczających terenów zabudowy wielorodzinnej do zabudowy okolicznych gmin, przez zabudowę jednorodzinną o niskim stopniu jej zintensyfikowania. W planowany sposób miasto uzyska jedynie puste przestrzenie, które nie będą w żaden sposób spełniać obecnie zakładanej funkcji, a uzyska w zamian w okolicznych gminach dowolną zabudowę, która bez kontroli miasta spotęguje problemy takie jak smog i zanieczyszczenie, z którymi obecnie zmaga się miasto. Pomija się w						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			planowanych rozwiązaniach, iż dzięki mało zintensyfikowanej zabudowie jednorodzinnej i willowej uzyskuje się niezwykle potrzebne nasadzenia żywotników i drzew, które dokonywane są w związku z zagospodarowaniami działek. Jednocześnie gmina zupełnie nie uwzględnia, iż na analizowanym terenie powstaje niezbędna infrastruktura gazowa, która przy odpowiednich zapisach planu, umożliwiałaby wręcz ekologiczne ogrzewanie budynków. Mając tym samym wzgląd na zasadę proporcjonalności gmina winna ustosunkować się do zarzutu, dlaczego walcząc ze smogiem, nie pozwala zabudować terenów wyposażonych w infrastrukturę gazową albo mających bezpośredni dostęp do tej infrastruktury, a jednocześnie będzie zmuszona do dopuszczenia zabudowy na terenach okolicznych, które dostępu do takiej infrastruktury nie mają. 2. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:powrót do warunków zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Uchwała Nr VII/58/94 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 16 listopada 1994 r. dla terenów oznaczonych jako RP 3. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art 31 ust 3 Konstytucji RP przeznaczenie działki na cele rolne z dopuszczeniem zabudowy w tym zabudowy zagrodowej oraz wyłączeniem jej z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa 4. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art. 31 ust 3 Konstytucji RP zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i dostosowanie jej współmiernie do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz" w Krakowie. Przyjętego UCHWAŁA NR XXI/268/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 roku. § 19. W granicach terenu l.RM - przeznaczonego dla zabudowy zagrodowej - obowiązuje: zakaz przekroczenia pułapu intensywności zabudowy określonego współczynnikiem i=0,4; 3/ zachowanie wskaźnika powierzchni czynnej						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			biologicznie o wartości nie mniejszej niż' 60%; w ramach terenu pokrytego roślinnością obowiązuje zagospodarowanie zielenią wysoką (z wykluczeniem drzew i krzewów iglastych) przynajmniej 20% jego powierzchni; 5. (…) 6. (…)						
857.	**984.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:niezaliczanie obszaru 126 do wybranych obszarów przyrodniczych oraz wynikających z tego wniosków wskazanych w uzasadnieniu do uchwały „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” Plan „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” ma na celu zapewnienie ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym. ” . Wnioskowany teren nie stanowi obszarów cennych zarówno pod względem przyrodniczym jak i krajobrazowym. Walory te zostały utracone po Wybudowaniu w latach 50 ubiegłego wieku cegielni Zesławice, która trwale zmieniła ten obszar. Dodatkowo planowana budowa Trasy ekspresowej S7 dopełni degradacji tych terenów rolnych. Bliskie sąsiedztwo terenów przemysłowych Nowej Huty w zasadzie powinno wykluczać użytkowanie tych terenów jako terenów rolnych i rekreacyjnych. Zupełnie pomija się, iż tereny te znajdują się w bezpośredniej bliskości linii kolejowej, co dodatkowo wyklucza możliwość uznania, że są to tereny mogące służyć jakimkolwiek innym celom, aniżeli cele mieszkaniowe. Zwrócić należy uwagę, iż pow wybudowaniu drogi ekspresowej S7, teren ten będzie terenem doskonale skomunikowanym z centrum Krakowa, a dodatkowo przebiegająca linia kolejowa umożliwiała będzie poszerzenie infrastruktury komunikacyjnej. Co więcej, analizowany obszar znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, a tym samym miasto traci doskonałą okazję do wydzielenia terenów na zabudowę willową, ew. jednorodzinną z ograniczeniem do niskiej zabudowy z jednoczesnym uwzględnieniem zapisów uniemożliwiających nadmierne	1	3 Nowa Huta	**126.R.2** **126.KDL.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			zagęszczenie zabudowy. Błędnym jest założenie, iż nie ma możliwości zachowania terenów zielonych przy jednoczesnym dopuszczeniu na tymże terenie zabudowy jednorodzinnej. Wręcz przeciwnie. Bliskość infrastruktury technicznej i zdegradowanie tychże terenów przez cegielnię Zesławicę i pobliską hutę, wręcz nakazuje wykorzystanie ich pod zabudowę jednorodzinną. Zwraca się uwagę, iż przy zabudowie jednorodzinnej możliwe jest ustanowienie na tyle niskiego wskaźnika zabudowy przy jednoczesnym wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej, iż przy zachowaniu walorów krajobrazowych możliwe byłoby zabudowanie tej części terenu. Planowane rozwiązanie z punktu widzenia zasad kształtowania rozwoju miasta jest miałkie, bowiem zupełnie nie uwzględnia faktu potrzeby przejścia z otaczających terenów zabudowy wielorodzinnej do zabudowy okolicznych gmin, przez zabudowę jednorodzinną o niskim stopniu jej zintensyfikowania. W planowany sposób miasto uzyska jedynie puste przestrzenie, które nie będą w żaden sposób spełniać obecnie zakładanej funkcji, a uzyska w zamian w okolicznych gminach dowolną zabudowę, która bez kontroli miasta spotęguje problemy takie jak smog i zanieczyszczenie, z którymi obecnie zmaga się miasto. Pomija się w planowanych rozwiązaniach, iż dzięki mało zintensyfikowanej zabudowie jednorodzinnej i willowej uzyskuje się niezwykle potrzebne nasadzenia żywotników i drzew, które dokonywane są w związku z zagospodarowaniami działek. Jednocześnie gmina zupełnie nie uwzględnia, iż na analizowanym terenie powstaje niezbędna infrastruktura gazowa, która przy odpowiednich zapisach planu, umożliwiałaby wręcz ekologiczne ogrzewanie budynków. Mając tym samym wzgląd na zasadę proporcjonalności gmina winna ustosunkować się do zarzutu, dlaczego walcząc ze smogiem, nie pozwala zabudować terenów wyposażonych w infrastrukturę gazową albo mających bezpośredni dostęp do tej infrastruktury, a jednocześnie będzie zmuszona do dopuszczenia zabudowy na terenach						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			okolicznych, które dostępu do takiej infrastruktury nie mają. 2. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:powrót do warunków zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Uchwała Nr VII/58/94 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 16 listopada 1994 r. dla terenów oznaczonych jako RP 3. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art 31 ust 3 Konstytucji RP przeznaczenie działki na cele rolne z dopuszczeniem zabudowy w tym zabudowy zagrodowej oraz wyłączeniem jej z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa 4. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art. 31 ust 3 Konstytucji RP zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i dostosowanie jej współmiernie do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz" w Krakowie. Przyjętego UCHWAŁA NR XXI/268/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 roku. § 19. W granicach terenu l.RM - przeznaczonego dla zabudowy zagrodowej - obowiązuje: zakaz przekroczenia pułapu intensywności zabudowy określonego współczynnikiem i=0,4; 3/ zachowanie wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie o wartości nie mniejszej niż' 60%; w ramach terenu pokrytego roślinnością obowiązuje zagospodarowanie zielenią wysoką (z wykluczeniem drzew i krzewów iglastych) przynajmniej 20% jego powierzchni; 5. (…) 6. (…).						
858.	**985.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:niezaliczanie obszaru 126 do wybranych obszarów przyrodniczych oraz wynikających z tego wniosków wskazanych w uzasadnieniu do uchwały „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" Plan „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" ma na celu zapewnienie ochrony	1	3 Nowa Huta	**126.R.2 126.KDL.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym. ” . Wnioskowany teren nie stanowi obszarów cennych zarówno pod względem przyrodniczym jak i krajobrazowym. Walory te zostały utracone po Wybudowaniu w latach 50 ubiegłego wieku cegielni Zesławice, która trwale zmieniła ten obszar. Dodatkowo planowana budowa Trasy ekspresowej S7 dopełni degradacji tych terenów rolnych. Bliskie sąsiedztwo terenów przemysłowych Nowej Huty w zasadzie powinno wykluczać użytkowanie tych terenów jako terenów rolnych i rekreacyjnych. Zupełnie pomija się, iż tereny te znajdują się w bezpośredniej bliskości linii kolejowej, co dodatkowo wyklucza możliwość uznania, że są to tereny mogące służyć jakimkolwiek innym celom, aniżeli cele mieszkaniowe. Zwrócić należy uwagę, iż pow wybudowaniu drogi ekspresowej S7, teren ten będzie terenem doskonale skomunikowanym z centrum Krakowa, a dodatkowo przebiegająca linia kolejowa umożliwiała będzie poszerzenie infrastruktury komunikacyjnej. Co więcej, analizowany obszar znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, a tym samym miasto traci doskonałą okazję do wydzielenia terenów na zabudowę willową, ew. jednorodzinną z ograniczeniem do niskiej zabudowy z jednoczesnym uwzględnieniem zapisów uniemożliwiających nadmierne zagęszczenie zabudowy. Błędnym jest założenie, iż nie ma możliwości zachowania terenów zielonych przy jednoczesnym dopuszczeniu na tymże terenie zabudowy jednorodzinnej. Wręcz przeciwnie. Bliskość infrastruktury technicznej i zdegradowanie tychże terenów przez cegielnię Zesławicę i pobliską hutę, wręcz nakazuje wykorzystanie ich pod zabudowę jednorodzinną. Zwraca się uwagę, iż przy zabudowie jednorodzinnej możliwe jest ustanowienie na tyle niskiego wskaźnika zabudowy przy jednoczesnym wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej, iż przy zachowaniu walorów krajobrazowych możliwe byłoby zabudowanie tej części terenu. Planowane rozwiązanie z punktu widzenia zasad kształtowania rozwoju miasta jest						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			miałkie, bowiem zupełnie nie uwzględnia faktu potrzeby przejścia z otaczających terenów zabudowy wielorodzinnej do zabudowy okolicznych gmin, przez zabudowę jednorodzinną o niskim stopniu jej zintensyfikowania. W planowany sposób miasto uzyska jedynie puste przestrzenie, które nie będą w żaden sposób spełniać obecnie zakładanej funkcji, a uzyska w zamian w okolicznych gminach dowolną zabudowę, która bez kontroli miasta spotęguje problemy takie jak smog i zanieczyszczenie, z którymi obecnie zmaga się miasto. Pomija się w planowanych rozwiązaniach, iż dzięki mało zintensyfikowanej zabudowie jednorodzinnej i willowej uzyskuje się niezwykle potrzebne nasadzenia żywotników i drzew, które dokonywane są w związku z zagospodarowaniami działek. Jednocześnie gmina zupełnie nie uwzględnia, iż na analizowanym terenie powstaje niezbędna infrastruktura gazowa, która przy odpowiednich zapisach planu, umożliwiałaby wręcz ekologiczne ogrzewanie budynków. Mając tym samym wzgląd na zasadę proporcjonalności gmina winna ustosunkować się do zarzutu, dlaczego walcząc ze smogiem, nie pozwala zabudować terenów wyposażonych w infrastrukturę gazową albo mających bezpośredni dostęp do tej infrastruktury, a jednocześnie będzie zmuszona do dopuszczenia zabudowy na terenach okolicznych, które dostępu do takiej infrastruktury nie mają. 2. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:powrót do warunków zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Uchwała Nr VII/58/94 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 16 listopada 1994 r. dla terenów oznaczonych jako RP 3. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art 31 ust 3 Konstytucji RP przeznaczenie działki na cele rolne z dopuszczeniem zabudowy w tym zabudowy zagrodowej oraz wyłączeniem jej z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa 4. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art. 31 ust 3 Konstytucji RP zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i dostosowanie jej współmiernie do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz" w Krakowie. Przyjętego UCHWAŁA NR XXI/268/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 roku. § 19. W granicach terenu l.RM - przeznaczonego dla zabudowy zagrodowej - obowiązuje: zakaz przekroczenia pułapu intensywności zabudowy określonego współczynnikiem i=0,4; 3/ zachowanie wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie o wartości nie mniejszej niż' 60%; w ramach terenu pokrytego roślinnością obowiązuje zagospodarowanie zielenią wysoką (z wykluczeniem drzew i krzewów iglastych) przynajmniej 20% jego powierzchni; 5. (…) 6. (…).						
859.	**986.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:niezaliczanie obszaru 126 do wybranych obszarów przyrodniczych oraz wynikających z tego wniosków wskazanych w uzasadnieniu do uchwały „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" Plan „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" ma na celu zapewnienie ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym. " . Wnioskowany teren nie stanowi obszarów cennych zarówno pod względem przyrodniczym jak i krajobrazowym. Walory te zostały utracone po Wybudowaniu w latach 50 ubiegłego wieku cegielni Zesławice, która trwale zmieniła ten obszar. Dodatkowo planowana budowa Trasy ekspresowej S7 dopełni degradacji tych terenów rolnych. Bliskie sąsiedztwo terenów przemysłowych Nowej Huty w zasadzie powinno wykluczać użytkowanie tych terenów jako terenów rolnych i rekreacyjnych. Zupełnie pomija się, iż tereny te znajdują się w bezpośredniej bliskości linii kolejowej, co dodatkowo wyklucza możliwość uznania, że są to tereny mogące służyć jakimkolwiek innym celom,	1	3 Nowa Huta	**126.R.2** **126.KDL.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			aniżeli cele mieszkaniowe. Zwrócić należy uwagę, iż pow wybudowaniu drogi ekspresowej S7, teren ten będzie terenem doskonale skomunikowanym z centrum Krakowa, a dodatkowo przebiegająca linia kolejowa umożliwiała będzie poszerzenie infrastruktury komunikacyjnej. Co więcej, analizowany obszar znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, a tym samym miasto traci doskonałą okazję do wydzielenia terenów na zabudowę willową, ew. jednorodzinną z ograniczeniem do niskiej zabudowy z jednoczesnym uwzględnieniem zapisów uniemożliwiających nadmierne zagęszczenie zabudowy. Błędnym jest założenie, iż nie ma możliwości zachowania terenów zielonych przy jednoczesnym dopuszczeniu na tymże terenie zabudowy jednorodzinnej. Wręcz przeciwnie. Bliskość infrastruktury technicznej i zdegradowanie tychże terenów przez cegielnię Zesławicę i pobliską hutę, wręcz nakazuje wykorzystanie ich pod zabudowę jednorodzinną. Zwraca się uwagę, iż przy zabudowie jednorodzinnej możliwe jest ustanowienie na tyle niskiego wskaźnika zabudowy przy jednoczesnym wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej, iż przy zachowaniu walorów krajobrazowych możliwe byłoby zabudowanie tej części terenu. Planowane rozwiązanie z punktu widzenia zasad kształtowania rozwoju miasta jest miałkie, bowiem zupełnie nie uwzględnia faktu potrzeby przejścia z otaczających terenów zabudowy wielorodzinnej do zabudowy okolicznych gmin, przez zabudowę jednorodzinną o niskim stopniu jej zintensyfikowania. W planowany sposób miasto uzyska jedynie puste przestrzenie, które nie będą w żaden sposób spełniać obecnie zakładanej funkcji, a uzyska w zamian w okolicznych gminach dowolną zabudowę, która bez kontroli miasta spotęguje problemy takie jak smog i zanieczyszczenie, z którymi obecnie zmaga się miasto. Pomija się w planowanych rozwiązaniach, iż dzięki mało zintensyfikowanej zabudowie jednorodzinnej i willowej uzyskuje się niezwykle potrzebne nasadzenia żywotników i drzew, które						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			dokonywane są w związku z zagospodarowaniami działek. Jednocześnie gmina zupełnie nie uwzględnia, iż na analizowanym terenie powstaje niezbędna infrastruktura gazowa, która przy odpowiednich zapisach planu, umożliwiałaby wręcz ekologiczne ogrzewanie budynków. Mając tym samym wzgląd na zasadę proporcjonalności gmina winna ustosunkować się do zarzutu, dlaczego walcząc ze smogiem, nie pozwala zabudować terenów wyposażonych w infrastrukturę gazową albo mających bezpośredni dostęp do tej infrastruktury, a jednocześnie będzie zmuszona do dopuszczenia zabudowy na terenach okolicznych, które dostępu do takiej infrastruktury nie mają. 2. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:powrót do warunków zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Uchwała Nr VII/58/94 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 16 listopada 1994 r. dla terenów oznaczonych jako RP 3. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art 31 ust 3 Konstytucji RP przeznaczenie działki na cele rolne z dopuszczeniem zabudowy w tym zabudowy zagrodowej oraz wyłączeniem jej z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa 4. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art. 31 ust 3 Konstytucji RP zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i dostosowanie jej współmiernie do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz” w Krakowie. Przyjętego UCHWAŁA NR XXI/268/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 roku. § 19. W granicach terenu l.RM - przeznaczonego dla zabudowy zagrodowej - obowiązuje: zakaz przekroczenia pułapu intensywności zabudowy określonego współczynnikiem i=0,4; 3/ zachowanie wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie o wartości nie mniejszej niż' 60%; w ramach terenu pokrytego roślinnością obowiązuje zagospodarowanie zielenią wysoką (z wykluczeniem drzew i krzewów iglastych)						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			przynajmniej 20% jego powierzchni; 5. (…) 6. (…).						
860.	**987.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:niezaliczanie obszaru 126 do wybranych obszarów przyrodniczych oraz wynikających z tego wniosków wskazanych w uzasadnieniu do uchwały „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" Plan „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" ma na celu zapewnienie ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym. " . Wnioskowany teren nie stanowi obszarów cennych zarówno pod względem przyrodniczym jak i krajobrazowym. Walory te zostały utracone po Wybudowaniu w latach 50 ubiegłego wieku cegielni Zesławice, która trwale zmieniła ten obszar. Dodatkowo planowana budowa Trasy ekspresowej S7 dopełni degradacji tych terenów rolnych. Bliskie sąsiedztwo terenów przemysłowych Nowej Huty w zasadzie powinno wykluczać użytkowanie tych terenów jako terenów rolnych i rekreacyjnych. Zupełnie pomija się, iż tereny te znajdują się w bezpośredniej bliskości linii kolejowej, co dodatkowo wyklucza możliwość uznania, że są to tereny mogące służyć jakimkolwiek innym celom, aniżeli cele mieszkaniowe. Zwrócić należy uwagę, iż pow wybudowaniu drogi ekspresowej S7, teren ten będzie terenem doskonale skomunikowanym z centrum Krakowa, a dodatkowo przebiegająca linia kolejowa umożliwiała będzie poszerzenie infrastruktury komunikacyjnej. Co więcej, analizowany obszar znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, a tym samym miasto traci doskonałą okazję do wydzielenia terenów na zabudowę willową, ew. jednorodzinną z ograniczeniem do niskiej zabudowy z jednoczesnym uwzględnieniem zapisów uniemożliwiających nadmierne zagęszczenie zabudowy. Błędnym jest założenie, iż nie ma możliwości zachowania terenów zielonych przy jednoczesnym dopuszczeniu na tymże terenie zabudowy jednorodzinnej. Wręcz	2	3 Nowa Huta	**126.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			przeciwnie. Bliskość infrastruktury technicznej i zdegradowanie tychże terenów przez cegielnię Zesławicę i pobliską hutę, wręcz nakazuje wykorzystanie ich pod zabudowę jednorodzinną. Zwraca się uwagę, iż przy zabudowie jednorodzinnej możliwe jest ustanowienie na tyle niskiego wskaźnika zabudowy przy jednoczesnym wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej, iż przy zachowaniu walorów krajobrazowych możliwe byłoby zabudowanie tej części terenu. Planowane rozwiązanie z punktu widzenia zasad kształtowania rozwoju miasta jest miałkie, bowiem zupełnie nie uwzględnia faktu potrzeby przejścia z otaczających terenów zabudowy wielorodzinnej do zabudowy okolicznych gmin, przez zabudowę jednorodzinną o niskim stopniu jej zintensyfikowania. W planowany sposób miasto uzyska jedynie puste przestrzenie, które nie będą w żaden sposób spełniać obecnie zakładanej funkcji, a uzyska w zamian w okolicznych gminach dowolną zabudowę, która bez kontroli miasta spotęguje problemy takie jak smog i zanieczyszczenie, z którymi obecnie zmaga się miasto. Pomija się w planowanych rozwiązaniach, iż dzięki mało zintensyfikowanej zabudowie jednorodzinnej i willowej uzyskuje się niezwykle potrzebne nasadzenia żywotników i drzew, które dokonywane są w związku z zagospodarowaniami działek. Jednocześnie gmina zupełnie nie uwzględnia, iż na analizowanym terenie powstaje niezbędna infrastruktura gazowa, która przy odpowiednich zapisach planu, umożliwiałaby wręcz ekologiczne ogrzewanie budynków. Mając tym samym wzgląd na zasadę proporcjonalności gmina winna ustosunkować się do zarzutu, dlaczego walcząc ze smogiem, nie pozwala zabudować terenów wyposażonych w infrastrukturę gazową albo mających bezpośredni dostęp do tej infrastruktury, a jednocześnie będzie zmuszona do dopuszczenia zabudowy na terenach okolicznych, które dostępu do takiej infrastruktury nie mają. 2. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:powrót do warunków						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Uchwała Nr VII/58/94 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 16 listopada 1994 r. dla terenów oznaczonych jako RP 3. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art 31 ust 3 Konstytucji RP przeznaczenie działki na cele rolne z dopuszczeniem zabudowy w tym zabudowy zagrodowej oraz wyłączeniem jej z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa 4. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art. 31 ust 3 Konstytucji RP zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i dostosowanie jej współmiernie do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz" w Krakowie. Przyjętego UCHWAŁA NR XXI/268/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 roku. § 19. W granicach terenu l.RM - przeznaczonego dla zabudowy zagrodowej - obowiązuje: zakaz przekroczenia pułapu intensywności zabudowy określonego współczynnikiem i=0,4; 3/ zachowanie wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie o wartości nie mniejszej niż' 60%; w ramach terenu pokrytego roślinnością obowiązuje zagospodarowanie zielenią wysoką (z wykluczeniem drzew i krzewów iglastych) przynajmniej 20% jego powierzchni; 5. (…) 6. (…).						
861.	**988.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:niezaliczanie obszaru 126 do wybranych obszarów przyrodniczych oraz wynikających z tego wniosków wskazanych w uzasadnieniu do uchwały „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" Plan „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" ma na celu zapewnienie ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym. " . Wnioskowany teren nie stanowi obszarów cennych zarówno pod względem przyrodniczym jak i krajobrazowym. Walory te zostały utracone po Wybudowaniu w	2	3 Nowa Huta	**126.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			latach 50 ubiegłego wieku cegielni Zesławice, która trwale zmieniła ten obszar. Dodatkowo planowana budowa Trasy ekspresowej S7 dopełni degradacji tych terenów rolnych. Bliskie sąsiedztwo terenów przemysłowych Nowej Huty w zasadzie powinno wykluczać użytkowanie tych terenów jako terenów rolnych i rekreacyjnych. Zupełnie pomija się, iż tereny te znajdują się w bezpośredniej bliskości linii kolejowej, co dodatkowo wyklucza możliwość uznania, że są to tereny mogące służyć jakimkolwiek innym celom, aniżeli cele mieszkaniowe. Zwrócić należy uwagę, iż pow wybudowaniu drogi ekspresowej S7, teren ten będzie terenem doskonale skomunikowanym z centrum Krakowa, a dodatkowo przebiegająca linia kolejowa umożliwiała będzie poszerzenie infrastruktury komunikacyjnej. Co więcej, analizowany obszar znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, a tym samym miasto traci doskonałą okazję do wydzielenia terenów na zabudowę willową, ew. jednorodzinną z ograniczeniem do niskiej zabudowy z jednoczesnym uwzględnieniem zapisów uniemożliwiających nadmierne zagęszczenie zabudowy. Błędnym jest założenie, iż nie ma możliwości zachowania terenów zielonych przy jednoczesnym dopuszczeniu na tymże terenie zabudowy jednorodzinnej. Wręcz przeciwnie. Bliskość infrastruktury technicznej i zdegradowanie tychże terenów przez cegielnię Zesławicę i pobliską hutę, wręcz nakazuje wykorzystanie ich pod zabudowę jednorodzinną. Zwraca się uwagę, iż przy zabudowie jednorodzinnej możliwe jest ustanowienie na tyle niskiego wskaźnika zabudowy przy jednoczesnym wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej, iż przy zachowaniu walorów krajobrazowych możliwe byłoby zabudowanie tej części terenu. Planowane rozwiązanie z punktu widzenia zasad kształtowania rozwoju miasta jest miałkie, bowiem zupełnie nie uwzględnia faktu potrzeby przejścia z otaczających terenów zabudowy wielorodzinnej do zabudowy okolicznych gmin, przez zabudowę jednorodzinną o niskim stopniu jej zintensyfikowania. W						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			planowany sposób miasto uzyska jedynie puste przestrzenie, które nie będą w żaden sposób spełniać obecnie zakładanej funkcji, a uzyska w zamian w okolicznych gminach dowolną zabudowę, która bez kontroli miasta spotęguje problemy takie jak smog i zanieczyszczenie, z którymi obecnie zmaga się miasto. Pomija się w planowanych rozwiązaniach, iż dzięki mało zintensyfikowanej zabudowie jednorodzinnej i willowej uzyskuje się niezwykle potrzebne nasadzenia żywotników i drzew, które dokonywane są w związku z zagospodarowaniami działek. Jednocześnie gmina zupełnie nie uwzględnia, iż na analizowanym terenie powstaje niezbędna infrastruktura gazowa, która przy odpowiednich zapisach planu, umożliwiałaby wręcz ekologiczne ogrzewanie budynków. Mając tym samym wzgląd na zasadę proporcjonalności gmina winna ustosunkować się do zarzutu, dlaczego walcząc ze smogiem, nie pozwala zabudować terenów wyposażonych w infrastrukturę gazową albo mających bezpośredni dostęp do tej infrastruktury, a jednocześnie będzie zmuszona do dopuszczenia zabudowy na terenach okolicznych, które dostępu do takiej infrastruktury nie mają. 2. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:powrót do warunków zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Uchwała Nr VII/58/94 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 16 listopada 1994 r. dla terenów oznaczonych jako RP 3. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art 31 ust 3 Konstytucji RP przeznaczenie działki na cele rolne z dopuszczeniem zabudowy w tym zabudowy zagrodowej oraz wyłączeniem jej z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa 4. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art. 31 ust 3 Konstytucji RP zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i dostosowanie jej współmiernie do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz” w Krakowie. Przyjętego UCHWAŁA						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			NR XXI/268/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 roku. § 19. W granicach terenu l.RM - przeznaczonego dla zabudowy zagrodowej - obowiązuje: zakaz przekroczenia pułapu intensywności zabudowy określonego współczynnikiem i=0,4; 3/ zachowanie wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie o wartości nie mniejszej niż' 60%; w ramach terenu pokrytego roślinnością obowiązuje zagospodarowanie zielenią wysoką (z wykluczeniem drzew i krzewów iglastych) przynajmniej 20% jego powierzchni; 5. (…) 6. (…).						
862.	**989.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuję, by miejscowy plam zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na dziatkach, na których istnieje lub jest możliwe uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10 procent powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewnienie zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu	2	3 Nowa Huta	**126.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
863.	**990.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuję, by miejscowy plam zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na dziatkach, na których istnieje lub jest możliwe uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10 procent powierzchni	2	3 Nowa Huta	**126.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewnienie zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu						
864.	**991.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuję, by miejscowy plam zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na dziatkach, na których istnieje lub jest możliwe uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10 procent powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewnienie zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu	1	3 Nowa Huta	**126.R.2 126.KDL.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
865.	**992.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuję, by miejscowy plam zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na dziatkach, na których istnieje lub jest możliwe uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10 procent powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewnienie zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	1	3 Nowa Huta	**126.R.2 126.KDL.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
866.	**993.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy projektowanych drogach - obwodnicy Krakowa oraz trasie s7 ze względu na strukturę własności w ten sposób, że np. dz. 127/4, obr. 3 Nowa Huta będąca własnością Gminy Kraków znajdująca się w terenie nie sąsiadującym z żadną zabudową ma w Studium przeznaczenie jako U natomiast działki w obrębie 126 pomimo planowanego przebiegu trasy §7 posiadające w sąsiedztwie zabudowę usługowo-mieszkaniową znajdującą się na dziatkach należących do Skarbu Państwa zostają wykluczone z możliwości zainwestowania. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	1	3 Nowa Huta Obszar 126	**126.R.2 126.KDL.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
867.	**994.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy projektowanych drogach - obwodnicy Krakowa oraz trasie s7 ze względu na strukturę własności w ten sposób, że np. dz. 127/4, obr. 3 Nowa Huta będąca własnością Gminy Kraków znajdująca się w terenie nie sąsiadującym z żadną zabudową ma w Studium przeznaczenie jako U natomiast działki w obrębie 126 pomimo planowanego przebiegu trasy §7 posiadające w sąsiedztwie zabudowę usługowo-mieszkaniową znajdującą się na dziatkach należących do Skarbu Państwa zostają wykluczone z możliwości zainwestowania. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie	1	3 Nowa Huta	**126.R.2 126.KDL.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.		Obszar 126				
868.	**995.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy projektowanych drogach - obwodnicy Krakowa oraz trasie s7 ze względu na strukturę własności w ten sposób, że np. dz. 127/4, obr. 3 Nowa Huta będąca własnością Gminy Kraków znajdująca się w terenie nie sąsiadującym z żadną zabudową ma w Studium przeznaczenie jako U natomiast działki w obrębie 126 pomimo planowanego przebiegu trasy §7 posiadające w sąsiedztwie zabudowę usługowo-mieszkaniową znajdującą się na dziatkach należących do Skarbu Państwa zostają wykluczone z możliwości zainwestowania. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	2	3 Nowa Huta Obszar 126	**126.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
869.	**996.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy projektowanych drogach - obwodnicy Krakowa oraz trasie s7 ze względu na strukturę własności w ten sposób, że np. dz. 127/4, obr. 3 Nowa Huta będąca własnością Gminy Kraków znajdująca się w terenie nie sąsiadującym z żadną zabudową ma w Studium przeznaczenie jako U natomiast działki w obrębie 126 pomimo planowanego przebiegu trasy s7 posiadające w sąsiedztwie zabudowę usługowo-mieszkaniową znajdującą się na dziatkach należących do Skarbu Państwa zostają wykluczone z możliwości zainwestowania. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	2	3 Nowa Huta Obszar 126	**126.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
870.	**997.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	1	3 Nowa Huta Obszar 126	**126.R.2 126.KDL.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
871.	**998.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności.	1	3 Nowa Huta	**126.R.2 126.KDL.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.		Obszar 126				
872.	**999.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	2	3 Nowa Huta Obszar 126	**126.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
873.	**1000.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	2	3 Nowa Huta Obszar 126	**126.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
874.	**1001.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Usunięcie dla sąsiadujących działek utworzenie terenu rolniczego 134.R.3, który zakaże budowy budynków jednorodzinnych. Prowadzenie zakazu zabudowy i obszaru o minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego na poziomie 90% w najbliższej okolicy mojej posesji w znaczący sposób obniży wartość mojej nieruchomości.	-	Teren: 134.R.3	-	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
875.	**1002.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) by miejscowy plan zagospodarowania	10/3	4 Nowa	**136.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			przestrzennego (…) dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności. Takie uregulowane pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.		Huta		**uwzględnił wniesionej uwagi**		
876.	**1003.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy projektowanych drogach - obwodnicy Krakowa oraz trasie s7 ze względu na strukturę własności w ten sposób, że np. dz. 127/4, obr. 3 Nowa Huta będąca własnością Gminy Kraków znajdująca się w terenie nie sąsiadującym z żadną zabudową ma w Studium przeznaczenie jako U natomiast działki w obrębie 126 pomimo planowanego przebiegu trasy §7 posiadające w sąsiedztwie zabudowę usługowo-mieszkaniową znajdującą się na dziatkach należących do Skarbu Państwa zostają wykluczone z możliwości zainwestowania. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	10/3	4 Nowa Huta Obszar 126	**136.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
877.	**1004.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. (…)	454	28 Nowa Huta	**180.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
878.	**1005.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:niezaliczanie obszaru 126 do wybranych obszarów przyrodniczych oraz wynikających z tego wniosków wskazanych w uzasadnieniu do uchwały „Dla wybranych	1	3 Nowa Huta	**126.R.2 126.KDL.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 , pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" Plan „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" ma na celu zapewnienie ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym. " . Wnioskowany teren nie stanowi obszarów cennych zarówno pod względem przyrodniczym jak i krajobrazowym. Walory te zostały utracone po Wybudowaniu w latach 50 ubiegłego wieku cegielni Zesławice, która trwale zmieniła ten obszar. Dodatkowo planowana budowa Trasy ekspresowej S7 dopełni degradacji tych terenów rolnych. Bliskie sąsiedztwo terenów przemysłowych Nowej Huty w zasadzie powinno wykluczać użytkowanie tych terenów jako terenów rolnych i rekreacyjnych. Zupełnie pomija się, iż tereny te znajdują się w bezpośredniej bliskości linii kolejowej, co dodatkowo wyklucza możliwość uznania, że są to tereny mogące służyć jakimkolwiek innym celom, aniżeli cele mieszkaniowe. Zwrócić należy uwagę, iż pow wybudowaniu drogi ekspresowej S7, teren ten będzie terenem doskonale skomunikowanym z centrum Krakowa, a dodatkowo przebiegająca linia kolejowa umożliwiała będzie poszerzenie infrastruktury komunikacyjnej. Co więcej, analizowany obszar znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, a tym samym miasto traci doskonałą okazję do wydzielenia terenów na zabudowę willową, ew. jednorodzinną z ograniczeniem do niskiej zabudowy z jednoczesnym uwzględnieniem zapisów uniemożliwiających nadmierne zagęszczenie zabudowy. Błędnym jest założenie, iż nie ma możliwości zachowania terenów zielonych przy jednoczesnym dopuszczeniu na tymże terenie zabudowy jednorodzinnej. Wręcz przeciwnie. Bliskość infrastruktury technicznej i zdegradowanie tychże terenów przez cegielnię Zesławicę i pobliską hutę, wręcz nakazuje wykorzystanie ich pod zabudowę jednorodzinną. Zwraca się uwagę, iż przy zabudowie jednorodzinnej możliwe jest ustanowienie na tyle niskiego wskaźnika zabudowy przy jednoczesnym wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej, iż przy zachowaniu walorów				**zakresie pkt 2**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			krajobrazowych możliwe byłoby zabudowanie tej części terenu. Planowane rozwiązanie z punktu widzenia zasad kształtowania rozwoju miasta jest miałkie, bowiem zupełnie nie uwzględnia faktu potrzeby przejścia z otaczających terenów zabudowy wielorodzinnej do zabudowy okolicznych gmin, przez zabudowę jednorodzinną o niskim stopniu jej zintensyfikowania. W planowany sposób miasto uzyska jedynie puste przestrzenie, które nie będą w żaden sposób spełniać obecnie zakładanej funkcji, a uzyska w zamian w okolicznych gminach dowolną zabudowę, która bez kontroli miasta spotęguje problemy takie jak smog i zanieczyszczenie, z którymi obecnie zmaga się miasto. Pomija się w planowanych rozwiązaniach, iż dzięki mało zintensyfikowanej zabudowie jednorodzinnej i willowej uzyskuje się niezwykle potrzebne nasadzenia żywotników i drzew, które dokonywane są w związku z zagospodarowaniami działek. Jednocześnie gmina zupełnie nie uwzględnia, iż na analizowanym terenie powstaje niezbędna infrastruktura gazowa, która przy odpowiednich zapisach planu, umożliwiałaby wręcz ekologiczne ogrzewanie budynków. Mając tym samym wzgląd na zasadę proporcjonalności gmina winna ustosunkować się do zarzutu, dlaczego walcząc ze smogiem, nie pozwala zabudować terenów wyposażonych w infrastrukturę gazową albo mających bezpośredni dostęp do tej infrastruktury, a jednocześnie będzie zmuszona do dopuszczenia zabudowy na terenach okolicznych, które dostępu do takiej infrastruktury nie mają. 2. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:powrót do warunków zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Uchwała Nr VII/58/94 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 16 listopada 1994 r. dla terenów oznaczonych jako RP 3. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art 31 ust 3 Konstytucji RP przeznaczenie działki na cele rolne z dopuszczeniem zabudowy w tym zabudowy zagrodowej oraz wyłączeniem jej z						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			obszarów przyrodniczych miasta Krakowa 4. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art. 31 ust 3 Konstytucji RP zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i dostosowanie jej współmiernie do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz" w Krakowie. Przyjętego UCHWAŁA NR XXI/268/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 roku. § 19. W granicach terenu l.RM - przeznaczonego dla zabudowy zagrodowej - obowiązuje: zakaz przekroczenia pułapu intensywności zabudowy określonego współczynnikiem i=0,4; 3/ zachowanie wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie o wartości nie mniejszej niż' 60%; w ramach terenu pokrytego roślinnością obowiązuje zagospodarowanie zielenią wysoką (z wykluczeniem drzew i krzewów iglastych) przynajmniej 20% jego powierzchni; 5. (…) 6. (…)						
879.	**1006.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:niezaliczanie obszaru 126 do wybran ych obszarów przyrodniczych oraz wynikających z tego wniosków wskazanych w uzasadnieniu do uchwały „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" Plan „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" ma na celu zapewnienie ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym. " . Wnioskowany teren nie stanowi obszarów cennych zarówno pod względem przyrodniczym jak i krajobrazowym. Walory te zostały utracone po Wybudowaniu w latach 50 ubiegłego wieku cegielni Zesławice, która trwale zmieniła ten obszar. Dodatkowo planowana budowa Trasy ekspresowej S7 dopełni degradacji tych terenów rolnych. Bliskie sąsiedztwo terenów przemysłowych Nowej Huty w zasadzie powinno wykluczać użytkowanie tych terenów jako terenów rolnych i rekreacyjnych. Zupełnie pomija się, iż tereny te znajdują się w bezpośredniej bliskości linii kolejowej, co	2	3 Nowa Huta	**126.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 , pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			dodatkowo wyklucza możliwość uznania, że są to tereny mogące służyć jakimkolwiek innym celom, aniżeli cele mieszkaniowe. Zwrócić należy uwagę, iż pow wybudowaniu drogi ekspresowej S7, teren ten będzie terenem doskonale skomunikowanym z centrum Krakowa, a dodatkowo przebiegająca linia kolejowa umożliwiała będzie poszerzenie infrastruktury komunikacyjnej. Co więcej, analizowany obszar znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, a tym samym miasto traci doskonałą okazję do wydzielenia terenów na zabudowę willową, ew. jednorodzinną z ograniczeniem do niskiej zabudowy z jednoczesnym uwzględnieniem zapisów uniemożliwiających nadmierne zagęszczenie zabudowy. Błędnym jest założenie, iż nie ma możliwości zachowania terenów zielonych przy jednoczesnym dopuszczeniu na tymże terenie zabudowy jednorodzinnej. Wręcz przeciwnie. Bliskość infrastruktury technicznej i zdegradowanie tychże terenów przez cegielnię Zesławicę i pobliską hutę, wręcz nakazuje wykorzystanie ich pod zabudowę jednorodzinną. Zwraca się uwagę, iż przy zabudowie jednorodzinnej możliwe jest ustanowienie na tyle niskiego wskaźnika zabudowy przy jednoczesnym wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej, iż przy zachowaniu walorów krajobrazowych możliwe byłoby zabudowanie tej części terenu. Planowane rozwiązanie z punktu widzenia zasad kształtowania rozwoju miasta jest miałkie, bowiem zupełnie nie uwzględnia faktu potrzeby przejścia z otaczających terenów zabudowy wielorodzinnej do zabudowy okolicznych gmin, przez zabudowę jednorodzinną o niskim stopniu jej zintensyfikowania. W planowany sposób miasto uzyska jedynie puste przestrzenie, które nie będą w żaden sposób spełniać obecnie zakładanej funkcji, a uzyska w zamian w okolicznych gminach dowolną zabudowę, która bez kontroli miasta spotęguje problemy takie jak smog i zanieczyszczenie, z którymi obecnie zmaga się miasto. Pomija się w planowanych rozwiązaniach, iż dzięki mało zintensyfikowanej zabudowie jednorodzinnej i						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			willowej uzyskuje się niezwykle potrzebne nasadzenia żywotników i drzew, które dokonywane są w związku z zagospodarowaniami działek. Jednocześnie gmina zupełnie nie uwzględnia, iż na analizowanym terenie powstaje niezbędna infrastruktura gazowa, która przy odpowiednich zapisach planu, umożliwiałaby wręcz ekologiczne ogrzewanie budynków. Mając tym samym wzgląd na zasadę proporcjonalności gmina winna ustosunkować się do zarzutu, dlaczego walcząc ze smogiem, nie pozwala zabudować terenów wyposażonych w infrastrukturę gazową albo mających bezpośredni dostęp do tej infrastruktury, a jednocześnie będzie zmuszona do dopuszczenia zabudowy na terenach okolicznych, które dostępu do takiej infrastruktury nie mają. 2. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:powrót do warunków zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Uchwała Nr VII/58/94 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 16 listopada 1994 r. dla terenów oznaczonych jako RP 3. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art 31 ust 3 Konstytucji RP przeznaczenie działki na cele rolne z dopuszczeniem zabudowy w tym zabudowy zagrodowej oraz wyłączeniem jej z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa 4. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art. 31 ust 3 Konstytucji RP zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i dostosowanie jej współmiernie do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz” w Krakowie. Przyjętego UCHWAŁA NR XXI/268/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 roku. § 19. W granicach terenu l.RM - przeznaczonego dla zabudowy zagrodowej - obowiązuje: zakaz przekroczenia pułapu intensywności zabudowy określonego współczynnikiem i=0,4; 3/ zachowanie wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie o wartości nie mniejszej niż' 60%; w ramach terenu pokrytego roślinnością obowiązuje						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			zagospodarowanie zielenią wysoką (z wykluczeniem drzew i krzewów iglastych) przynajmniej 20% jego powierzchni; 5. (…) 6. (…)						
880.	**1007.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuję, by miejscowy plam zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na dziatkach, na których istnieje lub jest możliwe uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10 procent powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewnienie zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo malej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu	5	3 Nowa Huta	**126.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
881.	**1008.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego (…) dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności. Takie uregulowane pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	5	3 Nowa Huta	**126.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
882.	**1009.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:niezaliczanie obszaru 126 do wybranych obszarów przyrodniczych oraz wynikających z tego wniosków wskazanych w uzasadnieniu do uchwały „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" Plan „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta	5	3 Nowa Huta	**126.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 , pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			Krakowa” ma na celu zapewnienie ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym. ” . Wnioskowany teren nie stanowi obszarów cennych zarówno pod względem przyrodniczym jak i krajobrazowym. Walory te zostały utracone po Wybudowaniu w latach 50 ubiegłego wieku cegielni Zesławice, która trwale zmieniła ten obszar. Dodatkowo planowana budowa Trasy ekspresowej S7 dopełni degradacji tych terenów rolnych. Bliskie sąsiedztwo terenów przemysłowych Nowej Huty w zasadzie powinno wykluczać użytkowanie tych terenów jako terenów rolnych i rekreacyjnych. Zupełnie pomija się, iż tereny te znajdują się w bezpośredniej bliskości linii kolejowej, co dodatkowo wyklucza możliwość uznania, że są to tereny mogące służyć jakimkolwiek innym celom, aniżeli cele mieszkaniowe. Zwrócić należy uwagę, iż pow wybudowaniu drogi ekspresowej S7, teren ten będzie terenem doskonale skomunikowanym z centrum Krakowa, a dodatkowo przebiegająca linia kolejowa umożliwiała będzie poszerzenie infrastruktury komunikacyjnej. Co więcej, analizowany obszar znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, a tym samym miasto traci doskonałą okazję do wydzielenia terenów na zabudowę willową, ew. jednorodzinną z ograniczeniem do niskiej zabudowy z jednoczesnym uwzględnieniem zapisów uniemożliwiających nadmierne zagęszczenie zabudowy. Błędnym jest założenie, iż nie ma możliwości zachowania terenów zielonych przy jednoczesnym dopuszczeniu na tymże terenie zabudowy jednorodzinnej. Wręcz przeciwnie. Bliskość infrastruktury technicznej i zdegradowanie tychże terenów przez cegielnię Zesławicę i pobliską hutę, wręcz nakazuje wykorzystanie ich pod zabudowę jednorodzinną. Zwraca się uwagę, iż przy zabudowie jednorodzinnej możliwe jest ustanowienie na tyle niskiego wskaźnika zabudowy przy jednoczesnym wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej, iż przy zachowaniu walorów krajobrazowych możliwe byłoby zabudowanie tej części terenu. Planowane rozwiązanie z punktu						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			widzenia zasad kształtowania rozwoju miasta jest miałkie, bowiem zupełnie nie uwzględnia faktu potrzeby przejścia z otaczających terenów zabudowy wielorodzinnej do zabudowy okolicznych gmin, przez zabudowę jednorodzinną o niskim stopniu jej zintensyfikowania. W planowany sposób miasto uzyska jedynie puste przestrzenie, które nie będą w żaden sposób spełniać obecnie zakładanej funkcji, a uzyska w zamian w okolicznych gminach dowolną zabudowę, która bez kontroli miasta spotęguje problemy takie jak smog i zanieczyszczenie, z którymi obecnie zmaga się miasto. Pomija się w planowanych rozwiązaniach, iż dzięki mało zintensyfikowanej zabudowie jednorodzinnej i willowej uzyskuje się niezwykle potrzebne nasadzenia żywotników i drzew, które dokonywane są w związku z zagospodarowaniami działek. Jednocześnie gmina zupełnie nie uwzględnia, iż na analizowanym terenie powstaje niezbędna infrastruktura gazowa, która przy odpowiednich zapisach planu, umożliwiałaby wręcz ekologiczne ogrzewanie budynków. Mając tym samym wzgląd na zasadę proporcjonalności gmina winna ustosunkować się do zarzutu, dlaczego walcząc ze smogiem, nie pozwala zabudować terenów wyposażonych w infrastrukturę gazową albo mających bezpośredni dostęp do tej infrastruktury, a jednocześnie będzie zmuszona do dopuszczenia zabudowy na terenach okolicznych, które dostępu do takiej infrastruktury nie mają. 2. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:powrót do warunków zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Uchwała Nr VII/58/94 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 16 listopada 1994 r. dla terenów oznaczonych jako RP 3. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art 31 ust 3 Konstytucji RP przeznaczenie działki na cele rolne z dopuszczeniem zabudowy w tym zabudowy zagrodowej oraz wyłączeniem jej z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa 4. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do					

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art. 31 ust 3 Konstytucji RP zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i dostosowanie jej współmiernie do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz" w Krakowie. Przyjętego UCHWAŁA NR XXI/268/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 roku. § 19. W granicach terenu l.RM - przeznaczonego dla zabudowy zagrodowej - obowiązuje: zakaz przekroczenia pułapu intensywności zabudowy określonego współczynnikiem i=0,4; 3/ zachowanie wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie o wartości nie mniejszej niż' 60%; w ramach terenu pokrytego roślinnością obowiązuje zagospodarowanie zielenią wysoką (z wykluczeniem drzew i krzewów iglastych) przynajmniej 20% jego powierzchni; 5. (…) 6. (…)						
883.	**1010.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy projektowanych drogach - obwodnicy Krakowa oraz trasie s7 ze względu na strukturę własności w ten sposób, że np. dz. 127/4, obr. 3 Nowa Huta będąca własnością Gminy Kraków znajdująca się w terenie nie sąsiadującym z żadną zabudową ma w Studium przeznaczenie jako U natomiast działki w obrębie 126 pomimo planowanego przebiegu trasy §7 posiadające w sąsiedztwie zabudowę usługowo-mieszkaniową znajdującą się na dziatkach należących do Skarbu Państwa zostają wykluczone z możliwości zainwestowania. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	5	3 Nowa Huta Obszar 126	**126.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
884.	**1011.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy projektowanych drogach - obwodnicy Krakowa oraz trasie s7 ze względu na strukturę własności w ten sposób, że np. dz. 127/4, obr. 3 Nowa Huta będąca własnością Gminy Kraków znajdująca się w terenie nie sąsiadującym z żadną zabudową ma w Studium przeznaczenie jako U natomiast działki w obrębie 126 pomimo planowanego przebiegu trasy §7 posiadające w sąsiedztwie zabudowę usługowo-mieszkaniową znajdującą się na dziatkach należących do Skarbu Państwa zostają wykluczone z możliwości zainwestowania. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	5	3 Nowa Huta Obszar 126	**126.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
885.	**1012.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) na etapie sporządzania planu nie uwzględniono, że część dz. nr 5 obr.3, Nowa Huta posiada użytek wyłączony z produkcji rolnej oznaczony B1-budowlany inny.	5	3 Nowa Huta	**126.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
886.	**1013.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuję, by miejscowy plam zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na dziatkach, na których istnieje lub jest możliwe uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10 procent powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewnienie zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi	5	3 Nowa Huta	**126.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu						
887.	**1014.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:niezaliczanie obszaru 126 do wybranych obszarów przyrodniczych oraz wynikających z tego wniosków wskazanych w uzasadnieniu do uchwały „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" Plan „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" ma na celu zapewnienie ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym. " . Wnioskowany teren nie stanowi obszarów cennych zarówno pod względem przyrodniczym jak i krajobrazowym. Walory te zostały utracone po Wybudowaniu w latach 50 ubiegłego wieku cegielni Zesławice, która trwale zmieniła ten obszar. Dodatkowo planowana budowa Trasy ekspresowej S7 dopełni degradacji tych terenów rolnych. Bliskie sąsiedztwo terenów przemysłowych Nowej Huty w zasadzie powinno wykluczać użytkowanie tych terenów jako terenów rolnych i rekreacyjnych. Zupełnie pomija się, iż tereny te znajdują się w bezpośredniej bliskości linii kolejowej, co dodatkowo wyklucza możliwość uznania, że są to tereny mogące służyć jakimkolwiek innym celom, aniżeli cele mieszkaniowe. Zwrócić należy uwagę, iż pow wybudowaniu drogi ekspresowej S7, teren ten będzie terenem doskonale skomunikowanym z centrum Krakowa, a dodatkowo przebiegająca linia kolejowa umożliwiała będzie poszerzenie infrastruktury komunikacyjnej. Co więcej, analizowany obszar znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, a tym samym miasto traci doskonałą okazję do wydzielenia terenów na zabudowę willową, ew. jednorodzinną z ograniczeniem do niskiej zabudowy z jednoczesnym uwzględnieniem zapisów uniemożliwiających nadmierne zagęszczenie zabudowy. Błędnym jest założenie, iż nie ma możliwości zachowania terenów zielonych przy jednoczesnym dopuszczeniu na tymże terenie zabudowy jednorodzinnej. Wręcz	5	3 Nowa Huta	**126.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 , pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			przeciwnie. Bliskość infrastruktury technicznej i zdegradowanie tychże terenów przez cegielnię Zesławicę i pobliską hutę, wręcz nakazuje wykorzystanie ich pod zabudowę jednorodzinną. Zwraca się uwagę, iż przy zabudowie jednorodzinnej możliwe jest ustanowienie na tyle niskiego wskaźnika zabudowy przy jednoczesnym wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej, iż przy zachowaniu walorów krajobrazowych możliwe byłoby zabudowanie tej części terenu. Planowane rozwiązanie z punktu widzenia zasad kształtowania rozwoju miasta jest miałkie, bowiem zupełnie nie uwzględnia faktu potrzeby przejścia z otaczających terenów zabudowy wielorodzinnej do zabudowy okolicznych gmin, przez zabudowę jednorodzinną o niskim stopniu jej zintensyfikowania. W planowany sposób miasto uzyska jedynie puste przestrzenie, które nie będą w żaden sposób spełniać obecnie zakładanej funkcji, a uzyska w zamian w okolicznych gminach dowolną zabudowę, która bez kontroli miasta spotęguje problemy takie jak smog i zanieczyszczenie, z którymi obecnie zmaga się miasto. Pomija się w planowanych rozwiązaniach, iż dzięki mało zintensyfikowanej zabudowie jednorodzinnej i willowej uzyskuje się niezwykle potrzebne nasadzenia żywotników i drzew, które dokonywane są w związku z zagospodarowaniami działek. Jednocześnie gmina zupełnie nie uwzględnia, iż na analizowanym terenie powstaje niezbędna infrastruktura gazowa, która przy odpowiednich zapisach planu, umożliwiałaby wręcz ekologiczne ogrzewanie budynków. Mając tym samym wzgląd na zasadę proporcjonalności gmina winna ustosunkować się do zarzutu, dlaczego walcząc ze smogiem, nie pozwala zabudować terenów wyposażonych w infrastrukturę gazową albo mających bezpośredni dostęp do tej infrastruktury, a jednocześnie będzie zmuszona do dopuszczenia zabudowy na terenach okolicznych, które dostępu do takiej infrastruktury nie mają. 2. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:powrót do warunków						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Uchwała Nr VII/58/94 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 16 listopada 1994 r. dla terenów oznaczonych jako RP 3. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art 31 ust 3 Konstytucji RP przeznaczenie działki na cele rolne z dopuszczeniem zabudowy w tym zabudowy zagrodowej oraz wyłączeniem jej z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa 4. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art. 31 ust 3 Konstytucji RP zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i dostosowanie jej współmiernie do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz" w Krakowie. Przyjętego UCHWAŁA NR XXI/268/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 roku. § 19. W granicach terenu l.RM - przeznaczonego dla zabudowy zagrodowej - obowiązuje: zakaz przekroczenia pułapu intensywności zabudowy określonego współczynnikiem i=0,4; 3/ zachowanie wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie o wartości nie mniejszej niż' 60%; w ramach terenu pokrytego roślinnością obowiązuje zagospodarowanie zielenią wysoką (z wykluczeniem drzew i krzewów iglastych) przynajmniej 20% jego powierzchni; 5. (…) 6. (…)						
888.	**1015.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności. Takie uregulowane pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	19	3 Nowa Huta	**126.R.2 126.KDS.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
889.	**1016.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy projektowanych drogach - obwodnicy Krakowa oraz trasie s7 ze względu na strukturę własności w ten sposób, że np. dz. 127/4, obr. 3 Nowa Huta będąca własnością Gminy Kraków znajdująca się w terenie nie sąsiadującym z żadną zabudową ma w Studium przeznaczenie jako U natomiast działki w obrębie 126 pomimo planowanego przebiegu trasy §7 posiadające w sąsiedztwie zabudowę usługowo-mieszkaniową znajdującą się na dziatkach należących do Skarbu Państwa zostają wykluczone z możliwości zainwestowania. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	19	3 Nowa Huta Obszar 126	**126.R.2** **126.KDS.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
890.	**1017.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuję, by miejscowy plam zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na dziatkach, na których istnieje lub jest możliwe uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10 procent powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewnienie zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo malej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu	19	3 Nowa Huta	**126.R.2** **126.KDS.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
891.	**1018**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i	25	3 Nowa	**126.R.2** **126.KDS.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuję, by miejscowy plam zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na dziatkach, na których istnieje lub jest możliwe uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10 procent powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewnienie zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo malej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu		Huta		**uwzględnił wniesionej uwagi**		
892.	**1019**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:niezaliczanie obszaru 126 do wybranych obszarów przyrodniczych oraz wynikających z tego wniosków wskazanych w uzasadnieniu do uchwały „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" Plan „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" ma na celu zapewnienie ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym. " . Wnioskowany teren nie stanowi obszarów cennych zarówno pod względem przyrodniczym jak i krajobrazowym. Walory te zostały utracone po Wybudowaniu w latach 50 ubiegłego wieku cegielni Zesławice, która trwale zmieniła ten obszar. Dodatkowo planowana budowa Trasy ekspresowej S7 dopełni degradacji tych terenów rolnych. Bliskie sąsiedztwo terenów przemysłowych Nowej Huty w zasadzie powinno wykluczać użytkowanie tych terenów jako terenów rolnych i rekreacyjnych. Zupełnie pomija się, iż tereny te znajdują się w bezpośredniej bliskości linii kolejowej, co dodatkowo wyklucza możliwość uznania, że są to tereny mogące służyć jakimkolwiek innym celom, aniżeli cele mieszkaniowe. Zwrócić należy uwagę, iż pow wybudowaniu drogi ekspresowej S7, teren ten będzie terenem doskonale skomunikowanym z	19	3 Nowa Huta	**126.R.2** **126.KDS.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 , pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			centrum Krakowa, a dodatkowo przebiegająca linia kolejowa umożliwiała będzie poszerzenie infrastruktury komunikacyjnej. Co więcej, analizowany obszar znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, a tym samym miasto traci doskonałą okazję do wydzielenia terenów na zabudowę willową, ew. jednorodzinną z ograniczeniem do niskiej zabudowy z jednoczesnym uwzględnieniem zapisów uniemożliwiających nadmierne zagęszczenie zabudowy. Błędnym jest założenie, iż nie ma możliwości zachowania terenów zielonych przy jednoczesnym dopuszczeniu na tymże terenie zabudowy jednorodzinnej. Wręcz przeciwnie. Bliskość infrastruktury technicznej i zdegradowanie tychże terenów przez cegielnię Zesławicę i pobliską hutę, wręcz nakazuje wykorzystanie ich pod zabudowę jednorodzinną. Zwraca się uwagę, iż przy zabudowie jednorodzinnej możliwe jest ustanowienie na tyle niskiego wskaźnika zabudowy przy jednoczesnym wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej, iż przy zachowaniu walorów krajobrazowych możliwe byłoby zabudowanie tej części terenu. Planowane rozwiązanie z punktu widzenia zasad kształtowania rozwoju miasta jest miałkie, bowiem zupełnie nie uwzględnia faktu potrzeby przejścia z otaczających terenów zabudowy wielorodzinnej do zabudowy okolicznych gmin, przez zabudowę jednorodzinną o niskim stopniu jej zintensyfikowania. W planowany sposób miasto uzyska jedynie puste przestrzenie, które nie będą w żaden sposób spełniać obecnie zakładanej funkcji, a uzyska w zamian w okolicznych gminach dowolną zabudowę, która bez kontroli miasta spotęguje problemy takie jak smog i zanieczyszczenie, z którymi obecnie zmaga się miasto. Pomija się w planowanych rozwiązaniach, iż dzięki mało zintensyfikowanej zabudowie jednorodzinnej i willowej uzyskuje się niezwykle potrzebne nasadzenia żywotników i drzew, które dokonywane są w związku z zagospodarowaniami działek. Jednocześnie gmina zupełnie nie uwzględnia, iż na analizowanym terenie powstaje						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			niezbędna infrastruktura gazowa, która przy odpowiednich zapisach planu, umożliwiałaby wręcz ekologiczne ogrzewanie budynków. Mając tym samym wzgląd na zasadę proporcjonalności gmina winna ustosunkować się do zarzutu, dlaczego walcząc ze smogiem, nie pozwala zabudować terenów wyposażonych w infrastrukturę gazową albo mających bezpośredni dostęp do tej infrastruktury, a jednocześnie będzie zmuszona do dopuszczenia zabudowy na terenach okolicznych, które dostępu do takiej infrastruktury nie mają. 2. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:powrót do warunków zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Uchwała Nr VII/58/94 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 16 listopada 1994 r. dla terenów oznaczonych jako RP 3. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art 31 ust 3 Konstytucji RP przeznaczenie działki na cele rolne z dopuszczeniem zabudowy w tym zabudowy zagrodowej oraz wyłączeniem jej z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa 4. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art. 31 ust 3 Konstytucji RP zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i dostosowanie jej współmiernie do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz” w Krakowie. Przyjętego UCHWAŁA NR XXI/268/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 roku. § 19. W granicach terenu l.RM - przeznaczonego dla zabudowy zagrodowej - obowiązuje: zakaz przekroczenia pułapu intensywności zabudowy określonego współczynnikiem i=0,4; 3/ zachowanie wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie o wartości nie mniejszej niż' 60%; w ramach terenu pokrytego roślinnością obowiązuje zagospodarowanie zielenią wysoką (z wykluczeniem drzew i krzewów iglastych) przynajmniej 20% jego powierzchni; 5. (…) 6. (…).						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
893.	**1020**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności. Takie uregulowane pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	25	3 Nowa Huta	**126.R.2 126.KDS.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
894.	**1021**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy projektowanych drogach - obwodnicy Krakowa oraz trasie s7 ze względu na strukturę własności w ten sposób, że np. dz. 127/4, obr. 3 Nowa Huta będąca własnością Gminy Kraków znajdująca się w terenie nie sąsiadującym z żadną zabudową ma w Studium przeznaczenie jako U natomiast działki w obrębie 126 pomimo planowanego przebiegu trasy §7 posiadające w sąsiedztwie zabudowę usługowo-mieszkaniową znajdującą się na dziatkach należących do Skarbu Państwa zostają wykluczone z możliwości zainwestowania. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	25	3 Nowa Huta Obszar 126	**126.R.2 126.KDS.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
895.	**1022**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1.uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: niezaliczanie obszaru 126 do wybranych obszarów przyrodniczych oraz wynikających z tego wniosków wskazanych w uzasadnieniu do uchwały „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" Plan „Dla wybranych obszarów	25	3 Nowa Huta	**126.R.2 126.KDS.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			przyrodniczych miasta Krakowa” ma na celu zapewnienie ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym.”. Wnioskowany teren nie stanowi obszarów cennych zarówno pod względem przyrodniczym jak i krajobrazowym. Walory te zostały utracone po Wybudowaniu w latach 50 ubiegłego wieku cegielni Zesławice, która trwale zmieniła ten obszar. Dodatkowo planowana budowa Trasy ekspresowej S7 dopełni degradacji tych terenów rolnych. Bliskie sąsiedztwo terenów przemysłowych Nowej Huty w zasadzie powinno wykluczać użytkowanie tych terenów jako terenów rolnych i rekreacyjnych. Zupełnie pomija się, iż tereny te znajdują się w bezpośredniej bliskości linii kolejowej, co dodatkowo wyklucza możliwość uznania, że są to tereny mogące zasłużyć jakimkolwiek innym celom, aniżeli cele mieszkaniowe. Zwrócić należy uwagę, iż pow wybudowaniu drogi ekspresowej S7, teren ten będzie terenem doskonale skomunikowanym z centrum Krakowa, a dodatkowo przebiegająca linia kolejowa umożliwiała będzie poszerzenie infrastruktury komunikacyjnej. Co więcej, analizowany obszar znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, a tym samym miasto traci doskonałą okazję do wydzielenia terenów na zabudowę willową, ew. jednorodzinną z ograniczeniem do niskiej zabudowy z jednoczesnym uwzględnieniem zapisów uniemożliwiających nadmierne zagęszczenie zabudowy. Błędnym jest założenie, iż nie ma możliwości zachowania terenów zielonych przy jednoczesnym dopuszczeniu na tymże terenie zabudowy jednorodzinnej. Wręcz przeciwnie. Bliskość intrastruktury technicznej i zdegradowanie tychże terenów przez cegielnię Zesławicę i pobliską hutę, wręcz nakazuje wykorzystanie ich pod zabudowę jednorodzinną. Zwraca się uwagę, iż przy zabudowie jednorodzinnej możliwe jest ustanowienie na tyle niskiego wskaźnika zabudowy przy jednoczesnym wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej, iż przy zachowaniu walorów krajobrazowych możliwe byłoby zabudowanie tej części terenu. Planowane rozwiązanie z punktu widzenia zasad kształtowania rozwoju miasta jest miałkie, bowiem zupełnie nie uwzględnia faktu potrzeby przejścia z						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			otaczających terenów zabudowy wielorodzinnej do zabudowy okolicznych gmin, przez zabudowę jednorodzinną o niskim stopniu jej zintensyfikowania. W planowany sposób miasto uzyska jedynie puste przestrzenie, które nie będą w żaden sposób spełniać obecnie zakładanej funkcji, a uzyska w zamian w okolicznych gminach dowolną zabudowę, która bez kontroli miasta spotęguje problemy takie jak smog i zanieczyszczenie, z którymi obecnie zmaga się miasto. Pomija się w planowanych rozwiązaniach, iż dzięki mało zintensyfikowanej zabudowie jednorodzinnej i willowej uzyskuje się niezwykle potrzebne nasadzenia żywotników i drzew, które dokonywane są w związku z zagospodarowaniami działek. Jednocześnie gmina zupełnie nie uwzględnia, iż na analizowanym terenie powstaje niezbędna infrastruktura gazowa, która przy odpowiednich zapisach planu, umożliwiałaby wręcz ekologiczne ogrzewanie budynków. Mając tym samym wzgląd na zasadę proporcjonalności gmina winna ustosunkować się do zarzutu, dlaczego walcząc ze smogiem, nie pozwala zabudować terenów wyposażonych w infrastrukturę gazową albo mających bezpośredni dostęp do tej infrastruktury, a jednocześnie będzie zmuszona do dopuszczenia zabudowy na terenach okolicznych, które dostępu do takiej infrastruktury nie mają. 2.O uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: powrót do warunków zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Uchwała Nr VII/58/94 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 16 listopada 1994 r. dla terenów oznaczonych jako RP 3.O uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust. 3 oraz art 31 ust. 3 Konstytucji RP przeznaczenie działki na cele rolne z dopuszczeniem zabudowy w tym zabudowy zagrodowej oraz wyłączeniem jej z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa 4.O uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust. 3 oraz art. 31 ust. 3 Konstytucji RP zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i dostosowanie jej współmiernie do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz” w Krakowie. Przyjętego UCHWAŁA NR XXI/268/07						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 roku.§ 19.W granicach terenu l.RM - przeznaczonego dla zabudowy zagrodowej - obowiązuje:2/zakaz przekroczenia pułapu intensywności zabudowy określonego współczynnikiem i=0,4; 3/ zachowanie wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie o wartości nie mniejszej niż' 60%; w ramach terenu pokrytego roślinnością obowiązuje zagospodarowanie zielenią wysoką (z wykluczeniem drzew i krzewów iglastych) przynajmniej 20% jego powierzchni; 5.O uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: Uchylenie studium z uwagi na nie uwzględnienie w nim interesów społeczności lokalnych , mieszkańców i właścicieli działek, nie uwzględnienie ich uwag na etapie sporządzania studium , znaczne obniżenie wartości gruntów. 6.Wyłączenie obszaru 126 z zakresu DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA z uwagi na rażące obniżenie wartości działek względem poprzedniego obowiązującego Planu Zagospodarowania Przestrzennego - Uchwała Nr VII/58/94 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 16 listopada 1994 r. a co za tym idzie podjęcie uchwały przez Rady Miasta Krakowa o sporządzaniu planu o nowych granicach i jednocześnie powtórzenie od początku procedury planistycznej.						
896.	**1023**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:niezaliczanie obszaru 126 do wybranych obszarów przyrodniczych oraz wynikających z tego wniosków wskazanych w uzasadnieniu do uchwały „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” Plan „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” ma na celu zapewnienie ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym. ” . Wnioskowany teren nie stanowi obszarów cennych zarówno pod względem przyrodniczym jak i krajobrazowym. Walory te zostały utracone po Wybudowaniu w latach 50 ubiegłego wieku cegielni Zesławice, która trwale zmieniła ten obszar. Dodatkowo planowana budowa Trasy ekspresowej S7 dopełni	22	3 Nowa Huta	**126.R.2 126.KDS.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 , pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			degradacji tych terenów rolnych. Bliskie sąsiedztwo terenów przemysłowych Nowej Huty w zasadzie powinno wykluczać użytkowanie tych terenów jako terenów rolnych i rekreacyjnych. Zupełnie pomija się, iż tereny te znajdują się w bezpośredniej bliskości linii kolejowej, co dodatkowo wyklucza możliwość uznania, że są to tereny mogące służyć jakimkolwiek innym celom, aniżeli cele mieszkaniowe. Zwrócić należy uwagę, iż pow wybudowaniu drogi ekspresowej S7, teren ten będzie terenem doskonale skomunikowanym z centrum Krakowa, a dodatkowo przebiegająca linia kolejowa umożliwiała będzie poszerzenie infrastruktury komunikacyjnej. Co więcej, analizowany obszar znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, a tym samym miasto traci doskonałą okazję do wydzielenia terenów na zabudowę willową, ew. jednorodzinną z ograniczeniem do niskiej zabudowy z jednoczesnym uwzględnieniem zapisów uniemożliwiających nadmierne zagęszczenie zabudowy. Błędnym jest założenie, iż nie ma możliwości zachowania terenów zielonych przy jednoczesnym dopuszczeniu na tymże terenie zabudowy jednorodzinnej. Wręcz przeciwnie. Bliskość infrastruktury technicznej i zdegradowanie tychże terenów przez cegielnię Zesławicę i pobliską hutę, wręcz nakazuje wykorzystanie ich pod zabudowę jednorodzinną. Zwraca się uwagę, iż przy zabudowie jednorodzinnej możliwe jest ustanowienie na tyle niskiego wskaźnika zabudowy przy jednoczesnym wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej, iż przy zachowaniu walorów krajobrazowych możliwe byłoby zabudowanie tej części terenu. Planowane rozwiązanie z punktu widzenia zasad kształtowania rozwoju miasta jest miałkie, bowiem zupełnie nie uwzględnia faktu potrzeby przejścia z otaczających terenów zabudowy wielorodzinnej do zabudowy okolicznych gmin, przez zabudowę jednorodzinną o niskim stopniu jej zintensyfikowania. W planowany sposób miasto uzyska jedynie puste przestrzenie, które nie będą w żaden sposób spełniać obecnie zakładanej funkcji, a uzyska w						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			zamian w okolicznych gminach dowolną zabudowę, która bez kontroli miasta spotęguje problemy takie jak smog i zanieczyszczenie, z którymi obecnie zmaga się miasto. Pomija się w planowanych rozwiązaniach, iż dzięki mało zintensyfikowanej zabudowie jednorodzinnej i willowej uzyskuje się niezwykle potrzebne nasadzenia żywotników i drzew, które dokonywane są w związku z zagospodarowaniami działek. Jednocześnie gmina zupełnie nie uwzględnia, iż na analizowanym terenie powstaje niezbędna infrastruktura gazowa, która przy odpowiednich zapisach planu, umożliwiałaby wręcz ekologiczne ogrzewanie budynków. Mając tym samym wzgląd na zasadę proporcjonalności gmina winna ustosunkować się do zarzutu, dlaczego walcząc ze smogiem, nie pozwala zabudować terenów wyposażonych w infrastrukturę gazową albo mających bezpośredni dostęp do tej infrastruktury, a jednocześnie będzie zmuszona do dopuszczenia zabudowy na terenach okolicznych, które dostępu do takiej infrastruktury nie mają. 2. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:powrót do warunków zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Uchwała Nr VII/58/94 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 16 listopada 1994 r. dla terenów oznaczonych jako RP 3. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art 31 ust 3 Konstytucji RP przeznaczenie działki na cele rolne z dopuszczeniem zabudowy w tym zabudowy zagrodowej oraz wyłączeniem jej z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa 4. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art. 31 ust 3 Konstytucji RP zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i dostosowanie jej współmiernie do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz” w Krakowie. Przyjętego UCHWAŁA NR XXI/268/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 roku. § 19. W granicach terenu l.RM - przeznaczonego						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			dla zabudowy zagrodowej - obowiązuje: zakaz przekroczenia pułapu intensywności zabudowy określonego współczynnikiem i=0,4; 3/ zachowanie wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie o wartości nie mniejszej niż' 60%; w ramach terenu pokrytego roślinnością obowiązuje zagospodarowanie zielenią wysoką (z wykluczeniem drzew i krzewów iglastych) przynajmniej 20% jego powierzchni; 5. (…) 6. (…)						
897.	**1024**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuję, by miejscowy plam zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na dziatkach, na których istnieje lub jest możliwe uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10 procent powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewnienie zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	22	3 Nowa Huta	**126.R.2 126.KDS.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
898.	**1025**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy projektowanych drogach - obwodnicy Krakowa oraz trasie s7 ze względu na strukturę własności w ten sposób, że np. dz. 127/4, obr. 3 Nowa Huta będąca własnością Gminy Kraków znajdująca się w terenie nie sąsiadującym z żadną zabudową ma w Studium przeznaczenie jako U natomiast działki w obrębie 126 pomimo planowanego przebiegu trasy §7 posiadające w sąsiedztwie zabudowę usługowo-mieszkaniową znajdującą się na dziatkach należących do Skarbu Państwa zostają wykluczone z możliwości zainwestowania. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych	22	3 Nowa Huta Obszar 126	**126.R.2** **126.KDS.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
899.	**1026**	[…]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	22	3 Nowa Huta	**126.R.2** **126.KDS.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
900.	**1027**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuję, by miejscowy plam zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszcza! ma	40	3 Nowa Huta	**126.R.1** **126.KDl.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			dziatkach, na których istnieje lub jest możliwe uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10 procent powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.						
901.	**1028**	[…]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istniej uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	40	3 Nowa Huta	**126.R.1 126.KDl.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
902.	**1029**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy projektowanych drogach - obwodnicy Krakowa oraz trasie s7 ze względu na strukturę własności w ten sposób, że np. dz. 127/4, obr. 3 Nowa Huta będąca własnością Gminy Kraków znajdująca się w terenie nie sąsiadującym z żadną zabudową ma w Studium przeznaczenie jako U natomiast działki w obrębie 126 pomimo planowanego przebiegu trasy §7 posiadające w sąsiedztwie zabudowę usługowo-mieszkaniową znajdującą się na dziatkach należących do Skarbu Państwa zostają wykluczone z możliwości zainwestowania. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym	40	3 Nowa Huta Obszar 126	**126.R.1 126.KDl.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych						
903.	**1030**	[…]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	1	3 Nowa Huta	**126.R.2 126.KDL.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
904.	**1031**	[…]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	2	3 Nowa Huta	**126.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
905.	**1032**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy projektowanych drogach - obwodnicy Krakowa oraz trasie s7 ze względu na strukturę własności w ten sposób, że np. dz. 127/4, obr. 3 Nowa Huta będąca własnością Gminy Kraków znajdująca się w terenie nie sąsiadującym z żadną zabudową ma w Studium przeznaczenie jako U natomiast działki w obrębie 126 pomimo planowanego przebiegu trasy §7 posiadające w sąsiedztwie zabudowę usługowo-mieszkaniową znajdującą się na dziatkach należących do Skarbu Państwa zostają wykluczone z możliwości zainwestowania. Stanowi to wyraźne nadużycie	2	3 Nowa Huta	**126.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych						
906.	**1033**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy projektowanych drogach - obwodnicy Krakowa oraz trasie s7 ze względu na strukturę własności w ten sposób, że np. dz. 127/4, obr. 3 Nowa Huta będąca własnością Gminy Kraków znajdująca się w terenie nie sąsiadującym z żadną zabudową ma w Studium przeznaczenie jako U natomiast działki w obrębie 126 pomimo planowanego przebiegu trasy §7 posiadające w sąsiedztwie zabudowę usługowo-mieszkaniową znajdującą się na dziatkach należących do Skarbu Państwa zostają wykluczone z możliwości zainwestowania. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych	1	3 Nowa Huta	**126.R.2 126.KDL.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
907.	**1034**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuję, by miejscowy plam zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na dziatkach, na których istnieje lub jest możliwe uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10 procent powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom	2	3 Nowa Huta	**126.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.						
908.	**1035**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuję, by miejscowy plam zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na dziatkach, na których istnieje lub jest możliwe uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10 procent powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	1	3 Nowa Huta	**126.R.2** **126.KDL.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
909.	**1036**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:niezaliczanie obszaru 126 do wybranych obszarów przyrodniczych oraz wynikających z tego wniosków wskazanych w uzasadnieniu do uchwały „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” Plan „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” ma na celu zapewnienie ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym. ” . Wnioskowany teren nie stanowi obszarów cennych zarówno pod względem przyrodniczym jak i krajobrazowym. Walory te zostały utracone po Wybudowaniu w latach 50 ubiegłego wieku cegielni Zesławice, która trwale zmieniła ten obszar. Dodatkowo planowana budowa Trasy ekspresowej S7 dopełni degradacji tych terenów rolnych. Bliskie sąsiedztwo terenów przemysłowych Nowej Huty w zasadzie powinno wykluczać użytkowanie tych terenów jako terenów rolnych i rekreacyjnych. Zupełnie pomija się, iż tereny te znajdują się w bezpośredniej bliskości linii kolejowej, co	2	3 Nowa Huta	**126.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 , pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			dodatkowo wyklucza możliwość uznania, że są to tereny mogące służyć jakimkolwiek innym celom, aniżeli cele mieszkaniowe. Zwrócić należy uwagę, iż pow wybudowaniu drogi ekspresowej S7, teren ten będzie terenem doskonale skomunikowanym z centrum Krakowa, a dodatkowo przebiegająca linia kolejowa umożliwiała będzie poszerzenie infrastruktury komunikacyjnej. Co więcej, analizowany obszar znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, a tym samym miasto traci doskonałą okazję do wydzielenia terenów na zabudowę willową, ew. jednorodzinną z ograniczeniem do niskiej zabudowy z jednoczesnym uwzględnieniem zapisów uniemożliwiających nadmierne zagęszczenie zabudowy. Błędnym jest założenie, iż nie ma możliwości zachowania terenów zielonych przy jednoczesnym dopuszczeniu na tymże terenie zabudowy jednorodzinnej. Wręcz przeciwnie. Bliskość infrastruktury technicznej i zdegradowanie tychże terenów przez cegielnię Zesławicę i pobliską hutę, wręcz nakazuje wykorzystanie ich pod zabudowę jednorodzinną. Zwraca się uwagę, iż przy zabudowie jednorodzinnej możliwe jest ustanowienie na tyle niskiego wskaźnika zabudowy przy jednoczesnym wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej, iż przy zachowaniu walorów krajobrazowych możliwe byłoby zabudowanie tej części terenu. Planowane rozwiązanie z punktu widzenia zasad kształtowania rozwoju miasta jest miałkie, bowiem zupełnie nie uwzględnia faktu potrzeby przejścia z otaczających terenów zabudowy wielorodzinnej do zabudowy okolicznych gmin, przez zabudowę jednorodzinną o niskim stopniu jej zintensyfikowania. W planowany sposób miasto uzyska jedynie puste przestrzenie, które nie będą w żaden sposób spełniać obecnie zakładanej funkcji, a uzyska w zamian w okolicznych gminach dowolną zabudowę, która bez kontroli miasta spotęguje problemy takie jak smog i zanieczyszczenie, z którymi obecnie zmaga się miasto. Pomija się w planowanych rozwiązaniach, iż dzięki mało zintensyfikowanej zabudowie jednorodzinnej i						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			willowej uzyskuje się niezwykle potrzebne nasadzenia żywotników i drzew, które dokonywane są w związku z zagospodarowaniami działek. Jednocześnie gmina zupełnie nie uwzględnia, iż na analizowanym terenie powstaje niezbędna infrastruktura gazowa, która przy odpowiednich zapisach planu, umożliwiałaby wręcz ekologiczne ogrzewanie budynków. Mając tym samym wzgląd na zasadę proporcjonalności gmina winna ustosunkować się do zarzutu, dlaczego walcząc ze smogiem, nie pozwala zabudować terenów wyposażonych w infrastrukturę gazową albo mających bezpośredni dostęp do tej infrastruktury, a jednocześnie będzie zmuszona do dopuszczenia zabudowy na terenach okolicznych, które dostępu do takiej infrastruktury nie mają. 2. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:powrót do warunków zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Uchwała Nr VII/58/94 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 16 listopada 1994 r. dla terenów oznaczonych jako RP 3. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art 31 ust 3 Konstytucji RP przeznaczenie działki na cele rolne z dopuszczeniem zabudowy w tym zabudowy zagrodowej oraz wyłączeniem jej z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa 4. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art. 31 ust 3 Konstytucji RP zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i dostosowanie jej współmiernie do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz” w Krakowie. Przyjętego UCHWAŁA NR XXI/268/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 roku. § 19. W granicach terenu l.RM - przeznaczonego dla zabudowy zagrodowej - obowiązuje: zakaz przekroczenia pułapu intensywności zabudowy określonego współczynnikiem i=0,4; 3/ zachowanie wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie o wartości nie mniejszej niż' 60%; w ramach terenu pokrytego roślinnością obowiązuje						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			zagospodarowanie zielenią wysoką (z wykluczeniem drzew i krzewów iglastych) przynajmniej 20% jego powierzchni; 5. (…) 6. (…)						
910.	**1037**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:niezaliczanie obszaru 126 do wybranych obszarów przyrodniczych oraz wynikających z tego wniosków wskazanych w uzasadnieniu do uchwały „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" Plan „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" ma na celu zapewnienie ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym. " . Wnioskowany teren nie stanowi obszarów cennych zarówno pod względem przyrodniczym jak i krajobrazowym. Walory te zostały utracone po Wybudowaniu w latach 50 ubiegłego wieku cegielni Zesławice, która trwale zmieniła ten obszar. Dodatkowo planowana budowa Trasy ekspresowej S7 dopełni degradacji tych terenów rolnych. Bliskie sąsiedztwo terenów przemysłowych Nowej Huty w zasadzie powinno wykluczać użytkowanie tych terenów jako terenów rolnych i rekreacyjnych. Zupełnie pomija się, iż tereny te znajdują się w bezpośredniej bliskości linii kolejowej, co dodatkowo wyklucza możliwość uznania, że są to tereny mogące służyć jakimkolwiek innym celom, aniżeli cele mieszkaniowe. Zwrócić należy uwagę, iż pow wybudowaniu drogi ekspresowej S7, teren ten będzie terenem doskonale skomunikowanym z centrum Krakowa, a dodatkowo przebiegająca linia kolejowa umożliwiała będzie poszerzenie infrastruktury komunikacyjnej. Co więcej, analizowany obszar znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, a tym samym miasto traci doskonałą okazję do wydzielenia terenów na zabudowę willową, ew. jednorodzinną z ograniczeniem do niskiej zabudowy z jednoczesnym uwzględnieniem zapisów uniemożliwiających nadmierne zagęszczenie zabudowy. Błędnym jest założenie, iż nie ma możliwości zachowania terenów	1	3 Nowa Huta	**126.R.2** **126.KDL.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 , pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			zielonych przy jednoczesnym dopuszczeniu na tymże terenie zabudowy jednorodzinnej. Wręcz przeciwnie. Bliskość infrastruktury technicznej i zdegradowanie tychże terenów przez cegielnię Zesławicę i pobliską hutę, wręcz nakazuje wykorzystanie ich pod zabudowę jednorodzinną. Zwraca się uwagę, iż przy zabudowie jednorodzinnej możliwe jest ustanowienie na tyle niskiego wskaźnika zabudowy przy jednoczesnym wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej, iż przy zachowaniu walorów krajobrazowych możliwe byłoby zabudowanie tej części terenu. Planowane rozwiązanie z punktu widzenia zasad kształtowania rozwoju miasta jest miałkie, bowiem zupełnie nie uwzględnia faktu potrzeby przejścia z otaczających terenów zabudowy wielorodzinnej do zabudowy okolicznych gmin, przez zabudowę jednorodzinną o niskim stopniu jej zintensyfikowania. W planowany sposób miasto uzyska jedynie puste przestrzenie, które nie będą w żaden sposób spełniać obecnie zakładanej funkcji, a uzyska w zamian w okolicznych gminach dowolną zabudowę, która bez kontroli miasta spotęguje problemy takie jak smog i zanieczyszczenie, z którymi obecnie zmaga się miasto. Pomija się w planowanych rozwiązaniach, iż dzięki mało zintensyfikowanej zabudowie jednorodzinnej i willowej uzyskuje się niezwykle potrzebne nasadzenia żywotników i drzew, które dokonywane są w związku z zagospodarowaniami działek. Jednocześnie gmina zupełnie nie uwzględnia, iż na analizowanym terenie powstaje niezbędna infrastruktura gazowa, która przy odpowiednich zapisach planu, umożliwiałaby wręcz ekologiczne ogrzewanie budynków. Mając tym samym wzgląd na zasadę proporcjonalności gmina winna ustosunkować się do zarzutu, dlaczego walcząc ze smogiem, nie pozwala zabudować terenów wyposażonych w infrastrukturę gazową albo mających bezpośredni dostęp do tej infrastruktury, a jednocześnie będzie zmuszona do dopuszczenia zabudowy na terenach okolicznych, które dostępu do takiej infrastruktury nie mają.						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			2. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:powrót do warunków zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Uchwała Nr VII/58/94 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 16 listopada 1994 r. dla terenów oznaczonych jako RP 3. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art 31 ust 3 Konstytucji RP przeznaczenie działki na cele rolne z dopuszczeniem zabudowy w tym zabudowy zagrodowej oraz wyłączeniem jej z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa 4. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art. 31 ust 3 Konstytucji RP zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i dostosowanie jej współmiernie do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz" w Krakowie. Przyjętego UCHWAŁA NR XXI/268/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 roku. § 19. W granicach terenu l.RM - przeznaczonego dla zabudowy zagrodowej - obowiązuje: zakaz przekroczenia pułapu intensywności zabudowy określonego współczynnikiem i=0,4; 3/ zachowanie wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie o wartości nie mniejszej niż' 60%; w ramach terenu pokrytego roślinnością obowiązuje zagospodarowanie zielenią wysoką (z wykluczeniem drzew i krzewów iglastych) przynajmniej 20% jego powierzchni; 5. (…) 6. (…)						
911.	**1038**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:niezaliczanie obszaru 126 do wybranych obszarów przyrodniczych oraz wynikających z tego wniosków wskazanych w uzasadnieniu do uchwały „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" Plan „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" ma na celu zapewnienie ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym. " . Wnioskowany teren nie stanowi obszarów cennych zarówno pod	40	3 Nowa Huta	**126.R.1 126.KDl.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 , pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			względem przyrodniczym jak i krajobrazowym. Walory te zostały utracone po Wybudowaniu w latach 50 ubiegłego wieku cegielni Zesławice, która trwale zmieniła ten obszar. Dodatkowo planowana budowa Trasy ekspresowej S7 dopełni degradacji tych terenów rolnych. Bliskie sąsiedztwo terenów przemysłowych Nowej Huty w zasadzie powinno wykluczać użytkowanie tych terenów jako terenów rolnych i rekreacyjnych. Zupełnie pomija się, iż tereny te znajdują się w bezpośredniej bliskości linii kolejowej, co dodatkowo wyklucza możliwość uznania, że są to tereny mogące służyć jakimkolwiek innym celom, aniżeli cele mieszkaniowe. Zwrócić należy uwagę, iż pow wybudowaniu drogi ekspresowej S7, teren ten będzie terenem doskonale skomunikowanym z centrum Krakowa, a dodatkowo przebiegająca linia kolejowa umożliwiała będzie poszerzenie infrastruktury komunikacyjnej. Co więcej, analizowany obszar znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, a tym samym miasto traci doskonałą okazję do wydzielenia terenów na zabudowę willową, ew. jednorodzinną z ograniczeniem do niskiej zabudowy z jednoczesnym uwzględnieniem zapisów uniemożliwiających nadmierne zagęszczenie zabudowy. Błędnym jest założenie, iż nie ma możliwości zachowania terenów zielonych przy jednoczesnym dopuszczeniu na tymże terenie zabudowy jednorodzinnej. Wręcz przeciwnie. Bliskość infrastruktury technicznej i zdegradowanie tychże terenów przez cegielnię Zesławicę i pobliską hutę, wręcz nakazuje wykorzystanie ich pod zabudowę jednorodzinną. Zwraca się uwagę, iż przy zabudowie jednorodzinnej możliwe jest ustanowienie na tyle niskiego wskaźnika zabudowy przy jednoczesnym wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej, iż przy zachowaniu walorów krajobrazowych możliwe byłoby zabudowanie tej części terenu. Planowane rozwiązanie z punktu widzenia zasad kształtowania rozwoju miasta jest miałkie, bowiem zupełnie nie uwzględnia faktu potrzeby przejścia z otaczających terenów zabudowy wielorodzinnej do zabudowy						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			okolicznych gmin, przez zabudowę jednorodzinną o niskim stopniu jej zintensyfikowania. W planowany sposób miasto uzyska jedynie puste przestrzenie, które nie będą w żaden sposób spełniać obecnie zakładanej funkcji, a uzyska w zamian w okolicznych gminach dowolną zabudowę, która bez kontroli miasta spotęguje problemy takie jak smog i zanieczyszczenie, z którymi obecnie zmaga się miasto. Pomija się w planowanych rozwiązaniach, iż dzięki mało zintensyfikowanej zabudowie jednorodzinnej i willowej uzyskuje się niezwykle potrzebne nasadzenia żywotników i drzew, które dokonywane są w związku z zagospodarowaniami działek. Jednocześnie gmina zupełnie nie uwzględnia, iż na analizowanym terenie powstaje niezbędna infrastruktura gazowa, która przy odpowiednich zapisach planu, umożliwiałaby wręcz ekologiczne ogrzewanie budynków. Mając tym samym wzgląd na zasadę proporcjonalności gmina winna ustosunkować się do zarzutu, dlaczego walcząc ze smogiem, nie pozwala zabudować terenów wyposażonych w infrastrukturę gazową albo mających bezpośredni dostęp do tej infrastruktury, a jednocześnie będzie zmuszona do dopuszczenia zabudowy na terenach okolicznych, które dostępu do takiej infrastruktury nie mają. 2. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:powrót do warunków zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Uchwała Nr VII/58/94 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 16 listopada 1994 r. dla terenów oznaczonych jako RP 3. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art 31 ust 3 Konstytucji RP przeznaczenie działki na cele rolne z dopuszczeniem zabudowy w tym zabudowy zagrodowej oraz wyłączeniem jej z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa 4. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art. 31 ust 3 Konstytucji RP zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i dostosowanie jej współmiernie do planu						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz” w Krakowie. Przyjętego UCHWAŁA NR XXI/268/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 roku. § 19. W granicach terenu l.RM - przeznaczonego dla zabudowy zagrodowej - obowiązuje: zakaz przekroczenia pułapu intensywności zabudowy określonego współczynnikiem i=0,4; 3/ zachowanie wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie o wartości nie mniejszej niż' 60%; w ramach terenu pokrytego roślinnością obowiązuje zagospodarowanie zielenią wysoką (z wykluczeniem drzew i krzewów iglastych) przynajmniej 20% jego powierzchni; 5. (…) 6. (…).						
912.	**1039**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuję, by miejscowy plam zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na dziatkach, na których istnieje lub jest możliwe uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10 procent powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	5	3 Nowa Huta	**126.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
913.	**1047**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przewiduje zalesienie w/w działki. Kosztem naszych działek Prezydent Miasta chce uzupełnić duży procent terenów przyrodniczych. Działka nr. 64/5 jest własnością prywatną, za którą płacimy podatki, natomiast władze miasta chcą nam zabrać prawo do decydowania o jej zagospodarowaniu. Zalesienie tego terenu spowoduje całkowite ubezwłasnowolnienie i ograniczy nasze prawa	64/5	19 Krowodrza	**20.Rz.2** **20.KDX.4**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			własności, a chcielibyśmy dla swoich dzieci wybudować w tym miejscu dom. Działka ta znajduję się kilkadziesiąt metrów od głównej drogi (ulica Orla) oraz terenów zabudowanych, w tym nowopowstającego domu nieopodal naszej działki. Nie zgadzamy się z tym rozporządzeniem I zwracamy się z prośbą o wycofanie się z tej krzywdzącej dla nas decyzji.						
914.	**1048**	[…]*	W uwadze wniesiono o: by w/w działkę w całości przeznaczyć na cele budowlane, gdyż chciałabym wybudować dom dla mojego dziecka. Nadmienię, że działka jest całkowicie uzbrojona. Proszę o odpowiedz i przychylne rozpatrzenie mojej prośby.	212/2	40 Nowa Huta	**134.R.12**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
915.	**1049**	[…]*	W uwadze wniesiono o: wyłączenie w/w działek z planu o rezygnację z opracowania powierzchni rozbudowy i rezygnacji z narzucania mi pow. terenów zielonych. Działki te mają być zabezpieczeniem przyszłości dla moich dzieci. Pragnę, aby miały możliwość postawienia domów jednorodzinnych ponadto pragnę zaznaczyć, iż obecnie mieszkam przy drodze wojew. 776 gdzie mieszkanie staję się coraz uciążliwsze. Dlatego też chcę mieć możliwość przeniesienia się na tereny bardziej spokojne. W przypadku uchwalenia planu, który uniemożliwi realizację zamierzeń, domagam się wykupu ziemi oraz odszkodowania za ewentualne obniżenie wartości działek. Nie wyrażam zgody, aby miasto Kraków zabezpieczało sobie „tereny zielone" moją własnością.	99/4 99/1	14 Nowa Huta	**204.R.1** **204.R.2** **204.KDD.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
916.	**1050**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przewiduje zalesienie w/w działki. Kosztem naszych działek Prezydent Miasta chce uzupełnić duży procent terenów przyrodniczych. Działka nr. 64/5 jest własnością prywatną, za którą płacimy podatki, natomiast władze miasta chcą nam zabrać prawo do decydowania o jej zagospodarowaniu. Zalesienie tego terenu spowoduje całkowite ubezwłasnowolnienie i ograniczy nasze prawa własności, a chcielibyśmy dla swoich dzieci wybudować w tym miejscu dom. Działka ta znajduję się kilkadziesiąt metrów od głównej drogi (ulica Orla) oraz terenów zabudowanych, w tym nowopowstającego domu nieopodal naszej działki. Nie	64/5	19 Krowodrza	**20.Rz.2** **20.KDX.4**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			zgadzamy się z tym rozporządzeniem I zwracamy się z prośbą o wycofanie się z tej krzywdzącej dla nas decyzji.						
917.	**1057**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę przeznaczenia działek 145/1 i 146/2 oznaczonych jako grunty rolne na działki z możliwością zabudowy jednorodzinnej.	145/1 146/2	51 Krowodrza	**16.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
918.	**1059**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. (…) 2. Myślą przewodnią przystąpienia do sporządzania przedmiotowego planu miejscowego było zabezpieczenie wszystkich cennych przyrodniczo terenów zielonych, dotychczas nie objętych żadnymi obowiązującymi bądź sporządzanymi planami miejscowymi, przed zabudową, poprzez objęcie ich jednym, „zbiorowym” opracowaniem planistycznym. Idea ta ona zapisana w §3 projektu ustaleń: *Celem planu jest ochrona przed zabudową terenów, które w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (...) zostały wyłączone z powstawania nowej zabudowy kubaturowej.* Wnikliwa analiza zakresu obszarowego wszystkich 215 wskazanych terenów wykazała jednak, że aż w 29 przypadkach teren wskazany do objęcia tym planem nie jest tożsamy z terenem wskazanym w Studium - jest od niego mniejszy, a działki stanowiące różnicę pomiędzy tymi obszarami nie są objęte żadnymi sporządzanymi lub obowiązującymi planami miejscowymi. Przykładem mogą tu być obszary nr 21, 79 i 104. Dalsza analiza wykazuje, że większość z tych działek jest w większym bądź mniejszym stopniu zainwestowana, a fakt nieobjęcia tych działek przedmiotowym planem miał na celu niekrępowanie zainicjowanych na nich działań inwestycyjnych. Należy zwrócić uwagę na to, że zapisy projektu tego planu miejscowego „honorują” już istniejącą zabudowę. Mówi o tym § 7, gdzie czytamy, że: a) *W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy oraz - niezależnie od ustaleń planu - rozbudowy w zakresie docieplenia lub wykonania szybów*		Cały obszar planu		**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2-pkt 7**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych z zastrzeżeniem ust. 6pkt 2 lit. c. b) *Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, dopuszcza się: 1) prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem rozbudowy i nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu;...* Zatem w ocenie składającego niniejsze uwagi nie było wystarczającego powodu dla wyłączania poszczególnych działek z opracowywanego planu miejscowego, chyba że intencją ustalającego granice opracowania planistycznego było niehamowanie procesów inwestycyjnych nie objętych dotychczas żadnymi decyzjami administracyjnymi. Fakt ten stawia pod znakiem zapytania obiektywizm i bezstronność organu administracji samorządowej. Procedurę sporządzania przedmiotowego planu miejscowego należy wstrzymać, powrócić do uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie przystąpienia do sporządzania planu i zweryfikować granice poszczególnych 215 terenów, dostosowując je ściśle do granic poszczególnych terenów wskazanych w Studium. Należy również rozważyć, czy w związku z zastosowanymi (trudnymi do uzasadnienia) wyłączeniami z zakresu opracowania już na etapie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania tego planu miejscowego, nie byłoby celowym przeprowadzenie weryfikacji obszaru planu i ograniczyć jego zakres do obszarów mających rzeczywiste znaczenie dla kształtowania systemu przyrodniczego Krakowa. 3. Zgodnie z powołanymi wcześniej zapisami ideą przedmiotowego planu miejscowego jest uniemożliwienie dalszej zabudowy terenów do tego nieprzeznaczonych w myśl zapisów Studium. Naturalną tego konsekwencją jest domniemany zakaz lokalizacji nowych budynków, który w treści ustaleń dla poszczególnych terenów zawarty jest w części ustaleń dotyczących zagospodarowania terenu, gdzie w większości przypadków występuje stwierdzenie *zakaz lokalizacji budynków*. Nie występuje on jednak w ustaleniach dla wszystkich						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			terenów, a w niektórych przypadkach, w połączeniu z dość nieprecyzyjnie określonym zakresem możliwych działań, można mieć wątpliwości, czy zakaz lokalizacji nowej zabudowy rzeczywiście, skutecznie funkcjonuje. Dotyczy to m.in. terenów ZL, RU, ZPb czy ZPf. Do ustaleń planistycznych celowym jest wprowadzenie modelowego, systemowego zapisu, który dla każdego terenu określi zakaz lokalizacji budynków, z wyłączeniem jedynie tych terenów, gdzie lokalizacja takich obiektów jest przez projektanta świadomie dopuszczona. 4. W *terenach zieleni urządzonej zespołów pałacowo-parkowych i folwarcznych objętych wpisem do rejestru .zabytków* (ZPp) dopuszcza się lokalizację funkcji mieszkaniowej oraz usługowej z zakresu kultury, administracji (...) kultu religijnego. Zapis ten jest na tyle nieprecyzyjny i niejednoznaczny, że można mieć obawy, czy zapis ten umożliwia tylko i wyłącznie działania na już istniejącej, historycznej strukturze budowlanej, czy też umożliwia ich rozbudowę bądź wręcz realizację nowych obiektów i to nie tylko jako odtworzenie nieistniejącej już zabytkowej zabudowy. Należy skorygować i doprecyzować treść wskazanego ustalenia i zapisać precyzyjnie, że ww. funkcje mogą być realizowane jedynie w starej historycznej strukturze budowlanej, bez możliwości jej rozbudowy bądź budowy nowych obiektów, pozostawiając jednocześnie możliwość odtwarzania obiektów historycznych w ich historycznej formie i w gabarytach. 5. Zdefiniowane w § 45 tereny sportu i rekreacji (US) w swoim zapisie zawierają dopuszczenie lokalizacji kubaturowych obiektów sportowych. Tymczasem w świetle ogólnych definicji poszczególnych funkcji terenów zapisanych w tomie III Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa obiekty i urządzenia sportowe stanowią funkcję dopuszczalną dla terenów zieleni urządzonej (ZU), natomiast w terenach zieleni nieurządzonej (ZR) dopuszczone są jedynie terenowe urządzenia sportowe. Tym samym każda próba lokalizowania w projekcie planu miejscowego terenów sportu i rekreacji (US) w terenach zieleni nieurządzonej						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			(ZR) wg Studium jest naruszeniem zasady niesprzeczności tych ustaleń określonej w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Uwaga ta dotyczy terenu oznaczonego jako 189.US. 1. Należy skorygować projekt ustaleń planistycznych w ten sposób, aby w terenie 189.US.1 wykluczyć możliwość realizacji kubaturowych obiektów sportowych. 6. *Zdefiniowane w § 22* tereny obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych i rybackich (RU) z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę obiektami usługowymi do obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych i rybackich *w swoim zapisie są nieprecyzyjne i niejednoznaczne* Nie jest bowiem jasne, czy w tych terenach możliwa jest również realizacja zabudowy zagrodowej, a więc kompleksu zabudowy związanej z obsługą produkcji oraz częścią mieszkalną. Ponadto budzi wątpliwości wysoki wskaźnik intensywności zabudowy (do 0.5) na prawie wszystkich terenach RU. Należy również zwrócić uwagę na to, iż w zapisie tego paragrafu stawy hodowlane znalazły się w kategorii dopuszczeń, co w konfrontacji z główną funkcją terenu wydaje się być nielogiczne. Należy skorygować projekt ustaleń planistycznych w ten sposób, aby możliwość realizacji stawów hodowlanych nie była funkcją dopuszczalną, lecz podstawową, a także przeanalizować zasadność tak wysokiego wskaźnika intensywności zabudowy. 7. Zdefiniowane w § 29 tereny zieleni urządzonej (ZPz) w swoim zapisie zawierają dopuszczenie lokalizacji kubaturowych obiektów typu kawiarnia, cukiernia, wypożyczalnia sprzętu sportowego. Tymczasem w świetle ogólnych definicji poszczególnych funkcji terenów zapisanych w tomie III Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa ww. obiekty stanowią funkcję dopuszczalną dla terenów zieleni urządzonej (ZU), natomiast w terenach zieleni nieurządzonej (ZR) nie zostały one wymienione. Tym samym każde lokalizowanie w projekcie planu miejscowego terenów zieleni urządzonej (ZPz) w terenach zieleni nieurządzonej (ZR) wg Studium jest naruszeniem zasady niesprzeczności tych ustaleń określonej w ustawie o						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jako przykładowe podajemy tu tereny: 82.ZPz.l, 82.ZPz.2, 92.ZPz.l. Należy skorygować projekt ustaleń planistycznych w ten sposób, aby w terenach ZPz (wg projektu planu miejscowego) położonych w granicach terenu ZR (wg Studium) wykluczyć możliwość realizacji kubaturowych obiektów obsługujących tereny zieleni.						
919.	**1060.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłączenie z zakresu projektu planu miejscowego nieruchomości zlokalizowanych na obszarze oznaczonym symbolem 45.ZL.2, w tym w szczególności działek ewidencyjnych nr 304/11, 304/16, 304/30. Ewentualnie zmianę przeznaczenia przedmiotowego obszaru w sposób dopuszczający zabudowę przedmiotowych nieruchomości.	304/11 304/16 304/30	6 Krowodrza	**45.ZI.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
920.	**1062.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1. (…) 2. Przeznaczenie działki na cele budowlane i inwestycyjne, 3. (…) 4. (…).	92	24 Krowodrza	**1.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2**		
921.	**1063.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Całkowite wykreślenie projektu inwestycji „wjazd i wyjazd” na autostradę A-4 określanego „Węzłem Tuchowskim”.	**-**	Obszary 111 112 113	**-**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
922.	**1064.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłączenie działki spod projektowanego planu, ewentualnie o zmianę przeznaczenia przedmiotowego obszaru w sposób dopuszczający zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i usługową.	234/4	1 Nowa Huta	**202.ZP.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
923.	**1065.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłączenie działki spod projektowanego planu, ewentualnie o zmianę przeznaczenia przedmiotowego obszaru w sposób dopuszczający zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i usługową.	234/4	1 Nowa Huta	**202.ZP.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
924.	**1066.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Przeznaczenie działki nr 17 pod zabudowę mieszkaniową-jednorodzinną.	15 17	8 Krowodrza	**22.Rz.1** **22.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
925.	**1067.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Całkowite lub częściowe wyłączenie z tego planu wszystkich działek prywatnych znajdujących się w obszarach 15, 16, 20. Przeznaczenie działek w		Obszary: 15 16 20		**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			przyszłym studium jako teren pod działki budowlane, pod zabudowę jednorodzinną na poziomie 16-20% powierzchni każdej docelowej działki (powstałej z podziału działek), przy utrzymaniu powierzchni biologicznie czynnej na poziomie około 75%.						
926.	**1068.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w ten sposób, ażeby możliwe było wzniesienie budynku na nieruchomości.	124 389	52 Krowodrza 53 Krowodrza	**20.R.2** **20.KDX.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
927.	**1070.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wycofanie z procedowania „projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa" i odesłanie go do korekty. Dopuszczenie dla obszarów peryferyjnych zabudowy jednorodzinnej na działkach, które nie są biologicznie cenne lub posiadają uzbrojenie terenu. Nie wprowadzanie uprzywilejowania nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem nieruchomości właścicieli prywatnych.	-	Cały obszar planu	-	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
928.	**1071.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Sprecyzowanie granic planu w zakresie działki 23/17. Przeznaczenie terenu działki jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią. W przypadku braku możliwości przeznaczenia działki w terenie usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią o wyłączenie wskazanej działki z obszaru projektowanej uchwały.	23/17	31 Podgórze	**84.ZI.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
929.	**1072.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Dla obszaru 50.KDX.1 dopuszczenie infrastruktury technicznej (sieci, przyłączy i instalacji zewnętrznych) nie związanych z przeznaczeniem terenu. Dopuszczenie możliwości dojazdu interwencyjnego (np. p.poż.) w pasie drogowym ul. Misjonarskiej dla planowanych i istniejących inwestycji kubaturowych.	-	Obszar 50	-	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
930.	**1073.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) dla wszystkich działek objętych projektem Planu, a będących we władaniu Właściciela, ponowną analizę obecnego stanu zainwestowania terenu wraz z odzwierciedleniem jej w zapisach planu w zakresie m. in.: 1. ograniczenie zapisów dotyczących minimalnej powierzchni biologicznie czynnej do max. 10% pow. działki ze względu na aktualne	104/8 104/10 104/11 104/47 104/49 104/20 104/21 104/19 104/48	61 Podgórze	**122.R.1** **122.R.2** **122.RU.1** **122.RU.2** **122.ZL.2** **122.ZL.3** **122.ZP.2** **122.ZPb.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt, 2, pkt 4, pkt, 5, pkt, 7, pkt 8, pkt 12, pkt 13 oraz częściowo w zakresie pkt 3, pkt 6, pkt 9, pkt 10,**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			zagospodarowanie i formę prowadzonej działalności; 2. w ramach prowadzonej działalności rolnej dopuszczenie możliwości zabudowy, na całym obszarze, budynkami inwentarskim, magazynami, szklarniami, oranżeriami oraz budynkami socjalno-biurowymi itp. tak by umożliwić w przyszłości Właścicielowi dalszy rozwój i specjalizację działalności gospodarczej; w ramach prowadzonej działalności rolnej zwiększenie powierzchni zabudowy, tak by możliwa była budowa obiektów wymienionych w ppk. 1.2; 3. w ramach prowadzonej działalności rolnej dopuszczenie wykonywania a) obiektów infrastruktury technicznej b) oraz miejsc postojowych; 4. dla działek 104/55 i 106/21 oznaczonych w projekcie planu symbolem 122.ZPb.2 - zmianę kwalifikacji przeznaczenia terenu na RU; Właściciel planuje na tych działkach budowę hali magazynowej wraz z zapleczem socjalno-biurowym, na realizację, której prowadzona jest procedura uzyskania decyzji o warunkach zabudowy; 5. dla obszarów oznaczonego symbolem 122.ZL.2 i 122.ZL.3 - zmianę kwalifikacji przeznaczenia terenu na RU tak by odzwierciedlić istniejące zainwestowanie działek objętych tym przeznaczeniem (istniejące hale i wiaty); 6. dla obszaru oznaczonego symbolem 122.R.1: w ramach prowadzonej działalności dopuszczenie możliwości zabudowy, na całym obszarze, budynkami inwentarskim, magazynami, szklarniami, oranżeriami oraz budynkami socjalno- biurowymi itp. wraz z infrastrukturą techniczną oraz wymaganymi miejscami postojowymi tak by umożliwić w przyszłości Właścicielowi dalszy rozwój i specjalizację działalności gospodarczej; 7. dodanie zapisów dot. możliwej powierzchni zabudowy wraz dopuszczeniem wysokości nowo wznoszonych obiektów i budynków do 9 m, ze względu na spadek terenu; 8. mając na uwadze istniejące zagospodarowanie terenu - wyłączenie przedmiotowego terenu z	104/55 106/21 110/3 114/3 115/2 116 117/2 118 120/2 120/3 120/4 120/5 121/6			**pkt 14**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			zapisów dot. minimalnej powierzchni biologicznie czynnej. Obecnie, w zasadzie, cały teren jest utwardzony; 9. dopuszczenie realizacji obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej jak m.in. kanalizacja deszczowa, zbiornik na wody deszczowe, instalacja nawadniania, oświetlenia i inne. dla obszaru 122.RU.2, 122.RU.3 wraz z obszarami wnioskowanymi do przyłączenia do obszarów 122.RU (pkt. 2 i 3 jak wyżej): w ramach prowadzonej działalności dopuszczenie możliwości zabudowy, na całym obszarze, budynkami inwentarskim, magazynami, szklarniami, oranżeriami oraz budynkami socjalno- biurowymi itp. wraz z infrastrukturą techniczną oraz wymaganymi miejscami postojowymi tak by umożliwić w przyszłości Właścicielowi dalszy rozwój i specjalizację działalności gospodarczej; 10. dopuszczeniem wysokości nowo wznoszonych obiektów i budynków do 9 m, ze względu na spadek terenu; 11. (…) 12. ze względu na istniejące zabudowania zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do 0,6; 13. mając na uwadze istniejące zagospodarowanie terenu - wyłączenie przedmiotowego terenu z zapisów dot. minimalnej powierzchni biologicznie czynnej. Obecnie, w zasadzie, cały teren jest utwardzony; 14. dopuszczenie realizacji obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej						
931.	**1075.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) zmianę przeznaczenia działki w sporządzanym planie dla terenów zieleni nieurządzonej na tereny zabudowy jednorodzinnej (cała działka 260). Działka ma dostęp do drogi publicznej, wydane warunki przyłączenia do sieci gazowej, elektrycznej, wodociągowej oraz kanalizacji. Dla działki zostały wydane warunku zabudowy. (…)	260	39 Nowa Huta	**134.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
932.	**1076.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) wyłączenie działki ewidencyjnej (…) spod projektowanego planu, ewentualnie o zmianę przeznaczenia przedmiotowego obszaru w sposób dopuszczający zabudowę mieszkaniową	47	53 Nowa Huta	**67.Rz.1 67.ZPb.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			jednorodzinną, lub możliwość rozbudowy, nadbudowy istniejącej zabudowy do wysokości 11m. (…) w chwili obecnej działka jest zabudowana budynkiem jednorodzinnym przy ul. Sierpowej oraz zabudowaniami budynków gospodarczych.(…) (…)omawiana działka zlokalizowana na przedmiotowym obszarze wyznaczonym w projekcie planu miejscowego została de facto wyłączona spod zabudowy, nie dopuszczono możliwości rozbudowy, przebudowy istniejących budynków, wskazana wysokość obiektów budowlanych jest niewystarczająca dla możliwości rozbudowy istniejących legalnie budynków mieszkalnych. Według wytycznych do sporządzanych planów miejscowych za zgodną ze studium uznaje się : Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, Tak więc dopuszczenie na przedmiotowej nieruchomości zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej jest zgodne z wytycznymi zawartymi w studium do sporządzanych planów miejscowych, nie zakłóci ładu przestrzennego z uwagi na powstającą w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowę jednorodzinną a także spowoduje że będzie uszanowana zagwarantowana konstytucyjnie ochrona własności. (…)						
933.	**1077.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) wyłączenie działki ewidencyjnej (…) spod projektowanego planu, ewentualnie o zmianę przeznaczenia przedmiotowego obszaru w sposób dopuszczający zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, oraz usługową. (…) z uwagi na brak racjonalnych przesłanek dla wyznaczania w tym miejscu terenów do wykorzystania na cele rolnicze narusza się zagwarantowane konstytucyjnie prawo własności. Należy podkreślić, że działania organu administracji publicznej ograniczające powyższe prawa i naruszające interes prywatny obywatela powinny być uzasadnione z punktu widzenia ważnego interesu społecznego. (…)	42	53 Nowa Huta	**67.Rz.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
934.	**1078.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…)wyłączenie z zakresu Projektu Planu nieruchomości zlokalizowanych na obszarze oznaczonym symbolem nr 45, w tym w szczególności działek nr 304/28, 304/26 w obrębie nr 6. - ewentualnie o zmianę przeznaczenia wskazanego powyżej terenu w sposób dopuszczający zabudowę przedmiotowych nieruchomości, a w szczególności zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Uwaga posiada obszerne uzasadnienie.	304/26 304/28	6 Krowodrza	**45.Rz.1** **45.KDL.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
935.	**1079.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…)wyłączenie z zakresu Projektu Planu nieruchomości zlokalizowanych na obszarze oznaczonym symbolem nr 45, w tym w szczególności działek nr 304/2, 304/5, 304/6, 304/8, 304/27, 304/7, 304/9, 304/31, 304/10, 304/3, 304/4, 304/11, 304/32, 304/30, 304/12 w obrębie nr 6. - ewentualnie o zmianę przeznaczenia wskazanego powyżej terenu w sposób dopuszczający zabudowę przedmiotowych nieruchomości, a w szczególności zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Uwaga posiada obszerne uzasadnienie.	304/2 304/3 304/4 304/5 304/6 304/7 304/8 304/9 304/10 304/11 304/12 304/27 304/30 304/31 304/32	6 Krowodrza	**45.Rz.1** **45.ZI.2** **45.KDL.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
936.	**1080.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) wyłączenie z terenów przeznaczonych na cele zieleni i przeznaczenie działki nr 123 obr 52 Krowodrza jako tereny zabudowy jednorodzinnej i wyznaczenie następujących parametrów: -współczynnik zabudowy – 0,3-0,5 -wysokość zabudowy - 9 metrów -pow. biologicznie czynna - 70 % -wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 15 m od ul. Olszanickiej ewentualnie nieobejmowanie jej aktualnie procedowanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego ”DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA” Powyższa działka posiada dostęp do ulicy Olszanickiej i ul. Głogowiec, ponadto znajduje się w bezpośrednim zasięgu uzbrojenia technicznego w postaci wody, energii elektrycznej, gazu i kanalizacji sanitarnej.(…) Bylibyśmy bardzo usatysfakcjonowani nawet małą możliwością zabudowy naszych terenów z	123	52 Krowodrza	**20.R.2** **20.KDX.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			równoczesnym ograniczeniem jej wysokości do ok.9 metrów a także z obowiązkowym zachowaniem terenu zielonego na poziomie 70%. Takie ograniczenia pozwolą na ochronę terenu zielonego, nie będą stanowiły zaburzenia pola widoku a równocześnie zostanie zachowany swoisty bufor pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami różnorodnej zieleni tworzącej system przyrodniczy miasta. Zostanie również zachowany walor przyrodniczo-krajobrazowy z jednej strony a także uszanowane moje prawa właścicielskie z drugiej strony. Nie wyrażam zgody się na przeznaczenie wnioskowanej działki pod tereny zieleni nieurządzonej. Takie przeznaczenie działki pozbawiłoby mnie możliwości wykonywania jakichkolwiek praw właścicielskich i doprowadziłoby właściwie do wywłaszczenia. Zostałyby zachowane w pełni obowiązki właścicielskie (opłaty, podatki, ubezpieczenie) przy jednoczesnym istotnym ograniczeniu swobody dysponowania moją własnością. Stanowiłoby to znaczne naruszenie istoty prawa własności. Zgodnie z art. 64 ust. 3 Konstytucji RP własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w takim zakresie, w jakim nie narusza istoty prawa własności. W orzecznictwie sądów administracyjnych (np.: wyrok NSA z dnia 24.04.2012 sygn. akt II OSK 307/12, wyrok WSA w Krakowie z dnia 23.11.2009 II SA/Kr 1336/09) wielokrotnie przywoływany jest art. 1 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 7 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza prawo własności gdyż własność jest jednym z podstawowych praw podmiotowych.						
937.	**1081.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1.wyłączenie ww. działki będącej moją własnością z procedowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (dalej: MPZP), gdyż ustalenia planu uniemożliwiają wybudowanie domu na mojej rodzinnej własności. Nie zgadzam się aby na mojej działce (usytuowanej bezpośrednio przy ul. Zakamycze, tj. posiadającej dostęp do drogi publicznej i cechy pozwalające na zabudowanie jej budynkiem mieszkalnym jednorodzinnym) urządzać tereny	100	8 Krowodrza	**25.Rz.1 25.KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt, 6, pkt 7**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			rolnicze w środku miasta; 2. (…) 3. (…) 4. (…) 5. (…) 6. dopuszczenie na terenie działki nr 100 obr. 8 Krowodrza, oznaczonej w studium jako zieleń nieurządzona (ZR) obszar nr 25, realizacji reprezentacyjnego budynku mieszkalnego jednorodzinnego w otoczeniu zieleni o wskaźniku powierzchni zabudowy nie większym niż 10% tj. identycznym jak wskaźnik średni dla działek budowlanych istniejących w obszarze nr 25. Pozostałe parametry zabudowy jak dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN); 7. obniżenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w obszarze nr 25 do 70% z uwagi na istniejące zainwestowanie, które nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, co jest zgodne z zapisem na str. 218 studium „Kierunki zmian w strukturze przestrzennej" opis parametrów dla jednostki planistycznej nr 39 o nazwie „Olszanica"; (…)Na wstępie zauważyć należy, że w obszarze nr 25 wyznaczonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" jako teren zieleni nieurządzonej, istnieją działki z zabudową mieszkalną jednorodzinną: 442/1, 94, 93/3, 77/3, 77/2 i 77/1 obr. 8 Krowodrza. Zatem istniejący stan zainwestowania, o którym mowa na str. 218 studium „Kierunki zmian w strukturze przestrzennej" opis parametrów dla jednostki planistycznej nr 39 o nazwie „Olszanica" nie pozwala na wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (dalej: PBC)na poziomie 90%. Zgodnie w ww. zapisem zasadne jest obniżenie wskaźnika PBC do poziomu 70%. Również z uwagi na fakt występowania na obszarze nr 25 zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności (dz. nr 442/1 obr. jw. w całości znajdująca się w ww. obszarze oraz inne wskazane powyżej działki budowlane, których znaczna część znajduje się również w tym obszarze) zasadnym jest dopuszczenie możliwości realizacji na terenie dz. nr 100 obr. 8 Krowodrza budynku mieszkalnego jednorodzinnego w						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			otoczeniu zieleni nieurządzonej.						
938.	**1082.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: 1.(…) 2.Zastosowanie, na wnioskowanym zwiększonym obszarze Działek przeznaczonym pod zabudowę jednorodzinną, wskaźnika 60 % powierzchni biologicznie czynnej, pozwoliłoby na zachowanie walorów obszaru wymiany powietrza oraz korytarza przewietrzania, będącego podstawowym elementem ochrony klimatu i regeneracji powietrza Krakowa oraz nie naruszanie zasad strefy kształtowania systemu przyrodniczego. 3. (…) 4. (…)	319 318/1	6 Krowodrza	**45.Rz.1** **45.ZI.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2**		
939.	**1083.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłączenie z terenów przeznaczonych na cele zieleni i przeznaczenie działki jako tereny zabudowy jednorodzinnej i wyznaczenie następujących parametrów: - współczynnik zabudowy – 0,25, - wysokość zabudowy – 7 metrów, - pow. biologicznie czynna – 80%, - wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 25 m od ul. Łężce. Ewentualnie nieobejmowanie aktualnie procedowanym planem zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa”.	2/8	64 Podgórze	**109.ZI.1** **109.KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
940.	**1084.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłączenie z terenów przeznaczonych na cele zieleni i przeznaczenie działki jako tereny zabudowy jednorodzinnej i wyznaczenie następujących parametrów: - współczynnik zabudowy – 0.3-0.5, - wysokość zabudowy – 9 metrów, - pow. biologicznie czynna – 70%, - wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 15 m od ul. Olszanickiej. Ewentualnie nieobejmowanie aktualnie procedowanym planem zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa”.	122	52 Krowodrza	**20.R.2** **20.KDX.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
941.	**1085.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: *Działki uzbrojone – w budowie szeregowej – w linii*	282/1 127	26 Nowa	**184.R.2** **184.ZW.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			zabudowy znajdują się domy.		Huta		**wniesionej uwagi**		
				157	27 Nowa Huta				
				405/5 405/8	33 Nowa Huta				
				149/1 149/2	36 Nowa Huta				
942.	**1086.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną.(…)	91/6	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
943.	**1087.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. (…)	90/1	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
944.	**1088.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłączenie mojej działki z powyższego planu. Prośbę argumentuję chęcią wybudowania jednorodzinnego domu na mojej posesji. (…)	139/5 139/8	102 Podgórze	**160.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
945.	**1089.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. (…)	31	32 Nowa Huta	**177.R.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
946.	**1091.**	[…]*	W uwadze wniesiono o: (…) Zmianę przeznaczenia na teren zabudowy usługowej.	87/2	62 Podgórze	**112.Rz.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
947.	**1096**	[…]*	W uwadze wniesiono o: W związku z planowaniem budowy drogi ekspresowej S7 na danym obszarze zostanie niewątpliwie zmieniony charakter ww. terenu i nie możemy mówić o nim jako terenem przyrodniczym.	7	3 Nowa Huta	**126.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
948.	**1097**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuje, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszcza! na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz	7	3 Nowa Huta	**126.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10 procent powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.						
949.	**1098**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wnioskuje, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	7	3 Nowa Huta	**126.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		
950.	**1099**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuje o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	7	3 Nowa Huta	**126.R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
951.	**1100**	[…]*	W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Działka posiada dostęp do drogi.	63	39 Nowa Huta	**134.R.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**		

** wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Wojtuń – Podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK*

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,

- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego ,,Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa".

- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 i 1566).