

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH
DO PONOWNIE WYŁOŻONEJ DO PUBLICZNEGO WGLĄDU CZĘŚCI PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „DOLINA RUDAWY” W KRAKOWIE.**

Wyłożenie częściowe do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 3 kwietnia 2018 r. do 2 maja 2018 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 16 maja 2018r.
W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1.	16.04.2018	[...]*	Nie wnosi uwag do ww. projektu planu miejscowego. Prosi o jego bezzwłoczne uchwalenie w obecnym kształcie. Dziękuje za dokonane zmiany w zakresie ponownego wyłożenia.				-----	-----	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu.
2.	2.	02.05.2018	[...]*	1) Dotyczy ZP.15 i ZP.16 – tereny zieleni urządzonej w tym miejscu pozytywnie wpłyną środowisko naturalne oraz walory wizualne okolicy. Dodatkowo, znacząco poprawią jakość życia mieszkańców Bronowic Małych. Proszę o jak najszybsze uchwalenie planu w obecnej formie. 2) Dotyczy KDX.6 – ciąg pieszy w tym miejscu jest niezbędny i pozytywnie wpłynie na jakość życia mieszkańców. Będzie umożliwiał pieszym i rowerzystom poruszanie się w dolinie Rudawy, docelowo stworzy możliwość bezpiecznego i komfortowego przemieszczania się między popularną trasą wzdłuż wałów Rudawy oraz parkiem Młynówka Królewska. Proszę o jak najszybsze uchwalenie planu w obecnej formie.		1 Krowodrza	ZP.15 ZP.16 KDX.6	-----	-----	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu.
3.	3.	11.05.2018	Rada Dzielnicy VI Bronowice	Wnioskuje się do Prezydenta Miasta Krakowa o uwzględnienie uwag społeczności Dzielnicy VI Bronowice do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Dolina Rudawy" w następującym zakresie: • restrykcyjne utrzymanie proponowanych w projekcie planu parametrów, w szczególności dla terenów oznaczonych symbolami: R.1-R.12, ZP.1-ZP.16, ZPo.1 ZPo.2, ZPs.1 - ZPs.3, ZPi.1- ZPi.10 oraz				-----	-----	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu.

				MN/MW. 1- MN/MW.3. • bezzwłoczne przedłożenie Radzie Miasta Krakowa w celu uchwalenia projektu planu w obecnym kształcie. Niniejszy projekt składa się na prośbę mieszkańców Dzielnicy VI Bronowice.						
4.	4.	15.05.2018	Rada Dzielnicy VII Zwierzyniec	Nie wnosi uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy”. Opracowywany aktualnie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy” przebiega w niewielkiej części (południowej) po terenach leżących w Dzielnicy VII Zwierzyniec. Wszystkie niewrażliwe obszary leżące w tej dzielnicy są ww. planem chronione w sposób właściwy, co uwidacznia rysunek planu. W związku z tym Rada Dzielnicy nie ma uwag do planu.				-----	-----	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu.
5.	5.	10.04.2018	[...]*	Wnosi o dopuszczenie na działkach możliwości zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej. Działki posiadają dostęp do drogi publicznej dla działek od ul. Nad Zalewem. (...) Uwaga zawiera uzasadnienie. Składający uwagę prosi o zakwalifikowanie jego działek od strony ul. Nad Zalewem jako budowlane o symbolu MN pod zabudowę jednorodziną . Oznaczenie terenów jako tereny ZR zieleni nieurządzonej dla całości działek nie jest dopuszczalne i stanowi ograniczenie prawa do własności. Wcześniej składający uwagę nie został poinformowany o takim przeznaczeniu całości terenu własności. Nikt z wydziału planowania nie konsultował ze mną takiego przebiegu linii terenów zielonych.	186/1 186/2	7 Krowodrza	KDZ.3 KDD.3		Nieuwzględniona	Większa część działki nr 186/1 znajduje się poza zakresem ponownego, częściowego wyłożenia do publicznego wglądu i w tym zakresie pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy. Działka nr 186/2 znajduje się w terenie drogi publicznej klasy zbiorczej - KDZ.3. Północna część działki nr 186/1 znajduje się w terenie drogi klasy dojazdowej - KDD.3, a wschodnia część działki nr 186/1 znajduje się w terenie komunikacji KDZ.3. Zarówno przyjęta rezerwa terenu pod drogę publiczną klasy zbiorczej - KDZ.3 jak i pod drogę publiczną klasy dojazdowej - KDD.3 ma na celu umożliwienie rozbudowy ulic do parametrów wynikających z przepisów odrębnych.
6.	6.	17.04.2018	[...]*	Zwraca się z prośbą o zmianę miejscami w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego na działce nr. 309/1 obr. 48 części działki przeznaczonej w projekcie pod teren ciągów pieszych o ozn. KDX.4 w miejsce terenu zieleni urządzonej pod zielen publiczną dostępną o ozn. ZPs.2.	309/1	48 Krowodrza	KDX.4 ZPs.2		Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się dotychczasowe przeznaczenie wnioskowanych terenów: publicznie dostępny ciąg pieszy oznaczony symbolem KDX.4 i zielen urządzonej publicznie dostępną oznaczoną symbolem ZPs.2, które zlokalizowane są na działce oznaczonej nr 309/1, będącej własnością Gminy Miejskiej Kraków.
7.	7.	02.05.2018	[...]*	1. Nie wyraża zgody na poprowadzenie drogi lokalnej oznakowanej na mapie jako KDZ.3 w obszarze gruntów oznaczonych na mapie jako działki 301 oraz 302. (...) Uwaga zawiera uzasadnienie.	301 302	7 Krowodrza	KDZ.3		Ad. 1 Nieuwzględniona	Ad.1 Droga publiczna klasy zbiorczej - KDZ.3 stanowi jeden z elementów układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym stanowi połączenie pomiędzy ul. Balicką na północy a ul. Królowej Jadwigi na południu poprzez ulice Nad Zalewem i Lindego. Obecny jej przebieg wynika z rozpatrzenia uwag do projektu planu wykładanego do publicznego wglądu w dniach 16.10.2017 do 14.11.2018 r. Powyższe rozwiązanie ma potwierdzenie w uzyskanym stanowisku Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie z dnia 24.05.2018 r. oraz stanowisku Wydziału Gospodarki Komunalnej z dnia 24.05.2018 r. W piśmie znak IW.460.4.15.2016 z dnia 24 maja 2018 r. ZIKiT wskazuje, iż należy utrzymać drogę zbiorczą o symbolu KDZ.3 utrzymać w sporządzonym projekcie mpzp obszaru „Dolina Rudawy”, stanowisko wynika z następujących przesłanek:

										<p>1. Rezerwa dla tej drogi jest ważne z uwagi na jej planowany charakter oraz jej lokalizację, droga łączyłaby ulicę Balicką z ul. Królowej Jadwigi poprzez ul. Lindego i ul. Nad Zalewem; między ul. Na Blonie, a ul. Zakłiki z Mydlnik brak jest innych połączeń drogowych z przeprawą mostową nad rz. Rudawą; w układzie drogowym miasta rzeki są „barierą architektoniczną”, dlatego taki ciąg w połączeniu z drogami: ul. Balicką i ul. Królowej Jadwigi stanowiłby duże uproszczenie w podróży dom – praca, praca – dom;</p> <p>2. Planowana droga byłaby istotnym połączeniem drogowym, dającym możliwość lokalnej społeczności szereg udogodnień, zwłaszcza w sytuacjach awaryjnych gdzie przy wyłączeniu odcinków dróg, wskazane jest wyznaczenie obsługi alternatywnym, możliwie najkrótszym, odcinkiem drogi;</p> <p>3. Przedmiotowa trasa jest w układzie dróg miasta planowana od co najmniej 1993r. (Plan Ogólny z tego roku), była pokazywana wspólnie z planowaną Trasą Balicką; planowane było również skrzyżowanie trasy Balickiej z planowaną drogą zbiorczą;</p> <p>4. W opracowanej w 2009 roku koncepcji programowo – przestrzennej, która obejmowała następujące zadania inwestycyjne: przełożenie drogi wojewódzkiej 774, budowę wewnętrznego układu komunikacyjnego MPL, budowę zjazdów z autostrady A4 oraz budowę Trasy Balickiej, mająca być podstawą do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w dokumentacji była uwzględniona również droga łącząca ulicę Balicką z ul. Królowej Jadwigi poprzez ul. Lindego i ul. Nad Zalewem, a także skrzyżowanie tej drogi z Trasą Balicką; dzięki opisanemu rozwiązaniu tworzy się alternatywny dojazd w kierunku Centrum Krakowa z terenów przy ul. Lindego i ul. Nad Zalewem (Trasa Balicka jako alternatywa dla ul. Balickiej i ul. Królowej Jadwigi)</p> <p>Ponadto również Wydział Gospodarki Komunalnej w piśmie z dnia 25.05.2018 r. uznaje za celowe utrzymanie rezerwy terenowej pod drogę publiczną KDZ.3, gdyż przedmiotowy ciąg komunikacyjny będzie jednym z elementów nadrzędnego układu drogowego, zapewniającym połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.</p> <p>Ad.2 Działka 187/1 nie znajduje się w rejestrze działek ewidencyjnych. Według ewidencji gruntów posiada ją działka nr 187/3 obręb 7 - Krowodrza, która znajduje się poza zakresem ponownego, częściowego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Rozpatrzenie uwagi odnosi się do części działki nr 184/3, na której została wyznaczona droga dojazdowa KDD.5. Droga publiczna klasy dojazdowej - KDD.5 stanowi jeden z elementów układu drogowego uzupełniającego obejmującego drogi publiczne klasy dojazdowej, połączone z układem drogowym nadrzędnym. Droga publiczna klasy dojazdowej KDD.5 ma również na celu obsługę wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych na rysunku planu symbolem MN.2 (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) i poprzez drogę klasy dojazdowej KDD.4 terenów MN.1 (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).</p>
				2. Nie wyrażam zgody na poprowadzenie drogi oznakowanej na mapie jako KDD.5 w obszarze działki 184/3 na granicy z działką 187/1 będącą własnością składającego podanie (...) Uwaga zawiera uzasadnienie.	187/1 184/3	7 Krowodrza	KDD.5			Ad.2 Nieuwzględniona

				<p>3.Trzecia uwaga związana jest z dojazdem do posesji na ul. Nad Zalewem 11. Jak wynika z mapy przestrzennego zagospodarowania obszaru „ Dolina Rudawy” dojazd do posesji odbywa się drogą oznaczoną na mapie numerem 319. Szczegóły mapy pokazują, że wjazd na działkę 187/1 na której znajdują się dom przechodzi przez działkę 301. Posiadając drogę dojazdową naszym celem jest utrzymanie tego dojazdu do domu zgodnego ze stanem aktualnym.</p>	187/1 319 301	7 Krowodrza		Ad.3 -----	Ad.3 -----	<p>Ad. 3 Działka nr 187/1 nie znajduje się w rejestrze działek ewidencyjnych. Posesja znajdująca się pod adresem ul. Nad Zalewem 11 oraz prowadzący do niej dojazd, położone na działce nr 187/3 obręb 7 - Krowodrza, znajdują się poza zakresem ponownego, częściowego wyłożenia do publicznego wglądu dlatego też nie stanowi uwagi do części wykładanego projektu planu. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że : § 15. 1. W przeznaczeniu poszczególnych terenów (...) mieszczą się m.in. (...) dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, niewyznaczone na rysunku planu.</p> <p>§ 6. 1. Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</p>
				<p>4.Czwarta uwaga dotyczy fragmentu działki 187/1 po lewej stronie drogi dojazdowej wewnętrznej do posesji przy ulicy Nad Zalewem 11. Ten fragment zaznaczony żółtym kolorem wskazuje na rolnicze przeznaczenie, natomiast ze względu na plany budowlane wnioskuję o przeznaczenie tego fragmentu na cele budowlane. Wnosi o uwzględnienie faktu, że dom na działce 187/1 ma prawie 100 lat, budowany przez babcię składającego podanie został odziedziczony i jest w słabym stanie technicznym. Dlatego w ramach rekompensaty za utracone tereny jak i straty wynikające z budowy dróg (hałas, zanieczyszczenie) możliwość budowy na południowym krańcu działki 187/1 byłaby formą uszanowania woli właścicieli terenu.</p>	187/1	7 Krowodrza		Ad.4 -----	Ad.4 -----	<p>Ad.4 Działka 187/1 nie znajduje się w rejestrze działek ewidencyjnych.</p> <p>Według ewidencji gruntów posesja znajdująca się pod adresem ul. Nad Zalewem 11 położona jest na działce nr 187/3 obręb 7 - Krowodrza. Rozpatrzenie uwagi odnosi się do części działki nr 187/3, obręb 7 - Krowodrza, której niewielka – wschodnia część podlegała ponownemu częściowemu wyłożeniu do publicznego wglądu. Niemniej jednak w związku z treścią pisma dotyczącego południowego krańca działki nr 187/1(wg ewidencji 187/3), pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Studium dla tych terenów wskazuje kierunek zagospodarowania tereny zieleni nieurządzonej ZR o funkcji podstawowej pod różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</p>
				<p>5. Piąta uwaga ma charakter ogólny i dotyczy mostu na rzece Rudawie na ul. Nad Zalewem. Wydaje się rozsądne aby rozważyć pozostawienie aktualnego mostu dla ruchu pieszego, rowerowego a nie przebudowa w kierunku ruchu samochodowego dwukierunkowego. Most dla ruchu samochodowego mógłby być usytuowany zgodnie z wcześniejszym projektem w kierunku wschodnim na rzece Rudawie.</p>					Ad.5 Nieuwzględniona	<p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż obecnie przyjęty przebieg drogi publicznej klasy zbiorczej - KDZ.3 wynika z rozpatrzenia części uwag z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Droga publiczna klasy zbiorczej - KDZ.3 stanowi jeden z elementów układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym. Jej przebieg został wytyczony w sposób uwzględniający dotychczasowe użytkowanie terenów. Droga KDZ.3 ma na celu połączenie ul. Królowej Jadwigi z ul. Lindego czyli udrożnienie i powiązanie komunikacyjnych szlaków łączących północ z południem Krakowa.</p>
8.	8.	08.05.2018	[...]*	W nawiązaniu do w/w planu miejscowego składają następującą uwagę;			KDZ.3		Nieuwzględniona	Ustalenia projektu planu miejscowego są zgodne ze Studium, gdyż na planszy Studium K.4 – Systemy transportu – kierunki i zasady
9.	9.	08.05.2018	[...]*							

10.	10.	11.05.2018	[...]*	<p>-Kwestionują projektowany przebieg drogi publicznej KDZ.3- tereny dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy zbiorczej, jako elementu rozwiązania komunikacyjnego nie znajdującego oparcia w ustaleniach dokumentu Studium. Nastąpiło naruszenie zasad sporządzania projektu planu miejscowego wyrażonych w art. 9 ust 4 i art. 20 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i gospodarowaniu przestrzenią (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późniejszymi zmianami) i ponadto powoduje, że ustalenie zawarte w § 1 ust. 1 projektu planu miejscowego jest wadliwe prawnie. Dodatkowo wyznaczenie tej drogi w projektowany sposób będzie negatywnie oddziaływać na warunki zamieszkania i życia tutejszej społeczności. Huk i spaliny, które będą wydzielane przejeżdżające auta uczynią ten teren nieatrakcyjny oraz wpłyną znacznie na zanieczyszczenie powietrza.</p>						rozwoju wskazuje się przebieg wybranych dróg zbiorczych (KDZ).
11.	11.	11.05.2018	[...]*							
12.	12.	11.05.218	[...]*							
13.	13.	11.05.2018	[...]*							
14.	14.	11.05.2018	[...]*							
15.	15.	11.05.2018	[...]*							
16.	16.	11.05.2018	[...]*							
17.	17.	11.05.2018	[...]*							
18.	18.	11.05.2018	[...]*							
19.	19.	11.05.2018	[...]*							
20.	20.	11.05.2018	[...]*							
21.	21.	11.05.2018	[...]*							
22.	22.	11.05.2018	[...]*							
23.	23.	14.05.2018	[...]*							
24.	24.	15.05.2018	[...]*							
25.	25.	15.05.2018	[...]*							
26.	26.	15.05.2018	[...]*							
27.	27.	15.05.2018	[...]*							
28.	28.	15.05.2018	[...]*							
29.	29.	15.05.2018	[...]*							
30.	30.	15.05.2018	[...]*							
31.	31.	14.05.2018	[...]*							
32.	32.	14.05.2018	[...]*							
33.	33.	14.05.2018	[...]*							
34.	34.	14.05.2018	[...]*							
35.	35.	14.05.2018	[...]*							
36.	36.	14.05.2018	[...]*							
37.	37.	14.05.2018	[...]*							
38.	38.	14.05.2018	[...]*							
39.	39.	14.05.2018	[...]*							
40.	40.	15.05.2018	[...]*							
41.	41.	15.05.2018	[...]*							
42.	42.	15.05.2018	[...]*							
43.	43.	15.05.2018	[...]*							
44.	44.	15.05.2018	[...]*							
45.	45.	15.05.2018	[...]*							
46.	46.	15.05.2018	[...]*							
47.	47.	16.05.2018	[...]*							
48.	48.	15.05.2018	[...]*							
49.	49.	15.05.2018	[...]*							
50.	50.	15.05.2018	[...]*							
51.	51.	15.05.2018	[...]*							
52.	52.	15.05.2018	[...]*							
53.	53.	16.05.2018	[...]*							
54.	54.	16.05.2018	[...]*							
55.	55.	16.05.2018	[...]*							
56.	56.	16.05.2018	[...]*							
57.	57.	16.05.2018	[...]*							
58.	58.	16.05.2018	[...]*							
59.	59.	16.05.2018	[...]*							

Ponadto w Tomie II pkt II.6.2. Studium zapisano: „Rozwój systemu transportu osób, załącznik graficzny do Studium – plansza K4 wskazuje, w schematycznym ujęciu, ogólną (nieszczegółową) lokalizację tras drogowych i tras rowerowych. Również lokalizacja innych urządzeń komunikacyjnych (...), wyrażona określonymi na rysunku symbolami (piktogramami), ma charakter przybliżenia ich lokalizacji. Ustalenie szczegółowych lokalizacji należy do właściwości planów miejscowych”.

Droga publiczna klasy zbiorczej - KDZ.3 stanowi jeden z elementów układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym. Jej przebieg został wytyczony w sposób uwzględniający dotychczasowe użytkowanie terenów. Droga KDZ.3 ma na celu połączenie ul. Królowej Jadwigi z ul. Lindego czyli udrożnienie i powiązanie komunikacyjnych szlaków łączących północ z południem Krakowa.

Należy wskazać że zgodnie ze stanowiskiem Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie wyrażonym w piśmie znak IW.460.4.15.2016 z dnia 24 maja 2018 r. należy utrzymać drogę zbiorczą o symbolu KDZ.3 w sporządzanym projekcie mpzp obszaru „Dolina Rudawy”, stanowisko wynika z następujących przesłanek:

1. Rezerwa dla tej drogi jest ważna z uwagi na jej planowany charakter oraz jej lokalizację, droga łączyłaby ulicę Balicką z ul. Królowej Jadwigi poprzez ul. Lindego i ul. Nad Zalewem; między ul. Na Blonie, a ul. Zakliki z Mydlnik brak jest innych połączeń drogowych z przeprawą mostową nad rz. Rudawą; w układzie drogowym miasta rzeki są „barierą architektoniczną”, dlatego taki ciąg w połączeniu z drogami: ul. Balicką i ul. Królowej Jadwigi stanowiłby duże uproszczenie w podróży dom – praca, praca – dom;

2. Planowana droga byłaby istotnym połączeniem drogowym, dającym możliwość lokalnej społeczności szereg udogodnień, zwłaszcza w sytuacjach awaryjnych gdzie przy wyłączeniu odcinków dróg, wskazane jest wyznaczenie obsługi alternatywnym, możliwie najkrótszym, odcinkiem drogi;

3. Przedmiotowa trasa jest w układzie dróg miasta planowana od co najmniej 1993r. (Plan Ogólny z tego roku), była pokazywana wspólnie z planowaną Trasą Balicką; planowane było również skrzyżowanie trasy Balickiej z planowaną drogą zbiorczą;

4. W opracowanej w 2009 roku koncepcji programowo – przestrzennej, która obejmowała następujące zadania inwestycyjne: przełożenie drogi wojewódzkiej 774, budowę wewnętrznego układu komunikacyjnego MPL, budowę zjazdów z autostrady A4 oraz budowę Trasy Balickiej, mająca być podstawą do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w dokumentacji była uwzględniona również droga łącząca ulicę Balicką z ul. Królowej Jadwigi poprzez ul. Lindego i ul. Nad Zalewem, a także skrzyżowanie tej drogi z Trasą Balicką; dzięki opisanemu rozwiązaniu tworzy się alternatywny dojazd w kierunku Centrum Krakowa z terenów przy ul. Lindego i ul. Nad Zalewem (Trasa Balicka jako alternatywa dla ul. Balickiej i ul. Królowej Jadwigi).

60.	60.	16.05.2018	[...]*								
61.	61.	16.05.2018	[...]*								
62.	62.	16.05.2018	[...]*								
63.	63.	16.05.2018	[...]*								
64.	64.	16.05.2018	[...]*								
65.	65.	16.05.2018	[...]*								
66.	66.	16.05.2018	[...]*								
67.	67.	16.05.2018	[...]*								
68.	68.	16.05.2018	[...]*								
69.	69.	16.05.2018	[...]*								
70.	70.	16.05.2018	[...]*								
71.	71.	16.05.2018	[...]*								
72.	72.	16.05.2018	[...]*								
73.	73.	16.05.2018	[...]*								
74.	74.	14.05.2018	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa nie wyraża zgody na przebieg drogi KDZ.3 poprzez działkę 301, której jest współwłaścicielem.	301	1 Krowodrza	KDZ.3		Niewuzględniona	<p>Ponadto również Wydział Gospodarki Komunalnej w piśmie z dnia 25.05.2018 r. uznaje za celowe utrzymanie rezerwy terenowej pod drogę publiczną KDZ.3, gdyż przedmiotowy ciąg komunikacyjny będzie jednym z elementów nadrzędnego układu drogowego, zapewniającym połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.</p> <p>Obecnie przyjęty przebieg drogi publicznej klasy zbiorczej - KDZ.3 wynika z rozpatrzenia części uwag z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Droga publiczna klasy zbiorczej - KDZ.3 stanowi jeden z elementów układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym. Jej przebieg został wytyczony w sposób uwzględniający dotychczasowe użytkowanie terenów. Droga KDZ.3 ma na celu połączenie ul. Królowej Jadwigi z ul. Lindego czyli udrożnienie i powiązanie komunikacyjnych szlaków łączących północ z południem Krakowa.</p> <p>Należy wskazać że zgodnie ze stanowiskiem Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie wyrażonym w piśmie znak IW.460.4.15.2016 z dnia 24 maja 2018 r. należy utrzymać drogę zbiorczą o symbolu KDZ.3 w sporządzanym projekcie mpzp obszaru „Dolina Rudawy”, stanowisko wynika z następujących przesłanek:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Rezerwa dla tej drogi jest ważna z uwagi na jej planowany charakter oraz jej lokalizację, droga łączyłaby ulicę Balicką z ul. Królowej Jadwigi poprzez ul. Lindego i ul. Nad Zalewem; między ul. Na Błonie, a ul. Zakliki z Mydlnik brak jest innych połączeń drogowych z przeprawą mostową nad rz. Rudawą; w układzie drogowym miasta rzeki są „barierą architektoniczną”, dlatego taki ciąg w połączeniu z drogami: ul. Balicką i ul. Królowej Jadwigi stanowiłby duże uproszczenie w podróży dom – praca, praca – dom;2. Planowana droga byłaby istotnym połączeniem drogowym, dającym możliwość lokalnej społeczności szereg udogodnień, zwłaszcza w sytuacjach awaryjnych gdzie przy wylączeniu odcinków dróg, wskazane jest wyznaczenie obsługi alternatywnym, możliwie najkrótszym, odcinkiem drogi;3. Przedmiotowa trasa jest w układzie dróg miasta planowana od co najmniej 1993r. (Plan Ogólny z tego roku), była pokazywana wspólnie z planowaną Trasą Balicką; planowane było również skrzyżowanie trasy Balickiej z planowaną drogą zbiorczą;4. W opracowanej w 2009 roku koncepcji programowo – przestrzennej, która obejmowała następujące zadania inwestycyjne: przełożenie drogi wojewódzkiej 774, budowę wewnętrznego układu komunikacyjnego MPL, budowę zjazdów z autostrady A4 oraz budowę Trasy Balickiej, mająca być podstawą do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w dokumentacji była uwzględniona również droga łącząca ulicę Balicką z ul. Królowej	

										<p><i>Jadwigi poprzez ul. Lindego i ul. Nad Zalewem, a także skrzyżowanie tej drogi z Trasą Balicką; dzięki opisanemu rozwiązaniu tworzy się alternatywny dojazd w kierunku Centrum Krakowa z terenów przy ul. Lindego i ul. Nad Zalewem (Trasa Balicka jako alternatywa dla ul. Balickiej i ul. Królowej Jadwigi).</i></p> <p>Ponadto również Wydział Gospodarki Komunalnej w piśmie z dnia 25.05.2018 r. uznaje za celowe utrzymanie rezerwy terenowej pod drogę publiczną KDZ.3, gdyż przedmiotowy ciąg komunikacyjny będzie jednym z elementów nadrzędnego układu drogowego, zapewniającym połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.</p>
75.	75.	07.05.2018	[...]*	<p>Kwestionuje ustalenia projektu cyt. Planu miejscowego odnośnie działki nr: 320 obr. 1 Krowodrza. W szczególności korzystając z ochrony interesu prawnego jako właścicielki ww. działki oraz podtrzymując swój sprzeciw z dnia 22.11.2017 r., wniesiony w toku poprzedniego wyłożenia do publicznego wglądu w/w projektu planu miejscowego, kwestionuje:</p> <p>- wyznaczenie przeznaczenia terenu pod planowaną drogę publiczną KDZ.3 – Tereny dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy zbiorczej, przeprowadzonej przez środek mojej działki nr 320 obr. Jw., co stanowi naruszenie ustaleń obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (w edycji jednolitej) odnośnie przedmiotowego terenu oraz powoduje, że ustalenie zawarte w §1 ust. 1 projektu planu miejscowego jest wadliwie prawnie,</p> <p>Jednocześnie wnoszę o zmianę przedłożonego do ponownego wyłożenia do publicznego wglądu części projektu w/w planu miejscowego w następującym zakresie:</p> <p>- wykluczenie lokalizacji na mojej działce nr 320 obr. jw. planowanej drogi publicznej KDZ.3 – Tereny dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy zbiorczej, jako elementu rozwiązania komunikacyjnego nie znajdującego oparcia w ustaleniach dokumentu Studium i ingerującego we własność w sposób arbitralny i nieuzasadniony względami społecznymi.</p>	320	1 Krowodrza	KDZ.3		Nieuwzględniona	<p>Obecnie przyjęty przebieg drogi publicznej klasy zbiorczej - KDZ.3 wynika z rozpatrzenia części uwag z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Droga publiczna klasy zbiorczej - KDZ.3 stanowi jeden z elementów układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.</p> <p>Jej przebieg został wytyczony w sposób uwzględniający dotychczasowe użytkowanie terenów. Droga KDZ.3 ma na celu połączenie ul. Królowej Jadwigi z ul. Lindego czyli udroźnienie i powiązanie komunikacyjnych szlaków łączących północ z południem Krakowa.</p> <p>Plansza Studium K.4 – Systemy transportu – kierunki i zasady rozwoju wskazuje przebieg wybranych dróg zbiorczych (KDZ).</p> <p>Ponadto w Tomie II pkt II.6.2. Studium zapisano: „Rozwój systemu transportu osób, załącznik graficzny do Studium – plansza K4 wskazuje, w schematycznym ujęciu, ogólną (nieszczegółową) lokalizację tras drogowych i tras rowerowych. Również lokalizacja innych urządzeń komunikacyjnych (...), wyrażona określonymi na rysunku symbolami (piktogramami), ma charakter przybliżenia ich lokalizacji. Ustalenie szczegółowych lokalizacji należy do właściwości planów miejscowych”.</p> <p>Należy wskazać że zgodnie ze stanowiskiem Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie wyrażonym w piśmie znak IW.460.4.15.2016 z dnia 24 maja 2018 r. <i>należy utrzymać drogę zbiorczą o symbolu KDZ.3 w sporządzanym projekcie mpzp obszaru „Dolina Rudawy”, stanowisko wynika z następujących przesłanek:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rezerwa dla tej drogi jest ważne z uwagi na jej planowany charakter oraz jej lokalizację, droga łączyłaby ulicę Balicką z ul. Królowej Jadwigi poprzez ul. Lindego i ul. Nad Zalewem; między ul. Na Błonie, a ul. Zakliki z Mydlnik brak jest innych połączeń drogowych z przeprawą mostową nad rz. Rudawą; w układzie drogowym miasta rzeki są „barierą architektoniczną”, dlatego taki ciąg w połączeniu z drogami: ul. Balicką i ul. Królowej Jadwigi stanowiłby duże uproszczenie w podróżach dom – praca, praca – dom; 2. Planowana droga byłaby istotnym połączeniem drogowym, dającym możliwość lokalnej społeczności szereg udogodnień, zwłaszcza w sytuacjach awaryjnych gdzie przy wyłączeniu odcinków dróg, wskazane jest wyznaczenie obsługi alternatywnym, możliwie najkrótszym, odcinkiem drogi; 3. Przedmiotowa trasa jest w układzie dróg miasta planowana od

										<p>co najmniej 1993r. (Plan Ogólny z tego roku), była pokazywana wspólnie z planowaną Trasą Balicką; planowane było również skrzyżowanie trasy Balickiej z planowaną drogą zbiorczą;</p> <p>4. W opracowanej w 2009 roku koncepcji programowo – przestrzennej, która obejmowała następujące zadania inwestycyjne: przełożenie drogi wojewódzkiej 774, budowę wewnętrznego układu komunikacyjnego MPL, budowę zjazdów z autostrady A4 oraz budowę Trasy Balickiej, mająca być podstawą do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w dokumentacji była uwzględniona również droga łącząca ulicę Balicką z ul. Królowej Jadwigi poprzez ul. Lindego i ul. Nad Zalewem, a także skrzyżowanie tej drogi z Trasą Balicką; dzięki opisanemu rozwiązaniu tworzy się alternatywny dojazd w kierunku Centrum Krakowa z terenów przy ul. Lindego i ul. Nad Zalewem (Trasa Balicka jako alternatywa dla ul. Balickiej i ul. Królowej Jadwigi).</p> <p>Ponadto również Wydział Gospodarki Komunalnej w piśmie z dnia 25.05.2018 r. uznaje za celowe utrzymanie rezerwy terenowej pod drogę publiczną KDZ.3, gdyż przedmiotowy ciąg komunikacyjny będzie jednym z elementów nadrzędnego układu drogowego, zapewniającym połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.</p>
76.	76.	15.05.2018	[...]*	<p>Kwestionuje ustalenia przyjęte w w/w projekcie planu w zakresie, w którym ustala się przebieg drogi klasy zbiorczej w terenie KDZ. 3 w rejonie przekroczenia rzeki Rudawy, w szczególności na terenie działek: nr 1, 320, 319, 301 obr. 9 Wola Justowska w Krakowie.</p> <p>Kwestionuję w szczególności zmianę wielkości powierzchni terenów pomiędzy terenem KDZ.3 a terenami: R.10, R.12, ZP.12 i ustalenia przeznaczenia i warunków zagospodarowania dla terenów ZPs.2.</p> <p>Wnoszę, aby przebieg drogi klasy zbiorczej w terenie KDZ.3 w rejonie przekroczenia rzeki Rudawy, w szczególności na terenie działek: nr 1, 320, 319, 301, 302, 206/1, 187/3 obr. 9 Wola Justowska w Krakowie obejmował tereny oznaczone jako KDZ.3 w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy” wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 16 października do 14 listopada 2017 r. (tj. po trasie pierwotnie planowanej)</p>	1 320 319 301 302 206/1 187/3	9 Krowodrza	KDZ.3		Nieuwzględniona	<p>Obecny przebieg drogi publicznej klasy zbiorczej KDZ.3 oraz zmieniony po poprzednim wyłożeniu teren zieleni urządzonej pod zieleń publicznie dostępną oznaczoną symbolem ZPs.2 – obecnie teren rolniczy – R.12, wynika z uwzględnienia uwag z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Po przeprowadzonych ponownych analizach, korytarz drogowy KDZ.3 poprowadzono częściowo po śladzie istniejącego mostu na rzece Rudawie, co wpłynęło na zmianę wielkości powierzchni terenów pomiędzy terenem drogi publicznej klasy zbiorczej - KDZ.3 a terenami : R.10, R.12, ZP.12.</p> <p>Droga publiczna klasy zbiorczej - KDZ.3 stanowi jeden z elementów układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.</p> <p>Jej przebieg został wytyczony w sposób uwzględniający dotychczasowe użytkowanie terenów. Droga KDZ.3 ma na celu połączenie ul. Królowej Jadwigi z ul. Lindego czyli udrożnienie i powiązanie komunikacyjnych szlaków łączących północ z południem Krakowa.</p> <p>Ponadto należy wskazać że zgodnie ze stanowiskiem Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie wyrażonym w piśmie znak IW.460.4.15.2016 z dnia 24 maja 2018 r. należy utrzymać drogę zbiorczą o symbolu KDZ.3 w sporządzanym projekcie mpzp obszaru „Dolina Rudawy”, stanowisko wynika z następujących przesłanek:</p> <p>1.Rezerwa dla tej drogi jest ważna z uwagi na jej planowany charakter oraz jej lokalizację, droga łączyłaby ulicę Balicką z ul. Królowej Jadwigi poprzez ul. Lindego i ul. Nad Zalewem; między ul. Na Błonie, a ul. Zakłiki z Mydlnik brak jest innych połączeń drogowych z przeprawą mostową nad rz. Rudawą; w układzie drogowym miasta rzeki są „barierą architektoniczną”, dlatego taki ciąg w połączeniu z drogami: ul. Balicką i ul. Królowej Jadwigi stanowiłby duże uproszczenie w podróżach dom – praca, praca –</p>

										<p>dom;</p> <p>2. Planowana droga byłaby istotnym połączeniem drogowym, dającym możliwość lokalnej społeczności szereg udogodnień, zwłaszcza w sytuacjach awaryjnych gdzie przy wyłączeniu odcinków dróg, wskazane jest wyznaczenie obsługi alternatywnym, możliwie najkrótszym, odcinkiem drogi;</p> <p>3. Przedmiotowa trasa jest w układzie dróg miasta planowana od co najmniej 1993r. (Plan Ogólny z tego roku), była pokazywana wspólnie z planowaną Trasą Balicką; planowane było również skrzyżowanie trasy Balickiej z planowaną drogą zbiorczą;</p> <p>4. W opracowanej w 2009 roku koncepcji programowo – przestrzennej, która obejmowała następujące zadania inwestycyjne: przełożenie drogi wojewódzkiej 774, budowę wewnętrznego układu komunikacyjnego MPL, budowę zjazdów z autostrady A4 oraz budowę Trasy Balickiej, mająca być podstawą do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w dokumentacji była uwzględniona również droga łącząca ulicę Balicką z ul. Królowej Jadwigi poprzez ul. Lindego i ul. Nad Zalewem, a także skrzyżowanie tej drogi z Trasą Balicką; dzięki opisanemu rozwiązaniu tworzy się alternatywny dojazd w kierunku Centrum Krakowa z terenów przy ul. Lindego i ul. Nad Zalewem (Trasa Balicka jako alternatywa dla ul. Balickiej i ul. Królowej Jadwigi).</p> <p>Ponadto również Wydział Gospodarki Komunalnej w piśmie z dnia 25.05.2018 r. uznaje za celowe utrzymanie rezerwy terenowej pod drogę publiczną KDZ.3, gdyż przedmiotowy ciąg komunikacyjny będzie jednym z elementów nadrzędnego układu drogowego, zapewniającym połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.</p>
77.	77.	16.05.2018	[...]*	<p>Wnosi o :</p> <p>1. Powrót do poprzednio planowanego przebiegu trasy KDZ.3 lub całkowite odstępnie od rozbudowy ulicy Nad Zalewem (KDZ.3).</p> <p>2. Całkowite odstępnie od rozbudowy, powiększenia ulicy Becka , KDD.3 , ulica przebiega wzdłuż Rzeki Rudawy , a celem MPZP „ Dolina Rudawy” jest ochrona w/w terenów , ulica przebiega wzdłuż słabo</p>	185	20 Krowodrza	KZD.3 R.11		Ad.1 Nieuwzględniona	<p>Posesja przy ul. Nad Zalewem 8 znajduje się na działce nr 185 i w odniesieniu do tej działki jest poniższe rozpatrzenie.</p> <p>Ad.1 Obecny przebieg drogi publicznej klasy zbiorczej KDZ.3 wynika z uwzględnienia uwag z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Po przeprowadzonych ponownych analizach, korytarz drogowy KDZ.3 poprowadzono częściowo po śladzie istniejącego mostu na rzece Rudawie.</p> <p>Droga publiczna klasy zbiorczej - KDZ.3 stanowi jeden z elementów układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym. Jej przebieg został wytyczony w sposób uwzględniający dotychczasowe użytkowanie terenów. Droga KDZ.3 ma na celu połączenie ul. Królowej Jadwigi z ul. Lindego czyli udroźnienie i powiązanie komunikacyjnych szlaków łączących północ z południem Krakowa.</p>
						20 Krowodrza	KDD.3		Ad.2 Nieuwzględniona	<p>Ad.2 Droga publiczna klasy dojazdowej – KDD.3 stanowi jeden z elementów układu drogowego uzupełniającego, służącego do obsługi komunikacyjnej obszaru sporządzanego planu.</p>

				zurbanizowanych terenów oraz terenów rolniczych, a jej poszerzenie spowoduje, iż stanie się drogą tranzytową dla osób wyjeżdżających i wjeżdżających z centrum miasta . 3. Wnioskuje również o ujęcie w MPZP „Dolina Rudawy” działki nr 185/7 jako działki pod zabudowę jednorodziną MN.	185	20 Krowodrza	KDD.3		Ad.3 Nieuwzględniona	Przyjęta rezerwa terenu pod drogę publiczną klasy dojazdowej - KDD.3 ma na celu umożliwienie rozbudowy ulicy Becka do parametrów wynikających z przepisów odrębnych. Droga ta będzie obsługiwała tereny inwestycyjne wyznaczone w Studium, jednocześnie stanowi ona dojazd techniczny do wałów. Ad.3 Północna część działki 185 znajduje się w terenie drogi publicznej klasy dojazdowej - KDD.3, który znajduje się w części projektu planu wykładanego do publicznego wglądu. Przyjęta rezerwa terenu pod drogę KDD.3 ma na celu umożliwienie rozbudowy ulicy Becka do parametrów wynikających z przepisów odrębnych. Południowa część działki nr 185 znajduje się poza obszarem objętym częściowym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie stanowi uwagi.
78.	78.	15.05.2018	[...]*	1. Ze względu na toczącą się sprawę wyjaśnienia użytku Ls na działce ewidencyjnej nr 312 oraz co za tym idzie ze względu na przewidywaną zmianę użytku gruntowego Ls na inny wnoszą o zmianę terenu oznaczonego symbolem planu ZL.1 na działce nr 312. Ponadto prośbę swą motywuję również nielogicznym rozlokowaniem terenu o przeznaczeniu lasów na tym obszarze, który obejmuje jedynie fragment działki 312 oraz działek 313/1 i 313/2. 2. Wnoszą o wstrzymanie prac nad sporządzaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (<i>dalej mpzp</i>) dla obszaru DOLINA RUDAWY ze względu na podjętą przez Radę Miasta Krakowa Uchwałę Nr XCIII/2446/18 z dnia 24 stycznia 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Wyżej wymieniona zmiana studium może powodować, iż teren który aktualnie jest oznaczony jako tereny zieleni zostanie w nowym studium przekształcony na tereny zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej, co byłoby słuszne z faktycznym użytkowaniem terenu. 3. Wnoszą o zmianę obszaru o symbolu R od strony ul. Becka na teren MN. Aktualnie wzdłuż ulicy Becka, na obszarze zakwalifikowanym w sporządzanym mpzp jako tereny rolne posadowiona, a co więcej wznoszona jest zabudowania mieszkaniowa. Zarówno od strony wschodniej jak i zachodniej działka nr 312 znajduje się w otoczeniu zabudowy mieszkalnej. Od strony wschodniej jest to wieloletnia zabudowa, natomiast od strony zachodniej jest to zabudowa w trakcie realizacji - aktualnie stan surowy otwarty. Ponadto wzdłuż ul. Becka znajdują się sieci uzbrojenia terenu, które pozwalają na wzniesienie zabudowy mieszkaniowej. Tym bardziej niezrozumiałym jest fakt dążenia do zrealizowania na wyżej wymienionym obszarze terenów rolnych ze względu na duże rozdrobnienie działek, wymieranie rolnictwa i brak racjonalnego dochodu z niego. Argument przewietrzania miasta na jego obrzeżach, którym są usprawiedliwiane zamierzenia utworzonego projektu mpzp jest nielogiczny i bezsensowny. Niezrozumiałym jest jak miasto ma zostać „przewietrzane” jeśli w jego centrum oraz	312	48 Krowodrza		Ad. 1 -----	Ad. 1 -----	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
79.	79.		[...]*			Ad.2 -----	Ad. 2 -----	Ad. 2 Nie stanowi uwagi gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu.		
80.	80.		[...]*			Ad.3 -----	Ad.3 -----	Ad.3 Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że projekt planu miejscowego jest sporządzany zgodnie z ustaleniami Studium, które wyznacza na południe od ul. Becka tereny nieinwestycyjne – ZR – tereny zieleni nieurządzonej.		
81.	81.		[...]*							
82.	82.		[...]*							

				<p>okolicy powstaje coraz więcej wielkogabarytowych zabudowań zarówno o charakterze mieszkalnym jak i usługowym.</p> <p>4. Wnoszą o zmianę przeznaczenia ZPs.2. w sąsiedztwie działki nr 312. Z niezrozumiałych przesłanek został utworzony pas terenów zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń urządzonej publicznie dostępną. Na pewno na tak wyznaczonym obszarze nie ma możliwości zagospodarowania wg przeznaczenia uzupełniającego tj. możliwość lokalizacji terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych. Zatem po co na odcinku o szerokości około 5m i długości około 100 m tworzyć dziwny twór nikomu nie potrzebny, a co więcej nie nadający się w sposób racjonalny do zagospodarowania.</p> <p>5. Ponadto wnoszę o zmianę przeznaczenia KDX.4 w sąsiedztwie działki nr 312. Teren ciągów pieszych o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze w zaplanowanej lokalizacji, prowadzący właściwie do kępki drzew czyli donikąd nie jest w żaden racjonalny sposób usprawiedliwiony.</p>	309/2	48 Krowodrza	ZPs.2		Ad.4 i 5 Nieuwzględniona	<p>Ad.4 i 5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się obecne przeznaczenie terenu na działce nr 309/1. Działka 309/1 obręb 48 Krowodrza jest własnością Gminy Miejskiej Kraków. Przeznaczenie tej działki na ciąg komunikacyjny oznaczony symbolem - KDX.4 – Teren ciągu pieszego o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy oraz przeznaczenie na zieleń teren oznaczony symbolem - ZPs.2 Teren zieleni urządzonej, ma za zadanie połączenie sąsiednich terenów znajdujących się w opracowywanym projekcie planu obszaru „Podłużna i Pylna” z publicznie dostępnym parkiem Rzecznym Doliny Rudawy, jest kontynuacją ciągu komunikacyjnego z tego planu. Dodatkowo wyjaśnia się, że zapis dotyczący możliwości lokalizacji terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych zgodnie z § 25. ust 1. dotyczy kilku terenów oznaczonych symbolami ZPs.1 – ZPs.3.</p>
83.	83.	14.05.2018	[...]*	Dotyczy obszaru MW.1 - Wnioskuje o ustalenie maksymalnej wysokości budynków wynoszącej 11m			MW.1		Nieuwzględniona	<p>Parametry, dla Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności (MW.1), w projekcie planu zostały przyjęte na podstawie istniejącej zabudowy wielorodzinnej. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z definicją wysokości zabudowy określoną w §4 ust.1 pkt 17: „wysokość zabudowy – należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 290), mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższego położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych;”.</p>
84.	84.	14.05.2018	[...]*	Wnioskuje o przeznaczenie działki nr 141/12 pod teren zieleni urządzonej oznaczonej w planie jako ZP-16. Działka nr 141/12 stanowi teren niemal całkowicie zielony, sąsiaduje bezpośrednio z planowanym parkiem i będzie stanowić jego naturalne uzupełnienie.	141/12	1 Krowodrza	MN/MW.1		Nieuwzględniona	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Głównym kierunkiem zagospodarowania dla tych terenów zgodnie ze Studium jest MNW- Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności w związku z powyższym w projekcie planu dla tego terenu wyznaczono Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności (MN/MW.1). Natomiast zgodnie z uwagami, wniesionymi na pierwszym wyłożeniu, na znacznej części terenów sąsiednich zostały w projekcie planu wyznaczone Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park miejski (ZP.15, ZP.16).</p>

85.	85.	15.05.2018	[...]*	<p>1. wnoszą o utrzymanie w dotychczasowym zakresie ale i rozszerzenie na pozostałą lub chociażby na znaczną część działki o numerze ewidencyjnym: 164/3 obręb 1 Kraków - Krowodrza i na działki bezpośrednio sąsiadujące symbolu określonego w projekcie - jako : „MN/MW.3 „= „Teren Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej i Wielorodzinnej Niskiej Intensywności, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną lub pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności”. (...) Uwaga zawiera uzasadnienie.</p> <p>2. wnoszą o utrzymanie dla całego terenu tych działek minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie: 60% .</p> <p>3. wnoszą o utrzymanie dla całego terenu tych działek maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie - do max. 13m:</p> <p>4. wnoszą o dopuszczenie możliwości wyodrębnienia 1. lokalu na usługę w tej zabudowie, tym bardziej w kontekście położenia działki bezpośrednio przy planowanej trasie drogi głównej.</p>	164/3	1 Krowodrza	ZP.15 ZPi.9		Nieuwzględniona	<p>Północna część działki nr 164/3 znajduje się w części projektu planu ponownie wykładanego do publicznego wglądu i stanowi uwagę do planu. Zgodnie z uwagami wniesionymi na pierwszym wyłożeniu na tej części działki zostały wyznaczone Tereny zieleni urządzonej – ZP.15- o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park miejski a teren ZPi.9 o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią izolacyjną, co jest zgodne z obowiązującym Studium.</p> <p>W pozostałym zakresie pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. (tereny KDG.1, ZPi.10, ZPs.3)</p>
86.	86.	15.05.2018	[...]*							
87.	87.	15.05.2018	[...]*							
88.	88.	15.05.2018	[...]*	<p>Wnoszę o zmianę przeznaczeniu działek nr 180, 181, 182/1, 182/2, ujętych w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „DOLINA RUDAWY” jako tereny rolnicze (obszar R.11 poprzez zakwalifikowanie ich jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Już w tym miejscu wskazuję, iż w zakresie wskazanych działek Wnioskodawca wystąpił również do Prezydenta Miasta Krakowa z wnioskiem do sporządzanego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa o zmianę kierunku zagospodarowania przedmiotowych działek pod MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p>	180 181 182/1 182/2	7 Krowodrza	KDD.3		Nieuwzględniona	<p>Północne części działek 182/1 i 182/2 znajdują się w terenie drogi publicznej klasy dojazdowej - KDD.3, i w tym zakresie znajdują się w części projektu planu wykładanego do publicznego wglądu. Przyjęta rezerwa terenu pod drogę KDD.3 ma na celu umożliwienie rozbudowy ulicy Becka do parametrów wynikających z przepisów odrębnych.</p> <p>Natomiast południowe części działek nr 182/1 i 182/2 oraz działki nr 181 i 180 objęte postulatami znajdują się poza częścią planu wykładaną ponownie do publicznego wglądu i w tej części postulat nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że projekt planu miejscowego jest sporządzany zgodnie z ustaleniami Studium, które wyznacza na południe od ul. Becka tereny nieinwestycyjne ZR - tereny zieleni nieurządzonej.</p>
89.	89.		[...]*	<p>1. Teren US.4 - Tereny sportu i rekreacji, o podstawowym przeznaczeniu pod terenowe urządzenia sportowe - dopuszczenie funkcji uzupełniającej - zabudowa towarzysząca urządzeniom sportowym lub rekreacyjnym taka jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> -wypożyczalnie sprzętu sportowego, -wiaty na sprzęt sportowy -kawiarnie, -cukiernie, -obiekty sanitarne, <p>-minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 80% -wskaźnik intensywności zabudowy: 0,09 - 0,2 -maksymalną wysokość zabudowy: 5 m</p>	19/6, 20/2, 21/2, 22/3, 30/10 23	9 Krowodrza	US.4		Ad.1 Nieuwzględniona	<p>Ze względów formalnych rozpatrzenie uwagi odnosi się tylko do jej części objętej granicami sporządzanego planu.</p> <p>Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych.</p> <p>W Studium dla wnioskowanego terenu US.4 wyznaczono :</p> <p>Tereny zieleni nieurządzonej – ZR: Funkcja podstawowa - Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Funkcja dopuszczalna - zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie</p>

			<p>- dopuszczenie lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych takich jak przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne -dopuszczenie lokalizacji parkingów naziemnych</p>						<p>czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjnej, ogrody działkowe i botaniczne, (...) W związku z powyższym obecne przeznaczenie terenu jest zgodne z obowiązującym Studium. Dla przedmiotowych terenów w jednostce nr 19 – Wola Justowska w Studium określono standardy przestrzenne gdzie wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej ma wynosić min. 90%(...)</p>
			<p>2. Teren ZPs.1 - działka 253, 254, obr. 48 Krowodrza Wnioskują o dopuszczenie w terenie ogólnodostępnym możliwości funkcji usługowej, która uzupełni ofertę rekreacyjną, podobnie jak w terenach US np. -wypożyczalnie sprzętu sportowego, -kawiarnie, -cukiernie/lodziarnie, - altany, wiaty, -obiekty sanitarne</p>	253 254	48 Krowodrza		Ad.2, 3, 4, 5 -----	Ad.2, 3, 4, 5 -----	<p>Ad.2, 3, 4, 5 Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.</p>
			<p>3. Teren KU.2 - działka nr 182/1, obr. 7 Krowodrza Wyznaczono Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU.2, podczas gdy w Studium działka leży w terenie oznaczonym ZR. Wg zapisów w Studium w terenach ZR - Tereny zieleni nieurządzonej, gdzie funkcją podstawową są różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. <i>Funkcja dopuszczalna - zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjnej, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalni, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.</i> Jako funkcja dopuszczalna nie są wymienione parkingi, wobec czego brak jest zgodności przeznaczenia w Planie z przeznaczeniem w Studium.</p>	182/1	7 Krowodrza				
			<p>4. Uwagi dotyczące definicji legalnych zawartych w §4 ust. 1 projektu planu Nie zgadzają się ze sposobem rozpatrzenia zgłoszonej uwagi do treści definicji „ wskaźnika intensywności zabudowy” oraz pozostawienia w projekcie planu jej dotychczasowego brzmienia. Rozpatrując tą uwagę Prezydent Miasta Krakowa pominął argumentację zgłaszającego popartą o stanowisko wyrażone w orzecznictwie sądów administracyjnych. (...) Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>						
			<p>5. Stanowczo sprzeciwiamy się również nieuwzględnieniu naszej uwagi zgłoszonej odnośnie terenów ZD.1 i ZD.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił tej uwagi powołując się na przepisy ustawy z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych oraz Regulamin</p>						

				<p>Rodzinnego Ogrodu Działkowego. Przepisy zawarte w tych aktach nie mają znaczenia w kontekście treści zgłoszonej uwagi. Uzasadniając to, że uwaga nie została uwzględniona, Prezydent Miasta Krakowa wskazał, że altany działkowe i obiekty gospodarcze wznoszone na terenie ogrodów działkowych nie wymagają decyzji o pozwoleniu na budowę, ani zgłoszenia organowi administracji architektoniczno-budowlanej. Na terenach o przeznaczeniu ZD.1 i ZD.2 dopuszczono możliwość zabudowy określonej w §24 projektu planu, w tym budynków socjalno-administracyjnych i budynków gospodarczych. Pomimo, że na tych terenach ma być dopuszczona zabudowa, w graficznej części planu nie wyznaczono linii zabudowy - w przypadku terenu ZD.1 - względem drogi KDD.2 oraz w przypadku terenu ZD.2 - względem dróg KDZ.3 i KDG.1. W naszym przekonaniu nie jest możliwe dopuszczenie możliwości zabudowy, również na terenie ogródków działkowych, bez jednoczesnego wyznaczenia linii zabudowy dla mogących na tym terenie powstać budynków.</p> <p>6. Teren MN/MW.1 - MN/MW.3 oraz MW.1 Na ww. obszarach dopuszczono możliwość lokalizacji usług, ograniczając taką możliwość do lokalizowania usług w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Nie jest to wystarczające ograniczenie, które pozwoli zapewnić realizację postanowień Studium przewidujących dla tego terenu maksymalny współczynnik udziału usług na poziomie 20%. W poprzednim projekcie planu naruszenie to dotyczyło terenów MN/MW.1-MN/MW.5. W aktualnym projekcie planu zostało powielone dla terenów MN/MW.1-MN/MW.3 oraz dla wyznaczonego odrębnie terenu MN.1 - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Co prawda, nakaz zachowania zgodności pomiędzy postanowieniami planu a postanowieniami Studium nie oznacza konieczności przeniesienia postanowień Studium wprost do planu, jednakże plan powinien zawierać takie postanowienia, które w dostatecznym i realnym stopniu zapewnią możliwość realizacji postanowień Studium</p>					Ad.6 Nieuwzględniona	<p>Ad.6 Zakres częściowego wyłożenia do publicznego wglądu nie dotyczy Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, oznaczonych symbolami MN/MW.1 – MN/MW.3, odnoszących się do zapisów ustaleń projektu planu mówiących o lokalizacji usług w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych i dlatego w tym zakresie pismo nie stanowi uwagi do projektu planu.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium jako główny kierunek zagospodarowania tego obszaru wskazuje tereny inwestycyjne: Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW. Równocześnie dokument Studium określa udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) do 20%. Zapis dotyczy możliwości lokalizacji usług w zabudowie mieszkaniowej, został określony w inny sposób niż procentowy udział, tj. jako usługi w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych i jest również prawidłowy.</p>
90.	90.	15.05.2018	[...]*	<p>Wnoszą o zmianę przeznaczenia oraz doprecyzowanie przeznaczenia następujących terenów w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Dolina Rudawy oznaczonych jako:</p> <p>1. Tereny rolnicze R.5 o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne i wprowadzenie dla całego tego obszaru wyznaczonego w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego jako obszaru o przeznaczeniu i funkcji takiej samej jak tereny oznaczone jako MN.1 dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna, przy zachowaniu takiego samego sposobu kształtowania</p>						
91.	91.	15.05.2018	[...]*				Ad.1 -----	Ad.1 -----	<p>Ad.1 Nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że projekt planu miejscowego jest sporządzany zgodnie z ustaleniami Studium, które wyznacza na południe od ul. Becka tereny nieinwestycyjne ZR - tereny zieleni nieurządzonej.</p>	

			<p>zabudowy i zasad zagospodarowania terenu, z tym wyjątkiem, że z dopuszczalną zabudowę bliźniaczą lub szeregową;</p> <p>2. MN/MW.3 o projektowanym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności i wprowadzenie dla tego terenu funkcji terenu zieleni urządzonej o parametrach takich samych jak dla innych terenów oznaczonych w planie jako tereny ZP; względnie o wprowadzenie dla tego terenu funkcji terenu zieleni izolacyjnej o funkcji zgodnej z oznaczeniem ZPi.</p> <p>3. MN/MW.1 w południowej części tak oznaczonego terenu, usytuowanej pomiędzy projektowaną drogą KDD.7 na północy i projektowaną drogą KDD.6 na południu i wprowadzenie dla tego terenu funkcji terenu zieleni urządzonej o parametrach takich samych jak dla innych terenów oznaczonych w planie jako tereny ZP.</p> <p>4. Uwzględnienie w planie działek utworzonych/wydzielonych uprzednio przez Gminę Kraków pod planowaną drogę dojazdową oraz infrastrukturę do działek pomiędzy ulicami Becka oraz Pylną jako teren nierolniczy z oznaczeniem działki pod urządzenie dróg (symbol DR i pokrewne). Dotyczy pasa działek, m. innymi o numerach 304/1, 307/1, 308/1, 309/1, które miały zapewnić między innymi dostęp do działek, które obecnie nie posiadają dostępu do drogi publicznej, np. działki nr 303/3,303/4. Obecnie w planie działki te uzyskały symbol terenów rolniczych.</p> <p>5. Określenie w sposób jednoznaczny możliwości i zasad urządzenia drogi dojazdowej lub zapewnienia infrastruktury mediów dla działek zlokalizowanych pomiędzy ul. Becka a ul. Pylną, tj. np. działek o numerach 303/3, 303/4. Obecnie co prawda w planie jest mowa o możliwości zapewnienia koniecznych dojazdów i infrastruktury lecz w innym miejscu w zapisach ogólnych planu jest mowa o całkowitym zakazie zabudowy, również o bardzo wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej działek rolnych, który również uniemożliwi urządzenie dróg dojazdowych. Zapisy</p>						<p>Ad.2 -----</p> <p>Ad.2 -----</p> <p>Ad.3 Niewuzględniona</p> <p>Ad.4 -----</p> <p>Ad.4 -----</p> <p>Ad.5 -----</p> <p>Ad.5 -----</p>	<p>Ad.2 Nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.</p> <p>Ad.3 Głównym kierunkiem zagospodarowania dla wnioskowanego terenu zgodnie ze Studium jest MNW- Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnnej niskiej intensywności. Natomiast zgodnie z rozpatrzeniem uwag, wniesionych na pierwszym wyłożeniu do publicznego wglądu, na znacznej części terenów sąsiednich zostały wyznaczone w projekcie planu Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią urządzoną publicznie dostępną oznaczoną symbolem- ZP.15, ZP.17. Jednocześnie wyjaśnia się, że w związku z rozpatrzeniem uwag złożonych do poprzednio wykładanego projektu planu miejscowego „Dolina Rudawy” droga KDD.7 została wykreślona z projektu planu, natomiast droga KDD.6 została przekwalifikowana na teren ciągów pieszych (KDX.6).</p> <p>Ad.4 Przedmiotowe działki, oznaczone nr 303/3, 304/1, 307/1, 308/1, 309/1 oraz południowa część działki nr 303/4 znajdują się w poza obszarem objętym granicami projektu planu „Dolina Rudawy” i w tym zakresie uwaga ta nie podlega rozpatrzeniu, gdyż nie spełnia wymogów formalnych zawartych w ogłoszeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu do publicznego wglądu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy”, zgodnie z art. 17 ust.1 ustawy. Przedmiotowe działki objęte są projektem sporządzanego planu „Rejon Ulic Podłużna i Pylna”. Północna część działki nr 303/4 znajduje się poza zakresem ponownego, częściowego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, stąd również w tym zakresie nie stanowi uwagi.</p> <p>Ad.5 Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, stąd również w tym zakresie nie stanowi uwagi.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	---

				te wzajemnie się wykluczają, co jest nie do zaakceptowania.						
92.	92.	26.04.2018	[...]*	Zwraca uwagę na niezasadne poprowadzenie ciągu pieszo – rowerowego KDX.3 po działce prywatnej, która jest własnością składającego (nr. 258 przy ul. Brzegowej), która jest także zagospodarowana i ogrodzona (ogrodzeniem wspólnym z dz. Sąsiednią nr. 200/1), podczas gdy obok znajdują się działki 246/8 i 246/9 pozostające we władaniu Skarbu Państwa, posiadające idealne parametry (kształt, szerokość) dla ciągu pieszo – rowerowego. Dodatkowo obecnie użytkowany ciąg prowadzący z mostu na Rudawie i dalej do ul. Brzegowej urządzony jest właśnie po działkach 246/8 i 246/9.	258	1 Krowodrza		-----	-----	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, iż w § 6. ust 1. Ustaleń projektu planu tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.
93.	93.	02.05.2018	[...]*	W związku z podjęciem przez Radę Miasta Krakowa Uchwały Nr XLVII/855/16 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy” oraz w nawiązaniu do ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 23 marca 2018 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu tego planu – jako właściciel działki nr 17 obręb 9 Krowodrza – wnosi o: - uwzględnienie ostatecznej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę wydanej przez Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 16.05.2016 r. nr. 1055/2016, dopuszczającej realizację budynku mieszkalnego jednorodzinnego z wbudowanym garażem infrastrukturą techniczną i elementami zagospodarowania teren. Budynek ten będzie usytuowany w północnej części działki nr 17, obręb 9 Krowodrza, w odległości 25 metrów od prawego wału przeciwpowodziowego rzeki Rudawy (w terenie objętym sporządzonym mpzp). - dopuszczenie na części działki nr 17 obręb 9 Krowodrza objętej przedmiotowym planem realizacji infrastruktury technicznej i małej architektury.	17	9 Krowodrza		-----	-----	Działka nr 17 obr. 9 Krowodrza tylko w północnej części objęta jest sporządzonym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Dolina Rudawy”, niemniej jednak w tym zakresie nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W pozostałym zakresie działka nr 17 nie jest objęta żadnym ze sporządzanych czy też obowiązujących planów miejscowych. Dodatkowo wyjaśnia się, że prawomocne pozwolenia na budowę są nadrzędne nad ustaleniami planu miejscowego i mogą być realizowane niezależnie od ustaleń planu. Realizacja infrastruktury technicznej odbywać się będzie zgodnie z ustaleniami § 12 projektu planu obszaru „Dolina Rudawy”, w którym ustala się możliwość prowadzenia robót budowlanych polegających na budowie, rozbudowie, przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce i odłączeniu obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej. Projekt planu miejscowego nie zawiera zapisów dotyczących obiektów małej architektury, gdyż regulacje te będą przedmiotem odrębnej uchwały Rady Miasta Krakowa.
94.	94.	14.05.2018	[...]*	W związku z faktem że w świetle art 15 ust 1. projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów Gminy przy sporządzaniu planów miejscowych zwracam się z prośbą o zmianę projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy” w zakresie zmiany treści § 27.2 tj wykreślenia całkowitego "zakazu zabudowy" w terenach rolniczych "R" i dopuszczeniu zabudowy np.: zabudowy zagrodowej dla rolnika. (...) Uwaga zawiera uzasadnienie.	288	48 Krowodrza		-----	-----	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. Południowa część działki znajduje się poza obszarem sporządzanego projektu planu miejscowego „Dolina Rudawy” i objęta jest projektem sporządzanego planu „Rejon Ulic Podłużna i Pylna”.
95.	95.	14.05.2017	[...]*	W związku z wyłożeniem planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy” nie zgadzają się na objęcie ich terenu jako przewiew dla miasta Krakowa. (...) Uwaga zawiera uzasadnienie.	217/4	1 Krowodrza		-----	-----	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
96.	96.	15.05.2018	[...]*	Wnosimy, by działki zostały objęte terenem	218/11	1		-----	-----	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1

				<p>budowlanym pod zabudowę mieszkaniową, a nie terenem „pod zielen”. Objęcie tych działek terenem „pod zielen” pozbawia je praktycznie jakiegokolwiek wartości materialnej. Sprawia to, że płacone przez wiele lat podatki od tych działek praktycznie przekraczają ich wartość.</p> <p>Wnoszą o objęcie w.w. działek nr 218/11 i nr 218/21 terenem budowlanym z wszystkimi tego konsekwencjami prawnymi.</p>	218/21	Krowodrza				<p>ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że projekt planu miejscowego jest sporządzany zgodnie z ustaleniami Studium, które wyznacza na przedmiotowych działkach tereny nieinwestycyjne ZR - tereny zieleni nieurządzonej.</p>
97.	97.	15.05.2018	[...]*	<p>W związku z toczącym się postępowaniem uzyskania warunków zabudowy dla przedmiotowej działki nr 326/3 obr 48 Krowodrza przy ulicy Becka w Krakowie o numerze AU-02-7.6730.2.343.2017.MCU w którym projekt warunków zabudowy dopuszcza realizację budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego wolnostojącego proszę o uwzględnienie mojej nieruchomości w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego o jej zabudowę. Dodatkowo informuje, że podpisana została umowa o zastępstwo inwestycyjne w realizacji inwestycji drogowej dla dojazdu do w/w nieruchomości z Gminą Miejską Kraków z siedzibą w Krakowie, 31-004, Plac Wszystkich 3/4.</p>	326/3	48 Krowodrza		-----	-----	<p>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że projekt planu miejscowego jest sporządzany zgodnie z ustaleniami Studium, które wyznacza na południe od ul. Becka tereny nieinwestycyjne ZR - tereny zieleni nieurządzonej.</p> <p>Wydawane decyzje WZ w przeciwieństwie do planu miejscowego nie muszą być zgodne z ustaleniami Studium.</p>
98.	98.	15.05.2018	[...]*	<p>Wnosi o zmianę zapisów planu i przeznaczenie działek na tereny zabudowy mieszkaniowo - usługowej wraz z siecią dróg publicznych dojazdowych, uwzględniając jednocześnie strefy ograniczonego użytkowania w związku z odległością od Portu Lotniczego Kraków-Balice i pobliskiej linii kolejowej;</p>	244/5 260/6 283/1 313/2	49 Krowodrza 48 Krowodrza		-----	-----	<p>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że projekt planu miejscowego jest sporządzany zgodnie z ustaleniami Studium, które wyznacza na przedmiotowych działkach terenów inwestycyjnych</p>
99.	99.	16.05.2018	[...]*	<p>Wnioskują o zmianę wyznaczonego w projekcie planu sposobu zagospodarowania działki nr 284 (a właściwie jej części, objętej projektowanym mpzp „Dolina Rudawy”) z terenów zielonych na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub pozostawienie ich jako tereny rolnicze.</p>	284	48 Krowodrza		-----	-----	<p>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że projekt planu miejscowego jest sporządzany zgodnie z ustaleniami Studium, które wyznacza na południe od ul. Becka tereny nieinwestycyjne ZR - tereny zieleni nieurządzonej.</p>
100.	100.	16.05.2018	[...]*							
101.	101.	16.05.2018	[...]*	<p>Wnoszą o określenie przeznaczenia działek nr 252 i 173 w opracowywanym planie zagospodarowania przestrzennego jako przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową i/lub usługową, zamiast dotychczasowego przeznaczenia w części pod drogę w pozostałej części jako rola.</p>	252 173	48 Krowodrza		-----	-----	<p>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.</p>

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Anna Puchała, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.*
2. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
3. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
 - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy”,*
 - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 i 1566).*