

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „REJON ULICY PRZEWÓZ”**

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 14 marca do 13 kwietnia 2018 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 27 kwietnia 2018 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBREB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1.	20.03.2018	[...]*	Uwaga dotyczy zmiany przeznaczenia terenu, na którym znajduje się działka nr 151/1. Na działce znajduje się dom rodzinny. Dzieci składające uwagę planują wybudować na ww. działce swoje domy i w nich zamieszkać z rodzinami. Wnioskuje o zmianę przeznaczenia terenu obejmującego ww. działkę z U.3 na MW/U.	151/1	19 Podgórze	U.3	uwzględniona z zastrzeżeniem		Zastrzeżenie: Wyjaśnia się, że w związku ze zmianą przeznaczenia zostaną przeanalizowane i odpowiednio zmienione zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu.
2.	2.	30.03.2018 (data stempla pocztowego)	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Braku jednoznacznej definicji dla określenia „zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna niskiej intensywności”. Tereny MN/MWn.1 - MN/MWn.2 (ul. Szczygła) powinny być w nowym planie zagospodarowania zakwalifikowane jako tereny zabudowy jednorodzinnej a w przypadku dopuszczenia „zabudowy mieszkaniowej wielorodzinna niskiej intensywności” należy jednoznacznie zdefiniować to określenie jako „zabudowa budynkami o gabarytach zabudowy jednorodzinnej, zawierającymi nie więcej niż 4 wydzielone lokale mieszkalne, w nie więcej niż jednym budynku usytuowanym na jednej działce budowlanej.” 2. § 7 ust. 1 pkt 1) dopuszczającego sytuowanie obiektów budowlanych na działce budowlanej: bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w Terenach MN/MWn.1 - MN/MWn.3 - wymaga zaznaczenia, iż zapis ten dotyczy tylko zabudowy jednorodzinnej w rozumieniu definicji z Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. 3. Mimo braku w obowiązującym prawie definicji 'rozbudowy' i 'nadbudowy', w orzecznictwie zwykło przyjmować się, iż „nadbudowa polega na powiększeniu istniejącego obiektu budowlanego poprzez zwiększenie jego wysokości z zachowaniem tej samej powierzchni zabudowy”. Możliwość realizacji tak zdefiniowanej nadbudowy byłaby jednak niemożliwa dla budynków często usytuowanych na małych działkach budowlanych na terenach MN/MWn.1 -MN/MWn.2 (ul. Szczygła), ze	ul. Szczygła	MN/MWn.1 MN/MWn.2 MN/MWn.3 MW.2 MW.3 MW.4 MW.5	Ad. 1 uwzględniona częściowo  Ad. 2 uwzględniona z zastrzeżeniem  Ad. 3 uwzględniona z zastrzeżeniem		<b>Ad. 1</b> Uwaga uwzględniona częściowo poprzez wprowadzenie w projekcie planu zapisu mówiącego, że w jednym budynku mieszkalnym wielorodzinnym w Terenach MN/MWn mogą być lokalizowane maksymalnie 4 lokale mieszkalne.  Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia w projekcie planu definicji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności w proponowanej w uwadze formie. Tereny MN/MWn są już częściowo zainwestowane, a ograniczenia w stosunku do mogącej w nich powstać nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności wynikają z istniejących uwarunkowań (np. wielkość niezabudowanych jeszcze działek) oraz ustalonych w projekcie planu zasad w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu (np. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, maksymalna wysokość zabudowy).  <b>Ad. 2</b> Zastrzeżenie: Uwaga uwzględniona poprzez wyłączenie z dopuszczenia możliwości lokalizacji bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną budynków wielorodzinnych w Terenach MN/MWn.  <b>Ad. 3</b> Zastrzeżenie: Uwaga uwzględniona poprzez umożliwienie w Terenach MN/MWn nadbudowy istniejących budynków w przypadku, gdy w stanie istniejącym przekroczony jest maksymalny	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>względu na zapis § 7 ust. 2 pkt 2) w projekcie mpzp obszaru „Rejon ulicy Przewóz”. Niemożliwe byłoby bowiem spełnienie warunku dot. maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy, mimo, że w przypadku nadbudowy nie ulegałby on zmianie. W § 7 ust. 2 należałoby więc rozgraniczyć pojęcie 'nadbudowy' i pojęcie 'rozbudowy' dla już istniejących budynków. W § 7 ust. 2 pkt. 2) zapis należałoby ograniczyć do możliwości rozbudowy przez wykreślenie słowa „nadbudowa” oraz należałoby dopisać dodatkowy punkt 3) dot. nadbudowy o treści: w odniesieniu do istniejących budynków: możliwość nadbudowy - pod warunkiem zgodności z ustaleniami planu z wyłączeniem wskaźnika powierzchni zabudowy ustalonego w ustaleniach szczegółowych planu, pod warunkiem prowadzenia robót budowlanych nie powodujących dalszego zwiększania tego wskaźnika. Zapis taki byłby spójny z zapisami dopuszczenia prowadzenie robót budowlanych w istniejących budynkach na terenach MN/MWn.1 - MN/MWn.2 (ul. Szczygła) mimo braku spełnienia wymogów planu zagospodarowania w kwestii miejsc parkingowych (§ 14 pkt 8 pkt 2) oraz wielkość wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie (§ 7 pkt 5).</p> <p>4. Zgodnie z zapisami w § 17 pkt 3 ppkt 4 maksymalna wysokość zabudowy: 11 m powinna zostać zachowana, zgodnie z zapisami projektu planu na terenach MN/MWn.1 - MN/MWn.2 (ul. Szczygła) dla budynków mieszkalnych, wynika to z faktu, iż na terenach tych wysokość istniejących już budynków nie przekracza 13 m. By zapewnić tą spójność również w najbliższej okolicy terenów MN/MWn.1 - MN/MWn.2 zgodnie z zasadą kontynuacji funkcji, zasadą dobrego sąsiedztwa, powinno się obniżyć wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW2, MW3, MW4, MW5 z 16 m do 14 m, co w przybliżeniu odpowiada 4-kondygnacyjnemu budynkowi.</p> <p>5. W całym mpzp „Rejon ulicy Przewóz” dla zabudowy wielomieszkaniowej MW należy zwiększyć wymaganą liczbę miejsc parkingowych, wprowadzając zmieniony współczynnik z 1,2 do 1,5 miejsca parkingowego na jedno mieszkanie.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>				Ad. 4 uwzględniona częściowo		<p>wskaźnik powierzchni zabudowy. W tym celu ustalenia projektu planu zostaną przeanalizowane i w odpowiednim zakresie zmienione.</p> <p><b>Ad. 4</b> Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy dla Terenu MW.4 - 14 m.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie obniżenia maksymalnej wysokości zabudowy dla Terenów MW.2, MW.3 i MW.5, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla tych Terenów ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w nich budynków mieszkalnych wielorodzinnych.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że treść pisma w zakresie zachowania maksymalnej wysokości zabudowy 11 m w Terenach MN/MWn nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu.</p> <p><b>Ad. 5</b> Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o <i>Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i> przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych.</p> <p>W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie poprzez zachowanie zgodności z <i>Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i>.</p> <p>Ad. 5 nieuwzględniona</p>
3.	3.	4.04.2018	[...]*	<p>Uwaga dotyczy ograniczenia możliwości zabudowy linią zabudowy na działce 2/3 od strony ciągu pieszego KDX.1 Wnosi o zmniejszenie odsunięcia linii zabudowy do 1,5 m od granicy działki z ciągiem pieszym.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	2/3		<b>MN/MWn.3</b>	uwzględniona		<p>Uwaga uwzględniona poprzez usunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na przedmiotowym odcinku.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag przeznaczenie dotychczasowego Terenu KDX.1 ulegnie zmianie na Teren drogi wewnętrznej KDW.</p>
4.	4.	4.04.2018	[...]*	<p>Uwaga dotyczy punktu: 7. 1. Zasady sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej:</p> <p>1) dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w terenach MN/MWn.1 - MN/MWn.3, MW.4, KU.3 i KU.4; Wnosi aby punkt ten brzmiał: „§7.1 Zasady sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej: 1) dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków jednorodzinnych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w terenach MN/MWn.1 – MN/MWn.3, MW.4, KU.3 i KU.4;...”</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>			<b>MN/MWn.1 MN/MWn.2 MN/MWn.3</b>	uwzględniona z zastrzeżeniem		<p>Zastrzeżenie: Uwaga uwzględniona poprzez wyłączenie z dopuszczenia możliwości lokalizacji bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną budynków wielorodzinnych w Terenach MN/MWn.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
5.	5.	13.04.2018	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Braku jednoznacznej definicji dla określenia „zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna niskiej intensywności”. Projekt planu, mimo zapisów o niskiej intensywności zabudowy, dopuszcza więc zabudowę developerską, co sprzeczne jest z dotychczasowym charakterem zabudowy na tym terenie. Tereny MN/MWn.1 - MN/MWn.2 (ul. Szczygła) są w przeważającej większości terenami zabudowanymi budynkami jednorodziennymi, co powinno determinować zachowanie w planie zagospodarowania dotychczasowej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej na tym terenie.</li> <li>2. § 7 ust. 1. pkt 1) dopuszczającego sytuowanie obiektów budowlanych na działce budowlanej: bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w Terenach MN/MWn.1 - MN/MWn.3 - oznacza on możliwość zabudowy developerskiej bezpośrednio w granicach z działkami z istniejącą zabudową jednorodziną. Zasadne jest ze względu na dotychczasową zabudowę (zwartą, pierzejową) na terenach MN/MWn.1 - MN/MWn.2 dopuszczenie możliwości budowy w granicy działki, stanowczo jednak powinno to być ograniczone do zabudowy jednorodzinnej.</li> <li>3. Tereny MN/MWn.1 - MN/MWn.2 (ul. Szczygła) powinny być w nowym planie zagospodarowania zakwalifikowane, jako tereny zabudowy jednorodzinnej.</li> </ol>			<p><b>MN/MWn.1</b> <b>MN/MWn.2</b> <b>MN/MWn.3</b></p>	<p>Ad. 2 uwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>Ad. 1 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 3 nieuwzględniona</p>	<p><b>Ad. 1</b> Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się w projekcie planu definicji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności. Tereny MN/MWn są już częściowo zainwestowane, a ograniczenia w stosunku do mogącej w nich powstać nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności wynikają z istniejących uwarunkowań (np. wielkość niezabudowanych jeszcze działek) oraz ustalonych w projekcie planu zasad w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu (np. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, maksymalna wysokość zabudowy).</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w projekcie planu wprowadzony zostanie zapis mówiący, że w jednym budynku mieszkalnym wielorodzinnym w Terenach MN/MWn mogą być lokalizowane maksymalnie 4 lokale mieszkalne.</p> <p><b>Ad. 2</b> Zastrzeżenie: Uwaga uwzględniona poprzez wyłączenie z dopuszczenia możliwości lokalizacji bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną budynków wielorodzinnych w Terenach MN/MWn.</p> <p><b>Ad. 3</b> W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalone w projekcie planu przeznaczenie Terenów MN/MWn zgodne jest ze Studium.</p>
6.	6.	12.04.2018	[...]*	Uwaga dotyczy umożliwienia dojazdu do działki 2/4 obr. 19, dojazd działką 278/2 do drogi lokalnej brukowanej do ulicy Szczecińskiej.	2/4, 278/2	19 Podgórze		uwzględniona		Uwaga uwzględniona poprzez zmianę dotychczasowego Terenu KDX.1 na Teren drogi wewnętrznej KDW.
7.	7.	16.04.2018	[...]*	Uwaga dotyczy uwzględnienia w zapisie planu wysokości zabudowy zgodnie z istniejącą na obszarze MW.8. Zachowanie wysokości budynków analogicznie do wzrastającej stopniowo wysokości od południa do części północnej budynków osiedla Nowy Przewóz w szczególności sąsiadującego budynku nr 40a od strony ulicy Przewóz/Lipska. Stopniowanie wg. płaszczyzny wschód zachód. Takie rozwiązanie powinno zapobiec ewentualnemu zacieleniu mieszkań na niższych kondygnacjach. Wykonanie budynków w pełnej wysokości 20 m na całej długości działki w maksymalnym zbliżeniu do linii zabudowy będzie ograniczać dostęp lokali do światła słonecznego w miesiącach zimowych.			<b>MW.8</b>	uwzględniona z zastrzeżeniem		Zastrzeżenie: Uwaga uwzględniona poprzez wprowadzenie do ustaleń projektu planu stosownego zakazu nadbudowy istniejących budynków w Terenie MW.8, z wyłączeniem nadbudowy o elementy niezbędne do właściwego użytkowania budynków np. urządzeń technicznych, nie przekraczających maksymalnej wysokości zabudowy ustalonej w projekcie planu.
8.	8.	21.04.2018 (data stempla pocztowego)	[...]*	Uwaga dotyczy zmniejszenia wysokości zabudowy na działce nr 20 i 17 obr. 19 Podgórze do wysokości 11 m tj. teren zabudowy niskiej intensywności.	20, 17	19 Podgórze	<b>MW.2</b>	uwzględniona z zastrzeżeniem		Zastrzeżenie: Uwaga uwzględniona poprzez ustalenie dla północnej części Terenu MW.2, pomiędzy Terenem MN/MWn.3 a kolektorem, maksymalnej wysokości zabudowy 11 m jak dla Terenów MN/MWn.
9.	9.	25.04.2018	[...]*	Uwaga dotyczy punktu: „§ 7. 1. Zasady sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej: 1) dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w			<p><b>MN/MWn.1</b> <b>MN/MWn.2</b> <b>MN/MWn.3</b></p>	uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo poprzez wyłączenie z dopuszczenia możliwości lokalizacji bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną budynków wielorodzinnych w Terenach MN/MWn.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Terenach MN/MWn.1 - MN/MWn.3. MW.4. KU.3 i KU.4;..” Wnosi, aby punkt ten brzmiał: „§ 7.1. Zasady sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej: 1) dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków <u>jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej</u> bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w Terenach MN/MWn. 1 - MN/MWn.3, MW.4, KU.3 i KU.4;..”						Uwaga nieuwzględniona w zakresie: – wprowadzenia do projektu planu korekty § 7 ust. 1 pkt 1 w sposób proponowany w uwadze, – pozostawienia w projekcie planu możliwości lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w Terenach MN/MWn dla budynków jednorodzinnych w układzie szeregowym.
10.	10.	23.04.2018 (data stempla pocztowego)	[...]*	Uwagi nr 10-13 dotyczą: 1. Utrzymania zaproponowanych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych (w tym wskaźników dotyczących obniżonej wysokości zabudowy, obniżonej intensywności zabudowy oraz podwyższonego, do co zasady wskaźnika terenu biologicznie czynnego), jak również popieram wynikającą z uzasadnienia inicjatywę: ochrony terenów zieleni urządzonej - park „Ogród Płaszów”; utrzymania istniejących Rodzinnych Ogrodów Działkowych; wyznaczenia nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych; oraz ukształtowania prawidłowego układu komunikacyjnego. 2. Obszaru pomiędzy ulicą Myśliwską - Szczecińską - Przewóz - przedmiotowe działki zostały podzielone i przeznaczone są w części pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności (MN/MNw.3), częściowo natomiast pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.2). Kategorią MW.2 objęta została również działka nr 263, która z uwagi na znajdujący się na niej kolektor, co do zasady nie powinna podlegać zabudowie. Wnoszą o zmianę kategorii dla całego opisanego wyżej obszaru na MN/MNw. 3.	2/2, 2/3, 2/4, 368/1, 368/2, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21/2, 21/3, 21/4, 22, 263	19 Podgórze	<b>MN/MWn.3</b> <b>MW.2</b> <b>ZP.8</b> <b>ZP.9</b>	Ad. 1 ---	Ad. 1 ---	<b>Ad. 1</b> Treść pisma w zakresie punktu 1 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu.  Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag do projektu planu wprowadzone zostaną zmiany w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania części terenów.  <b>Ad. 2</b> W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).  Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie ustalonymi w Studium ogólnymi zasadami kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych (tom III.1.2.4): <i>granice pomiędzy terenami inwestycyjnymi, o głównych kierunkach zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową (MN, MNW, MW) (...) mogą ulegać wzajemnemu przesunięciu, niemniej zmiany w ten sposób wprowadzane, nie mogą powodować przyrostu poszczególnych terenów o więcej niż 20% powierzchni wyznaczonego na rysunku studium terenu o danej funkcji.</i>  Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w projekcie planu wprowadzona zostanie zmiana poprzez ustalenie dla północnej części Terenu MW.2, pomiędzy Terenem MN/MWn.3 a kolektorem, maksymalnej wysokości zabudowy 11 m jak dla Terenów MN/MWn, ale bez zmiany ustalonego przeznaczenia Terenu MW.2.
11.	11.	23.04.2018 (data stempla pocztowego)	[...]*							
12.	12.	23.04.2018 (data stempla pocztowego)	[...]*							
13.	13.	23.04.2018 (data stempla pocztowego)	[...]*							
14.	14.	25.04.2018	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Ograniczenia wysokości zabudowy mieszkaniowej w obszarze MW5 MPZP Rejon ul. Przewóz w stosunku do obowiązującego obecnie MPZP Rejon ul. Myśliwskiej (wysokość 36 metrów). W studium wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW ustalona została do wysokości 25 metrów i taki zapis powinien znaleźć się w procedowanym MPZP. 2. Ograniczenia maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy z 40% w obowiązującym MPZP Rejon ul. Myśliwskiej do 25% w MPZP Rejon ul. Przewóz. Studium przewiduje koncentrację zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej o zwiększonej intensywności w rejonach przystanków metra. Tymczasem w obszarze znajdującym się w rejonie przystanku metra obniżono intensywność zabudowy w stosunku do obowiązującego MPZP obszaru	99/15	19 Podgórze	<b>MW.5</b>		Ad. 1 nieuwzględniona  Ad. 2 nieuwzględniona	<b>Ad. 1 - 4</b> Uwaga nieuwzględniona, gdyż jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej.  <b>Ad. 5</b> Pismo w zakresie pkt 5 nie stanowi uwagi do planu, gdyż nie dotyczy materii planistycznej. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że do projektu planu sporządzona została Prognoza skutków finansowych.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>„Myśliwska”.</p> <p>3. Dostosowania wskaźnika intensywności zabudowy w MPZP Rejon ul. Przewóz do maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy wynoszącego 40% oraz wysokości zabudowy wynoszącej 25 m (jak w obowiązującym Studium).</p> <p>4. Przedmiotowy obszar znajduje się w rejonie przystanków i trasy metra i zgodnie z zapisami Studium obszar ten podlega koncentracji zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej o zwiększonej intensywności. Tymczasem w MPZP Rejon ul. Przewóz w stosunku do obowiązującego MPZP Rejon ul. Myśliwskiej drastycznie zostały obniżone: maksymalna wysokość zabudowy, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy, wskaźnik intensywności zabudowy.</p> <p>5. Nie przedstawiono szczegółowej prognozy skutków finansowych obniżenia wartości gruntów w związku ze zmianą (obniżeniem) istotnych parametrów zabudowy, określonych w punktach powyżej.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>				Ad. 5 ---	Ad. 3 nieuwzględniona  Ad. 4 nieuwzględniona  Ad. 5 ---	
15.	15.	25.04.2018	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1. Ograniczenia wysokości zabudowy mieszkaniowej w obszarze MW5 MPZP Rejon ul. Przewóz w stosunku do obowiązującego obecnie MPZP Rejon ul. Myśliwskiej (wysokość 36 metrów). W studium wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW ustalona została do wysokości 25 metrów i taki zapis powinien znaleźć się w procedowanym MPZP.</p> <p>2. Ograniczenia maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy z 40% w obowiązującym MPZP Rejon ul. Myśliwskiej do 25% w MPZP Rejon ul. Przewóz. Studium przewiduje koncentrację zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej o zwiększonej intensywności w rejonach przystanków metra. Tymczasem w obszarze znajdującym się w rejonie przystanku metra obniżono intensywność zabudowy w stosunku do obowiązującego MPZP obszaru „Myśliwska”.</p> <p>3. Dostosowania wskaźnika intensywności zabudowy w MPZP Rejon ul. Przewóz do maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy wynoszącego 40% oraz wysokości zabudowy wynoszącej 25 m (jak w obowiązującym Studium).</p> <p>4. Przedmiotowy obszar znajduje się w rejonie przystanków i trasy metra i zgodnie z zapisami Studium obszar ten podlega koncentracji zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej o zwiększonej intensywności. Tymczasem w MPZP Rejon ul. Przewóz w stosunku do obowiązującego MPZP Rejon ul. Myśliwskiej drastycznie zostały obniżone: maksymalna wysokość zabudowy, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy, wskaźnik intensywności zabudowy.</p> <p>5. Nie przedstawiono szczegółowej prognozy skutków finansowych obniżenia wartości gruntów w związku ze zmianą (obniżeniem) istotnych parametrów zabudowy, określonych w punktach powyżej.</p>	113/2, 99/21, 99/20, 99/19, 99/22	19 Podgórze	<b>MW.5</b>	Ad. 1 nieuwzględniona  Ad. 2 nieuwzględniona  Ad. 3 nieuwzględniona  Ad. 4 nieuwzględniona  Ad. 5 ---	<p><b>Ad. 1 - 4</b> Uwaga nieuwzględniona, gdyż jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej.</p> <p><b>Ad. 5</b> Pismo w zakresie pkt 5 nie stanowi uwagi do planu, gdyż nie dotyczy materii planistycznej. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że do projektu planu sporządzona została Prognoza skutków finansowych.</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>						
16.	16.	26.04.2018	[...]* reprezentujący Stowarzyszenie Mieszkańców obszaru Płaszów - Myśliwska	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>W § 7. 1. Zasady sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej: 1) <i>dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w Terenach MN/MWn.1 - MN/MWn.3, MW.4, KU.3 i KU.4</i>; dodać: dotyczy zabudowy szeregowej lub bliźniaczej, która jest zlokalizowana lub będzie zlokalizowana również na działce budowlanej sąsiedniej.</li> <li>Obniżenia maksymalnej wysokości zabudowy na terenach: <ol style="list-style-type: none"> <li>MW.1, MW.9, MW.10, MW.11, MW.12, MW/U.1, MW/U.2 do 16 m,</li> <li>MW.6 do 20 m oraz obniżenia maksymalnej wysokości parkingów / garaży wielopoziomowych na tym terenie do 8 m,</li> <li>MW.7 do 20 m,</li> <li>U.2 do 13 m, U.3 do 16 m, U.4 do 16 m.</li> </ol> </li> <li>Utrzymania maksymalnej wysokości zabudowy na pozostałych terenach zgodnie z projektem planu.</li> <li>Pozostawienia wszystkich terenów zielonych oznaczonych w projekcie planu jako ZP bez zmiany ich przeznaczenia.</li> <li>Likwidacji podziału działek znajdujących się na terenie MN/WMn.3 oraz częściowo na terenie MW.2. Przeznaczenia całego terenu jako MN/MWn.</li> </ol>			<p><b>MN/MWn.1</b>  <b>MN/MWn.2</b>  <b>MN/MWn.3</b>  <b>MW.4</b>  <b>KU.3</b>  <b>KU.4</b>  <b>MW.1</b>  <b>MW.9</b>  <b>MW.10</b>  <b>MW.11</b>  <b>MW.12</b>  <b>MW/U.1</b>  <b>MW/U.2</b>  <b>MW.6</b>  <b>MW.7</b>  <b>U.2</b>  <b>U.3</b>  <b>U.4</b>  <b>ZP.1-ZP.9</b>  <b>MW.2</b></p>	<p>Ad. 1 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 2b uwzględniona częściowo</p> <p>Ad. 3 ---</p> <p>Ad. 4 ---</p>	<p>Ad. 2a nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2c nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2d nieuwzględniona</p> <p>Ad. 3 ---</p> <p>Ad. 4 ---</p> <p>Ad. 5 nieuwzględniona</p>	<p><b>Ad. 1</b> Zastrzeżenie: Uwaga uwzględniona poprzez wyłączenie z dopuszczenia możliwości lokalizacji bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną budynków wielorodzinnych w Terenach MN/MWn.</p> <p><b>Ad. 2a</b> Uwaga nieuwzględniona, gdyż maksymalne wysokości zabudowy w poszczególnych terenach ustalono w projekcie planu w nawiązaniu do wysokości zabudowy istniejącej przy uwzględnieniu wskazań Studium.</p> <p><b>Ad. 2b</b> Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie obniżenia maksymalnej wysokości zabudowy w północnej i wschodniej części Terenu MW.6 do 20 m.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:  – obniżenia maksymalnej wysokości zabudowy w południowo-zachodniej części Terenu MW.6, gdzie istnieje i powstaje już zabudowa o wysokości przekraczającej 20 m;  – obniżenia maksymalnej wysokości zabudowy dla parkingów / garaży wielopoziomowych do 8 m.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że maksymalna wysokość zabudowy dla parkingów / garaży wielopoziomowych w Terenie MW.6 zostanie obniżona do 12 m.</p> <p><b>Ad. 2c</b> Uwaga nieuwzględniona, gdyż w przedmiotowym terenie znajdują się istniejące obiekty przekraczające wnioskowaną maksymalną wysokość zabudowy. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że analogicznie do zmian, które nastąpią w Terenie MW.8 w wyniku rozpatrzenia innych uwag, w Terenie MW.7 wprowadzony zostanie zakaz nadbudowy istniejących budynków, z wyłączeniem nadbudowy o elementy niezbędne do właściwego użytkowania budynków np. urządzeń technicznych, nie przekraczających maksymalnej wysokości zabudowy ustalonej w projekcie planu.</p> <p><b>Ad. 2d</b> Uwaga nieuwzględniona, gdyż maksymalne wysokości zabudowy ustalone w projekcie planu dla Terenów U.2, U.3 i U.4 dostosowane są do sąsiedztwa w postaci ulic Saskiej i Nowohuckiej i mają na celu wykształcenie ich właściwej obudowy architektonicznej.</p> <p><b>Ad. 3</b> Treść pisma w zakresie punktu 1 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag do projektu planu wprowadzone zostaną zmiany w zakresie maksymalnych wysokości</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>zabudowy w części terenów.</p> <p><b>Ad. 4</b> Treść pisma w zakresie punktu 1 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag, z części dotychczasowych Terenów ZP.7-ZP.9 zostaną wydzielone Tereny ciągów pieszych KDX.</p> <p><b>Ad. 5</b> W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie ustalonymi w Studium ogólnymi zasadami kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych (tom III.1.2.4): <i>granice pomiędzy terenami inwestycyjnymi, o głównych kierunkach zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową (MN, MNW, MW) (...) mogą ulegać wzajemnemu przesunięciu, niemniej zmiany w ten sposób wprowadzane, nie mogą powodować przyrostu poszczególnych terenów o więcej niż 20% powierzchni wyznaczonego na rysunku studium terenu o danej funkcji.</i></p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w projekcie planu wprowadzona zostanie zmiana poprzez ustalenie dla północnej części Terenu MW.2, pomiędzy Terenem MN/MWn.3 a kolektorem, maksymalnej wysokości zabudowy 11 m jak dla Terenów MN/MWn, ale bez zmiany ustalonego przeznaczenia Terenu MW.2.</p>
17.	17.	27.04.2018	[...]*	<p>Uwaga dotyczy pozostawienia parametrów zabudowy oraz sposobu pomiaru wysokości budynków w formie obecnie obowiązującego MPZP w zakresie przedmiotowych działek tj. dz. nr 60/4, 60/6, 60/7.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	60/4, 60/6, 60/7, 60/10, 60/9, 60/5	19 Podgórze	<b>U.1</b> <b>KDL.1</b>		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że w planach miejscowych dla obszaru Miasta Krakowa stosowana jest jednolita definicja wysokości zabudowy.</p>
18.	18.	27.04.2018	[...]*	<p>Uwaga dotyczy pozostawienia parametrów zabudowy oraz sposobu pomiaru wysokości budynków w formie obecnie obowiązującego MPZP w zakresie przedmiotowej działki tj. dz. nr 60/5.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	60/5	19 Podgórze	<b>U.1</b>		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że w planach miejscowych dla obszaru Miasta Krakowa stosowana jest jednolita definicja wysokości zabudowy.</p>
19.	19.	27.04.2018	[...]*	<p>Uwaga dotyczy zmiany kwalifikacji nieruchomości na U1-U5.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	327/2	19 Podgórze	<b>ZP.3</b>		nieuwzględniona	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 372 obr. 19 Podgórze jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni urządzonej (ZU), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, zieleń forteczna, zieleń założeni zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.</i>
20.	20.	27.04.2018	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Utrzymania w terenie MW.6 wskaźników dot. kształtowania i zagospodarowania terenu na dotychczas obowiązującym poziomie.</li> <li>2. Korekty przebiegu korytarza drogi KDD.3, likwidacji drogi KDD.7 lub jej przesunięcia na działkę 322/3 oraz połączenia jej z ulicą wewnętrzną KDW.1.</li> </ol> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	274/15, 273/5, 322/32, 322/5, 322/33, 322/31, 322/30, 322/29, 321/1, 322/2	19 Podgórze	<b>KDD.3</b> <b>MW.6</b> <b>MW.7</b>	Ad. 2 uwzględniona częściowo	Ad. 1 nieuwzględniona	<p><b>Ad. 1</b> Uwaga nieuwzględniona, gdyż jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy dla przedmiotowego terenu zostanie zwiększony do 25%.</p> <p>Ponadto, w wyniku rozpatrzenia innych uwag w północnej i wschodniej części Terenu MW.6 maksymalna wysokość zabudowy zostanie obniżona do 20 m.</p> <p><b>Ad. 2</b> Uwaga uwzględniona częściowo poprzez uwzględnienie jednej z zaproponowanych alternatyw, a więc usunięcie Terenu KDD.7.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie korekty przebiegu Terenu KDD.3.</p> <p>Sposób wyznaczenia Terenu KDD.3 zgodny jest z aktualnym projektem drogowym dla tego rejonu. Projekt planu umożliwi obsługę komunikacyjną Terenu MW.6 w oparciu o dopuszczone w nim dojazdy niewyznaczone na rysunku planu, także w formie ewentualnego połączenia ul. Myśliwskiej z Terenem KDW.1.</p>
21.	21.	27.04.2018	[...]*	<p>Uwaga dotyczy przeznaczenia działek nr 322/21 i 322/28 obr. 19 Podgórze pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalno-usługowymi lub budynkami usługowymi.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	322/21, 322/28, 407	19 Podgórze	<b>MW.6</b>	uwzględniona częściowo		<p>Uwaga uwzględniona częściowo poprzez przeznaczenie w projekcie planu działek nr 322/21 i 322/28 pod Teren zabudowy usługowej (U).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia ww. działek pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalno-usługowymi (MW/U). Wielkość przedmiotowych działek nie pozwala na ich zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalno-usługowymi o skali dostosowanej do sąsiedniej zabudowy istniejącej.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla wydzielonego na działkach nr 322/21 i 322/28 Terenu zabudowy usługowej (U) zostaną ustalone optymalne zasady w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu – dostosowane m.in. do wielkości tych działek.</p>
22.	22.	27.04.2018	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zmiany przepisu § 20 ust. 5 i ust. 6 tekstu projektu planu,</li> </ol>	62/2, 396,	19 Podgórze	<b>U.2</b> <b>KDZT.1</b>	Ad. 1 uwzględniona		<b>Ad. 1</b> Uwaga nieuwzględniona w zakresie:



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>polegającej na dopuszczeniu możliwości rozbudowy i przebudowy istniejącego obiektu zgodnie z przepisem § 20 ust. 1 tekstu projektu planu jak dla terenu U.2 oraz na dopuszczeniu do możliwości lokalizacji dzwonnicy o wysokości 25 m, a tym samym o rezygnację z bezwzględnej nakazu zachowania gabarytów i cech stylowych istniejącego kościoła i klasztoru (oznaczonych symbolem E1 i E2).</p> <p>2. Odstąpienia od wyznaczenia na części działek nr: 396, 243/2 obr. 19 Podgórze strefy ochrony i kształtowania zieleni i umożliwienia budowy nowego kościoła na wschód od istniejącego kościoła oraz na dopuszczeniu do możliwości lokalizacji dominanty nowego kościoła o wysokości 25 m.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	243/2			<p>częściowo z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 2 uwzględniona</p>		<p>– dopuszczenia możliwości lokalizacji dzwonnicy o wysokości 25 m,</p> <p>– całkowitej rezygnacji ze szczegółowych ustaleń dotyczących ochrony istniejących obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Zgodnie ze wskazaniami Studium w przedmiotowym rejonie nie ma możliwości ustalenia w projekcie planu dla obiektów usługowych maksymalnej wysokości zabudowy 25 m.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 4 ustawy w projekcie planu określa się obowiązkowo zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym krajobrazów kulturowych i dóbr kultury współczesnej.</p> <p>Walory architektoniczne zespołu klasztorowego ujętego w gminnej ewidencji zabytków, stanowiącego element dziedzictwa kulturowego, winny być chronione.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie dopuszczenia możliwości rozbudowy istniejącego budynku kościoła.</p> <p>Zastrzeżenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Ustalenie możliwości rozbudowy i zmian budynku kościoła nastąpi w porozumieniu z Miejskim Konserwatorem Zabytków.</li> <li>– Powyższe zmiany będą również uzależnione od wymaganych przepisami ustawy uzgodnień m.in. z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.</li> <li>– W projekcie planu w Terenie U.2 dla budynku nowego kościoła zostanie ustalona maksymalna wysokość zabudowy 20 m.</li> <li>– W projekcie planu zostanie doprecyzowany charakter usług możliwych do lokalizacji w Terenie U.2.</li> </ul>
23.	23.	27.04.2018	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ograniczenia wysokości zabudowy do 11 metrów na działce nr 20 obręb 19 Podgórze.</li> <li>2. Pozostawienia ciągu pieszo-jezdnego na działce nr 1/10 obr. 19 Podgórze w dalszym ciągu jako fragment parku. Nie ma potrzeby ani uzasadnienia dla wyłączenia tego ciągu pieszo-jezdnego z obszaru parku.</li> </ol> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	20	19 Podgórze	<b>MN/MWn.3 MW.2</b>	<p>Ad. 1 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 2 nieuwzględniona</p>	<p><b>Ad. 1</b> Zastrzeżenie: Uwaga uwzględniona poprzez ustalenie dla północnej części Terenu MW.2, pomiędzy Terenem MN/MWN.3 a kolektorem, maksymalnej wysokości zabudowy 11 m jak dla Terenów MN/MWn.</p> <p><b>Ad. 2</b> Uwaga nieuwzględniona, gdyż Teren KDD.6 został wyznaczony w projekcie planu w oparciu o istniejącą drogę, stanowiącą dojazd do działek w Terenie MN/MWn.3.</p>	
24.	24.	27.04.2018	[...]*	<p>Uwaga dotyczy przywrócenia poprzedniej wysokości zabudowy – 36 m.</p>	114/4, 114/6, 114/7, 114/8, 115/5, 115/6		<b>MW.5 KDL.2</b>	nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej.</p> <p>Ponadto, w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										planów miejscowych (art. 9 ust. 4).
25.	25.	27.04.2018	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Dodania następującej treści w zapisach „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”: „W odniesieniu do istniejących budynków, dla których w stanie istniejącym przekroczone są wskaźniki kształtowania zabudowy, jest możliwość nadbudowy, rozbudowy i przebudowy pod warunkiem nie pogarszania przekroczonych wskaźników.”</li> <li>Dodania odpowiedniego zapisu w § 18 Planu: „wskaźnik terenu biologicznie czynnego w wysokości 30% dla działek w terenach MW 2 które w chwili uchwalenia planu, posiadały powierzchnię mniejszą niż 700m2.”</li> <li>Zwiększenia maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 40%.</li> </ol> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	44	19 Podgórze	<b>MW.2</b>	Ad. 1 uwzględniona częściowo	<p>Ad. 1</p> <p>Ad. 2 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 3 nieuwzględniona</p>	<p><b>Ad. 1</b> Uwaga uwzględniona częściowo poprzez umożliwienie w Terenach Mn/MWn nadbudowy istniejących budynków w przypadku, gdy w stanie istniejącym przekroczony jest maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy. W tym celu ustalenia projektu planu zostaną przeanalizowane i w odpowiednim zakresie zmienione.</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia do projektu planu zapisu w formie proponowanej w uwadze.</p> <p>Ad. 3 Ponadto wyjaśnia się, że w odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych projektu planu ustala: <i>możliwość przebudowy, remontu i odbudowy – niezależnie od wskaźników zabudowy ustalonych w ustaleniach szczegółowych</i> (§ 7 ust. 2 pkt 1).</p> <p><b>Ad. 2</b> Uwaga nieuwzględniona, gdyż minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie jest uzależniany od powierzchni działek budowlanych. Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z przepisami odrębnymi teren biologicznie czynny należy rozumieć jako <i>teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m<sup>2</sup>, oraz wodę powierzchniową na tym terenie.</i> W związku z powyższym, realizacja wymaganego terenu biologicznie czynnego w obrębie działki możliwa jest nie tylko na powierzchni gruntu.</p> <p><b>Ad. 3</b> Uwaga nieuwzględniona, gdyż jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej.</p>
26.	26.	27.04.2018	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>§ 14 pkt 1 ust. 4) lit b): <ol style="list-style-type: none"> <li>Zwiększenie do 24 m szerokości drogi KDL.3 na odcinku stanowiącym przedłużenie DKL.1 w celu umożliwienia zachowania obecnego przekroju jezdni (7 m jezdni, dwa razy 5 m parkowania, dwa razy chodnik 2 m) wraz z niezbędną infrastrukturą drogą np. oświetlenie itp (poza chodnikiem).</li> <li>Doprecyzowanie, iż parametry DKL.1 dotyczą się jedynie połowy jezdni, a nie całej drogi. Gdyż granica planu biegnie w osi ul. Myśliwskiej, a pozostały odcinek został ujęty w ramach planu Rejon ulicy Koszykarskiej, a co za tym idzie parametry drogi, to suma parametrów z obu planów.</li> </ol> </li> <li>Wyznaczenia pomiędzy U.5-6 a US.1 ciągu pieszo-jezdnego, którego głównym celem byłoby zapewnienia skomunikowania ruchu pieszego i rowerowego pomiędzy</li> </ol>			<b>KDL.3</b> <b>KU.1</b> <b>U.5</b> <b>U.6</b> <b>US.1</b> <b>KDD.6</b>	<p>Ad. 1b uwzględniona zgodna z projektem planu</p> <p>Ad. 2 uwzględniona z zastrzeżeniem</p>	Ad. 1a nieuwzględniona	<p><b>Ad. 1a</b> Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z projektem planu Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowle drogowe wraz z przynależnymi odpowiednio: drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą. Ponadto, w terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację m.in. miejsc parkingowych naziemnych. W związku z powyższym nie ma potrzeby wprowadzać zmian w projekcie planu i zwiększać szerokość Terenu KDL.3, gdyż wnioskowane elementy będą mogły zostać zrealizowane w oparciu o dotychczasowe zapisy projektu planu.</p> <p><b>Ad. 1b</b> Wyjaśnia się, że w § 14 ust. 1 pkt 3 projektu planu zawarto już informację, że w obszarze planu znajduje się część pasa</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>ul. Mały Płaszów i Golikówka, a KDD.6. Obecnie w śladzie działki 124/9 obręb 18 Podgórze prowadzi droga gruntowna, która zapewnia takie skomunikowanie. Poprzez ten ciąg pieszo-jezdny należy dopuścić również ruch samochodów w celu dojazdu do miejsc parkingowych wraz z możliwością wyznaczenia takich miejsc wzdłuż US.1. Obecnie na działce 31/57 obręb 18 Podgórze, znajduje się ok. 16 miejsc parkingowych, które w żaden sposób nie są skomunikowane z drogami publicznymi.</p> <p>3. Przewidzenia na terenie KU.1 również możliwości budowy parkingów typu P+R, w szczególności w zakresie obiektów kubaturowych o parametrach zbliżonych do MW.12 i MW.3 (szczególnie w zakresie wysokości zabudowy).</p> <p>4. Przeanalizowania granic KU.1 i ZP.4 oraz definicji ZP.4 w zakresie umożliwienia obsługi P+R, który by się znajdował nad pętlą (możliwość wyprowadzenia ramp na KDD.6), budowa infrastruktury towarzyszącej jak klatki schodowe itp.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>				Ad. 3 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad. 4 nieuwzględniona	<p>drogowego w terenie KDL.1 obejmującego ul. Myśliwską. Dodatkowo wyjaśnia się, że plan miejscowy może zawierać ustalenia tylko dla terenów objętych jego granicami. Dlatego też nie może zawierać ustaleń w stosunku do części drogi, znajdującej się poza jego granicami. W związku z tym zawarte w projekcie planu szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów odnoszą się tylko do tych części dróg, które znajdują się w granicach obszaru planu.</p> <p><b>Ad. 2</b> Zastrzeżenie: Uwaga uwzględniona poprzez: – wyznaczenie Terenu drogi wewnętrznej (KDW) od Terenu KDD.6 wzdłuż północnej granicy Terenu U.6 do Terenu KDX.2; – wyznaczenie Terenu ciągu pieszego (KDX) od Terenu KDX.2 wzdłuż północnej granicy Terenu U.5 do Terenu KDL.3.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że: – zgodnie z projektem planu w Terenach KDW i KDX możliwe jest prowadzenie ruchu pieszego i rowerowego, a w Terenach KDW dodatkowo możliwość lokalizacji miejsc parkingowych oraz, zgodnie z przeznaczeniem, prowadzenie ruchu samochodowego - dojazdu do miejsc parkingowych w Terenie U.6; – w Terenach US.1 i U.6 projekt planu umożliwia lokalizację miejsc parkingowych.</p> <p><b>Ad. 3</b> Zastrzeżenie: Uwaga uwzględniona poprzez umożliwienie lokalizacji w Terenie KU.1 parkingów / garaży wielopoziomowych o maksymalnej wysokości zabudowy jak w bezpośrednio sąsiadującym Terenie MW.3 – 16 m. Pozostałe wskaźniki zabudowy będą wynikały z przeprowadzonych dodatkowych analiz.</p> <p><b>Ad. 4</b> Uwaga nieuwzględniona, gdyż Teren ZP.4 został wyznaczony w projekcie planu w oparciu o wnioski mieszkańców i ma na celu ochronę istniejącej zieleni. Ewentualny parking P+R powinien w całości zostać zlokalizowany w Terenie obsługi i urządzeń komunikacyjnych (KU.1).</p>
27.	27.	27.04.2018	[...]*	<p>Uwagi nr 27-35 dotyczą:</p> <p>1. Utrzymania zaproponowanych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych (w tym wskaźników dotyczących obniżonej wysokości zabudowy, obniżonej intensywności zabudowy oraz podwyższonego, do co zasady wskaźnika terenu biologicznie czynnego), jak również popieram wynikającą z uzasadnienia inicjatywę: ochrony terenów zieleni urządzonej - park „Ogród Płaszów”; utrzymania istniejących Rodzinnych Ogrodów Działkowych; wyznaczenia nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych; oraz ukształtowania prawidłowego układu komunikacyjnego.</p> <p>2. Obszaru pomiędzy ulicą Myśliwską - Szczecińską - Przewóz - przedmiotowe działki zostały podzielone i</p>	2/2, 2/3, 2/4, 368/1, 368/2, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21/2, 21/3, 21/4, 22, 263	19 Podgórze	<b>MN/MWn.3</b> <b>MW.2</b> <b>ZP.8</b> <b>ZP.9</b>	Ad. 1 ---	Ad. 1 ---	<p><b>Ad. 1</b> Treść pisma w zakresie punktu 1 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag do projektu planu wprowadzone zostaną zmiany w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania części terenów.</p> <p><b>Ad. 2</b> W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p>
28.	28.	27.04.2018	[...]*							
29.	29.	27.04.2018	[...]*							
30.	30.	27.04.2018	[...]*							
31.	31.	27.04.2018	[...]*							
32.	32.	27.04.2018	[...]*							
33.	33.	27.04.2018	[...]*							
34.	34.	27.04.2018	[...]*							
35.	35.	27.04.2018	[...]*	Ad. 2 nieuwzględniona						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>przeznaczone są w części pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności (MN/MNw.3), częściowo natomiast pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.2). Kategorią MW.2 objęta została również działka nr 263, która z uwagi na znajdujący się na niej kolektor, co do zasady nie powinna podlegać zabudowie. Wnoszą o zmianę kategorii dla całego opisanego wyżej obszaru na MN/MNw. 3.</p>						<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie ustalonymi w Studium ogólnymi zasadami kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych (tom III.1.2.4): <i>granice pomiędzy terenami inwestycyjnymi, o głównych kierunkach zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową (MN, MNW, MW) (...) mogą ulegać wzajemnemu przesunięciu, niemniej zmiany w ten sposób wprowadzane, nie mogą powodować przyrostu poszczególnych terenów o więcej niż 20% powierzchni wyznaczonego na rysunku studium terenu o danej funkcji.</i></p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w projekcie planu wprowadzona zostanie zmiana poprzez ustalenie dla północnej części Terenu MW.2, pomiędzy Terenem MN/MWn.3 a kolektorem, maksymalnej wysokości zabudowy 11 m jak dla Terenów MN/MWn, ale bez zmiany ustalonego przeznaczenia Terenu MW.2.</p>
36.	36.	27.04.2018	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Uwzględnienia/rozważenia możliwości wprowadzenia zapisów w projekcie tekstu uchwały, które nie spowodują ograniczenia realizacji planowanego przedsięwzięcia (wykonanie alejek/ciągów pieszych wraz oświetleniem i małą architekturą; skomunikowanie wyznaczonych w projekcie planu miejscowego terenów ZP.4 z US.1 z uwzględnieniem U.6) tj. w: <ol style="list-style-type: none"> <li>§ 16. ust. 1 pkt 4 b) - proponuje się uwzględnić zapis: dojścia i ciągi piesze,</li> <li>§ 22. ust. 1 pkt 6 a) - proponuje się uwzględnić zapis: <b>dojść</b> i dojazdów/ciągów pieszych niewyznaczonych na rysunku, planu (...),</li> <li>§ 22. ust. 1 pkt 6 a) przeredagowanie tekstu w taki sposób aby umożliwił on realizację nowych rozwiązań <b>dojść</b> i dojazdów/ciągów pieszych bez bezwzględnej konieczności zachowania istniejącego drzewostanu.</li> </ol> </li> <li>W Terenie sportu i rekreacji US.1 zmniejszenia powierzchni biologicznie czynnej dla strefy ochrony i kształtowania zieleni z 80% do 70%, tak aby wyznaczona powierzchnia nie ograniczała planowanych ww. inwestycji.</li> </ol>			<p><b>ZP.4</b> <b>US.1</b> <b>U.6</b></p>	<p>Ad. 1 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 2 uwzględniona</p>	<p><b>Ad. 1</b> Uwaga uwzględniona poprzez korektę:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>§ 16 ust. 1 pkt 4 projektu planu tak, aby w każdym terenie możliwa była lokalizacja dojść pieszych również obsługujących sąsiednie tereny,</li> <li>§ 22 ust. 4 pkt 6 lit. a projektu planu w taki sposób, aby przy lokalizacji w strefie ochrony i kształtowania zieleni dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu obowiązywała maksymalna możliwa ochrona drzewostanu.</li> </ul> <p>Zastrzeżenie: Ustalenia projektu planu nie ograniczają realizacji planowanego przedsięwzięcia, o którym mowa w uwadze (wykonanie alejek wraz z oświetleniem i małą architekturą, skomunikowanie Terenów ZP.4 z US.1 i U.6). Wykonanie alejek, oświetlenia i obiektów małej architektury jest możliwe w oparciu o obecne zapisy projektu planu, które dopuszczają w przedmiotowych terenach lokalizację dojść pieszych, obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej oraz obiektów małej architektury – nie przesądzając jednocześnie o ich dokładnej lokalizacji w ramach danego terenu. Natomiast przeznaczenie pod ciągi piesze wymagałoby wyznaczenia liniami rozgraniczającymi osobnych Terenów ciągów pieszych (KDX), a więc wskazanie ich dokładnej</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										lokalizacji, co mogłoby w przyszłości stanowić ograniczenie dla szczegółowej koncepcji zagospodarowania terenu.
37.	37.	27.04.2018 (data stempla pocztowego)	[...]*	Uwaga dotyczy dopuszczenia w Terenie KU.1 możliwości lokalizacji parkingu wielopoziomowego dla samochodów osobowych.			<b>KU.1</b>	uwzględniona		
38.	38.	27.04.2018 (data stempla pocztowego)	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Utrzymania powierzchni zabudowy terenu na poziomie 60%, tak jak w obecnie obowiązującym planie MPZP obszaru „Myśliwska”. 2. W przedmiocie powierzchni biologicznie czynnej utrzymania powierzchni zabudowy terenu na poziomie minimalnym 25%, tak jak w obecnie obowiązującym planie MPZP obszaru „Myśliwska”. Zwiększenie w projektowanym planie powierzchni biologicznie czynnej do 30% w sposób znaczący ograniczy możliwości inwestycyjne przedmiotowego terenu. 3. Ustalenia minimalnej wartości wskaźnika na poziomie 0,4. Minimalna wartość na poziomie 0,8 uniemożliwia realizację budynków jednokondygnacyjnych na przedmiotowym terenie.			<b>U.3</b>	Ad. 1 nieuwzględniona  Ad. 2 uwzględniona częściowo  Ad. 3 uwzględniona	Ad. 1 nieuwzględniona	<b>Ad. 1</b> Uwaga nieuwzględniona, gdyż jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej.  <b>Ad. 2</b> Uwaga uwzględniona częściowo poprzez obniżenie minimalnej powierzchni terenu biologicznie czynnego do 25% w południowej części Terenu U.3 – w pasie o szerokości do 50 m wzdłuż ul. Lipskiej.  Uwaga nieuwzględniona w zakresie obniżenia minimalnej powierzchni terenu biologicznie czynnego w północnej części Terenu U.3 z uwagi na konieczność zachowania zgodności ze Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).
39.	39.	27.04.2018 (data stempla pocztowego)	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Ustalenia maksymalnej wartości wskaźnika powierzchni zabudowy 40%. Zestawienie wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 25% oraz wskaźnika minimalnej intensywności zabudowy na poziomie 0,4 wyklucza lokalizowanie budynków jednokondygnacyjnych. Wskazuje, że dla funkcji usługowej często zachodzi potrzeba lokalizowania zabudowy jednokondygnacyjnej. 2. Ustalenia maksymalnej wartości wskaźnika intensywności zabudowy 2,0  <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	99/9, 99/10	19 Podgórze	<b>MW/U.3</b>	Ad. 1 uwzględniona częściowo	Ad. 2 nieuwzględniona	<b>Ad. 1</b> Uwaga uwzględniona częściowo poprzez obniżenie minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy do poziomu umożliwiającego lokalizowanie zabudowy parterowej w Terenie MW/U.3. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 40%. Jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej.  <b>Ad. 2</b> Uwaga nieuwzględniona, gdyż jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej.
40.	40.		Rada i Zarząd Dzielnicy XIII	Uwaga dotyczy: 1. Przekwalifikowania terenów MN/MWn.1 oraz MN/MWn.2 na tereny MN. 2. Obniżenia maksymalnej wysokości zabudowy na terenie MW.6 do wysokości 20 m. 3. W par. 14.8. określenia minimalnej liczby miejsc parkingowych odniesionych do budynków w zabudowie wielorodzinnej - 1,5 miejsca na jedno mieszkanie w miejsce zapisu 1,2 na mieszkanie.			<b>MN/MWn.1 MN/MWn.2 MW.6 ZD.1 ZD.2 ZP.1-ZP.5 KDL.3 US.1 KDD.5</b>	Ad. 2 uwzględniona częściowo	Ad. 1 nieuwzględniona  Ad. 3 nieuwzględniona	<b>Ad. 1</b> W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).  Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalone w projekcie planu przeznaczenie Terenów MN/MWn zgodne jest ze Studium.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>4. W par. 25.1 (4) na terenie ogródków działkowych (ZD.1, ZD.2) dopuszcza się urządzenie parkingów, natomiast brak jest wskazania lokalizacji i określenia minimalnej liczby miejsc parkingowych.</p> <p>5. Wyłączenia możliwości urządzania psich wybiegów na terenach ZP.1, ZP.2, ZP.3, ZP.4 z wyjątkiem terenu ZP.5.</p> <p>6. Wyznaczenia na działkach nr 335/3 i 335/4 obr. 19 KDX, po istniejącym ciągu pieszym z uwzględnieniem jego charakteru.</p> <p>7. Wyznaczenia na części działki nr 124/9 obr. 18 (odcinek od działki nr 128/3 obr. 18 do KDX.2 na działce nr 31/57 obr. 19) KDX.</p> <p>8. Wyznaczenia na części działki nr 124/9 obr. 18 (odcinek od działki nr 358 obr. 19 do KDX.2 na działce nr 31/57) KDW do obsługi istniejących miejsc parkingowych zrealizowanych przy budowie żłobka na działce nr 31/57 obr. 19.</p> <p>9. Wyznaczenia na części działki nr 358 obr. 19 (odcinek od KDD.6 do działki nr 124/9 obr. 18) KDW do obsługi istniejących miejsc parkingowych zrealizowanych przy budowie żłobka na działce nr 31/57 obr. 19.</p> <p>10. Skorygowania wyznaczonego KDL.3 przy połączeniu (skrzyżowaniu) z ul. Mały Płaszów (wyprostowanie linii przebiegu KDL.3).</p> <p>11. Uwzględnienia w terenie ZP.4 działka nr 31/57 i 31/36 obr. 19 możliwości realizacji ciągów pieszych, małej architektury oraz oświetlenia. Przez teren ZP.4 poprowadzone powinny być połączenia komunikacyjne (pieszo-rowerowe) z rejonu pętli tramwajowej w kierunku żłobka przy ul. Lipska i do KDX.2 oraz połączenia ciągiem pieszym pomiędzy U.5 i KDD.6.</p> <p>12. Uwzględnienia w terenie US.1 możliwości realizacji ciągów pieszych wraz z oświetleniem i małą architekturą (ławki, kosze na śmieci itp.).</p> <p>13. Dopuszczenia w terenie ZP.4 w rejonie pętli tramwajowo-autobusowej możliwości lokalizacji stanowisk postojowych dla rowerów (zadaszonego, wielostanowiskowego).</p> <p>14. Wprowadzenia zapisów umożliwiających w rejonie połączenia KDD.4, KDD.5, ZP.7 i KDZT.1 realizacji kładki pieszo-rowerowej nad ulicą Lipską (kładka umożliwi komunikację pomiędzy ul. Przewóz i ul. Węglarską).</p> <p>15. Wyznaczenia KDX przez U.1 (równoległe do granicy terenu MW.2) łączącego ul. Przewóz (KDL.2) przez teren ZP.8 z KDX.1.</p> <p>16. Wyznaczenia KDX przez ZP.8, MW.2 i ZP.9 łączącego ul. Myśliwską (KDL.1) z ul. Szczecińską (KDD.8).</p> <p>17. Na działkach nr 64/1 i 64/2 obr. 19 w terenie U.2:</p> <p>a) dopuścić możliwość realizacji budynków z płaskim dachem,</p> <p>b) linie nieprzekraczalnej zabudowy przesunąć w kierunku KDD.1 ul. Ks. Ignacego Stoszki,</p> <p>c) zwiększyć maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy do 40%,</p> <p>d) zmniejszyć minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynny do 25%.</p> <p>18. Doprecyzowania zapisu w § 8 dotyczącego pozwolenia na lokalizację stacji paliw w terenie MW.6, w taki sposób, aby dotyczył tylko już istniejącej stacji – należy</p>			<p><b>KDD.5</b> <b>ZP.7</b> <b>KDZT.1</b> <b>U.1</b> <b>ZP.8</b> <b>MW.2</b> <b>ZP.9</b> <b>U.2</b> <b>MW.6</b></p>	<p>Ad. 4 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 5 uwzględniona</p> <p>Ad. 6 uwzględniona</p> <p>Ad. 7 uwzględniona</p> <p>Ad. 8 uwzględniona</p> <p>Ad. 9 uwzględniona</p> <p>Ad. 10 uwzględniona</p> <p>Ad. 11 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 12 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 13 uwzględniona zgodna z projektem planu</p> <p>Ad. 14 uwzględniona</p> <p>Ad. 15 uwzględniona</p> <p>Ad. 16 uwzględniona</p> <p>Ad. 17a uwzględniona</p> <p>Ad. 17b uwzględniona</p> <p>Ad. 17c uwzględniona</p> <p>Ad. 18 uwzględniona</p>	<p>Ad. 4 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 17d nieuwzględniona</p>	<p><b>Ad. 2</b> Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie obniżenia maksymalnej wysokości zabudowy w północnej i wschodniej części Terenu MW.6 do 20 m.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie obniżenia maksymalnej wysokości zabudowy w południowo-zachodniej części Terenu MW.6, gdzie istnieje i powstaje już zabudowa o wysokości przekraczającej 20 m.</p> <p><b>Ad. 3 i 19</b> Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o <i>Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i> przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie poprzez zachowanie zgodności z <i>Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i>.</p> <p><b>Ad. 4</b> Uwaga nieuwzględniona, gdyż miejsca parkingowe w Terenach ZD mogą być lokalizowane stosownie do potrzeb, przy uwzględnieniu pozostałych zapisów projektu planu.</p> <p><b>Ad. 11 i 12</b> Uwaga uwzględniona poprzez korektę § 16 ust. 1 pkt 4 projektu planu tak, aby w każdym terenie możliwa była lokalizacja dojeżdżających pieszych również obsługujących sąsiednie tereny.</p> <p>Zastrzeżenie: Ustalenia projektu planu nie ograniczają realizacji obiektów, o których mowa w uwadze. Wykonanie połączeń pieszych i rowerowych, oświetlenia i obiektów małej architektury jest możliwe w oparciu o zapisy projektu planu, które dopuszczają w przedmiotowych terenach lokalizację dojeżdżających pieszych, tras rowerowych, obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej oraz obiektów małej architektury – nie przesądzając jednocześnie o ich dokładnej lokalizacji w ramach danego terenu. Natomiast przeznaczenie pod ciągi piesze wymagałoby wyznaczenia liniami rozgraniczającymi osobnych Terenów ciągów pieszych (KDX), a więc wskazanie ich dokładnej lokalizacji, co mogłoby w przyszłości stanowić ograniczenie dla szczegółowej koncepcji zagospodarowania terenu.</p> <p><b>Ad. 13</b> Wyjaśnia się, że zgodnie z projektem planu w Terenie ZP.4 możliwa jest lokalizacja m.in. wiat.</p> <p><b>Ad. 17d</b> Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do poziomu proponowanego w uwadze – 25%.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>zakazać lokalizowania nowych stacji paliw.</p> <p>19. W zakresie zasad obsługi parkingowej należy:</p> <p>a) zwiększyć minimalny współczynnik liczby miejsc parkingowych dla budynków biur do 50 miejsc na 1000 m<sup>2</sup>,</p> <p>b) zwiększyć minimalny współczynnik liczby stanowisk postojowych dla rowerów dla budynków innych usług do 10 miejsc na 100 zatrudnionych,</p> <p>c) zwiększyć minimalny współczynnik liczby stanowisk postojowych dla rowerów dla budynków biur do 20 miejsc na 1000 m<sup>2</sup>,</p> <p>d) zwiększyć minimalny współczynnik liczby stanowisk postojowych dla obiektów sportowych do 10 miejsc na 100 użytkowników.</p> <p>20. Powierzchnia terenu biologicznie czynnego w każdym terenie powinna być w 100% lokalizowana poza obrysem istniejących i projektowanych budynków.</p> <p>21. Należy zakazać ogradzania osiedli mieszkaniowych oraz pojedynczych wielorodzinnych bloków.</p> <p>22. W obszarach niezabudowanych w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oraz w terenach zabudowy usługowej należy zwiększyć minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do minimum 40%.</p>					<p>Ad. 19 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 20 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 21 uwzględniona</p> <p>Ad. 22 uwzględniona częściowo</p>	<p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla przedmiotowych działek zostanie obniżony do 30%.</p> <p><b>Ad. 20</b> Uwaga nieuwzględniona, gdyż zapisy projektu planu nie mogą być sprzeczne z przepisami odrębnymi, w których zdefiniowano teren biologicznie czynny - należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m<sup>2</sup>, oraz wodę powierzchniową na tym terenie.</p> <p><b>Ad. 22</b> Uwaga uwzględniona częściowo poprzez podniesienie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 40% w Terenach MW/U, w których istniejąca zabudowa może ulec przekształceniu.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie podniesienia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 40% w Terenie U.3, gdyż z racji położenia w sąsiedztwie ul. Lipskiej predestynowany jest on do rozwoju zabudowy usługowej.</p> <p>Wyjaśnia się, że dla Terenów MW i U, w których występują niezabudowane działki projekt planu ustala już minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 40%.</p>

\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Kaczor, Główny Specjalista w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

1. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Przewóz”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.).

2. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.

3. Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.