

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH
DO PONOWNIE WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „BODZÓW – REJON ULICY WIDŁAKOWEJ”**

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 23 lutego do 23 marca 2018 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 6 kwietnia 2018 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1.	13.03.2018	[...]*	<p>Wnosi o wstrzymanie się z decyzją dotyczącą terenu działki nr 228 obręb 5. Powodem jego prośby jest nieaktualne studium zagospodarowania dla wspomnianej działki oraz działek z nią sąsiadujących. Teren położony w obrębie 5 miasta Krakowa jest obecnie coraz bardziej zabudowywany, niektóre budowy są w trakcie realizacji a kolejne warunki zabudowy są cały czas wystawiane. Aktualna sytuacja ma się nijak do sytuacji faktycznej wskazanego terenu. Informuje jednocześnie, że ostatnia zmiana dotycząca tej działki miała miejsce w roku 2003 mimo zmiany studium w roku 2014, która to niestety nie dotyczyła wspomnianej działki. Wnosi zarazem o zmianę przeznaczenia działki i objęcie działki planem pod zabudowę jednorodziną z uwzględnieniem oczywiście odpowiednich proporcji „na tereny zielone”.</p> <p>Informuje jednocześnie iż podobne pismo złoży do Urzędu Miasta w sprawie zmiany studium.</p> <p>Zaznacza, iż w poprzednio przygotowanym planie, który to nie wszedł w życie, również wnosił o uwzględnienie działki nr 228 obręb 5 pod zabudowę jednorodziną. Informuje że nie jest deweloperem i nie zamierza wybudować tam całego osiedla i zabudować całego terenu. Chciałby jednak wraz ze swoim rodzeństwem mieć możliwość wybudowania 3 domów jednorodzinnych celem przeniesienia się z dala od zatłoczonego centrum naszego miasta.</p> <p>Nie wyobraża sobie sytuacji kiedy, to na terenie którego ktokolwiek jest właścicielem ktoś inny poza rzeczywistymi właścicielami przez przeszło 15 lat nie pozwala na żadną zmianę przeznaczenia wspomnianej działki i kosztem podatników ustala się tereny zielone kompletnie nie zwracając uwagi na prawa własnościowe i bez wcześniejszej zgody właścicieli wspomnianych działek.</p> <p>Zgodnie z ogłoszeniem prezydenta miasta Krakowa z dnia 15.02.2018 r. o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu, działka 228 obręb 5 będzie obecnie graniczącą z terenami które będą przeznaczone pod zabudowę wielorodzinną w związku z czym liczy na pozytywne rozpatrzenie wniosku. Zgodnie z planem cały ten teren ma zostać zurbanizowany, ma być podłączona kanalizacja i część jest przeznaczona pod zabudowę lub też budowy już są w trakcie realizacji ze względu na „warunki zabudowy”. Uważa, że przemyślane zagospodarowanie jego oraz sąsiednich działek wpłynie pozytywnie na walory zarówno estetyczne jak i środowiskowe całego obrębu nr 5.</p>	228	5 Podgórze	ZN.6		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>tereny zieleni urządzonej (ZU)</i> o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczna, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Wyjaśnia się także, że treść uwagi w zakresie wstrzymania prac nad planem, nie dotyczy materii planistycznej, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu. Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy „<i>Uwagi do projektu planu może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu</i>”.</p>
2.	2.	20.03.2018	[...]*	<p>Popiera zmiany wprowadzone do planu po pierwszym wyłożeniu do publicznego wglądu, które ustanawiają na terenie Kamieniołomu Bodzów tereny zieleni a także zmieniające przeznaczenie dużej części planu na tereny zieleni w parku krajobrazowym. Wnosi o maksymalne zwiększenie udziału terenów zieleni w</p>	cały obszar planu		cały obszar planu	uwzględniona – zgodna z projektem planu		<p>Uwaga nie wymaga wprowadzania zmian do projektu planu.</p> <p>W projekcie planu – zarówno dla terenów zieleni, jak i dla terenów przeznaczonych pod</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				planie, zgodnie z obowiązującym studium, i ustalenie jak najwyższych, dopuszczalnych wskaźników powierzchni biologicznie czynnej na terenach przeznaczonych do zabudowy.						inwestycje - zawarto ustalenia maksymalnie wysokich wskaźników terenu biologicznie czynnego umożliwiających realizację innych ustaleń planu.
3.	3.	27.03.2018	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu ZN.23 tj. teren zieleni w Parku Krajobrazowym na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w związku z rozpoczętą budową na mocy uzyskanego pozwolenia na budowę nr 535/271/08 sygn. Akt AU-01.2.EJA.73535-284/08 z dnia 24.11.2008 r.	142	5 Podgórze	ZN.23 KDD.6		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>tereny zieleni nieurządzonej (ZR)</i> o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Jednocześnie wyjaśnia się, że prawomocne pozwolenie na budowę wydane przed wejściem w życie planu miejscowego jest nadrzędne nad jego ustaleniami. Niewielki północny fragment działki, na którym wyznaczono teren KDD.6 (droga publiczna klasy dojazdowej) w ciągu ul. Widłakowej, stanowi niezbędny element układu drogowego obsługującego obszar sporządzanego planu.
4.	4.	03.04.2018	[...]*	W związku z tym, że działka nr 316 jest całkowicie zabudowana budynkiem przeznaczonym do zachowania (ze względu na piękny kamienny fundament planowana jest tylko przebudowa i zmiana sposobu użytkowania), a działka 319/53 charakteryzuje się 100% spadkiem terenu i na chwilę obecną brakiem dostępu do drogi publicznej, wnioskuję o zmianę zapisu dotyczącego zasady wymogu obsługi parkingowej dla usług w obszarze U.7, analogicznie jak w zapisie §13.6.3 dotyczącym miejsc postojowych dla rowerów, gdzie zasady te są określone tylko i wyłącznie dla nowo budowanych obiektów. Określenie tych samych wymogów i kryteriów dla budynków istniejących (w rzeczywistości niemożliwych do spełnienia) i nowo budowanych obiektów, nie znajduje odzwierciedlenia zarówno w prawie budowlanym, aktualnych warunkach technicznych jak i polityce Miasta Krakowa. Zgodnie z zapisem uchwały Miasta Krakowa: „nie stosuje się wymogów zapewnienia miejsc parkingowych w przypadku zamiaru wykonania robót budowlanych polegających na przebudowie, remoncie, nadbudowie max. dwóch kondygnacji, zmianie sposobu użytkowania oraz lokalizacji ramp i pochylni dla niepełnosprawnych”. Również ustawa o drogach publicznych wyznacza obowiązek wyznaczenia stanowiska na kartę parkingową tylko w przypadku liczby miejsc postojowych ≥ 6 . Planowana forma działalności nie przewiduje bezpośredniego kontaktu z klientami, jest również właścicielem działki nr 178 (przyszłym mieszkańcem) na której znajduje się 5 miejsc postojowych w odległości 6 m od działki nr 316.	316, 319/53	4 Podgórze	U.7		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalone w projekcie planu wskazania dotyczące zasad obsługi parkingowej są prawidłowe i zgodne z polityką parkingową Miasta Krakowa, w tym ze wskazaniami zawartymi w Uchwale Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. <i>ws. przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa</i> . Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że cytowany w uwadze „zapis uchwały Miasta Krakowa” pochodzi z projektu „Uchwały Rady Miasta Krakowa zmieniającej uchwałę Nr LIII/723/12 w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa”, który na chwilę obecną jeszcze nie funkcjonuje w obiegu prawnym, a więc nie ma podstaw do wprowadzenia go do tekstu ustaleń projektu planu. Wskaźnik miejsc postojowych należy każdorazowo uwzględnić przy wykonywaniu robót budowlanych na działce, za wyjątkiem robót budowlanych, o których mowa w §7 ust. 2 pkt 2, tj. dotyczących „ <i>rozbudowy istniejących budynków w zakresie docieplenia, wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych</i> ”.
5.	5.	03.04.2018	[...]*	Wnosi o: 1) sprostowanie błędu na rysunku MPZP i oznaczenie nieruchomości, na której istnieje zakład usługowy ślusarski (tj. działki nr 312/2 oraz części działki nr 181/4 zajętej przez funkcję usługową, obręb 5 Podgórze), jako terenu zabudowy usługowej, a nie mieszkaniowej (w projekcie planu: MN.17).	312/2, 181/4	5 Podgórze	MN.17 KDD.7		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zostanie wprowadzona wnioskowana zmiana projektu planu. Istniejący zakład usługowy może nadal funkcjonować na dotychczasowych zasadach

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>W/w ślusarski zakład usługowy funkcjonuje na działce nr 312/2 w sposób nieprzerwany od 1983 roku. W 2016 r. zakończono inwestycję polegającą na przebudowie, rozbudowie i nadbudowie budynku usługowego istniejącego warsztatu ślusarskiego wraz z instalacjami wewnętrznymi oraz zagospodarowaniem terenu, granice inwestycji objęły działki o aktualnych numerach 312/2, 181/4, 177/17 i część działki nr 337 obręb 5 Podgórze, obiekty kubaturowe zlokalizowano na dz. 312/2 i 181/4 obręb 5 Podgórze (decyzja o pozwoleniu na budowę nr 2937/2013 z dn. 17.12.2013, AU-01-2.6740.2.729.2013.RST). Obecnie funkcja nieusługowa – mieszkaniowa – obejmuje tylko część działki nr 181/7 obr. 5 Podgórze – tę, na której bezpośrednio posadowiony jest budynek mieszkalny z przybudówką gospodarczą.</p> <p>2) Włączenie do terenów zabudowy usługowej obszaru zajętego przez budynek mieszkalny z przybudówką gospodarczą na dz. nr 181/4 obr. 5 Podgórze.</p> <p>Dla istniejącego obiektu wydano decyzję o warunkach zabudowy (AU-2/6730.2/671/2016) – dla zamierzenia pn. „zmiana sposobu użytkowania budynku mieszkalnego jednorodzinnego z przybudówką gospodarczą na budynek usługowy (biurowo-socjalny), przebudowa oraz nadbudowa tego budynku polegająca na zmianie kształtu i wysokości dachu (dla urządzenia części biurowo-socjalnej przyległego zakładu ślusarskiego)” – zagospodarowanie terenu pozostaje bez zmian. Planowana inwestycja znacząco poprawiłaby funkcjonowanie istniejącego warsztatu i uporządkowała zabudowę, nie wpływając negatywnie na sąsiedztwo (budynki jednorodzinne) i stan środowiska.</p>						<p>i zgodnie z wydanym pozwoleniem na budowę.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z zapisem §6 ust.1 ustaleń planu „tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem”.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że prawomocne pozwolenie na budowę wydane przed wejściem w życie planu miejscowego jest nadrzędne nad jego ustaleniami.</p>
6.	6.	03.04.2018	[...]*	<p>Popiera projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów – Rejon ulicy Widłakowej”.</p> <p>Sporządzany projekt planu ma na celu zachowanie i ochronę cennych przyrodniczo i krajobrazowo a także kulturowo, ostatnich niezabudowanych terenów miasta w tym rejonie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Obszar obejmujący projekt planu nigdy nie był terenem o przeznaczeniu budowlanym. W aktualnym Studium uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta powyższy teren wchodzi w skład strefy kształtowania systemu przyrodniczego oraz obszar wymiany powietrza. W opracowaniu „Koncepcja Ochrony Różnorodności Biotycznej Miasta Krakowa” wykonanej w Instytucie Nauk o Środowisku Uniwersytetu Jagiellońskiego dla tego obszaru zaproponowano formę ochrony użytek ekologiczny Fort Bodzów i Kamieniołom Bodzów. Jednocześnie, ponieważ są to obszary zagrożone powodzią. Brak miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powoduje, że czynione są liczne starania o zabudowę tych terenów za pomocą decyzji o ustaleniu warunków zabudowy. Konieczne jest więc unormowanie sprawy zagospodarowania przestrzennego tego obszaru poprzez uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W związku z powyższym, wnosi o jak najszybsze uchwalenie planu bez wprowadzania poprawek.</p>	cały obszar planu		cały obszar planu	---	---	<p>Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, lecz zawiera poparcie dla jego ustaleń.</p>
7.	7.	03.04.2018	[...]*	<p>Popiera projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów – Rejon ulicy Widłakowej”.</p> <p>Sporządzany projekt planu ma na celu zachowanie i ochronę cennych przyrodniczo i krajobrazowo a także kulturowo, ostatnich niezabudowanych terenów miasta w tym rejonie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Obszar obejmujący projekt planu nigdy nie był terenem o przeznaczeniu budowlanym. W aktualnym Studium uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta powyższy teren wchodzi w skład strefy kształtowania systemu przyrodniczego oraz obszar wymiany powietrza. W opracowaniu „Koncepcja Ochrony Różnorodności Biotycznej Miasta Krakowa” wykonanej w Instytucie Nauk o Środowisku Uniwersytetu Jagiellońskiego dla tego obszaru zaproponowano formę ochrony użytek ekologiczny Fort Bodzów i Kamieniołom Bodzów. Jednocześnie, ponieważ są to obszary zagrożone powodzią. Brak miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powoduje, że czynione są liczne starania o zabudowę tych terenów za pomocą decyzji o ustaleniu warunków zabudowy. Konieczne jest więc unormowanie sprawy zagospodarowania przestrzennego tego obszaru poprzez uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W związku z powyższym, pomimo</p>	cały obszar planu		cały obszar planu	---	---	<p>Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, lecz zawiera poparcie dla jego ustaleń.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				niezrozumiałego dopuszczenia zabudowy MN/MWn1 i Mn.10, wnoszą o jak najszybsze uchwalenie planu bez wprowadzania poprawek.						
8.	8.	05.04.2018	[...]*	Mając na względzie dobro mieszkańców Krakowa w pełni popierają projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów – rejon ulicy Widłakowej”. Uważają, że ochrona cennych krajobrazowo i przyrodniczo terenów zielonych jest pilna i niezbędna.	cały obszar planu		cały obszar planu	---	---	Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, lecz zawiera poparcie dla jego ustaleń.
9.	9.	05.04.2018	[...]*	Popiera plan „Bodzów – rejon ulicy Widłakowej” w postaci obecnie wyłożonej. Brak obowiązującego MPZP jest winien próbom zabudowy terenów metodą kroczącą na podstawie wydawanych decyzji WZ. Jedynie uchwalenie planu takiego jak obecnie procedowany pozwoli na ochronę tych terenów przed chaotyczną zabudową na terenie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Nie chce dopuścić do tego, by deweloperzy nieodwracalnie zniszczyli kolejną część przyrody Krakowa – przyrody tak nam wszystkim bardzo potrzebnej jako mieszkańcom tego miasta.	cały obszar planu		cały obszar planu	---	---	Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, lecz zawiera poparcie dla jego ustaleń.
10.	10.	05.04.2018	[...]*	Popiera wyłożony plan „Bodzów – rejon ulicy Widłakowej”. Uregulowanie sprawy zagospodarowania przestrzennego tego rejonu jest kluczowe dla zachowania dostępności tej części Bielańsko-Tynieckiego parku krajobrazowego dla ogółu mieszkańców Krakowa w jej naturalnej, pięknej, zielonej postaci.	cały obszar planu		cały obszar planu	---	---	Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, lecz zawiera poparcie dla jego ustaleń.
11.	11.	05.04.2018	[...]*	Popiera procedowany plan jako mający na celu zachowanie i ochronę cennych przyrodniczo, krajobrazowo i kulturowo terenów w tym rejonie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Jest on tym bardziej sensowny, że obszar obejmujący projekt planu nigdy nie był terenem o przeznaczeniu budowlanym, według Studium ma on pozostać zielony, a duża jego część to tereny zalewowe, na których żadna zabudowa nie powinna mieć miejsca.	cały obszar planu		cały obszar planu	---	---	Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, lecz zawiera poparcie dla jego ustaleń.
12.	12.	06.04.2018	[...]*	Sporządzany projekt planu ma na celu zachowanie i ochronę cennych przyrodniczo i krajobrazowo a także kulturowo, ostatnich niezabudowanych terenów miasta w tym rejonie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Obszar obejmujący projekt planu nigdy nie był terenem o przeznaczeniu budowlanym. W aktualnym Studium uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta powyższy teren wchodzi w skład strefy kształtowania systemu przyrodniczego oraz obszar wymiany powietrza. W opracowaniu „Koncepcja Ochrony Różnorodności Biotycznej Miasta Krakowa” wykonanej w Instytucie Nauk o Środowisku Uniwersytetu Jagiellońskiego dla tego obszaru zaproponowano formę ochrony użytek ekologiczny Fort Bodzów i Kamieniołom Bodzów. Jednocześnie, ponieważ są to obszary zagrożone powodzią. Brak miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powoduje, że czynione są liczne starania o zabudowę tych terenów za pomocą decyzji o ustaleniu warunków zabudowy. Konieczne jest więc unormowanie sprawy zagospodarowania przestrzennego tego obszaru poprzez uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W związku z powyższym, pomimo niezrozumiałego dopuszczenia zabudowy MN/MWn1 i Mn.10, wnoszą o jak najszybsze uchwalenie planu bez wprowadzania poprawek.	cały obszar planu		cały obszar planu	---	---	Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, lecz zawiera poparcie dla jego ustaleń.
13.	13.	06.04.2018	[...]*	W związku z ponownym wyłożeniem do wglądu MPZP „Bodzów-Widłakowa” oraz możliwością składania uwag i wniosków, Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego informuje, że ww. MPZP jest zgodny z celami ochrony Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego i jako taki winien jak najszybciej wejść w życie. W ocenie Instytucji wymieniony plan może pozytywnie wpłynąć na kształtowanie ładu przestrzennego, zachowanie walorów krajobrazowych i przyrodniczych oraz realizowanie polityki zrównoważonego rozwoju. Należy jednak zaznaczyć, że kamieniołom i tereny znajdujące się obok fortu to obszar niezwykle urozmaicony geomorfologicznie i jako taki nie może być przekształcony w sposób, który mógłby negatywnie wpłynąć na wymienione walory; wszelkie inwestycje powinny być realizowane ze szczególną dbałością o ochronę środowiska, krajobrazu i estetykę ewentualnego zagospodarowania.	cały obszar planu		cały obszar planu	---	---	Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, lecz zawiera poparcie dla jego ustaleń.
14.	14.	06.04.2018	[...]*	1. Wnoszą o objęcie działek 168/1, 168/11, 297/5 jedną jednostką planistyczną.	168/1, 168/11, 297/5	5 Podgórze	U/MW.2 ZN.9 ZN.11		Ad. 1 nieuwzględniona	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w ustaleniach Studium wskazano dla terenu obejmującego

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
15.	15.	06.04.2018	[...]*	2. Wnoszą o możliwość wybudowania na w/w działkach obiektów sportowo-rekreacyjnych np. kortów tenisowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą.			ZN.29 MN.24	Ad. 2 uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu		działki nr 168/1, 168/11, 297/5 różne przeznaczenia (tj. tereny zieleni urządzonej - ZU, tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - UM, tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN), które determinują odmienne przeznaczenie terenów w ustaleniach projektu planu.
16.	16.	06.04.2018	[...]*							
17.	17.	06.04.2018	[...]*							
18.	18.	06.04.2018	[...]*							
19.	19.	06.04.2018	[...]*							
20.	20.	06.04.2018	[...]*							
21.	21.	06.04.2018	[...]*							
22.	22.	06.04.2018	[...]*							
23.	23.	06.04.2018	[...]*							
24.	24.	06.04.2018	[...]*							
25.	25.	06.04.2018	[...]*							
26.	26.	06.04.2018	[...]*							
27.	27.	06.04.2018	[...]*							
28.	28.	06.04.2018	[...]*	3. Wnoszą o ustalenie wskaźnika pow. biologicznie czynnej na poziomie nie większym niż 80%.			Ad. 3 uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu		Ad. 2 Uwaga uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu (nie wymaga wprowadzania zmian do projektu planu), w zakresie Terenów zieleni w parku krajobrazowym oznaczonych symbolami ZN.11 i ZN.29 (obejmujących działkę nr 168/1 oraz przeważającą część działki nr 168/11), w obrębie których ustalono możliwość lokalizacji terenowych obiektów i urządzeń sportowych i rekreacyjnych. Uwaga nieuwzględniona dla terenów oznaczonych symbolami MN.24 i U/MW.2 (obejmujących działkę nr 297/5 oraz wschodnią część działki nr 168/11), ze względu na ustalone w projekcie planu i zgodne ze Studium przeznaczenie podstawowe, ukształtowanie terenu, a także niewielkie pod względem powierzchni możliwości lokalizacyjne wskazywanych w uwadze obiektów sportowo – rekreacyjnych. Uwaga nieuwzględniona dla terenu oznaczonego symbolem ZN.9 (obejmującego zachodnią część działki nr 168/11), który w całości znajduje się w <i>obszarze osuwiska nr 9/8 wpisanego do Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy</i> , w obrębie którego ustalono m.in. „(...) <i>zakaz budowy nowych obiektów budowlanych oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych (...)</i> ”.	
29.	29.	06.04.2018	[...]*						Ad. 3 Uwaga uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu (nie wymaga wprowadzania zmian do projektu planu), w zakresie Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonego symbolem MN.24 oraz Terenu zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonego symbolem U/MW.2 , dla których ustalono minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego odpowiednio: 70% oraz 50% (dla zabudowy usługowej) i 70% (dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). Uwaga nieuwzględniona dla Terenów zieleni w parku krajobrazowym oznaczonych symbolami ZN.9 , ZN.11 i ZN.29 , dla których	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>4. Wnoszą o możliwość sytuowania balonów nad obiektami sportowymi w miesiącach październik-maj.</p> <p>W Krakowie istnieje mała ilość obiektów sportowych dla rodzin wraz z zapleczem. Nie widzą przeciwwskazań, aby zachowując podstawowe zapisy z Studium dla Miasta Krakowa, nie umożliwić wybudowania obiektów sportowych z infrastrukturą towarzyszącą na w/w działkach.</p>					Ad.4 nieuwzględniona	<p>ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 90 %, co jest właściwe z uwagi na ich położenie w granicach Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego oraz powiązania środowiskowe (korytarze ekologiczne) terenów z sąsiadującymi terenami enklawy obszaru Natura 2000 Dębnicko-Tyniecki obszar łąkowy.</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się dotychczasowe ustalenia projektu planu. Rezygnacja z możliwości lokalizacji obiektów takich jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji wynika z rozpatrzenia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p>
30.	30.	05.04.2018	[...]*	<p>Wnosi uwagę do planu o następującej treści: na działce nr 162 nie ma zlokalizowanego osuwiska, nie były prowadzone żadne ekspertyzy dla udowodnienia istnienia osuwiska. Teren jest lekko pochylony bez znamion istnienia osuwiska. Proszę o usunięcie z planu na części działki oznaczenia osuwiska i jednocześnie o zmianę części działki z ZN.9 na MN.24. W terenie ZN.9 w bezpośrednim sąsiedztwie działki zlokalizowane są istniejące budynki („stare” i nowo powstałe na „istniejącym” osuwisku).</p>	162	5 Podgórze	MN.24 ZN.9 KDZ.1		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany w uwadze obszar osuwiska, wskazany na rysunku projektu planu, wyznaczony został prawidłowo na podstawie sporządzonej Karty dokumentacyjnej osuwiska nr 9/8 wpisanego do Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy oraz wytycznych do planu przekazanych przez Geologa Powiatowego. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy (...) prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi (...).</p> <p>Zgodnie z kartą ww. osuwiska „W planach zagospodarowania przestrzennego obszar osuwiska powinien być wyłączony z dalszej zabudowy”. Ponadto karta zawiera informację, że „(...) Nie można jednak wykluczyć odmłodzenia ruchów osuwiskowych na skutek niekorzystnych warunków atmosferycznych np. po długotrwałych opadach lub nawałnych opadach deszczu. (...)”.</p> <p>Niewielki południowy fragment działki, na którym wyznaczono teren KDZ.1 (droga publiczna klasy zbiorczej) w ciągu ul. Tynieckiej, stanowi niezbędny element układu drogowego obsługującego obszar sporządzanego planu.</p>
31.	31.	06.04.2018	[...]*	<p>Zgłasza do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bodzów - Rejon ulicy Widłakowej" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko następujące uwagi:</p> <p>W związku z dokonaną już lub planowaną zabudową terenu o którym mowa powyżej, sporządzone Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla tego terenu „Bodzów - Rejon ul. Widłakowej” na podstawie którego sporządzono Plan zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru nie odzwierciedla dokonanych w ciągu ostatnich kilku lat zmian w zagospodarowaniu tego terenu.</p>	230/1, 231	5 Podgórze	ZN.6 KDD.9 KDL.3		nieuwzględnione	<p>Uwagi nieuwzględnione, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie wnioskowanych działek pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanych nieruchomości wskazano <i>tereny zieleni urządzonej (ZU)</i> o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń</p>
32.	32.	06.04.2018	[...]*							
33.	33.	06.04.2018	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>Od 2014 r. nastąpiła radykalna zmiana zagospodarowania terenów położonych przy ul. Bodzowskiej od strony dawnego kamieniołomu jak również terenów położonych przy ul. Widłakowej - (w środku niecki Bodzowskiej - działki nr 206/3, 206/4, 206/5, 206/6). Na tym terenie powstały, są budowane lub planowana jest budowa kolejnych budynków mieszkalnych.</p> <p>Jak wynika z uzasadnienia z wydawanych decyzji o ustaleniu warunków zabudowy (np. między innymi dla działki nr 233/8 na tym terenie) - nowa zabudowa stanie się przyczynkiem do stopniowego zabudowywania działek sąsiadujących i w związku z tym ul. Bodzowska stanie się ulicą gminną.</p> <p>Udział powierzchni biologicznie czynnej na działkach położonych na w/w terenie jest bardzo wysoki, wynosi bowiem od ok. 30% do 95%.</p> <p>Teren położony w obr. 5 dzielnicy Podgórze przy ul. Bodzowskiej oraz Widłakowej przez ostatnie kilka lat został całkowicie przekształcony. Na tym terenie są już wybudowane budynki mieszkalne, prowadzone są kolejne budowy jak również planowane są budowy kolejnych budynków mieszkalnych.</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p>						<p>izolacyjna, zieleń forteczna, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Niewielkie południowe fragmenty działek, na których wyznaczono tereny KDL.3 (droga publiczna klasy lokalnej) w ciągu ul. Widłakowej oraz droga KDD.9 (droga publiczna klasy dojazdowej), stanowią niezbędne elementy układu drogowego obsługującego obszar sporządzanego planu.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że wydawane decyzje administracyjne o warunki zabudowy w przeciwieństwie do planu miejscowego nie muszą być zgodne ze Studium.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że w dniu 24.01.2018 r. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr XCIII/2446/18 w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa”, mającą na celu zmianę obowiązującego Studium.</p> <p>Wnioski w ramach procedury sporządzania nowego Studium można składać do dnia 31.08.2018 r.</p>
34.	34.	06.04.2018	[...]*	<p>Uwagi do ustaleń szczegółowych</p> <p>§16.1. Wyznacza się Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczone symbolami MN.19 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną.</p> <p>Wnosi o objęcie terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.19 cały obszar działki 208/1.</p> <p>Działka ta zarówno od strony północnej, południowej i wschodniej otoczona jest przez istniejącą zabudowę mieszkaniową. Po stronie zachodniej zabudowa mieszkaniowa jest w trakcie realizacji. Sprawia to, że nowa zabudowa nie będzie jedyną na tym terenie i nie będzie znacząco ingerować w zastany krajobraz.</p> <p>W załączeniu składa rysunek planu z zaznaczoną działką objętą wnioskiem oraz analizę zabudowy sąsiadującej.</p>	208/1	5 Podgórze	MN.19 ZN.6		niewzględniona	<p>Uwaga niewzględniona, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie całej działki pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla południowej części rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>tereny zieleni urządzonej (ZU)</i> o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczna, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p>
35.	35.	06.04.2018	[...]*	<p>Uwagi do ustaleń ogólnych</p> <p>§7.9 f) [...] nakazuje się stosowanie dachów dwuspadowych lub wielospadowych o kącie nachylenia połaci dachowych od 20° do 45°, przy czym dopuszcza się stosowanie dachów płaskich lub dachów jednospadowych o kącie nachylenia połaci od 12° do 30° dla budynków gospodarczych i garaży;</p> <p>W najbliższym sąsiedztwie działki objętej wnioskiem (208/1 obr. 5 Podgórze, teren oznaczony jako MN.19) zlokalizowane są domy jednorodzinne zarówno kryte dachem płaskim jak i dwuspadowym (ul. Bodzowska, ul. Nierówna).</p> <p>W związku z powyższym wnioskuje o wprowadzenie dla wspomnianego terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej możliwość stosowania dachów płaskich.</p>	208/1	5 Podgórze	MN.19 ZN.6		niewzględniona	<p>Uwaga niewzględniona, gdyż pozostawia się aktualne ustalenia projektu planu. Jest to zgodne z zasadami ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, a także zasadami kształtowania krajobrazu (art.15 ust.2 pkt 2 i 3 ustawy), gdyż w obszarze objętym sporządzanym planem dominują budynki z dachami dwuspadowymi i wielospadowymi.</p> <p>Ponadto, zgodnie z ustaleniami Studium (Tom III.2 Strukturalne jednostki</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				W załączeniu składa analizę istniejącej zabudowy jednorodzinnej.						urbanistyczne), w obrębie 37 Strukturalnej Jednostki Urbanistycznej <i>Bodzów – Kostrze</i> , określono standardy urbanistyczne, zgodnie z którymi wskazano m.in. aby <i>budynki mieszkalne jednorodzinne projektowane były w nawiązaniu do tradycyjnych form zabudowy dla tego rejonu miasta</i> , co z kolei stanowiło przedmiot rozpatrzenia uwag złożonych w ramach I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
36.	36.	06.04.2018	[...]*	<p>Składa uwagi do sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów - Rejon ulicy Widłakowej” w zakresie działki nr 177/22, obr. 5, Podgórze przy ul. Widłakowej w Krakowie, którą w sporządzanym mpzp oznaczono jako ZL.1 - Teren lasów, o podstawowym przeznaczeniu pod lasy i wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 177/22 na Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna – MN.</p> <p>Działka nr 177/22, obr. 5, Podgórze zlokalizowana jest bezpośrednio przy drodze publicznej, ulicy Widłakowej. Sąsiaduje bezpośrednio z działkami, które zgodnie z rysunkiem w/w planu przeznaczone są pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna - MN.16. Wobec powyższego wnosi o poszerzenie granic terenu MN.16 o przedmiotową działkę w całości.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia, że dla działki nr 177/22, obr. 5, Podgórze Prezydent Miasta Krakowa wydał decyzję nr AU-2/6730.2/964/2017 o ustaleniu warunków zabudowy z dnia 13.11.2017 r., znak AU-02-6.6730.2.33.2013.MKW dla inwestycji pn.: <i>Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinne na działce nr 177/22, obr. 5, Podgórze przy ul. Widłakowej w Krakowie</i>.</p> <p>W załączeniu przedkłada oznaczenie granic działki nr 177/22, obr. 5, Podgórze przy ul. Widłakowej w Krakowie na mapie ewidencyjnej.</p>	177/22	5 Podgórze	ZL.1 KDD.6		niewwzględniona	<p>Uwaga niewwzględniona, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla wnioskowanej nieruchomości wskazano <i>tereny zieleni nieurządzonej (ZR)</i> o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</p> <p>Dodatkowo w Studium na tym obszarze wskazano <i>tereny leśne wg ewidencji gruntów</i>. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Północny fragment działki, na którym wyznaczono teren KDD.6 (droga publiczna klasy dojazdowej) w ciągu ul. Widłakowej, stanowi niezbędny element układu drogowego obsługującego obszar sporządzanego planu.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że wydawane decyzje administracyjne o warunki zabudowy w przeciwieństwie do planu miejscowego nie muszą być zgodne ze Studium, natomiast prawomocne pozwolenia na budowę wydane przed wejściem w życie planu miejscowego są nadrzędne nad jego ustaleniami.</p>
37.	37.	06.04.2018	[...]*	<p>1. Wnoszą o możliwość realizacji na terenie ZN.6 (w szczególności na dz. 229/1 obr. 5 Podgórze) m. in. oranżerii, cieplarni, budynków gospodarczych, budynków gastronomii itp. o wysokości do 5m. Wnoszą o dopuszczenie również na tym terenie lokalizacji terenowych obiektów i urządzeń sportowych. Propozycje te są zgodne ze Studium dla kategorii ZU. Ponadto podkreśla, iż działka ta znajduje się poza planowanym zespołem przyrodniczo-krajobrazowym „Bodzów i Góra Św. Anny”.</p> <p>Podkreśla, iż ZU w Studium to Tereny zieleni urządzonej.</p> <p>Funkcja podstawowa - Różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.</p> <p>Funkcja dopuszczalna - Zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnia sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne, cmentarze i grzebowiska dla zwierząt, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.</p> <p>Wnioskowana funkcja jest zgodna ze Studium.</p>	229/1	5 Podgórze	ZN.6		Ad.1 Niewwzględniona	<p>Ad. 1 Uwaga niewwzględniona, gdyż ze względu na istniejące zagospodarowanie oraz charakter osiedla Bodzów, a także położenie w granicach Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie przewiduje się w projekcie planu realizacji na tym terenie funkcji dopuszczalnej, o której mowa w uwadze.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>2. W odniesieniu do §7 9. f) dla budynków, budowli, obiektów (np. zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej, wielorodzinnej, usługowej, budynków gospodarczych garażowych, infrastruktury technicznej, małej architektury niewymienionych w §7 9. lit a) - e) m. in.: w terenie oznaczonym ZN.6 wnoszą o możliwość stosowania zarówno dachów dwuspadowych lub wielospadowych o kącie nachylenia od 20° do 45°, ale także dachów płaskich w formie stropodachów zielonych na podłożu zapewniającym naturalną vegetację roślin, jak również w części możliwość realizacji dachów płaskich - stropodachów bez funkcji stropodachu zielonego oraz tarasów o nawierzchni twardej.</p> <p>3. Zwracają uwagę, iż w sąsiedztwie działki nr 229/1 obr. 5 Podgórze znajduje się istniejąca, projektowana i realizowana zabudowa mieszkalna jednorodzinna. W dniu 24.01.2018r. Rada Miasta Krakowa podjęła Uchwałę Nr XCIII/2446/18 w sprawie przystąpienia do sporządzania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. W związku z faktem, iż uważają, że zapisy obecnego Studium nie odzwierciedlają aktualnych uwarunkowań i funkcji w terenie, będą składać w najbliższym czasie wniosek do Studium z prośbą o wprowadzenie w tym terenie funkcji MN, MN/U. Uważają, iż dążenie do uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obecnym kształcie i potraktowanie przedmiotowych terenów jako tereny zielone w oparciu o Studium, które będzie w najbliższym czasie zmieniane jest nieuzasadnione i przedwczesne.</p> <p>4. W nawiązaniu do §9 5. 2) wnoszą zarówno o możliwość przebudowy drogi rokadowej (ul. Bodzowska) jak i jej remontu, rozbudowy czy budowy jej kontynuacji. W §9 5. 2) dopuszczono wyłącznie przebudowę drogi, co oznacza, iż dopuszczalne są zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego. Zgodnie z rysunkiem planu przebieg KDD9 wygląda na szerszy niż obecny pas drogowy ul. Bodzowskiej.</p> <p>5. Wnoszą o przeanalizowanie możliwości przedłużenia przebiegu drogi KDD9 wraz z placem do zawracania na wysokość działki 226.</p>					<p>Ad.2 nieuwzględniona</p> <p>---</p> <p>Ad.4 uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu</p> <p>Ad.5 nieuwzględniona</p>	<p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w obrębie terenu ZN.6 ustalono zakaz budowy budynków. Tym samym nie ustala się dla tego terenu zapisów dotyczących kształtu połaci dachowych. Ponadto utrzymuje się dotychczasowe zapisy dotyczące kształtu połaci dachowych w obrębie obszaru planu, co było m.in. konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Rejon ulicy Widłakowej”. Jest to zgodne z zasadami ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, a także zasadami kształtowania krajobrazu (art.15 ust.2 pkt 2 i 3 ustawy).</p> <p>Ad.3 Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, lecz zawiera poparcie dla jego ustaleń.</p> <p>Ad.4 Uwaga uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu (nie wymaga wprowadzenia zmian do projektu planu) jedynie w zakresie przebudowy i remontu, gdyż w projekcie planu ustalono w: <ul style="list-style-type: none"> ▪ §7 ust. 2 pkt 1: „możliwość przebudowy, remontu i odbudowy istniejących obiektów i urządzeń budowlanych”, ▪ §9 ust. 5 pkt 2 dotyczącym drogi rokadowej: „dopuszcza się możliwość przebudowy”. Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie, tj. rozbudowy oraz budowy kontynuacji drogi rokadowej, gdyż zgodnie z §9 ust. 5 pkt 1: „nakazuje się ochronę i utrzymanie jej przebiegu”. Z kolei ustalona w projekcie planu szerokość pasa drogowego w liniach rozgraniczających drogi KDD.9 uwzględnia przepisy ustawy o drogach publicznych.</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie ma potrzeby przedłużania przebiegu drogi</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>6. Wnoszą o obniżenie o połowę wskaźników miejsc parkingowych oraz miejsc postojowych dla rowerów dla zabudowy usługowej dla każdego jej rodzaju (zgodnie z profilami różnych usług określonymi w polityce parkingowej m. in. handlu, gastronomii, biur, innych usług, hoteli, pensjonatów, domów wypoczynkowych, obsługi bankowej, opieki zdrowotnej, obiektów sportowych itp.). Zwracają uwagę, iż zgodnie ze Studium „dopuszcza się pomocnicze stosowanie ustaleń uchwał z zakresu polityki parkingowej w sprawach związanych z kształtowaniem polityki przestrzennej, w tym przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”. Zwracają uwagę, iż ze względu na fakt, iż obecnie sporządzany jest przez Wydział Gospodarki Komunalnej nowy dokument odnośnie polityki parkingowej (o niższych wskaźnikach dla przedmiotowych funkcji) wnoszą aby został uwzględniony w planie miejscowym. Dlatego też dla zachowania spójności przepisów wnoszą o wprowadzenie w projekcie planu stosownych korekt w oparciu o nową Politykę Parkingową Miasta Krakowa.</p> <p>7. Wnioskują o możliwość w planie miejscowym dokonywania prac ziemnych bezpośrednio związanych z realizacją robót budowlanych, np. związanych z budową budynków, zjazdów, obsługi komunikacyjnej, infrastruktury technicznej itp. W przypadku dokonywania zmian ukształtowania terenu w w/w zakresie zastosowane zostaną rozwiązania techniczne zabezpieczające przed niekorzystną zmianą stanu wody na gruntach sąsiednich. Podkreślają, iż zapis §8 ust. 14 mówiący, iż na całym terenie planu zakazuje się wykonywania prac ziemnych polegających na nadsypywaniu terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego, temu zaprzecza. Wnoszą aby niwelacje terenu niezbędne do realizacji robót budowlanych j.w. zostały dopuszczone w planie miejscowym.</p> <p>8. Proszą o wprowadzenie zmian do prognozy oddziaływania środowisko analogicznie do rozpatrzenia w/w uwag odnośnie treści i załącznika graficznego planu.</p>					<p>Ad.6 nieuwzględniona</p> <p>Ad.7 uwzględniona - zgodna z projektem planu</p> <p>Ad.8 nieuwzględniona</p>	<p>KDD.9. Ustalony w projekcie planu układ drogowy jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu wskaźniki liczby miejsc postojowych wskazano w oparciu o nadal obowiązujący „Program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa”, przyjęty uchwałą Nr LIII/732/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.</p> <p>Ad. 7 Uwaga uwzględniona – zgodna z projektem planu, gdyż nie wymaga wprowadzenia zmian do projektu planu umożliwiających realizację wskazanych w uwadze robót budowlanych. Jednocześnie zwraca się uwagę, iż pełna treść §8 ust. 14 brzmi: „Na całym obszarze planu zakazuje się wykonywania prac ziemnych polegających na nadsypywaniu terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego, powodujących zmiany stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich”, co ma na celu uwzględnienia w przyszłym zagospodarowaniu terenów negatywnego oddziaływania wykonanych robót budowlanych.</p> <p>Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona, ze względu na sposób rozpatrzenia uwag zawartych w pkt 1-7.</p>
38.	38.	06.04.2018	[...]*	<p>1. Wnosi o możliwość sytuowania obiektów budowlanych (budynków, garaży podziemnych) w granicy lub w zbliżeniu do granicy z działką sąsiednią - dotyczy terenów: U/MW.1, U/MW.2, ZN.10, ZN.11, ZN.29. Zwraca uwagę, iż na dz. 233/5 istnieje budynek, który zlokalizowany jest w zbliżeniu do granicy, podobnie na dz. 235. Zwraca również uwagę, iż dla działek 234, 235, 168/4, 168/6 obr. 5 Podgórze realizowana jest zabudowa w oparciu o ostateczną decyzję PnB nr 66/6740.1/2017 z dn.17 stycznia 2017r. dla zabudowy o funkcji mieszkalnej wielorodzinnej, gdzie jeden z budynków oraz garaż podziemny zlokalizowane będą częściowo w zbliżeniu do granic, a częściowo w granicy działek sąsiednich m. innymi do dz. 319, 318 i 168/11 obr.5 Podgórze.</p>	168/4, 168/6, 168/11, 168/1, 233/5, 233/6, 233/7, 233/8, 233/9, 233/10, 233/11, 233/12, 233/13, 233/14, 234, 235, 298/1, 297/5, 302, 226	5 Podgórze	U/MW.1 U/MW.2 ZN.6 ZN.9 ZN.10 ZN.11 ZN.17 ZN.29 KDL.1 KDL.3 KDD.9 KDX.7 MN.24	Ad.1 uwzględniona - zgodna z projektem planu z zastrzeżeniem	Ad.1 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu (nie wymaga wprowadzenia zmian do projektu planu), gdyż ustalenia planu w edycji ponownie wyłożonej do publicznego wglądu zawierają zapis §7 ust. 1 „W zakresie zasad sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej, dopuszcza się możliwość lokalizacji obiektów budowlanych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną.”, co jest konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodźów-Rejon ulicy Widłakowej”.	
										Zastrzeżenie: przytoczony wyżej zapis

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>2. Wnioskuje aby w §7 9. c) oraz e) dopuszczono realizację zarówno dachów płaskich w formie stropodachów zielonych na podłożu zapewniającym naturalną roślinność, jak również w części możliwość realizacji dachów płaskich - stropodachów bez funkcji stropodachu zielonego oraz tarasów o nawierzchni twardej - wyjaśniają, iż nie znajdują się one na terenie kamieniołomu, a do niego odnosi się fragment pisma Miejskiego Konserwatora Zabytków przytoczonego w rozstrzygnięciu uwag z dn. 06.09.2017r. Należy zauważyć, iż w projekcie, który uzyskał ostateczną decyzję PnB nr 66/6740.1/2017 z dn. 17 stycznia 2017r. zastosowano dachy płaskie, a tylko część stropodachów stanowi powierzchnię biologicznie czynną.</p> <p>3. Dla terenu obecnie oznaczonego w projekcie planu miejscowego jako ZN.29 - tereny zieleni w parku krajobrazowym - wnoszą o zmianę / przywrócenie możliwości realizacji terenów sportu i rekreacji wraz z budynkami, obiektami, urządzeniami towarzyszącymi tej funkcji - jest to zgodne z zapisami Studium dla kategorii ZU.</p> <p>4. W odniesieniu do §7 9. f) dla budynków, budowli, obiektów (np. zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej, wielorodzinnej, usługowej, budynków gospodarczych garażowych, infrastruktury technicznej, małej architektury niewymienionych w §7 9. Lit a) - e) m. in.: w terenie obecnie oznaczonym ZN.29, ZN.10, ZN.6 wnoszą o możliwość stosowania zarówno dachów dwuspadowych lub wielospadowych o kącie nachylenia od 20° do 45°, ale także dachów płaskich w formie stropodachów zielonych na podłożu zapewniającym naturalną roślinność, jak również w części możliwość realizacji dachów płaskich - stropodachów bez funkcji stropodachu zielonego oraz tarasów o nawierzchni twardej. Wyjaśniają, iż dla kat. ZN.29 w pkt. Nr 3 niniejszych uwag wnoszą o przywrócenie możliwości realizacji usług sportu i rekreacji. Zwracają uwagę, iż w poprzedniej edycji planu forma dachów płaskich w tym zakresie była możliwa.</p> <p>5. W nawiązaniu do §9 5. 2) wnoszą zarówno o możliwość przebudowy drogi rokadowej (ul. Bodzowska) jak i jej remontu, rozbudowy czy budowy jej kontynuacji. W §9 5. 2) dopuszczono wyłącznie przebudowę drogi, co oznacza, iż dopuszczalne są zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego. Zgodnie z rysunkiem planu przebieg KDD9 wygląda na szerszy niż obecny pas drogowy ul. Bodzowskiej.</p>						<p>Ad.2 nieuwzględniona</p> <p>Ad.3 nieuwzględniona</p> <p>Ad.4 nieuwzględniona</p> <p>Ad.5 uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu</p>	<p>obowiązuje łącznie z pozostałymi ustaleniami planu, w tym wskazanymi na rysunku projektu planu nieprzekraczalnymi liniami zabudowy.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się dotychczasowe zapisy dotyczące kształtu połączeń dachowych w obrębie obszaru planu, co było m.in. konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Rejon ulicy Widłakowej”. Jest to zgodne z zasadami ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, a także zasadami kształtowania krajobrazu (art.15 ust.2 pkt 2 i 3 ustawy). Jednocześnie wyjaśnia się, że prawomocne pozwolenie na budowę wydane przed wejściem w życie planu miejscowego jest nadrzędne nad jego ustaleniami.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się dotychczasowe ustalenia projektu planu. Rezygnacja z przeznaczenia terenu które w Studium wskazano jedynie jako funkcję dopuszczalną dla terenów ZU (tj. terenowe obiekty i urządzenia sportowe), wynika z rozpatrzenia uwag złożonych podczas I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w obrębie terenów ZN.6, ZN.10, ZN.29 ustalono zakaz budowy budynków. Tym samym nie ustala się dla tych terenów zapisów dotyczących kształtu połączeń dachowych. Ponadto utrzymuje się dotychczasowe zapisy dotyczące kształtu połączeń dachowych w obrębie obszaru planu, co było m.in. konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Rejon ulicy Widłakowej”.</p> <p>Ad. 5 Uwaga uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu (nie wymaga wprowadzenia zmian do projektu planu) jedynie w zakresie przebudowy i remontu, gdyż w projekcie planu ustalono w: ▪ §7 ust. 2 pkt 1: „możliwość przebudowy,</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>6. W §9 8. pkt 1 wnosi aby budynek pieca - dawnej cegielni dz. 168/6 obr. 5 Podgórze dla którego wskazano ochronę i utrzymanie mógł zostać zarówno:</p> <p>1) przebudowany, nadbudowany, objęty remontem lub zmianą sposobu użytkowania, jak i</p> <p>2) rozbudowany z poszanowaniem jego formy, cech stylowych, dekoracji artykulacji. W opinii Miejskiego Konserwatora Zabytków mowa jest o „propozycji” objęcia ochroną przedmiotowego budynku wraz z kominem, a nie nakazie. Wnoszą o dopuszczenie rozbudowy budynku, a jeśli to konieczne o ponowne uzyskanie stanowiska MKZ.</p> <p>7. Wnioskuje ponownie o możliwość remontu, przebudowy komina na działce nr: 168/6 obr.5 Podgórze.</p> <p>8. W zakresie drogi KDD.9 o której mowa w § 13 1. 2), 3) c) wnoszą o kształtowanie jej tak aby nie wkraczała w tereny działek m. in. 234, 235, 233/2, 233/9, 233/10, 233/6 obr. 5 Podgórze, które objęte są ostatecznymi pozwoleniami na budowę dla zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej. Zwracają uwagę, iż plac do zawracania oznaczony na działkach nr 233/10 i 233/6 obr. 5 Podgórze koliduje z uzyskanym PnB dla zabudowy jednorodzinnej oraz drogi</p>					<p>Ad.6 pkt 1 uwzględniona - zgodna z projektem planu</p> <p>Ad.6 pkt 2 uwzględniona - zgodna z projektem planu</p> <p>Ad.7 uwzględniona - zgodna z projektem planu</p> <p>Ad.8 uwzględniona - zgodna z projektem planu</p>	<p>remontu i odbudowy istniejących obiektów i urządzeń budowlanych”,</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ §9 ust. 5 pkt 2 dotyczącym drogi rokadowej: „dopuszcza się możliwość przebudowy”. <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie, tj. rozbudowy oraz budowy kontynuacji drogi rokadowej, gdyż zgodnie z §9 ust. 5 pkt 1: „nakazuje się ochronę i utrzymanie jej przebiegu”.</p> <p>Z kolei ustalona w projekcie planu szerokość pasa drogowego w liniach rozgraniczających drogi KDD.9 uwzględnia przepisy ustawy o drogach publicznych.</p> <p>Ad.6 pkt 1 Uwaga uwzględniona – zgodna z projektem planu (nie wymaga wprowadzenia zmian do projektu planu), w zakresie wykonywania robót budowlanych polegających na przebudowie, remoncie, nadbudowie oraz zmianie sposobu użytkowania, co ustalono w §9 ust. 8 pkt 1 wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu.</p> <p>Ad.6 pkt 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia robót budowlanych polegających na rozbudowie, gdyż byłoby to sprzeczne ze stanowiskiem Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK, wyrażonym w piśmie znak: KZ-02.4120.7.32.2014.KB z dnia 20.02.2015 r., stanowiącego wytyczne do projektu planu.</p> <p>Ad.7 Uwaga nie wymaga wprowadzenia zmian do projektu planu, gdyż ustalenia edycji wyłożonej do publicznego wglądu zawierają wnioskowane zapisy zawarte w §7 ust. 2 pkt 1, tj. <i>możliwość przebudowy, remontu i odbudowy istniejących obiektów i urządzeń budowlanych</i>, co jest konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Rejon ulicy Widłakowej”.</p> <p>Ad.8 Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się sposób zagospodarowania terenów będący konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>wewnętrznej dojazdowej. Ponadto ponownie wnoszą o ustalenie szerokości planowanej drogi na max. 10 m w liniach rozgraniczających (z poszerzeniami na plac do zawracania i w rejonie skrzyżowania z drogą KDL.3).</p> <p>9. Wnosi o przeanalizowanie możliwości przedłużenia przebiegu drogi KDD9 wraz z placem do zawracania na wysokość działki 226.</p> <p>10. Wnosi o ponowne obniżenie o połowę wskaźników miejsc parkingowych oraz miejsc postojowych dla rowerów dla zabudowy usługowej dla każdego jej rodzaju (zgodnie z profilami różnych usług określonymi w polityce parkingowej m. in. handlu, gastronomii, biur, innych usług, hoteli, pensjonatów, domów wypoczynkowych, obsługi bankowej, opieki zdrowotnej, obiektów sportowych itp.). Zwracają uwagę, iż zgodnie ze Studium „dopuszcza się pomocnicze stosowanie ustaleń uchwał z zakresu polityki parkingowej w sprawach związanych z kształtowaniem polityki przestrzennej, w tym przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”. Zwracają uwagę, iż ze względu na fakt, iż obecnie sporządzany jest przez Wydział Gospodarki Komunalnej nowy dokument odnośnie polityki parkingowej (o niższych wskaźnikach dla przedmiotowych funkcji) wnosimy aby został uwzględniony w planie miejscowym. Dlatego też dla zachowania spójności przepisów wnosimy o wprowadzenie w projekcie planu stosownych korekt w oparciu o nową Politykę Parkingową Miasta Krakowa.</p> <p>11. Wnosi o wyznaczenie przystani wodnej / przystanku tramwaju wodnego (dodanie drugiego takiego miejsca w MPZP) w rejonie miejsca gdzie był wcześniej planowany we wstępnej koncepcji na etapie konsultacji społecznych w styczniu 2016r. - na terenie obecnej kat. ZN.17. Uwaga ta została uwzględniona w rozpatrzeniu uwag.</p>						<p>Ad.9 nieuwzględniona</p> <p>Ad.10 nieuwzględniona</p> <p>Ad.11 nieuwzględniona</p>	<p><i>pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Rejon ulicy Widłakowej”.</i> Ustalony w projekcie planu układ drogowy jest prawidłowy i wystarczający. Jednocześnie wyjaśnia się, że prawomocne pozwolenie na budowę wydane przed wejściem w życie planu miejscowego jest nadrzędne nad jego ustaleniami.</p> <p>Ad. 9 Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się sposób zagospodarowania terenów będący konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Rejon ulicy Widłakowej”. Ustalony w projekcie planu układ drogowy jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Ad. 10 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu wskaźniki liczby miejsc postojowych wskazano w oparciu o nadal obowiązujący „Program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa”, przyjęty uchwałą Nr LIII/732/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.</p> <p>Ad.11 Uwaga nieuwzględniona, gdyż na etapie ponownienia opiniowania i uzgadniania projektu planu będącego konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Rejon ulicy Widłakowej”, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w uzgodnieniu zawartym w piśmie znak KP.RPP.610.37.2018.AR z dnia 14.02.2018 r., wskazało na konieczność dokonania korekty ustaleń projektu planu, polegającej na wykreśleniu możliwości lokalizacji strefy lokalizacji przystani w obrębie terenu oznaczonego symbolem ZN.17.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>12. Wnosi ponownie o możliwość realizacji na terenie ZN.6 (w szczególności na dz. 226 obr. 5 Podgórze) oraz na terenie ZN.10 (w szczególności na dz. 233/8 obr. 5 Podgórze) m. in. oranżerii, cieplarni, budynków gospodarczych, budynków gastronomii o wysokości do 5m. Propozycja jest zgodna ze Studium dla kategorii ZU. Ponadto podkreśla, iż na etapie konsultacji społecznych w dn. 26.03.2018 została złożona uwaga do projektu Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Bodzów i Góra Św. Anny” o usunięciu z zakresu zespołu działek nr 226 i 233/8 obr. 5 Podgórze.</p> <p>13. Wnosi aby w ślad do pozytywnego rozpatrzenia uwagi dotyczącej garaży podziemnych z dn. 06.09.2017r. doprecyzowano zapisy planu (<i>poza granicami zwierciadła wody dla scenariusza całkowitego zniszczenia , przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100-letniej</i>) dopuszczając realizację garaży podziemnych, wbudowanych oraz kondygnacji podziemnych np. piwnic w szczególności dla terenów U/MW.1 i U/MW.2.</p> <p>14. Wnosi ponownie o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie U/MW.2 na południowy-zachód do granicy wyznaczonej przez istniejącą zabudowę tj. przywrócenie przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy określonej w projekcie planu z października 2016r.- edycja do opiniowania MKUA. Nie zgadzają się z obecnym przebiegiem linii zabudowy oraz opinią i postanowieniem RDOŚ odnośnie lokalizacji budynków poza zagłębieniem poeksploatacyjnym, gdyż istniejąca zabudowa wykracza poza ta linię. Uważają, iż to istniejąca zabudowa w terenie U/MW2 powinna wyznaczać granicę zabudowy w tej kategorii od strony południowo zachodniej. W związku z powyższym wnoszą o zmianę przebiegu linii zabudowy zgodnie z wnioskowaną przez wnioskodawcę i ponowne zaopiniowanie/uzgodnienie jej w RDOŚ.</p> <p>15. Wnosi o poszerzenie terenu U/MW2 w zgodności ze Studium tak aby korytarz/ połączenie między terenami zieleni nie odcinały fragmentu obszaru o przedmiotowej funkcji. Jeśli niezbędne jest poszerzenie pasa powyżej 8m, jak to sugeruje przytoczona opinia WKS, nie musi odbywać się to kosztem akurat terenu oznaczonego UM w Studium, gdyż na to się nie zgadzają. Teren ten w Studium obejmuje większy obszar terenu od strony południowej - obejmuje: przyległą południowo-wschodnią część działki nr 168/11 i m. in. dz. nr: 302, część dz. 247/12 obr. 5 Podgórze. W Studium granica terenu UM styka się z terenem U od strony południowej, skąd więc obecnie opinia, iż korytarz ten ma być znacząco szerszy - 22m? Wnoszą o zwężenie jego przebiegu.</p> <p>16. Dla terenów zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</p>					<p>Ad. 13 uwzględniona - zgodna z projektem planu</p>	<p>Ad.12 nieuwzględniona</p> <p>Ad.14 nieuwzględniona</p> <p>Ad.15 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 16 pkt 1</p>	<p>Ad. 12 Uwaga nieuwzględniona, gdyż ze względu na istniejące zagospodarowanie oraz charakter osiedla Bodzów, a także położenie w granicach Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie przewiduje się w projekcie planu realizacji na tym terenie funkcji dopuszczalnej, o której mowa w uwadze.</p> <p>Ad. 13 Uwaga nie wymaga wprowadzania zmian do projektu planu, gdyż ustalenia planu w edycji ponownie wyłożonej do publicznego wglądu pozwalają na realizację kondygnacji podziemnych w terenach U/MW.1 i U/MW.2, co wynika m. in. z:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ §13 ust.7 pkt 2 lit. a, tj. dopuszczenia realizacji miejsc postojowych jako garaży lub parkingów podziemnych; ▪ §4 ust. 1 pkt 8, definiującego nieprzekraczalną linię zabudowy (wyznaczonej w obu terenach), która określa możliwości sytuowania m.in. podziemnych części nowych bądź rozbudowywanych budynków. <p>Ad. 14 Uwaga nieuwzględniona, gdyż określony w terenie U/MW.2 przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy wynika z uzyskanych w toku procedury planistycznej opinii i uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, które są wiążące dla organu sporządzającego miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ad. 15 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się ustalenia projektu planu bez zmian. Zgodnie z planszą K1 Studium, Tereny usług (U) i Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) są rozdzielone Terenem zieleni urządzonej (ZU). Realizacja wytycznych Wydziału Kształtowania Środowiska poprzez przeznaczenie części terenu wskazanego w Studium jako teren UM (stanowiącego skarpe) na teren ZN.11, jest zgodne z funkcją dopuszczalną określoną w Studium dla tego terenu.</p> <p>Ad. 16 pkt 1</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>U/MW.1, U/MW.2 (§ 25) dodatkowo wnoszą również o:</p> <p>1) dopuszczenie kondygnacji podziemnych np. piwnic</p> <p>2) zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na: 0,2-0,9</p> <p>3) zmianę minimalnego wskaźnika pow. biologicznie czynnej na 50%:</p> <p>a) dla zabudowy usługowej i</p> <p>b) zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w zgodności z zapisami Studium.</p> <p>4) ustalenie wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (U/MW1, U/MW.2) do 11 m w zgodności z zapisami Studium (jednostka 17 i 37 do 12m). Zwracają uwagę, iż dla przedmiotowego terenu zostało wydane ostateczne pozwolenie na budowę, które dopuszcza zabudowę wyższą niż obecnie wyznaczone w MPZP 9m z dachami płaskimi. Charakter przedmiotowej zabudowy, jej funkcja oraz względy technologiczne powoduje, iż minimalna wysokość niezbędna do zrealizowania przedmiotowych budynków to 10m, forma dachów płaskich - stropodachów. Zwracają uwagę, iż przytoczony zapis pisma konserwatora jest bardzo nieprecyzyjny. W związku z powyższym wnioskuje o ustalenie na terenie U/MW.2 i U/MW.1 wysokości do 11m z możliwością zastosowania dachów połaciowych jak i płaskich – również stropodachów zielonych i ponowne wystąpienie o stanowisko Miejskiego Konserwatora Zabytków. Zwracamy uwagę, iż w kategorii MN/MWn.1 podniesiono maksymalną wysokość zabudowy z 9m do 11m.</p>				<p>uwzględniona - zgodna z projektem planu</p> <p>Ad. 16 pkt 3 lit. a uwzględniona - zgodna z projektem planu</p>	<p>Ad.16 pkt 2 nieuwzględniona</p> <p>Ad.16 pkt 3 lit. b nieuwzględniona</p> <p>Ad.16 pkt 4 nieuwzględniona</p>	<p>Uwaga uwzględniona – zgodna z projektem planu (nie wymaga wprowadzenia zmian do projektu planu) w zakresie kondygnacji podziemnych ponieważ ustalenia projektu planu nie zakazują wykonywania kondygnacji podziemnych. Wyjaśnia się, że zgodnie z §4 ust. 1 pkt 8 ustaleń projektu planu, definiującym nieprzekraczalną linię zabudowy (wyznaczoną m.in. w terenach U/MW.1, U/MW.2), znajduje się odesłanie do możliwości sytuowania m.in. podziemnych części nowych bądź rozbudowywanych budynków.</p> <p>Ad.16 pkt 2, pkt 3 lit. b, pkt 4 Uwagi nieuwzględnione, gdyż pozostawia się ustalenia projektu planu określające sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Rejon ulicy Widłakowej”. Aktualne ustalenia dla terenów U/MW.1 i U/MW.2 są prawidłowe i wynikają z przeprowadzonej procedury planistycznej, w tym uzyskanych wytycznych do planu, oraz opiniowania i uzgodnień ustawowych. Ustalenia projektu planu są również zgodne ze Studium.</p> <p>Ad. 16 pkt 3 lit. a Uwaga uwzględniona – zgodna z treścią §25 ust. 4 pkt 1 lit. b projektu planu (nie wymaga wprowadzenia zmian do projektu planu).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>17. Wnioskuje o możliwość w planie miejscowym dokonywania prac ziemnych bezpośrednio związanych z realizacją robót budowlanych, np. związanych z budową budynków, zjazdów, obsługi komunikacyjnej, infrastruktury technicznej itp. W przypadku dokonywania zmian ukształtowania terenu w w/w zakresie zastosowane zostaną rozwiązania techniczne zabezpieczające przed niekorzystną zmianą stanu wody na gruntach sąsiednich. Podkreślają, iż uwaga ta została uwzględniona w rozpatrzeniu uwag z dn. 06.09.2017r., jednak obecny zapis §8 ust. 14 mówiący, iż na całym terenie planu zakazuje się wykonywania prac ziemnych polegających na nadsypywaniu terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego temu zaprzecza. Wnoszą aby niwelacje terenu niezbędne do realizacji robót budowlanych j.w. zostały dopuszczone w planie miejscowym.</p> <p>18. Wnosi o wprowadzenie zmian do prognozy oddziaływania środowisko analogicznie do rozpatrzenia w/w uwag odnośnie treści i załącznika graficznego planu.</p>				Ad.17 uwzględniona - zgodna z projektem planu		Ad.17 Uwaga uwzględniona – zgodna z projektem planu, gdyż nie wymaga wprowadzenia zmian do projektu planu umożliwiających realizację wskazanych w uwadze robót budowlanych. Jednocześnie zwraca się uwagę, iż pełna treść §8 ust. 14 brzmi: „Na całym obszarze planu zakazuje się wykonywania prac ziemnych polegających na nadsypywaniu terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego, powodujących zmiany stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich”, co ma na celu uwzględnienia w przyszłym zagospodarowaniu terenów negatywnego oddziaływania wykonanych robót budowlanych.
39.	39.	06.04.2018	[...]*	<p>1. Wnioskują aby w §7 9. c) oraz e) dopuszczono realizację zarówno dachów płaskich w formie stropodachów zielonych na podłożu zapewniającym naturalną roślinność, jak również w części możliwość realizacji dachów płaskich - stropodachów bez funkcji stropodachu zielonego oraz tarasów o nawierzchni twardej - wyjaśniają, iż nie znajdują się one na terenie kamieniołomu, a do niego odnosi się fragment pisma Miejskiego Konserwatora Zabytków przytoczonego w rozstrzygnięciu uwag z dn. 06.09.2017r.</p> <p>2. W nawiązaniu do §9 5. 2) wnoszą zarówno o możliwość przebudowy drogi rokadowej (ul. Bodzowska) jak i jej remontu, rozbudowy czy budowy jej kontynuacji. W §9 5. 2) dopuszczono wyłącznie przebudowę drogi, co oznacza, iż dopuszczalne są zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego. Zgodnie z rysunkiem planu przebieg KDD9 wygląda na szerszy niż obecny pas drogowy ul. Bodzowskiej.</p>	168/11, 168/4, 168/6, 226, 298/1, 235, 234	5 Podgórze	U/MW.1 U/MW.2 ZN.6 ZN.9 ZN.10 ZN.11 ZN.17 ZN.29 KDL.1 KDL.3 KDD.9 KDX.7 MN.24	Ad.17 uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu	Ad.1 niewzględniona	<p>Ad.1 Uwaga niewzględniona, gdyż utrzymuje się dotychczasowe zapisy dotyczące kształtu połączy dachowych w obrębie obszaru planu, co było m.in. konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Rejon ulicy Widłakowej”. Jest to zgodne z zasadami ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, a także zasadami kształtowania krajobrazu (art.15 ust.2 pkt 2 i 3 ustawy).</p> <p>Ad.2 Uwaga uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu (nie wymaga wprowadzenia zmian do projektu planu) jedynie w zakresie przebudowy i remontu, gdyż w projekcie planu ustalono w:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ §7 ust. 2 pkt 1: „możliwość przebudowy, remontu i odbudowy istniejących obiektów i urządzeń budowlanych”, ▪ §9 ust. 5 pkt 2 dotyczącym drogi rokadowej: „dopuszcza się możliwość przebudowy”. <p>Uwaga niewzględniona w pozostałym zakresie, tj. rozbudowy oraz budowy kontynuacji drogi rokadowej, gdyż zgodnie z §9 ust. 5 pkt 1: „nakazuje się ochronę i utrzymanie jej przebiegu”.</p> <p>Z kolei ustalona w projekcie planu szerokość pasa drogowego w liniach rozgraniczających drogi KDD.9 uwzględnia przepisy ustawy o drogach publicznych.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>3. Wnoszą o ponowne przeanalizowanie możliwości przedłużenie przebiegu drogi KDD9 wraz z placem do zawracania na wysokość działki 226.</p> <p>4. W zakresie drogi KDD.9 o której mowa w § 13 1. 2), 3) c) wnoszą o kształtowanie jej tak aby nie wkraczała w tereny działek m. in. 234, 235, 233/2, 233/9, 233/10, 233/6 obr. 5 Podgórze, które objęte są ostatecznymi pozwoleniami na budowę dla zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej. Zwracają uwagę, iż plac do zawracania oznaczony na działkach nr 233/10 i 233/6 obr. 5 Podgórze koliduje z uzyskanym PnB dla zabudowy jednorodzinnej oraz drogi wewnętrznej dojazdowej. Ponadto ponownie wnoszą o ustalenie szerokości planowanej drogi na max. 10 m w liniach rozgraniczających (z poszerzeniami na plac do zawracania i w rejonie skrzyżowania z drogą KDL.3)</p> <p>5. Wnoszą ponownie o obniżenie o połowę wskaźników miejsc parkingowych oraz miejsc postojowych dla rowerów dla zabudowy usługowej dla każdego jej rodzaju (zgodnie z profilami różnych usług określonymi w polityce parkingowej m. in. handlu, gastronomii, biur, innych usług, hoteli, pensjonatów, domów wypoczynkowych, obsługi bankowej, opieki zdrowotnej, obiektów sportowych itp.). Zwracają uwagę, iż zgodnie ze Studium „dopuszcza się pomocnicze stosowanie ustaleń uchwał z zakresu polityki parkingowej w sprawach związanych z kształtowaniem polityki przestrzennej, w tym przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”. Zwracają uwagę, iż ze względu na fakt, iż obecnie sporządzany jest przez Wydział Gospodarki Komunalnej nowy dokument odnośnie polityki parkingowej (o niższych wskaźnikach dla przedmiotowych funkcji) wnosimy aby został uwzględniony w planie miejscowym. Dlatego też dla zachowania spójności przepisów wnoszą o wprowadzenie w projekcie planu stosownych korekt w oparciu o nową Politykę Parkingową Miasta Krakowa.</p> <p>6. Wnoszą o wyznaczenie przystani wodnej / przystanku tramwaju wodnego (dodanie drugiego takiego miejsca w MPZP) w rejonie miejsca gdzie był wcześniej planowany we wstępnej koncepcji na etapie konsultacji społecznych w styczniu 2016r. - na terenie obecnej kat. ZN.17. Uwaga ta została uwzględniona w rozpatrzeniu uwag.</p>						<p>Ad. 3 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 4 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 5 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 6 nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się sposób zagospodarowania terenów będący konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Rejon ulicy Widłakowej”. Ustalony w projekcie planu przebieg układu drogowego jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się sposób zagospodarowania terenów będący konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Rejon ulicy Widłakowej”. Ustalony w projekcie planu układ drogowy jest prawidłowy i wystarczający. Jednocześnie wyjaśnia się, że prawomocne pozwolenie na budowę wydane przed wejściem w życie planu miejscowego jest nadrzędne nad jego ustaleniami.</p> <p>Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu wskaźniki liczby miejsc postojowych wskazano w oparciu o nadal obowiązujący „Program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa”, przyjęty uchwałą Nr LIII/732/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.</p> <p>Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż na etapie ponownienia opiniowania i uzgadniania projektu planu będącego konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Rejon ulicy Widłakowej”, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w uzgodnieniu zawartym w piśmie znak</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>7. Wnoszą ponownie o możliwość realizacji na terenie ZN.6 (w szczególności na dz. 226 obr. 5 Podgórze) oraz na terenie ZN.10 (w szczególności na dz. 233/8 obr. 5 Podgórze) m. in. oranżerii, cieplarni, budynków gospodarczych, budynków gastronomii o wysokości do 5 m. Propozycja jest zgodna ze Studium dla kategorii ZU. Ponadto podkreśla, iż na etapie konsultacji społecznych w dn. 26.03.2018 została złożona uwaga do projektu Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Bodzów i Góra Św. Anny” o usunięcie z zakresu zespołu działek nr 226 i 233/8 obr. 5 Podgórze.</p> <p>8. Wnoszą aby w ślad do pozytywnego rozpatrzenia uwagi dotyczącej garaży podziemnych z dn. 06.09.2017r. doprecyzowano zapisy planu (<i>poza granicami zwierciadła wody dla scenariusza całkowitego zniszczenia, przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100-letniej</i>) dopuszczając realizację garaży podziemnych, wbudowanych oraz kondygnacji podziemnych np. piwnic w szczególności dla terenów U/MW.1 i U/MW.2.</p> <p>9. Wnoszą ponownie o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie U/MW.2 na południowy-zachód do granicy wyznaczonej przez istniejącą zabudowę tj. przywrócenie przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy określonej w projekcie planu z października 2016r.- edycja do opiniowania MKUA. Nie zgadzają się z obecnym przebiegiem linii zabudowy oraz opinią i postanowieniem RDOŚ odnośnie lokalizacji budynków poza zagłębieniem poeksploatacyjnym, gdyż istniejąca zabudowa wykracza poza ta linię. Uważają, iż to istniejąca zabudowa w terenie U/MW2 powinna wyznaczać granicę zabudowy w tej kategorii od strony południowo zachodniej. W związku z powyższym wnoszą o zmianę przebiegu linii zabudowy zgodnie z wnioskowaną przez wnioskodawcę i ponowne zaopiniowanie/uzgodnienie jej w RDOŚ.</p> <p>10. Wnoszą o poszerzenie terenu U/MW2 w zgodności ze Studium tak aby korytarz/ połączenie między terenami zieleni nie odcinały fragmentu obszaru o przedmiotowej funkcji. Jeśli niezbędne jest poszerzenie pasa powyżej 8m, jak to sugeruje przytoczona opinia WKS, nie musi odbywać się to kosztem akurat terenu oznaczonego UM w Studium, gdyż na to się nie zgadzają. Teren ten w Studium obejmuje większy obszar terenu od strony południowej - obejmuje: przyległą południowo-wschodnią część działki nr 168/11 i m. in. dz. nr: 302, część dz. 247/12 obr. 5 Podgórze. W Studium granica terenu UM styka się z terenem U od strony południowej, skąd więc obecnie opinia, iż korytarz ten ma być znacząco szerszy - 22m? Proszą o zwężenie jego przebiegu.</p>						<p>Ad.7 nieuwzględniona</p> <p>Ad.8 uwzględniona - zgodna z projektem planu</p> <p>Ad.9 nieuwzględniona</p> <p>Ad.10 nieuwzględniona</p>	<p>KP.RPP.610.37.2018.AR z dnia 14.02.2018 r., wskazało na konieczność dokonania korekty ustaleń projektu planu, polegającej na wykreśleniu możliwości lokalizacji <i>strefy lokalizacji przystani</i> w obrębie terenu oznaczonego symbolem ZN.17.</p> <p>Ad.7 Uwaga nieuwzględniona, gdyż ze względu na istniejące zagospodarowanie oraz charakter osiedla Bodzów, a także położenie w granicach Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie przewiduje się w projekcie planu realizacji na tym terenie funkcji dopuszczalnej, o której mowa w uwadze.</p> <p>Ad.8 Uwaga nie wymaga wprowadzania zmian do projektu planu, gdyż ustalenia planu w edycji ponownie wyłożonej do publicznego wglądu pozwalają na realizację kondygnacji podziemnych w terenach U/MW.1 i U/MW.2, co wynika m. in. z: <ul style="list-style-type: none"> ▪ §13 ust.7 pkt 2 lit. a, tj. dopuszczenia realizacji miejsc postojowych jako garaży lub parkingów podziemnych; ▪ §4 ust. 1 pkt 8, definiującego nieprzekraczalną linię zabudowy (wyznaczonej w obu terenach), która określa możliwości sytuowania m.in. podziemnych części nowych bądź rozbudowywanych budynków. </p> <p>Ad.9 Uwaga nieuwzględniona, gdyż określony w terenie U/MW.2 przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy wynika z uzyskanych w toku procedury planistycznej opinii i uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, które są wiążące dla organu sporządzającego miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ad.10 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się ustalenia projektu planu bez zmian. Zgodnie z planszą K1 Studium, Tereny usług (U) i Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) są rozdzielone Terenem zieleni urządzonej (ZU). Realizacja wytycznych Wydziału Kształtowania Środowiska poprzez przeznaczenie części terenu wskazanego w Studium jako teren UM (stanowiącego skarpe) na teren ZN.11, jest zgodne z funkcją</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>11. Dla terenów zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej U/MW.1, U/MW.2 (§ 25) dodatkowo wnoszą również o:</p> <p>1) dopuszczenie kondygnacji podziemnych np. piwnic</p> <p>2) zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na: 0,2-0,9</p> <p>3) zmianę minimalnego wskaźnika pow. biologicznie czynnej na 50% dla:</p> <p>a) zabudowy usługowej i</p> <p>b) zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w zgodności z zapisami Studium.</p> <p>4) ustalenie wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (U/MW.1, U/MW.2) do 11 m w zgodności z zapisami Studium (jednostka 17 i 37 do 12m). Zwracają uwagę, iż dla przedmiotowego terenu zostało wydane ostateczne pozwolenie na budowę, które dopuszcza zabudowę wyższą niż obecnie wyznaczone w MPZP 9m z dachami płaskimi. Charakter przedmiotowej zabudowy, jej funkcja oraz względy technologiczne powoduje, iż minimalna wysokość niezbędna do zrealizowania przedmiotowych budynków to 10m, forma dachów płaskich - stropodachów. Zwracają uwagę, iż przytoczony zapis pisma konserwatora jest bardzo nieprecyzyjny. W związku z powyższym</p>				<p>Ad. 11 pkt 1 uwzględniona - zgodna z projektem planu</p> <p>Ad. 11 pkt 3 lit. a uwzględniona - zgodna z projektem planu</p>	<p>Ad.11 pkt 2 nieuwzględniona</p> <p>Ad.11 pkt 3 lit. b nieuwzględniona</p> <p>Ad.11 pkt 4 nieuwzględniona</p>	<p>dopuszczalną określoną w Studium dla tego terenu.</p> <p>Ad. 11 pkt 1 Uwaga uwzględniona – zgodna z projektem planu (nie wymaga wprowadzenia zmian do projektu planu) w zakresie kondygnacji podziemnych ponieważ ustalenia projektu planu nie zakazują wykonywania kondygnacji podziemnych. Wyjaśnia się, że zgodnie z §4 ust. 1 pkt 8 ustaleń projektu planu, definiującym nieprzekraczalną linię zabudowy (wyznaczoną m.in. w terenach U/MW.1, U/MW.2), znajduje się odesłanie do możliwości sytuowania m.in. podziemnych części nowych bądź rozbudowywanych budynków.</p> <p>Ad.11 pkt 2, pkt 3 lit. b, pkt 4 Uwagi nieuwzględnione, gdyż pozostawia się ustalenia projektu planu określające sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Rejon ulicy Widłakowej”. Aktualne ustalenia dla terenów U/MW.1 i U/MW.2 są prawidłowe i wynikają z przeprowadzonej procedury planistycznej, w tym uzyskanych wytycznych do planu, oraz opiniowania i uzgodnień ustawowych. Ustalenia projektu planu są również zgodne ze Studium.</p> <p>Ad. 11 pkt 3 lit. a Uwaga uwzględniona – zgodna z treścią §25 ust. 4 pkt 1 lit. b projektu planu (nie wymaga wprowadzenia zmian do projektu planu).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>wnioskują o ustalenie na terenie U/MW.2 i U/MW.1 wysokości do 11m z możliwością zastosowania dachów połaciowych jak i płaskich - również stropodachów zielonych i ponowne wystąpienie o stanowisko Miejskiego Konserwatora Zabytków. Zwracają uwagę, iż w kategorii MN/MWn.1 podniesiono maksymalną wysokość zabudowy z 9m do 11 m.</p> <p>12. Wnioskują o możliwość w planie miejscowym dokonywania prac ziemnych bezpośrednio związanych z realizacją robót budowlanych, np. związanych z budową budynków, zjazdów, obsługi komunikacyjnej, infrastruktury technicznej itp. W przypadku dokonywania zmian ukształtowania terenu w w/w zakresie zastosowane zostaną rozwiązania techniczne zabezpieczające przed niekorzystną zmianą stanu wody na gruntach sąsiednich. Podkreślają, iż uwaga ta została uwzględniona w rozpatrzeniu uwag z dn. 06.09.2017r., jednak obecny zapis §8 ust.14 mówiący, iż na całym terenie planu zakazuje się wykonywania prac ziemnych polegających na nadsypywaniu terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego temu zaprzecza. Wnoszą aby niwelacje terenu niezbędne do realizacji robót budowlanych j.w. zostały dopuszczone w planie miejscowym.</p> <p>13. Wnoszą o wprowadzenie zmian do prognozy oddziaływania środowisko analogicznie do rozpatrzenia w/w uwag odnośnie treści i załącznika graficznego planu.</p>				Ad.12 uwzględniona - zgodna z projektem planu	Ad. 12 Uwaga uwzględniona – zgodna z projektem planu, gdyż nie wymaga wprowadzenia zmian do projektu planu umożliwiających realizację wskazanych w uwadze robót budowlanych. Jednocześnie zwraca się uwagę, iż pełna treść §8 ust. 14 brzmi: „ <i>Na całym obszarze planu zakazuje się wykonywania prac ziemnych polegających na nadsypywaniu terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego, powodujących zmiany stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich</i> ”, co ma na celu uwzględnienia w przyszłym zagospodarowaniu terenów negatywnego oddziaływania wykonanych robót budowlanych.	
40.	40.	06.04.2018	[...]*	<p>1. Dla terenu obecnie oznaczonego w projekcie planu miejscowego jako ZN.29 - tereny zieleni w parku krajobrazowym - wnioskują o zmianę / przywrócenie możliwości realizacji terenów sportu i rekreacji wraz z budynkami, obiektami, urządzeniami towarzyszącymi tej funkcji. Podkreślają, iż w Studium przedmiotowy teren znajduje się na terenie kategorii: ZU - Tereny zieleni urządzonej Funkcja podstawowa - Różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczna, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne. Funkcja dopuszczalna - Zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne, cmentarze i grzebowiska dla zwierząt, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych. Wnioskowana funkcja jest zgodna ze Studium.</p> <p>2. Na terenie obecnie oznaczonym jako ZN.29 (na którym wnioskują o przywrócenie możliwości realizacji usług sportu i rekreacji) wnoszą o ustalenie linii zabudowy w odległości około 50 m w kierunku południowo-zachodnim od krawędzi pierwszego wyrobiska (zgodnie z załącznikiem graficznym). Wnoszą aby linia ta na terenie została ustalona jako linia nieprzekraczalna, gdyż brak jest podstaw do wyznaczenia w tym miejscu linii obowiązującej.</p> <p>3. Dla obszaru obecnie wyznaczonej kategorii ZN.29 gdzie wnioskują o zmianę na</p>	168/1, 168/11, 297/5, 302	5 Podgórze	U/MW.2 ZN.6 ZN.9 ZN.10 ZN.11 ZN.29 MN.24	Ad.1 niewzględniona	Ad. 1 Uwaga niewzględniona, gdyż pozostawia się dotychczasowe ustalenia projektu planu. Rezygnacja z przeznaczenia terenu które w Studium wskazano jedynie jako funkcję dopuszczalną dla terenów ZU (tj. terenowe obiekty i urządzenia sportowe), wynika z rozpatrzenia uwag złożonych podczas I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.	
								Ad. 2 niewzględniona	Ad. 2 Uwaga niewzględniona, gdyż pozostawia się ustalenia projektu planu określające sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Rejon ulicy Widłakowej”.	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>teren sportu i rekreacji (§ 28) wnoszą również o:</p> <p>a) Ustalenie podstawowego przeznaczenia pod terenowe obiekty i urządzenia sportowe i rekreacyjne.</p> <p>b) Dopuszczenie lokalizacji budynków wypożyczalni sprzętu sportowego, budynków sanitariatów i przebieralni, budynków gospodarczych, obiektów małej architektury, basenów, przekryć namiotowych, powłok pneumatycznych oraz innych przekryć o samodzielnej ażurowej konstrukcji lokalizowanych nad obiektami sportowymi obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej, urządzeń fotowoltaicznych, niewyznaczonych na rysunku planu: dojść pieszych, tras rowerowych, miejsc parkingowych, dojazdów, placów zabaw oraz „budynków gastronomii”. Zwracają uwagę, iż w Studium dopuszczono: „<i>obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie</i>”. Sformułowanie „takie jak” sugeruje, iż są to przykładowe funkcje mogące pojawić się w zakresie kategorii ZU. Kawiarnie, cukiernie, oranżerie są wyłącznie przykładem. Proszą o zastosowanie zapisu budynki gastronomii aby możliwe było zrealizowanie np. restauracji.</p> <p>c) możliwość realizacji placów zabaw. Proponowana funkcja jest zgodna z przeznaczeniem terenu w Studium - ZU.</p> <p>d) możliwość realizacji siłowni plenerowych na całym terenie bez ograniczenia linią zabudowy</p> <p>e) możliwość sytuowania basenów, jacuzzi, zjeżdżalni wodnych na całym terenie</p>					<p>Ad. 3a nieuwzględniona</p> <p>Ad. 3b uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu</p> <p>Ad.3c uwzględniona - zgodna z projektem planu</p> <p>Ad.3d uwzględniona - zgodna z projektem planu</p>	<p>Ad. 3a Uwagi nieuwzględnione, gdyż pozostawia się ustalenia projektu planu określające sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Rejon ulicy Widłakowej”.</p> <p>Ad. 3b Uwaga uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu (nie wymaga wprowadzenia zmian do projektu planu) jedynie w zakresie możliwości lokalizacji: <i>obektów małej architektury, obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, placów zabaw oraz niewyznaczonych na rysunku planu dojść pieszych, tras rowerowych i dojazdów.</i></p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości lokalizacji pozostałych obiektów budowlanych, o których mowa w uwadze, gdyż pozostawia się ustalenia projektu planu określające sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Rejon ulicy Widłakowej”.</p> <p>Ad.3c Uwaga nie wymaga wprowadzania zmian, gdyż ustalenia projektu planu w edycji ponownie wyłożonej do publicznego wglądu w terenie ZN.29 umożliwiają lokalizację placów zabaw.</p> <p>Ad.3d Uwaga nie wymaga wprowadzania zmian, gdyż ustalenia projektu planu w edycji ponownie wyłożonej do publicznego wglądu w terenie ZN.29 umożliwiają lokalizację terenowych obiektów i urządzeń sportowych i rekreacyjnych (do których można zaliczyć również siłownie plenerowe). Ponieważ obiekty te nie są budynkami, więc nie zachodzi konieczność wyznaczania nieprzekraczalnych linii zabudowy.</p>	<p>Ad.3e, Ad.3f</p> <p>Ad.3e, Ad.3f, Ad.3g, Ad.3h</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>bez ograniczenia linią zabudowy</p> <p>f) możliwość realizacji amfiteatru nawiązującego do ukształtowania terenu jako urządzenie terenu, również poza wyznaczoną linią zabudowy.</p> <p>g) możliwości realizacji obiektów takich jak: przekrycia namiotowe, powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji bez ograniczenia terminowego, który w poprzedniej edycji planu ustalony był od 1 października do 31 maja.</p> <p>h) możliwość aby wymienione powyżej przekrycia i powłoki mogły być stosowane nie tylko wyłącznie nad kortami tenisowymi ale i nad innymi obiektami sportu i rekreacji m.in. boiskami, kortami do innych gier np. badminton, czy nad np. basenami, jacuzzi itp.</p> <p>i) możliwość lokalizowania miejsc parkingowych i miejsc postojowych dla rowerów na całym terenie, również poza linią zabudowy</p> <p>j) dopuszczenie garaży podziemnych, wbudowanych i miejsc parkingowych</p> <p>k) dopuszczenie kondygnacji podziemnych np. piwnic</p> <p>l) ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy na: 0,02 - 0,25</p> <p>m) ustalenie minimalnego wskaźnika pow. biologicznie czynnej w wysokości: 80%. Argumentują to faktem, iż w Studium: - powierzchnia biologicznie czynna ustalona dla terenów zieleni urządzonej (ZU) to wnioskowane 80%; - powierzchnia biologicznie czynna ustalona dla terenów zieleni urządzonej (ZU) związanych ze sportem, rekreacją, turystyką i wypoczynkiem, realizowanych wraz z budową Kanału Krakowskiego min. 60% - w przypadku rezygnacji z realizacji Kanału Krakowskiego powierzchnia biologicznie czynna dla terenów zieleni urządzonej (ZU) ustalona została na min. 60%;</p> <p>n) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy obiektów kubaturowych</p>						<p>Ad.3g, Ad.3h nieuwzględniona</p> <p>Ad.3i nieuwzględniona</p> <p>Ad.3j, Ad.3k, Ad.3l nieuwzględniona</p> <p>Ad.3m nieuwzględniona</p> <p>Ad.3n, Ad.3o,</p>	<p>Uwagi nieuwzględnione, gdyż pozostawia się ustalenia projektu planu określające sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Rejon ulicy Widłakowej”.</p> <p>Ad.3i Uwaga nieuwzględniona, gdyż w terenie ZN.29 nie przewiduje się możliwości lokalizacji miejsc postojowych, które to miejsca mogą być lokalizowane w obrębie terenu U/MW.2, w ramach tej samej działki nr 168/11 obr. 5 Podgórze, co wymagało będzie objęcie jej zakresem terenu inwestycji w niezbędnym zakresie. Ponadto zwraca się uwagę, iż w wersji projektu planu ponownie wyłożonego do publicznego wglądu, w obrębie terenu ZN.29 nie było wyznaczonych nieprzekraczalnych linii zabudowy ze względu na ustalony zakaz budowy budynków.</p> <p>Ad.3j, Ad.3k, Ad.3l Uwagi nieuwzględnione, gdyż pozostawia się ustalenia projektu planu określające sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Rejon ulicy Widłakowej”. Ze względu na ustalony zakaz budowy budynków w terenie ZN.29, wnioskowane zapisy nie mają podstaw do ich wprowadzenia.</p> <p>Ad.3m Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenie dla Terenu zieleni w parku krajobrazowym (ZN.29) minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 90 % jest właściwe z uwagi na jego położenie w granicach Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego oraz powiązania środowiskowe (korytarze ekologiczne) terenów z sąsiadującymi terenami enklawy obszaru Natura 2000 Dębnicko-Tyniecki obszar łąkowy.</p> <p>Ad.3n, Ad.3o, Ad.3p</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>związanych ze sportem, rekreacją, turystyką i wypoczynkiem na 5 m - zwracają uwagę, iż jest to zgodne ze Studium - III.1. Informacja dotycząca zasad i wytycznych dla gospodarowania przestrzenią</p> <p>o) możliwość realizacji urządzeń sportowych pod stałym zadaszeniem o wysokości do 9m</p> <p>p) użycie zapisu, iż istnieje możliwość realizacji zabudowy o wysokości 1 kondygnacji nadziemnej</p> <p>4. W odniesieniu do §7 9. f) dla budynków, budowli, obiektów (np. zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej, wielorodzinnej, usługowej, budynków gospodarczych garażowych, infrastruktury technicznej, małej architektury niewymienionych w §7 9. Lit a) - e) m. in.: w terenie obecnie oznaczonym ZN.29, ZN10, ZN.6 wnoszą o możliwość stosowania zarówno dachów dwuspadowych lub wielospadowych o kącie nachylenia od 20° do 45°, ale także dachów płaskich w formie stropodachów zielonych na podłożu zapewniającym naturalną wegetację roślin, jak również w części możliwość realizacji dachów płaskich - stropodachów bez funkcji stropodachu zielonego oraz tarasów o nawierzchni twardej. Wyjaśniają, iż dla kat. ZN.29 w pkt. Nr 1 niniejszych uwag wnioskują o przywrócenie możliwości realizacji usług sportu i rekreacji. Zwracają uwagę, iż w poprzedniej edycji planu forma dachów płaskich w tym zakresie była możliwa.</p> <p>5. Wnoszą o uwzględnienie w §7 możliwości realizacji obiektów takich jak: przekrycia namiotowe, powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji bez ograniczenia terminowego, które w poprzedniej edycji planu ustalono od 1 października do 31 maja. Wyjaśniają, iż dla kat. ZN.29 w pkt. Nr 1 niniejszych uwag wnioskują o przywrócenie możliwości realizacji usług sportu i rekreacji. Ponadto wnoszą aby wymienione powyżej przekrycia i powłoki mogły być stosowane nie tylko wyłącznie nad kortami tenisowymi ale i nad innymi obiektami sportu i rekreacji m.in. boiskami, kortami do innych gier np. badminton, czy nad np. basenami, jacuzzi itp.</p> <p>6. Wnoszą o dopuszczenie na terenie obecnie oznaczonym ZN.29 tzw. „piłkołapów” i „piłkochwyków” w związku z wnioskiem składającego uwagę o przywrócenie możliwości realizacji usług sportu i rekreacji na przedmiotowym terenie zawartego w pkt nr 1 niniejszego pisma.</p> <p>7. Wnoszą o możliwość realizacji garaży podziemnych, wbudowanych oraz kondygnacji podziemnych (m.in. piwnic) na terenach: obecnie obszar oznaczony - ZN.29 i ZN.11. Wyjaśniają, iż dla kat. ZN.29 w pkt. Nr 1 niniejszych uwag wnioskują o przywrócenie możliwości realizacji usług sportu i rekreacji.</p>						<p>Ad.3p nieuwzględniona</p> <p>Ad. 4 nieuwzględniona</p> <p>Ad.5 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 6 nieuwzględniona</p> <p>Ad.7 uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu</p>	<p>Uwagi nieuwzględnione, gdyż pozostawia się ustalenia projektu planu określające sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Rejon ulicy Widłakowej”.</p> <p>Ze względu na ustalony zakaz budowy budynków w terenie ZN.29, wnioskowane zapisy nie mają podstaw do ich wprowadzenia.</p> <p>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w obrębie terenów ZN.6, ZN.10, ZN.29 ustalono zakaz budowy budynków. Tym samym nie ustala się dla tych terenów zapisów dotyczących kształtu połączeń dachowych. Ponadto utrzymuje się dotychczasowe zapisy dotyczące kształtu połączeń dachowych w obrębie obszaru planu, co było m.in. konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Rejon ulicy Widłakowej”.</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się dotychczasowe ustalenia projektu planu. Rezygnacja z możliwości lokalizacji obiektów takich jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji wynika z rozpatrzenia uwag złożonych podczas I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się ustalenia projektu planu określające sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Rejon ulicy Widłakowej”.</p> <p>Ad.7 Uwaga uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu (nie wymaga wprowadzania zmian w projekcie planu) w zakresie możliwości realizacji kondygnacji</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>8. Wnoszą ponownie o obniżenie o połowę wskaźników miejsc parkingowych oraz miejsc postojowych dla rowerów dla zabudowy usługowej dla każdego jej rodzaju (zgodnie z profilami różnych usług określonymi w polityce parkingowej m. in. handlu, gastronomii, biur, innych usług, hoteli, pensjonatów, domów wypoczynkowych, obsługi bankowej, opieki zdrowotnej, obiektów sportowych itp.). Zwracają uwagę, iż zgodnie ze Studium „dopuszcza się pomocnicze stosowanie ustaleń uchwał z zakresu polityki parkingowej w sprawach związanych z kształtowaniem polityki przestrzennej, w tym przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”. Zwracają uwagę, iż ze względu na fakt, iż obecnie sporządzany jest przez Wydział Gospodarki Komunalnej nowy dokument odnośnie polityki parkingowej (o niższych wskaźnikach dla przedmiotowych funkcji) wnosimy aby został uwzględniony w planie miejscowym. Dlatego też dla zachowania spójności przepisów wnoszą o wprowadzenie w projekcie planu stosownych korekt w oparciu o nową Politykę Parkingową Miasta Krakowa.</p> <p>9. Wnoszą o zmianę kategorii ZN.11 znajdującej się na fragmencie działki 168/11 (jej południowa część przyległa do ZN.29), dz. 168/1, dz. 297/5, 302 obr. 5 Podgórze na kategorię terenów sportu i rekreacji - zgodnie z wnioskowaną w pkt nr 1, 3 niniejszego pisma funkcją i obiektami na terenie obecnego ZN.29 lub dopuszczenie możliwości bilansowania tych dwóch kategorii łącznie w zakresie nieruchomości będących we własności Inwestora. Zwracają uwagę, iż teren nieruchomości właściciela działki 168/11, 168/1, 297/5, 302 obr. 5 Podgórze został niejako podzielony tymi dwoma kategoriami choć w Studium cały teren znajduje się w jednej kategorii - ZU. Zaznaczają, iż teren ZN.11 ma zbliżone parametry do terenu obok, jednak wprowadzenie odrębnych kategorii na częściach działki 168/11, 168/1, 297/5, 302 obr. 5 Podgórze powoduje brak możliwości bilansowania inwestycji w ramach całej działki Inwestora. Zaznaczają, iż na terenie ZN.11 w ramach działki 168/11, 168/1, 297/5, 302 obr. 5 Podgórze ze względu na ukształtowanie terenu możliwości zabudowy i tak są bardzo ograniczone (skarpy).</p> <p>Podkreślają, iż: ZU - Tereny zieleni urządzonej Funkcja podstawowa - Różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne. Funkcja dopuszczalna - Zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie</p>						<p>podziemnych, np. piwnic, jedynie w tych fragmentach terenu ZN.11, w których oznaczono przebieg nieprzekraczalnych linii zabudowy, gdyż zgodnie z §4 ust. 1 pkt 8 ustaleń projektu planu, w definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy określono możliwości sytuowania m.in. podziemnych części nowych bądź rozbudowywanych budynków.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie, gdyż w terenie ZN.29 ustalono zakaz budowy budynków, tym samym nie będzie możliwości realizacji kondygnacji podziemnych oraz garaży podziemnych. Z kolei zgodnie z §13 ust. 7 pkt 1 ustaleń projektu planu, ustalono iż w terenie ZN.11 miejsca postojowe należy realizować jako naziemne. Tym samym nie będzie możliwości budowy garaży podziemnych.</p> <p>Ad. 8 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu wskaźniki liczby miejsc postojowych wskazano w oparciu o nadal obowiązujący „Program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa”, przyjęty uchwałą Nr LIII/732/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.</p> <p>Ad. 9 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 9 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się ustalenia projektu planu określające sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Rejon ulicy Widłakowej”. Jednocześnie wyjaśnia się, że terenem inwestycji mogą być objęte działki znajdujące się w różnych kategoriach przeznaczenia, jednakże bilansowanie wskaźników odbywać się musi w oparciu o ustalenia dla każdego z terenów.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne, cmentarze i grzebowiska dla zwierząt, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.</p> <p>10. Dla terenu zieleni w parku krajobrazowym ZN.11 (§31) tj. dla części działki 168/11 (jej południowy fragment przyległy do obecnego ZN.29) i działek 168/1 i 297/5 obr. 5 Podgórze wnoszą o połączenie ich w jedną kategorię planistyczną z pozostałą częścią działki nr 168/11 obr. 5 Podgórze i zmianę na kategorię terenów sportu i rekreacji. Zwracają uwagę, iż oba te tereny mają lokalizację w tej samej kategorii w Studium- ZU. Jednocześnie wnoszą dodatkowo o:</p> <p>a) Ustalenie podstawowego przeznaczenia pod terenowe obiekty i urządzenia sportowe i rekreacyjne</p>					<p>Ad.10 nieuwzględniona</p> <p>Ad.10a nieuwzględniona</p>	<p>Ad.10 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się ustalenia projektu planu określające sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Rejon ulicy Widłakowej”.</p> <p>Ad.10a Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się dotychczasowe ustalenia projektu planu, gdyż w Studium dla terenów:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN (obejmujące południowo – zachodnią część działki nr 168/11 obr. 5 Podgórze oraz zachodnią część działki nr 297/5 obr. 5 Podgórze) funkcją podstawową są: zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe), a jako funkcję dopuszczalną uznano m.in. usługi sportu i rekreacji, ▪ zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej UM obejmujące wschodnią część działki nr 168/11 obr. 5 Podgórze) funkcją podstawową są: <ul style="list-style-type: none"> – zabudowa usługowa realizowana jako budynki przeznaczone dla następujących funkcji: handel, biura, administracja, szkolnictwo i oświata, kultura, usługi sakralne, opieka zdrowotna, usługi pozostałe, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz zielenią

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>b) Dopuszczenie lokalizacji budynków wypożyczalni sprzętu sportowego, budynków sanitariatów i przebieralni, budynków gospodarczych, obiektów małej architektury, basenów, przekryć namiotowych, powłok pneumatycznych oraz innych przekryć o samodzielnej ażurowej konstrukcji lokalizowanych nad obiektami sportowymi obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej, urządzeń fotowoltaicznych, niewyznaczonych na rysunku planu: dojść pieszych, tras rowerowych, miejsc parkingowych, dojazdów, placów zabaw oraz „budynków gastronomii”. Zwracają uwagę, iż w Studium dopuszczono: „<i>obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie</i>”. Sformułowanie „<i>takie jak</i>” sugeruje, iż są to przykładowe funkcje mogące pojawić się w zakresie kategorii ZU. Kawiarnie, cukiernie, oranżerie są wyłącznie przykładem. Wnoszą o zastosowanie zapisu budynki gastronomii aby możliwe było zrealizowanie</p>					<p>Ad.10b uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu</p>		<p>towarzystwą zabudowie; – zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne, (m.in. zabudowa osiedli mieszkaniowych, budynki wielorodzinne realizowane jako uzupełnienie tkanki miejskiej) wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie. Z kolei jako funkcję dopuszczalną ustalono: <i>zieleni urządzonej i nieurządzonej m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</i> W projekcie planu wschodnia część działki nr 168/11 obr. 5 Podgórze znajduje się w granicach terenu U/MW.2, ▪ <i>zieleni urządzonej ZU</i> (obejmujące działkę nr 168/1 obr. 5 Podgórze, środkową część działki nr 168/11 obr. 5 Podgórze i wschodnią część działki nr 297/5 obr. 5 Podgórze) funkcją podstawową są: <i>różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleni izolacyjna, zieleni forteczna, zieleni założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne, podczas gdy terenowe obiekty i urządzenia sportowe wskazano jedynie jako funkcję dopuszczalną.</i> Ponadto, ustalenie wskazywanej w uwadze funkcji podstawowej w obrębie zachodniej części działki nr 168/11 obr. Podgórze jest niemożliwe ze względu na położenie w <i>obszarze osuwiska nr 9/8 wpisanego do Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy, w granicach terenu ZN.9.</i> Ad.10b Uwaga uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu (nie wymaga wprowadzania zmian w projekcie planu) w zakresie możliwości lokalizacji w terenach: ▪ MN.24: <i>budynków gospodarczych (w ramach zabudowy jednorodzinnej), obiektów małej architektury, obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niewyznaczonych na rysunku planu: dojść pieszych, miejsc postojowych, dojazdów,</i> ▪ U/MW.2: <i>budynków wypożyczalni sprzętu sportowego (w ramach</i></p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				np. restauracji.						<p>zabudowy budynkami usługowymi), budynków gospodarczych, obiektów małej architektury, obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niewyznaczonych na rysunku planu: dojść pieszych, tras rowerowych, miejsc postojowych, dojazdów, placów zabaw, budynków gastronomii (w ramach zabudowy budynkami usługowymi),</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ ZN.9: obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej (za wyjątkiem budynków), niewyznaczonych na rysunku planu: dojść pieszych, dojazdów. ▪ ZN.11: budynków wypożyczalni sprzętu sportowego, budynków gospodarczych, obiektów małej architektury, obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niewyznaczonych na rysunku planu: dojść pieszych, tras rowerowych, miejsc postojowych, dojazdów, placów zabaw, ▪ ZN.29: obiektów małej architektury, obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej (za wyjątkiem budynków), niewyznaczonych na rysunku planu: dojść pieszych, tras rowerowych, dojazdów, placów zabaw. <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości lokalizacji pozostałych obiektów budowlanych (w poszczególnych terenach), o których mowa w uwadze, gdyż pozostawia się ustalenia projektu planu określające sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Rejon ulicy Widłakowej”.</p> <p>Ad.10c Uwaga uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości lokalizacji placów zabaw w terenach: MN.24 i ZN.9, gdyż pozostawia się ustalenia projektu planu określające sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego</p>
				c) możliwość realizacji placów zabaw. Proponowana funkcja jest zgodna z przeznaczeniem terenu w Studium - ZU.						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>d) możliwość realizacji siłowni plenerowych na całym terenie bez ograniczenia linią zabudowy</p> <p>e) możliwość sytuowania basenów, jacuzzi, zjeżdżalni wodnych na całym terenie bez ograniczenia linią zabudowy</p> <p>f) możliwość realizacji amfiteatru nawiązującego do ukształtowania terenu jako urządzenie terenu, również poza wyznaczoną linią zabudowy.</p> <p>g) możliwości realizacji obiektów takich jak: przekrycia namiotowe, powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji bez ograniczenia terminowego, który w poprzedniej edycji planu ustalony był od 1 października do 31 maja.</p> <p>h) możliwość aby wymienione powyżej przekrycia i powłoki mogły być stosowane nie tylko wyłącznie nad kortami tenisowymi ale i nad innymi obiektami sportu i rekreacji m.in. boiskami, kortami do innych gier np. badminton, czy nad np. basenami, jacuzzi itp.</p> <p>i) możliwość lokalizowania miejsc parkingowych i miejsc postojowych dla rowerów na całym terenie, również poza linią zabudowy</p> <p>j) dopuszczenie garaży podziemnych, wbudowanych i miejsc parkingowych</p>				<p>Ad.10d uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu</p> <p>Ad.10i, Ad.10j uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu</p>	<p>Ad.10e, Ad.10f, Ad.10g, Ad.10h nieuwzględniona</p>	<p>obszaru „Bodzów-Rejon ulicy Widłakowej”.</p> <p>Ad.10d Uwaga uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu (nie wymaga wprowadzania zmian w projekcie planu) w zakresie możliwości lokalizacji siłowni plenerowych rozumianych jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe i rekreacyjne w terenach: ZN.11 i ZN.29. Jednocześnie wyjaśnia się, że nieprzekraczalna linia zabudowy dotyczy jedynie budynków, podczas gdy siłownie plenerowe to obiekty budowlane nie będące budynkami.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości lokalizacji siłowni plenerowych rozumianych jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe i rekreacyjne w terenach: MN.24, U/MW.2 i ZN.9, gdyż pozostawia się ustalenia projektu planu określające sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Rejon ulicy Widłakowej”.</p> <p>Ad.10e, Ad.10f, Ad.10g, Ad.10h Uwagi nieuwzględnione, gdyż pozostawia się ustalenia projektu planu określające sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Rejon ulicy Widłakowej”.</p> <p>Ad.10i, Ad.10j Uwaga uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu (nie wymaga wprowadzania zmian w projekcie planu) w zakresie możliwości lokalizacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ naziemnych (nie będących budynkami) miejsc postojowych, w tym miejsc postojowych dla rowerów w terenach: MN.24, U/MW.2 i ZN.11, również poza liniami zabudowy oraz ▪ miejsc postojowych jako garaży lub parkingów podziemnych w terenach: MN.24 i U/MW.2, wyłącznie w obrębie linii zabudowy, gdyż zgodnie z §4 ust. 1 pkt 8 ustaleń projektu planu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>nieprzekraczalna linia zabudowy określa możliwości sytuowania m.in. podziemnych części nowych bądź rozbudowywanych budynków.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości lokalizacji miejsc postojowych, w tym miejsc postojowych dla rowerów w terenach: ZN.9 i ZN.29, gdyż pozostawia się ustalenia projektu planu określające sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Rejon ulicy Widłakowej”.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że w terenie ZN.29 nie przewiduje się możliwości lokalizacji miejsc postojowych, które to miejsca mogą być lokalizowane w obrębie terenu U/MW.2, w ramach tej samej działki nr 168/11 obr. 5 Podgórze, co wymagało będzie objęcie jej zakresem terenu inwestycji w niezbędnym zakresie.</p> <p>Z kolei w terenie ZN.9 ze względu na położenie w obszarze osuwiska nr 9/8 wpisanego do Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy, nie dopuszcza się lokalizacji miejsc postojowych.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości lokalizacji miejsc postojowych jako garaży lub parkingów podziemnych w terenie ZN.11, co wynika z §13 ust. 7 ustaleń projektu planu. Tym samym pozostawia się ustalenia projektu planu określające sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Rejon ulicy Widłakowej”.</p> <p>Ad.10k Uwaga uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu</p>
				k) dopuszczenie kondygnacji podziemnych np. piwnic						<p>Ad.10k Uwaga uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu (nie wymaga wprowadzania zmian w projekcie planu) w zakresie możliwości lokalizacji kondygnacji podziemnych np. piwnic w terenach: MN.24, U/MW.2 i ZN.11, gdyż zgodnie z §4 ust. 1 pkt 8 ustaleń projektu planu nieprzekraczalna linia zabudowy określa możliwości sytuowania m.in. podziemnych części nowych bądź rozbudowywanych budynków.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>l) ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy na: 0,02 - 0,25</p> <p>m) ustalenie minimalnego wskaźnika pow. biologicznie czynnej w wysokości: 80%</p> <p>Argumentujemy to faktem, iż w Studium: -powierzchnia biologicznie czynna ustalona dla terenów zieleni urządzonej (ZU) to wnioskowane 80%; -powierzchnia biologicznie czynna ustalona dla terenów zieleni urządzonej (ZU) związanych ze sportem, rekreacją, turystyką i wypoczynkiem, realizowanych wraz z budową Kanału Krakowskiego min. 60% -w przypadku rezygnacji z realizacji Kanału Krakowskiego powierzchnia biologicznie czynna dla terenów zieleni urządzonej (ZU) ustalona została na min. 60%;</p> <p>n) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy obiektów kubaturowych związanych ze sportem, rekreacją, turystyką i wypoczynkiem na 5m — zwracają uwagę, iż jest to zgodne ze Studium - III.1. Informacja dotycząca zasad i wytycznych dla gospodarowania przestrzenią</p> <p>o) możliwość realizacji urządzeń sportowych pod stałym zadaszeniem – o wysokości do 9m</p> <p>p) użycie zapisu, iż istnieje możliwość realizacji zabudowy o wysokości 1 kondygnacji nadziemnej</p> <p>11. Wnioskują o możliwość w planie miejscowym dokonywania prac ziemnych bezpośrednio związanych z realizacją robót budowlanych, np. związanych z budową budynków, zjazdów, obsługi komunikacyjnej, infrastruktury technicznej itp. W przypadku dokonywania zmian ukształtowania terenu w w/w zakresie zastosowane zostaną rozwiązania techniczne zabezpieczające przed niekorzystną zmianą stanu wody na gruntach sąsiednich. Podkreślają, iż uwaga ta została uwzględniona w rozpatrzeniu uwag z dn. 06.09.2017r., jednak obecny zapis §8 ust. 14 mówiący, iż na całym terenie planu zakazuje się wykonywanie prac ziemnych polegających na nadsypywaniu terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego temu zaprzecza. Wnoszą aby niwelacje terenu niezbędne do realizacji robót budowlanych j.w. zostały dopuszczone w planie miejscowym.</p>						<p>Ad.10 1 nieuwzględniona</p> <p>Ad.10m, Ad.10n, Ad.10o, Ad.10p nieuwzględniona</p> <p>Ad.11 uwzględniona - zgodna z projektem planu</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości lokalizacji kondygnacji podziemnych np. piwnic w terenach: ZN.9 i ZN.29 ze względu na ustalony zakaz budowy budynków, co skutkuje tym, iż wnioskowane zapisy nie mają podstaw do ich wprowadzenia.</p> <p>Uwagi nieuwzględnione, gdyż pozostawia się ustalenia projektu planu określające sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Rejon ulicy Widłakowej”. Dodatkowo wyjaśnia się w zakresie terenów ZN.9 i ZN.29, że ze względu na ustalony zakaz budowy budynków wnioskowane zapisy nie mają podstaw do ich wprowadzenia.</p> <p>Ad.10m, Ad.10n, Ad.10o, Ad.10p Uwagi nieuwzględnione, gdyż pozostawia się ustalenia projektu planu określające sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Rejon ulicy Widłakowej”. Ustalone w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenów w terenach: MN.24, U/MW.2, ZN.9, ZN.11 i ZN.29 zostały ustalone prawidłowo i są zgodne ze Studium.</p> <p>Ad. 11 Uwaga uwzględniona – zgodna z projektem planu, gdyż nie wymaga wprowadzenia zmian do projektu planu umożliwiających realizację wskazanych w uwadze robót budowlanych. Jednocześnie zwraca się uwagę, iż pełna treść §8 ust. 14 brzmi: „Na całym obszarze planu zakazuje się wykonywania prac ziemnych polegających na nadsypywaniu terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego, powodujących zmiany stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich”, co ma na celu uwzględnienia w przyszłym zagospodarowaniu terenów negatywnego oddziaływania wykonanych</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				12. Proszą o wprowadzenie zmian do prognozy oddziaływania środowisko analogicznie do rozpatrzenia w/w uwag odnośnie treści i załącznika graficznego planu.					Ad. 12 nieuwzględniona	robót budowlanych. Ad. 12 Uwaga nieuwzględniona, ze względu na sposób rozpatrzenia uwag zawartych w pkt 1-11.
41.	41.	06.04.2018	[...]*	<p>Jako właściciel działek geodezyjnych nr 326/2, 325/1, 325/2 i 349 obr. 4 jednostka ewidencyjna Podgórze położonych przy ul. Widłakowej i określonych w załączniku graficznym do niniejszych uwag, zgłasza następujące uwagi do projektu ww. planu miejscowego:</p> <p>Uwaga nr 1 Opis sytuacji</p> <p>W wyniku drugiego wyłożenia projektu mpzp dla obszaru „Bodzów - Rejon ulicy Widłakowej”, w granicach obszaru MN/MWn.1 zostało wprowadzone dodatkowe ustalenie w postaci <i>strefy zieleni II</i> o szerokości ok. 8 m, z zakazem lokalizacji budynków i miejsc postojowych i jednoczesnym nakazem zagospodarowania terenu jako terenu biologicznie czynnego. Analiza Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie uwag złożonych do projektu tego plany miejscowego wskazuje na to, iż to ograniczenie w obszarze MN/MWn.1 zostało wprowadzone na „życzenie” właścicieli zabudowanych działek, graniczących z naszym terenem od strony południowej. Jak czytają na stronie 79 w punkcie 80 ppkt 3) załącznika do ww. Zarządzenia, celem wprowadzenia takiego ograniczenia jest <i>separacja projektowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej od istniejącej zabudowy jednorodzinnej poprzez lokalizację pasów zieleni izolacyjnej, bądź ustalenie nieprzekraczalnych linii zabudowy, w odległości gwarantującej dotychczasowy komfort zamieszkiwania.</i></p> <p>To kuriozalne w swoim charakterze żądanie ma w tym przypadku bezprecedensowe rozstrzygnięcie: autorzy planu miejscowego ulegli sugestii składających uwagi, jakoby posiadali oni szczególne prawa do widoku lub komfortu zamieszkania z tytułu wcześniejszego osiedlenia się w tym rejonie. Tymczasem nie funkcjonuje w polskim prawodawstwie takie swoiste „prawo pierwszeństwa”, nie spotyka się również w planowaniu przestrzennym takich rozwiązań, które miałyby w jakiś szczególny sposób wartościować występujące na danym terenie podmioty ze względu na czas osiedlenia się bądź inwestowania. Należy zwrócić uwagę również na fakt, iż wzajemne relacje geograficzne tych terenów wykluczają przesłanianie bądź zacienianie przyszłą zabudową realizowaną na terenie MN/MWn.1 istniejącej zabudowy w części południowej. Nie wchodzi w grę również jakiegokolwiek negatywne oddziaływanie akustyczne od zabudowy mieszkaniowej, które jest regulowane osobnymi przepisami dotyczącymi przestrzegania porządku.</p> <p>Zatem zastrzeżenia opisane w ww. uwadze do projektu mpzp dla obszaru „Bodzów - Rejon ulicy Widłakowej” mają charakter zdecydowanie niemerytoryczny i nieuzasadniony. Gdyby natomiast poważnie traktować tam zdefiniowane oczekiwania autorów uwagi, to należałoby stwierdzić, że żadna „buforowa” odległość nowej zabudowy nie może zagwarantować dotychczasowego komfortu zamieszkiwania, gdyż każda nowa zabudowa, niezależnie od jej odległości od granic działki, będzie jakościowo zmieniać widok w kierunku północnym. Ponieważ jednak tereny te zgodnie z obowiązującym Studium przeznaczone są pod zabudowę, należy przyjąć w sposób pragmatyczny tezę <i>a priori</i>, że zamieszkując w mieście, szczególnie tak dużym jak Kraków, należy mieć świadomość (i godzić się z nią) zamieszkiwania zawsze w jakimś (!) sąsiedztwie. Brak sąsiedztwa lub brak jakiegokolwiek jego wpływu na komfort zamieszkania może zagwarantować jedynie posiadanie tak dużego arealu, który wyeliminuje wpływ takiego sąsiedztwa. Właściciele działek graniczących od południa z terenem MN/MWn.1 zlokalizowali swoje budynki w północnej części swoich działek, w minimalnych odległościach od ich północnych granic, tym samym sami i na własne życzenie zrezygnowali z utrzymania dystansu gwarantującego im odpowiedni komfort zamieszkania, tym samym zaakceptowali na sąsiednich działkach możliwą przyszłą zabudowę w minimalnych, dopuszczalnych ustawowo odległościach. Filozofia, którą została zaproponowana przez właścicieli zabudowanych działek i która niestety została zaakceptowana</p>	326/2, 325/1, 325/2 (stanowią obecnie działki nr 326/7, 346, 348) 349	4 Podgórze	MN/MWn.1 KU.1 KDW.6 KDX.4 ZNw.1 ZN.1 ZN.2 ZN.17 ZN.18 ZN.19 WS.1		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się ograniczenia w sposobie zagospodarowania terenu MN/MWn.1 , będące konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów – Rejon ulicy Widłakowej”.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				przez projektantów planu miejscowego, jest wręcz akademickim przykładem nierównego traktowania stron w procesie planowania przestrzennego. Treść uwagi nr 1 Ze względu na powyższe wnioskujemy o usunięcie zapisu dotyczącego <i>strefy zieleni II</i> jako bezprawnej i rażąco naruszającej zasady równości podmiotów wobec prawa oraz pozostawienie rozwiązań w zakresie lokalizacji budynków od granic terenu inwestycji na zwykłych, ogólnych zasadach tj 4 m od granicy działki wynikających bezpośrednio z <i>prawa budowlanego</i> i <i>warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie</i> . Składający uwagę jest skłonny zaakceptować zakaz lokalizowania w granicy obiektów kubaturowych oraz miejsc parkingowych.							
42.	42.	06.04.2018	[...]*	Posiada W-Z na budowę 2 budynków mieszkalnych jednorodzinnych (decyzja AU-2/7331/2849/09). W związku z zamierzeniem zabudowy mieszkaniowej zgłasza kategoryczny sprzeciw, że wg planu zagospodarowania obszaru Bodzów – rejon Widłakowej bardzo duża część północna działki została oznaczona jako teren zielony. Dodatkowo plan zakłada drogę publiczną wzdłuż ul. Wielkanocnej, co skutkuje zabranieniem pasa gruntu od strony południowej. Takie zmniejszenie działki jest skrajnie krzywdzące – dlaczego udział procentowych powierzchni zielonych Krakowa jest realizowany kosztem prywatnych gruntów? A w obszarze Bodzów grunty gminne sprzedaje deweloperom? Wnosi i prosi o poszerzenie powierzchni obszaru działki z punktu widzenia inwestycyjnego – przeznaczenie MN. Dodatkowym argumentem jest fakt, że działka granicząca (268/6) została zakwalifikowana jako budowlana.	268/5	4 Podgórze	MN.9, ZN.21 KDD.3		niewwzględniona	Uwaga niewwzględniona, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie całej działki pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla północnej części rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>tereny zieleni nieurządzonej (ZR)</i> o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Jednocześnie wyjaśnia się, że prawomocne pozwolenie na budowę wydane przed wejściem w życie planu miejscowego jest nadrzędne nad jego ustaleniami. Niewielki południowy fragment działki, na której wyznaczono teren KDD.3 (droga publiczna klasy dojazdowej) w ciągu ul. Wielkanocnej, stanowi niezbędny element układu drogowego obsługującego obszar sporządzanego planu. Sąsiednia działka nr 268/6 została zakwalifikowana do Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.9 tylko w części południowej – zgodnie z ustaleniami Studium.	

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922 z późn. zm.); jawność wyłączyła Agata Burlaga, Starszy Inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów – Rejon ulicy Widłakowej”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, 1566).*
- *rozporządzeniu - należy przez to rozumieć Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2015 r. poz. 1422 oraz z 2017 r. poz. 2285).*

2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu ponownie wyłożonego do publicznego wglądu.*

3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o niewwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*