

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „TONIE - JURAJSKA” W KRAKOWIE ORAZ PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA  
PRZESTRZENNEGO OBSZARU „TONIE - JURAJSKA”**

Ponowne wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko odbyło się w okresie od 26 lutego 2018r. do 28 marca 2018r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu oraz prognozy oddziaływania na środowisko do tego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczanych w tej sprawie upłynął z dniem 11 kwietnia 2018r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag uwzględnionych częściowo, nieuwzględnionych, nieuwzględnionych częściowo)
					DZIAŁKA	OBREB Krowodrza		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	1.	11.04.2018	[...]*	W związku z drugim wyłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Tonie-Jurajska wnoszę o zmianę zapisów projektu uchwały w zakresie dotyczącym działki nr 338 obr. 25 Krowodrza, który został oznaczony jako KD. Zwracam uwagę, że na działce nr 338 zlokalizowana jest droga, która zaliczana jest do sieci dawnych dróg fortecznych i na podstawie decyzji Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 18 stycznia 2010 r. znak: OZKr.DW.410-A-7/10 nr rejestru A1192/M w sprawie wpisania dobra kultury do rejestru zabytków nieruchomości, została wpisana do rejestru zabytków. W projekcie planu nie ma żadnych regulacji zabezpieczających ochronę przedmiotowego zabytku, a dostosowanie przedmiotowej drogi do parametrów drogi KDD spowoduje trwałe i nieodwracalne zniszczenie zabytkowej drogi. Ponadto sposób ukształtowania terenu oraz szerokość działki nr 338 uniemożliwia realizację drogi o parametrach przewidzianych dla kategorii dróg dojazdowych KDD. Należy zauważyć, że większość terenów wzdłuż działki nr 338 zostało oznaczonych na projekcie planu jako tereny zielone, z całkowitym zakazem zabudowy oraz parametrem terenu powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90%. Taki	338	25	KDD.1		nieuwzględniona	Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym art.17, projekt planu został zaopiniowany i uzgodniony między innymi przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W ustaleniach projektu planu § 9. 1. Oznacza się na rysunku planu <i>Krajobraz Kulturowy Fortu nr 44 Tonie wpisany do rejestru zabytków (nr rej. A-1192/M, dec. z dnia 18.01.2010 r.) zawierający następujące elementy:</i> 1) <i>fragment sieci dawnych dróg fortecznych;</i> 2) <i>fragment cmentarza cholerycznego;</i> 3) <i>zieleń maskująca wzdłuż dróg o których mowa ust.1.pkt.1, oraz na działce nr 456 obr. 25 Krowodrza.</i> 2. <i>Dla dróg fortecznych, o których mowa w ust. 1 pkt 1 ustala się następujące zasady:</i> 1) <i>nakazuje się ochronę i utrzymanie ich przebiegu;</i> 2) <i>dopuszcza się możliwość przebudowy.</i>

				<p>sposób uregulowania zapisów mpzp uniemożliwia realizację drogi o wymaganych standardach KDD wobec czego zapisy uchwały w tym zakresie są błędne i wymagają zmiany. Zapisy uchwały nie mogą nakazywać realizację obiektów o określonych standardach, a jednocześnie wyznaczać parametry zabudowy, które to w sposób całkowity uniemożliwiają wykonanie takich obiektów, gdyż jest to sprzeczność uniemożliwiająca wykonywanie zapisów mpzp i powinna być niezwłocznie zmieniona.</p> <p>Ponadto w § 4 pkt. 17 projektu mpzp Tonie-Jurajska określony został sposób liczenia wysokości zabudowy poprzez odniesienie się do ustawy prawo budowlane, a tym samym zapisów rozporządzeń wydanych w oparciu o przedmiotową ustawę. Pomimo tego, w dalszej części paragrafu 4 pkt. 17 wpisano sposób liczenia jako cyt: „od poziomu terenu istniejącego”, pomimo że rozporządzenie w sprawie warunków technicznych odnosi się do „poziomu terenu”. Takie sformułowanie zawarte paragrafu § 4 pkt. 17 może budzić wątpliwości interpretacyjne podczas wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę, wobec czego zachodzi potrzeba ujednoczenia zapisów w sposób zgodny z przepisami prawa budowlanego i wpisanie w § 4 pkt. 17 sformułowania „od poziomu terenu”.</p>						
2.	2.	11.04.2018r.	[...]*	<p>Wnoszę o przywrócenie na obszarze całości działki 298 obr. 25 funkcji MN, która była procedowana w poprzedniej wersji planu „Tonie-Jurajska” (wyłożenie 2017 r.), swój wniosek argumentuję:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Przeznaczenie działki 298 (jak i sąsiednich) jako terenu zieleni fortecznej jest niezgodne z obowiązującym Studium.</li> <li>2. Argumentacja fundacji której uwaga została uwzględniona, aby teren został objęty w planie ograniczeniem jakim jest przeznaczenie pod zieleń jest zupełnie nietrafiona. Fundacja wnosi o ustanowienie na tym terenie zieleni izolacyjnej, która uchroni zwiedzających fort przed widokiem domów zabudowanych na działkach sąsiadujących z fortem, otóż zieleń po stronie fortu jest zdecydowanie wystarczająca (po stronie fortu jest gęsta zieleń „maskująca”, jeszcze rok temu było jeszcze gęściej - do</li> </ol>	298	25	ZNf.4 MN.1		Ad.1, Ad.4 nieuwzględniona	<p>Ad.1, Ad.4 Według ustaleń Studium dla terenu <b>MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</b>  <b>Funkcja podstawowa jest</b> - <i>Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe).</i>  <b>Natomiast w Terenie MN Funkcją dopuszczoną są:</b>  <i>Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. Dlatego też projekt planu i oraz wyznaczony Terenu ZNf.4 jest zgodny z ustaleniami Studium</i></p>

				<p>momentu usuwania zieleni niskiej i wysokiej po stronie fortu w związku z wyminą ogrodzenia, jeżeli byłaby konieczność dosadzeń, to na działce fortu jest wystarczający pas ziemi na którym takie dosadzenia mogą być zrealizowane)</p> <p>3. W tym punkcie moja uwaga i zastrzeżenie dotyczy kwestii finansowej. Na spotkaniu w sprawie planu została przekazana informacja, że działki oznaczone jako ZNf.4 zostaną wykupione przez Gminę Miejską Kraków. I tu mam pytanie, ile mieszkańcy Krakowa - w tym ja - zapłacą za to żeby fundacja zarządzająca fortem miała dodatkową strefę izolacyjną? Czy miasto stać na rozdawnictwo? Jaką wartością dodaną dla mieszkańców Krakowa ma wykup tego terenu? Za kwotę potrzebną na wykup działek oznaczonych ZNf.4 można zakupić 500 000 sadzonek, i zasadzić je na działkach gminnych zwiększając komfort mieszkańców, w zakresie dostępu do zieleni (oczywiście zasadzone drzewa przyczyniłyby się do poprawy stanu powietrza w Krakowie).</p> <p>4. Niezgodne ze studium oznaczenie działek jako ZNf.4 jest wynikiem nieprawidłowego wykonywania przez GMK władztwa planistycznego, w związku z tym został naruszony mój interes prawny (interes prawny właścicieli działek sąsiednich) wynikający z treści:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Art. 140 ustawy – Kodeks Cywilny</li> <li>• Art. 6 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</li> </ul> <p>Wydzielenie terenu ZNf.4 z obszaru MN.1 łamię zasadę proporcjonalności – jest to nadmierna ingerencja w prawo własności.</p> <p>W tym punkcie wspomnę o Wyroku WSA w Krakowie II SA/Kr 75/12 (Plan Osiedle Łokietka który również obejmował dz. 298), który przybliży definicję istotnej zmiany między studium a planem miejscowym:... „W sytuacji bowiem kiedy tereny w Studium przeznaczone są pod zabudowę, bądź zainwestowane, a w planie przeznaczone są na tereny rolne, czy tereny otwarte (bądź też na odwrót) lub też tereny rolne zostają przeznaczone na drogę publiczną o charakterze krajowym to należy uznać, że postanowienia</p>					<p>Ad.2, Ad.3</p> <p>ZNf.4 został wyznaczony po rozpatrzeniu uwag złożonych do pierwszego wyłożenia. Zarządzeniem Nr 1590/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 23 czerwca 2017 r.</p> <p>Treść uzasadnienia złożonej uwagi (...) <i>Powstanie nowej zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie sprawi, że fort utraci swój kontekst krajobrazowy; powiązania widokowo – ogniowe na których opierała się istota funkcjonowania obiektów tego typu przestaną istnieć. Ponieważ w formie istnieje Muzeum Twierdzy Kraków, sytuacja taka tj. wyizolowanie urbanistycznie - krajobrazowe tego właśnie elementu fortu jest niedopuszczalna ze względu na ochronę ważnego interesu publicznego, jakim jest reprezentowane przez fort i jego otoczenie dobro kulturowe.(...)</i></p> <p>Po wprowadzeniu zmian do projektu planu po rozpatrzeniu uwag, projekt planu zgodnie z art.17 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym został pozytywnie zaopiniowany i uzgodniony między innymi przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Ponadto z punktu widzenia przestrzennego i historycznego, przedmiotowy teren stanowi ważny element krajobrazu warownego Twierdzy Kraków - przedpole fortu nr 44 Tonie. Jednocześnie uwagi wymaga stan zachowania całego obszaru obiektu fortu i jego otoczenia. Jest to założenie niezwykle istotne i unikatowe - docenione również przez Międzynarodową Radę Ochrony Zabytków i Miejsc Historycznych - ICOMOS. Zatem zachowanie fragmentu przedpola jest celowe i zasadne.</p>
--	--	--	--	---	--	--	--	--	---

				planu są niezgodne ze Studium. W takim bowiem wypadku nie można mówić o uszczegółowieniu, czy doprecyzowaniu zasad zagospodarowania przestrzennego, jakie zostały określone w Studium, a taka zmiana przeznaczenia obszaru w planie miejscowym bez poprzedzenia jej zmianami studium, skutkuje niezgodnością planu ze studium.”...						
3.	3.	10.04.2018r.	[...]*	Wnoszę o wyłączenie przedmiotowej nieruchomości tj. działki nr 299 obr. 25 Krowodrza z terenu oznaczonego symbolem ZNf.4 tj. „Tereny zielone w parku krajobrazowym”. Działka nr 299 obr. 25 Krowodrza jest własnością prywatną, a nie terenem podległym spółce zarządzającej Fortem 44 Tonie. Na działce tej także rozpoczęta jest budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego zgodnie z pozwoleniem budowlanym nr decyzji 524/10 z dnia 16,03,2010 r. (wyd. przez Prezydent Miasta Karkowa AU-01-1.TMR.73531-2578/08). Objęcie tej nieruchomości przeznaczeniem ZNf.4 ogranicza prawo własności oraz obniża wartość nieruchomości, co skutkować będzie postępowaniem odszkodowawczym.	299	25	ZNf.4 MN.1		nieuzgodniona	<p>Teren ZNf.4 został wyznaczony po rozpatrzeniu uwag złożonych do pierwszego wyłożenia. Zarządzeniem Nr 1590/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 23 czerwca 2017 r.</p> <p>Treść uzasadnienia złożonej uwagi (...) <i>Powstanie nowej zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie sprawi, że fort utraci swój kontekst krajobrazowy; powiązania widokowo — ogniowe na których opierała się istota funkcjonowania obiektów tego typu przestaną istnieć. Ponieważ w forcie istnieje Muzeum Twierdzy Kraków, sytuacja taka tj. wyizolowanie urbanistyczno - krajobrazowe tego właśnie elementu fortu jest niedopuszczalna ze względu na ochronę ważnego interesu publicznego, jakim jest reprezentowane przez fort i jego otoczenie dobro kulturowe.(...)</i></p> <p>Po wprowadzeniu zmian do projektu planu po rozpatrzeniu uwag, projekt planu zgodnie z art.17 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym został pozytywnie zaopiniowany i uzgodniony między innymi przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ponadto z punktu widzenia przestrzennego i historycznego, przedmiotowy teren stanowi ważny element krajobrazu warownego Twierdzy Kraków - przedpole fortu nr 44 Tonie. Jednocześnie zauważenia wymaga stan zachowania całego obszaru obiektu fortu i jego otoczenia. Jest to założenie niezwykle istotne i unikatowe - docenione również przez Międzynarodową Radę Ochrony Zabytków i Miejsc Historycznych - ICOMOS. Zatem zachowanie fragmentu przedpola jest celowe i zasadne. Jednocześnie wyjaśnia się, że wydane prawomocne decyzje administracyjne o pozwoleniu na budowę są nadrzędne nad ustaleniami planu miejscowego i w oparciu o nie może nastąpić realizacja inwestycji.</p>
4.	4.	10.04.2018r.	[...]*	Wnoszę uwagę do strefy ZNf.4 usytuowanej na mojej nieruchomości nie sprawi to że fort utraci swój kontekst krajobrazowy. Niewyizolowanie terenu działki 297, 295 i 298 nie stanowi zagrożenia dla interesu publicznego jakim jest dobro kulturowe.	297	25	ZNf.4 MN.1		niewzględzona	<p>Teren ZNf.4 został wyznaczony po rozpatrzeniu uwag złożonych do pierwszego wyłożenia. Zarządzeniem Nr 1590/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 23 czerwca 2017 r.</p> <p>Treść uzasadnienia złożonej uwagi (...) <i>Powstanie nowej zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie sprawi, że fort utraci swój kontekst krajobrazowy; powiązania widokowo — ogniowe na których opierała się istota funkcjonowania obiektów tego typu przestaną istnieć. Ponieważ w forcie istnieje Muzeum Twierdzy Kraków, sytuacja taka tj. wyizolowanie urbanistyczno -</i></p>

									<p><i>krajobrazowe tego właśnie elementu fortu jest niedopuszczalna ze względu na ochronę ważnego interesu publicznego, jakim jest reprezentowane przez fort i jego otoczenie dobro kulturowe.(...)</i></p> <p>Po wprowadzeniu zmian do projektu planu po rozpatrzeniu uwag, projekt planu zgodnie z art.17 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym został pozytywnie zaopiniowany i uzgodniony między innymi przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Ponadto z punktu widzenia przestrzennego i historycznego, przedmiotowy teren stanowi ważny element krajobrazu warownego Twierdzy Kraków - przedpole fortu nr 44 Tonie. Jednocześnie zauważenia wymaga stan zachowania całego obszaru obiektu fortu i jego otoczenia. Jest to założenie niezwykle istotne i unikatowe - docenione również przez Międzynarodową Radę Ochrony Zabytków i Miejsc Historycznych - ICOMOS. Zatem zachowanie fragmentu przedpola jest celowe i zasadne.</p>	
5.	5.	9.04.2018r.	[...]*	<p>Wnoszę o ponowne przeanalizowanie zapisów procedowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego TONIE-JURAJSKA, w zakresie dotyczącym działki nr 345/1 obręb 25 Krowodrza.</p> <p>W projekcie bez jakichkolwiek racjonalnych przesłanek przeznaczono tylko część działki pod zabudowę mieszkaniową i w dodatku nie przyległa do jedynej drogi dojazdowej. Tereny bezpośrednio przyległe do działki od strony północnej na całej długości są już <u>legalnie zabudowane</u> zabudową mieszkalną jednorodziną, a od strony wschodniej i południowej są przeznaczone w planie pod zabudowę mieszkalną jednorodziną.</p> <p>Autorzy planu powołują się na obowiązujące ich zapisy Studium, a przecież wyznaczona w projekcie TONIE-JURAJSKA linia oddzielająca tereny o różnym przeznaczeniu (ZN.1 od MN.2) nie pokrywa się z granicą terenów o różnym przeznaczeniu wyznaczoną w Studium (ZR od MN) chociażby w zakresie dz. nt 333 obr.25, która w całości znalazła się w projekcie planu na obszarze przeznaczonym do zabudowy MN.2, a w Studium znajduje się na obszarze ZR - tereny zieleni urządzonej. W taki sposób aby cała moja działka została uwzględniona pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną MN.2</p> <p>Wnoszę o zmianę przebiegu linii rozgraniczającej tereny o różnym przeznaczeniu.</p> <p>Pozostawienie obecnych zapisów w</p>	345/1	25	ZN.1 MN.2 KDD.1		niewzględniona z zastrzeżeniem	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p>

				miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego TONIE-JURAJSKA dla działki nr 345/1 powoduje, że będę zmuszony dochodzić odszkodowania za obniżenie wartości działki.						
6.	6.	6.04.2018r.	[...]*	<p>Jako właściciel działek geodezyjnych położonych w rejonie ul. Jurajskiej i określonych w załączniku graficznym do niniejszego pisma, zgłaszamy następujące uwagi do projektu ww. planu miejscowego ramach drugiego wyłożenia do publicznego wglądu:</p> <p><b>Uwaga nr 1</b></p> <p><u>Opis sytuacji</u></p> <p>W §23 określone zostały zasady i warunki funkcjonowania terenu zieleni urządzonej ZP.1. Teren ten towarzyszy ul. Jurajskiej na prawie całej jej długości i został wyznaczony na terenach prywatnych, należących głównie do składającego niniejsze uwagi. W ust. 1 powołanego paragrafu stwierdza się: <i>Wyznacza się Teren zieleni urządzonej, oznaczony symbolem ZR.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zielen izolacyjną.</i> Jednocześnie określa się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 80%. Logiczną konsekwencją ustalenia funkcji podstawowej winno być również ustalenie funkcji dopuszczalnej, która w tym przypadku ma być niebagatelna, bo ok. 20% powierzchni terenu, jednak taka funkcja nie została określona (!). Zachodzi uzasadniona obawa, że przy zachowaniu dotychczasowego zapisu nie będzie możliwa realizacja zjazdów z ul. Jurajskiej – drogi KDL.1 dla obsługi rozległego, wielohektarowego terenu MN/MWn.1. Dla realizacji tych zjazdów klasa techniczna ul. Jurajskiej nie powinna stanowić przeszkody, natomiast brak jasnego, jednoznacznego zapisu planistycznego dla terenu ZP.1 może stanowić dla Wydziału Urbanistyki i Architektury UMK istotne przeszkody.</p> <p><u>Treść uwagi nr 1</u></p> <p>Mając powyższe na uwadze postuluje się uzupełnienie zapisu dotyczącego terenu Zp.1 o funkcje dopuszczalne w postaci niewyznaczonych zjazdów z ul. Jurajskiej, w ilości do 20% powierzchni terenu.</p>	138, 204, 205, 291, 290 200, 201, 202, 203, 199 139, 140, 141, 142, 143, 144, 195, 197, 198 209, 208, 288, 290,289, 290, 291,	25	ZP.1 MN/MW n.1		niewwzględniona	<p>Zakres dopuszczenia dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu jest określony w ustaleniach § 15. (...) w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zielen towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane zapewniające ich prawidłowe funkcjonowanie, takie jak:</p> <p>1) (...);</p> <p>2) dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy niewyznaczone zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi;</p> <p>(...)</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Ponadto wskazuje się, że zgodnie z powyższym zapisem istnieje możliwość skomunikowania terenów, przyległych do Terenu ZP.1, za pośrednictwem dojazdów niewyznaczonych liniami rozgraniczającymi zlokalizowanych w terenie ZP.1. W związku z tym wprowadzenie wnioskowanych zapisów uznaje się za bezzasadne.</p>
7.	7.	28.03.2018r.	[...]*	<p>Proszę o przekształcenie w planie Tonie-Jurajska działki 347 w całości na budowlaną. A jeśli działka jest przeznaczona w planie budowlaną to proszę o zachowanie jej w całości jako budowlaną.</p>	347	25	MN.2	Uwzględniona zgodna z projektem planu		

8.	8.	27.03.2018r.	[...]*	<p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu przez Prezydenta Miasta Krakowa projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „TONIE-JURAJSKA”</p> <p>Składam wniosek: Danie obszaru, którego dotyczy wniosek: Działka nr 397 obręb 25 Krowodrza Przedmiot i zakres wniosku: Jako właściciel działki znajdującej się w planowanym obszarze wnoszę o dopuszczenie na nim realizacji zabudowy jednorodzinnej również w układzie bliźniaczym.</p>	397	25	MN.3		Nieuwzględniona	<p>Ze względu na uwarunkowania i położenie działki ujętej w uwadze w Parku Krajobrazowym Dolinki Krakowskie i w związku pismem znak: OP-I.610.1.53.2016.KG z dnia 12 grudnia 2016r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska została wyznaczona zabudowa jednorodzinna wolnostojąca o niskiej intensywności zabudowy.</p>
9.	9.	19.03.2018r.	[...]*	<p>1. Proszę o przywrócenie w całości działki 295 na budowlaną, tak jak była w planie pierwszego wyłożenia. Jako współwłaściciel nie zgadzam się, na uwagę złożoną przez Stowarzyszenie Fortu 44 Tonie odnośnie mojej działki 295. Gdyż już raz została zabrana bez gotówki z tej i sąsiednich działek potężny pas oddzielający tę właśnie działkę od Fortu 44 Tonie co można zobaczyć w terenie. Co za tym idzie powtórna ingerencja w naszą działkę 295 jest niedopuszczalna.</p>	295	25	ZNf.4		Nieuwzględniona	<p>Teren ZNf.4 został wyznaczony po rozpatrzeniu uwag złożonych do pierwszego wyłożenia. Zarządzeniem Nr 1590/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 23 czerwca 2017 r.</p> <p>Treść uzasadnienia złożonej uwagi (...) <i>Powstanie nowej zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie sprawi, że fort utraci swój kontekst krajobrazowy; powiązania widokowo — ogniowe na których opierała się istota funkcjonowania obiektów tego typu przestaną istnieć. Ponieważ w forcie istnieje Muzeum Twierdzy Kraków, sytuacja taka tj. wyizolowanie urbanistyczno - krajobrazowe tego właśnie elementu fortu jest niedopuszczalna ze względu na ochronę ważnego interesu publicznego, jakim jest reprezentowane przez fort i jego otoczenie dobro kulturowe.(...)</i></p> <p>Po wprowadzeniu zmian do projektu planu po rozpatrzeniu uwag, projekt planu zgodnie z art.17 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym został pozytywnie zaopiniowany i uzgodniony między innymi przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Ponadto z punktu widzenia przestrzennego i historycznego, przedmiotowy teren stanowi ważny element krajobrazu warownego Twierdzy Kraków - przedpole fortu nr 44 Tonie. Jednocześnie zauważenia wymaga stan zachowania całego obszaru obiektu fortu i jego otoczenia. Jest to założenie niezwykle istotne i unikatowe - docenione również przez Międzynarodową Radę Ochrony Zabytków i Miejsc Historycznych - ICOMOS. Zatem zachowanie fragmentu przedpola jest celowe i zasadne.</p>
10.	10.	19.03.2018r.	[...]*	<p>Proszę o przywrócenie działki 295 w całości na budowlaną, jak z poprzedniego wyłożenia planu. Jako współwłaściciel nie zgadzam się na tworzenie ponownej strefy buforowej oznaczonej w planie ZNf.4, gdyż jedna już została utworzona kosztem tej działki 295. Zabranie 60% działki czyni ją nieużyteczną. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby.</p>	295	25	ZNf.4		Nieuwzględniona	<p>Teren ZNf.4 został wyznaczony po rozpatrzeniu uwag złożonych do pierwszego wyłożenia. Zarządzeniem Nr 1590/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 23 czerwca 2017 r.</p> <p>Treść uzasadnienia złożonej uwagi (...) <i>Powstanie nowej zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie sprawi, że fort utraci swój kontekst krajobrazowy; powiązania widokowo — ogniowe na których opierała się istota</i></p>

									<p><i>funkcjonowania obiektów tego typu przestaną istnieć. Ponieważ w forcie istnieje Muzeum Twierdzy Kraków, sytuacja taka tj. wyizolowanie urbanistyczno - krajobrazowe tego właśnie elementu fortu jest niedopuszczalna ze względu na ochronę ważnego interesu publicznego, jakim jest reprezentowane przez fort i jego otoczenie dobro kulturowe.(...)</i></p> <p>Po wprowadzeniu zmian do projektu planu po rozpatrzeniu uwag, projekt planu zgodnie z art.17 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym został pozytywnie zaopiniowany i uzgodniony między innymi przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Ponadto z punktu widzenia przestrzennego i historycznego, przedmiotowy teren stanowi ważny element krajobrazu warownego Twierdzy Kraków - przedpole fortu nr 44 Tonia. Jednocześnie zauważenia wymaga stan zachowania całego obszaru obiektu fortu i jego otoczenia. Jest to założenie niezwykle istotne i unikatowe - docenione również przez Międzynarodową Radę Ochrony Zabytków i Miejsc Historycznych - ICOMOS. Zatem zachowanie fragmentu przedpola jest celowe i zasadne</p>	
11.	11.	07.03.2018r.	[...]*	Nie zgadzam się aby działka nr 360 przy ul. Jurajskiej została przeznaczona na tereny zielone. Jest to działka 10 arowa idealna pod budowę domu jednorodzinnego, działka ma bezpośredni wyjazd na ul. Jurajską. Działkę tą chciałam przeznaczyć dla mojego syna. Nie rozumiem dlaczego działki znajdujące się po drugiej stronie ul. Jurajskiej są przeznaczone pod budownictwo. 500m od mojej działki budują się domy w stronę Pękowic. Uważam, że moja działka spełnia wszystkie kryteria aby być działką budowlaną.	360	25	ZN.3		Nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).
12.	12.	07.03.2018r.	[...]*	Nie zgadzam się z aktualnym planem zagospodarowania przestrzennego dot. Działki nr 360 aby działka 360 była przeznaczona na tereny zielone. Jest to działka 10 arowa idealna pod budowę domu jednorodzinnego, dla mnie lub moich dzieci. Nie rozumiem że jedna strona działek po stronie prawej jest przeznaczona na tereny zielone a druga część działek po drugiej stronie ul. Jurajskiej jest przeznaczona pod działki budowlane.	360	25	ZN.3		Nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).
13.	13.	27.02.2018r.	[...]*	Proszę o dostosowanie wyłożonego planu do najważniejszego dokumentu planistycznego Gminy Miejskiej Kraków tj. Studium. Działka 298 obr. 25 Krowodrza w obecnie obowiązującym Studium jest w całości oznaczona jako „Mn”, czyli teren zabudowy jednorodzinnej, tymczasem wyłożony dokument zakłada przeznaczenie połowy	298	25	MN.1 ZNf.4		Nieuwzględniona	ZNf.4 został wyznaczony po rozpatrzeniu uwag złożonych do pierwszego wyłożenia. Zarządzeniem Nr 1590/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 23 czerwca 2017 r.  Treść uzasadnienia złożonej uwagi (...) Powstanie nowej zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie sprawi, że fort utraci swój kontekst krajobrazowy; powiązania widokowo — ogniowe na których opierała się istota funkcjonowania



				działki jako teren „zieleni fortecznej”, wspomnę że nigdy na działce takiej zieleni nie było (i nie ma). Uchwalenie planu z obecnym przeznaczeniem części działki pod „zieleni forteczną” jest niezgodne z prawem, niezgodne z obowiązującym Studium, które jest najważniejszym dokumentem na którym powinny być oparte plany miejscowe. Wnoszę o dostosowanie planu do obowiązującego prawa i przeznaczenie całości działki 298 obr. 25 pod budownictwo mieszkaniowe.						<p>obiektów tego typu przestaną istnieć. Ponieważ w formie istnieje Muzeum Twierdzy Kraków, sytuacja taka tj. wyizolowanie urbanistyczno - krajobrazowe tego właśnie elementu fortu jest niedopuszczalna ze względu na ochronę ważnego interesu publicznego, jakim jest reprezentowane przez fort i jego otoczenie dobro kulturowe.(...)</p> <p>Po wprowadzeniu zmian do projektu planu po rozpatrzeniu uwag, projekt planu zgodnie z art.17 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym został pozytywnie zaopiniowany i uzgodniony między innymi przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Ponadto z punktu widzenia przestrzennego i historycznego, przedmiotowy teren stanowi ważny element krajobrazu warownego Twierdzy Kraków - przedpole fortu nr 44 Tonie. Jednocześnie zauważenia wymaga stan zachowania całego obszaru obiektu fortu i jego otoczenia. Jest to założenie niezwykle istotne i unikatowe - docenione również przez Międzynarodową Radę Ochrony Zabytków i Miejsc Historycznych - ICOMOS. Zatem zachowanie fragmentu przedpola jest celowe i zasadne.</p>
14.	14.	11.04.2018r.	[...]*	Składam uwagę o zmianę przeznaczenia ww/działek z terenów zielonych (ZN) na tereny zabudowy mieszkaniowej (MN)	344, 358, 359, 360, 399, 400, 401	25	ZN.3		Nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).
15.	15.	11.04.2018r.	[...]*	Wnioskuje o zmianę przeznaczenia ww. nieruchomości z zieleni („ZN”) na tereny do zainwestowania pod zabudowę jednorodzinną („MN”)	344, 358, 359, 360, 399, 400, 401	25	ZN.3		Nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).
16.	16.	11.04.2018r.	[...]*	Wnioskuje o zmianę przeznaczenia ww. nieruchomości z zieleni („ZN”) na tereny do zainwestowania pod zabudowę jednorodzinną („MN”)	359	25	Tereny ZN, Tereny MN		Nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).
17.	-	11.04.2018r.	[...]*	Powyższa działka graniczy z drogą 338 KDD.1 na której znajdują się sieci dawnych dróg fortecznych wpisanych do rejestru zabytków. Moje pytanie jest następujące w momencie przebudowy – droga ta będzie spełniać parametry drogi KDD.1 czy drogi rokadowej na którą inwestor ma wszystkie pozwolenia budowlane?	357	25		-----		Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń przyjętych w projekcie planu, ani nie zawiera propozycji jego zmiany.
18.	17.	11.04.2018r.	[...]*	Uwaga dotyczy ujęcia w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Tonie - Jurajska" całości działki nr 327 jako działki - teren zieleni (ZN.1). Działka nr 327 jest objęta prawomocnymi warunkami zabudowy budynku jednorodzinnego. W związku z powyższym w ocenie składających uwagi do planu działka nr	327	25	ZN.1		Nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Jednocześnie wyjaśnia się, że wydane prawomocne decyzje administracyjne o pozwoleniu na budowę są

				<p>327 winna zostać uznana w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Tonie - Jurajska" jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.2) do wysokości linii zabudowy działki nr 333 (granica z działką nr 334), w poprzek całej działki nr 327 aż do granicy działki nr 322/4.</p> <p>W ocenie składających uwagi w sytuacji w której sąsiednie działki nr 323 i nr 322/4 są budowlane, zaś na działce nr 333 został wybudowany budynek jednorodzinny i zostało wydane prawomocne pozwolenie na budowę drugiego budynku (obok istniejącego), podobnie jak zostało wydane prawomocne pozwolenie na budowę budynku na działce nr 334, zaś na działkach nr 336 i 337 zostały wybudowane cztery budynki mieszkalne, brak jest uzasadnienia dla odmiennego potraktowania działki nr 327 poprzez przesunięcie linii zabudowy w stosunku do działki sąsiadującej (nr 333). Uchwalenie planu w obecnym kształcie jest sprzeczne z interesem społecznym, albowiem na działce nr 328/4 została rozpoczęta budowa budynku, który zgodnie z prawomocnymi warunkami zabudowy może zostać rozszerzony w taki sposób, że jego część znajdować się będzie na działce nr 327. W takiej sytuacji brak uwzględnienia uwagi do planu skutkować będzie jego zaskarżeniem z powodu naruszenia istotnych interesów właścicieli i sprzeczności z interesem społecznym, albowiem brak jest merytorycznych przesłanek do nieuwzględnienia zgłoszonej uwagi do planu.</p>							nadrzędne nad ustaleniami planu miejscowego i w oparciu o nie może nastąpić realizacja inwestycji.
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--

[...]\*

Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Iwona Szczęśna - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

*Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*

*- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie - Jurajska”,*

*- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.).*

*- rozporządzeniu - należy przez to rozumieć Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. 2003 nr 164 poz. 1587),*

*- Ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt. 13 ustawy.*