

**WYKAZ WNIOSKÓW DO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „OBSZAR ŁĄKOWY – REJON ULICY TYNIECKIEJ”
ZŁOŻONYCH W WYNIKU PUBLIKACJI OGŁOSZENIA I OBWIESZCZENIA O PODJĘCIU UCHWAŁY W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA PLANU**

Ogłoszenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania planu opublikowano w Dzienniku Polskim w dniu 21 października 2016 r.

Obwieszczenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu rozmieszczono na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu 21 października 2016 r.

Termin składania wniosków do planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu upłynął z dniem 25 listopada 2016 r.

W ww. terminie zostały złożone (wpłynęły) wnioski wyszczególnione w poniższym zestawieniu.

Lp.	DATA WNIESIENIA WNIOSKU	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ WNIOSKU (pełna treść wniosku znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY WNIOSEK (numery działek lub inne określenie terenu objętego wnioskiem)	
				DZIAŁKA	OBREB
1	2	3	4	5	6
1.	24.10.2016	[...]*	Wnosi o przekształcenie działek (ZR) na działki budowlane (MN).	475, 478	6 Podgórze
2.	24.10.2016	[...]*	Wnosi o przekształcenie działek (ZR) na działki budowlane (MN).	478	6 Podgórze
3.	24.10.2016	[...]*	Wnosi o przekształcenie działek (ZR) na działki budowlane (MN).	475	6 Podgórze
4.	3.11.2016	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki nr 340 obr. 6 Podgórze na działkę budowlaną. Sąsiednie działki uzyskały pozytywną opinię WZ. W przyszłości działka zostanie zabudowana bud. mieszkalnym, a teren będzie dozbrojony.	340	6 Podgórze
5.	3.11.2016	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie dz. nr 80, 81, 82 obr. 6 na działki budowlane pod budownictwo jednorodzinne. Aktualnie działki spełniają wszystkie wymogi pod bud. jednorodzinne. Teren jest uzbrojony.	80, 81, 82	6 Podgórze
6.	3.11.2016	[...]*	Wnosi o przekształcenie działek na działki budowlane.	425, 427, 275, 409	6 Podgórze
7.	7.11.2016	[...]*	Wnoszą o wyznaczenie granicy planu w odległości minimum 35 m od północnej granicy działki nr 28, tym samym pozostawienie tego obszaru jako możliwego pod zabudowę trzema wolnostojącymi budynkami mieszkalnymi. W celu optymalnego wykorzystania działek dla rodzin – zawarli porozumienie odnośnie utworzenia dojazdu do działek oraz zainwestowali w nowy podział geodezyjny. Obowiązujące Studium Zagospodarowania Przestrzennego określa jako teren budowlany obszar odległy ok. 20 m od wspomnianej – północnej granicy działki nr 28, co znaczenie utrudnia realizację ich indywidualnych planów przy wspólnym zamierzeniu wykonania drogi dojazdowej oraz nowego podziału geodezyjnego. Biorąc pod uwagę fakt, że zwracają się z prośbą o częściowe rozszerzenie terenu umożliwiającego zabudowę, nie zaś zupełną zmianę jego przeznaczenia w całości, jak również to, że są to ich rodzinne działki dziedziczone po przodkach i chcą aby w dalszym ciągu służyły głównie ich rodzinom – proszą o pozytywne rozpatrzenie wniosku.	26/3, 28, 29	6 Podgórze
8.	07.11.2016	[...]*	Wnosi o włączenie działek nr 60/2, 62/2 obr. 6 Podgórze do obszaru przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową.	60/2, 62/2	6 Podgórze
9.	07.11.2016	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki pod budownictwo jednorodzinne. Uzasadnienie: 1. Na sąsiedniej działce nr 76 jest wydane pozwolenie na budowę domu jednorodzinnego i rozpoczęta budowa. 2. Na dz. 83, 64, 85 i 86 są nowo wybudowane domy jednorodzinne.	75	6 Podgórze
10.	14.11.2016	[...]*	Wnosi o przekształcenie działek nr 48 i 49 obr. 36 w działki przeznaczone pod zabudowę jednorodzinną.	48, 49	6 Podgórze
11.	14.11.2016	[...]*	Wnosi o przekształcenie działek nr 48 i 49 obr. 36 w działki przeznaczone pod zabudowę jednorodzinną.	48, 49	6 Podgórze
12.	15.11.2016	[...]*	Wnosi o: 1. Objęcie ww. obszaru całkowitym zakazem nowej zabudowy, z wyłączeniem powstania nowych ciągów pieszo-rowerowych; 2. Uznanie ich za obszary zieleni urządzonej oraz nieurządzonej; 3. Ustalenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na 95%.	Cały obszar planu przeznaczony w Studium na tereny zieleni nieurządzonej	
13.	15.11.2016	[...]*	Wnosi o włączenie działek do obszaru przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową.	63/1, 63/21, 63/17, 63/18	6 Podgórze
14.	16.11.2016	[...]*	Wnosi by przeznaczyć działkę pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Wniosek motywuje faktem: działka jak i sąsiednie przylega do terenów zabudowanych, ul. Skotnicka jest zabudowana i wskazane jest by umożliwić właścicielom działek przyległych jej dalszą zabudowę.	8	38 Podgórze
15.	14.11.2016	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie w./w działek na działki budowlane. Ma dzieci, które chciały wybudować się na danych terenach oraz utworzyć jakąś inwestycję.	54, 109, 127	36 Podgórze
16.	16.11.2016	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki nr 43 obr.36 pod zabudowę mieszkaniową w opracowywanym planie. Nadmienia iż w sąsiedztwie w/w działki jest już zabudowa mieszkaniowa. Wnioskowany teren utracił wartości użytkowe i nadaje się tylko pod zabudowę.	43	36 Podgórze
17.	16.11.2016	[...]*			
18.	16.11.2016	[...]*			
19.	16.11.2016	[...]*			
20.	16.11.2016	[...]*			
21.	16.11.2016	[...]*			

1	2	3	4	5	6
22.	16.11.2016	[...]*	Wnosi o zmianę granicy dla MPZP „Obszar Łąkowy – Rejon ulicy Tynieckiej” w rejonie ulicy Królówka (prosi nie uwzględniać działki 33 oraz działek wyodrębnionych z niej 33/2, 33/3, 33/4, 33/5, 33/6, 33/7 jako łąki, ponieważ te działki uzyskały warunki zabudowy na budowę domów jednorodzinnych). Wspólnie z mężem zakupili działkę nr 33/4 jako inwestycję pod dom jednorodzinny i zmiana przeznaczenia tego terenu na łąkę zdecydowanie uniemożliwi im realizację tej inwestycji.	33/4	36 Podgórze
23.	16.11.2016	[...]*	Wnosi o włączenie działek nr 63/11, 63/12 obr. 6 Podgórze do obszaru przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową.	63/11, 63/12	6 Podgórze
24.	16.11.2016	[...]*	Wnosi o działek nr 63/6, 63/7, 63/8, 63/9, 63/10 obr. 6 Podgórze do obszaru przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową.	63/6, 63/7, 63/8, 63/9, 63/10	6 Podgórze
25.	17.11.2016	[...]*	Wnosi aby cała powierzchnia działek nr.: 47/1, 42/3 obręb 6 jednostka ewidencyjna Kraków Podgórze, została przeznaczona pod teren zabudowy mieszkaniowej	47/1, 42/3	6 Podgórze
26.	17.11.2016	[...]*	jednorodzinnej.		
27.	17.11.2016	[...]*	W związku z wydaną WZ na budowę 6 domów jednorodzinnych na tym obszarze, zakupem działek przez inwestorów i rozpoczęciem procedur prowadzących do budowy domów jednorodzinnych wnioskuję o ustalenie przeznaczenia działek 33/2 do 33/7 na cele budownictwa jednorodzinne w nowym planie lub wyłączenie tych działek z obszaru objętego sporządzanym planem. Działki sąsiadują bezpośrednio z innymi, na których już znajdują się domy jednorodzinne. W szczególności działka 36/3 znajduje się bliżej terenów łąkowych niż działki 33/2 do 33/7, których dotyczy wnioski. Naturalnym wydaje się objęcie „łąkami” terenów na północ od działek wyodrębnionych z 33, tak aby zachować liniowy charakter granicy i spójny kształt terenów łąkowych. Zmiana przeznaczenia ww. działek na obszar łąkowy uniemożliwi realizację rozpoczętych planów życiowych związanych z budową domu dla kilku rodzin, w tym wnioskodawcy.	33/2, 33/3, 33/4, 33/5, 33/6, 33/7	36 Podgórze
28.	17.11.2016	[...]*	Wnosi o włączenie działek nr 63/19, 63/20 obr. 6 Podgórze do obszaru przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową.	63/19, 63/20	6 Podgórze
29.	17.11.2016	[...]*	Wnosi o włączenie działek nr 63/22, 63/16 obr. 6 Podgórze do obszaru przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową.	63/22, 63/16	6 Podgórze
30.	17.11.2016	[...]*	Składają wniosek odnośnie zamierzenia inwestycyjnego na działce nr 36/4 obręb 36 w Krakowie. Wniosek dotyczy uwzględnienia w w/w planie zagospodarowania przestrzennego Budowy dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych wolnostojących z wbudowanymi garażami na działce nr 36/4 obr. 36 Podgórze wraz z infrastrukturą techniczną na działkach nr 36/3, 36/4, 107, 108/4 obr. 36 Podgórze przy ul. Królówka w Krakowie. Łączna powierzchnia zabudowy wyniesie 495m ² na planowanej określonej graficznie powierzchni działki 36/4 oraz działkach 36/3 (działka tego samego inwestora) i działki drogowe 107 i 108/2 określonej jako teren objęty wnioskiem. Powierzchnia terenu objętego wnioskiem wynosi mniej niż 0,5ha dokładnie 4998m ² (załącznik 1). Działka 36/4 jest obsługiwana przez istniejący zjazd z działki drogowej nr 107 tj. ul. Królówka w Krakowie, na drogę wewnętrzną będącą częścią działki 36/4. Wnioskowana inwestycja jest zaopatrzona w media tj. prąd, wodę, gaz z działki nr 36/3 (działka tego samego inwestora) oraz kanalizację z działki 107 (załącznik 2). Zakres (załącznik 3) oraz warunki przyłącza w/w mediów zostały uzgodnione z Miejskim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji w Krakowie, Polską Spółką Gazownictwa z oddziałem w Krakowie oraz Zakładem Energetycznym Tauron w Krakowie.	36/4	36 Podgórze
31.	17.11.2016	[...]*	Wnosi o przekształcenie działek nr 5 i 6 obr. 38 Podgórze na działki budowlane w celu zabudowy jednorodzinnej.	5, 6	38 Podgórze
32.	18.11.2016	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki nr 64 obr. 6 Podgórze na cele zabudowy jednorodzinnej. Zgodnie z kierunkiem zmian w strukturze przestrzennej określonej w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa: „Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wzdłuż ul. Tynieckiej do utrzymania i uzupełnień”. Obecnie najbliższe położone sąsiednie działki, na wschód od działki numer 64, usytuowane po południowej stronie ul. Tynieckiej są zabudowywane lub wydano pozwolenie na budowę.	64	6 Podgórze
33.	18.11.2016	[...]*	Nie zgadza się z planem zagospodarowania przestrzennego proponowanym przez Biuro Planowania. Tereny położone wzdłuż ul. Tynieckiej znajdują się wzdłuż drogi głównej jaką jest ul. Tyniecka, którą są prowadzone wszystkie media potrzebne pod zabudowę jednorodzinna, dlatego wnioskuję o korektę w/w planu zagospodarowania przestrzennego z przeznaczeniem ich pod budowę, bądź wyznaczenia pasa budowlanego wzdłuż ul. Tynieckiej o szerokości co najmniej 150 m.	74	6 Podgórze
34.	21.11.2016	[...]*	Wnosi o uwzględnienie w sporządzanym Planie, obszaru rozciągającego się na południe od ul. Tynieckiej na głębokość 150 m z przeznaczeniem pod zabudowę niską. Rejon ten jest uzbrojony we wszystkie media z wyjątkiem kanalizacji i nie jest częścią dzikich łąk lecz jest zagospodarowany pod uprawę wikliny, rosną tam drzewa owocowe i wykorzystywany jest rolniczo.	60/3	6 Podgórze
35.	18.11.2016	[...]*	Wnosi o ustanowienie obszaru wzdłuż ulicy Winnickiej, na którym znajdują się działki rolne nr 357, 359 obr. 6 dz. Podgórze jako teren budowlany.	357, 359	6 Podgórze
36.	22.11.2016	[...]*	W związku z wydaną decyzją o warunkach zabudowy na budowę 6 domów jednorodzinnych na tym obszarze, zakupem działek przez inwestorów (wnioskodawcy są właścicielami działki 33/5 obr. 36 Podgórze) i rozpoczęciem procedur prowadzących do budowy domów jednorodzinnych wnioskują o ustalenie przeznaczenia działek 33/1 do 33/7 na cele budownictwa jednorodzinne w nowym planie lub wyłączenie tych działek z obszaru objętego sporządzanym planem. Działki sąsiadują bezpośrednio z innymi, na których już znajdują się domy jednorodzinne. W szczególności działka 36/3 znajduje się w tej samej odległości od terenów łąkowych co działki 33/1 do 33/7, których dotyczy wnioski. Naturalnym wydaje się objęcie „łąkami” terenów na północ od działek wyodrębnionych z działki 33, tak aby zachować liniowy charakter granicy zabudowy i spójny kształt terenów łąkowych. Przeznaczenie działek wyodrębnionych z działki 33 obręb 36 Podgórze nie zmniejszy znacząco obszaru przeznaczonego na zielen w zamian umożliwi uporządkowanie linii granicy zabudowy jednorodzinnej. Przeznaczenie ww. działek na obszar łąkowy uniemożliwi realizację rozpoczętych planów życiowych związanych z budową domu dla kilku rodzin, w tym wnioskodawców.	33/5, 33/2, 33/3, 33/4, 33/6, 33/7, 33/1	36 Podgórze
37.	22.11.2016	[...]*	Wnosi o uwzględnienie w sporządzanym planie obszaru rozciągającym się na południe od ul. Tynieckiej na głębokość do 150 m z przeznaczeniem pod zabudowę niską. Rejon ten jest uzbrojony w potrzebne do budowy media i nie stanowi dzikich łąk lecz jest zagospodarowane. Rosną na nim drzewa owocowe i częściowo jest wykorzystane pod uprawę wikliny. Posiada łagodny dojazd.	60/3	6 Podgórze
38.	22.11.2016	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia gruntów na grunty pod inwestycję lub działki budowlane.	477	6 Podgórze
39.	22.11.2016	[...]*	Wnosi o włączenie działki do terenów objętych zabudową mieszkaniową. Działka posiada ustalone warunki zabudowy decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr sprawy AU-02-6.TPA.7331-514/10 oraz przylega bezpośrednio do działki nr 76, która posiada pozwolenie na budowę budynku mieszkalnego nr sprawy AU-02-4.JPR.7331-4021/06. Działka nr 77 posiada bezpośredni dostęp do drogi publicznej oraz jest uzbrojona w media. Dla powyższej działki stara się o uzyskanie pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego z uwzględnieniem warunków zabudowy.	77	6 Podgórze
40.	22.11.2016	[...]*	Jako właścicielka 9 działek położonych w obszarze łąkowym przy ul. Tynieckiej, wnosi o włączenie działki do terenów objętych zabudową mieszkaniową. Przeznaczenie tego terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wyłącznie na cele zieleni tj. na cele publiczne, pozbawia jej całkowicie możliwości zagospodarowania terenu i korzystania z działki. Jeżeli Gmina Kraków chce nadal przeznaczyć jej działkę na cele publiczne, to wnosi o rekompensatę pieniężną albo działkę zastępczą, gdzie możliwa będzie zabudowa mieszkalna.	313/3	6 Podgórze
41.	22.11.2016	[...]*	Jako właścicielka 9 działek położonych w obszarze łąkowym przy ul. Tynieckiej, wnosi o włączenie działki do terenów objętych zabudową mieszkaniową.	313/4	6 Podgórze

1	2	3	4	5	6
			Przeznaczenie tego terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wyłącznie na cele zieleni tj. na cele publiczne, pozbawia jej całkowicie możliwości zagospodarowania terenu i korzystania z działki. Jeżeli Gmina Kraków chce nadal przeznaczyć jej działkę na cele publiczne, to wnosi o rekompensatę pieniężną albo działkę zastępczą, gdzie możliwa będzie zabudowa mieszkalna.		
42.	22.11.2016	[...]*	Jako właścicielka 9 działek położonych w obszarze łąkowym przy ul. Tynieckiej, wnosi o włączenie działki do terenów objętych zabudową mieszkaniową. Przeznaczenie tego terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wyłącznie na cele zieleni tj. na cele publiczne, pozbawia jej całkowicie możliwości zagospodarowania terenu i korzystania z działki. Jeżeli Gmina Kraków chce nadal przeznaczyć jej działkę na cele publiczne, to wnosi o rekompensatę pieniężną albo działkę zastępczą, gdzie możliwa będzie zabudowa mieszkalna.	311/3	6 Podgórze
43.	22.11.2016	[...]*	Jako właścicielka 9 działek położonych w obszarze łąkowym przy ul. Tynieckiej, wnosi o włączenie działki do terenów objętych zabudową mieszkaniową. Przeznaczenie tego terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wyłącznie na cele zieleni tj. na cele publiczne, pozbawia jej całkowicie możliwości zagospodarowania terenu i korzystania z działki. Jeżeli Gmina Kraków chce nadal przeznaczyć jej działkę na cele publiczne, to wnosi o rekompensatę pieniężną albo działkę zastępczą, gdzie możliwa będzie zabudowa mieszkalna.	414	6 Podgórze
44.	22.11.2016	[...]*	Jako właścicielka 9 działek położonych w obszarze łąkowym przy ul. Tynieckiej, wnosi o włączenie działki do terenów objętych zabudową mieszkaniową. Przeznaczenie tego terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wyłącznie na cele zieleni tj. na cele publiczne, pozbawia jej całkowicie możliwości zagospodarowania terenu i korzystania z działki. Jeżeli Gmina Kraków chce nadal przeznaczyć jej działkę na cele publiczne, to wnosi o rekompensatę pieniężną albo działkę zastępczą, gdzie możliwa będzie zabudowa mieszkalna.	269/2	6 Podgórze
45.	22.11.2016	[...]*	Jako właścicielka 9 działek położonych w obszarze łąkowym przy ul. Tynieckiej, wnosi o włączenie działki do terenów objętych zabudową mieszkaniową. Przeznaczenie tego terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wyłącznie na cele zieleni tj. na cele publiczne, pozbawia jej całkowicie możliwości zagospodarowania terenu i korzystania z działki. Jeżeli Gmina Kraków chce nadal przeznaczyć jej działkę na cele publiczne, to wnosi o rekompensatę pieniężną albo działkę zastępczą, gdzie możliwa będzie zabudowa mieszkalna.	463, 463/2	6 Podgórze
46.	22.11.2016	[...]*	Jako właścicielka 9 działek położonych w obszarze łąkowym przy ul. Tynieckiej, wnosi o włączenie działki do terenów objętych zabudową mieszkaniową. Przeznaczenie tego terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wyłącznie na cele zieleni tj. na cele publiczne, pozbawia jej całkowicie możliwości zagospodarowania terenu i korzystania z działki. Jeżeli Gmina Kraków chce nadal przeznaczyć jej działkę na cele publiczne, to wnosi o rekompensatę pieniężną albo działkę zastępczą, gdzie możliwa będzie zabudowa mieszkalna.	308	6 Podgórze
47.	18.11.2016	[...]*	Działki nr 67 obr. 39-Skotniki, 361 obr. 6-Kostrze są położone w granicach miasta Krakowa. Jest ich jedyną właścicielką, płaci regularnie podatki (kwit w zał.) oraz utrzymuje te działki w dobrej kulturze – są regularnie koszone. Wnosi o przeznaczenie ww. działek pod budownictwo mieszkaniowe. Motywuje swój wniosek tym, że w przyszłości chciałaby przeznaczyć je pod budowę domów mieszkalnych dla członków rodziny.	361 67	6 Podgórze, 39 Podgórze
48.	22.11.2016	[...]*	Wnosi o wstrzymanie prac nad sporządzeniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Obszar Łąkowy – Rejon ulicy Tynieckiej”. Prosi o wstrzymanie prac nad planem do czasu dokonania zmian w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. W chwili obecnej kierunek zagospodarowania terenów położonych w obszarze opracowywanego planu jest niekorzystny dla właścicieli działek. Dlatego, też bez wprowadzenia odpowiednich zmian w studium bezcelowe jest sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania, na który mieszkańcy się nie zgodzą, a którego sporządzenie oparte jest na aktualnym studium.	Cały obszar planu	
49.	18.11.2016	[...]*	Wnosi o przekształcenie działek o nr ewidencyjnym: 429/1, 429/2, 397, 381/1, 250, 249, 290, 289 - obr.6 przy ul. Skotnickiej na działki budowlane lub zamianę na inne działki budowlane w tej okolicy. Ujęcie tych działek w sporządzanym planie jako łąki jest dla wnioskodawczyni niekorzystne i krzywdzące. Uprzejmie prosi o uwzględnienie wniosku o przekształcenie działek na działki budowlane lub zamianę na inne budowlane w obr. 6.	429/1, 429/2, 397, 381/1, 250, 249, 290, 289	6 Podgórze
50.	23.11.2016	[...]*	Wnosi o zmianę granicy dla MPZP „Obszar Łąkowy – Rejon Ulicy Tynieckiej” w okolicy ulicy Por. Emira – działki nr 61 jako łąki (aktualnie) na obszar budowlany z uwagi na uzyskanie dla tej parceli warunków zabudowy (Decyzja AU-02-6.WMA7331-2843/08) na budowę domu jednorodzinnego. Na chwilę obecną opracowywany jest projekt architektoniczny budynku mieszkalnego w stadium zaawansowanym, w związku z wnioskiem o pozwolenie na budowę.	61	36 Podgórze
51.	23.11.2016	[...]*	Wnosi o zmianę granicy dla MPZP „Obszar Łąkowy – Rejon Ulicy Tynieckiej” w okolicy ulicy Królówka t.j. działek nr 33/1, 33/2, 33/3, 33/4, 33/5, 33/6 oraz 33/7 (aktualnie jako łąki) na teren budowlany z uwagi na uzyskanie dla tych parceli warunków zabudowy (Decyzja AU-2/6730.2/1248/2015) na budowę domów jednorodzinnych. Na chwilę obecną realizowane są projekty budynków mieszkalnych w związku z wnioskami o pozwolenie na budowę.	33/1, 33/2, 33/3, 33/4, 33/5, 33/6, 33/7	36 Podgórze
52.	23.11.2016	[...]*	Wnosi o zamianę gruntów z terenów zielonych, na grunty o przeznaczeniu pod niską zabudowę lub tereny inwestycyjne.	54	6 Podgórze
53.	23.11.2016	[...]*	Wnosi o zamianę gruntów z terenów zielonych, na grunty o przeznaczeniu pod niską zabudowę lub tereny inwestycyjne.	51	6 Podgórze
54.	23.11.2016	[...]*	Wnosi o zamianę gruntów z terenów zielonych, na grunty o przeznaczeniu pod niską zabudowę lub tereny inwestycyjne.	57	6 Podgórze
55.	24.11.2016	[...]*	Wnosi aby w opracowywanym mpzp przedmiotowa działka została przeznaczona pod budownictwo.	9	38 Podgórze
56.	24.11.2016	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie nieruchomości (działki) rolnej (symbol klasoużytku RIVa) na działkę budowlaną. Na działkę zostały wydane warunki zabudowy. Na działki sąsiadujące również są wydane WZ, a na jednej powstał już budynek mieszkalny jednorodzinny.	83	6 Podgórze
57.	24.11.2016	[...]*	Wnoszą o zakwalifikowanie w sporządzonym w/w miejscowym planie zagospodarowania działek (304/4, 304/2, 315/1 obr. 6, Podgórze) jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W przypadku gdyby cały obszar w/w działek nie mógł być zakwalifikowany w ten sposób, proszą o włączenie części tych działek do terenów budowlanych, najlepiej od strony północnej, bliżej ul. Tynieckiej. Wniosek w powyższej sprawie składali już na etapie projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, ale nie otrzymali żadnej odpowiedzi. Intencją wniosku jest potrzeba budowy budynku mieszkalnego dla celów własnych, a nie działalności o charakterze deweloperskim.	304/4, 304/2, 315/1	6 Podgórze
58.	24.11.2016	[...]*	Wnosi o uwzględnienie wytycznych Planszy Studium K-3 uwarunkowania środowiskowe z uwzględnieniem przebiegu „Natura 2000”. Plansza Studium K-1 ma okrojone przeznaczenie budowlane w stosunku do planszy K-3. Reasumując, prosi aby granica działki budowlanej przebiegała zgodnie z granicą „Natura 2000”.	47/1, 42/3	6 Podgórze
59.	24.11.2016	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek nr 65/1 do 74 obr. 6 Podgórze w sporządzanym planie miejscowym „Obszar Łąkowy przy ul. Tynieckiej” na cele inwestycyjne (budowlane z możliwością niskiej zabudowy jednorodzinnej lub bliźniaczej, dopuszczając inne formy zabudowy).	65/1 do 74	6 Podgórze
60.	24.11.2016	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki na cele inwestycyjne – budowa jednorodzinna.	73/2	6 Podgórze
61.	25.11.2016	[...]*	Wniosek dotyczy działek 115/2, 115/4, obręb nr 38, jednostki ewidencyjnej Podgórze, przy ul. Skotnickiej. Działki te objęte zostały ustaleniami Decyzji o ustaleniu warunków zabudowy nr: AU-2/6730.2/2792/2014 (Decyzja z dnia 23.12.2014 r., znak: AU-02-6.6730.2.833.2014.EDA) i zgodnie z jej treścią przeznaczone zostały pod budownictwo jednorodzinne w zabudowie wolnostojącej. Przy określaniu szczegółów zapisu rozpatrywanego MPZP proszę o uwzględnienie możliwości zabudowy w/wym. działek w całości, tym samym w określeniu	115/2, 115/4	38 Podgórze

1	2	3	4	5	6
			kierunków zagospodarowania rozpatrywanego terenu, o jego przeznaczenie w Planie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, zabudowę tożsamą z zabudową ujętą w treści Decyzji WZ. Przemawiają za tym dotychczasowe potwierdzenia administracyjne, w tym przywołana prawomocna Decyzja o ustaleniu warunków zabudowy, także Decyzja nr 240/2016, z dnia 26.04.2016 r., zatwierdzająca podział nieruchomości (znak: GD-04-1.6831.3.331.2015), bieżące w tej sprawie wszystkie zapewnienia, uzgodnienia i towarzyszące liczne opinie i konsultacje. Działka nr 115 podzielona została na działki nr: 115/1, 115/2, 115/3, 115/4. W konsekwencji podziału działka nr 115/3 przeszła na własność Gminy Miasta Kraków, znacznie uszczuplając tym samym możliwości zabudowy i zagospodarowania pozostałego terenu. W toku postępowania o ustalenie warunków zabudowy (postępowanie dotyczące w/wym. Decyzji WZ), zgodnie z §3, ust. 1, Rozporządzenia Ministra Infrastruktury, z dnia 26.08.2003 r., w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. z 2003 r., Nr 164, poz. 1588), wykazano możliwość zabudowy rozpatrywanych działek. Wyniki przeprowadzonej analizy urbanistyczno-architektonicznej potwierdziły, że lokalne uwarunkowania oraz obecny stan zainwestowania otoczenia gwarantują takie możliwości. Tym samym spełnione zostały łącznie wszystkie przesłanki wydania decyzji o warunkach zabudowy, o których mowa w art. 61, ust. 1, pkt. 1-5 ustawy z dnia 27.03.2003 r., o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717). Wnioskowane działki od południa bezpośrednio sąsiadują z działkami, które wg przeznaczenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa przeznaczone są pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Z pełnym przekonaniem można stwierdzić, że z racji usytuowania i kontekstu rozpatrywanych działek, także z racji dotychczasowych, podjętych nakładów, uzyskanych licznych zapewnień, decyzji administracyjnych, przestrzennych analiz, w kategoriach realnych możliwości zabudowy można zakwalifikować ten obszar jako funkcjonalnie i przestrzennie już zdefiniowany, tożsamy zarazem z przyległym od południa zakresem lokalnego zainwestowania. Kwalifikacja zapisu MPZP wg wniosku nie spowoduje zagrożenia przed ewentualną chaotyczną zabudową i nie będzie sprzeczna z dotychczasowymi kierunkami urbanistycznego planowania przestrzeni tego miejsca.		
62.	25.11.2016	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę jednorodzinną, a jeżeli jest to niewykonalne to o odstąpienie od sporządzania mpzp. Działka od pokoleń była z przeznaczeniem na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych. Uchwalenie planu uniemożliwiającego realizację w/w potrzeb jest niekorzystny dla właściciela działki, ograniczający możliwości wykorzystania gruntów i generujących tylko koszty w postaci podatku od nieruchomości.	3, 5/2, 5/1, 14, 16	36 Podgórze
63.	25.11.2016	[...]*	Wniosek dotyczy działek nr: 115/2, 115/4, obrębu nr 38, jednostki ewidencyjnej Podgórze, przy ul. Skotnickiej. Działki te objęte zostały ustaleniami Decyzji o ustaleniu warunków zabudowy nr: AU-2/6730.2/2792/2014 (Decyzja z dnia 23.12.2014 r., znak: AU-02-6.6730.2.833.2014.EDA) i zgodnie z jej treścią przeznaczone zostały pod budownictwo jednorodzinne w zabudowie wolnostojącej. Przy określaniu szczegółów zapisu rozpatrywanego MPZP prosi o uwzględnienie możliwości zabudowy w/wym. działek w całości, tym samym w określeniu kierunków zagospodarowania rozpatrywanego terenu, o jego przeznaczenie w Planie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, zabudowę tożsamą z zabudową ujętą w treści Decyzji WZ. Przemawiają za tym dotychczasowe potwierdzenia administracyjne, w tym przywołana prawomocna Decyzja o ustaleniu warunków zabudowy, także Decyzja nr 240/2016, z dnia 26.04.2016 r., zatwierdzająca podział nieruchomości (znak: GD-04-1.6831.3.331.2015), bieżące w tej sprawie wszystkie zapewnienia, uzgodnienia i towarzyszące liczne opinie i konsultacje. Działka nr 115 podzielona została na działki nr: 115/1, 115/2, 115/3, 115/4. W konsekwencji podziału działka nr 115/3 przeszła na Własność Gminy Miasta Kraków, znacznie uszczuplając tym samym możliwości zabudowy i zagospodarowania pozostałego terenu. W toku postępowania o ustalenie warunków zabudowy (postępowanie dotyczące w/wym. Decyzji WZ), zgodnie z §3, ust. 1, Rozporządzenia Ministra Infrastruktury, z dnia 26.08.2003 r., w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. z 2003 r., Nr 164, poz. 1588), wykazano możliwość zabudowy rozpatrywanych działek. Wyniki przeprowadzonej analizy urbanistyczno-architektonicznej potwierdziły, że lokalne uwarunkowania oraz obecny stan zainwestowania otoczenia gwarantują takie możliwości. Tym samym spełnione zostały łącznie wszystkie przesłanki wydania decyzji o warunkach zabudowy, o których mowa w art. 61, ust. 1, pkt. 1-5 ustawy z dnia 27.03.2003 r., o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717). Wnioskowane działki od południa bezpośrednio sąsiadują z działkami, które wg przeznaczenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa przeznaczone są pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Z pełnym przekonaniem można stwierdzić, że z racji usytuowania i kontekstu rozpatrywanych działek, także z racji dotychczasowych, podjętych nakładów, uzyskanych licznych zapewnień, decyzji administracyjnych, przestrzennych analiz, w kategoriach realnych możliwości zabudowy można zakwalifikować ten obszar jako funkcjonalnie i przestrzennie już zdefiniowany, tożsamy zarazem z przyległym od południa zakresem lokalnego zainwestowania. Kwalifikacja zapisu MPZP wg wniosku nie spowoduje zagrożenia przed ewentualną chaotyczną zabudową i nie będzie sprzeczna z dotychczasowymi kierunkami urbanistycznego planowania przestrzeni tego miejsca.	115/1, 115/4	38 Podgórze
64.	25.11.2016	[...]*	Po raz kolejny od wielu lat stwierdza co następuje: <ul style="list-style-type: none"> • Nie wyraża zgody na ograniczanie moich praw właścicielskich. • Planować co będzie na jej działkach możecie Państwo po ich wykupieniu. • Parki urządzać prosi na terenach gminnych, które są rozsprzedawane. • Ustanawianie Parków Ochrony Przyrody musi dotyczyć wszystkich, być transparentne i mieć sens. • Kilkaset metrów od jej działek są budowlane całe osiedla dla prominentów. • Radosne tworzenie parków ochrony przyrody wokół rzeczki która jest ściekiem i na łąkach które od lat niekoszone są badyłowiskiem gnijącym nie ma sensu. • Motyli nie widział tutaj nikt od wielu pokoleń obecnego i ubiegłego stulecia • W powyższej sytuacji mogą uważać że są nękani. • Korzystają na tym ci którzy mają dojsć i przebicie w Urzędach bo proponują zakup działek po groszowych cenach jako do niczego nieprzydatnych. • I znowu kiedyś po latach ktoś kogoś będzie sądził jak za wykupywanie kamienic. • Nikt nie był uprzejmy odpowiedzieć konkretnie na pisma, apele i prośby. • Nikt nie uwzględnił uwag do projektów zmiany Studium zagospodarowania. • Trwa to już 10 lat (dziesięć lat) • W załączeniu pisma z lat poprzednich • Prosi niniejsze nasze pismo traktować jako prośbę, petycję, skargę, zażalenie i wniosek o normalne traktowanie jako równoprawnych Obywateli. • Prosi o uznawanie za aktualne w Państwie Prawa Świętego Prawa Własności. 	349, 46, 403	6 Podgórze, 1 Podgórze, 2 Podgórze
65.	25.11.2016	[...]*	Wniosek dotyczy działek nr: 115/2, 115/4, obrębu nr 38, jednostki ewidencyjnej Podgórze, przy ul. Skotnickiej. Działki te objęte zostały ustaleniami Decyzji o ustaleniu warunków zabudowy nr: AU-2/6730.2/2792/2014 (Decyzja z dnia 23.12.2014 r., znak: AU-02-6.6730.2.833.2014.EDA) i zgodnie z jej treścią przeznaczone zostały pod budownictwo jednorodzinne w zabudowie wolnostojącej. W w/wym. postępowaniu administracyjnym obszar został pozytywnie zakwalifikowany jako teren spełniający wszystkie lokalne uwarunkowania, tym samym zgodnie z	115/2, 115/4	38 Podgórze

1	2	3	4	5	6
			(§3, ust. 1, Rozporządzenia Ministra Infrastruktury, z dnia 26.08.2003 r., w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (DZ.U. z 2003 r., Nr 164, poz. 1588), wykazano możliwość zabudowy rozpatrywanych działek. Wyniki przeprowadzonej analizy urbanistyczno-architektonicznej potwierdziły, że lokalne uwarunkowania oraz obecny stan zainwestowania otoczenia gwarantują takie możliwości. Tym samym spełnione zostały łącznie wszystkie przesłanki wydania decyzji o warunkach zabudowy, o których mowa w art. 61, ust. 1, pkt. 1-5 ustawy z dnia 27.03.2003 r., o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717). Przy określaniu szczegółów zapisu rozpatrywanego MPZP wnosi o wyłączenie tego terenu (działek nr: 115/2, 115/4) z zakresu opracowania Planu. Przemawiają za tym dotychczasowe potwierdzenia administracyjne, w tym przywołana prawomocna Decyzja o ustaleniu warunków zabudowy, także Decyzja nr 240/2016, z dnia 26.04.2016 r., zatwierdzająca podział nieruchomości (znak: GD-04-1.6831.3.331.2015), bieżące w tej sprawie wszystkie zapewnienia, uzgodnienia i towarzyszące liczne opinie i konsultacje. Działka nr 115 podzielona została na działki nr: 115/1, 115/2, 115/3, 115/4. W konsekwencji podziału działka nr 115/3 przeszła na własność Gminy Miasta Kraków, znacznie uszczuplając tym samym możliwości zabudowy i zagospodarowania pozostałego terenu. Z racji samego usytuowania przywołanych na wstępie działek (w kontekście planowanych granic MPZP - samo obrzeże) oraz z racji dotychczasowych, podjętych nakładów, uzyskanych licznych zapewnień, decyzji administracyjnych, przestrzennych analiz, w kategoriach realnych możliwości zabudowy - z pewnością można zakwalifikować ten obszar jako funkcjonalnie i przestrzennie już zdefiniowany, tożsamy zarazem z przyległym zakresem lokalnego zainwestowania. Wnioskowane działki od południa bezpośrednio sąsiadują z działkami, które wg przeznaczenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa przeznaczone są pod zabudowę jednorodziną. Wyłączenie tym samym tych działek z zakresu sporządzania rozpatrywanego MPZP nie spowoduje zagrożenia przed ewentualną chaotyczną zabudową i nie będzie sprzeczne z dotychczasowymi kierunkami urbanistycznego planowania przestrzeni tego miejsca.		
66.	25.11.2016	[...]*	Wnosi, żeby następujące działki o numerach: 416, 417, 262/2, 258/2, 56, 267, położone w obrębie 6 zostały przeznaczone pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	416, 417, 262/2, 258/2, 56, 267	6 Podgórze
67.	25.11.2016	[...]*	Wnosi o wpisanie w planie zagospodarowania terenów Spółki jako tereny Zieleni Publicznej - Parku Leśnego, z obowiązkiem wykupu przez Gminę Kraków. UZASADNIENIE Działki należące do Spółki objęte procedurą planu „Obszar Łąkowy - Rejon ulicy Tynieckiej” graniczą z nieruchomością leśną będącą własnością Skarbu Państwa. Spółka posiada teren około 7 ha Lasu wraz z polaną o powierzchni około 2,5 ha. Dzięki zapisowi Park Leśny Gmina Kraków powiększyłaby zasoby Leśne co byłoby istotnym wypełnieniem polityki Miejskiej mającej na celu zwiększeniem lesistości Miasta Kraków do 8% do 2040 roku. Zapis Park Leśny spowodowałby obowiązek wykupu terenów przez Gminę Kraków. <ul style="list-style-type: none"> Wykup miał by na celu utworzenia Parku ogólnodostępnego dla mieszkańców Krakowa. zapobiegłby groździe nieruchomości. dałby możliwość stworzenia obszar (tereny SP i Spółki) o powierzchni około 22 ha, który mógłby się stać załączkiem ogromnego terenu zielonego pomiędzy ulicą Tyniecka, Winnicką, Kampusem UJ i strefą ekonomiczną. 	89/1, 89/3	6 Podgórze
68.	25.11.2016	[...]*	Wnosi o: a. Możliwość wybudowania leśniczówki. b. Utrzymaniu w mocy zapisu - 80% zieleni biologicznie czynnej. c. Dopuszczenie zabudowy o wysokości 5 m. d. Dopuszczenie możliwość instalacji fotowoltaniczej i/ lub wiatraka. UZASADNIENIE W aktualnym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa obszar byłego Kamieniołomu objęty jest zapisem ZR. Nieruchomość będąca w posiadaniu Spółki Wapienniki i Kamieniołomy Pychowickie Sp. z o.o. objęta wnioskami została nabyta w latach 1911-1912 r, w celach eksploatacyjnych. Po ustaniu produkcji na początku lat 70-tych ubiegłego wieku na terenach kamieniołomu Bodzów Spółka nie zdążyła zrealizować zamierzenia inwestycyjnego na działkach 89/1 i 89/3. Spółka nabywając tereny kierowała się interesem udziałowców i działała zgodnie z obowiązującym prawem na dzień nabycia. Na przestrzenie lat ograniczenia planistyczne spowodowały utratę wartości nieruchomości. W celu ochrony terenów podobno cennych przyrodniczo zwracają się z prośbą o możliwość wybudowania budynku mieszkalnego o parametrach leśniczówki, która dawałaby szanse sprawowania kontroli nad tymi terenami. (wylimitowanie rozjeżdżania terenów przez motocykle, samochody terenowe jak i zaśmiecania terenu przez „piknikowiczów”).	89/1, 89/3	6 Podgórze
69.	25.11.2016	[...]*	Wnosi o: a. Możliwość wybudowania PARKU DINOZAUROW. b. Utrzymaniu w mocy zapisu - 80% zieleni biologicznie czynnej. c. Dopuszczenie zabudowy o wysokości 5 m. (recepcja, toalety.) d. Dopuszczenie możliwość instalacji fotowoltaniczej i/ lub wiatraka. UZASADNIENIE W aktualnym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa obszar byłego Kamieniołomu objęty jest zapisem ZR. Nieruchomość będąca w posiadaniu Spółki Wapienniki i Kamieniołomy Pychowickie Sp. z o.o. objęta wnioskami została nabyta w latach 1911 -1912 r, w celach eksploatacyjnych. Po ustaniu produkcji na początku lat 70-tych ubiegłego wieku na terenach kamieniołomu Bodzów Spółka nie zdążyła zrealizować zamierzenia inwestycyjnego na działkach 89/1 i 89/3. Spółka nabywając tereny kierowała się interesem udziałowców i działała zgodnie z obowiązującym prawem na dzień nabycia. Na przestrzenie lat ograniczenia planistyczne spowodowały utratę wartości nieruchomości. Rozumieją, że Gmina powinna się kierować interesem społecznym i musi zapewnić tereny zielone dla ogromnych zabudowanych kompleksów osiedla Ruczaj, Kampusu UJ i strefy ekonomicznej. Niemniej nie zgadzają się aby obowiązki Gminy były przerzucane na Spółkę. Spółka nie ma i nigdy nie miała wpisane statucie wypełniać obowiązki Gminy. Dlatego proszą o możliwość wpisania jakiegokolwiek działalności, która mogła by pokryć straty wynikające z nabycia terenu jaki płaconych od ponad 100 lat podatków. Możliwość wybudowania „Parku Dinozaurów” pozwoliłaby uzupełnić ofertę turystyczną Miasta Krakowa. Każda nowa inwestycja wypełniająca czas turystom przyjeżdżającym do Krakowa podnosi atrakcyjność Miasta, zapewnia wyższe dochody (zwiększa zatrudnienie, podatki od nieruchomości, ale również przekłada się na obłożenie hoteli i restauracji). Aktualnie teren ulega stopniowej degradacji (rozjeżdżanie terenu przez motory, samochody terenowe) i jedynym sposobem na zastopowanie degradacji terenu jest możliwość rozsądnego zagospodarowania w zgodzie z naturą i z korzyścią dla Spółki i obywateli Miasta Krakowa.	89/1, 89/3	6 Podgórze
70.	25.11.2016	[...]*	Wnosi o: a. Możliwość wybudowania pola campingowego na terenie polany w lesie na działce 89/1.	89/1, 89/3	6 Podgórze

1	2	3	4	5	6
			<p>b. Utrzymania w mocy zapisu - 80% zieleni biologicznie czynnej. c. Dopuszczenie zabudowy o wysokości 5 m. (infrastruktura campingowa - prysznice, toalety, budynek recepcji). d. Dopuszczenie możliwości instalacji fotowoltanicznej i/ lub wiatraka. e. Dopuszczenie możliwości budowy basenu. UZASADNIENIE W aktualnym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa obszar byłego Kamieniołomu objęty jest zapisem ZR. Nieruchomość będąca w posiadaniu Spółki Wapienniki i Kamieniołomy Pychowickie Sp. z o.o. objęta wnioskami została nabyta w latach 1911-1912 r, w celach eksploatacyjnych. Po ustaniu produkcji na początku lat 70-tych ubiegłego wieku na terenach kamieniołomu Bodzów Spółka nie zdążyła zrealizować zamierzenia inwestycyjnego na działkach 89/1 i 89/ 3 . Spółka nabywając tereny kierowała się interesem udziałowców i działała zgodnie z obowiązującym prawem na dzień nabycia. Na przestrzenie lat ograniczenia planistyczne spowodowały utratę wartości nieruchomości. Rozumieją, że Gmina powinna się kierować interesem społecznym i musi zapewnić tereny zielone dla ogromnych zabudowanych kompleksów osiedla Ruczaj, Kampusu UJ i strefy ekonomicznej. Niemniej nie zgadzają się aby obowiązki Gminy były przerzucane na Spółkę. Spółka nie ma i nigdy nie miała wpisane statucie wypełniać obowiązki Gminy. Dlatego proszą o możliwość wpisania jakiegokolwiek działalności, która mogła by pokryć straty wynikające z nabycia terenu jako płaconych od ponad 100 lat podatków. Możliwość wybudowania kempingu niewątpliwie uzupełniłoby lukę w turystycznym mieście, który do dnia dzisiejszego nie doczekał się prawdziwego Kempingu z infrastrukturą w niedalekiej odległości od Centrum. Jedynym sposobem na zastopowanie degradacji terenu jest możliwość rozsądnego zagospodarowania w zgodzie z naturą i z korzyścią dla Spółki i obywateli Miasta Krakowa.</p>		
71.	25.11.2016	[...]*	<p>Wnosi o: a. Możliwość wybudowania urządzeń sportowych np. basenów, zjeżdżalni, boisk, kortów, pola golfowego, strzelnicy, amfiteatru, parku linowego, lunaparku. b. Dopuszczenie możliwości zadaszania urządzeń sportowych np. powłokami pneumatycznymi. c. Utrzymaniu w mocy zapisu - 80% zieleni biologicznie czynnej. d. Dopuszczenie zabudowy uzupełniającej funkcje sportową o wysokości 5 m prysznice, toalety, budynek recepcji. e. Dopuszczenie możliwości instalacji fotowoltanicznej i/ lub wiatraka. UZASADNIENIE W aktualnym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa obszar byłego Kamieniołomu objęty jest zapisem ZR. Nieruchomość będąca w posiadaniu Spółki Wapienniki i Kamieniołomy Pychowickie Sp. z o.o. objęta wnioskami została nabyta w latach 1911-1912 r, w celach eksploatacyjnych. Po ustaniu produkcji na początku lat 70-tych ubiegłego wieku na terenach kamieniołomu Bodzów Spółka nie zdążyła zrealizować zamierzenia inwestycyjnego na działkach 89/1 i 89/ 3 . Spółka nabywając tereny kierowała się interesem udziałowców i działała zgodnie z obowiązującym prawem na dzień nabycia. Na przestrzenie lat ograniczenia planistyczne spowodowały utratę wartości nieruchomości. Rozumieją, że Gmina powinna się kierować interesem społecznym i musi zapewnić tereny zielone dla ogromnych zabudowanych kompleksów osiedla Ruczaj, Kampusu UJ i strefy ekonomicznej. Niemniej nie zgadzają się aby obowiązki Gminy były przerzucane na Spółkę. Spółka nie ma i nigdy nie miała wpisane statucie wypełniać obowiązki Gminy. Dlatego proszą o możliwość wpisania jakiegokolwiek działalności, która mogła by pokryć straty wynikające z nabycia terenu jako płaconych od ponad 100 lat podatków. Możliwość wybudowania urządzeń sportowych, które były by zgodne z funkcją dopuszczalną w terenach ZR w oparciu o Studium, niewątpliwie uzupełniłoby lukę w turystycznym mieście, który do dnia dzisiejszego nie doczekał się prawdziwych terenów rekreacyjnych z infrastrukturą w niedalekiej odległości od Centrum. Jedynym sposobem na zastopowanie degradacji terenu jest możliwość rozsądnego zagospodarowania w zgodzie z naturą i z korzyścią dla Spółki i obywateli Miasta Krakowa.</p>	89/1, 89/3	6 Podgórze
72.	25.11.2016	[...]*	Wnosi sprzeciw. Jest właścicielką działki nr 42 o powierzchni 0,749 ha położonej w obrębie nr 36 Kraków Podgórze. Działka nie jest związana, ani nawet blisko położona w rejonie ul. Tynieckiej tylko znajduje się przy ul. Królówka. Ma zamiar na działce tej budowę domu dla swoich dzieci. Jest w trakcie realizacji pozwolenia na budowę. Dlatego wnosi sprzeciw co do włączenia jej działki nr 42 obr. 36 do proponowanego planu.	42	36 Podgórze
73.	25.11.2016	[...]*			
74.	25.11.2016	[...]*			
75.	25.11.2016	[...]*	Wnosi o przeznaczenie w opracowywanym planie zagospodarowania przestrzennego działki nr 23 obr. 36 Podgórze pod zabudowę: - mieszkalną jednorodziną wolnostojącą, bliźniaczą, - rekreacyjną, - niskiej intensywności zabudowy.	23	36 Podgórze
76.	24.11.2016	[...]*	Wnosi, aby wszystkie działki nr 416, 417, 262/2, 258/2, 56, 267 obr. 6 Podgórze zostały przeznaczone pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	416, 417, 262/2, 258/2, 56, 267	6 Podgórze
77.	24.11.2016	[...]*			
78.	25.11.2016	[...]*	1. Jako współwłaściciel działki i władający wnosi o zapis w palnie zgodny z obowiązującym Studium, tzn. w części północnej jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. 2. W części południowej jako tereny zieleni z wytycznymi zagospodarowania w obszarze Natura 2000.	45	6 Podgórze
79.	25.11.2016	[...]*	Wnosi o planowanie terenu działek nr 249, 250, 429/1, 429/2, 381/1, 289, 290, 397, 463/14 obr. 6 Podgórze obszarów z przeznaczeniem na tereny budownictwa jednorodzinnego.	249, 250, 429/1, 429/2, 381/1, 289, 290, 397, 463/14	6 Podgórze
80.	25.11.2016	[...]*	Wnosi o planowanie na terenie działek nr 243, 244 obr. 6 Podgórze obszaru z przeznaczeniem na tereny budownictwa jednorodzinnego.	243, 244	6 Podgórze
81.	25.11.2016	[...]*	Wnosi jako jeden ze współwłaścicieli działki 24 obręb 36 Podgórze o zmianę przeznaczenia w/w nieruchomości na działkę budowlaną.	24	36 Podgórze
82.	25.11.2016	[...]*	Wniosek ten znajduje oparcie w dwóch okolicznościach. Po pierwsze wszystkie przesłanki warunkujące zmianę przeznaczenia w/w gruntu na budowlany są spełnione.		
83.	25.11.2016	[...]*	Po drugie wyraża chęć przedłużenia na tej jak i okolicznych działkach linii zabudowy domów jednorodzinnych o charakterze pasywnym, tj. z wykorzystaniem innowacyjnych technik izolacyjnych ciepła oraz alternatywnych źródeł energii (np. panele słoneczne itp.) Jako wieloletniemu właścicielowi działki oraz mieszkańcowi Skotnik znany jest mu charakter, walory środowiskowe oraz estetyczne terenu, w którego sąsiedztwie znajduje się będąca jego własnością nieruchomość. Dlatego kierowany chęcią jak najlepszego wykorzystania potencjału rzeczonyj nieruchomości z jednej oraz chęcią ochrony wyjątkowego charakteru pobliskich terenów z drugiej strony, razem z innymi współwłaścicielami oraz sąsiadami pragnęliby stworzyć unikatowy w swej skali pas zabudowy na pobliskim terenie łączący ekologiczne budownictwo z wysoką atrakcyjnością pobliskich tzw. Podgórek Tynieckich. Powstałe w duchu wyżej wymienionej koncepcji budownictwo nie tylko zabezpieczyłoby		

1	2	3	4	5	6
			powstanie na tym obszarze groźnej dla środowiska oraz szkodliwej dla estetyki terenu zabudowy wysokiej, ale także stanowiłoby wizytówkę miasta Krakowa świadczące o posiadaniu prestiżowej i nowoczesnej (ekologicznej) zabudowy zlokalizowanej w bliskim sąsiedztwie terenów o wysokich walorach estetycznych oraz ekologicznych.		
84.	25.11.2016	[...]*	Wnosi jako jeden ze współwłaścicieli działki nr 21 obręb 36 Podgórze o zmianę przeznaczenia w/w nieruchomości na działkę budowlaną.	21	36 Podgórze
85.	25.11.2016	[...]*	Wniosek ten znajduje oparcie w dwóch okolicznościach. Po pierwsze wszystkie przesłanki warunkujące zmianę przeznaczenia w/w gruntu na budowlany są spełnione. Po drugie wyraża chęć przedłużenia na tej jak i okolicznych działkach linii zabudowy domów jednorodzinnych o charakterze pasywnym, tj. z wykorzystaniem innowacyjnych technik izolacyjnych ciepła oraz alternatywnych źródeł energii (np. panele słoneczne itp.) Jako właścicielowi działki oraz mieszkańcowi Krakowa znany jest mu charakter, walory środowiskowe oraz estetyczne terenu, w którego sąsiedztwie znajduje się będąca jego własnością nieruchomość. Dlatego kierowany chęcią jak najlepszego wykorzystania potencjału rzeczonyj nieruchomości z jednej oraz chęcią ochrony wyjątkowego charakteru pobliskich terenów z drugiej strony, razem z innymi współwłaścicielami oraz sąsiadami pragnęliby stworzyć unikatowy w swej skali pas zabudowy na pobliskim terenie łączący ekologiczne budownictwo z wysoką atrakcyjnością pobliskich tzw. Podgórek Tynieckich. Powstałe w duchu wyżej wymienionej koncepcji budownictwo nie tylko zabezpieczyłoby powstanie na tym obszarze groźnej dla środowiska oraz szkodliwej dla estetyki terenu zabudowy wysokiej, ale także stanowiłoby wizytówkę miasta Krakowa świadczące o posiadaniu prestiżowej i nowoczesnej (ekologicznej) zabudowy zlokalizowanej w bliskim sąsiedztwie terenów o wysokich walorach estetycznych oraz ekologicznych.		
86.	25.11.2016	[...]*	Wnosi jako jeden ze współwłaścicieli działki nr 22 obręb 36 Podgórze o zmianę przeznaczenia w/w nieruchomości na działkę budowlaną.	22	36 Podgórze
87.	25.11.2016	[...]*	Wniosek ten znajduje oparcie w dwóch okolicznościach. Po pierwsze wszystkie przesłanki warunkujące zmianę przeznaczenia w/w gruntu na budowlany są spełnione. Po drugie wyraża chęć przedłużenia na tej jak i okolicznych działkach linii zabudowy domów jednorodzinnych o charakterze pasywnym, tj. z wykorzystaniem innowacyjnych technik izolacyjnych ciepła oraz alternatywnych źródeł energii (np. panele słoneczne itp.) Jako wieloletniemu właścicielowi działki oraz mieszkańcowi Skotnik znany jest mu charakter, walory środowiskowe oraz estetyczne terenu, w którego sąsiedztwie znajduje się będąca jego własnością nieruchomość. Dlatego kierowany chęcią jak najlepszego wykorzystania potencjału rzeczonyj nieruchomości z jednej oraz chęcią ochrony wyjątkowego charakteru pobliskich terenów z drugiej strony, razem z innymi współwłaścicielami oraz sąsiadami pragnęliby stworzyć unikatowy w swej skali pas zabudowy na pobliskim terenie łączący ekologiczne budownictwo z wysoką atrakcyjnością pobliskich tzw. Podgórek Tynieckich. Powstałe w duchu wyżej wymienionej koncepcji budownictwo nie tylko zabezpieczyłoby powstanie na tym obszarze groźnej dla środowiska oraz szkodliwej dla estetyki terenu zabudowy wysokiej, ale także stanowiłoby wizytówkę miasta Krakowa świadczące o posiadaniu prestiżowej i nowoczesnej (ekologicznej) zabudowy zlokalizowanej w bliskim sąsiedztwie terenów o wysokich walorach estetycznych oraz ekologicznych.		
88.	25.11.2016	[...]*	Wnosi jako właściciel działki nr 23 obręb 36 Podgórze o zmianę przeznaczenia w/w nieruchomości na działkę budowlaną.	23	36 Podgórze
			Wniosek ten znajduje oparcie w dwóch okolicznościach. Po pierwsze wszystkie przesłanki warunkujące zmianę przeznaczenia w/w gruntu na budowlany są spełnione. Po drugie wyraża chęć przedłużenia na tej jak i okolicznych działkach linii zabudowy domów jednorodzinnych o charakterze pasywnym, tj. z wykorzystaniem innowacyjnych technik izolacyjnych ciepła oraz alternatywnych źródeł energii (np. panele słoneczne itp.) Jako właścicielowi działki oraz mieszkańcowi Krakowa znany jest mu charakter, walory środowiskowe oraz estetyczne terenu, w którego sąsiedztwie znajduje się będąca jego własnością nieruchomość. Dlatego kierowany chęcią jak najlepszego wykorzystania potencjału rzeczonyj nieruchomości z jednej oraz chęcią ochrony wyjątkowego charakteru pobliskich terenów z drugiej strony, razem z innymi współwłaścicielami oraz sąsiadami pragnęliby stworzyć unikatowy w swej skali pas zabudowy na pobliskim terenie łączący ekologiczne budownictwo z wysoką atrakcyjnością pobliskich tzw. Podgórek Tynieckich. Powstałe w duchu wyżej wymienionej koncepcji budownictwo nie tylko zabezpieczyłoby powstanie na tym obszarze groźnej dla środowiska oraz szkodliwej dla estetyki terenu zabudowy wysokiej, ale także stanowiłoby wizytówkę miasta Krakowa świadczące o posiadaniu prestiżowej i nowoczesnej (ekologicznej) zabudowy zlokalizowanej w bliskim sąsiedztwie terenów o wysokich walorach estetycznych oraz ekologicznych.		
89.	25.11.2016	[...]*	Wnosi jako właściciel działki 380/1 o zmianę przeznaczenia w/w nieruchomości na działkę budowlaną.	380/1	6 Podgórze
			Wniosek ten znajduje oparcie w dwóch okolicznościach. Po pierwsze wszystkie przesłanki warunkujące zmianę przeznaczenia w/w gruntu na budowlany są spełnione. Po drugie wyraża chęć przedłużenia na tej jak i okolicznych działkach linii zabudowy domów jednorodzinnych o charakterze pasywnym, tj. z wykorzystaniem innowacyjnych technik izolacyjnych ciepła oraz alternatywnych źródeł energii (np. panele słoneczne itp.) Jako wieloletniemu właścicielowi działki oraz mieszkańcowi Skotnik znany jest mu charakter, walory środowiskowe oraz estetyczne terenu, w którego sąsiedztwie znajduje się będąca jego własnością nieruchomość. Dlatego kierowany chęcią jak najlepszego wykorzystania potencjału rzeczonyj nieruchomości z jednej oraz chęcią ochrony wyjątkowego charakteru pobliskich terenów z drugiej strony, razem z innymi współwłaścicielami oraz sąsiadami pragnęliby stworzyć unikatowy w swej skali pas zabudowy na pobliskim terenie łączący ekologiczne budownictwo z wysoką atrakcyjnością pobliskich tzw. Podgórek Tynieckich. Powstałe w duchu wyżej wymienionej koncepcji budownictwo nie tylko zabezpieczyłoby powstanie na tym obszarze groźnej dla środowiska oraz szkodliwej dla estetyki terenu zabudowy wysokiej, ale także stanowiłoby wizytówkę miasta Krakowa świadczące o posiadaniu prestiżowej i nowoczesnej (ekologicznej) zabudowy zlokalizowanej w bliskim sąsiedztwie terenów o wysokich walorach estetycznych oraz ekologicznych.		

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Agata Burlaga, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.