

**ZARZĄDZENIE Nr 72/2017**  
**PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA**  
**z dnia 10.01.2017 r.**

**w sprawie przyjęcia i przekazania pod obrady Rady Miasta Krakowa projektów uchwał Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze” w Krakowie.**

Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 i 1579) w związku z art. 17 pkt 14 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, 904, 961, 1250 i 1579) oraz w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774 i 1688), zarządza się, co następuje:

§ 1. 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze”, oznaczonej numerem 1 (w zakresie punktów nr 1 i 3) w Załączniku do Zarządzenia Nr 3551/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze” w Krakowie, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko sporządzenia projektu tego planu.

2. Projekt uchwały, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik nr 1 do niniejszego Zarządzenia.

§ 2. 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze”, oznaczonej numerem 3 (w zakresie punktu nr 2) w Załączniku do Zarządzenia Nr 3551/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze” w Krakowie, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko sporządzenia projektu tego planu.

2. Projekt uchwały, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik nr 2 do niniejszego Zarządzenia.

§ 3. 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze”, oznaczonej numerem 5 (w zakresie punktu nr 1 oraz częściowo w zakresie punktu nr 2) w Załączniku do Zarządzenia Nr 3551/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze” w Krakowie, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko sporządzenia projektu tego planu.

2. Projekt uchwały, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik nr 3 do niniejszego Zarządzenia.

§ 4. 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze”, oznaczonej numerem 7 (w zakresie punktu nr 1 oraz częściowo w zakresie punktu nr 2) w Załączniku do Zarządzenia Nr 3551/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze” w Krakowie, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko sporządzenia projektu tego planu.

2. Projekt uchwały, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik nr 4 do niniejszego Zarządzenia.

§ 5. 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze”, oznaczonej numerem 8 (w zakresie punktu nr 1 oraz częściowo w zakresie punktu nr 2) w Załączniku do Zarządzenia Nr 3551/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze” w Krakowie, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko sporządzenia projektu tego planu.

2. Projekt uchwały, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik nr 5 do niniejszego Zarządzenia.

§ 6. 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze”, oznaczonej numerem 9 (w zakresie punktów nr 1 oraz częściowo w zakresie punktu nr 2) w Załączniku do Zarządzenia Nr 3551/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze” w Krakowie, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko sporządzenia projektu tego planu.

2. Projekt uchwały, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik nr 6 do niniejszego Zarządzenia.

§ 7. 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze”, oznaczonej numerem 12 (w zakresie punktu nr 2) w Załączniku do Zarządzenia Nr 3551/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze” w Krakowie, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko sporządzenia projektu tego planu.

2. Projekt uchwały, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik nr 7 do niniejszego Zarządzenia.

§ 8. 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze”, oznaczonej numerem 13 (w zakresie punktu nr 2) w Załączniku do Zarządzenia Nr 3551/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze” w Krakowie, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko sporządzenia projektu tego planu.

2. Projekt uchwały, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik nr 8 do niniejszego Zarządzenia.

§ 9. 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze”, w tym uwagi zgłoszonej do prognozy oddziaływania na środowisko do tego projektu planu, oznaczonej numerem 14 (w zakresie punktów nr 1, 2, 3, 4, 5, 6) w Załączniku do Zarządzenia Nr 3551/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze” w Krakowie, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko sporządzenia projektu tego planu.

2. Projekt uchwały, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik nr 9 do niniejszego Zarządzenia.

§ 10. 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze”, oznaczonej numerem 15 (w zakresie punktów nr 1 oraz częściowo w zakresie punktu nr 2) w Załączniku do Zarządzenia Nr 3551/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze” w Krakowie, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko sporządzenia projektu tego planu.

2. Projekt uchwały, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik nr 10 do niniejszego Zarządzenia.

§ 11. 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze”, oznaczonej numerem 16 (w zakresie punktu nr 1 oraz częściowo w zakresie punktu nr 2) w Załączniku do Zarządzenia Nr 3551/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze” w Krakowie, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko sporządzenia projektu tego planu.

2. Projekt uchwały, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik nr 11 do niniejszego Zarządzenia.

§ 12. 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze”, oznaczonej numerem 17 (w zakresie punktu nr 1) w Załączniku do Zarządzenia Nr 3551/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze” w Krakowie, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko sporządzenia projektu tego planu.

2. Projekt uchwały, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik nr 12 do niniejszego Zarządzenia.

§ 13. Wykonanie zarządzenia powierza się Sekretarzowi Miasta.

§ 14. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

druk nr

projekt Prezydenta Miasta Krakowa

**UCHWAŁA NR  
RADY MIASTA KRAKOWA**

**z dnia**

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia  
nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi  
złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego  
obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze”,  
oznaczonej numerem 1 (w zakresie punktów nr 1 i 3) w Załączniku do Zarządzenia  
Nr 3551/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie  
rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania  
przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze” w Krakowie, w tym  
uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko  
sporządzenia projektu tego planu.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 i 1579), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, 904, 961, 1250 i 1579), w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774 i 1688) oraz art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, 831, 961, 1250, 1579 i 2003), w związku z uchwałą Nr XIV/259/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka -Podedworze” uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Nie uwzględnia się uwagi nr 1\* złożonej przez [...]\*\*, do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze”, w zakresie punktów nr 1 i 3, w których:

- 1) w punkcie nr 1 – składa protest w zakresie wyznaczenia granic terenu objętego tym planem i wzywa do ich przesunięcia tak, aby było możliwe swobodne dysponowanie bez narzucania jakichkolwiek ograniczeń zabudowy. Jako właściciel chce swobodnie dysponować działkami, a takie wyznaczenie granicy jednoznacznie określa ich przeznaczenie i uniemożliwia wykorzystanie ich na dowolne cele. Nie zgadza się z ograniczeniem dysponowania własnością jakie wskazane jest w projekcie. Wnosi o przesunięcie granic w bezpośrednie sąsiedztwo rzeczki Drwinka tak, by możliwa była lokalizacja zabudowy o dużej intensywności;

---

\*Uwaga o tym numerze została zawarta w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze” w tabeli pozycja L.p. 1, a pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej.

\*\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Jowita Pachel, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

- 2) w punkcie nr 3 – wnosi, iż Władze Miasta wydając zgodę na zabudowę sąsiednich działek powinny umożliwić rozwiązanie problemu dojazdu do wszystkich pozostałych wyznaczając korytarze komunikacyjne.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia uwagi stanowi załącznik do uchwały.
- § 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Załącznik

do uchwały Nr.....

Rady Miasta Krakowa z dnia.....

W uwadze nr 1:

- 1) w punkcie nr 1 – składa protest w zakresie wyznaczenia granic terenu objętego tym planem i wzywa do ich przesunięcia tak, aby było możliwe swobodne dysponowanie bez narzucania jakichkolwiek ograniczeń zabudowy. Jako właściciel chce swobodnie dysponować działkami, a takie wyznaczenie granicy jednoznacznie określa ich przeznaczenie i uniemożliwia wykorzystanie ich na dowolne cele. Nie zgadza się z ograniczeniem dysponowania własnością jakie wskazane jest w projekcie. Wnosi o przesunięcie granic w bezpośrednie sąsiedztwo rzeczki Drwinka tak, by możliwa była lokalizacja zabudowy o dużej intensywności;
- 2) w punkcie 3 – wnosi, iż Władze Miasta wydając zgodę na zabudowę sąsiednich działek powinny umożliwić rozwiązanie problemu dojazdu do wszystkich pozostałych wyznaczając korytarze komunikacyjne.

Odnosnie do postulatów zawartych w uwadze nr 1:

Ad. 1 – punkt nr 1 uwagi nr 1

Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 1. W odniesieniu do granicy terenu objętego sporządzanym planem miejscowym wyjaśnia się, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę nr XIV/259/15 z dnia 27 maja 2015 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie w tym zakresie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie do powtórzenia od początku procedury planistycznej.

Prezydent Miasta Krakowa jako organ sporządzający projekt planu miejscowego nie jest uprawniony do zmiany granic planu miejscowego, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia.

Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu planu tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.

W odniesieniu do przeznaczenia przedmiotowych działek i „uniemożliwienia wykorzystania ich na dowolne cele”, wyjaśnia się że w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla całego obszaru objętego sporządzanym planem miejscowym, w tym dla działek wymienionych w treści uwagi - Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolem ZU, dla których funkcja podstawowa to: *różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założen zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne*, natomiast funkcja dopuszczalna to: *zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej,(...).*

Zgodnie z ustaleniami Studium oraz ze względu na występujące wysokie wartości przyrodnicze wskazane do ochrony na podstawie „Opracowania ekofizjograficznego podstawowego”, działki wymienione w treści uwagi przeznaczono pod teren zieleni urządzonej - ZP.2 oraz teren zieleni urządzonej i wód powierzchniowych śródlądowych -

ZP/WS.1. Jednym z celów planu jest ochrona wartościowych elementów środowiska przyrodniczego, naturalnych siedlisk w dolinie potoku Drwinka poprzez zabezpieczenie ich funkcjonowania w ramach parku rzecznoego, w związku z powyższym nie ma możliwości dopuszczenia lokalizacji zabudowy „o dużej intensywności”.

Ad. 2 – punkt nr 3 uwagi nr 1

Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 3. Ze względu na ustalenia Studium oraz wartości przyrodnicze wskazane do ochrony zgodnie z „Opracowaniem ekofizjograficznym podstawowym” w projekcie planu ograniczono możliwości inwestycyjne w obszarze objętym sporządzanym planem.

W związku z powyższym w projekcie planu nie zostaną wyznaczone korytarze komunikacyjne, które miałyby „umożliwić rozwiązanie problemu dojazdu do wszystkich” zabudowanych, sąsiednich działek.

Niemniej jednak zapisy § 15 ustaleń projektu planu dopuszczają realizację niewyznaczonych na rysunku planu dojazdów zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, bez wskazywania ich przebiegów na rysunku projekt planu ze względów technicznych oraz z uwagi na warunki terenowe, do których powinny być dostosowane rozwiązania realizacyjne.



## Uzasadnienie

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 778 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa ma dokonać rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag przed podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projekt uchwały proponuje, by Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła złożonej uwagi, w zakresie objętym projektem tej uchwały, niemniej Rada Miasta Krakowa, poza zgodnością z przepisami prawa, nie jest związana ustaleniami projektu niniejszej uchwały.

Ponadto należy wskazać, że uchwała w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rzeczny Drwinka - Podedworze” pozostaje bez wpływu na dochody i wydatki Miasta Krakowa, nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania, nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa, w szczególności w sprzęt informatyczny, oprogramowanie, wyposażenie oraz nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów, niż konieczne do poniesienia przed jej wprowadzeniem.

druk nr

projekt Prezydenta Miasta Krakowa

**UCHWAŁA NR  
RADY MIASTA KRAKOWA**

**z dnia**

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia  
nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi  
złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego  
obszaru „Park Rzeczny Drwinka - Podedworze”,  
oznaczonej numerem 3 (w zakresie punktu nr 2) w Załączniku do Zarządzenia  
Nr 3551/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie  
rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania  
przestrzennego obszaru „Park Rzeczny Drwinka - Podedworze” w Krakowie, w tym  
uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko  
sporządzenia projektu tego planu.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 i 1579), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, 904, 961, 1250 i 1579), w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774 i 1688) oraz art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, 831, 961, 1250, 1579 i 2003), w związku z uchwałą Nr XIV/259/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rzeczny Drwinka - Podedworze” uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Nie uwzględnia się uwagi nr 3\* złożonej przez [...]\*\* do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rzeczny Drwinka - Podedworze”, w zakresie punktu nr 2, w którym wnosił, iż: obszar ZP.2 winien obejmować zieleń i ciszę, stąd należy wykreślić z projektu pozycję „kawiarnie” - § 16.2.1.b) i pozycję „amfiteatr ziemny” - § 16.2.1.f).

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia uwagi stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

---

\* Uwaga o tym numerze została zawarta w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rzeczny Drwinka - Podedworze” w tabeli pozycja L.p. 3, a pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej.

\*\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Jowita Pachel, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

## Załącznik

do uchwały Nr.....

Rady Miasta Krakowa z dnia.....

W uwadze nr 3 w punkcie nr 2 wniesiono, iż: obszar ZP.2 winien obejmować zieleni i ciszę, stąd należy wykreślić z projektu pozycję „kawiarnie” - § 16.2.1.b) i pozycję „amfiteatr ziemny” - § 16.2.1.f).

Odnosnie do postulatu zawartego w punkcie nr 2 uwagi nr 3:

Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 2. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla całego obszaru objętego sporządzanym planem miejscowym, w tym dla działek wymienionych w treści uwagi - Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolem ZU, dla których funkcja podstawowa to: *różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleni izolacyjna, zieleni forteczną, zieleni założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne, natomiast funkcja dopuszczalna to: zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnia sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej,(...).*

Dopuszczenie lokalizacji kawiarni w terenie zieleni urządzonej - ZP.2, wynika wprost z ustaleń Studium. Należy jednak wskazać, że obiekty budowlane, takie jak wypożyczalnia sprzętu sportowego, kawiarnia czy cukiernia, o których mowa w §16, ust.2, pkt 1, mają służyć obsłudze terenu ZP.2 – publicznie dostępnego parku, a ich lokalizacja i parametry zabudowy zostały ograniczone m.in. poprzez określoną na projekcie rysunku planu nieprzekraczalną linię zabudowy, w sąsiedztwie ul. Podedworze oraz zapisy projektu planu w §16, ust.3 dotyczące zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu.

W odniesieniu do amfiteatru ziemnego wyjaśnia się, że dopuszczenie jego lokalizacji wynika ze sporządzonej na zlecenie Gminy Miejskiej Kraków koncepcji programowo – przestrzennej Parku Rzecznego Drwinka, opracowanej przez Pracownię Konserwacji Zabytków „Arkona” Sp. z o.o., obejmującej część obszaru sporządzanego planu miejscowego.

## Uzasadnienie

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 778 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa ma dokonać rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag przed podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projekt uchwały proponuje, by Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła złożonej uwagi, w zakresie objętym projektem tej uchwały, niemniej Rada Miasta Krakowa, poza zgodnością z przepisami prawa, nie jest związana ustaleniami projektu niniejszej uchwały.

Ponadto należy wskazać, że uchwała w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze” pozostaje bez wpływu na dochody i wydatki Miasta Krakowa, nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania, nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa, w szczególności w sprzęt informatyczny, oprogramowanie, wyposażenie oraz nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów, niż konieczne do poniesienia przed jej wprowadzeniem.

druk nr

projekt Prezydenta Miasta Krakowa

**UCHWAŁA NR**  
**RADY MIASTA KRAKOWA**  
**z dnia**

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia  
nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi  
złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego  
obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze”,  
oznaczonej numerem 5 (w zakresie punktu nr 1 oraz częściowo w zakresie punktu nr 2)  
w Załączniku do Zarządzenia Nr 3551/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia  
21 grudnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu  
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka  
- Podedworze” w Krakowie, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny  
oddziaływania na środowisko sporządzenia projektu tego planu.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 i 1579), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, 904, 961, 1250 i 1579), w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774 i 1688) oraz art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, 831, 961, 1250, 1579 i 2003), w związku z uchwałą Nr XIV/259/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze” uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Nie uwzględnia się uwagi nr 5\* złożonej przez [...]\*\* do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze”, w zakresie punktu nr 1 oraz częściowo w zakresie punktu nr 2, w których wniesiono o:

- 1) w punkcie nr 1 – wprowadzenie zmian do projektu, polegających na przyjęciu w południowej części działki nr 10/2 przeznaczenia dopuszczającego zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub jednorodziną;
- 2) w punkcie nr 2 – zaprojektowanie przebiegu drogi dojazdowej (wewnętrznej), zapewniającej obsługę komunikacyjną obszaru Zieleni Urządzonej (ZP.2) na terenach na wschód od działki numer 8/9 obr. 61 Podgórze, które aktualnie stanowią enklawę bez dostępu do drogi publicznej.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia uwagi stanowi załącznik do uchwały.

---

\* Uwaga o tym numerze została zawarta w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze” w tabeli pozycja L.p. 5, a pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej.

\*\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Jowita Pachel, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Załącznik

do uchwały Nr.....

Rady Miasta Krakowa z dnia.....

W uwadze nr 5 wniesiono o:

- 1) w punkcie nr 1 – wprowadzenie zmian do projektu, polegających na przyjęciu w południowej części działki nr 10/2 przeznaczenia dopuszczającego zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub jednorodzinną;
- 2) w punkcie nr 2 – zaprojektowanie przebiegu drogi dojazdowej (wewnętrznej), zapewniającej obsługę komunikacyjną obszaru Zieleni Urządzonej (ZP.2) na terenach na wschód od działki numer 8/9 obr. 61 Podgórze, które aktualnie stanowią enklawę bez dostępu do drogi publicznej.

Odnosnie do postulatów zawartych w uwadze nr 5:

Ad. 1 – punkt nr 1 uwagi nr 5

Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla całego obszaru objętego sporządzanym planem miejscowym, w tym dla działki wymienionej w treści uwagi - Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolem ZU, dla których funkcja podstawowa to: *różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne*, natomiast funkcja dopuszczalna to: *zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej,(...).*

Dopuszczenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej jest niezgodne z kierunkami wyznaczonymi w Studium.

Ad. 2 – punkt nr 2 uwagi nr 5

Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie punktu 2. Wnioskowana zmiana nie zostanie wprowadzona, gdyż zapisy planu dopuszczają realizację niewyznaczonych na rysunku planu dojazdów zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, niemniej jednak nie precyzowano ich przebiegów na rysunku planu ze względów technicznych oraz z uwagi na warunki terenowe, do których powinny być dostosowane rozwiązania realizacyjne.

## Uzasadnienie

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 778 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa ma dokonać rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag przed podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projekt uchwały proponuje, by Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła złożonej uwagi, w zakresie objętym projektem tej uchwały, niemniej Rada Miasta Krakowa, poza zgodnością z przepisami prawa, nie jest związana ustaleniami projektu niniejszej uchwały.

Ponadto należy wskazać, że uchwała w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rzeczny Drwinka - Podedworze” pozostaje bez wpływu na dochody i wydatki Miasta Krakowa, nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania, nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa, w szczególności w sprzęt informatyczny, oprogramowanie, wyposażenie oraz nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów, niż konieczne do poniesienia przed jej wprowadzeniem.



druk nr

projekt Prezydenta Miasta Krakowa

**UCHWAŁA NR**  
**RADY MIASTA KRAKOWA**  
**z dnia**

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia  
nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi  
złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego  
obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze”,  
oznaczonej numerem 7 (w zakresie punktu nr 1 oraz częściowo w zakresie punktu nr 2)  
w Załączniku do Zarządzenia Nr 3551/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia  
21 grudnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu  
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka  
- Podedworze” w Krakowie, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny  
oddziaływania na środowisko sporządzenia projektu tego planu.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 i 1579), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, 904, 961, 1250 i 1579), w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774 i 1688) oraz art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, 831, 961, 1250, 1579 i 2003), w związku z uchwałą Nr XIV/259/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze” uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Nie uwzględnia się uwagi nr 7\* złożonej przez [...]\*\* do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze”, w zakresie punktu nr 1 oraz częściowo w zakresie punktu nr 2, w których wniesiono o:

- 1) w punkcie nr 1 – wprowadzenie zmian do projektu polegających na przyjęciu południowej części działki nr 9/23 przeznaczenia dopuszczającego zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub jednorodziną;
- 2) w punkcie nr 2 – zaprojektowanie przebiegu drogi dojazdowej (wewnętrznej), zapewniającej obsługę komunikacyjną obszaru Zieleni Urządzonej (ZP.2) na terenach na wschód od działki numer 8/9 obr. 61 Podgórze, które aktualnie stanowią enklawę bez dostępu do drogi publicznej.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia uwagi stanowi załącznik do uchwały.

---

\* Uwaga o tym numerze została zawarta w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze” w tabeli pozycja L.p. 7, a pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej.

\*\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Jowita Pachel, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Załącznik

do uchwały Nr.....

Rady Miasta Krakowa z dnia.....

W uwadze nr 7 wniesiono o:

- 1) w punkcie nr 1 – wprowadzenie zmian do projektu polegających na przyjęciu południowej części działki nr 9/23 przeznaczenia dopuszczającego zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub jednorodziną;
- 2) w punkcie nr 2 – zaprojektowanie przebiegu drogi dojazdowej (wewnętrznej), zapewniającej obsługę komunikacyjną obszaru Zieleni Urządzonej (ZP.2) na terenach na wschód od działki numer 8/9 obr. 61 Podgórze, które aktualnie stanowią enklawę bez dostępu do drogi publicznej.

Odnosnie do postulatów zawartych w uwadze nr 7:

Ad. 1 – punkt nr 1 uwagi nr 7

Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla całego obszaru objętego sporządzanym planem miejscowym, w tym dla działki wymienionej w treści uwagi - Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolem ZU, dla których funkcja podstawowa to: *różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne*, natomiast funkcja dopuszczalna to: *zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej,(...).*

Dopuszczenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej jest niezgodne z kierunkami wyznaczonymi w Studium.

Ad. 2 – punkt nr 2 uwagi nr 7

Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie punktu 2. Zapisy planu dopuszczają realizację niewyznaczonych na rysunku planu dojazdów zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, niemniej jednak nie precyzowano ich przebiegów na rysunku planu ze względów technicznych oraz z uwagi na warunki terenowe, do których powinny być dostosowane rozwiązania realizacyjne.

## Uzasadnienie

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 778 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa ma dokonać rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag przed podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projekt uchwały proponuje, by Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła złożonej uwagi, w zakresie objętym projektem tej uchwały, niemniej Rada Miasta Krakowa, poza zgodnością z przepisami prawa, nie jest związana ustaleniami projektu niniejszej uchwały.

Ponadto należy wskazać, że uchwała w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rzeczny Drwinka - Podedworze” pozostaje bez wpływu na dochody i wydatki Miasta Krakowa, nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania, nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa, w szczególności w sprzęt informatyczny, oprogramowanie, wyposażenie oraz nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów, niż konieczne do poniesienia przed jej wprowadzeniem.

druk nr

projekt Prezydenta Miasta Krakowa

**UCHWAŁA NR**  
**RADY MIASTA KRAKOWA**  
**z dnia**

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia  
nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi  
złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego  
obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze”,  
oznaczonej numerem 8 (w zakresie punktu nr 1 oraz częściowo w zakresie punktu nr 2)  
w Załączniku do Zarządzenia Nr 3551/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia  
21 grudnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu  
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka  
- Podedworze” w Krakowie, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny  
oddziaływania na środowisko sporządzenia projektu tego planu.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 i 1579), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, 904, 961, 1250 i 1579), w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774 i 1688) oraz art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, 831, 961, 1250, 1579 i 2003), w związku z uchwałą Nr XIV/259/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze” uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Nie uwzględnia się uwagi nr 8\* złożonej przez [...]\*\* do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze”, w zakresie punktu nr 1 oraz częściowo w zakresie punktu nr 2, w których wniesiono o:

- 1) w punkcie nr 1 – wprowadzenie zmian do projektu, polegających na wydłużeniu pasa terenu z dopuszczalnym przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną 1MW na obszar działek numer 6/9, 7/9, 8/9 od północnej granicy obszaru 1MW wytoczonej w MPZP „Park Rieczny Drwinka” w kierunku północno – zachodnim do linii, stanowiącej przedłużenie granicy geodezyjnej pomiędzy działką 1/4 a działkami nr 2/6 i 5/3, oznaczony został kolorem pomarańczowym na Załączniku graficznym do niniejszej uwagi.
- 2) w punkcie nr 2 – zaprojektowanie przebiegu drogi dojazdowej (wewnętrznej), zapewniającej obsługę komunikacyjną obszaru Zieleni Urządzonej (ZP.2) na terenach na

---

\* Uwaga o tym numerze została zawarta w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze” w tabeli pozycja L.p. 8, a pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej.

\*\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Jowita Pachel, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

wschód od działki numer 8/9 obr. Podgórze, które aktualnie stanowią enklawę bez dostępu do drogi publicznej.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia uwagi stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Załącznik

do uchwały Nr.....

Rady Miasta Krakowa z dnia.....

W uwadze nr 8 wniesiono o:

- 1) w punkcie nr 1 – wprowadzenie zmian do projektu, polegających na wydłużeniu pasa terenu z dopuszczalnym przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną 1MW na obszar działek numer 6/9, 7/9, 8/9 od północnej granicy obszaru 1MW wytoczonej w MPZP „Park Rzeczny Drwinka” w kierunku północno – zachodnim do linii, stanowiącej przedłużenie granicy geodezyjnej pomiędzy działką 1/4 a działkami nr 2/6 i 5/3, oznaczony został kolorem pomarańczowym na Załączniku graficznym do niniejszej uwagi;
- 2) w punkcie nr 2 – zaprojektowanie przebiegu drogi dojazdowej (wewnętrznej), zapewniającej obsługę komunikacyjną obszaru Zieleni Urządzonej (ZP.2) na terenach na wschód od działki numer 8/9 obr. Podgórze, które aktualnie stanowią enklawę bez dostępu do drogi publicznej.

Odnosnie do postulatów zawartych w uwadze nr 8:

Ad. 1 – punkt nr 1 uwagi nr 8

Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 1. W odniesieniu do północno - zachodnich części działek wymienionych w treści uwagi, objętych sporządzanym planem, wyjaśnia się, że w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla całego obszaru objętego sporządzanym planem miejscowym, w tym dla północno - zachodnich części działek wymienionych w treści uwagi - Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolem ZU, dla których funkcja podstawowa to: *różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne*, natomiast funkcja dopuszczalna to: *zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej,(...).*

Dopuszczenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jest niezgodne z kierunkami wyznaczonymi w Studium.

Ad. 2 – punkt nr 2 uwagi nr 8

Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie punktu 2. Wnioskowana zmiana nie zostanie wprowadzona, gdyż zapisy planu dopuszczają realizację niewyznaczonych na rysunku planu dojazdów zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, niemniej jednak nie precyzowano ich przebiegów na rysunku planu ze względów technicznych oraz z uwagi na warunki terenowe, do których powinny być dostosowane rozwiązania realizacyjne.

## Uzasadnienie

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 778 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa ma dokonać rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag przed podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projekt uchwały proponuje, by Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła złożonej uwagi, w zakresie objętym projektem tej uchwały, niemniej Rada Miasta Krakowa, poza zgodnością z przepisami prawa, nie jest związana ustaleniami projektu niniejszej uchwały.

Ponadto należy wskazać, że uchwała w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rzeczny Drwinka - Podedworze” pozostaje bez wpływu na dochody i wydatki Miasta Krakowa, nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania, nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa, w szczególności w sprzęt informatyczny, oprogramowanie, wyposażenie oraz nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów, niż konieczne do poniesienia przed jej wprowadzeniem.



druk nr

projekt Prezydenta Miasta Krakowa

**UCHWAŁA NR**  
**RADY MIASTA KRAKOWA**  
**z dnia**

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia  
nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi  
złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego  
obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze”,  
oznaczonej numerem 9 (w zakresie punktu nr 1 oraz częściowo w zakresie punktu nr 2)  
w Załączniku do Zarządzenia Nr 3551/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia  
21 grudnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu  
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka  
- Podedworze” w Krakowie, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny  
oddziaływania na środowisko sporządzenia projektu tego planu.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 i 1579), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, 904, 961, 1250 i 1579), w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774 i 1688) oraz art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, 831, 961, 1250, 1579 i 2003), w związku z uchwałą Nr XIV/259/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze” uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Nie uwzględnia się uwagi nr 9\* złożonej przez [...]\*\* do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze”, w zakresie punktu nr 1 oraz częściowo w zakresie punktu nr 2, w których wniesiono o:

- 1) w punkcie nr 1 – wprowadzenie zmian do projektu, polegających na przyjęciu w południowej części działki nr 12/21 przeznaczenia dopuszczającego zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub jednorodziną;
- 2) w punkcie nr 2 – zaprojektowanie przebiegu drogi dojazdowej (wewnętrznej), zapewniającej obsługę komunikacyjną obszaru Zieleni Urządzonej (ZP.2) na terenach na wschód od działki numer 8/9 obr. Podgórze, które aktualnie stanowią enklawę bez dostępu do drogi publicznej.

---

\* Uwaga o tym numerze została zawarta w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze” w tabeli pozycja L.p. 9, a pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej.

\*\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Jowita Pachel, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia uwagi stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Załącznik

do uchwały Nr.....

Rady Miasta Krakowa z dnia.....

W uwadze nr 9 wniesiono o:

- 1) w punkcie nr 1 – wprowadzenie zmian do projektu, polegających na przyjęciu w południowej części działki nr 12/21 przeznaczenia dopuszczającego zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub jednorodziną;
- 2) w punkcie nr 2 – zaprojektowanie przebiegu drogi dojazdowej (wewnętrznej), zapewniającej obsługę komunikacyjną obszaru Zieleni Urządzonej (ZP.2) na terenach na wschód od działki numer 8/9 obr. Podgórze, które aktualnie stanowią enklawę bez dostępu do drogi publicznej.

Odnosnie do postulatów zawartych w uwadze nr 9:

Ad. 1 – punkt nr 1 uwagi nr 9

Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla całego obszaru objętego sporządzanym planem miejscowym, w tym dla działki wymienionej w treści uwagi - Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolem ZU, dla których funkcja podstawowa to: *różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne*, natomiast funkcja dopuszczalna to: *zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej,(...).*

W związku z powyższym dopuszczenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej jest niezgodne z kierunkami wyznaczonymi w Studium.

Ad. 2 – punkt nr 2 uwagi nr 9

Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie punktu 2. Zapisy planu dopuszczają realizację niewyznaczonych na rysunku planu dojazdów zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, niemniej jednak nie precyzowano ich przebiegów na rysunku planu ze względów technicznych oraz z uwagi na warunki terenowe, do których powinny być dostosowane rozwiązania realizacyjne.

## Uzasadnienie

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 778 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa ma dokonać rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag przed podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projekt uchwały proponuje, by Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła złożonej uwagi, w zakresie objętym projektem tej uchwały, niemniej Rada Miasta Krakowa, poza zgodnością z przepisami prawa, nie jest związana ustaleniami projektu niniejszej uchwały.

Ponadto należy wskazać, że uchwała w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze” pozostaje bez wpływu na dochody i wydatki Miasta Krakowa, nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania, nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa, w szczególności w sprzęt informatyczny, oprogramowanie, wyposażenie oraz nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów, niż konieczne do poniesienia przed jej wprowadzeniem.

druk nr

projekt Prezydenta Miasta Krakowa

**UCHWAŁA NR**  
**RADY MIASTA KRAKOWA**  
**z dnia**

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia  
nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi  
złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego  
obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze”,  
oznaczonej numerem 12 (w zakresie punktu nr 2) w Załączniku do Zarządzenia  
Nr 3551/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie  
rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania  
przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze” w Krakowie, w tym  
uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko  
sporządzenia projektu tego planu.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 i 1579), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, 904, 961, 1250 i 1579), w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774 i 1688) oraz art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, 831, 961, 1250, 1579 i 2003), w związku z uchwałą Nr XIV/259/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze” uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Nie uwzględnia się uwagi nr 12\* złożonej przez [...]\*\* do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze”, w zakresie punktu nr 2 o, w którym wniesiono iż: działka nr 14/12 znajduje się w znacznej odległości od cennych przyrodniczo terenów doliny rzeki Drwinka i sąsiaduje z wysoką zabudową wielorodzinną. Jej oczywistym przeznaczeniem jest więc uzupełnienie i kontynuacja istniejącej zabudowy w zakresie parametrów i układów urbanistycznych.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia uwagi stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

---

\* Uwaga o tym numerze została zawarta w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze” w tabeli pozycja L.p. 12, a pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej.

\*\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Jowita Pachel, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

## **Załącznik**

do uchwały Nr.....

Rady Miasta Krakowa z dnia.....

W uwadze nr 12 w punkcie nr 2 wniesiono, iż: działka nr 14/12 znajduje się w znacznej odległości od cennych przyrodniczo terenów doliny rzeki Drwinka i sąsiaduje z wysoką zabudową wielorodzinną. Jej oczywistym przeznaczeniem jest więc uzupełnienie i kontynuacja istniejącej zabudowy w zakresie parametrów i układów urbanistycznych.

Odnosnie do postulatu zawartego w punkcie nr 2 w uwadze nr 12:

Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 2. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla całego obszaru objętego sporządzanym planem miejscowym, w tym dla działki wymienionej w treści uwagi - Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolem ZU, dla których funkcja podstawowa to: *różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne*, natomiast funkcja dopuszczalna to: *zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej,(...).*

W związku z powyższym dopuszczenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jest niezgodne z kierunkami wyznaczonymi w Studium.

## Uzasadnienie

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 778 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa ma dokonać rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag przed podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projekt uchwały proponuje, by Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła złożonej uwagi, w zakresie objętym projektem tej uchwały, niemniej Rada Miasta Krakowa, poza zgodnością z przepisami prawa, nie jest związana ustaleniami projektu niniejszej uchwały.

Ponadto należy wskazać, że uchwała w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rzeczny Drwinka - Podedworze” pozostaje bez wpływu na dochody i wydatki Miasta Krakowa, nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania, nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa, w szczególności w sprzęt informatyczny, oprogramowanie, wyposażenie oraz nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów, niż konieczne do poniesienia przed jej wprowadzeniem.

druk nr

projekt Prezydenta Miasta Krakowa

**UCHWAŁA NR**  
**RADY MIASTA KRAKOWA**  
**z dnia**

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia  
nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi  
złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego  
obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze”,  
oznaczonej numerem 13 (w zakresie punktu nr 2) w Załączniku do Zarządzenia  
Nr 3551/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie  
rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania  
przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze” w Krakowie, w tym  
uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko  
sporządzenia projektu tego planu.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 i 1579), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, 904, 961, 1250 i 1579), w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774 i 1688) oraz art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, 831, 961, 1250, 1579 i 2003), w związku z uchwałą Nr XIV/259/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze” uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Nie uwzględnia się uwagi nr 13\* złożonej przez [...]\*\* do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze”, w zakresie punktu nr 2 o, w którym wniesiono, iż: działka nr 12/23 znajduje się w znacznej odległości od cennych przyrodniczo terenów doliny rzeki Drwinka i sąsiaduje z wysoka zabudową wielorodzinną. Jej oczywistym przeznaczeniem jest więc uzupełnienie i kontynuacja istniejącej zabudowy w zakresie parametrów i układów urbanistycznych.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia uwagi stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

---

\* Uwaga o tym numerze została zawarta w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze” w tabeli pozycja L.p. 13, a pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej.

\*\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Jowita Pachel, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.



## **Załącznik**

do uchwały Nr.....

Rady Miasta Krakowa z dnia.....

W uwadze nr 9 w punkcie nr 2 wniesiono, iż: działka nr 12/23 znajduje się w znacznej odległości od cennych przyrodniczo terenów doliny rzeki Drwinka i sąsiaduje z wysoka zabudową wielorodzinną. Jej oczywistym przeznaczeniem jest więc uzupełnienie i kontynuacja istniejącej zabudowy w zakresie parametrów i układów urbanistycznych.

Odnosnie do postulatu zawartego w punkcie nr 2 w uwadze nr 9:

Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 2. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla całego obszaru objętego sporządzanym planem miejscowym, w tym dla działki wymienionej w treści uwagi - Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolem ZU, dla których funkcja podstawowa to: *różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne*, natomiast funkcja dopuszczalna to: *zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej,(...).*

W związku z powyższym dopuszczenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jest niezgodne z kierunkami wyznaczonymi w Studium.

## Uzasadnienie

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 778 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa ma dokonać rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag przed podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projekt uchwały proponuje, by Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła złożonej uwagi, w zakresie objętym projektem tej uchwały, niemniej Rada Miasta Krakowa, poza zgodnością z przepisami prawa, nie jest związana ustaleniami projektu niniejszej uchwały.

Ponadto należy wskazać, że uchwała w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rzeczny Drwinka - Podedworze” pozostaje bez wpływu na dochody i wydatki Miasta Krakowa, nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania, nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa, w szczególności w sprzęt informatyczny, oprogramowanie, wyposażenie oraz nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów, niż konieczne do poniesienia przed jej wprowadzeniem.

druk nr

projekt Prezydenta Miasta Krakowa

**UCHWAŁA NR**  
**RADY MIASTA KRAKOWA**  
**z dnia**

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia  
nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi  
złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego  
obszaru „Park Rzeczný Drwinka - Podedworze”, w tym uwagi zgłoszonej do prognozy  
oddziaływania na środowisko do tego projektu planu,  
oznaczonej numerem 14 (w zakresie punktów nr 1, 2, 3, 4, 5, 6) w Załączniku do  
Zarządzenia Nr 3551/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2016 r.  
w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu  
zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rzeczný Drwinka - Podedworze”  
w Krakowie, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na  
środowisko sporządzenia projektu tego planu.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 i 1579), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, 904, 961, 1250 i 1579), w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774 i 1688) oraz art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, 831, 961, 1250, 1579 i 2003), w związku z uchwałą Nr XIV/259/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rzeczný Drwinka - Podedworze” uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Nie uwzględnia się uwagi nr 14\* złożonej przez [...]\*\* do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rzeczný Drwinka - Podedworze”, w zakresie punktów nr: 1, 2, 3, 4, 5 i 6, w których wniesiono, iż:

- 1) w punkcie nr 1 – projekt zaburza istniejący charakter zabudowy wielorodzinnej wzdłuż ul. Nowosądeckiej. W związku z powyższym wnosi się o usunięcie przedmiotowej niezgodności poprzez wprowadzenie terenów przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną wzdłuż ul. Nowosądeckiej, na północnej części obszaru projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
- 2) w punkcie nr 2 – w Prognozie oddziaływania na środowisko wskazano, że w obszarze objętym sporządzanym planem obowiązywał Miejscowy Plan Ogólny Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa zatwierdzony uchwałą Nr VII/58/94 Rady Miasta

---

\* Uwaga o tym numerze została zawarta w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rzeczný Drwinka - Podedworze” w tabeli pozycja L.p. 14, a pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej.

\*\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Jowita Pachel, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Krakowa z dnia 16 listopada 1994 r., który utracił moc po 1 stycznia 2003 r. Pomimo utraty ważności, ustalenia planu ogólnego, a także ustalenia planu szczegółowego (§4 uchwały uchwalającej plan z 1994 r.) stanowią nadal istne uwarunkowania w zakresie dotychczasowego przeznaczenia terenów. Na obszarze projektu planu ustalenia Miejscowego Planu Ogólnego wyznaczał on poza Obszarem Miejskiej Zieleni Publicznej (ZP) również Obszar tras Komunikacyjnych (KT), do którego brak odniesień w Planie.

W związku z powyższym wnosi się o uzasadnienie w projekcie Planu braku Obszaru Tras Komunikacyjnych (KT).

- 3) w punkcie nr 3 – pomimo użycia w projekcie planu miejscowego pewnych pojęć nie zamieszczono w planie ich definicji. Dotyczy to, w szczególności pojęć: „główny ciąg widokowy”, „główny punkt widokowy”, „piłkołapy”, „piłkochwyty”, „obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej” oraz „ogródki jordanowskie”. Wnosi się o zawarcie w projekcie planu miejscowego definicji wskazanych powyżej pojęć.
- 4) w punkcie nr 4 – zauważalnym jest, że projekt planu jest chaotyczny, poprzez widoczne niedostosowane zapisy, sprawiające wrażenie pozostałości innego projektu. W szczególności należy zwrócić uwagę na zdefiniowanie pojęć niewystępujących w projekcie planu, jak „powierzchnia całkowitej kondygnacji” czy „wskaźnik powierzchni zabudowy”.
- 5) w punkcie nr 5 – należy zwrócić uwagę na wadliwą systematykę przepisów projektu planu (uwaga dotyczy wszystkich zapisów planu). Przykładowo należy wskazać na zapisy Rozdziału III, gdzie w §16 niejasne są zapisy ust. 3, które poprzez systematykę innych ustępów mogą sugerować, że odnoszą się one jedynie do terenu ZP.1.
- 6) w punkcie nr 6 – należy uznać, że wszystkie przepisy dotyczące szczegółowych ustaleń dla poszczególnych obszarów planu powinny być skonstruowane według tego samego schematu, co powinno zapewnić ich czytelność i spójność. W chwili obecnej zapisy projektu planu są skonstruowane w sposób chaotyczny i nieczytelny, co należy uznać na istotne naruszenie zasady techniki legislacyjnej, a w konsekwencji za naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia uwagi stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Załącznik

do uchwały Nr.....

Rady Miasta Krakowa z dnia.....

W uwadze nr 14 wniesiono, iż:

- 1) w punkcie nr 1 – projekt zaburza istniejący charakter zabudowy wielorodzinnej wzdłuż ul. Nowosądeckiej. W związku z powyższym wnosi się o usunięcie przedmiotowej niezgodności poprzez wprowadzenie terenów przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną wzdłuż ul. Nowosądeckiej, na północnej części obszaru projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
- 2) w punkcie nr 2 – w Prognozie oddziaływania na środowisko wskazano, że w obszarze objętym sporządzanym planem obowiązywał Miejscowy Plan Ogólny Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa zatwierdzony uchwałą Nr VII/58/94 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 listopada 1994 r., który utracił moc po 1 stycznia 2003 r. Pomimo utraty ważności, ustalenia planu ogólnego, a także ustalenia planu szczegółowego (§4 uchwały uchwalającej plan z 1994 r.) stanowią nadal istne uwarunkowania w zakresie dotychczasowego przeznaczenia terenów. Na obszarze projektu planu ustalenia Miejscowego Planu Ogólnego wyznaczał on poza Obszarem Miejskiej Zieleni Publicznej (ZP) również Obszar tras Komunikacyjnych (KT), do którego brak odniesień w Planie. W związku z powyższym wnosi się o uzasadnienie w projekcie Planu braku Obszaru Tras Komunikacyjnych (KT).
- 3) w punkcie nr 3 – pomimo użycia w projekcie planu miejscowego pewnych pojęć nie zamieszczono w planie ich definicji. Dotyczy to, w szczególności pojęć: „główny ciąg widokowy”, „główny punkt widokowy”, „piłkołapy”, „piłkochwyty”, „obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej” oraz „ogródki jordanowskie”. Wnosi o zawarcie w projekcie planu miejscowego definicji wskazanych powyżej pojęć.
- 4) w punkcie nr 4 – zauważalnym jest, że projekt planu jest chaotyczny, poprzez widoczne niedostosowane zapisy, sprawiające wrażenie pozostałości innego projektu. W szczególności należy zwrócić uwagę na zdefiniowanie pojęć niewystępujących w projekcie planu, jak „powierzchnia całkowitej kondygnacji” czy „wskaźnik powierzchni zabudowy”.
- 5) w punkcie nr 5 – należy zwrócić uwagę na wadliwą systematykę przepisów projektu planu (uwaga dotyczy wszystkich zapisów planu). Przykładowo należy wskazać na zapisy Rozdziału III, gdzie w §16 niejasne są zapisy ust. 3, które poprzez systematykę innych ustępów mogą sugerować, że odnoszą się one jedynie do terenu ZP.1.
- 6) w punkcie nr 6 – należy uznać, że wszystkie przepisy dotyczące szczegółowych ustaleń dla poszczególnych obszarów planu powinny być skonstruowane według tego samego schematu, co powinno zapewnić ich czytelność i spójność. W chwili obecnej zapisy projektu planu są skonstruowane w sposób chaotyczny i nieczytelny, co należy uznać na istotne naruszenie zasady techniki legislacyjnej, a w konsekwencji za naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego.  
Wskazane powyżej uwagi dotyczą nie tylko nieruchomości stanowiących własność wnioskodawcy tj. nieruchomości składających się z działek 504, 505, 509 obr. 61 jedn. ewid. Podgórze w Krakowie, ale także treści całego projektu planu miejscowego lub też konkretnie wskazanych w poszczególnych uwagach terenów wyznaczonych w projekcie planu, jak również poszczególnych opracowań planistycznych sporządzonych w ramach procedury planistycznej.

Odnosnie do postulatów zawartych w uwadze nr 14:

Ad. 1 – punkt nr 1 uwagi nr 14

Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje jako

główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla całego obszaru objętego sporządzanym planem miejscowym - Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolem ZU, dla których funkcja podstawowa to: *różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założeni zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne*, natomiast funkcja dopuszczalna to: *zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, (...)*.

W związku z powyższym dopuszczenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jest niezgodne z kierunkami wyznaczonymi w Studium.

Ad. 2 – punkt nr 2 uwagi nr 14

Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 2. Ustalenia Miejscowego Planu Ogólnego Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa zatwierdzonego uchwałą Nr VII/58/94 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 listopada 1994 r., który utracił moc po 1 stycznia 2003 r., zostały przeanalizowane na wstępnym etapie procedury planistycznej sporządzania przedmiotowego planu miejscowego w opracowaniu pn. „Ocena stanu istniejącego i synteza uwarunkowań”.

Zapisy obowiązującego Studium (Tom III.1.2, pkt 11) dopuszczają ustalanie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny komunikacji w każdej z wyznaczonych w studium funkcji zagospodarowania terenów, ustalonej dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, niemniej jednak nie ma możliwości przeprowadzenia terenu komunikacji przez powiązany funkcjonalnie i przestrzennie teren planowanego parku ze względu na wskazane do ochrony wartości przyrodnicze występujące w tym obszarze.

Ad. 3 – punkt nr 3 uwagi nr 14

Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 3. W § 4, ust. 1 ustaleń projektu planu zawarto wyjaśnienia pojęć niezdefiniowanych w przepisach odrębnych (ustawach czy rozporządzeniach) lub mogących budzić wątpliwości interpretacyjne. Nie zdefiniowano natomiast pojęć w ich powszechnie przyjętym znaczeniu. Zapisy projektu planu, w tym zawarte w § 4, ust. 1 wyjaśnienia zastosowanych pojęć podlegały opiniowaniu i uzgodnieniom zgodnie z wymogami ustawy. Przywołane w treści pkt 3 uwagi pojęcia nie były kwestionowane na żadnym etapie procedury planistycznej.

Ad. 4 – punkt nr 4 uwagi nr 14

Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie punktu 4. Uwzględnia się uwagę w zakresie usunięcia z § 4, ust. 1 ustaleń projektu planu pojęcia „wskaźnik powierzchni zabudowy”, co nie będzie miało wpływu na pozostałe ustalenia projektu planu.

W odniesieniu do pojęcia „powierzchni całkowitej kondygnacji” wyjaśnia się, iż pojęcie to nie może zostać usunięte z zapisów § 4, ust. 1, pomimo iż nie pojawia się w dalszych zapisach projektu planu, gdyż jest ono konieczne do zdefiniowania pojęcia „wskaźnika intensywności zabudowy”, które zastosowano w szczegółowych ustaleniach projektu planu dotyczących zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu.

Ad. 5 i Ad. 6 – punktów nr 5 i 6 uwagi nr 14

Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktów nr 5 i 6. Systematyka zapisów projektu planu jest właściwa. Projekt planu został sporządzony zgodnie z wymogami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz rozporządzenia w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”.

## Uzasadnienie

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 778 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa ma dokonać rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag przed podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projekt uchwały proponuje, by Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła złożonej uwagi, w zakresie objętym projektem tej uchwały, niemniej Rada Miasta Krakowa, poza zgodnością z przepisami prawa, nie jest związana ustaleniami projektu niniejszej uchwały.

Ponadto należy wskazać, że uchwała w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rzeczny Drwinka - Podedworze” pozostaje bez wpływu na dochody i wydatki Miasta Krakowa, nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania, nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa, w szczególności w sprzęt informatyczny, oprogramowanie, wyposażenie oraz nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów, niż konieczne do poniesienia przed jej wprowadzeniem.

druk nr

projekt Prezydenta Miasta Krakowa

**UCHWAŁA NR**  
**RADY MIASTA KRAKOWA**  
**z dnia**

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia  
nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi  
złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego  
obszaru „Park Rzeczny Drwinka - Podedworze”,  
oznaczonej numerem 15 (w zakresie punktu nr 1 oraz częściowo w zakresie punktu  
nr 2) w Załączniku do Zarządzenia Nr 3551/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia  
21 grudnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu  
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rzeczny Drwinka  
- Podedworze” w Krakowie, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny  
oddziaływania na środowisko sporządzenia projektu tego planu.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 i 1579), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, 904, 961, 1250 i 1579), w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774 i 1688) oraz art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, 831, 961, 1250, 1579 i 2003), w związku z uchwałą Nr XIV/259/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rzeczny Drwinka - Podedworze” uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Nie uwzględnia się uwagi nr 15\* złożonej przez [...]\*\* do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rzeczny Drwinka - Podedworze”, w zakresie punktu nr 1 oraz częściowo w zakresie punktu nr 2, w których wniesiono o:

- 1) w punkcie nr 1 – wprowadzenie zmian do projektu planu, polegających na przyjęciu w południowej części działki nr 12/21 przeznaczenia dopuszczającego zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub jednorodzinną;
- 2) w punkcie nr 2 – zaprojektowanie przebiegu drogi dojazdowej (wewnętrznej), zapewniającej obsługę komunikacyjną obszaru Zieleni Urządzonej (ZP.2) na terenach na

---

\* Uwaga o tym numerze została zawarta w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rzeczny Drwinka - Podedworze” w tabeli pozycja L.p. 15, a pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej.

\*\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Jowita Pachel, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.



wschód od działki numer 8/9 obr. 61 Podgórze, które aktualnie stanowią enklawę bez dostępu do drogi publicznej.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia uwagi stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Załącznik

do uchwały Nr.....

Rady Miasta Krakowa z dnia.....

W uwadze nr 15 wniesiono o:

- 1) w punkcie nr 1 – wprowadzenie zmian do projektu planu, polegających na przyjęciu w południowej części działki przeznaczenia dopuszczającego zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub jednorodziną;
- 2) w punkcie nr 2 – zaprojektowanie przebiegu drogi dojazdowej (wewnętrznej), zapewniającej obsługę komunikacyjną obszaru Zieleni Urządzonej (ZP.2) na terenach na wschód od działki numer 8/9 obr. 61 podgórze, które aktualnie stanowią enklawę bez dostępu do drogi publicznej.

Odnosnie do postulatów zawartych w uwadze nr 15:

Ad. 1 – punkt nr 1 uwagi nr 15

Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla całego obszaru objętego sporządzanym planem miejscowym, w tym dla działki wymienionej w treści uwagi - Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolem ZU, dla których funkcja podstawowa to: *różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne*, natomiast funkcja dopuszczalna to: *zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej,(...).*

W związku z powyższym dopuszczenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej jest niezgodne z kierunkami wyznaczonymi w Studium.

Ad. 2 – punkt nr 2 uwagi nr 15

Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie punktu 2. Wnioskowana zmiana nie zostanie wprowadzona, gdyż zapisy planu dopuszczają realizację niewyznaczonych na rysunku planu dojazdów zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, niemniej jednak nie precyzowano ich przebiegów na rysunku planu ze względów technicznych oraz z uwagi na warunki terenowe, do których powinny być dostosowane rozwiązania realizacyjne.

## Uzasadnienie

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 778 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa ma dokonać rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag przed podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projekt uchwały proponuje, by Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła złożonej uwagi, w zakresie objętym projektem tej uchwały, niemniej Rada Miasta Krakowa, poza zgodnością z przepisami prawa, nie jest związana ustaleniami projektu niniejszej uchwały.

Ponadto należy wskazać, że uchwała w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rzeczny Drwinka - Podedworze” pozostaje bez wpływu na dochody i wydatki Miasta Krakowa, nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania, nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa, w szczególności w sprzęt informatyczny, oprogramowanie, wyposażenie oraz nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów, niż konieczne do poniesienia przed jej wprowadzeniem.

druk nr

projekt Prezydenta Miasta Krakowa

**UCHWAŁA NR**  
**RADY MIASTA KRAKOWA**  
**z dnia**

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia  
nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi  
złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego  
obszaru „Park Rzeczny Drwinka - Podedworze”,  
oznaczonej numerem 16 (w zakresie punktu nr 1 oraz częściowo w zakresie punktu  
nr 2) w Załączniku do Zarządzenia Nr 3551/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia  
21 grudnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu  
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rzeczny Drwinka  
- Podedworze” w Krakowie, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny  
oddziaływania na środowisko sporządzenia projektu tego planu.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 i 1579), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, 904, 961, 1250 i 1579), w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774 i 1688) oraz art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, 831, 961, 1250, 1579 i 2003), w związku z uchwałą Nr XIV/259/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rzeczny Drwinka - Podedworze” uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Nie uwzględnia się uwagi nr 16\* złożonej przez [...]\*\* do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rzeczny Drwinka - Podedworze”, w zakresie punktu nr 1 oraz częściowo w zakresie punktu nr 2, w których wniesiono o:

- 1) w punkcie nr 1 – wprowadzenie zmian do projektu planu, polegających na przyjęciu w południowej części działki nr 12/21 przeznaczenia dopuszczającego zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub jednorodziną;
- 2) w punkcie nr 2 – zaprojektowanie przebiegu drogi dojazdowej (wewnętrznej), zapewniającej obsługę komunikacyjną obszaru Zieleni Urządzonej (ZP.2) na terenach na wschód od działki numer 8/9 obr. 61 Podgórze, które aktualnie stanowią enklawę bez dostępu do drogi publicznej.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia uwagi stanowi załącznik do uchwały.

---

\* Uwaga o tym numerze została zawarta w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rzeczny Drwinka - Podedworze” w tabeli pozycja L.p. 16, a pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej.

\*\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Jowita Pachel, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Załącznik

do uchwały Nr.....

Rady Miasta Krakowa z dnia.....

W uwadze nr 16 wniesiono o:

- 1) w punkcie nr 1 – wprowadzenie zmian do projektu planu, polegających na przyjęciu w południowej części działki nr 12/21 przeznaczenia dopuszczającego zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub jednorodziną;
- 2) w punkcie nr 2 – zaprojektowanie przebiegu drogi dojazdowej (wewnętrznej), zapewniającej obsługę komunikacyjną obszaru Zieleni Urządzonej (ZP.2) na terenach na wschód od działki numer 8/9 obr. 61 podgórze, które aktualnie stanowią enklawę bez dostępu do drogi publicznej. Uwaga zawiera uzasadnienie.

Odnosnie do postulatów zawartych w uwadze nr 16:

Ad. 1 – punkt nr 1 uwagi nr 16

Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla całego obszaru objętego sporządzanym planem miejscowym, w tym dla działki wymienionej w treści uwagi - Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolem ZU, dla których funkcja podstawowa to: *różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne*, natomiast funkcja dopuszczalna to: *zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej,(...).*

W związku z powyższym dopuszczenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej jest niezgodne z kierunkami wyznaczonymi w Studium.

Ad. 2 – punkt nr 2 uwagi nr 16

Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie punktu 2. Wnioskowana zmiana nie zostanie wprowadzona, gdyż zapisy planu dopuszczają realizację niewyznaczonych na rysunku planu dojazdów zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, niemniej jednak nie precyzowano ich przebiegów na rysunku planu ze względów technicznych oraz z uwagi na warunki terenowe, do których powinny być dostosowane rozwiązania realizacyjne.

## Uzasadnienie

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 778 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa ma dokonać rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag przed podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projekt uchwały proponuje, by Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła złożonej uwagi, w zakresie objętym projektem tej uchwały, niemniej Rada Miasta Krakowa, poza zgodnością z przepisami prawa, nie jest związana ustaleniami projektu niniejszej uchwały.

Ponadto należy wskazać, że uchwała w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rzeczny Drwinka - Podedworze” pozostaje bez wpływu na dochody i wydatki Miasta Krakowa, nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania, nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa, w szczególności w sprzęt informatyczny, oprogramowanie, wyposażenie oraz nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów, niż konieczne do poniesienia przed jej wprowadzeniem.

druk nr

projekt Prezydenta Miasta Krakowa

**UCHWAŁA NR**  
**RADY MIASTA KRAKOWA**  
**z dnia**

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia  
nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi  
złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego  
obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze”,  
oznaczonej numerem 17 (w zakresie punktu nr 1) w Załączniku do Zarządzenia  
Nr 3551/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie  
rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania  
przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze” w Krakowie, w tym  
uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko  
sporządzenia projektu tego planu.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 i 1579), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, 904, 961, 1250 i 1579), w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774 i 1688) oraz art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, 831, 961, 1250, 1579 i 2003), w związku z uchwałą Nr XIV/259/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze” uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Nie uwzględnia się uwagi nr 17\* złożonej przez [...]\*\* do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze”, w zakresie punktu nr 1, w którym wniesiono o przyjęcie w południowej części działki nr 15/17 przeznaczenia dopuszczającego zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia uwagi stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

---

\* Uwaga o tym numerze została zawarta w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Podedworze” w tabeli pozycja L.p. 17, a pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej.

\*\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Jowita Pachel, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.



## **Załącznik**

do uchwały Nr.....

Rady Miasta Krakowa z dnia.....

W uwadze nr 17 w punkcie nr 1 wniesiono o przyjęcie w południowej części działki nr 15/17 przeznaczenia dopuszczającego zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.

Odnosnie do postulatu zawartego w punkcie nr 1 w uwadze nr 17:

Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla całego obszaru objętego sporządzanym planem miejscowym, w tym dla działki wymienionej w treści uwagi - Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolem ZU, dla których funkcja podstawowa to: *różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne*, natomiast funkcja dopuszczalna to: *zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej,(...).*

W związku z powyższym dopuszczenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jest niezgodne z kierunkami wyznaczonymi w Studium.

## Uzasadnienie

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 778 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa ma dokonać rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag przed podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projekt uchwały proponuje, by Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła złożonej uwagi, w zakresie objętym projektem tej uchwały, niemniej Rada Miasta Krakowa, poza zgodnością z przepisami prawa, nie jest związana ustaleniami projektu niniejszej uchwały.

Ponadto należy wskazać, że uchwała w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rzeczny Drwinka - Podedworze” pozostaje bez wpływu na dochody i wydatki Miasta Krakowa, nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania, nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa, w szczególności w sprzęt informatyczny, oprogramowanie, wyposażenie oraz nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów, niż konieczne do poniesienia przed jej wprowadzeniem.