

## Uzasadnienie

Pismem z 28 lutego 2017 r. (data wpływu do Kancelarii Magistratu Urzędu Miasta Krakowa: 2 marca 2017 r.) [...] \* wezwał Prezydenta Miasta Krakowa do usunięcia naruszenia prawa poprzez uchylene Zarządzenia nr 214/2017 z dnia 30 stycznia 2017 r. w sprawie zatwierdzenia konkursu na stanowisko dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie. Skarżący wniósł również o unieważnienie konkursu na stanowisko dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie z dnia 20 stycznia 2017 r. i przeprowadzenie go ponownie w sposób rzetelny i prawidłowy, a także o wstrzymanie wykonalności Zarządzenia nr 214/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie zatwierdzenia wyniku konkursu na stanowisko dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie. Skarżący wniósł o poinformowanie jego lub pełnomocnika o sposobie rozpatrzenia przedmiotowego wezwania a także o niezwłoczne rozpatrzenie sprawy z uwagi na naruszony interes publiczny oraz interes skarżącego – ze względu na to, że poprzedni konkurs na stanowisko dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie został unieważniony z uwagi na rażące uchybienia.

W uzasadnieniu do wniosku o usunięcie naruszenia prawa skarżący zarzucił błędne i niewłaściwe działanie komisji konkursowej powołanej Zarządzeniem nr 140/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z 20 stycznia 2017 r.

Skarżący podnosi, że komisja konkursowa niesłusznie dopuściła do postępowania konkursowego [...] \*, ponieważ przedstawiona przez niego ocena pracy została dokonana w trybie przewidzianym dla dyrektorów szkół, a zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 września 2016 r. sygn. akt. I OSK 697/16 w sprawie oddalenia skargi kasacyjnej Prezydenta Miasta Krakowa od wyroku WSA w Krakowie z dnia 8 grudnia 2015 sygn. akt III SA/Kr 1299/15 [...] \* nie powinien pełnić funkcji dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego.

Kandydaci na stanowisko dyrektora szkoły winni złożyć w ofercie m.in. oryginał lub poświadczoną przez kandydata za zgodność z oryginałem kopię karty oceny pracy lub oceny dorobku zawodowego – w przypadku nauczyciela i nauczyciela akademickiego (§1, ust. 2, pkt. 4, lit. I Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 8 kwietnia 2010 r. *w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznej szkoły lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej*). Ocena pracy powinna być dokonana w okresie ostatnich pięciu lat przed przystąpieniem do konkursu (§ 1 pkt. 4 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 października 2009 r. *w sprawie wymagań, jakim powinna odpowiadać osoba zajmująca stanowisko dyrektora oraz inne stanowisko kierownicze w poszczególnych typach publicznych szkół i rodzajach publicznych placówek*). Zgodnie z art. 6a ust. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela) w brzmieniu obowiązującym w listopadzie 2016 r. oceny pracy nauczyciela dokonuje dyrektor szkoły, a dyrektora szkoły organ prowadzący w porozumieniu z organem nadzoru pedagogicznego.

[...]\* został powołany na stanowisko dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego 1 września 2015 r., a odwołany z tego stanowiska został 1 grudnia 2016 r. W okresie dokonywania jego oceny pracy zajmował stanowisko dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego i w trakcie jej dokonywania należało zastosować tryb przewidziany dla dyrektorów szkół.

Nie można się zgodzić, ze stanowiskiem skarżącego że wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 września 2016 r. sygn. akt. I OSK 697/16 spowodował automatyczne natychmiastowe odwołanie go ze stanowiska. Wyrok ten bowiem stwierdzał nieważność Zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa Nr 1477/2015 z 12 czerwca 2015 r. w zakresie zatwierdzenia konkursu na stanowisko dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego. Aby go wykonać organ musiał podjąć szereg czynności tj: unieważnić konkurs na stanowisko dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie przeprowadzony 13 kwietnia 2015 r. i zarządzić ponowne jego przeprowadzenie, zasięgnąć opinii Małopolskiego Kuratora Oświaty w sprawie odwołania [...]\* ze stanowiska dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego, odwołać [...]\* ze stanowiska dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie, co uczyniono Zarządzeniem Nr 3188/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 28 listopada 2016 r.

Zdaniem skarżącego zbyt późno, niezgodnie z Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 8 kwietnia 2010 r. w sprawie *regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznej szkoły lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej* (Dz. U. z 2010, Nr 60, poz. 373), została powołana komisja konkursowa. Zarządzenie to zostało podpisane 20 stycznia 2017 r. w dniu konkursu, przed rozpoczęciem prac komisji. Przywołane przez skarżącego przepisy nie narzucają terminu, w którym winna zostać powołana komisja, zatem nie został złamany żaden przepis, a zarzut ten należy uznać za bezzasadny.

Wszyscy członkowie komisji oraz kandydaci zostali powiadomieni o miejscu i terminie posiedzenia komisji konkursowej w terminie przewidzianym w § 3 wyżej cytowanego Rozporządzenia. [...]\* wspomniane zawiadomienie podpisał używając funkcji przewodniczącego komisji, ponieważ w tym czasie otrzymał ustne polecenie jej przewodniczenia. Zarządzenie w tej sprawie było wówczas już procedowane. Użycie lub nieużycie na zawiadomieniu określenia *przewodniczący* w żadnym stopniu nie wpłynęło na skuteczność zawiadomienia. Skarżący nie wykazał również, aby na prawidłowości postępowania konkursowego wpłynęło opóźnienie jej prac o półtorej godziny.

W protokole z posiedzenia komisji konkursowej wyłaniającej kandydata na stanowisko dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego znajduje się zapis, iż każdy z kandydatów ma możliwość prezentacji. Zgodnie z powyższym ustaleniem przewodniczący nie mógł odmówić zabrania głosu [...]\*, kandydatce na dyrektora. W trakcie tego czasu kandydatka na dyrektora odczytała oświadczenie uzasadniające jej rezygnację z ubiegania się o to stanowisko. Należy zauważyć, że w oświadczeniu tym nie zostało podane żadne nazwisko, zatem nie można mówić o dyskredytowaniu któregoś z kandydatów. Ponadto odnosiło się ono do okoliczności unieważnienia poprzedniego konkursu na dyrektora tej szkoły przeprowadzonego 13 kwietnia 2015 r., czyli faktów powszechnie znanych.

Kolejnym zarzutem skarżącego jest niewłaściwe jego zdaniem protokołowanie przebiegu rozmów z kandydatami. Zgodnie z §7 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 8 kwietnia 2010 r. protokół z posiedzenia komisji konkursowej zawiera między innymi informację o rozmowach przeprowadzonych z kandydatami, pytania zadane

kandydatom w czasie postępowania konkursowego oraz informację o udzielonych odpowiedziach. Powyższa regulacja nie nakłada obowiązku cytowania odpowiedzi kandydatów. Wskazuje na to różnica pomiędzy zapisami *pytania zadane kandydatom*, który sugeruje konieczność przytoczenia pytania, a *informacja o udzielonych odpowiedziach*, które jest pojęciem szerszym. Gdyby intencją ustawodawcy było odnotowanie treści udzielonych odpowiedzi zastosowałby analogiczny zapis jak przy pytaniu tj. *udzielone odpowiedzi*. Takie rozumienie zapisów jest tym bardziej zasadne, że tryb postępowania konkursowego nie przewiduje możliwości podważenia przez jakikolwiek organ oceny merytorycznej kandydatów przez członków komisji. W przywołanym przez skarżącego wyroku WSA w Krakowie z dnia 8 grudnia 2015 r. sygn. akt III SA/Kr 1299/15 wskazano jedynie, że protokół nie zawierał informacji doprecyzowanych przez samą komisję tj. że będą podane w nim trzy informacje "treść pytania, informacja o odpowiedzi i określenie jej stopnia poprawności i kompletności". W protokole z dnia 20 stycznia 2017 r. takiego zapisu nie ma. W pkt. 13 znajduje się natomiast informacja, że przewodniczący poinformował członków komisji o protokołowaniu treści pytań zadawanych kandydatom i poprosił o „informację o udzielonej odpowiedzi tj. określenie jej stopnia poprawności i kompletności”. Na uwagę zasługuje fakt, że w powyższym wyroku sąd nie uznał tej okoliczności za mającą wpływ na wynik konkursu. Zarzut ten nie może być brany pod uwagę, gdyż skarżący nie wyjaśnił jakich istotnych dla przebiegu procedury konkursowej uwag w odniesieniu do udzielonych przez niego odpowiedzi w protokole nie zamieszczono.

Nieprawdziwym jest zarzut, że komisja nie zapoznała się z koncepcją rozwoju szkoły złożoną przez [...]\*. Wręcz przeciwnie – koncepcja ta została odczytana. Potwierdza to zapis w pkt. 11 protokołu z posiedzenia komisji konkursowej. Niezasadny jest też zarzut zbyt krótkiego czasu, jaki skarżący miał na prezentację, gdyż wprowadzenie takiego ograniczenia czasowego przez komisję było dopuszczalne, a każdy z kandydatów miał tego czasu tyle samo. Pogląd taki wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 8 grudnia 2015 r. sygn. akt III SA/Kr 1299/15. Należy dodać, że wspomniane ograniczenie czasowe prezentacji miało charakter rekomendacji i wypowiedź [...]\* trwała znacznie dłużej - ok. 40 min. Komisja w takcie swojej ponad pięciogodzinnej pracy w sposób rzetelny i wyczerpujący zapoznała się z koncepcjami przedstawionymi przez każdego z trzech kandydatów wysłuchała ich prezentacji i przeprowadziła rozmowy z dwoma z nich po rezygnacji [...]\* z kandydowania.

Zgodnie z art. 36a ust. 6 ustawy z 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r. poz. 1943 ze zm.) w celu przeprowadzenia konkursu organ prowadzący powołuje komisje konkursową, w skład której wchodzi m.in. 3 przedstawiciele organu prowadzącego. Skarżący zarzuca brak bezstronności dwóch członków komisji, co uzasadnia, jedynie tym że dwóch jego członków, przedstawicieli organu prowadzącego – przewodniczący komisji [...]\* oraz [...]\* pracowało już wcześniej przy przygotowaniu projektu sieci szkół. W 61 osobowym Zespole zadaniowym ds. wdrażania reformy oświaty samorządowej w Gminie Miejskiej Kraków powołanym Zarządzeniem Nr 3114/2016 z 21 listopada 2016 r. pracowali również pozostali dwaj kandydaci na stanowisko dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego. Zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ praca w zespole nie miała żadnego związku z postępowaniem konkursowym, a z racji pełnionych funkcji osoby te stale zobowiązane są do współpracy i w żadnym wypadku nie może to rodzić wątpliwości, co do ich obiektywizmu. Na podkreślenie zasługuje również fakt, że zgodnie z pkt. 4 protokołu z posiedzenia komisji konkursowej każdy z obecnych członków komisji oświadczył, że nie występują, ani też nie są mu znane okoliczności, które mogą wywołać wątpliwości co do ich bezstronności w pracach komisji konkursowej. [...]\* nie przedstawił żadnego dowodu,

że oświadczenie to w przypadku któregokolwiek z członków komisji było niezgodne z prawdą.

Żądania określone we wniosku nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ nie udowodniono, aby zaszły okoliczności, o których mowa w § 8 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 8 kwietnia 2010 r. w sprawie *regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznej szkoły lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej* (Dz. U. z 2010, Nr 60, poz. 373).