

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „REJON FORTU BRONOWICE” W KRAKOWIE ORAZ PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA  
PRZESTRZENNEGO OBSZARU „REJON FORTU BRONOWICE”**

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko odbyło się w okresie od 4 stycznia r. do 2 lutego 2017 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu oraz prognozy oddziaływania na środowisko do tego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 16 lutego 2017 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag uwzględnionych częściowo, nieuwzględnionych, nieuwzględnionych częściowo)
					DZIAŁKA	OBREB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
<i>I.</i>	<i>2.</i>	<i>3.</i>	<i>4.</i>	<i>5.</i>	<i>6.</i>	<i>7.</i>	<i>8.</i>	<i>9.</i>	<i>10.</i>	<i>11.</i>
<b>1.</b>	<b>1.</b>	16.01.2017	[...]*	W związku z ochroną enklawy zieleni urządzonej oraz zabytkowego Fortu Bronowice wnoszę o: 1. Ustalenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla obszaru MWn/MN.1 na poziomie 60%. 2. Ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy obszaru MWn/MN.1 na poziomie 5 m. 3. Zakaz lokalizowania w obszarze MWn/MN.1 ogrodzeń. 4. Zakaz lokalizowania w obszarze MWn/MN.1 reklam wieloformatowych. W studium dla tego obszaru określone są jedynie wartości minimalne powierzchni biologicznie czynnej oraz maksymalne wysokości. Rada Miasta Krakowa ma możliwość ustalenia wartości powierzchni biologicznie czynnej wyższej niż minimalna oraz wysokości budynków niższej niż maksymalna nie narażając się na niezgodność planu ze studium.	<b>MWn/MN.1</b>		<b>MWn/MN.1</b>		Ad.1 Nieuwzględniona z zastrzeżeniem  Ad.2 Nieuwzględniona	<b>Ad.1.</b> Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Opisany w uwadze teren, wg Studium został zaliczony do kategorii terenów o kierunku zagospodarowania MNW – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, dla których zostały określone odpowiednie parametry i wskaźniki. W Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem MWn/MN.1 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący: 50%, który został wyznaczony zgodnie z zapisami Studium. Zastrzeżenie dotyczy zmiany przebiegu linii rozgraniczającej terenu MWn/MN.1. na korzyść terenu zieleni urządzonej w wyniku uwzględnienia innych uwag.  <b>Ad.2.</b> Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Opisany w uwadze teren, wg Studium został zaliczony do kategorii terenów o kierunku zagospodarowania MNW – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, dla których zostały określone odpowiednie parametry i wskaźniki.

							Ad.3 Uwzględniona częściowo		<b>Ad.3.</b> Uwaga zostaje uwzględniona dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności a dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zostaje nieuwzględniona. Fakultatywnie można wprowadzić w planie miejscowym zasady i warunki lokalizowania ogrodzeń przy czym, wprowadzając takie ograniczenie, należy uwzględnić istniejące uwarunkowania oraz okoliczność, iż skutkiem postulowanych zapisów zostanie ograniczone prawo własności właścicieli przedmiotowych nieruchomości. Należy przy tym nadmienić, że stosowane regulacje odnoszące się do całego miasta, w tym także do obszaru objętego planem, dotyczące zasad realizacji ogrodzeń oraz materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane będą regulowane uchwałą Rady Miasta Krakowa ustalającą zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, obecnie przygotowywaną na podstawie uchwały Nr XXVI/432/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 października 2015 r.
2.	2.	23.01.2017	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnoszę o wyznaczenie w obszarze zabudowy oznaczonym obecnie jako MWn/MN.1 strefy, która zapewni ochronę zabytkowego Fortu Bronowice.</li> <li>2. Dopuszczalną formą architektoniczną powinna być niska zabudowa usługowa i rekreacyjna, jak np. niewielkie, parterowe obiekty gastronomiczne, pawilony, instalacje sportowe itd.</li> <li>3. Wysokość budynków maksymalnie 5 m.</li> <li>4. Współczynnik zabudowy maksymalnie 10%.</li> <li>5. Współczynnik powierzchni biologicznie czynnej min. 80%.</li> </ol> <p>Zwracam uwagę, iż zgodnie z zapisami obowiązującego studium, w tym obszarze zakłada się „Zachowanie zieleni fortecznej wokół fortu nr 7 Bronowice wraz z pozostałością drogi rokadowej z przeznaczeniem na ogólnodostępną zieleń urządzoną.”</p>	MWn/MN.1	MWn/MN.1	Ad.1 Uwzględniona zgodna z ustaleniami projektu planu	Ad.2 Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	<p><b>Ad.2.</b> Zastrzeżenie dotyczy zmiany przebiegu linii rozgraniczającej terenu MWn/MN.1. na korzyść terenu zieleni urządzonej w wyniku uwzględnienia innych uwag. Zakres wprowadzenia dopuszczenia lokalizacji obiektów gastronomicznych zostanie uszczegółowiony na kolejnym etapie prac nad projektem planu.</p> <p><b>Ad.3 i 4.</b> Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Opisany w uwadze teren, wg Studium został zaliczony do kategorii terenów o kierunku zagospodarowania MNW – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, dla których zostały określone odpowiednie parametry i wskaźniki.</p> <p><b>Ad.5.</b> Uwaga zostaje uwzględniona w zakresie przeznaczenia części terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MWn/MN.1 pod teren zieleni urządzonej. Pozostały teren zgodnie z art. 15 ust. 1 winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wskazany w uwadze teren nie może zostać przeznaczony pod zieleń w 100% ponieważ Studium dla terenu MNW wyznacza zieleń jako funkcję dopuszczającą a nie podstawową. Opisany w uwadze teren, wg Studium został zaliczony do kategorii terenów o kierunku zagospodarowania MNW – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</p>

									i wielorodzinnej niskiej intensywności , w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem MWn/MN.1 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący: 50%, który został wyznaczony zgodnie z zapisami Studium.		
3.	3.	27.01.2017	Stowarzyszenie Logiczna Alternatywa	<p>Wnosi o :</p> <p>1. Tereny oznaczone na projekcie MPZP Rejon Fortu Bronowice jako MWn/MN.1 aktualnie są terenami zielonymi o silnie zadrzewionym charakterze (działka ewidencyjna nr 167/47). Zgodnie z propozycją zawartą w projekcie MPZP Rejon Fortu Bronowice ma to być teren <i>zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</i>. Wnosimy o zmianę przeznaczenia wskazanego obszaru poprzez zakwalifikowanie go jako <i>teren zieleni urządzonej</i> o dopuszczonych formach urządzenia zbliżonych do terenu oznaczonego w projekcie jako ZP.1 lub ZP.2. Wskazujemy jednocześnie, by minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla obszaru wynosił 90%, jak też żeby na tym obszarze obowiązywał zakaz wznoszenia nowych budynków.</p> <p>2. Powiększenie terenu zielonego wokół fortu ma także znaczenie historyczne. Historycy są zgodni, iż przez „fort” rozumieć należy nie tylko budynek kubaturowy, ale także tereny zaliczane do pola walki fortu, takie jak glacis, fosy czy wały. Aktualnie projektowana linia nieprzekraczalnej zabudowy nie zabezpiecza terenu fortu (!). Możliwość zabudowy terenu oznaczonego symbolem MWn/MN.1 w północno – centralnej części tego terenu doprowadzi do dalszego niszczenia historycznego charakteru fortu, jak i tak częściowo zdewastowanego budynkami magazynów wojskowych.</p> <p>3. W zakresie terenów, jakie na projekcie MPZP Rejon Fortu Bronowice oznaczone są symbolem ZP.1 wnosimy o podniesienie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do poziomu 90% oraz o doprecyzowanie, jakiego rodzaju <i>obiekty i urządzenia sportowe</i> są dopuszczalne na terenie. Mieszkańcy Krakowa, pomni konsekwencji, jakie niesie za sobą niedokładne opisanie dopuszczalnych form zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, nalegają raz jeszcze na dokładne opisanie dopuszczalnej zabudowy sportowej. Jako przykład zagrażającej interesowi mieszkańców nonszalancji ze strony organów planistycznych wskazań należy kontrowersje, jakie powstały w związku z planowaną budową bloków na „stoku bojowym” (glacis) Fortu Luneta Warszawska oraz umożliwienie zabudowy apartohotelem terenów zielonych (niegdyś właśnie rekreacyjno – sportowych) w bezpośrednim sąsiedztwie Krakowskich Błoi.</p> <p>4. Z uwagi na powyższe wnosimy o kompletne uwzględnienie proponowanych przez nas uwag. Jednocześnie apelujemy do Władz Miasta Krakowa o podjęcie działań mających na celu urządzeniu parku</p>	MWn/MN.1, ZP.1, ZP.2, ZPf.1	MWn/MN.1, ZP.1, ZP.2, ZPf.1	Ad.1 Uwzględniona częściowo	Ad.2 Uwzględniona	Ad.3 Uwzględniona częściowo	Ad.4 -----	<p><b>Ad.1.</b> Uwaga zostaje uwzględniona w zakresie przeznaczenia części terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MWn/MN.1 pod teren zieleni urządzonej. Pozostały teren zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wskazany w uwadze teren nie może zostać przeznaczony pod zieleń w 100% ponieważ Studium dla terenu MNW wyznacza zieleń jako funkcję dopuszczającą a nie podstawową. Opisany w uwadze teren, wg Studium został zaliczony do kategorii terenów o kierunku zagospodarowania MNW – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności , w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem MWn/MN.1 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący: 50%, który został wyznaczony zgodnie z zapisami Studium.</p> <p><b>Ad.3.</b> W terenie ZP w zakresie wskaźnika terenu biologicznie czynnego utrzymuje się wskaźnik 80% w wyniku uwzględnienia innych uwag. Wprowadzenie dopuszczenia w zakresie rodzaju i lokalizacji obiektów budowlanych zostanie uszczegółowione na kolejnym etapie prac nad projektem planu.</p> <p><b>Ad.4.</b> Treść pisma w zakresie punktu 4 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.</p>

				na terenach oznaczonych symbolami MWn/MN.1 i Zp.1, ZP.2 oraz ZPf.1 oraz wykupienie tych terenów, których miasto nie jest właścicielem.						
4.	4.	02.02.2017	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody Organizacja pożytku publicznego	Wnosi o : 1. Zachowanie zieleni fortecznej wokół fortu nr 7 Bronowice wraz z pozostałością drogi rokadowej z przeznaczeniem na ogólnodostępną zieleń urządzoną, 2. Zakaz lokalizacji nowej zabudowy w strefie ochrony konserwatorskiej. 3. W części północnej działki MWn/MN.1 wyznaczenie niskiego wskaźnika zabudowy – na poziomie 5 -10%, tak by uniemożliwić zabudowanie tego pasa, w ten sposób chroniąc bezpośrednie otoczenie Fortu przed zabudową.	MWn/MN.1	MWn/MN.1	Ad.1 Uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.2 Uwzględniona częściowo	Ad.3 Uwzględniona z zastrzeżeniem	<p><b>Ad.1.</b> Zastrzeżenie dotyczy drogi rokadowej która zgodnie z Uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr IX/153/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 marca 2015 r. znajduje się poza granicami sporządzanego planu, w tym zakresie uwaga nie podlega rozpatrzeniu. Prezydent Miasta Krakowa jako organ sporządzający projekt planu miejscowego nie jest uprawniony do zmiany granic planu miejscowego, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.</p> <p><b>Ad.2.</b> Uwaga zostaje uwzględniona w zakresie przeznaczenia części terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MWn/MN.1 pod teren zieleni urządzonej. Pozostały teren Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wskazany w uwadze teren nie może zostać przeznaczony pod zieleń w 100% ponieważ Studium dla terenu MNW wyznacza zieleń jako funkcję dopuszczającą a nie podstawową. Zakres wprowadzenia dopuszczenia lokalizacji obiektów gastronomicznych zostanie uszczegółowiony na kolejnym etapie prac nad projektem planu.</p> <p><b>Ad.3.</b> Uwaga zostaje uwzględniona w zakresie przeznaczenia północnej części terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MWn/MN.1 pod teren zieleni urządzonej. Zastrzeżenie dotyczy pozostałego terenu, który zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wskazany w uwadze teren nie może zostać przeznaczony pod zieleń w 100% ponieważ Studium dla terenu MNW wyznacza zieleń jako funkcję dopuszczającą a nie podstawową.</p>
5.	5. 8. 9. 11.	06.02.2017 06.02.2017 06.02.2017 06.02.2017	[...]* [...]* [...]* [...]*	Uwagi dotyczą: 1. §13 – Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego 2. §14 – Stawka procentowa Przedmiot i zakres uwag: Ad.1a Wnoszę uwagi do zasad utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego W §13 pkt 2 i 4 określono funkcje i szerokości dróg KDD.1, KDD.2 i KDD.3 Obecnie szerokości dróg są następujące:	KDD.1, KDD.2, KDD.3	Cały obszar objęty planem	Ad.1a Uwzględniona Ad.1b -----	Ad.2 Nieuwzględniona	<p><b>Ad.1b.</b> Treść pisma w zakresie punktu 1b. nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.</p> <p><b>Ad.2.</b> Ustalona w projekcie planu stawka procentowa służąca naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu w wysokości 30% została</p>	

				<p>KDD.1 – ul. Rodakowskiego ma szerokość 6.0 m w tym pas jezdni 3,70  KDD.2 – ul. Kmiotowicza ma szerokość 6,70 m w tym pas jezdni 3,10 m  KDD.3 – ul. Krakusów ma szerokość 5,60 m w tym pas jezdni 2,90 m</p> <p>a) Uwaga 1. – Plan nie uwzględnia wymiarów rzeczywistych  b) Uwaga 2. – W istniejącej wieloletniej zabudowie nie ma możliwości zmiany wysokości progów w garażach i ich oddalenia od pasa jezdni.</p> <p>Ad. 2. Wnoszę uwagi do stawki procentowej  W §14 określono wzrost stawki procentowej z tytułu rzekomego wzrostu wartości nieruchomości z tytułu uchwalenia planu dla wszystkich terenów objętych granicami planu.  Uwaga 1. W przypadku uchwalenia planu, już istniejące nieruchomości stracą na wartości, gdyż znajdują się w terenie o większej intensywności zabudowy i większym natężeniu komunikacyjnym. Nie może być zatem mowy o obciążeniu właścicieli tych nieruchomości zwiększonymi kosztami związanymi z podatkami oraz innymi opłatami.</p>					określona na podstawie przyjętych w Gminie Miejskiej Kraków standardów ustalania tej opłaty. We wszystkich obecnie obowiązujących i procedowanych aktach prawa miejscowego w Gminie Miejskiej Kraków przyjmuje się jednakową stawkę procentową w wysokości 30%.
6.	6. 7. 10. 12.	06.02.2017 06.02.2017 06.02.2017 06.02.2017	[...]* [...]* [...]* [...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam uwagi:  Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie:  Uwaga dotyczy:  §13 – Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego  Przedmiot i zakres uwagi:  W dobie katastrofalnego stanu powietrza i narastającego problemu braku zieleni, wnoszę o zachowanie istniejącego pasa zieleni znajdującego się w zachodniej części pasa drogowego ulicy Kmiotowicza.</p>	<b>Pas drogowy przy ulicy Kmiotowicza</b>	<b>KDD.2</b>	Uwzględniona zgodna z ustaleniami projektu planu		
7.	13.	07.02.2017	[...]*	<p>1. Projekt planu zagospodarowania w obszarze oznaczonym MWn/MN.1, w sposób niezrozumiały pozostawia pasmo przestrzeni (oznaczone w załączonym wyrysie kolorem czerwonym i znakiem zapytania) tuż przy granicy z działką 172, obr.2., który nie jest objęty strefą ochrony zieleni. Zgadywać można, iż wynika to z faktu, iż obecnie obszar ten nie jest porośnięty drzewami. Jednakże realnie obszar, ten, obecnie wykorzystywany jako składowisko łodzi, jest szcążkowo porośnięty roślinnością dziką i został prawdopodobnie wykarczowany pod wspomniane składowisko łodzi. Jednakże nigdy nie był to obszar przeznaczony pod zabudowę. Ze względu na bezpośrednia bliskość działki zabudowanej domem dwurodzinnym, wnioskuję o objęcie omawianego obszaru strefą ochrony zieleni.</p> <p>2. Plan zezwala na pokrywanie papą dachową dachów płaskich. Budynek przy ul. Krakusów 7, który posiada dach w części płaski, a w części lekko spadzisty i który obecnie (i historycznie) był w całości pokryty papą dachową,</p>	<b>172</b>	<b>2 Krowodrza</b>	<b>MWn/MN.1</b>	Ad.1 Nieuwzględniona	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wskazany w uwadze teren nie może zostać przeznaczony pod zieleń w 100% ponieważ Studium dla terenu MNW wyznacza zieleń jako funkcję dopuszczającą a nie podstawową. Strefa ochrony zieleni wyznaczona w terenie MWn/Mn.1 została wyznaczona po przeprowadzeniu szczegółowej inwentaryzacji zieleni i strefa ta przyczyni się do zachowania powiązań ekologicznych z obszarami sąsiednimi. Poprzez kontynuację istniejących terenów zieleni wysokiej po przeciwnej stronie ul. Lucjana Rydla możliwe jest przemieszczanie się gatunków w kierunku wschodnim.

				<p>wprowadzony zapis w przypadku przebudowy dachu miałyby niejasne konsekwencje. W ramach uwag wnoszę o modyfikację w §7. pkt. 4. ppkt., 2b w taki sposób, aby wprost zezwalał na pokrycie papą dachową dachów budynków, które w chwili wejścia planu w życie posiadają takie właśnie pokrycie dachowe.</p> <p>3. Projekt planu zagospodarowania w obszarze oznaczonym MWn.Mn.1, w obszarze objętym linią regulacyjną wysokości zabudowy, zezwala na zabudowę do wysokości 13 m. W bezpośrednim sąsiedztwie działki, na działce nr 172, przy ul. Krakusów 7 znajduje się dom dwurodzinny, z reprezentacyjnym balkonem od strony wschodniej (od strony zabudowy).</p> <p>4. Projekt dopuszcza lokalizację masztów z zakresu łączności publicznej w terenie MWn/MN.1. Zgoda ta stanowi zagrożenie dla zdrowia mieszkańców sąsiadującego obszar, w tym dla mieszkańców nieruchomości przy ul. Krakusów 7. Lokalizacja masztów powinna być ściśle określona i zachowywać bezpieczną odległość od zabudowań mieszkalnych. Nie powinno być dopuszczone umieszczanie masztów telekomunikacyjnych na dachach budynków mieszkalnych. W ramach uwagi wnioskuję o usunięcie §7. Pkt 5. ppkt. 2b-2d.</p> <p>5. Zapisany w projekcie w odniesieniu do budynku przy ul. Krakusów 7 (oznaczonym na rysunku planu symbolem „E1” nakaz ochrony: bryły, gabarytów, cech stylowych obiektu w tym formy stolarki okiennej jest:</p> <p>a) Bezzasadny – budynek o cechach architektury postmodernistycznej jest w Krakowie dużo, wiele budynków cechuje się projektem znacznie ciekawszym i charakterystycznym, aniżeli ten właśnie budynek. Co więcej budynek – znajduje się przy rzadko uczęszczanej ulicy, nie wnosi więc realnie żadnej wartości turystycznej.</p> <p>b) Godzi w prawa dysponowania nieruchomością i ogranicza prawa własności właścicieli budynku</p> <p>c) Odniesie efekt odwrotny od zamierzonego – budynek wymagający napraw i utrzymania nie będzie remontowany w obawie przed naruszeniem ustalonych ograniczeń. W ramach uwagi wnioskuję o usunięcie §9. pkt. 3, §16. pkt. 3.</p> <p>6. Plan dopuszcza jako źródło ciepła wykorzystanie lekkiego oleju opałowego. W sytuacji bezpośredniego sąsiedztwa instalacji miejskiego ogrzewania (MPEC), zgoda taka wydaje się bezzasadna i szkodliwa z punktu widzenia ochrony środowiska i zdrowia mieszkańców sąsiednich nieruchomości, w tym mieszkańców nieruchomości przy</p>			projektu planu			
							Ad.4 Uwzględniona	Ad.3 Nieuwzględniona	Ad.3. Ustalenia projektu planu dotyczące wysokości zabudowy w terenie MWn.Mn.1, oraz wprowadzenie linii regulacyjnej wysokości zabudowy zostały zaopiniowane i uzgodnione ze służbami konserwatorskimi i zostały wrysowane na rysunek planu i wpisane do tekstu planu, na podstawie wskazań do planu Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.	
								Ad.5 Nieuwzględniona	Ad.5. Ustalenia projektu planu dotyczące środowiska kulturowego zostały zaopiniowane i uzgodnione ze służbami konserwatorskimi. Obiekty wpisane do rejestru i ewidencji zabytków zostały uwzględnione w projekcie planu, tj. wrysowane na rysunek planu i wpisane do tekstu planu, na podstawie wskazań do planu Miejskiego Konserwatora Zabytków oraz Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, które zawierały wykaz obiektów wraz z załącznikiem graficznym określającym ich lokalizację i zakres ochrony. Prawo własności nie jest prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, które wynikają z przepisów ustaw. Zgodnie z przepisami ustawy ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne.	
								Ad.6 Nieuwzględniona	Ad.6. Dopuszczenie w ustaleniach planu wykorzystania do celów grzewczych lekkiego oleju opałowego wynika z Uchwały Nr XVIII/243/16 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 15 stycznia 2016 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze Gminy Miejskiej Kraków ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw. Uchwały Rady Miasta Krakowa, w tym uchwała ws. planu stanowiąca akt prawa miejscowego, nie powinny być sprzeczne z uchwałami Sejmiku Województwa Małopolskiego.	

				ul. Krakusów 7. W ramach uwagi, wnioskuję o zawężenie obowiązywania w §12, pkt. 5, ppkt. 2., do istniejących budynków, nie przyłączonych do sieci ogrzewania miejskiego, ale wycofanie wspomnianej zgodny w odniesieniu do nowo budowanych obiektów.						
8.	14.	13.02.2017	Agencja Mienia Wojskowego Oddział Regionalny w Krakowie	<p>Agencja mienia Wojskowego składa uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Fortu Bronowice” w zakresie terenu obejmującego działki Nr 167/71, Nr 167/72, część działki Nr 167/74 obr. 0002 Kraków Krowodrza, położone na terenie oznaczonym symbolem MWn/MN.1:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy 13 m na całym terenie.</b> Wskazuje się, że w zapisach obowiązującego Studium dotyczącego <b>wskaźnika zabudowy</b> dla obszaru Nr 21 ujęto: <u>„Wysokość zabudowy mieszkaniowej na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) do 16 metrów, a rejonie ulicy Lucjana Rydla do 13 metrów”.</u> Wprowadzenie ograniczenia wysokości zabudowy do 11 m jest takie same jak dla budownictwa mieszkaniowego jednorodzinnego na terenach MN.1, MN.2, MN.3.</li> <li>zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy dla terenu MWn/Mn.1 w północno – wschodniej części na równoległą do granicy działki Nr 167/71 z działką Nr 167/74;</li> <li>wykreślenie zapisu § 9 ust. 2 pkt. 3 o brzmieniu: <u>„przy lokalizacji nowej zabudowy nakaz nawiązania do gabarytów istniejącej zabudowy ulic Kmiotowicza i Krakusów”.</u> Zapis ten nie określa jednoznacznie wielkości gabarytów istniejącej zabudowy w rejonie tych ulic i jego obszaru (różne gabaryty istniejącej zabudowy w rejonie tych ulic i jego obszaru (różne gabaryty: szerokość, długość, wysokość, różne formy zabudowy, różne funkcje użytkowe).</li> </ol>	167/71, 167/72, 167/74 MWn/ MN.1	2 Krowodrza	MWn/ MN.1	Ad.1 i 2 Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.1 i 2. Ustalenia projektu planu dotyczące wysokości zabudowy w terenie MWn.Mn.1, oraz wprowadzenie linii regulacyjnej wysokości zabudowy zostały zaopiniowane i uzgodnione ze służbami konserwatorskimi oraz zostały uwzględnione w projekcie planu, tj. wrysowane na rysunek planu i wpisane do tekstu planu, na podstawie wskazań do planu Miejskiego Konserwatora Zabytków oraz Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Zastrzeżenie dotyczy zmiany przebiegu linii rozgraniczającej terenu MWn/MN.1. na korzyść terenu zieleni urządzonej w wyniku uwzględnienia innych uwag.	
9.	15.	13.02.2017	Rada Dzielnicy VI Bronowice	<ol style="list-style-type: none"> <li>Wnosi się o ograniczenie zabudowy po południowej stronie Fortu Bronowice na terenie oznaczonym w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jako MWn/MN.1 poprzez odsunięcie wyznaczonej nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony fortu tak, aby pozostawić wolny od zabudowy pas terenu o szerokości co najmniej 55 m licząc od krawędzi fosy fortu (proponowany przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy został przedstawiony na załączniku nr 1, który stanowi integralną część uchwały). Wnosi się również o wprowadzenie zapisu zakazującego lokalizowania w opisanym pasie terenu elementów zagospodarowania terenu takich jak drogi wewnętrzne, miejsca postojowe i inne powierzchnie utwardzone za wyjątkiem chodników pieszych.</li> <li>Wnosi się o włączenie terenu oznaczonego</li> </ol>	MWn/ MN.1 ZP.1 KDW.1 ZPf.1		MWn/ MN.1 ZP.1 KDW.1 ZPf.1	Ad.1 Uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.1. Uwaga zostaje uwzględniona w zakresie przeznaczenia północnej części terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MWn/MN.1 pod teren zieleni urządzonej. Zastrzeżenie dotyczy zasięgu terenu ZP który zostanie ustalony w projekcie planu na kolejnym etapie prac nad planem.	

				w projekcie planu jako KDW.1 w całości do terenu ZPf.1			Ad.2 Uwzględniona		
10.	16.	13.02.2017	Agencja Mienia Wojskowego Oddział Regionalny w Krakowie	Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: działki Nr 167/57 obr. 0002 Kraków Krowodrza Przedmiot i zakres uwag: Agencja Mienia Wojskowego składa do projektu miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Rejon Fortu Bronowice” w zakresie terenu obejmującego działkę Nr 167/57 obr. 0002 Kraków Krowodrza, położoną na terenie oznaczonym symbolem ZP.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym: 1. Dopuszczenie realizacji nowych obiektów sportowych wraz z zapleczem socjalno-gastronomicznym, amfiteatru i urządzeń sportowych. 2. Dopuszczenie lokalizacji hal balonowych nad urządzeniami sportowymi: kortami, itp. 3. Wprowadzenie powierzchni biologicznie czynnej min. 70% zgodnie z zapisami obowiązującego Studium dotyczącego standardów przestrzennych dla obszaru Nr 21 „Powierzchnia biologicznie czynna dla terenów zieleni urządzonej (ZU) min. 90%, dla Rodzinnych Ogródków Działkowych min. 85%, a dla rejonu fortu Bronowice przy ul. Rydla min. 70%.	167/57	2 Krowodrza		Ad.1 Nieuwzględniona częściowo  Ad.2 Nieuwzględniona  Ad.3 Nieuwzględniona	<b>Ad.1.</b> W projekcie planu zostały wyznaczone tereny ZP.1 i ZP.2. Ze względu na specyfikę terenu, w tym na wyznaczoną strefę ochrony konserwatorskiej nie dopuszcza się amfiteatru natomiast dopuszcza się lokalizację terenowych obiektów i urządzeń sportowych. Zakres wprowadzenia dopuszczenia lokalizacji obiektów gastronomicznych i sportowych zostanie uszczegółowiony na kolejnym etapie prac nad projektem planu.  <b>Ad.2.</b> Mając na uwadze specyfikę planu oraz wprowadzenie wytycznych konserwatorskich w zakresie wprowadzenia strefy ochrony konserwatorskiej nie dopuszcza się lokalizacji hal balonowych nad urządzeniami sportowymi: kortami, itp.  <b>Ad.3.</b> Ze względu na specyfikę terenu, w tym na wyznaczoną strefę ochrony konserwatorskiej utrzymuje się w projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 80%.
11.	17. 26. 28.	14.02.2017 17.02.2017 (data stempla 16.02.2017) 21.02.2017 (data stempla 16.02.2017)	[...]* [...]* [...]* [...]*	Przedmiot i zakres uwag: 1) Uwaga dotycząca zakresu opracowania. MPZP nie obejmuje części terenu stanowiącego otulinę fortu nr 7, od strony wschodniej (załącznik nr 1) tj. głównego wejścia do fortu, który jest szczególnie istotny dla ochrony samego fortu jak i jego ekspozycji. Teren wokół fortu, powinien być analizowany i objęty planem w całości, jako jedno założenie urbanistyczne. Również przebieg granicy ochrony konserwatorskiej od strony wschodniej powinien obejmować przedpole fortu. 2) Uwaga dotycząca zapisu § 7.1 MPZP powinien dopuszczać możliwość budowy w granicy działki w sytuacjach, kiedy na działce sąsiedniej istnieje już budynek zlokalizowany w granicy działki, na zasadach określonych w przepisach budowlanych. Zapis o zakazie lokalizowania obiektów w granicy z sąsiednią działką budowlaną powinien również dotyczyć obszaru MWn/MN.1 3) Uwaga dotycząca zapisu § 7.2 Plan powinien dopuszczać również nadbudowę istniejących obiektów, przy zachowaniu parametrów zabudowy określonych w MPZP. 4) Uwaga dotycząca zapisu § 7.5.1 (ogrodzenie terenu) Należy dopisać punkt wprowadzający zakaz budowania ogrodzeń wokół zespołów budynków mieszkalnych (osiedli) i zakaz	Cały obszar planu	MWn/ MN.1, MN.3	Ad.1 Nieuwzględniona  Ad.2 Uwzględniona częściowo  Ad.3 Uwzględniona zgodnie z ustaleniami projektu planu  Ad.4 Uwzględniona częściowo	<b>Ad.1.</b> W odniesieniu do granicy terenu objętego sporządzanym planem miejscowym wyjaśnia się, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr IX/153/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 marca 2015 r., w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie w tym zakresie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie do powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa jako organ sporządzający projekt planu miejscowego nie jest uprawniony do zmiany granic planu miejscowego, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.  <b>Ad.2.</b> Uwaga w zakresie wprowadzenia zakazu lokalizacji obiektów w granicy z sąsiednią działką w terenie MWn/MN.1 zostaje nieuwzględniona. Zakaz o którym mowa w uwadze dotyczący terenu MN1.- MN.3 zostanie usunięty.  <b>Ad.4.</b> Uwaga zostaje uwzględniona dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności a dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zostaje nieuwzględniona. Fakultatywnie można wprowadzić w planie miejscowym zasady i warunki lokalizowania ogrodzeń przy czym należy	



				<p>tworzenia zamkniętych enklaw.</p> <p>5) Uwaga dotycząca zapisu § 8.4 W strefach ochrony zieleni należy wprowadzić zakaz lokalizowania budowli oraz kondygnacji nadziemnych budynków, z dopuszczeniem lokalizowania kondygnacji podziemnych budynków (np. garaż podziemny) rozumianych, jako kondygnacji zagłębionych ze wszystkich stron łącznie z dachem. Dach nad kondygnacją podziemną budynku, musi być dostosowany do obsadzenia zielenią intensywną i drzewami. W strefach ochrony zieleni dopuszcza się budowę ciągów pieszych, elementów małej architektury, oraz infrastruktury podziemnej.</p> <p>6) Uwaga dotycząca rysunku planu Na terenie MWn/MN.1 należy wprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy, a od strony terenu MN.3. Linia zabudowy na terenie MWn/MN.1 powinna być odsunięta od granicy terenu MN.3 o 15 m (załącznik nr 2).</p> <p>7) Uwaga dotycząca rysunku planu Na rysunku MPZP należy zmienić przebieg linii regulacyjnej wysokości zabudowy od strony północnej. Linia powinna być poprowadzona tak, aby jej przebieg w części północnej pokrywał się z granicą strefy ochrony konserwatorskiej, w której obowiązuje nakaz nawiązania gabarytem projektowanych obiektów do istniejącej zabudowy ul. Kmiotowicza i Krakusów.</p> <p>8) Uwaga dotycząca rysunku planu Należy zwiększyć udział terenów zielonych wokół fortu (załącznik nr 3). W kontekście aktualnego i poważnego problemu miasta Krakowa związanego ze stale rosnącym zanieczyszczeniem powietrza (problem smogu), takie działania wydaje się bardziej sensowne i racjonalne niż zabudowywanie każdego wolnego kawałka ziemi. Jest to ostatnia szansa, żeby stworzyć jedyny park miejski w tej części miasta. Cały teren wokół fortu był zarezerwowany pod taką funkcję i tak zakładało Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Az do roku 2014, kiedy Agencja Mienia Wojskowego postanowiła sprzedać ten teren i pojawili się Inwestorzy. Wtedy nagle postanowiono zmienić Studium, przeznaczając ponad 1/3 terenu pod zabudowę.</p>			<p>Ad.8 Uwzględniona częściowo</p>	<p>Ad.5 Nieuwzględniona</p> <p>Ad.6 Nieuwzględniona</p> <p>Ad.7 Nieuwzględniona</p>	<p>wprowadzając takie ograniczenie uwzględnić istniejące uwarunkowania oraz okoliczność, iż skutkiem postulowanych zapisów zostanie ograniczone prawo własności właścicieli przedmiotowych nieruchomości.</p> <p>Należy przy tym nadmienić, że stosowane regulacje odnoszące się do całego miasta, w tym także do obszaru objętego planem, dotyczące zasad realizacji ogrodzeń oraz materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane będą regulowane uchwałą Rady Miasta Krakowa ustalającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, obecnie przygotowywanej na podstawie uchwały Nr XXVI/432/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 października 2015 r.</p> <p><b>Ad.5.</b> Uwaga nieuwzględniona, wyznaczona strefa ochrony zieleni ma za zadanie przede wszystkim ochronę zieleni istniejącej w tym zieleni wysokiej. Wprowadzenie dopuszczenia lokalizacji parkingów i garaży w tej strefie byłoby sprzeczne z zasadami ochrony zieleni.</p> <p><b>Ad.6.</b> Zabudowa od strony terenu MN.3 może być lokalizowana wyłącznie poza strefą ochrony zieleni która ma za zadanie przede wszystkim ochronę zieleni istniejącej w tym zieleni wysokiej. Szerokość ww. strefy wynosi ok 12m.</p> <p><b>Ad.7.</b> Ustalenia projektu planu dotyczące ustalenia wysokości w terenie MWn/MN.1 zostały zaopiniowane i uzgodnione ze służbami konserwatorskimi. Obiekty wpisane do rejestru i ewidencji zabytków, strefa ochrony konserwatorskiej oraz linia regulacyjna wysokości zabudowy zostały uwzględnione w projekcie planu, tj. wrysowane na rysunek planu i wpisane do tekstu planu, na podstawie wskazań Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p><b>Ad.8.</b> Uwaga zostaje uwzględniona w zakresie przeznaczenia części terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MWn/MN.1 pod teren zieleni urządzonej. Pozostały teren zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wskazany w uwadze teren nie może zostać przeznaczony pod zielen w 100% ponieważ Studium dla terenu MNW wyznacza zielen jako funkcję dopuszczającą a nie podstawową.</p>
--	--	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	----------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

12.	18.	15.02.2017	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam następujące uwagi:</p> <p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy pismo: - Cały obszar planu</p> <p>Przedmiot i zakres uwag:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Uwaga dotycząca zakresu opracowania. MPZP nie obejmuje części terenu stanowiącego otulinę fortu nr 7, od strony wschodniej tj. głównego wejścia do fortu, który jest szczególnie istotny dla ochrony samego fortu jak i jego ekspozycji (Rys. nr 1). Teren wokół fortu, powinien być analizowany i objęty planem w całości, jako jedno założenie urbanistyczne. Również przebieg granicy ochrony konserwatorskiej od strony wschodniej powinien obejmować przedpole fortu. Teren będący w tym momencie poza zakresem opracowania w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, jest przeznaczony pod zieleń urządzonej i powinien być chroniony podobnie jak pozostały obszar wokół fortu przed zabudową, a taką ochronę zapewni mu wyłącznie MPZP.</li> <li>2) Uwaga dotycząca rysunku planu Na terenie MWn/MN.1 należy wprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy, a od strony terenu MN.3. Linia zabudowy na terenie MWn/MN.1 powinna być odsunięta od granicy terenu MN.3 o 15 m (Rys nr 2).</li> <li>3) Uwaga dotycząca rysunku planu Na rysunku MPZP należy zmienić przebieg linii regulacyjnej wysokości zabudowy od strony północnej. Linia powinna być poprowadzona tak, aby jej przebieg w części północnej pokrywał się z granicą strefy ochrony konserwatorskiej, w której obowiązuje nakaz nawiązania gabarytem projektowanych obiektów do istniejącej zabudowy ul. Kmiotowicza i Krakusów.</li> <li>4) Uwaga dotycząca rysunku planu MPZP powinien zakładać otwarcie dla komunikacji pieszej (ciągi piesze), w ulic Krakusów, Kmiotowicza i Rodakowskiego, zapewniające dostęp do terenów zielonych i fortu (rys. nr 3)</li> <li>5) Uwaga dotycząca rysunku planu Należy zwiększyć udział terenów zielonych wokół fortu (rys. nr 4). W kontekście aktualnego i poważnego problemu miasta Krakowa związanego ze stale rosnącym zanieczyszczeniem powietrza (problem smogu), takie działanie wydaje się bardziej sensowne i racjonalne niż zabudowywanie każdego wolnego kawałka ziemi. Jest to ostatnia szansa, żeby stworzyć jedyny park miejski w tej części miasta. Cały teren wokół fortu był</li> </ol>	Cały obszar planu	MWn/ MN.1, MN.3		<p>Ad.1 Nieuwzględniona</p> <p>Ad.2 Nieuwzględniona</p> <p>Ad.3 Nieuwzględniona</p> <p>Ad.4 Uwzględniona zgodnie z ustaleniami projektu planu</p> <p>Ad.5 Uwzględniona częściowo</p>	<p><b>Ad.1.</b> W odniesieniu do granicy terenu objętego sporządzanym planem miejscowym wyjaśnia się, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr IX/153/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 marca 2015 r., w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie w tym zakresie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie do powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa jako organ sporządzający projekt planu miejscowego nie jest uprawniony do zmiany granic planu miejscowego, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.</p> <p><b>Ad.2.</b> Zabudowa od strony terenu MN.3 może być lokalizowana wyłącznie poza strefą ochrony zieleni która ma za zadanie przede wszystkim ochronę zieleni istniejącej w tym zieleni wysokiej. Szerokość ww. strefy wynosi ok 12m.</p> <p><b>Ad 3.</b> Ustalenia projektu planu dotyczące ustalenia wysokości w terenie MWn/MN.1 zostały zaopiniowane i uzgodnione ze służbami konserwatorskimi. Obiekty wpisane do rejestru i ewidencji zabytków, strefa ochrony konserwatorskiej oraz linia regulacyjna wysokości zabudowy zostały uwzględnione w projekcie planu, tj. wrysowane na rysunek planu i wpisane do tekstu planu, na podstawie wskazań Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p><b>Ad.5.</b> Uwaga zostaje uwzględniona w zakresie przeznaczenia części terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MWn/MN.1 pod teren zieleni urządzonej. Pozostały teren Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wskazany w uwadze teren nie może zostać przeznaczony pod zieleń w 100% ponieważ Studium dla terenu MNW wyznacza zieleń jako funkcję dopuszczającą a nie podstawową.</p>
-----	-----	------------	--------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------	-----------------------	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>zarezerwowany pod taką funkcję i tak zakładało Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Az do roku 2014, kiedy Agencja Mienia Wojskowego postanowiła sprzedać ten teren i pojawili się Inwestorzy. Wtedy nagle postanowiono zmienić Studium, przeznaczając ponad 1/3 terenu pod zabudowę.</p> <p>6) Uwaga dotycząca zapisu § 7.1 MPZP powinien dopuszczać możliwość budowy w granicy działki w sytuacjach, kiedy na działce sąsiedniej istnieje już budynek zlokalizowany w granicy działki, na zasadach określonych w przepisach budowlanych. Zapis o zakazie lokalizowania obiektów w granicy z sąsiednią działką budowlaną powinien również dotyczyć obszaru MWn/MN.1</p> <p>7) Uwaga dotycząca zapisu § 7.2 Plan powinien dopuszczać również nadbudowę istniejących obiektów, przy zachowaniu parametrów zabudowy określonych w MPZP.</p> <p>8) Uwaga dotycząca zapisu § 7.5.1 (ogrodzenie terenu) Należy dopisać punkt wprowadzający zakaz budowania ogrodzeń wokół zespołów budynków mieszkalnych (osiedli) i zakaz tworzenia zamkniętych enklaw.</p> <p>9) Uwaga dotycząca zapisu § 8.4 W strefach ochrony zieleni należy wprowadzić zakaz lokalizowania budowli oraz kondygnacji nadziemnych budynków, z dopuszczeniem lokalizowania kondygnacji podziemnych budynków (np. garaż podziemny) rozumianych, jako kondygnacji zagłębionych ze wszystkich stron łącznie z dachem. Dach nad kondygnacją podziemną budynku, musi być dostosowany do obsadzenia zielenią intensywną i drzewami. W strefach ochrony zieleni dopuszcza się budowę ciągów pieszych, elementów małej architektury, oraz infrastruktury podziemnej.</p>			<p>Ad.6 Uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.7 Uwzględniona zgodnie z ustaleniami projektu planu</p> <p>Ad.8 Uwzględniona częściowo</p>		<p><b>Ad.6.</b> Uwaga w zakresie wprowadzenia zakazu lokalizacji obiektów w granicy z sąsiednią działką w terenie MWn/MN.1 zostaje nieuwzględniona. Zakaz o którym mowa w uwadze dotyczący terenu MN.1 - MN.3 zostanie usunięty.</p> <p><b>Ad.8.</b> Uwaga zostaje uwzględniona dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności a dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zostaje nieuwzględniona. Fakultatywnie można wprowadzić w planie miejscowym zasady i warunki lokalizacji ogrodzeń przy czym należy wprowadzając takie ograniczenie uwzględnić istniejące uwarunkowania oraz okoliczność, iż skutkiem postulowanych zapisów zostanie ograniczone prawo własności właścicieli przedmiotowych nieruchomości. Należy przy tym nadmienić, że stosowane regulacje odnoszące się do całego miasta, w tym także do obszaru objętego planem, dotyczące zasad realizacji ogrodzeń oraz materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane będą regulowane uchwałą Rady Miasta Krakowa ustalającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, obecnie przygotowywanej na podstawie uchwały Nr XXVI/432/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 października 2015 r.</p> <p><b>Ad.9.</b> Uwaga nieuwzględniona, wyznaczona strefa ochrony zieleni ma za zadanie przede wszystkim ochroną zieleni istniejącej w tym zieleni wysokiej. Wprowadzenie dopuszczenia lokalizacji parkingów i garaży w tej strefie byłoby sprzeczne z zasadami ochrony zieleni.</p>
13.	19.	16.02.2017	Towarzystwo Miłośników Historii i Zabytków Krakowa	<p>Zgłaszamy zdecydowane zastrzeżenia wobec:</p> <p>1) granic opracowania Planu, który nie objął ważnej dla Fortu strefy między ul. Rydła a Bramą forteczną. Miejsce to, które ma istotne znaczenie dla ekspozycji założenia fortecznego, powinno być włączone do pierścienia zieleni fortecznej i częściowo przeznaczone na parking obsługujący park oraz przyszłe funkcje zlokalizowane w zespole fortecznym, zrewaloryzowanym przez adaptację konserwatorską. Wniosek: należy przesunąć konsekwentnie granice opracowania na linię przebiegu ul. Rydła, aż do przejazdu kolejowego.</p> <p>2) Wprowadzenia przez Plan (por. Rozdział III, Ustalenia szczegółowe) zabudowy MWn/MN1 usytuowanej zbyt blisko południowo-wschodniego narożnika Fortu Bronowice. Zabudowa tego terenu przeczy deklarowanej</p>	MWn/ MN.1, KDW.1	MWn/ MN.1, KDW.1		<p>Ad.1 Nieuwzględniona</p> <p>Ad.2 Uwzględniona częściowo</p>	<p><b>Ad.1.</b> W odniesieniu do granicy terenu objętego sporządzanym planem miejscowym wyjaśnia się, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr IX/153/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 marca 2015 r., w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie w tym zakresie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie do powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa jako organ sporządzający projekt planu miejscowego nie jest uprawniony do zmiany granic planu miejscowego, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.</p> <p><b>Ad.2.</b> Uwaga zostaje uwzględniona w zakresie przeznaczenia</p>

				<p>możliwości „rehabilitacji zespołu fortecznego” ponieważ zamiast oczyszczać teren forteczny z prowizorycznej zabudowy powojennej, nie tylko utrwała dotychczasowe doraźne zniekształcenia zespołu fortecznego, ale przeciwnie powiększa je kubaturowo, dopuszczając zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (bloki) o wysokości maksymalnej 11 m i 13 m (por. § 17, pkt 3 tekstu planu).</p> <p>Taka dyspozycja podwyższa sens istnienia strefy ochrony konserwatorskiej, wyznaczonej zresztą na planie, ale bez wyciągnięcia z tego faktu odpowiednich konsekwencji.</p> <p>Wniosek: granica strefy powinna być nieprzekraczalną linią zabudowy. Nową zabudowę o parametrach określonych w Rozdziale III tekstu planu widzimy wyłącznie przy ul. Rydla, na południe od strefy ochrony konserwatorskiej Fortu nr 7.</p> <p>3) Również przebieg projektowanej drogi wewnętrznej KDW.1 powinien zostać odsunięty na południe i wyznaczony w nawiązaniu do ukształtowania pierwotnych linii fortyfikacji ziemnych otaczających Fort nr 7 (co wymaga konsultacji ze specjalistami z zakresu <i>architektura militaris</i>). System komunikacji pieszej na terenie parkowym, ogrodzenie terenu i miejsca wejść do parku fortecznego, wygodne dla mieszkańców powinien określić szczegółowy plan zagospodarowania przestrzennego obiektu i jego otoczenia.</p>						<p>północnej części terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MWn/MN.1 pod teren zieleni urządzonej. Pozostały teren zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Wskazany w uwadze teren nie może zostać przeznaczony pod zieleń w 100% ponieważ Studium dla terenu MNW wyznacza zieleń jako funkcję dopuszczającą a nie podstawową.</p> <p><b>Ad.3.</b> Zastrzeżenie dotyczy likwidacji w projekcie planu drogi KDW.1.</p>
14.	20.	16.02.2017	[...]*	<p>Przedmiot i zakres wniosku/uwagi: Wnoszę o nie dopuszczenie do zabudowy terenu oznaczonego na planie jako MWn/MN.1 i w jego miejsce zaplanowanie ogólnodostępnej zieleni dla mieszkańców: parku z placem zabaw, miejscami rekreacji i uprawiania sportu na wolnym powietrzu. Okolica cierpi na brak tego typu infrastruktury. Zwracam jednocześnie uwagę, że dopuszczenie do zabudowy tego obszaru będzie skutkowało paraliżem komunikacyjnym w rejonie skrzyżowania ul. Rydla i Bronowickiej, które obecnie stale się korkuje w godzinach szczytu.</p>	MWn/MN.1	MWn/MN.1	Uwzględniona częściowo		<p>Uwaga zostaje uwzględniona w zakresie przeznaczenia części północnej terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MWn/MN.1 pod teren zieleni urządzonej. Pozostały teren zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Wskazany w uwadze teren nie może zostać przeznaczony pod zieleń w 100% ponieważ Studium dla terenu MNW wyznacza zieleń jako funkcję dopuszczającą a nie podstawową.</p>	
15.	21.	16.02.2017	[...]*	<p>Wniosek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Fortu Bronowice” W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam następujący wniosek: Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: Rejon Fortu Bronowice (ul. Rydla) Przedmiot i zakres wniosku/uwagi: Zwracam się z prośbą o niezabudowywanie oznaczonego obszaru. Wnoszę o zagospodarowanie terenu w sposób, który będzie mógł służyć wszystkim mieszkańcom — park, plac zabaw, obszar sportowo-rekreacyjny.</p>	MWn/MN.1	MWn/MN.1	Uwzględniona częściowo		<p>Uwaga zostaje uwzględniona w zakresie przeznaczenia części północnej terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MWn/MN.1 pod teren zieleni urządzonej. Pozostały teren zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Wskazany w uwadze teren nie może zostać przeznaczony pod zieleń w 100% ponieważ Studium dla terenu MNW wyznacza zieleń jako funkcję dopuszczającą a nie podstawową.</p>	

16.	22.	16.02.2017	[...]*	<p>Uwaga do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Fortu Bronowice”.</p> <p>W nawiązaniu do ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 23 grudnia 2016 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Fortu Bronowice” zgłaszam moje uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Sprzeciwiam się planom wysokiej zabudowy terenu przy Forcie Bronowice.</li> <li>2) Zabudowa powinna mieć charakter rekreacyjno-usługowy zajmując maksymalnie 10% powierzchni terenu, głównie w formie nielicznych parterowych pawilonów (maksymalna wysokość: 5 m).</li> <li>3) Teren powinien zostać zielony min. w 80% powierzchni.</li> <li>4) Teren powinien dawać mieszkańcom Bronowic możliwość wypoczynku i rekreacji wśród drzew.</li> <li>5) Powinny powstać miejsca do uprawiania sportów wśród zieleni.</li> </ol>	<b>Cały obszar planu</b>	<b>Cały obszar planu</b>	<p>Ad.1 Uwzględniona</p> <p>Ad.2 Uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.3 Uwzględniono częściowo</p> <p>Ad.4 Uwzględniona</p> <p>Ad.5 Uwzględniona zgodnie z ustaleniami planu</p>	<p><b>Ad.2. i 3.</b></p> <p>Uwaga zostaje uwzględniona w zakresie przeznaczenia części północnej terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MWn/MN.1 pod teren zieleni urządzonej. Pozostały teren zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Wskazany w uwadze teren nie może zostać przeznaczony pod zieleń w 100% ponieważ Studium dla terenu MNW wyznacza zieleń jako funkcję dopuszczającą a nie podstawową.</p> <p>Opisany w uwadze teren, wg Studium został zaliczony do kategorii terenów o kierunku zagospodarowania MNW – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem MWn/MN.1 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący: 50%, który został wyznaczony zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>Zakres wprowadzenia dopuszczenia lokalizacji obiektów gastronomicznych zostanie uszczegółowiony na kolejnym etapie prac nad projektem planu.</p>
17.	23.	16.02.2017	[...]*	<p>Przedmiot i zakres wniosku/uwagi:</p> <p>Proszę o uwzględnienie dla terenu oznaczonego obecnie jako MWn/MN1 ograniczenia zabudowy do niskich (wysokość do 5 m), nieuciążliwych dla okolicznych mieszkańców budynków z zakresu usług, sportu i rekreacji, z wyłączeniem wielkopowierzchniowych placówek handlowych i zabudowy mieszkalnej.</p> <p>Wnoszę też o ustanowienie współczynnika zabudowy dla rzeczonożego terenu na maksymalnym poziomie 10% oraz współczynnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 80%.</p>	<b>MWn/MN.1</b>	<b>MWn/MN.1</b>	<p>Uwzględniona częściowo</p>	<p>Uwaga zostaje uwzględniona w zakresie przeznaczenia części północnej terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MWn/MN.1 pod teren zieleni urządzonej. Pozostały teren zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Wskazany w uwadze teren nie może zostać przeznaczony pod zieleń w 100% ponieważ Studium dla terenu MNW wyznacza zieleń jako funkcję dopuszczającą a nie podstawową.</p> <p>Opisany w uwadze teren, wg Studium został zaliczony do kategorii terenów o kierunku zagospodarowania MNW – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem MWn/MN.1 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący: 50%, który został wyznaczony zgodnie z zapisami Studium.</p>

18.	24. 25.	16.02.2017 16.02.2017	[...]* [...]*	Zwracam się z prośbą o wykorzystanie terenu, tak aby mógł służyć wszystkim mieszkańcom i pełnił funkcje rekreacyjno-sportowe. Rezygnacja z planowanego zabudowania terenu i pozostawienie powierzchni zielonej będą przyjazne dla środowiska.	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Uwzględniona częściowo		Uwaga zostaje uwzględniona w zakresie przeznaczenia części północnej terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MWn/MN.1 pod teren zieleni urządzonej. Pozostały teren zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wskazany w uwadze teren nie może zostać przeznaczony pod zieleń w 100% ponieważ Studium dla terenu MNW wyznacza zieleń jako funkcję dopuszczającą a nie podstawową.
19.	26.	17.02.2017	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam następujące uwagi: Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy pismo: Cały obszar planu 1) Uwagi dotyczące zakresu opracowania. MPZP nie obejmuje części terenu stanowiącego otulinę fortu nr 7, od strony wschodniej (załącznik nr 1) tj. głównego wejścia do fortu, który jest szczególnie istotny dla ochrony samego fortu jaki i jego ekspozycji. Teren wokół fortu, powinien być analizowany i objęty planem w całości, jako jedno założenie urbanistyczne. Również przebieg granicy ochrony konserwatorskiej od strony wschodniej powinien obejmować przedpole fortu. Teren będący w tym momencie poza zakresem opracowania w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, jest przeznaczony pod zieleń urządzonej i powinien być chroniony podobnie jak pozostały obszar wokół fortu przed zabudową, a taką ochronę zapewni mu wyłącznie MPZP. 2) Uwaga dotycząca zapisu §7.1. MPZP powinien dopuszczać możliwość budowy w granicy działki w sytuacjach, kiedy na działce sąsiedniej istnieje już budynek zlokalizowany w granicy działki, na zasadach określonych w przepisach budowlanych. Zapis o zakazie lokalizowania obiektów w granicy z sąsiednią działką budowlaną powinien również dotyczyć obszaru MWn/MN.1 3) Uwaga dotycząca zapisu §7.2. Plan powinien dopuszczać również nadbudowę istniejących obiektów, przy zachowaniu parametrów zabudowy określonych w MPZP. 4) Uwaga dotycząca zapisu §7.5.1 (ograniczenie terenu). Należy dopisać punkt wprowadzający zakaz budowania ogrodzeń wokół zespołów budynków mieszkalnych (osiedli) i zakaz tworzenia zamkniętych enklaw. 5) Uwaga dotycząca zapisu §8.4 W strefach ochrony zieleni należy wprowadzić zakaz lokalizowania budowli oraz kondygnacji nadziemnych budynków, z dopuszczeniem	Cały obszar planu	MWn/ MN.1, MN.3	Ad.1 Nieuwzględniona  Ad.2 Uwzględniona częściowo  Ad.3 Uwzględniona zgodna z ustaleniami projektu planu  Ad.4 Uwzględniona częściowo	Ad.1 Nieuwzględniona  Ad.2 Uwaga w zakresie wprowadzenia zakazu lokalizacji obiektów w granicy z sąsiednią działką w terenie MWn/MN.1 zostaje nieuwzględniona. Zakaz o którym mowa w uwadze dotyczący terenu MN.1.- MN.3 zostanie usunięty.  Ad.4. Uwaga zostaje uwzględniona dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności a dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zostaje nieuwzględniona. Fakultatywnie można wprowadzić w planie miejscowym zasady i warunki lokowania ogrodzeń przy czym należy wprowadzając takie ograniczenie uwzględnić istniejące	

				<p>lokalizowania kondygnacji podziemnych budynków (np. garaż podziemny) rozumianych, jako kondygnacji zgłębionych ze wszystkich stron łącznie z dachem. Dach nad kondygnacją podziemną budynku, musi być dostosowany do obsadzenia zielenią intensywną i drzewami. W strefach ochrony zieleni dopuszcza się budowę ciągów pieszych, elementów małej architektury, oraz infrastruktury podziemnej.</p> <p>6) Uwaga dotycząca rysunku planu Na terenie MWn/MN.1 należy wprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy, od strony terenu MN.3. Linia zabudowy na terenie MWn/MN.1 powinna być odsunięta od granicy terenu MN.3 o 15 m (załącznik nr 2)</p> <p>7) Uwaga dotycząca rysunku planu Na rysunku MPZP należy zmienić przebieg linii regulacyjnej wysokości zabudowy od strony północnej. Linia powinna być poprowadzona tak, aby jej przebieg w części północnej pokrywał się z granicą strefy ochrony konserwatorskiej, w której obowiązuje nakaz nawiązania gabarytem projektowanych obiektów do istniejącej zabudowy ul. Kmiotowicza i Krakusów.</p> <p>8) Uwaga dotycząca rysunku planu Należy zwiększyć udział terenów zielonych wokół fortu ( załącznik nr 3). W kontekście aktualnego i poważnego problemu miasta Krakowa związanego ze stale rosnącym zanieczyszczeniem powietrza (problem smogu), takie działanie wydaje się bardziej sensowne i racjonalne niż zabudowywanie każdego wolnego kawałka ziemi. Jest to ostatnia szansa, aby stworzyć jedyny park miejski w tej części miasta. Cały teren wokół fortu był zarezerwowany pod taką funkcję i tak zakładało Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Aż do 2014r., kiedy Agencja Mienia Wojskowego postanowiła sprzedać ten teren i pojawili się Inwestorzy. Wtedy nagle postanowiono zmienić Studium, przeznaczając ponad 1/3 terenu pod zabudowę.</p>			<p>Ad.5 Nieuwzględniona</p> <p>Ad.6 Nieuwzględniona</p> <p>Ad.7 Nieuwzględniona</p> <p>Ad.8 Uwzględniona częściowo</p>	<p>uwarunkowania oraz okoliczność, iż skutkiem postulowanych zapisów zostanie ograniczone prawo własności właścicieli przedmiotowych nieruchomości.</p> <p><b>Ad.5.</b> Wyznaczona strefa ochrony zieleni ma za zadanie przede wszystkim ochronę zieleni istniejącej w tym zieleni wysokiej, wprowadzenie dopuszczenia lokalizacji parkingów i garaży w tej strefie byłoby sprzeczne z zasadami ochrony zieleni.</p> <p><b>Ad.6.</b> Zabudowa od strony terenu MN.3 może być lokalizowana wyłącznie poza strefą ochrony zieleni, która ma za zadanie przede wszystkim ochronę zieleni istniejącej w tym zieleni wysokiej. Szerokość ww. strefy wynosi ok 12m.</p> <p><b>Ad.7.</b> Ustalenia projektu planu dotyczące zapisów ustaleń w tym wysokości zabudowy w terenie MWn/MN.1 zostały zaopiniowane i uzgodnione ze służbami konserwatorskimi. Obiekty wpisane do rejestru i ewidencji zabytków, strefa konserwatorska oraz linia regulacyjna wysokości zabudowy zostały uwzględnione w projekcie planu, tj. wrysowane na rysunek planu i wpisane do tekstu planu, na podstawie wskazań do planu. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, które zawierały wykaz obiektów wraz z załącznikiem graficznym określającym ich lokalizację i zakres ochrony.</p> <p><b>Ad.8.</b> Uwaga zostaje uwzględniona w zakresie przeznaczenia części terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MWn/MN.1 pod teren zieleni urządzonej. Pozostały teren zgodnie z art. 15 ust. 1 winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wskazany w uwadze teren nie może zostać przeznaczony pod zieleń w 100% ponieważ Studium dla terenu MNW wyznacza zieleń jako funkcję dopuszczającą a nie podstawową.</p>
20.	27.	16.02.2017	Stowarzyszenie Ratujmy Fort Luneta Warszawska	<p>Przedstawione uwagi dotyczą: Działki położone na terenie oznaczonym symbolem MWn/MN.1, KDW.1 i ZPf.1 w obrębie przedmiotowego planu.</p> <p>1. Wnosi się o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie oznaczonym symbolem MWn/MN.1, tak aby nie była dopuszczona zabudowa terenu zdegradowanego przedstoku założenia fortecznego Fortu 7 – Bronowice, w celu umożliwienia jego rehabilitacji funkcjonalnej oraz w celu kontynuacji innych kierunków zagospodarowania narzuconych przez Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa</p>	MWn/MN.1, KDW.1, ZPf.1	MWn/ MN.1, KDW.1, ZPf.1	Ad.1 Uwzględniona	

				<p>(Studium) w odniesieniu do Strefy ochrony wartości kulturowych, którą jest objęty przedmiotowy teren. Wnioskowany nowy przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy został naniesiony na rysunek projektowanego planu (Załącznik 1), oznaczonej kolorem czerwonym.</p> <p>2. Wnioskuje się o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie oznaczonym symbolem MWn/MN.1, tak aby było możliwe zachowanie krajobrazu warownego o najwyższej wartości oznaczonego literą 'A', czego wymagają kierunki wyznaczone przez Studium w odniesieniu do Strefy ochrony i kształtowania krajobrazu.</p> <p>Wnioskowany nowy przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy przebiega wzdłuż południowej granicy działki 167/71 i 167/72.</p> <p>Cel 1: „wyznaczenie zasad zagospodarowania terenów okołofortecznych jako przestrzeni publicznych dla potrzeb rekreacji i wypoczynku mieszkańców”.</p> <p>3. Wnioskuje się o stworzenie możliwości wykorzystania zabytkowych obiektów Fortu Bronowice – rehabilitację zespołu fortecznego i jego otoczenia poprzez racjonalne zagospodarowanie”</p> <p>Przedłożone uwagi motywujemy także koniecznością uzupełnienia Prognozy oddziaływania na środowisko (Prognoza) projektowanego MPZP o analizę na literaturze właściwej dla głównego przedmiotu planu. Na 37 opracowań, na których oparto Prognozę ani jedno nie dotyczy Fortu 7- Bronowice. Tym samym jasnym staje się przyczyna niedostrzeżenia negatywnych skutków wtórnego usankcjonowania zabudowy w ramach założenia fortecznego a także jego otoczeniu tworzących zespół krajobraz warownych.</p>			<p>Ad.2 Uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.3 Uwzględniona częściowo</p>	<p><b>Ad.2.</b> Uwaga zostaje uwzględniona w zakresie przeznaczenia części terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MWn/MN.1 pod teren zieleni urządzonej. Pozostały teren zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wskazany w uwadze teren nie może zostać przeznaczony pod zieleń w 100% ponieważ Studium dla terenu MNW wyznacza zieleń jako funkcję dopuszczającą a nie podstawową.</p> <p><b>Ad.3.</b> Prognoza oddziaływania na środowisko sporządzona została w oparciu o wymogi ustawowe oraz warunki uzgodnienia zakresu prognozy i stopnia jej szczegółowości wydane przez organy określone w Ustawie z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie. Tak przygotowane opracowanie uzyskało pozytywne opinie tychże organów. Prognoza nie jest opracowaniem mającym na celu pełny opis historycznej formy, funkcji zasad ochrony poszczególnych obiektów znajdujących się np. w rejestrze lub ewidencji zabytków.</p>	
21.	29.  32.	17.02.2017 (data stempla 14.02.2017)  17.02.2017 (data stempla 14.02.2017)	[...]*  [...]*	<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: Obszar: „Rejon Fortu Bronowice” Przedmiot i zakres uwagi: 1) Dlaczego granica archeologiczna ochrony konserwatorskiej Fortu Bronowice została przerwana od strony wschodniej, przez działkę zaznaczoną w załączniku czerwoną obwódką? Co jest planowane od strony wschodniej, dlaczego nie ma ochrony Fortu od strony wschodniej? 2) Dlaczego linia regulacyjna wysokości zabudowy została także przerwana od strony wschodniej i nie jest równomiernie oddalona od Fortu ze wszystkich stron? Dlaczego jest wyjątek dla obszaru oznaczonego czerwoną obwódką na załączniku? 3) Dlaczego w ogóle ten obszar wyłączono z planu zagospodarowania?</p>	Cały obszar planu	Cały obszar planu		Nieuwzględniona	<p>W odniesieniu do granicy terenu objętego sporządzanym planem miejscowym wyjaśnia się, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr IX/153/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 marca 2015 r., w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie w tym zakresie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie do powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa jako organ sporządzający projekt planu miejscowego nie jest uprawniony do zmiany granic planu miejscowego, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.</p>



22.	30.  31.	17.02.2017 (data stempla 14.02.2017) 17.02.2017 (data stempla 14.02.2017)	[...]*	Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: Obszar: „Rejon Fortu Bronowice” Przedmiot i zakres uwagi: Wnioskuje o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Fortu Bronowice” dla obszaru oznaczonego jako MWn/MN.1, na oznaczenie wyłącznie jako MN.1 (to znaczy wyłącznie dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).	MWn/MN.1 KDL.1	MWn/ MN.1 KDL.1		Nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Opisany w uwadze teren, wg Studium został zaliczony do kategorii terenów o kierunku zagospodarowania MNW – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, dla których zostały określone odpowiednie parametry i wskaźniki. Mając na uwadze wnioski złożone do sporządzanego planu i sposób ich rozpatrzenia zawarty w Zarządzeniu Nr 1684/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 28 czerwca 2016 r., wyznaczono w projekcie planu w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem MWn/MN.1 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący: 50%, który został wyznaczony zgodnie z zapisami Studium.
23.	33.	15.02.2017	[...]*	Uwagi do sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon Fortu Bronowice” Dotyczy: prognozy oddziaływania na środowisko oraz ustaleń projektu Planu dla działek objętych symbolami: ZP.1, ZP.2, ZPf.1, KDW.1, MWn/MN.1. Uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko. 1. W opracowaniu widać brak znajomości przedmiotu w odniesieniu do zabytkowego dzieła obronnego - fortu „Bronowice” – w zakresie jego historycznej formy, funkcji i zasad ochrony. Dowodzi tego choćby wykaz użytej literatury, gdzie wśród 37 wymienionych pozycji nie ma ani jednej poświęconej temu obiektowi. Jedyna pozycja pojawia się w charakterze przypisu i stanowi ją artykuł z dzielnicowej gazetki, mający charakter popularyzatorski. Podkład na jakim przygotowano projekt planu stanowi mapa geodezyjna, mająca w odniesieniu do fortu charakter uproszczony. Brak jakiegokolwiek materiału graficznego identyfikującego pierwotny zasięg struktury fortu, do którego Plan odnosi się w swoich zapisach i analizie ekspozycji zabytku (czynnej i biernej) pozwalającej ocenić jaka zmiana zagospodarowania będzie miała a jaka nie będzie miała wpływu na wartości zabytkowe i krajobrazowe związane z fortem i jego historyczną działką (nie będącą tożsamą z, wtórnie wydzielonymi, działkami objętymi symbolem Zpf.1). 2. „Prognoza ...”, w części dotyczącej oceny oddziaływania na krajobraz i wnioskach, w miejsce informacji podaje stwierdzenia mające charakter propagandy na rzecz dopuszczenia zabudowy na historycznej działce fortecznej. Instrumenty jakimi dysponuje MPZP nie dają żadnej możliwości kreowania jakości estetycznej, dopuszczonej do realizacji	ZP.1, ZP.2, ZPf.1, KDW.1, MWn/MN.1	ZP.1, ZP.2, ZPf.1, KDW.1, MWn/ MN.1	Ad.1 Uwzględniono częściowo	Ad.2 Nieuwzględniona	<b>Ad. 1.</b> Prognoza oddziaływania na środowisko sporządzona została w oparciu o wymogi ustawowe oraz warunki uzgodnienia zakresu prognozy i stopnia jej szczegółowości wydane przez organy określone w Ustawie z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie. Tak przygotowane opracowanie uzyskało pozytywne opinie tychże organów. Prognoza nie jest opracowaniem mającym na celu pełny opis historycznej formy, funkcji zasad ochrony poszczególnych obiektów znajdujących się np. w rejestrze lub ewidencji zabytków. Część mapowa została wykonana z wykorzystaniem podkładu mapowego oraz części elementów rysunku projektu planu miejscowego. W przypadku pozyskania danych mapowych o pierwotnym zasięgu struktury fortu – zostaną one przedstawione w ramach prognozy oddziaływania na środowisko. <b>Ad.2.</b> Stwierdzenia zawarte w Prognozie są ocenami jej autorów i wynikają m.in. z dbałości o obiektywną ocenę sytuacji oraz zgromadzonych danych i wskazań. Rozwiązania przyjęte w projekcie planu uzyskały akceptacje właściwych organów ds. ochrony zabytków.

				<p>zabudowy a jedynie jej parametrów przestrzennych i funkcjonalnych. Jednocześnie obecny stan zaniedbania terenu i zlokalizowanych na nim obiektów nie jest wynikiem braku uregulowań planistycznych lecz rezygnacji użytkownika z prowadzenia działań remontowych i porządkowych. Z tego względu nie ma podstaw do prognozowania „podniesienia jakości przestrzeni” ani wiązania jej z wpływem zapisów Planu. Brak planu nie stanowi przeszkody w użytkowaniu i adaptacji fortu. Plan nie posiada instrumentów pozwalających zmienić cokolwiek w kwestii dostępności obiektu oraz jego stanu technicznego. Przeciwnie: dopuszczenie zabudowy nie związanej z funkcją obiektu zabytkowego na znacznej części historycznej działki fortecznej (w tym na obszarze zajmowanym historycznie przez elementy struktury fortu) ograniczy możliwości przywrócenia pełni jego walorów przestrzennych i użytkowania zgodnie z wartościami zabytkowymi.</p> <p>Cytaty:  [5.6. <i>Oddziaływanie na krajobraz</i>] zastąpienie obecnie istniejących w tym miejscu obiektów magazynowych przyczyni się do wzrostu wartości estetycznej przestrzeni (...).  [9. <i>Wnioski</i>] <i>W związku z rozbudową i wzrostem zainwestowania terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MWn/MN.1) nastąpi usunięcie starych i zaniedbanych garaży oraz magazynów, dotychczas widocznych w obszarze. Uprzątnięcie i uporządkowanie terenu oraz wybudowanie nowych obiektów wpłynie korzystnie na odbiór walorów krajobrazowych. Z całą pewnością podniesie się wartość przestrzeni.</i>  [9. <i>Wnioski</i>] <i>Największe zmiany związane z realizacją ustaleń projektu planu dotyczyć będą terenu MWn/MN.1, gdzie prognozuje się zastąpienie istniejących powojkowych obiektów magazynowych budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności. Zmiany te w pozytywny sposób wpłyną na estetykę krajobrazu tej przestrzeni.</i>  [5.8. <i>Oddziaływanie na zabytki i dobra materialne</i>] <i>Wskutek realizacji ustaleń planu możliwe jest wykorzystanie samego Fortu nr 7 „Bronowice” wraz z zielenią towarzyszącą. Dotychczas nieudostępniiony rejon ten obecnie pozostaje w rękach Agencji Mienia Wojskowego i Skarbu Państwa. W związku z czym dostęp jest ograniczony lub wzbroniony. Obiekt jest nieremontowany, opuszczony i pozostawiony sam sobie. Brak ingerencji powoduje, że Fort popada w ruinę, pomimo tego, że jest bardzo dobrze zachowany.</i>  [5.8. <i>Oddziaływanie na zabytki i dobra</i></p>				
--	--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--

			<p>materialne] Ustalenia dopuszczają lokalizację usług z zakresu kultury, nauki, turystyki, gastronomii oraz kształtowania zieleni fortecznej, w tym usuwania drzew i krzewów w obrębie obiektów fortecznych, również w obrębie ziemnych form fortyfikacji, w celu odsłonięcia i uczynienia pierwotnej formy tych obiektów. Wprowadzenie ustaleń planu w życie i wykorzystanie terenu fortu w celach turystycznych może przyczynić się do lepszej ochrony obiektu.</p> <p>3) „Prognoza ...” posługuje się stwierdzeniami niezgodnymi z prawdą. Przyjmuje bowiem, że wszystkie elementy fortu znajdują się na, wtórnie wydzielonych z działki fortecznej, działkami objętymi symbolem ZPf.1. Ignoruje fakt istnienia (zachowanego w różnym stopniu) na zewnątrz fosy przedstoku, stanowiącego integralny składnik historycznej struktury fortu, sięgającego pierwotnie około 50 m od jej zewnętrznej krawędzi (zatem na tereny objęte symbolami: MWn/MN.1, KDW.1 i ZP.1).</p> <p>Cytaty:  [5.6. Oddziaływanie na krajobraz] Projekt planu przewiduje ochronę fortu „Bronowice” przed niepożądanymi przekształceniami, dopuszczając w terenie ZPf 1 odbudowę obiektów fortecznych w ich pierwotnej lokalizacji, z przywróceniem ich charakterystycznych parametrów oraz detalu.  [5.8. Oddziaływanie na zabytki i dobra materialne] Ustalenia planu stwarzają warunki do przywrócenia Fortu nr 7 „Bronowice” do poprzedniego stanu. W terenie ZPf.1 dopuszczono odbudowę obiektów fortecznych Fortu nr 7 w ich pierwotnej lokalizacji, z przywróceniem ich charakterystycznych parametrów oraz detalu, a także przebudowę obiektów istniejących.</p> <p>4) „Prognoza ...” w ocenie oddziaływania na krajobraz posługuje się ocenami subiektywnymi w miejsce ocen mających podstawy merytoryczne (cytat: „dla ekspozycji tego obiektu (fortu „Bronowice” — przyp. PL) najważniejszy będzie sposób zagospodarowania jego przedpola, nieobjętego granicami analizowanego projektu planu”). W przypadku odcinka ulicy Rydla, przylegającego zarówno do terenu nieobjętego planem jak i terenu oznaczonego MWn/MN/1 chodzi o widok z tej samej przestrzeni publicznej, poprzez teren tak samo przesłonięty w chwili obecnej wtórną zabudową barakową, na te same elementy struktury przestrzennej fortu. Zabudowa dopuszczona w północnej części terenu MWn/MN/1 będzie stanowiła istotną przesłonę sylwety fortu gdyż wyznaczona na tym terenie linia zabudowy nie odnosi się do wyników analizy ekspozycji fortu (brak w dokumentach śladu istnienia takiego opracowania) lecz do</p>		<p>Ad.3 Uwzględniona częściowo</p>	<p>Ad.3. Prognoza odnosi się do rozwiązań przyjętych w projekcie planu i bazuje na zgromadzonych, w procesie sporządzenia projektu planu miejscowego, danych i wskazaniach. W tej materii nie były prowadzone odrębne kwerendy na okoliczność sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko. W przypadku pozyskania danych mapowych o pierwotnym zasięgu struktury fortu – zostaną one przedstawione w ramach prognozy oddziaływania na środowisko.</p>
					<p>Ad. 4 Nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 4. Autorzy Prognozy dokonując ocen zawsze starają się aby były one jak najbardziej obiektywnie mające podstawy merytoryczne. Tak było i również w tej sytuacji. Mając na względzie właściwość merytoryczną organów występujących w procesie opiniowania i uzgodnienia oraz indywidualności jednostkowości zagadnienia relacji planowanej zabudowy w odniesieniu do sąsiedztwa zabytkowego obiektu, należy uznać żądanie wykonania m.in. pełnych analiz widokowych w ramach prognozy oddziaływania na środowisko za wykraczające poza ramy tego dokumentu.</p>

				<p>elementów obecnego, ahistorycznego zagospodarowania tego terenu. Nie uwzględniono także innych widoków na fort z terenów publicznych: zakończeń ulic Złoty Róg, Kmietowicza i Krakusów oraz terenów kolejowych. Brak w „Prognozie ...” jakiegokolwiek analizy wpływu dopuszczonej zabudowy na krajobraz otaczający fort, w widoku z zabytku (z pozycji strzeleckich na wale i w tradytorze) — kluczowych z punktu widzenia zachowania tożsamości zabytku jako obiektu obronnego i wskazywanych w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” jako jedna z podstawowych cech obszaru ochrony krajobrazu warownego A. Zignorowano fakt istnienia w „Studium ...” strefy ochrony wartości kulturowych, obejmującej cały obszar historycznej działki fortecznej (w tym obszary oznaczone MWn/MN.1 i KDW.1) i przewidującej dla niego następujące działania: <i>ochrona zachowanych elementów, rehabilitacja formalna i funkcjonalna oraz integracja przestrzeni, rekompozycja przestrzeni; możliwość realizacji nowych obiektów budowlanych oraz układów urbanistycznych, w sposób asymilujący i respektujący istniejące wartości urbanistyczne i architektoniczne.</i></p> <p>„Prognoza ...” nie wspomina o negatywnym wpływie dopuszczonej zabudowy na możliwości zagospodarowania terenu historycznej działki fortecznej jako krajobrazu warownego związanego bezpośrednio z zabytkowym dziełem obronnym. „Prognoza ...” nie odnosi się do faktu, że dopuszczona zabudowa doprowadzi do ostatecznej utraty jedynej możliwości przywrócenia osi widokowej, na linii: tradytor — rejon bramy fortecznej „Bronowice” (nie zachowana, zlokalizowana przy skrzyżowaniu ulic Rydla i Bronowickiej) — fort 2 „Kościuszek” (ponad dachami zabudowy przy ul. Bronowickiej), korespondującej z wymogami ochrony pola ostrzału tradytora, warunkującymi zachowanie jego tożsamości jako elementu bojowego.</p> <p>Uwagi do zapisów projektu planu:</p> <p>5) W zapisach planu brak odzwierciedlenia wymagań stawianych przez „Studium ...” obszarowi objętemu strefą ochrony wartości kulturowych. W ramach obszaru MWn/MN.1 oraz KDW.1 dopuszczono dalsze przekształcenia zagospodarowania, nie związane pod względem funkcjonalnym i krajobrazowym z obiektem zabytkowym i obniżające jego czytelność jako obiektu obronnego (realizacja zabudowy i drogi na terenie przedstoku, przesłonięcie widoku z tradytora i wału fortecznego na otaczający teren — dawną działkę forteczną traktowaną jako pole walki w bezpośrednim otoczeniu fortu.</p>		<p>Ad.5 Uwzględniona częściowo</p>		<p><b>Ad.5.</b> Uwaga zostaje uwzględniona w zakresie przeznaczenia części północnej terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MWn/MN.1 pod teren zieleni urządzonej. Pozostały teren zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wskazany w uwadze teren nie może zostać przeznaczony pod zielen w 100% ponieważ Studium dla terenu MNW wyznacza zielen jako funkcję dopuszczającą a nie podstawową. Ponadto uwaga uwzględniona w zakresie likwidacji</p>
--	--	--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	----------------------------------------	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>6) Dokonane w ostatnich latach zmiany w zakresie wpisu do rejestru zabytków fortu „Bronowice” (pierwotnie wpisany w granicach historycznej działki fortecznej) i zapisach „Studium ...” doprowadziły do stworzenia sytuacji w którym terminy działki fortecznej i działki obiektu zabytkowego (fortu) przestały być tożsame. Doprowadziło to do sytuacji w której zapisy „Studium ...” traktujące obiekt fortyfikacyjny i jego działkę historyczną jako jedność, przestały pasować do sztucznie wykreowanej sytuacji fortu „Bronowice”. Niemniej jednak idea kierująca wyznaczeniem strefy A ochrony krajobrazu warownego, w zakresie możliwości wprowadzania nowej zabudowy, pozostaje jednoznaczna („działki forteczne nie powinny ulec zabudowie”). Nawet jednak gdyby do zapisów „Studium ...” podejść nie intencjonalnie lecz literalnie (w kontekście nie pokrywania się na przedmiotowym obszarze obszaru działki fortecznej z obszarem A ochrony krajobrazu warownego), należy stwierdzić że projekt planu jest sprzeczny z zapisanym wymogiem zapewnienia: <i>wolnego od zabudowy terenu ochronnego otaczającego działki wpisane do rejestru zabytków; realizacje należy poprzedzić analizami i studiami widokowymi, w celu podporządkowania inwestycji wymogowi zachowania substancji i cech krajobrazu warownego, przy uwzględnieniu charakterystyki otoczenia oraz wartościowych powiązań widokowych.</i></p> <p>7) Zapisy planu nie realizują deklarowanych celów. Ograniczają się do ochrony elementów fortu znajdujących się w granicy działki objętej wpisem do rejestru zabytków (ograniczonym obszarowo względem wpisu pierwotnego) bez uwzględnienia wymagań dla strefy ochrony wartości kulturowych i nie formułując zapisów dla strefy ochrony konserwatorskiej — obejmującej także obszar przeznaczony na zabudowę mieszkaniową i drogę wewnętrzną.</p> <p>8) Nie określono w jakim zakresie, wynikającym z cech przestrzennych fortu i jego historycznej funkcji obronnej oraz relacji do przestrzeni publicznych, mają być zachowane wglądy na zabytkowy obiekt. W szczególności sposób wyznaczenia linii zabudowy na obszarze MWn/MN.1. taki wgląd z okolicznych dróg publicznych (Rydła, Krakusów, Kmiotowicza) ogranicza. Pominęto zupełnie zagadnienie wglądu z obiektu, w szczególności w strefie ostrzału tradytora (rozwartość strzelnic: 30 stopni) i stanowisk na wale południowym fortu. Brak odzwierciedlenia w Planie wymogu nawiązania gabarytów nowej zabudowy do gabarytów zabudowy istniejącej przy ulicach: Kmiotowicza i Krakusów. Zabudowa ta posiada zasadniczo 1-2 kondygnacje i wysokość sięgającą ok. 7-8 m co stoi w sprzeczności z</p>			<p>Ad.6,7,8 Uwzględniona częściowo</p>	<p>w projekcie planu drogi KDW.1.</p> <p><b>Ad.6., 7., 8.</b> Uwaga zostaje uwzględniona w zakresie przeznaczenia części północnej terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MWn/MN.1 pod teren zieleni urządzonej. Pozostały teren zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p>
--	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>dopuszczeniem zabudowy o wysokości 11 m (do 3 kondygnacji) od strony fortu.</p> <p>9) Wyznaczona zostaje droga wewnętrzna KDW.1, zlokalizowana na szczycie przedstoku fortu, stanowiącego element jego historycznej struktury. Skutkować to będzie brakiem możliwości przywrócenia przedstoku do pierwotnej formy, a najpewniej także koniecznością jego dalszego przekształcenia przy przebudowie parametrów drogi do zaplanowanego standardu (obecnie istnieje w tym miejscu, wtórnie wprowadzona, droga manewrowa), wprowadzeniem elementów zagospodarowania chroniących przed upadkiem samochodów do fosy fortu (wysokość ok. 8m) a nie wykluczone, także ingerencji (wzmocnienia) w konstrukcję istniejącego tu historycznego muru oporowego fosy.</p> <p>10) § 18, ustęp 2, punkt 2 b ma charakter zbyt ogólny, pozwalając np. na przebudowę (a zatem zachowanie) wtórnych wiat wzniesionych w fosie, których obecność w tym miejscu koliduje z potrzebami ekspozycji systemu jej obrony. Z kolei § 18, ustęp 2, punkt 2 c wkracza zbyt daleko w rozwiązania szczegółowe związane z adaptacją fortu. Wobec ustawowo wymaganego uzgodnienia projektu przebudowy obiektu wpisanego do rejestru zabytków przez odpowiednie służby konserwatorskie, dopuszczenie konkretnego rozwiązania architektonicznego nie jest konieczne a może prowadzić do sytuacji konfliktowej, np. w sytuacji ujawnienia w dalszym procesie poznawania zabytku, nowych okoliczności, w świetle których zadaszanie dziedzina należało by uznać za niekorzystne dla zabytku. Zapisy nie uwzględniają wszystkich wymagań stawianych dla strefy ochrony wartości kulturowych (dominacji) i obszaru ochrony krajobrazu warownego A.</p> <p>11) Dla obszarów oznaczonych symbolami ZP.1, ZP.2 [§ 19.] brak jakichkolwiek zapisów, wskazujących na konieczność uwzględnienia w zagospodarowaniu tego terenu wymagań formułowanych w „Studium ...” dla strefy ochrony wartości kulturowych i objęcia tego terenu strefą ochrony konserwatorskiej. Konkretnie: brak wskazań o konieczności zagospodarowania tego terenu z uwzględnieniem widoków na zabytek z przedpola (ze szczególnym uwzględnieniem widoków z końcowego odcinka ulicy Złoty Róg, panoramy fortu od strony zachodniej granicy terenu ZP,1 i od strony terenów kolejowych jak również uwzględniających widoki ze stanowisk ogniowych wału fortecznego na otaczający teren. Brak zapisów o konieczności ochrony zachowanych partii przedstoku i uwzględnieniu w zagospodarowaniu możliwości rekonstrukcji jego zniszczonych fragmentów.</p>		<p>Ad.9 Uwzględniona</p> <p>Ad.10. Nieuwzględniona</p> <p>Ad.11 Uwzględniona zgodna z ustaleniami projektu planu z zastrzeżeniem</p>	<p>Ad.10. Nieuwzględniona</p> <p><b>Ad.10.</b> Zgodnie z art. 35 ustawy tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem. Niemniej jednak ochrona i zakres możliwości inwestycyjnych na terenie wskazanym do ochrony poprzez wpis do rejestru zabytków odbywa się na podstawie przepisów odrębnych. Obiekty wpisane do rejestru i ewidencji zabytków oraz zakres ich ochrony, zostały uwzględnione w projekcie planu na podstawie wskazań Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p><b>Ad.11.</b> Ustalenia projektu planu dotyczące zapisów ustaleń zostały zaopiniowane i uzgodnione ze służbami konserwatorskimi. Obiekty wpisane do rejestru i ewidencji zabytków, strefa ochrony konserwatorskiej zostały uwzględnione w projekcie planu, tj. wrysowane na rysunek planu i wpisane do tekstu planu, na podstawie wskazań do planu Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, które zawierały wykaz obiektów wraz z załącznikiem graficznym określającym ich lokalizację i zakres ochrony. Ustalenia projektu planu nie uniemożliwiają odtworzenia wglądów na zabytek oraz fragmentów przedstoku w granicach sporządzanego projektu planu.</p>
--	--	--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

24.	34.	22.02.2017	[...]*	Wnioskuje o utworzenie na terenie oznaczonym obecnie jako MWn/MN.1 parku, który będzie słuzył mieszkańcom Bronowic oraz okolicznych dzielnic. Zadrzewiony, dostępny publicznie teren, jest jedną z palących potrzeb tej części Krakowa.	<b>MWn/MN.1</b>	<b>MWn/ MN.1</b>	Uwzględniona częściowo		Uwaga zostaje uwzględniona w zakresie przeznaczenia części północnej terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MWn/MN.1 pod teren zieleni urządzonej. Pozostały teren zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wskazany w uwadze teren nie może zostać przeznaczony pod zieleń w 100% ponieważ Studium dla terenu MNW wyznacza zieleń jako funkcję dopuszczającą a nie podstawową.
25.	35.	22.02.2017	[...]*	Rejon Fortu Bronowice jest jedną z nielicznych w okolicy enklaw zieleni, która powinna służyć mieszkańcom, w szczególności Bronowic i Azorów, jako miejsce rekreacji. Intensywna zabudowa mieszkaniowa tych dzielnic pozbawiona jest parków, stąd też tym bardziej palące jest utrzymanie tego obszaru w formie wolnej od zabudowy mieszkaniowej czy też biurowej. Wnioskuje, aby teren ten został udostępniony mieszkańcom Krakowa jako park, w którym jedyną infrastrukturą byłyby alejki spacerowe, ławki, latarnie oraz plac zabaw oraz plac sportów miejskich. Zważywszy na ogromne zanieczyszczenie powietrza znaczenie parku w tym miejscu jest nie do przecenienia.	<b>Cały obszar planu</b>	<b>Cały obszar planu</b>	Uwzględniona częściowo		Uwaga zostaje uwzględniona w zakresie przeznaczenia części północnej terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MWn/MN.1 pod teren zieleni urządzonej. Pozostały teren zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wskazany w uwadze teren nie może zostać przeznaczony pod zieleń w 100% ponieważ Studium dla terenu MNW wyznacza zieleń jako funkcję dopuszczającą a nie podstawową.

\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Iwona Szczęsna - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

#### Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.
2. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
3. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
  - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
  - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Fortu Bronowice”,
  - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 778 z późn. zm.).
4. Ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt. 13 ustawy.