

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „TONIE - WSCHÓD”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie-Wschód” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 9 maja 2016 r. do 8 czerwca 2016 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 22 czerwca 2016 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, wpłynęło 106 uwag i pism.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1855/2016 z dnia 13 lipca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie-Wschód” i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (I wyłożenie: Lp.1- Lp.42).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie- Wschód” został po raz drugi wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 11 września 2017 r. do 9 października 2017 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 23 października 2017 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, wpłynęło 37 uwag i pism.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 3152/2017 z dnia 13 listopada 2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie-Wschód” i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (II wyłożenie: Lp.43 – Lp.75).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIECIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	I.2	[...]*	Określenie maksymalnej wysokości zabudowy na 11m także w pasie widokowym obszaru MN.3 (dotyczy działek 55/26 i 55/10) Uzasadnienie: Obszar ten znajduje się znacznie poniżej drogi Jęczmiennej więc i tak budynki tu zlokalizowane będą miały mniejszą wysokość n.p.m niż w obszarze MN.4 (teren MN3 w najwyższym punkcie strefy widoku jest o około 1m poniżej ulicy Jęczmiennej, a strefa widoku terenu MN.4 jest 1m powyżej ulicy Jęczmiennej w najniższym punkcie, średnio teren MN.4 jest o kilka metrów wyżej n.p.m. niż MN.3), dodatkowo teren MN.3 jest bliżej frontu Tonie, więc budynki o wysokości 11m w MN.3 będą mało ingerowały w strefę widoku. Teren zabudowy MN.2 ma dopuszczalną wysokość zabudowy 11 m w strefie widoku, a te tereny znajdują się na podobnych wysokościach n.p.m jak obszar MN.3.Obszary MN/MWn.1-MN/MWn.3 znajdują się znacznie wyżej n.p.m a mają określoną wysokość w strefie widoku 11.	nr 55/26, 55/10, obr.32 Krowodrza	MN.3 ZP.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dlatego też zgodnie z wytycznymi Studium oraz analizą widokową i przeprowadzoną wizją w terenie, w projekcie planu miejscowego zostały wyznaczone strefy ochrony widoku, w których ograniczono wysokości zabudowy. Strefa o której mowa jest wyznaczona m.in. w terenie ujętym we wniosku oznaczonym symbolem MN.3 dla której została ograniczona wysokość zabudowy do 10m. Zróżnicowanie wysokości zabudowy w poszczególnych terenach wynika również z ukształtowania terenu.
2.	I.4	[...]*	Przeznaczenie działki 55/24 obręb 32 w całości na tereny zabudowy jednorodzinnej. Uzasadnienie: Jako właściciel działek 55/24, 55/26 i 23/32 zgłaszam aby obszar na który składają się te	nr 55/24, obr. 32 Krowodrza	ZP.3	Prezydent Miasta Krakowa nie	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła	We wskazanym terenie na którym znajduje się działka 55/24 przeznaczona pod Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym,

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			trzy działki był przeznaczony w całości pod zabudowę jednorodziną, a nie był podzielony pasem zieleni (wraz z nieprzekraczalnymi strefami wolnymi od zabudowy) ponieważ to utrudni mi wykorzystanie tego terenu. Dlatego wnoszę o przeznaczenie działki 55/24 w całości na tereny zabudowy jednorodzinnej.			uwzględnił wniesionej uwagi	wniesionej uwagi	podtrzymuje się w projekcie planu ustalone przeznaczenie pod Tereny zieleni urządzonej ZP.3, wynikające m.in. z opiniowania i uzgodnień ustawowych.
3.	I.8	[...]*	Wnoszę o przekwalifikowanie działki nr 169/2 w całości na budowlaną. Prośbę motywuję ścisłą zabudową dzielnicy i działka już dawno być rolą przestała.	nr 169/2, obr. 32 Krowodrza	MN.8 KDD.8 KDD.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi	Południowy niewielki fragment działki znajduje się w Terenie dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.10 i w tym zakresie uwaga nie została uwzględniona
4.	I.10.	[...]*	Wnoszą uwagi: 1. W §12 ust.1 pkt.4 należy dopisać „(...)” w tym uregulowań zawartych w aktach prawa miejscowego”. W wyjaśnieniu informujemy, że uchwała nr XIV/270/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 maja 2015r w sprawie uchwalenia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Kraków” podaje ograniczenia związane z lokalizacją urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych (art.2 definicja pasa technologicznego) oraz odległościami projektowanych sieci wodociągowych i kanalizacyjnych od budynków (Załącznik nr 5 do Regulaminu ust.2 pkt.2). 2. Zapis w § 12 ust.1 pkt.6 należy zmienić w zakresie nakazu stosowania ekranów przeciwkorzeniowych. Wyjaśniamy, że przy obecnie stosowanych materiałach do budowy sieci wodociągowych i kanalizacyjnych nie występują problemy z wrastaniem korzeni. Proponujemy zamiast nakazu jw. Zapis o stosowaniu zabezpieczeń przeciwkorzeniowych w razie konieczności w uzgodnieniu z dysponentem mediów. 3.(...) 4.(...) 5. Plan należy uzupełnić o zapis „Rozbudowa miejskiej sieci wodociągowej oraz miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej jest możliwa na warunkach dysponenta sieci.” 6.(...)- 11.(...)	cały obszar planu	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2 i 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2 i 5	Ad.1 Wnioskowany zapis nie zostanie wprowadzony. Poprzez zwrot „unormowania odrębne” należy rozumieć wszystkie regulacje dotyczące m.in. wprowadzania stref ochronnych. Zgodnie z art. 82 ust. 2 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78 poz. 483 z późn. zm.) akty prawa miejscowego są źródłem powszechnie obowiązującego prawa na obszarze działania organów, które je ustanowiły, wobec powyższego mieszczą się w zakresie pojęcia „unormowań odrębnych” użytego w projektach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Ad. 2 Nie uwzględni się uwagi w kształcie proponowanym przez MPWiK, jednakże w związku z wątpliwościami związanymi z zakresem obowiązywania przepisu, zostanie on doprecyzowany w projekcie planu. Ad. 5 Wprowadzenie wnioskowanego zapisu wykracza poza elementy jakie określa się w planie miejscowym na mocy Ustawy. Plan miejscowy określać powinien przeznaczenie terenów i warunki ich zagospodarowania. Tym samym nie może uzależniać możliwości i warunków zagospodarowania terenów od dokonania dodatkowych uzgodnień z innymi podmiotami.
5.	I.11	[...]*	Wnoszę o wyznaczenie zabudowy jednorodzinnej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej	nr 165/7, obr. 33 Krowodrza	MN.8 KDD.8 KDD.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). „Studium dla wnioskowanej działki nr 165/7 wyznacza Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone symbolem MN o: Funkcji podstawowej- Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
								<p>budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe). Funkcji dopuszczalnej - Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleni urządzona i nieurzadzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. Dlatego też projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wnioskowanego terenu ustala Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN.8. Część działki zostanie poszerzona o wyznaczony teren MN.8 z uwagi na likwidację drogi KDD.8 na północnym fragmencie tej działki.</p>
6.	I.12	[...]*	Wnoszę o wyznaczenie zabudowy jednorodzinnej i zabudowy wielorodzinnej.	nr 165/5, obr. 33 Krowdrza	MN.8 KDD.8 KDD.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia wnioskowanej działki pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). „Studium dla wnioskowanej działki nr 165/5 wyznacza Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone symbolem MN o: Funkcji podstawowej - Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe). Funkcji dopuszczalnej - Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleni urządzona i nieurzadzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. Dlatego też projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wnioskowanego terenu ustala Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN.8. Część działki zostanie poszerzona o wyznaczony teren MN.8 z uwagi na likwidację drogi KDD.8 na północnym fragmencie tej działki.</p>

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
7.	I.13.	[...]*	1. (...) 2. Zakaz lokalizowania wolno stojących budynków gospodarczych, garażowych w pierwszej linii zabudowy; 3. Dopuszczenie budynków z płaskim dachem (stropodach) o nowoczesnej architekturze.	nr 222/5, obr.32 Krowodrza	MN.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 oraz nie uwzględniła z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 3	Ad. 2 W projekcie planu miejscowego nie wprowadzono zakazu lokalizowania wolno stojących budynków gospodarczych, garażowych w pierwszej linii zabudowy, gdyż w obszarze sporządzanego planu miejscowego byłoby to zbyt duże ograniczenie dla właścicieli działek, zwłaszcza przy działkach o niewielkiej powierzchni. Ad. 3 Zastrzeżenie dotyczy dopuszczenia w planie stosowania dachów płaskich pod warunkiem, że będą to stropodachy z nawierzchnią roślinną ekstensywną lub intensywną lub tarasy do chodzenia.
8.	I.15	[...]*	Popieram projekt drogi KDD4, ponieważ usprawni komunikację, ale nie kosztem zniszczenia mojego budynku usługowego	KDD.4	KDD.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Ad. 2 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). „ <i>Studium dla wnioskowanych działek 106, 156 wyznacza Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone symbolem MN o: Funkcji podstawowej - Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe). Funkcji dopuszczalnej - Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleni urządzona i nieurzządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</i> Dlatego też projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wnioskowanego terenu ustala Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN.6 i MN.8. Zgodnie ze Studium funkcja usługowa powinna się koncentrować przy ul. Władysława Łokietka (w pasie 50 m od tej ulicy) oraz wzdłuż planowanej IV Obwodnicy (w pasie 100 m od rezerwy terenowej). W świetle art. 3 pkt. 2a Prawa budowlanego ilekroć mowa o „budynku mieszkalnym jednorodzinny - należy przez to rozumieć budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielanie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.” W związku z powyższym funkcja usługowa w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych stanowi

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
								przeznaczenie uzupełniające z definicji tej zabudowy. Obszar objęty planem w przeważającej części stanowi tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN, w ramach którego maksymalnie 50% mogą stanowić tereny o funkcji dopuszczalnej, a więc nie ma możliwości dalszego zwiększania terenów umożliwiających lokalizację zabudowy usługowej.
9.	I.16	[...]*, [...]*	1. (...) 2. Jednocześnie proszę o zmianę przeznaczenia moich działek 106, 156 z MN na MN/U. Motywuję to tym, iż sąsiadujące działki są przeznaczone pod zabudowę z usługami.	nr 156, 106, obr 32 Krowodrza	KDD. 8 MN.6 MN.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Ad. 2 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). „ <i>Studium dla wnioskowanych działek 106, 156 wyznacza Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone symbolem MN o: Funkcji podstawowej - Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe). Funkcji dopuszczalnej - Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</i> Dlatego też projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wnioskowanego terenu ustala Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN.6 i MN.8. Zgodnie ze Studium funkcja usługowa powinna się koncentrować przy ul. Władysława Łokietka (w pasie 50 m od tej ulicy) oraz wzdłuż planowanej IV Obwodnicy (w pasie 100 m od rezerwy terenowej). W świetle art. 3 pkt. 2a Prawa budowlanego ilekroć mowa o „ <i>budynku mieszkalnym jednorodzinny - należy przez to rozumieć budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku;</i> ” W związku z powyższym funkcja usługowa w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych stanowi przeznaczenie uzupełniające z definicji tej zabudowy. Obszar objęty planem w przeważającej części stanowi tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN, w ramach którego maksymalnie 50% mogą stanowić tereny o funkcji dopuszczalnej, a więc nie ma możliwości dalszego zwiększania terenów umożliwiających lokalizację zabudowy usługowej.

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIECIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
10.	I.17	[...]*	1. (...) 2. Wnoszę o zmianę przebiegu linii zabudowy po działkach numer 170/1 i 170/2 w taki sposób by zbliżyć ją do istniejącej obecnie drogi publicznej – ul. Gryczana na odległość 2 metrów oraz by nie wprowadzać linii zabudowy wzdłuż granicy działek 170/1 oraz 170/2. 3. (...)	nr 170/1, 170/2 obr. 32 Krowodrza	KDD.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Ad. 2 Zastrzeżenie dotyczy rezygnacji z wyznaczania Terenu dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.9 w wyniku czego rezygnuje się z wyznaczania nieprzekraczalnej linii zabudowy.
11.	I.18	[...]*	1. Przeznaczenie całej działki 55/26 (lub całego terenu MN.3) na teren zabudowy jednorodzinnej w układzie wolnostojącym lub bliźniaczej. 2. Likwidacja terenu zieleni urządzonej w części leżącej na działce 55/26 (lub całego terenu zieleni urządzonej wzdłuż obszaru MN.3)	nr 55/26, obr. 32 Krowodrza	MN.3 ZP.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	We wskazanym terenie na którym znajduje się działka 55/26 przeznaczona pod Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym, podtrzymuje się w projekcie planu ustalone przeznaczenie pod Tereny zieleni urządzonej ZP.3, wynikające m.in. z opiniowania i uzgodnień ustawowych.
12.	I.19	[...]*	Wnosi o zmianę przebiegu planowanej drogi KDD4, poprzez jej przesunięcie aby omijała działki ul. Na Mostkach 9, działki 86/31, 86/32, 86/33, 87/9.	nr 86/31, 86/32, 86/33, 87/9, obr. 32 Krowodrza	KDD.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	W wyniku uwzględnienia innych uwag planowana droga KDD.4 została zlikwidowana, a więc nie będzie wchodziła w zakres wnioskowanych działek.
13.	I.20	[...]*i [...]*	Wnoszą o zlikwidowanie pasa drogowego KDD.16 który ma przebiegać przez działkę nr 157 obr. Krowodrza - Tonie Wschód położona przy ulicy Łokietka.	nr 157, obr 25 Krowodrza	KDD.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Planowana droga KDD.16 służy obsłudze komunikacyjnej działek znajdujących się wewnątrz terenu MN.1 i została wyznaczona w wyniku uwzględnienia wniosków złożonych do planu o wyznaczenie możliwości obsługi komunikacyjnej tego terenu. Zastrzeżenie dotyczy faktu, że w wyniku uwzględnienia uwag przesunięty zostanie w kierunku południowym pas drogowy i zmieniono klasę drogi z drogi publicznej dojazdowej na drogę wewnętrzną (KDW) o odpowiednio mniejszej szerokości.
14.	I.22	[...]*	Popieram projekt drogi KDD4, ponieważ usprawni komunikację, ale nie kosztem zniszczenia mojego budynku usługowego	KDD.4	KDD.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	W wyniku uwzględnienia innych uwag planowana droga KDD.4 została zlikwidowana, a więc nie będzie wchodziła w zakres wnioskowanej działki.
15.	I.23	[...]*	Wnosi żeby na dz. nr 238 nie dopuszczono budowy nowych obiektów budowlanych a dopuszczono jedynie remontowanie już istniejących obiektów oraz odbudowę zabytkowej stajni.	nr 238, obr. 32 Krowodrza	MN.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Podczas procedury sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie –Wschód” na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych Wojewódzki Konserwator Zabytków dokonał korekty zapisów i ustaleń projektu planu w zakresie ochrony obiektów i poszczególnych obiektów znajdujących się pod ochroną. Obecne zapisy projektu planu w zakresie ochrony i możliwości inwestycyjnych na działce nr 238 obr. 32, są wskazane przez służby konserwatorskie i umożliwiającą lokalizację nowej zabudowy wyłącznie w północnej części działki zgodnie z wyznaczonymi nieprzekraczalnymi liniami zabudowy.

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIECIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
16.	I.24	[...]*	<p>I. (...)</p> <p>II. Wskazanie podstawowego przeznaczenia dla terenów U.4 jako terenów pod zabudowę związaną z działalnością usługową, działalnością produkcyjną nieuciążliwą oraz zabudowę magazynową, składową;</p> <p>III. 1 – 6 (...)</p> <p>III. 7) Dopuszczenia kształtowania elewacji budynków w formie powierzchni urządzonej biologicznie czynnej jako zielone ściany lub wertykalne ogrody;</p> <p>IV. Zmianę zapisu w projekcie w aspekcie technicznych warunków kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu poprzez dodanie zapisów: „Ustala się następujące warunki zagospodarowania terenu: 1) Istniejącą zabudowę usługową, magazynową i produkcyjną, przeznacza się do utrzymania z możliwością rozbudowy i przebudowy; 2) Dopuszczenie podnoszenia jakości zabudowy w obszarze poprzez budowę nowych obiektów, rozbudowę oraz przebudowę obiektów istniejących.”</p> <p>V. Zmianę w projekcie zapisów w aspekcie warunków kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dla U.4, poprzez przyznanie: „Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%;</p> <p>VI. Utrzymanie zapisów dotyczących warunków kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu: 1) (...) 2) Maksymalną wysokość zabudowy: do 16 metrów a w przypadku wymogów technologicznych nie określonych granicznie; 3) (...) 4) Należy stosować dachy płaskie, z dopuszczeniem innych dachów w zależności od wymogów technologicznych obiektów.</p> <p>VII. Zmianę na części graficznej projektu obejmującego przesunięcie przebiegu szpaleru drzew z działki nr 180 na działkę sąsiednią nr 125/1 i tym samym wyłączenie z części tekstowej zapisu dla terenów pasów zieleni izolacyjnej od strony terenów zabudowy mieszkaniowej (§ 23 pkt.3 ust.5 projektu)”. VIII. (...)</p>	nr 180, 181, 182 obr. 32 Krowodrza	U.4 KDD.12 KDD.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt V, VI. 2), VII, nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt II, IV, VI. 4), oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem pkt III.7), pkt V, pkt VI. 2) i 4), pkt VII	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt V, VI. 2), VII, nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt II, IV, VI 4) oraz nie uwzględniła z zastrzeżeniem pkt III.7), V, VI. 2) i 4), VII	<p>Ad.II, Uwaga uwzględniona jedynie w zakresie przeznaczenia pod usługi. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej zabudowy produkcyjnej, magazynowej i składowej. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). „<i>Studium dla wnioskowanych działek 180, 181, 182 wyznacza Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone symbolem MN o: Funkcji podstawowej - Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe). Funkcji dopuszczalnej - Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleni urządzonej i nieurządzonej m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</i> Studium nie dopuszcza funkcji produkcyjnej, magazynowej i składowej w terenie MN. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z zapisami §6 ust. 1 „<i>Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</i>”</p> <p>Ad. III.7 Zastrzeżenie dotyczy braku możliwości uwzględnienia ścian budynków jako terenu biologicznie czynnego w rozumieniu przepisów odrębnych, tj. definicji zawartej w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t. j. Dz. U. 2015, poz. 1422) określającej że za teren biologicznie czynny – „<i>należy przez to rozumieć teren z nawierzchnią ziemną urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią, nie mniej jednak niż 10 m², oraz wodę powierzchniową na tym terenie;</i>”.</p> <p>Ad. IV. Uwaga uwzględniona dla funkcji usługowej. Projekt planu nie dopuszcza w wyznaczonym terenie funkcji produkcyjnej z uwagi na zgodność projektu planu ze Studium.</p> <p>Ad. V Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy</p>

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
								<p>sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium (...) <i>Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN (w tym położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego) min. 40%</i></p> <p>Dlatego też został w projekcie planu ustalony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%;</p> <p>Ad. VI. 2 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium (...) <i>„Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 11m;”</i></p> <p>Ad. VI. 4 W projekcie planu miejscowego ustalono nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych, z dopuszczeniem stropodachów. Dodatkowo w wyniku rozpatrzenia innych uwag dopuszczona zostanie możliwość stosowania dachów płaskich. Inne rodzaje dachów nie zostały dopuszczone.</p> <p>Ad. VII Zapis nakazu kształtowania szpaleru drzew jako zieleni izolacyjnej został wprowadzony, by zmniejszyć uciążliwość terenów usługowych U.4 na sąsiednie tereny zabudowy mieszkaniowej MN.9 i Tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej MN/U.12 i taka forma izolacji powinna być wykonana w granicach inwestycji oddziałującej negatywnie na inne tereny.</p>
17.	I.35	[...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*.	<p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. W studium tereny będące przedmiotem niniejszego wniosku oznaczone są symbolem MN – oznaczającym tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, natomiast w sporządzanym planie MN/U, dotyczy działek 118/1, 188/2, 188/3, co oznacza tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej. Skutkuje to zmianą stosunków procentowych powierzchni biologicznie czynnej określonej w Studium z 60 % na 40 %. Dokonana zatem Studium kwalifikacja poszczególnych obszarów gminy nie znajduje kontynuacji w omawianym planie. Uwaga zawiera obszerną treść i uzasadnienie.</p>	nr 118/1, 188/2, 188/3, obr. 32 Krowodrza	KDD.6 MN/U.7 MN.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 3	<p>Ad.3 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Ustalenia projektu planu miejscowego są zgodne z obowiązującym Studium. Studium dopuszcza możliwość wyznaczenia terenów usługowych oraz terenów mieszkaniowo-usługowych w Terenach zabudowy mieszkaniowej MN wyznaczonych w Studium. Ponadto <i>„(...) Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN (w tym położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego) min. 40% (...)”</i> a więc ustalony minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w terenach MN/U.7 dla zabudowy usługowej jako właściwy i zgodny ze Studium. Przytoczone w uwadze argumenty dotyczące ochrony środowiska przyrodniczego kosztem powstawania nowej zabudowy są przedmiotem „Prognozy oddziaływania na środowisko”, z której wynika, że każde nowe zainwestowanie terenów dotychczas niezainwestowanych będzie odbywało się kosztem terenów zielonych. Niemniej jednak w celu</p>

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
								ochrony środowiska przyrodniczego ustaleniu a projektu planu w maksymalnym możliwym zakresie wprowadzają zapisy ochronne zawarte m.in. w §8 (wymagania dotyczące ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego) a wskaźniki dotyczące planowanej zabudowy chronią ten obszar pod nadmiernym zainwestowaniem. Należy również dodać, że w zakresie ochrony środowiska przyrodniczego projekt planu miejscowego uzyskał pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie.
18.	I.39.	[...]*	Wnoszę o nieuwzględnienie w całości działki nr 238 przy ul. Paszkowskiego 9-9a jako terenu zabytkowego, mając na uwadze fakt, że w toku jest postępowanie przed WSA o wpis nieruchomości oraz otoczenia do rejestru zabytków. Nadto, wpis do Wojewódzkiej oraz gminnej Ewidencji Zabytków został dokonany bez wiedzy właścicieli, co więcej wyciąg z ewidencji stanowi o wpisie wyłącznie nieruchomości wraz z pozostałościami ogrodzenia i starodrzewem. Zatem otoczenie przedmiotowej nieruchomości, nie powinno być uwzględniane jako tereny zabytkowe i niepodlegające zabudowie.	nr 238 obr. 32 Krowodrza	MN.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Podczas procedury sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie –Wschód” na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych Wojewódzki Konserwator Zabytków dokonał korekty zapisów i ustaleń projektu planu w zakresie ochrony działki i poszczególnych obiektów znajdujących się pod ochroną. Obecne zapisy projektu planu w zakresie ochrony i możliwości inwestycyjnych na działce nr 238 obr. 32, są wskazane przez służby konserwatorskie.
19.	40.	[...]*i [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*	Wnoszą o niewyznaczenie drogi KDD.6 po działkach nr 76, 77, 78, 80/7, 308, 119/3, 119/1, 118/1, 80/7, 80/1 obr. 32 Krowodrza.	Nr 76, 77, 78, 80/7, 308, 119/3, 119/1, 118/1, 80/7, 80/1 obr. 32 Krowodrza	KDD.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Uwaga uwzględniona poprzez zawężenie pasa drogowego KDD.6 do działki stanowiącej drogę gminną. Prawo własności nie jest prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, które wynikają z przepisów ustaw. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wyznaczenie terenów drogowych jest zgodne z zapisem Studium „Ustalenie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny infrastruktury technicznej oraz tereny komunikacji szynowej (w tym metro), miejsca postojowe i garaże podziemne jest zgodne z każdą z wyznaczonych w studium funkcji zagospodarowania terenów, ustalonych dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych;”
20.	I.44.	[...]*	Po wnikliwym przeanalizowaniu zapisów planu, dokonaniu symulacji projektowych, dyskusji publicznej wnosimy podanie w formie uwagi aby dla ww. terenów znieść całkowicie dolną granicę parametru wskaźnika intensywności zabudowy. Powyżej opisana dolna granica niczemu konkretnemu nie służy a w wielu przypadkach wręcz całkowicie ogranicza możliwość wykonania inwestycji z uwagi na dostosowanie się do innych parametrów	Cały obszar planu	MN, MN/U, U	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt planu został sporządzony zgodnie z ustawą i zawiera obligatoryjną treść zgodnie z art. 15 ust. 2. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt. 6 w projekcie planu miejscowego określono „maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej”.

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			jak powierzchnia biologicznie czynna, maksymalna wysokość zabudowy, powierzchnia zabudowy, możliwości finansowe itd.					
21.	I.45.	[...]*	<p>Proponowana w omawianym dokumencie w przewidywanym kształcie droga KDD.6 poddaje w wątpliwość legalność całego planu miejscowego pod względami:</p> <p>1) Naruszenia interesu prawnego, poprzez:</p> <p>a) Naruszenie przepisów prawa art.6 ust.2 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, poprzez przekroczenie granic przysługującego gminie władztwa planistycznego i nadmierne ograniczenie uprawnień wnioskodawców związanych z prawem własności nieruchomości na terenie objętych planem.</p> <p>b) Ponadto działka oznaczona nr 80/1 w przypadku budowy drogi straci możliwość zabudowy mieszkaniowej, której wymogi określa Ustawa o Prawie budowanym, warunkach zabudowy oraz planie zagospodarowania przestrzennego, co stanowi ograniczenie prawa dysponowania nieruchomością, przywołane w punkcie powyżej.</p> <p>2) Naruszenie interesu prawa, poprzez:</p> <p>a) Wystąpienie braku zgodności, a nawet istnienie sprzeczności między ustalonym planem miejscowym będącym przedmiotem niniejszego wniosku a ustaleniami zawartymi w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m. Krakowa – Załącznik nr 1 do Uchwały Nr CXII/1700/14 - wytyczne do planów miejscowych. W Studium tereny będące przedmiotem niniejszego wniosku oznaczone są symbolem MN – oznaczającym tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, natomiast w sporządzanym planie - MN/U, co oznacza tereny zabudowy mieszkaniowo – usługowej. Skutkuje to zmianą stosunków procentowych powierzchni biologicznie czynnej określonej w Studium z 60% na 40 %.</p> <p>b) Stopień trudności ukształtowania terenu objętego planem zagospodarowania przestrzennego wymagałby zastosowania rozwiązań technicznych których koszt przekraczałby korzyść wynikającą z omawianej drogi. Uwzględniając zarówno budowę samej drogi jak i przebudowę przebiegających w omawianym gruncie instalacji: wodociągowej, kanalizacyjnej, gazowej oraz telefonicznej, koszt wykupu działek i odszkodowań za spadek wartości pozostałych zachodzi sprzeczność z zapisami zawartymi w ustawie o finansach publicznych, z dnia 27 sierpnia, 2009., głównie z zasadą celowości, rzetelności, racjonalności i oszczędności w gospodarowaniu środkami publicznymi Gminy Kraków gdzie brakuje pieniędzy na tak podstawowe zadania jak chociażby np. remont głównej ulicy Łokietka wraz z budową chodników, czy chociażby skuteczne załatanie w niej dziur.</p>	<p>Nr 76, 77, 78,80/7, 308, 119/3, 119/1, 118/1, 80/7, 80/1 obr. 32 Krowodrza</p>	<p>KDD.6</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga zostaje rozpatrzona poprzez zawężenie pasa drogowego KDD.6 do działki stanowiącej drogę gminną na odcinku istniejącego przebiegu ul. Gospodarczej. Na pozostałym odcinku od ul. Na Mostkach do ul. W. Łokietka zostanie przeanalizowana jej zasadność i przebieg tak aby zminimalizować skutki jej ustalenia (wielkość terenu uszczuplającego tereny działki możliwy do zabudowy). Prawo własności nie jest prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, które wynikają z przepisów ustaw. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne.</p> <p>Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...).</i></p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). (...) <i>Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN (w tym położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego) min. 40% (...)</i></p> <p>Projekt planu miejscowego jest zgodny z zapisami Studium oraz przepisami odrębnymi w tym m.in. ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Ponadto projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w związku z przepisami ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.</p> <p>Projekt planu jest sporządzony zgodnie z przyjętym Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Wszystkie wskaźniki mają swoje odniesienia zgodnie z ww. treścią uchwały.</p> <p>Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem sporządzanym na potrzeby projektu planu miejscowego i ma na celu m.in. sformułowanie skutków wpływu ustaleń planu dla środowiska przyrodniczego. Ustanowienie nowych terenów budowlanych w obszarze objętym planem, wynika bezpośrednio z ustaleń obowiązującego Studium. Każda zmiana przeznaczenia terenów niezainwestowanych (niebudowlanych) na tereny planowane do zabudowy powoduje</p>
22.	I.46.	[...]*i [...]*						
23.	I.47.	[...]*						
24.	I.48.	[...]*						
25.	I.49.	[...]*						
26.	I.50.	[...]*i [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*						

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>c) Omawiana droga ponadto nie spełnia wymagań określonych: *rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowane (Dz. U. Nr 43, poz. 430 * Ustawą o ochronie zabytków i opieki nad zabytkami, *§ 13.7.2 – odnośnie określonej minimalnej liczby miejsc parkingowych, uniemożliwiających nieruchomości położonej na działce będącej własnością B. Kozynackiej a zagwarantowaną omawianym planem, minimalną liczbą miejsc parkingowych.</p> <p>W omawianym planie brak jest również zgodności z zaopiniowaną prognozą oddziaływania na środowisko, co przy aktualnym stanie rozważań i dyskusji na temat zieleni oraz jakości powietrza na terenie miasta Krakowa stanowi dość newralgiczną kwestię - w proponowanym kształcie droga KDD.6 oznaczałaby również: *znaczną ingerencję w drzewostan będący środowiskiem bytu lęgu ptaków znajdujących się pod ochroną tj. : dzięciołów, wróbli, nie zidentyfikowanego jeszcze gatunku sowy, szczyglów oraz saren. *znaczną ingerencji w pola uprawne własności jednego z wnioskodawców, na których wyszczególnienia się uprawy warzywa, krzewy owocowe oraz zbóż, co ponadto stanowi znaczną część dochodu rodziny, jak również, parokrotnie już przywoływanego ograniczenia prawa dysponowania własnością.</p>					niekorzystne skutki dla środowiska, niemniej jednak proponowane nowe tereny budowlane wynikają z wniosków mieszkańców i właścicieli nieruchomości. Zgodnie z §6 ust. 1 „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.” A więc ewentualna ingerencja w pola uprawne będzie zależała od właścicieli poszczególnych nieruchomości i ich woli co do zabudowy istniejących terenów obecnie niezabudowanych.
27.	I.65.	[...]*	<p>Zgłaszam swoją uwagę i jednocześnie wniosek dotyczący nieruchomości gruntowej działki nr 231, obręb 32 Tonie położonej przy ul. Pękowickiej w Krakowie na temat prac związanych z uzgodnieniem zapisów MPZP obszaru Tonie-Wschód. Zgodnie z propozycją zapisów MPZP wyłożonych do wglądu obszar w jakim znajduje się moja nieruchomość oznaczony jest symbolem MN/U.15 gdzie możliwe jest realizowanie budynków w zabudowie jednorodzinnej lub bliźniaczej.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wnioskuje o zmianę rodzaju realizowanych budynków na układ szeregowy, apartamentowy, 2. wysokości kalenicy budynków z 11m na 13m, 3. (...) <p>Uwaga zawiera uzasadnienie</p>	nr 231, obr. 32 Krowodrza	MN/U.15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i 2	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia układu szeregowego. W stanie istniejącym występują jednostkowe przypadki realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie szeregowym. Taki układ zaburza zasady kształtowania ładu przestrzennego dla obszaru objętego planem, gdzie w znacznej części obszaru występuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym.</p> <p>Ad. 2 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium (...) „Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 11m;”</p>
28.	I.71.	[...]*	<p>Proszę o przeznaczenie w/w działki na usługowo mieszkalną. Informuję, że od strony ul. Na Zielonki wybudowany jest budynek usługowo-mieszkalny, a od strony ul. Lnianej zlokalizowany jest budynek mieszkalny.</p>	nr 9/2 obr. 32 Krowodrza	MN.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). „Studium dla wnioskowanej działki nr 9/2 wyznacza Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone symbolem MN o:</p>

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
								<p><i>Funkcji podstawowej - Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe).</i></p> <p><i>Funkcji dopuszczalnej - Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurzządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</i></p> <p>Dlatego też projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wnioskowanego terenu ustala Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN.2.</p> <p>Zgodnie z §6 ust. 1 „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.” A więc ewentualna ingerencja w pola uprawne będzie zależała od właścicieli poszczególnych nieruchomości i ich woli co do zabudowy istniejących terenów obecnie niezabudowanych.</p>
29.	I.72.	[...]*	Pragnę poinformować, że na działce 9/1 wybudowany jest budynek usługowo-mieszkalny. Funkcjonuje lokal gastronomiczny od 1992 roku płacono za podatki od lokalu gastronomicznego, poprzednim mp budynek był zakwalifikowany jako budynek usługowy, proszę o utrzymanie zapisu z poprzedniego planu czyli przeznaczenie pod usługi.	nr 9/1 obr 32 Krowodrza	MN.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). „Studium dla wnioskowanej działki nr 9/1 wyznacza Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone symbolem MN o:</p> <p><i>Funkcji podstawowej - Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe).</i></p> <p><i>Funkcji dopuszczalnej - Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurzządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</i></p> <p>Dlatego też projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wnioskowanego terenu ustala Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN.2.</p> <p>Zgodnie z §6 ust. 1 „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.” A więc ewentualna ingerencja w pola uprawne będzie zależała od właścicieli poszczególnych</p>

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
								nieruchomości i ich woli co do zabudowy istniejących terenów obecnie niezabudowanych.
30.	I.73.	[...]*	W pełni popieram zaprojektowanie drogi KDD.4, gdyż droga ta usprawni komunikację na całym terenie.	KDD.4	KDD.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Nieuwzględniono uwagi ponieważ wynika to z uwzględnienia innych uwag w wyniku których zrezygnowano z planowania drogi KDD.4
31.	I.76.	[...]*	W pełni popieram zaprojektowane drogi KDD.4, gdyż droga ta usprawni komunikację na całym terenie.	KDD.4	KDD.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi	Nieuwzględniono uwagi ponieważ wynika to z uwzględnienia innych uwag w wyniku których zrezygnowano z planowania drogi KDD.4
32.	I.77.	[...]*						
33.	I.81.	[...]*	Protestuje przeciwko zawłaszczeniu działki pod autostradę szer. 10 m	217 Obr. 32 Krowodrza	MN.9, KDD.12, KDD.13	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi	Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy (...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...).</i> Uwaga jest uwzględniona w niewielkim północnym fragmencie, gdzie teren MN.9 został poszerzony kosztem likwidacji Terenu drogi KDD.12
34.	I.84.	[...]*	Ostro sprzeciwiam się budowie planowanej drogi KDD.6 Łączącej ul. Łokietka z istniejącymi już ulicami Gospodarską i Na Mostkach. Budowa tej drogi nie rozwiąże problemu bardzo intensywnego ruchu na ulicy Łokietka (od ul. Opolskiej w kierunku Giebułtowa). Wszyscy właściciele nieruchomości przez które ma prowadzić planowana droga mają zapewniony dojazd do swoich działek i domów. Budowanie tu drogi KDD.6 uważam za bezzasadne. Nieruchomości przez które ma przebiegać droga KDD.6 są w posiadaniu naszych rodzin od ponad 100 lat i stanowią dla nas nierozdzielalną całość. Roślinność uprawiana na tym terenie w dużej mierze zaspokaja potrzeby naszych rodzin w warzywa, owoce i ich przetwory. Budowa drogi wiązałaby się z dewastacją cennego obszaru zieleni, miejsca także naszego bytowania, wypoczynku. Starodrzew to także siedziba licznych ptactwa. Będziemy bronić pięknej zieleni, ciszy, spokoju, prawa do poszanowania prywatności.	308, 119/2 Obr. 32 Krowodrza	KDD.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nie jest uwzględniona, gdyż ul. Gospodarska istnieje, a projekt planu jedynie proponował jej poszerzenie, z którego zrezygnowano w wyniku uwzględnienia innych uwag. Droga KDD.6 zostanie zawężona do działki stanowiącej drogę gminną.
35.	I.88.	[...]*	Dotyczy stanowiska archeologicznego umieszczonego na działce 11/4. Mam duże zastrzeżenia do tego stanowiska właśnie w tym miejscu. Nigdy na tym terenie nie było znalezisk świadczących o ich wartości archeologicznej. (...) Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	114/4 Obr. 32 Krowodrza	MN.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Podczas procedury sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie –Wschód” na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych Wojewódzki Konserwator Zabytków uzgodnił projekt planu w obecnym kształcie stąd nie ma podstaw do wnioskowanej zmiany.

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
36.	I.90.	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. Dot. terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem U4 Wnoszę o: ograniczenie funkcji usługowej i wprowadzenie zapisów charakterystycznych dla funkcji MN/U na tym terenie Nie ma uzasadnienia dla wprowadzania w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, czystej usługi, tym bardziej że nie jest to zgodne z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa w którym funkcją podstawową dla tego terenu jest MN – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Ponadto w nieobowiązującym planie ogólnym z 1994 r. podstawowym przeznaczeniem gruntów, była zabudowa mieszkaniowa o symbolu M4 oraz teren rolny – RP. W ciągu kolejnych lat pojawiła się usługa, która w kolejnych projektach i mpzp zaczęła się rozrastać wśród terenów zabudowy jednorodzinnej. Nawet w stosunku do uchylonego mpzp z 2011 r. w którym był to teren o symbolu 5MU2 – zabudowa mieszkaniowo usługowa(z dopuszczeniem usług komercyjnych i publicznych), wskaźnik zabudowy do 35% (obecnie w projekcie brak ustalenia), pow biolog. Czynna min. 55%(obecnie w projekcie tylko 40%) – obserwuje się nieuzasadniona analizami ekspansję tej funkcji. <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie Określenie dla funkcji rodzaju/ charakteru dopuszczalnej usługi i określenie warunków, które ograniczą uciążliwość z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo z terenami przeznaczonymi pod zabudowę mieszkaniowa jednorodzinna. (...)</p> <ol style="list-style-type: none"> 8. (...) 9. (...) 10. (...) 	U.4	U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 7	Ad.7 Projekt planu podtrzymuje ustalenie funkcji usługowej dla terenu U.4 wynikającej z stanu istniejącego zgodnego z ustaleniami Studium które to dla terenu MN wyznacza funkcję usługową. <i>(...) Funkcji dopuszczalnej - Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurzządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</i>
37.	I.99.	[...]*	<p>W projekcie planu, w jego północnej części, na kierunku północny zachód i południowy wschód wskazana została napowietrzna linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia 110 kV wraz z pasem ochronnym o szerokości ok. 40 m, w którym występują ograniczenia w zabudowie i użytkowaniu terenu.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. (...) 2. W związku z tym oczekujemy dostosowania zapisu projektu planu miejscowego do zapisu SUiKZP i ustalenia wysokości tej zabudowy do 16 m dla terenu MN/MWn.1 i MN/MWn.2 <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie. Opisana w uwadze nr 2 zmiana wysokości dopuszczalnej w terenach MN/MWn.1, MN/MWn.2 i MN/MWn.3 (w</p>	nr 177, 275, 284, obr. 25 Krowodrza, cały obszar planu	MN/MWn.1, MN/MWn.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, 5, 6, 8, nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, 5, 6, 8, nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt 4	Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dlatego też zgodnie z wytycznymi Studium oraz analizą widokową, przeprowadzoną wizją w terenie w projekcie planu miejscowego zostały wyznaczone strefy ochrony widoku, w których ograniczono wysokości zabudowy do 11 m, a w pozostałych terenach poza strefą do 13 m. Przy określaniu wysokości zabudowy uwzględniono również ukształtowanie terenu. Studium ustala maksymalną możliwą wysokość zabudowy dla terenów zlokalizowanych w poszczególnych jednostkach

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>uproszczeniu taka zmiana oznacza o jedną kondygnację naziemną więcej w stosunku do propozycji wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu) w sposób oczywisty będzie skutkować zmniejszeniem wymiernej efektywności zabudowy mierzonej w wielkości powierzchni użytkowej możliwej do zrealizowania.</p> <p>3. (...).</p> <p>4. Dlatego też wnioskujemy o zindywidualizowanie kąta nachylenia dachu w zależności od charakteru i wielkości budynku, dopuszczając dla budynków wielorodzinnych mniejszy spadek minimalny (20°-30°). Jednocześnie ze względu na walory widokowe oraz krajobrazowe wnosimy o umożliwienie realizacji dachów płaskich jako formy na równi uprawnionej z innymi formami. Taka forma dachu w sposób zdecydowany pozwala na kształtowanie bryły budynku o prawidłowych proporcjach i daje możliwość estetycznego „ukrycia” elementów takich jak kominy, piony wentylacyjne, etc.</p> <p>5. Dlatego wnioskujemy dla terenu opisanego jako MN/MWn.1 o wyznaczenie długości elewacji frontowej na poziomie 30 m.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p> <p>(...)Uznając fakt konieczności zachowania osi widokowych stanowiących element dziedzictwa kulturowego i krajobrazowego wątpliwości nasze budzi fakt, że ograniczone w wysokości zabudowy pasmo terenu sięga 170m. Tymczasem w opracowaniu(...)znajdującym się w posiadaniu Biura Planowania Przestrzennego autorstwa prof. arch. Aleksandra Böhma, szerokość ta literalnie została ustanowiona na poziomie stałym 20 m z całkowitym zakazem zabudowy.</p> <p>6. W związku z powyższym, uznając autorytet i wartość merytoryczną opracowania, szczególnie w przypadku braku jasnych zapisów w dokumentach wpisu do rejestru czy ewidencji zabytków fortu, wnosimy o zawężenie strefy widoku do wskazanej stałej szerokości 20 m z jednoczesnym wprowadzeniem zakazu zabudowy.</p> <p>7. (...)</p> <p>8. W ramach uwag porządkowych zwracam uwagę na niejasne zapisy w §7.1 pkt 1. W prawie budowlanym nie ma zdefiniowanego zapisu, który w sposób jednoznaczny tłumaczyłby sformułowanie „bezpośrednio przy granicy”,(...). Obiekt można lokalizować w granicy działki lub zgodnie z warunkami technicznymi w stosownych odległościach. Ponadto w §6 pkt 5 ppkt 1, pojawia się sformułowanie o naturalnej sukcesji. Również jest ono niejasne z punktu widzenia Prawa Budowlanego i uzyskiwania w następstwie Decyzji pozwolenia na budowę(...).</p>			w zakresie pkt 4		<p>strukturalnych urbanistycznych z reguły obejmujących większe niż obszary sporządzanych planów miejscowych. Wysokości poszczególnych wskaźników urbanistycznych doprecyzowywane są na etapie sporządzania projektów planów z uwzględnieniem uwarunkowań występujących dla danego obszaru.</p> <p>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany obowiązującego kąta nachylenia dachu, który nie zostanie zmieniony zgodnie z treścią uwagi, niemniej jednak zostanie on zmniejszony z 30° – 40° na 25° – 40°. Dachy płaskie są dopuszczone pod warunkiem, że będą to stropodachy z nawierzchnią roślinną ekstensywną lub intensywną lub tarasy do chodzenia, zgodnie z ustaleniami projektu planu.</p> <p>Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zostanie wyznaczona wnioskowana szerokość elewacji frontowej. Niemniej jednak zostanie wprowadzona korekta parametru maksymalnej szerokości elewacji frontowej na 28 m w wyniku przeprowadzonej analizy obecnie realizowanej zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej w sąsiedztwie obszaru planu.</p> <p>Ad.6 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dlatego też zgodnie z wytycznymi Studium oraz analizą widokową, przeprowadzoną wizją w terenie w projekcie planu miejscowego zostały wyznaczone strefy ochrony widoku oznaczone na rysunku planu wynikające z Analizy widokowej Fortu 44 Tonie i jest to strefa rozszerzająca się w kierunku południowym a więc nie ma możliwości zwężenia jej na całym odcinku do 20 m. Nie ma potrzeby wprowadzania również zakazu zabudowy dla osiągnięcia celu dla którego została ustanowiona. Wystarczy wprowadzić odpowiednią wysokość zabudowy, co w tej strefie w zależności od ukształtowania terenu wynosi od 10 do 11 m.</p> <p>Ad. 8 Ustalenia projektu planu zawarte w §7 ust. 1 pkt. 1 są prawidłowe i wynikają z zapisu §12 ust. 2 pkt. 2 oraz ust. 3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie w którym zastosowano sformułowanie „bezpośrednio przy granicy działki”.</p>
38.	I.100.	[...]*	Stwierdza że wysokość budynku jest to wysokość mierzona od najniższego miejsca budynku do kalenicy przy dachu dwu lub	Cały obszar planu	-	Prezydent Miasta	Rada Miasta Krakowa	Zawarty w uwadze postulat został oparty na wadliwej wykładni przepisów prawa w której pominięto treść art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, który określa iż

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			czterospadowym, tak więc zarówno komin jak i inne urządzenia znajdujące się na dachu nie mogą być wliczone do wysokości budynku.			Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	nie uwzględniła wniesionej uwagi	w planie miejscowym określa się obowiązkowo wysokość zabudowy, oraz treść Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. z 2003 r. Nr. 164, poz. 1587). Par. 4 pkt 6 ww. Rozporządzenia stanowi: ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu powinny zawierać w szczególności określenie linii zabudowy, wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu, w tym udziału powierzchni biologicznie czynnej, a także gabarytów i wysokości projektowanej zabudowy oraz geometrii dachu; W związku z powyższym na potrzeby sporządzanych planów miejscowych wprowadzono definicję „wysokości zabudowy”, przez którą należy rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych.
39.	I.101.	[...]*	Stwierdzam że wysokość budynku jest to wysokość mierzona od najniższego miejsca budynku do kalenicy, tak więc zarówno komin jak i inne urządzenie znajdujące się na dachu nie mają żadnego wpływu na wysokość budynku przy dachu dwu lub czterospadowym.	Cały obszar planu	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zawarty w uwadze postulat został oparty na wadliwej wykładni przepisów prawa w której pominięto treść art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, który określa iż w planie miejscowym określa się obowiązkowo wysokość zabudowy, oraz treść Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. z 2003 r. Nr. 164, poz. 1587). Par. 4 pkt 6 ww. Rozporządzenia stanowi: ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu powinny zawierać w szczególności określenie linii zabudowy, wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu, w tym udziału powierzchni biologicznie czynnej, a także gabarytów i wysokości projektowanej zabudowy oraz geometrii dachu; W związku z powyższym na potrzeby sporządzanych planów miejscowych wprowadzono definicję „wysokości zabudowy”, przez którą należy rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych.
40.	I.102.	[...]*	Ponieważ działki 162/2 i 163/2 obr. 32 Tonie znajdują się przy ulicy Gryczanej w bezpośrednim sąsiedztwie ulicy Łokietka dlatego wnoszę o MNU – czyli o możliwość usług na wyżej wymienionych działkach, a nie tylko budowy jednorodzinnej.	nr 162/2 i 163/2, Obr 32 Krowodrza	MN.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). <i>Studium dla</i>

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
41.	I.103.	[...]*				wniesionej uwagi	uwagi	wnioskowanych działek wyznacza Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone symbolem MN o Funkcji podstawowej.- Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe). Funkcji dopuszczalnej - Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzone i nieurządzone m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. Dlatego też projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wnioskowanego terenu ustala Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN.6 i MN.8. Zgodnie ze Studium funkcja usługowa powinna się koncentrować przy ul. Władysława Łokietka (w pasie 50 m od tej ulicy) oraz wzdłuż planowanej IV Obwodnicy (w pasie 100 m od rezerwy terenowej).
42.	I.105.	[...]*	Po wnikliwym przeanalizowaniu zapisów polanu wnosimy o podanie w formie uwagi aby dla ww. terenów przy zabudowie usługowej zmniejszyć wartość parametru powierzchni biologicznie czynnej z 40 % do 20% z uwagi na potrzebę wykonania dojazdów, parkingów, chodników, placów manewrowych, co zapewni lepszą infrastrukturę techniczną dla planowanej zabudowy usługowej.	Cały obszar planu	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium (...) Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN (w tym położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego) min. 40% Dlatego też został w projekcie planu ustalony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%;
43.	II.1.	[...]*, [...]*	Sprzeciw co do budowy drogi przebiegającej po wyżej wymienionych działkach będących prywatną własnością wnioskodawców. Co będzie naruszać prawo własności w przypadku wyłączenia gdyż zaden z właścicieli działek nie wyraża zgody na planowanie budowy takiej drogi, która ponadto przekracza dopuszczalne pochylenie niwelety drogi publicznej (nie większe niż 12%). (Ust. Dz. U. Nr 43, poz. 430) rozporządzenie Ministra Transportu.	nr 76, 77, 78, 80/7, obr. 32 Krowodrza	MN/U.4 KDD.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Droga KDD.7 została wyznaczona zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym, ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. W projekcie planu ustala się zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych terenów komunikacji, układ drogowy nadrzędny, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym oraz układ drogowy uzupełniający, obejmuje drogi publiczne klasy dojazdowej, połączone z układem drogowym. Prawo własności nie jest prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, które wynikają z przepisów ustaw. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
								Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wyznaczenie terenów drogowych jest zgodne z zapisem Studium „Ustalenie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny infrastruktury technicznej oraz tereny komunikacji (drogi lokalne, dojazdowe, wewnętrzne, trasy i przystanki komunikacji szynowej (w tym metro), miejsca postojowe i garaże podziemne) jest zgodne z każdą z wyznaczonych w studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych;” Działka nr 80/7 obr 32 Krowodrza położona w terenie zabudowy jednorodzinnej, nie wchodzi w teren drogowy KDD7.
44.	II.2.	[...]*	Przeznaczenie obszaru MN.3 na teren zabudowy jednorodzinnej w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym.	nr 55/26, obr. 32 Krowodrza	MN.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy mówi, że w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury. Zarówno w Terenie MN.3 jak i w sąsiednich terenach układ zabudowy bliźniaczej nie występuje, a więc nie został on dopuszczony dla przedmiotowego terenu.
45.	II.4.	[...]*	Określenie maksymalnej wysokości zabudowy na 11 m także w pasie widokowym obszaru MN.3 (dotyczy działek 55/26 i 55/10). Uzasadnienie: Obszar ten znajduje się znacznie poniżej drogi Jęczmiennej więc i tak budynki tu zlokalizowane będą miały mniejszą wysokość n.p.m. niż w obszarze MN.4 (teren MN.3 w najwyższym punkcie strefy widoku o jest około 1m poniżej ulicy Jęczmiennej, a strefa widoku terenu MN.4 jest 1m powyżej ulicy Jęczmiennej w najniższym punkcie, średnio teren MN.4 jest o kilka metrów wyżej n.p.m. niż MN.3), dodatkowo teren MN.3 jest bliżej fortu Tonie, więc budynki o wysokości 11 m w MN.3 będą mało ingerowały w strefę widoku. Teren zabudowy MN.2 ma dopuszczalną wysokość zabudowy 11 m w strefie widoku a te tereny znajdują się na podobnych wysokościach n.p.m. jak obszar MN.3. Obszary MN/MWn.1 – MN/MWn.3 znajdują się znacznie wyżej n.p.m. a mają określoną wysokość w strefie widoku 11 m. Poprzednie uzasadnienie w żaden sposób nie wzięło pod uwagę tego że teren MN.3 znajduje się znacznie niżej niż inne tereny w pasie widokowym (a w związku z tym nie ma potrzeby ustalenia maksymalnej wysokości na 10 m).	nr 55/26, 55/10, obr. 32 Krowodrza	MN.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W procesie sporządzania projektu planu wzięto pod uwagę również inne uwarunkowania, w tym ”Analizę widokową rejonie Fortu Tonie” autorstwa prof. A. Böhma; zaproponowane założenie, uzyskało pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu.
46.	II.5.	[...]*	Wnoszę o zmianę kategorii terenów usługowych na działkach 180, 181, 182 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa działki te są przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Na ww. działkach, w planach przestrzennego zagospodarowania dotychczas sporządzonych, nigdy nie było terenów usługowych, a jedynie mieszkaniowe. W najbliższym jak i dalszym otoczeniu przedmiotowych działek znajdują się tereny przeznaczone wyłącznie pod zabudowę	nr 180, 181, 182, obr. 32 Krowodrza	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Przeznaczenie działek nr 180, 181, 182 obr.32 Krowodrza wynika z zastanego zainwestowania terenu usługowego. Na ww. działki zostały złożone wnioski oraz uwagi dotyczące utrzymania dotychczasowego zagospodarowania uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa zarządzeniami: Nr 3522/2015 z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie rozpatrzenia wniosków, Nr 1855/2016 z dnia 13 lipca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag. Ponadto należy nadmienić, że funkcja usługowa jest dopuszczona w Studium jako funkcja dopuszczalna. Wyznaczenie terenu U.3 jest podyktowane zachowaniem zasady ciągłości planistycznej.

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			mieszkaniową. Infrastruktura, przede wszystkim drogowa nie pozwala na lokalizację zakładów usługowych na tym terenie. Ulica Gryczana w 80 % swojej długości ma niecałe 3 m szerokości, swobodnie mogą się na niej minąć dwa rowery, samochody osobowe muszą zjeżdżać na dzikie zatoczki. W przypadku gdy wszyscy właściciele działek je zabudują konieczna stanie się instalacja świateł na początku i końcu ulicy w celu umożliwienia przejazdu. Wjazd na ul. Gryczaną od strony ul. Gospodarskiej i Łokietka jest za wąski by mogły swobodnie minąć się dwa samochody osobowe. Obecnie zainstalowano lustro dzięki któremu czasem udaje się przejechać bez konieczności cofania się, w celu przepuszczenia samochodu z przeciwka. Również wjazd na ulicę Gryczaną od strony ulicy Pękowickiej jest za wąski. Ul. Pękowicka jest polną drogą, od strony północnej jest praktycznie nieprzejezdna przez zabytkowy wąski 2,5 m most „Czerwony Most”, a od strony południowej ma wjazd o 2,5 m szerokości, pomiędzy domami jednorodzinnymi.					Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wyznaczenie terenów których mowa w uwadze jest zgodne z zapisem Studium III.1.2. pkt. 9 <i>(...)Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu(...)</i>
47.	II.6.	[...]*	Wnoszę o zmianę kategorii terenów usługowych na działkach 180, 181, 182 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa działki te są przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Na ww. działkach, w planach przestrzennego zagospodarowania dotychczas sporządzonych, nigdy nie było terenów usługowych, a jedynie mieszkaniowe. W najbliższym jak i dalszym otoczeniu przedmiotowych działek znajdują się tereny przeznaczone wyłącznie pod zabudowę mieszkaniową. Infrastruktura, przede wszystkim drogowa nie pozwala na lokalizację zakładów usługowych na tym terenie. Ulica Gryczana w 80 % swojej długości ma niecałe 3 m szerokości, swobodnie mogą się na niej minąć dwa rowery, samochody osobowe muszą zjeżdżać na dzikie zatoczki. W przypadku gdy wszyscy właściciele działek je zabudują konieczna stanie się instalacja świateł na początku i końcu ulicy w celu umożliwienia przejazdu. Wjazd na ul. Gryczaną od strony ul. Gospodarskiej i Łokietka jest za wąski by mogły swobodnie minąć się dwa samochody osobowe. Obecnie zainstalowano lustro dzięki któremu czasem udaje się przejechać bez konieczności cofania się, w celu przepuszczenia samochodu z przeciwka. Również wjazd na ulicę Gryczaną od strony ulicy Pękowickiej jest za wąski. ul. Pękowicka jest polną drogą, od strony północnej jest praktycznie nieprzejezdna przez zabytkowy wąski 2,5 m most „Czerwony Most”, a od strony południowej ma wjazd o 2,5 m szerokości, pomiędzy domami jednorodzinnymi.	nr 180, 181, 182, obr. 32 Krowodrza	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Przeznaczenie działek nr 180, 181, 182 obr.32 Krowodrza wynika z zastanego zainwestowania terenu usługowego. Na ww. działki zostały złożone wnioski oraz uwagi dotyczące utrzymania dotychczasowego zagospodarowania uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa zarządzeniami: Nr 3522/2015 z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie rozpatrzenia wniosków, Nr 1855/2016 z dnia 13 lipca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag. Ponadto należy nadmienić, że funkcja usługowa jest dopuszczona w Studium jako funkcja dopuszczalna. Wyznaczenie terenu U.3 jest podyktowane zachowaniem zasady ciągłości planistycznej. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wyznaczenie terenów których mowa w uwadze jest zgodne z zapisem Studium III.1.2. pkt. 9 <i>(...)Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu(...)</i>
48.	II.7.	[...]*, [...]*	Nie zgadzamy się na żadną inwestycję pod drogę wewnętrzną na	nr 157, 239/2,	MN.1 KDW.2	Prezydent	Rada Miasta	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			naszych działkach 157 i 239/2.	obr. 25 Krowdrza		Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wyznaczenie terenów drogowych jest zgodne z zapisem Studium „ <i>Ustalenie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny infrastruktury technicznej oraz tereny komunikacji (drogi lokalne, dojazdowe, wewnętrzne, trasy i przystanki komunikacji szynowej (w tym metro), miejsca postojowe i garaże podziemne) jest zgodne z każdą z wyznaczonych w studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych</i> ”. Planowana droga wewnętrzna będzie służyć obsłudze komunikacyjnej działek wewnątrz terenu MN.1 i została wyznaczona jako wskazane optymalne rozwiązanie dojazdu do poszczególnych działek.
49.	II.8.	[...]*	Nie wyrażam zgody na zajęcie działki pod KDS.1. Proszę o przeznaczenie działki według starego planu zagospodarowania. Działka daje mi zabezpieczenie finansowe z uprawy warzyw i wynajmu budynku mieszkalnego.	nr 56/1, 56/2, 56/3, 56/4, obr. 32 Krowdrza	KDS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wyznaczenie terenów drogowych jest zgodne z zapisem Studium „ <i>Ustalenie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny infrastruktury technicznej oraz tereny komunikacji (drogi lokalne, dojazdowe, wewnętrzne, trasy i przystanki komunikacji szynowej (w tym metro), miejsca postojowe i garaże podziemne) jest zgodne z każdą z wyznaczonych w studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych.</i> ” W projekcie planu ustala się zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych terenów komunikacji, układ drogowy nadrzędny, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym oraz układ drogowy uzupełniający, obejmuje drogi publiczne klasy dojazdowej, połączone z układem drogowym. Ponadto linie rozgraniczające terenu KDS.1 są tożsame z granicami projektu północnej obwodnicy Krakowa, przygotowanej przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad.
50.	II.9.	[...]*	Nie wyrażam zgody na planowaną drogę wewnętrzną przez moją działkę nr 156 obr. 25.	nr 156, obr. 25 Krowdrza	MN.1 KDW.1 KDW.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wyznaczenie terenów drogowych jest zgodne z zapisem Studium „ <i>Ustalenie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny infrastruktury technicznej oraz tereny komunikacji (drogi lokalne, dojazdowe, wewnętrzne, trasy i przystanki komunikacji szynowej (w tym metro), miejsca postojowe i garaże podziemne) jest zgodne z każdą z wyznaczonych w studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych;</i> ”. Planowane drogi wewnętrzne będą służyć obsłudze komunikacyjnej działek wewnątrz terenu MN.1 i zostały wyznaczone jako wskazane optymalne rozwiązania dojazdów do poszczególnych działek.

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
51.	II.10.	[...]*	Wnioskuję o zmianę klasyfikacji przedmiotowej działki z obecnie planowanego MN.1 na MN/U. Działki znajdują się w pasie 50 m od ulicy Łokietka.	nr 78, obr. 25 Krowodrza	MN.10, KDW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia przedmiotowej działki na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy usługowej, oznaczony symbolem MN/U. Zastrzeżenie dotyczy możliwości lokalizacji wyłącznie zabudowy usługowej w dotychczasowej edycji projektu planu, która jest możliwa poprzez zapisy dla strefy zwiększonego udziału funkcji usługowej. Dodatkowo północna część działki znajduje się poza granicami planu i w tym zakresie pismo nie stanowi uwagi do planu.
52.	II.11	[...]*	Wnioskuję o zmianę klasyfikacji przedmiotowej działki z obecnie planowanego MN.1 na MN/U. Działki znajdują się w pasie 50 m od ulicy Łokietka.	nr 79, obr. 25 Krowodrza	MN.1, MN.10, KDW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia przedmiotowej działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy usługowej, oznaczony symbolem MN/U. Zastrzeżenie dotyczy możliwości lokalizacji wyłącznie zabudowy usługowej w dotychczasowej edycji projektu planu która jest możliwa poprzez zapisy dla strefy zwiększonego udziału funkcji usługowej.
53.	II.12	[...]*	Wnioskuję o zmianę klasyfikacji przedmiotowej działki z obecnie planowanego MN.1 na MN/U. Działki znajdują się w pasie 50 m od ulicy Łokietka.	nr 158, obr. 25 Krowodrza	MN.1, KDW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia przedmiotowej działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy usługowej, oznaczony symbolem MN/U. Zastrzeżenie dotyczy możliwości lokalizacji wyłącznie zabudowy usługowej w dotychczasowej edycji projektu planu która jest możliwa poprzez zapisy dla strefy zwiększonego udziału funkcji usługowej.
54.	II.13.	[...]*	Wnioskuję o zmianę klasyfikacji przedmiotowej działki z obecnie planowanego MN.1 na MN/U. Działki znajdują się w pasie 50 m od ulicy Łokietka.	nr 159, obr. 25 Krowodrza	MN.1 KDW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia przedmiotowej działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy usługowej, oznaczony symbolem MN/U. Zastrzeżenie dotyczy możliwości lokalizacji wyłącznie zabudowy usługowej w dotychczasowej edycji projektu planu która jest możliwa poprzez zapisy dla strefy zwiększonego udziału funkcji usługowej.
55.	II.14	[...]*	1.Wnioskuję o zmianę klasyfikacji przedmiotowej działki z obecnie planowanego MN.1 na MN/U. Działki znajdują się w pasie 50 m od ulicy Łokietka. 2. Nie wyraża zgody na planowanie drogi KDW.1 na przedmiotowych działkach.	nr 236, 237, obr. 25 Krowodrza	MN.1 KDW.2 KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Ad.1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia przedmiotowej działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy usługowej, oznaczony symbolem MN/U. Zastrzeżenie dotyczy możliwości lokalizacji wyłącznie zabudowy usługowej w dotychczasowej edycji projektu planu która jest możliwa poprzez zapisy dla strefy zwiększonego udziału funkcji usługowej. Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wyznaczenie terenów drogowych jest zgodne z zapisem Studium „Ustalenie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny infrastruktury technicznej oraz tereny komunikacji (drogi lokalne, dojazdowe, wewnętrzne, trasy i przystanki komunikacji szynowej (w tym metro), miejsca postojowe i garaże podziemne) jest zgodne z każdą z wyznaczonych w studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych;” W projekcie planu ustala się zasady obsługi obszaru planu przez docelowy

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIECIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
								układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych terenów komunikacji, układ drogowy nadrzędny, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym oraz układ drogowy uzupełniający, obejmuje drogi publiczne klasy dojazdowej, połączone z układem drogowym. Planowana droga wewnętrzna będzie służyć obsłudze komunikacyjnej działek wewnątrz terenu MN.1, droga została wyznaczona jako wskazane optymalne rozwiązanie dojazdu do poszczególnych działek.
56.	II.15.	[...]*	Wnioskuję o zmianę klasyfikacji przedmiotowej działki z obecnie planowanego MN.1 na MN/U. Działki znajdują się w pasie 50 m od ulicy Łokietka	nr 277, obr. 25 Krowodrza	MN /MWn.1, MN /MWn.2, KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia przedmiotowej działki na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy usługowej, oznaczony symbolem MN/U. Zastrzeżenie dotyczy możliwości lokalizacji wyłącznie zabudowy usługowej w dotychczasowej edycji projektu planu która jest możliwa poprzez zapisy dla strefy zwiększonego udziału funkcji usługowej od strony północnej obwodnicy Krakowa. Ponadto informujemy, że działka 277 znajduje się poza strefą 50 m od ul. Łokietka. Dodatkowo północna część działki znajduje się poza granicami planu i w tym zakresie pismo nie stanowi uwagi do planu.
57.	II.16.	[...]*, [...]*	Działka oznaczona nr 80/1 w przypadku budowy drogi straci na możliwości zabudowy mieszkaniowej, której wymogi określa ustawa o Prawie budowlanym, warunkach zabudowy oraz planie zagospodarowania przestrzennego, co stanowi ograniczenie prawa dysponowania nieruchomością. Proponowana w przewidywanym kształcie droga KDD.6 poddaje w wątpliwość legalność całego planu pod naruszenie interesu prawnego poprzez naruszenie przepisów art.6 ust. 2 ustawy z dnia 27.03.2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez przekroczenie granic przysługującego gminie i ograniczenie uprawnień wnioskodawców związanych z prawem własności.	nr 80/1, obr. 25 Krowodrza	MN.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	W projekcie planu ustala się zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych terenów komunikacji, układ drogowy nadrzędny, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym oraz układ drogowy uzupełniający, obejmuje drogi publiczne klasy dojazdowej, połączone z układem drogowym. Przedmiotowa działka nadal jest działką budowlaną w ok. 50 % swojej powierzchni.
58.	II.17.	[...]* za pośrednictwem [...]*	Wnosi o korektę projektu KDD.6 w taki sposób aby droga ta nie przebiegała poprzez działki o numerze 119/1 oraz 308. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie .	nr 119/1, 308, obr. 25 Krowodrza	MN/U.5, KDD.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Droga KDD.7 została wyznaczona zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, według których ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Prawo własności nie jest prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, które wynikają z przepisów ustaw. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wyznaczenie terenów drogowych jest zgodne z zapisem Studium „Ustalenie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny infrastruktury technicznej oraz tereny komunikacji (drogi lokalne, dojazdowe, wewnętrzne, trasy i przystanki komunikacji szynowej (w tym metro), miejsca postojowe i garaże podziemne) jest zgodne z każdą z wyznaczonych w studium funkcji

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
								zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych;" Ponadto należy nadmienić, że działka nr 308 posiada ewidencyjnie użytek drogowy i tak jest faktycznie użytkowana obecnie.
59.	II.18.	[...]*	<p>Wnosi</p> <ol style="list-style-type: none"> o zmianę przeznaczenia w projektowanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru wskazanej działki z terenu KDW.3 Tereny dróg wewnętrznych na MN Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w tej części działki która w przedmiotowym planie wskazuje jej przeznaczenie jako drogę wewnętrzną, o zmianę przeznaczenia w projektowanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla powyższej wskazanej działki z terenu MN Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na obszary MN/U Tereny zabudowy mieszkaniowo – usługowej. o zmianę przebiegu linii zabudowy na przedmiotowej działce poprzez jej przybliżenie do ul. Paszkowskiego w stopniu większym niż wynika to z przedmiotowego planu. <p>Uwaga zawiera szerokie uzasadnienie.</p>	nr 237, obr. 32 Krowodrza	MN.8, KDW.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Ad.1. W projekcie planu ustala się zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych terenów komunikacji, układ drogowy nadrzędny, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym oraz układ drogowy uzupełniający, obejmuje m.in. drogi wewnętrzne, połączone z układem drogowym. Droga KDW.3 została wyznaczona zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, według których ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.</p> <p>Ad.2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia przedmiotowej działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy usługowej, oznaczony symbolem MN/U. Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu w projekcie planu, który winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Ad.3 Zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy, który mówi że w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, linie zabudowy zostały w odpowiednim stopniu odsunięte od pasów drogowych na działkach lub ich częściach wolnych od zabudowy mając na celu zachowanie odpowiedniego korytarza drogowego zgodnie z obowiązującymi przepisami.</p>
60.	II.20.	[...]*	W wyłożonym dokumencie nieruchomości gruntowa, działka nr 321 położona w rejonie ul. Pękowickiej oznaczona jest symbolem MN/U - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym oraz zabudowy usługowej. W związku z powyższym proszę o zmianę przeznaczenia lub dopisania możliwości budowy budynków w układzie szeregowym. W bezpośrednim sąsiedztwie znajdują się już budynki wzniesione w powyższym układzie szeregowym.	nr 231, obr. 32 Krowodrza	MN/U.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, Jednocześnie zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium w Tomie III Jednostki urbanistycznej NR 43 „Tonie” dla wskazanego obszaru w Kierunkach zmian w strukturze przestrzennej w standardach przestrzennych wskazuje aby (...) <i>budynki jednorodzinne projektowane były w nawiązaniu do tradycyjnych form zabudowy dla tego regionu</i> (...) dlatego też projekt planu nie umożliwi budowy budynków

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
								w układzie szeregowym.
61.	II.21.	[...]*	Na obszarze objętym planem zagospodarowania między innymi ul. Łokietka, projektowaną autostradą i ul. Na Zielonki przewidziano zabudowę mieszkaniową MN1. Teren ten obecnie użytkowany rolniczo stanowią działki usytuowane równolegle do ul. Łokietka. Długości tych działek to 100-250m. przy szerokościach około 10m. Poprzecznie do tego układu działek, przebiega gazociąg i linia wys. napięcia 110 kV. Linia ta powoduje wyłączenie z możliwości usytuowania budynków mieszkalnych w pasie około 35m. Zabudowa tego terenu objętego planem będzie wymagać łączenia działek, dla uzyskania odpowiednich szerokości oraz dróg dojazdowych m.in. elementów uzbrojenia terenu (kanalizacja, gazociągi, wodociągi, linie elektr.) Z uwagi na układ działek, a także znaczne pochylenie terenu w kierunku ul. Łokietka /kanalizacja/ wnioskuję o uzupełnienie planu zagospodarowania o lokalizację dróg dojazdowych, przedstawionych na załączonej mapie.	Po pln. Stronie ul. Łokietka, od budynku nr 354, do rejonu budynku nr 348 - osiedle Tonie- w tym działki nr 160, obr.25 Krowodrza i innych działek w tym rejonie nr 160, obr. 25 Krowodrza	MN.1 KDW.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Utrzymuje się dotychczasowe rozwiązania w zakresie ustaleń planistycznych oraz układu komunikacyjnego wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych do I wyłożenia Zarządzeniem Nr 1855/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 13 lipca 2016 r. Ponadto w przedmiotowym obszarze wskazano dwa tereny dróg wewnętrznych KDW, wskazujące na prawidłowy układ obsługujący komunikacyjnie teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1.
62.	II.22.	[...]*, [...]*	Należy uwzględnić na załączniku graficznym („Rysunek Planu”) w obszarze oznaczonym U.3, szpaler drzew o charakterze izolacyjnym również od strony południowej tego obszaru. Mimo zapisu dla obszaru oznaczonego symbolem U(§ 23 ust.3) – „nakaz lokalizacji pasów zieleni izolacyjnej od strony terenów zabudowy mieszkaniowej” – na załączniku graficznym („Rysunek Planu”) szpalery drzew o charakterze izolacyjnym oznaczono jedynie od strony wschodniej i zachodniej względem przedmiotowego obszaru, a tymczasem od strony południowej również znajdują się działki przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową (MN.6) Należałoby więc zachować konsekwencję i zapewnić identyczną ochronę akustyczną dla tych terenów	nr 222/3, obr. 32 Krowodrza	MN.6, U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Utrzymuje się dotychczasowe rozwiązania w zakresie ustaleń planistycznych wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych do I wyłożenia Zarządzeniem Nr 1855/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 13 lipca 2016 r. Ponadto istniejące zainwestowanie nie pozwala na utworzenie szpaleru drzew/zieleni izolacyjnej od strony południowej na tych działkach.
63.	II.24.	[...]*	Uchwała Nr 335/Z/2017 Zarządu Dzielnicy IV Prądnik Biały z dnia 2 października 2017 r. Wnioskuję się o przekwalifikowanie działek nr 50 i 51 obr. 32 Krowodrza z działek budowlanych na działki zieleni urządzonej przy ul. Jęczmiennej w Krakowie.	nr 50, 51, obr. 32 Krowodrza	MN/U.3 ZP.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Dotychczasowe przeznaczenie działki nr 50 obr 32 Krowodrza wynika ze stanu istniejącego zagospodarowania oraz z ciągłości planistycznej. Przeznaczenie terenu MN/U na teren zieleni ZP może wiązać się z roszczeniami i odszkodowaniami w związku ze spadkiem wartości nieruchomości. Jednakże teren MN/U zgodnie z przeznaczeniem może być wykorzystywany jako zieleń urządzona. Ponadto wyjaśnia się, że działka nr 50 znajduje się w terenie ZP.2 i w tym zakresie pismo nie stanowi uwagi do planu.
64.	II.25.	[...]*	W projekcie MPZP dla działki nr 158 obr. 32 od strony ul. Gryczanej została wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy, która obejmuje prawie połowę mojej działki. Działka w dzisiejszym przebiegu granic ma ok. 17m szerokości. Uwzględniając zasady prawa budowlanego, regulującego odległości od granic, także wyznaczenie linii zabudowy pozbawia mnie możliwości zabudowy tej działki. Ponieważ jest to działka narożna, linia zabudowy obejmuje dwa boki znacznie ogranicza to moje prawo własności. W związku z powyższym	nr 158, obr. 32 Krowodrza	MN.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy, który mówi że w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, linie zabudowy zostały w odpowiednim stopniu odsunięte od pasów drogowych na działkach lub ich częściach wolnych od zabudowy mając na celu zachowanie odpowiedniego korytarza drogowego zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			NIE ZGADZAM się na taki przebieg od strony ul. Gryczanej i proszę o zmianę przebiegu linii zabudowy ustanawiając ją na obecnej granicy działki.					
65.	II.26.	[...]*	Działka 55/28 jest całkowicie zadrzewiona i stanowi siedlisko i ostoję chronionych gatunków zwierząt- opinia Wydziału Ochrony środowiska Miasta Krakowa wydana na wniosek UMK. Działka 55/28 stonowi naturalny ciąg zieleni i powinna pozostać jako obszar zieleni urządzonej. Działka 55/28 znajduje się na terenie zagrożonym o dużej różnicy poziomów i nachyleń – została wydana Karta Dokumentacyjna Terenu Zagrożonego – numer ewidencyjny 1261029 5/4. Wobec powyższego nieuzasadnione byłoby nadanie temu terenowi statusu usługowego. Proszę więc o uznanie tego terenu jako obszar zieleni urządzonej. Prezydent Miasta Krakowa wyraził zgodę na dzierżawienie przeze mnie tejże działki na cele ekologiczno – rekreacyjne. Jako dzierżawiący zachowam naturalny dotychczasowy charakter tego terenu, który przylega również do mojej nieruchomości.	nr 55/28, obr. 32 Krowodrza	U.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia działki nr 55/28 obr 32 Krowodrza, które wynika ze stanu istniejącego sąsiedztwa usług oraz z ciągłości planistycznej. Zastrzeżenie dotyczy możliwości użytkowania Teren U.2. Zgodnie z przeznaczeniem przedmiotowa działka może być wykorzystywana jako zieleni urządzonej na cele ekologiczno – rekreacyjne.
66.	II.27.	[...]*	Wnoszę o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy dla mojej działki (obr. 32, dz. 116/2) na 6m od granicy drogi, czyli zgodnie z odległością jaką zawierają aktualne Warunki Zagospodarowania i Zabudowy Terenu dla planowanej inwestycji (Załączniki do wniosku).	nr 116/2, obr. 32 Krowodrza	MN/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy, który mówi że w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, linie zabudowy zostały w odpowiednim stopniu odsunięte od pasów drogowych na działkach lub ich częściach wolnych od zabudowy mając na celu zachowanie odpowiedniego korytarza drogowego zgodnie z obowiązującymi przepisami.
67.	II.28.	[...]*	Zwracam się z prośbą o włączenie mojej działki 114/4 obr. 32 Krowodrza do terenów zabudowy mieszkaniowo – usługowej. Motywuję to tym, iż sąsiadujące działki są przeznaczone pod zabudowę z usługami.	nr 114/4, obr. 32 Krowodrza	MN.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia przedmiotowej działki na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy usługowej, oznaczony symbolem MN/U. Zgodnie ze Studium obszar w rejonie ul. Gryczanej został wskazany jako „MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” dla których ustalono funkcję podstawową jako „Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe)”. Zastrzeżenie dotyczy dopuszczenia lokali usługowych w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych. Zgodnie z art. 3 pkt 2a (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz 1332 z późn. zm) Prawo budowlane, jako budynek mieszkalny jednorodzinny należy rozumieć „budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku”.

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
68.	II.29.	[...]*	Zwracam się z prośbą o włączenie mojej działki 114/4 obr. 32 Krowodrza do terenów zabudowy mieszkaniowo – usługowej. Motywuję to, iż sąsiadujące działki są przeznaczone pod zabudowę z usługami.	nr 114/4, obr. 32 Krowodrza	MN.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia przedmiotowej działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy usługowej, oznaczony symbolem MN/U. Zgodnie ze studium obszar w rejonie ul. Gryczanej został wskazany jako „MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” dla których ustalono funkcję podstawową jako „Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe)”. Zastrzeżenie dotyczy dopuszczenia lokali usługowych w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych. Zgodnie z art. 3 pkt 2a (t. j Dz. U. z 2017 r., poz 1332 z późn. zm) Prawo budowlane, jako budynek mieszkalny jednorodzinny „należy przez to rozumieć budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielanie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku”.
69.	II.30. II.31	[...]*	Wnoszę o : I. (...) II. Wskazanie podstawowego przeznaczenia dla terenów U.3 jako terenów po zabudowę związaną z działalnością usługową, działalnością produkcyjną nieuciążliwą oraz zabudowę magazynową, składową; III. Wskazanie dopuszczalnego przeznaczenia dla tych terenów: lokalizacji obiektów i urządzeń: 1) (...); 2) (...); 3) (...); 4) (...); 5) (...); 6) (...); 7) Dopuszczenia kształtowanie elewacji budynków w formie powierzchni urządzonej biologicznie czynnej jako zielone ściany lub wertykalne ogrody; IV. (...) V. Zmianę zapisu w projekcie w aspekcie technicznych warunków kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu poprzez dodanie zapisów: „Ustala się następujące warunki zagospodarowania terenu: 1) Istniejącą zabudowę przeznacza się do utrzymania z możliwością rozbudowy i przebudowy; 2) Dopuszczenie podnoszenia jakości zabudowy w obszarze poprzez budowę nowych obiektów, rozbudowę oraz	nr 180, 181, 182, obr. 32 Krowodrza	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt II oraz nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt III.7, V, VI, VII, VIII, IX, X	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt II oraz nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt III.7, V, VI, VII, VIII, IX, X	Ad.II. Uwaga uwzględniona dla funkcji usługowej. Projekt planu nie dopuszcza w wyznaczonym terenie funkcji produkcyjnej z uwagi na ustawowy wymóg zachowania zgodności projektu planu ze Studium. Zgodnie ze studium przedmiotowy teren został wskazany jako MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o <u>funkcji podstawowej</u> - Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe) oraz <u>funkcji dopuszczalnej</u> - Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleni urządzonej i nieurządzonej m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. Ad.III.7 Zielone ściany i wertykalne ogrody nie stanowią powierzchni biologicznie czynnej zgodnie z definicją z Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, §3 pkt. 22 ilekroć jest mowa o: (...) <u>terenie biologicznie czynnym - należy przez to rozumieć teren z nawierzchnią ziemną</u>

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>przebudowę obiektów istniejących.”</p> <p>VI. Zmianę w projekcie zapisów w aspekcie warunków kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dla U.3, poprzez przyznanie: „Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego : 20 %;</p> <p>VII. Zmianę zapisów dotyczących warunków kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu (§23 pkt.2) poprzez zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy z 0,3 – 0,8 na 0,3 – 1,3 Utrzymanie maksymalnej wysokości zabudowy gospodarczej i garaży: 6 metrów</p> <p>VIII. Zmianę zapisów dotyczących kształtowania zabudowy i zagospodarowanie przestrzennego w zakresie: Maksymalna wysokość zabudowy: do 11 metów a w przypadku wymogów technologicznych nie określonych granicznie;</p> <p>IX. Zmianę na części graficznej projektu obejmujące przesunięcie przebiegu szpaleru drzew z działki nr 180 na działkę sąsiednią nr 325/1 i tym samym wyłączenie z części tekstowej zapisu dla terenów zabudowy usługowej oznaczonych jako U.3 „nakaz lokalizacji pasów zieleni izolacyjnej od strony terenów zabudowy mieszkaniowej (§ 23 pkt.3 ust.5 projektu)”. Ponadto uzupełnienie zapisu o dopuszczenie stosowania innych technologii równoważnej zastosowaniu zieleni izolacyjnej.</p> <p>X. Zmianę zapisów § 8 pkt. 8, poprzez dodanie ustępu 6) o treści : realizacji zabudowy usługowej wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą na terenach oznaczonych symbolem U. ewentualnie o treści ustępu 6): realizacji zabudowy usługowej wraz z towarzyszącą infrastrukturą na terenach oznaczonych symbolem U.3 pod warunkiem zachowania zasady, aby uciążliwość wynikająca z działalności obiektów usługowych nie wykroczyła poza granice terenu, do którego prowadzący ma tytuł prawny, a emisje nie powodowały przekroczenia obowiązujących standardów jakości środowiska.</p>					<p><i>urządzoną w sposób zapewniający naturalną vegetację, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią, nie mniej jednak niż 10 m², oraz wodę powierzchniową na tym terenie(...)</i></p> <p>Ad. V. Nie można uwzględnić literalnie uwagi, niemniej zapisy planu (m.in. § 7 ust.2) dopuszczają możliwość przebudowy, utrzymania i odbudowy istniejącego obiektu i urządzeń budowlanych. Natomiast „budowa i rozbudowa” obiektów istniejących jest możliwa przy zachowaniu wszystkich ustaleń (w tym funkcji i parametrów zabudowy) planu.</p> <p>Ad.VI Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium (...) <i>Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN (w tym położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego) min. 40%</i> Dlatego też został w projekcie planu ustalony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%.</p> <p>Ad. VII. Utrzymuje się dotychczasowe rozwiązania w zakresie ustaleń planistycznych wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych do I wyłożenia Zarządzeniem Nr 1855/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 13 lipca 2016 r.</p> <p>Ad. VIII. Określenie wskaźnika wysokości zabudowy – stanowi wymóg ustawy zgodnie z ustawą w planach miejscowych określa się m.in. maksymalną wysokość zabudowy.</p> <p>Ad. IX. Zapis nakazu kształtowania szpaleru drzew jako zieleni izolacyjnej został wprowadzony, by zmniejszyć uciążliwość terenów usługowych na sąsiednie tereny zabudowy mieszkaniowej i tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej i taka forma izolacji powinna być wykonana w granicach inwestycji oddziałującej negatywnie na inne tereny.</p> <p>Ad. X. Brak takiej klasyfikacji w Rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Ponadto zapis dotyczący oddziaływania uciążliwości regulują przepisy odrębne.</p>
70.	II.32.	[...]*	<p>1. Dot. Terenu jednostki elementarnej o symbolu U.3: 1.1. Wnoszę o wprowadzenie obowiązku nasadzenia zieleni izolacyjnej (szpalerów drzew) również po stronie południowej terenu elementarnej przeznaczonego na usługi (brak oznaczenia graficznego na rysunku planu). W poprzedniej wersji projektu</p>	nr 222/2, 222/4, 222/10, obr. 32 Krowodrza	U.3, MN.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt:	Ad.1.1. Utrzymuje się dotychczasowe rozwiązania w zakresie ustaleń planistycznych wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych do I wyłożenia Zarządzeniem Nr 1855/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 13 lipca 2016 r.

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>planu była tam projektowana droga, obecnie nieruchomość ta bezpośrednio przylega do terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.</p> <p>1.2. (...)</p> <p>1.3 (...)</p> <p>1.4 Zgodnie § 3 celem planu jest ustalenie zapisów umożliwiających rozwój mieszkalnictwa jednorodzinnego i wielorodzinnego niskiej intensywności. Zlokalizowanie już usługi w tym miejscu jest dyskusyjne, zwłaszcza, że studium określa, intensyfikację zabudowy usługowej w pasie o szerokości 100 m głównie od ul. Łokietka.</p> <p>2. Nawiązując do treści § 6 ust. 4 projekt planu proszę o uwzględnienie w zapisach konieczności wykonywania prac ziemnych również w sytuacjach gdy będą one niezbędne dla dowiązania się wysokością działki do drogi lub działek sąsiednich położonych wyżej. Bezpośrednio przy granicy działki nr 222/10 z ul. Kaczorówka znajduje się skarpa. Proszę o określenie takich zapisów, żeby nie ograniczały one możliwości zagospodarowania działek zgodnie z funkcją określoną w projekcie planu.</p> <p>3. Dotyczy § 8 ust.3 – proszę o uzupełnienia zapisu w taki sposób aby również obiekty nowo projektowane, które powstaną zgodnie z zapisami planu jako zabudowa jednorodzinna również chronione były pod względem akustycznym.</p> <p>4. Dotyczy § 12 ust. 6 i 8 – wnoszę o uzupełnienie zapisu o to ażeby nie tylko budowa i rozbudowa sieci elektroenergetycznych i telekomunikacyjnych realizowana była jako doziemne przewody i doziemne sieci kablowe ale również w sytuacji wykonywania kompleksowego remontu nałożony został obowiązek skablowania.</p> <p>5. Dot. 16 ust. 2 – proszę o wykreślenie tego ustępu. Jest to nowy zapis, który wprowadzają Państwo do projektu planu (nie było go w poprzedniej wersji wykładanej do publicznego wglądu). Może stanowić on podstawę do nadużyć i rozszerzenia funkcji usługowych na tereny przeznaczone pod zabudowę jednorodzinna. Obecnie przepisy pozwalają na przeznaczenie 30% w zabudowie jednorodzinnej na usługę i uważam, że dla terenów o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna jest to wystarczające. Tym bardziej, że zapis taki nie jest stosowany analogicznie dla innych terenów elementarnych również przylegających do terenów o zwiększonym udziale funkcji usługowej.</p> <p>Bardzo dziękuję za zwiększenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 30%.</p>			uwagi w zakresie pkt: 1.1, 1.4, 2, 3, 4, 5	1.1, 1.4, 2, 3, 4, 5	<p>Ponadto istniejące zainwestowanie nie pozwala na utworzenie szpaleru drzew/zieleni izolacyjnej od strony południowej na tych działkach.</p> <p>Ad.1.4. Wyznaczenie w przedmiotowym terenie funkcji usługowej wynika z zastanego zainwestowania terenu, usługi stanowią funkcję dopuszczalną zgodnie ze studium przedmiotowy teren został wskazany jako MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o funkcji podstawowej - Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe) oraz funkcji dopuszczalnej - Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleni urządzona i nieurządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</p> <p>Ad.2. Zapisy §6 ust.4 zakazują prac ziemnych i jedynie takich które „powodują zmiany stosunków wodnych ze szkodą dla gruntów sąsiednich”. Pozostałe prace ziemne są dopuszczone.</p> <p>Ad.3. Wprowadzone ustalenie będzie się odnosiło również do obiektów nowopowstałych. Treść tego ustalenia wynika z treści art. 113 ustawy Prawo ochrony środowiska, który mówi o terenach faktycznie zagospodarowanych.</p> <p>Ad.4. Nie uzasadnia się korzystnie pod względem ekonomicznym likwidowanie na terenie miasta Krakowa napowietrznych linii elektroenergetycznych i zastępowanie ich wyłącznie sieciami podziemnymi, niemniej jednak proces skablowania sieci elektroenergetycznej oraz telekomunikacyjnej może być przeprowadzony niezależnie od wprowadzenia takiego zapisu, gdyż ustalenia projektu planu nie negują takiej możliwości.</p> <p>Ad.5. Utrzymuje się dotychczasowe rozwiązania w zakresie ustaleń planistycznych wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych do I wyłożenia Zarządzeniem Nr 1855/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 13 lipca 2016 r. Jednocześnie zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p>

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
71.	II.33.	[...]*	1. Proszę o przywrócenie drogi nr KDD4 (w poprzedniej wersji planu). Umożliwi nam to podział działki (na budowę dla dzieci zapewnienie dojazdu. Działki są bardzo wąskie i nie ma możliwości wydzielania z nich dojazdu. 2. Proszę o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na odległość 7m od osi drogi w obrębie mojej działki z uwagi na istniejącą dalszą linię zabudowy.	nr 83, obr. 32 Krowodrza	MN.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Ad.1. Utrzymuje się dotychczasowe rozwiązania w zakresie ustaleń planistycznych wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych do I wyłożenia Zarządzeniem Nr 1855/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 13 lipca 2016 r. Ad.2. Zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy, który mówi że w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, linie zabudowy zostały w odpowiednim stopniu odsunięte od pasów drogowych na działkach lub ich częściach wolnych od zabudowy mając na celu zachowanie odpowiedniego korytarza drogowego zgodnie z obowiązującymi przepisami.
72.	II.34.	[...]*	Proszę o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na odległość 7m od osi drogi w obrębie mojej działki z uwagi na istniejącą dalszą linię zabudowy.	nr 116/3, obr. 32 Krowodrza	MN.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy, który mówi że w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, linie zabudowy zostały w odpowiednim stopniu odsunięte od pasów drogowych na działkach lub ich częściach wolnych od zabudowy mając na celu zachowanie odpowiedniego korytarza drogowego zgodnie z obowiązującymi przepisami.
73.	II.35.	[...]*	Proszę o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na odległość 7m od osi drogi w obrębie mojej działki z uwagi na istniejącą dalszą linię zabudowy.	nr 116/3, obr. 32 Krowodrza	MN.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy, który mówi że w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, linie zabudowy zostały w odpowiednim stopniu odsunięte od pasów drogowych na działkach lub ich częściach wolnych od zabudowy mając na celu zachowanie odpowiedniego korytarza drogowego zgodnie z obowiązującymi przepisami.
74.	II.36.	[...]*	1. Proszę o przywrócenie drogi nr KDD4 (w poprzedniej wersji planu). Umożliwi nam to podział i zapewnienie dojazdu. Działki są bardzo wąskie i nie ma możliwości wydzielania z nich dojazdu. 1. 2. Proszę o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na odległość 7m od osi drogi w obrębie mojej działki z uwagi na istniejącą dolną linię zabudowy.	nr 83, obr. 32 Krowodrza	MN.6 KDD.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Ad.1 Utrzymuje się dotychczasowe rozwiązania w zakresie ustaleń planistycznych wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych do I wyłożenia Zarządzeniem Nr 1855/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 13 lipca 2016 r. Ad.2. Zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy, który mówi że w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, linie zabudowy zostały w odpowiednim stopniu odsunięte od pasów drogowych na działkach lub ich częściach wolnych od zabudowy mając na celu zachowanie odpowiedniego korytarza drogowego zgodnie z obowiązującymi przepisami.
75.	II.37.	[...]*	Proszę o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na odległość 7m od osi drogi w obrębie mojej działki z uwagi na dalszą linię zabudowy.	nr 116/2, obr. 32 Krowodrza	MN/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy, który mówi że w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, linie zabudowy zostały w odpowiednim stopniu odsunięte od pasów drogowych na działkach lub ich częściach wolnych od zabudowy mając na celu

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
						uwagi		zachowanie odpowiedniego korytarza drogowego zgodnie z obowiązującymi przepisami.

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Jowita Pachel, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekróć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie - Wschód”.
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073.).