

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „STRZELNICA - SIKORNIK” W KRAKOWIE

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 24.07.2017 r. do 22.08.2017 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 05.09.2017 r.
W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp	Nr uwagi	DATA WNIESIE- NIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJ- NEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMO- ŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA- CZENIE nierucho- mości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag– w zakresie uwag nieuwzględnionych.)
					działka	obręb		UWAGA UWZGLĘDNI- ONA	UWAGA NIEUWZGLĘD- NIONA	
I.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1.	22.08.2017	[...]*	Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Art.20.1. (...) Mając na względzie zapisy Ustawy wnioskuję o doprowadzenie do zgodności zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica-Sikornik” dot. działki 310/10 obr. 10 Krowodrza. Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z 2014 roku działka znajduje się w strefie MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W tym zakresie powstała niezgodność z projektem MPZP, ponieważ zgodnie z projektem działka ta znajduje się w strefie ZN5 – czyli tereny zieleni objęte formami ochrony. Projekt jest niezgodny z Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i narusza interesy właściciela.	310/9	10	ZN.5		nieuwzględniona	Nieuwzględnienie w projekcie planu przedmiotowej nieruchomości w kategorii terenów mieszkaniowych jednorodzinnych, wynika ze stanowiska Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska zawartego w piśmie z dnia 06.05. 2016, uzyskanego na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych. Zgodnie z treścią art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Prawo własności, mimo że jest prawem konstytucyjnie chronionym nie jest jednak prawem bezwzględny. Zgodnie z przyjętym w tym zakresie orzecznictwem sądowo administracyjnym, mająca wyłączną kompetencję do planowania miejscowego gmina może samodzielnie kształtować sposób zagospodarowania obszaru podlegającego jej władztwu planistycznemu. Ustalenie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu dokonane zostało w przedmiotowym planie z zachowaniem warunków określonych w ustawach. Działania gminy w zakresie przedmiotowej działki podjęte zostały na podstawie legitymacji ustawowej – w toku procedury planistycznej zgodnie z art. 17 pkt 6, gmina wystąpiła o uzgodnienie projektu planu do właściwych organów, w szczególności do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (organ właściwy do uzgodnień dla terenów objętych ochroną przyrody- w przypadku niniejszego planu ustawową formą ochrony przyrody jest Bielańsko – Tyniecki Park Krajobrazowy). W wyniku przeprowadzonych uzgodnień, zasięg terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. 20 ograniczony został do terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej, co spowodowało, że działka 310/9 została wyłączona z terenu MN.20. W związku z powyższym nie nastąpiło przekroczenie władztwa

										planistycznego przez organ gminy. Ponadto, projekt planu miejscowego w takim kształcie jest zgodny z ustaleniami Studium, gdyż w ramach określonych w Studium terenów MN dopuszcza się m.in. zieleń urządzoną i nieurządzoną, która może być wyznaczana w projektach planów miejscowych jako odrębne tereny zieleni.
2.	2.	22.08.2017	[...]*	Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Art.20.1. (...) Mając na względzie zapisy Ustawy wnioskuję o doprowadzenie do zgodności zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica-Sikornik” dot. działki 310/10 obr. 10 Krowodrza. Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z 2014 roku działka znajduje się w strefie MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W tym zakresie powstała niezgodność z projektem MPZP, ponieważ zgodnie z projektem działka ta znajduje się w strefie ZN5 – czyli tereny zieleni objęte formami ochrony. Projekt jest niezgodny z Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i narusza interesy właściciela.	310/10	10	ZN.5		niewwzględniona	Niewwzględnienie w projekcie planu przedmiotowej nieruchomości w kategorii terenów mieszkaniowych jednorodzinnych, wynika ze stanowiska Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska zawartego w piśmie z dnia 06.05. 2016, uzyskanego na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych. Zgodnie z treścią art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Prawo własności, mimo że jest prawem konstytucyjnie chronionym nie jest jednak prawem bezwzględny. Zgodnie z przyjętym w tym zakresie orzecznictwem sądowno administracyjnym, mająca wyłączną kompetencję do planowania miejscowego gmina może samodzielnie kształtować sposób zagospodarowania obszaru podlegającego jej władztwu planistycznemu. Ustalenie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu dokonane zostało w przedmiotowym planie z zachowaniem warunków określonych w ustawach. Działania gminy w zakresie przedmiotowej działki podjęte zostały na podstawie legitymacji ustawowej – w toku procedury planistycznej zgodnie z art. 17 pkt 6, gmina wystąpiła o uzgodnienie projektu planu do właściwych organów, w szczególności do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (organ właściwy do uzgodnień dla terenów objętych ochroną przyrody- w przypadku niniejszego planu ustawową formą ochrony przyrody jest Bielańsko – Tyniecki Park Krajobrazowy). W wyniku przeprowadzonych uzgodnień, zasięg terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. 20 ograniczony został do terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej, co spowodowało, że działka 310/10 została wyłączona z terenu MN.20. W związku z powyższym nie nastąpiło przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy. Ponadto, projekt planu miejscowego w takim kształcie jest zgodny z ustaleniami Studium, gdyż w ramach określonych w Studium terenów MN dopuszcza się m.in. zieleń urządzoną i nieurządzoną, która może być wyznaczana w projektach planów miejscowych jako odrębne tereny zieleni.
3.	3	23.08.2017	[...]*	Nie wyrażamy zgody na zajęcie części działki 480/4 celem poszerzenia ulicy Pod Sikornikiem. Ulica Pod Sikornikiem ma jedynie charakter lokalnej drogi dojazdowej do posesji. Aktualna szerokość jezdni jest wystarczająca.	480/4	10	MN.3 KDD.2	uwzględniona z zastrzeżeniem		Zastrzeżenie: Droga KDD.2 stanowi drogę publiczną i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędna dla zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów mieszkaniowych. Droga KDD.2 zostanie odpowiednio zawężona – możliwość i zakres dokonania zmian będzie uzależniony od uzyskania pozytywnego uzgodnienia Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu.
4.	4.	28.08.2017	[...]*	Usunięcie ciągu pieszego wzdłuż granicy południowej obszaru US/U.2 z obszarem ZN.4. W związku z nakazem rewaloryzacji oraz przywrócenia pierwotnej formy kulochwyków zawartym w §21 ust. 7 pkt 4 projektowanej Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica – Sikornik” wyznaczony ciąg pieszy wzdłuż południowej granicy obszaru US/U.2 nie będzie mógł być zrealizowany, gdyż odtwarzane wały kulochwytu uniemożliwią przechodzenie. Ewentualne poprowadzenie ciągu pieszego w poprzek planowanych do odtworzenia wałów kulochwytu spowoduje ich degradację. Wszystkie ciągi piesze powinny być poprowadzone bez ich naruszania.	204/6	10		uwzględniona		

5.	5.	29.08.2017	[...]*	W planie działki w/w wskazane zostały w dalszym ciągu oznaczone jako rolne bez prawa zabudowy. (...) W związku z powyższym wnoszę o przekształcenie w/w działek z terenów rolnych na tereny budowlane.	434/10 434/9 434/12 434/8 434/11	10		-----	-----	Pismo nie stanowi uwagi – wskazane działki położone są poza obszarem objętym przedmiotowym planem. W związku z tym pismo nie podlega rozpatrzeniu w procedurze sporządzanego planu.
6.	6.	29.08.2017	[...]*	W uwadze zawarto m.in., że analiza wyłożonego projektu planu miejscowego wykazała, że powyższa nieruchomość została włączona do obszaru oznaczonego w projekcie planu miejscowego symbolem ZN.5 - tereny zieleni objęte formami ochrony. W uwadze wniesiono o przeznaczenie działki numer 310/10 w całości pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, które w projekcie planu miejscowego oznaczone są symbolem „MN”. Uwaga zawiera uzasadnienie.	310/10	10	ZN.5		niewwzględniona	Niewwzględnienie w projekcie planu przedmiotowej nieruchomości w kategorii terenów mieszkaniowych jednorodzinnych, wynika ze stanowiska Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska zawartego w piśmie z dnia 06.05. 2016, uzyskanego na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych. Zgodnie z treścią art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Prawo własności, mimo że jest prawem konstytucyjnie chronionym nie jest jednak prawem bezwzględny. Zgodnie z przyjętym w tym zakresie orzecznictwem sądowo administracyjnym, mająca wyłączną kompetencję do planowania miejscowego gmina może samodzielnie kształtować sposób zagospodarowania obszaru podlegającego jej władztwu planistycznemu. Ustalenie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu dokonane zostało w przedmiotowym planie z zachowaniem warunków określonych w ustawach. Działania gminy w zakresie przedmiotowej działki podjęte zostały na podstawie legitymacji ustawowej – w toku procedury planistycznej zgodnie z art. 17 pkt 6, gmina wystąpiła o uzgodnienie projektu planu do właściwych organów, w szczególności do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (organ właściwy do uzgodnień dla terenów objętych ochroną przyrody- w przypadku niniejszego planu ustawową formą ochrony przyrody jest Bielańsko – Tyniecki Park Krajobrazowy). W wyniku przeprowadzonych uzgodnień, zasięg terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. 20 ograniczony został do terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej, co spowodowało, że działka 310/10 została wyłączona z terenu MN.20. W związku z powyższym nie nastąpiło przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy. Ponadto, projekt planu miejscowego w takim kształcie jest zgodny z ustaleniami Studium, gdyż w ramach określonych w Studium terenów MN dopuszcza się m.in. zieleń urządzoną i nieurządzoną, która może być wyznaczana w projektach planów miejscowych jako odrębne tereny zieleni.
7.	7.	29.08.2017	[...]*	W uwadze zawarto m.in., że analiza wyłożonego projektu planu miejscowego wykazała, że powyższa nieruchomość została włączona do obszaru oznaczonego w projekcie planu miejscowego symbolem MN/U.4 - tereny zabudowy usługowo - mieszkaniowej (część działki położona przy drodze publicznej) oraz symbolem MN.9 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (pozostała część nieruchomości). W uwadze wniesiono o przeznaczenie działki pod tereny zabudowy usługowej, które w projekcie planu miejscowego oznaczone są symbolem „U”. Uwaga zawiera uzasadnienie.	178/3	10	MN.9, MN/U.4	uwzględniona z zastrzeżeniem		Zastrzeżenie: Ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego oraz ze względu na włączenie całej nieruchomości do terenów usługowych oznaczonych symbolem „U” dla całego tego terenu wskaźnik intensywności ustalony zostanie w dostosowaniu do wskaźnika dla terenu MN/U. 4
8.	8.	29.08.2017	[...]*	W uwadze zawarto m.in., że analiza wyłożonego projektu planu miejscowego wykazała, że powyższa nieruchomość została włączona do obszaru oznaczonego w projekcie planu miejscowego symbolem ZN.5 - tereny zieleni objęte formami ochrony. W uwadze wniesiono o przeznaczenie działki numer 310/10 w całości pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, które w projekcie planu miejscowego oznaczone są symbolem „MN”.	310/9	10	ZN.5		niewwzględniona	Niewwzględnienie w projekcie planu przedmiotowej nieruchomości w kategorii terenów mieszkaniowych jednorodzinnych, wynika ze stanowiska Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska zawartego w piśmie z dnia 06.05. 2016, uzyskanego na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych. Zgodnie z treścią art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu

				Uwaga zawiera uzasadnienie.						miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Prawo własności, mimo że jest prawem konstytucyjnie chronionym nie jest jednak prawem bezwzględny. Zgodnie z przyjętym w tym zakresie orzecznictwem sądowo administracyjnym, mająca wyłączną kompetencję do planowania miejscowego gmina może samodzielnie kształtować sposób zagospodarowania obszaru podlegającego jej władztwu planistycznemu. Ustalenie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu dokonane zostało w przedmiotowym planie z zachowaniem warunków określonych w ustawach. Działania gminy w zakresie przedmiotowej działki podjęte zostały na podstawie legitymacji ustawowej – w toku procedury planistycznej zgodnie z art. 17 pkt 6, gmina wystąpiła o uzgodnienie projektu planu do właściwych organów, w szczególności do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (organ właściwy do uzgodnień dla terenów objętych ochroną przyrody- w przypadku niniejszego planu ustawową formą ochrony przyrody jest Bielańsko – Tyniecki Park Krajobrazowy). W wyniku przeprowadzonych uzgodnień, zasięg terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. 20 ograniczony został do terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej, co spowodowało, że działka 310/9 została wyłączona z terenu MN.20. W związku z powyższym nie nastąpiło przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy. Ponadto, projekt planu miejscowego w takim kształcie jest zgodny z ustaleniami Studium, gdyż w ramach określonych w Studium terenów MN dopuszcza się m.in. zieleń urządzoną i nieurządzoną, która może być wyznaczana w projektach planów miejscowych jako odrębne tereny zieleni.
9.	9.	30.08.2017	[...]*	Usunięcie ciągu pieszego wzdłuż granicy południowej obszaru US/U.2 z obszarem ZN.4. Uzasadnienie: (...)	204/6	10		uwzględniona		
10.	10.	30.08.2017	[...]*	Usunięcie ciągu pieszego wzdłuż granicy południowej obszaru US/U.2 z obszarem ZN.4. Uzasadnienie: (...)	204/6	10		uwzględniona		
11.	11.	30.08.2017	[...]*	(...) Wnoszę o powiększenie obszaru MN.22 na całej powierzchni mojej działki. (...) (...)	369	10	ZN.11		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, wnioskowana - wschodnia część przedmiotowej działki położona jest w terenie ZR - Tereny zieleni nieurządzonej, w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, na pozostałej części przedmiotowej działki wyznaczono Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (ZN.11) o podstawowym przeznaczeniu na zieleń naturalną w ramach parku krajobrazowego. Ponadto Według ustaleń Studium granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu planów miejscowych.
12.	12.	30.08.2017	[...]*	(...) wnosimy o uwzględnienie następującej zmiany: W odniesieniu do zapisów § 20 ust. 2 pkt 6 wnosimy o korektę parametrów inwestycyjnych dopuszczonych projektem planu dla obszaru U6 poprzez podniesienie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 35%. Uzasadnienie: (...)	753/6 753/7 753/10 753/12	11	U.6		nieuwzględniona	Ze względu na położenie terenu U.6 pomiędzy terenami mieszkaniowymi, jego powierzchnię oraz fakt, że w chwili obecnej teren ten nie jest zainwestowany, zachodzi konieczność ograniczenia wskaźnika powierzchni zabudowy do wartości wskazanej w planie. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN dla którego ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na 60%. Dopuszczenie zabudowy na 35% działki nie pozwoliłoby na

										zachowania odpowiedniej powierzchni pozwalającej na lokalizację miejsc postojowych służących obsłudze prowadzonej działalności usługowej oraz niezbędnych dojazdów.
13.	13.	04.09.2017	[...]*	(...) wnoszę następujące uwagi: Załącznik graficzny określa zmianę przeznaczenia terenu na w.w. działkach, określając część działek, od strony ulicy Starowolskiej jako MN22 i pozostałą część jako ZN11. Zachodnia część działek, oznaczona symbolem MN22 stanowi pas terenu o szerokości zaledwie ok. 15 m od zachodniej granicy działek, co uniemożliwia realizację zabudowy mieszkalnej MN22. Wyznaczona w ten przypadkowy sposób linia, nie przebiega wzdłuż podziałów własnościowych oraz nie pozwala na wykorzystanie w.w. terenu działek zgodnie z planowanym przeznaczeniem terenu MN22. Projektowane rozwiązanie nie jest zgodne z zasadą utrzymania ładu przestrzennego, gdyż biorąc pod uwagę zapisane w projekcie MPZP przeznaczenie sąsiednich terenów, jedynie w tym miejscu pas terenu przeznaczony na zabudowę mieszkalną kończy się wyjątkowo blisko ul. Starowolskiej i graniczy z terenem ZN11. Stanowi to w przekonaniu właścicieli w.w. oraz sąsiednich terenów wysoce niesprawiedliwe rozwiązanie, wymagające natychmiastowego skorygowania. W związku z powyższym wnioskuję się o przesunięcie linii rozdzielającej MN22 i ZN11 w stronę wschodnią, na przedłużenie granicy działek 324/1 i 324/2 oraz 362/3 i 362/4.	370 368	10	ZN.11, MN.22		niewwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, wnioskowana - wschodnia część przedmiotowej działki położona jest w terenie ZR - Tereny zieleni nieurządzonej, w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, na pozostałej części przedmiotowej działki wyznaczono Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (ZN.11) o podstawowym przeznaczeniu na zieleń naturalną w ramach parku krajobrazowego. Ponadto Według ustaleń Studium granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy należy traktować jako niezmiennicze, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu planów miejscowych.
14.	14	04.09.2017	[...]*	1. Po zapoznaniu się z projektem planu stwierdzam, że załącznik graficzny / podkład geodezyjny / zawiera szereg błędów inwentaryzacyjnych i musi zostać zweryfikowany w całości. Do tego czasu projekt nie powinien być procedowany. 2. Linia zabudowy proponowana jako obrysy istniejących budynków, nie może być przyjęta z następujących powodów, gdyż: a. łamie fundamentalną zasadę równości wobec prawa. b. burzy „mir domowy” między sąsiadami. c. ogranicza prawo do swobodnego dysponowania nieruchomością. d. ogranicza całkowicie możliwości inwestycyjne w tym: - remonty / dla części budynków nie objętych obrysami /, - rozbudowę, - wyburzenia z ponowną budową / nie rekonstrukcją /. e. bezpośrednio wpływa na obniżenie wartości nieruchomości.	196/1	10	MNos.1	Ad.2 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.1 niewwzględniona	Ad 1 Podkład geodezyjny nie stanowi ustaleń planu miejscowego. Zgodnie z wymogami ustawy pozyskany został z Państwowego Zasobu Geodezyjnego, w związku z tym nie ma możliwości jego korekty przez projektanta planu miejscowego. Ad 2. Zastrzeżenie: Linia zabudowy zostanie skorygowana, jednak dla tego terenu obowiązują ograniczenia w zabudowie, wynikające z położenia w obszarach zagrożonych ruchami masowymi (osuwisko nieaktywne i okresowo aktywne – oznaczone numerem 12/7), których zasięg wskazano na podstawie Kart dokumentacyjnych osuwisk, opracowanych przez Państwowy Instytut Geologiczny. Zgodnie z zapisami zawartymi w karcie, obszar osuwiska obejmujący przedmiotowy teren powinien być wyłączony z zabudowy. Ponadto w odniesieniu do legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy i remontu oraz – rozbudowy w zakresie docieplenia lub budowy pochylni i ramp dla niepełnosprawnych (§7 ust. 2 tekstu projektu planu). Mając jednak na względzie argumenty przedstawione w uwadze, linie zabudowy zostaną przeanalizowane i ewentualnie skorygowane, jednakże nie zmienia to ograniczeń wynikających z istnienia osuwiska.
15.	15.	04.09.2017	Stowarzyszenie „NASZA WOLA”	Wnosi o: 1) ponowne włączenie działek nr 290/10, 290/9, 292/6, 292/8, 292/9, 292/4, 295 do terenu MN. 19 2) o wyłączenie możliwości zabudowy działki nr 290/10.	290/10 290/9 292/6 292/8 292/9 292/4 295	10	MN.38	Ad.1 uwzględniona	Ad.2 niewwzględniona	Ad. 2 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z powyższym utrzymuje się przeznaczenie terenu pod zabudowę jednorodzinną. W toku procedury planistycznej, projekt planu uzyskał uzgodnienie m.in. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska – organem odpowiedzialnym za ochronę przyrody (w tym Parku Krajobrazowego), a więc nie wprowadza się zmian w projekcie planu w tym zakresie.

16.	16.	04.09.2017	[...]*	Wnosi o możliwość wykonania rozbudowy budynku jednorodzinnego znajdującego się na działce nr 220/8 o komin (instalacje techniczną) do pomieszczenia nowej kotłowni która na potrzeby tylko w/w budynku zostanie zlokalizowana w części podziemnej. Aktualne zapisy projektu planu uniemożliwiają wykonanie takiej inwestycji. Aktualnie osiedle domów jednorodzinnych w zabudowie szeregowej jest zasilane ze wspólnej kotłowni, znajdującej się w najniższej części osiedla tuż przy wjeździe na ul. 29 lipca 1943. W związku z licznymi problemami użytkowymi, dużymi stratami ciepła oraz częstymi problemami w ogrzewaniu budynku, właściciel podjął decyzję o przeprowadzeniu własnej inwestycji polegającej na budowie kotłowni na potrzeby tylko swojego budynku domu jednorodzinnego. Kotłownia w budynku zostanie zlokalizowana w części podziemnej, na jej potrzeby zostaną wykorzystane pomieszczenia techniczne znajdujące się w podziemiu poza obrysem kubatury budynku (brak możliwości prowadzenia instalacji wewnątrz budynku). Wyprowadzony w pionie na zewnątrz komin od pom. kotłowni (mieszczący komin spalinowy, wentylacyjny, doprowadzający powietrze do kotłowni) zostanie obudowany przeciw pożarowo oraz odpowiednio ocieplony. Aktualnie o niezależne przyłączenie instalacji gazu wraz z budową skrzynek gazowych zostało przygotowane dla 4 oddzielnych budynków (4 ostatnie budynki znajdujące się w północno zachodniej części osiedla).	220/8	9	MWi.2	uwzględniona z zastrzeżeniem		Zastrzeżenie: Projekt planu zostanie ponownie przeanalizowany i odpowiednio zmieniony w celu umożliwienia prowadzenia robót budowlanych, o których mowa w uwadze.
17.	17.	04.09.2017	[...]*	Wnosi o zapisy: - zmianę zapisu § 21 ust. 7 poprzez dodanie punktu 5, umożliwiającego realizację wewnętrznego układu komunikacyjnego dla obsługi obiektów znajdujących się na terenie Strzelnicy; - dopuszczenie: - podcięcia fragmentów wewnętrznych kulochwytów przy ul. Pod Sikornikiem, - rozkopania fragmentu kulochwytu poprzecznego od strony projektowanej drogi, - niwelacji kulochwytu i wycięcie niezbędnych drzew zlokalizowanych przy skrzyżowaniu ul. Królowej Jadwigi i ul. Pod Sikornikiem. - Przy realizacji inwestycji nakazuje się odtworzenie rozkopanych kulochwytów od ul. Koło Strzelnicy i ul. Pod Sikornikiem. Powyżej opisane działania uzyskały pozytywną opinię Konserwatora Wojewódzkiego i Miejskiego, zostały uzgodnione w Zarządzie Infrastruktury Komunalnej i Transportu oraz Dzielnicy VII.			US/U.1 US/U.2	Ad 1, Ad 2, Ad 3 uwzględniona z zastrzeżeniem		Zastrzeżenie: Ostateczne brzmienie zapisu zawartego w § 21 ust. 7 uzależnione będzie od uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.
18.	18.	04.09.2017	[...]*	<i>Uwaga: numeracja postulatów zawartych w piśmie została zmieniona i uproszczona.</i> (...) wnoszą o : - zmianę planowanego przeznaczenia terenu i warunków jego zagospodarowania dla terenów oznaczonych symbolem US/U.2 (względnie, co najmniej, dla części terenów oznaczonych symbolem US/U.2, stanowiącej działki nr 205/15 i 204/12), o przewidzianym w projekcie MPZP podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami „sportu, rekreacji oraz usług z zakresu kultury i sztuki” na „sportu, rekreacji oraz usług z zakresu kultury i sztuki, usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji” oraz uwzględnienie innych, z tym związanych, wskazanych w dalszej treści niniejszego pisma, uwag szczegółowych wynikających z potrzeby wskazanego rozróżnienia w MPZP przeznaczenia terenów US/U.1 i US/U.2 (względnie części terenów US/U.2 obejmującej działki nr 205/15 i 204/12); Szczegółowe uwagi (propozycje zmian poszczególnych zapisów projektu mpzp) w tym zakresie przedstawione są w dalszych punktach niniejszego pisma. - uwzględnienie faktycznego wykorzystania terenu, oznaczonego symbolem U.3, poprzez dookreślenie jego przeznaczenia pod zabudowę w szczególności obiektami usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji (przy utrzymaniu ogólnego przeznaczenia pod zabudowę budynkami usługowymi), zgodnie z zawartą z poprzednikiem prawnym użytkownika wieczystego umową o oddanie gruntu w użytkowanie wieczyste, zmienioną aktem notarialnym .	204/10 209/5 205/12 205/14 205/15 204/12	10	U.3, US/U.1, US/U.2, KDD.5	Ad 1 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 2 nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Część zagadnień poruszonych w piśmie nie stanowi uwag do projektu planu. Ad 1. Zastrzeżenie: Sposób rozpatrzenia szczegółowych punktów uwagi w tym zakresie przedstawione jest w dalszych punktach niniejszej tabeli. Ad 2 Teren U.3 jest terenem przeznaczonym pod zabudowę budynkami usługowymi. Ze względu na zachowanie jednorodności ustaleń planistycznych w obrębie Miasta Krakowa oraz ze względu na zachowanie swobody prowadzonej działalności gospodarczej – nie zmienia się zapisu. Zastrzeżenie: Należy przy tym zaznaczyć, że zapis zawarty w planie jest szerszy – działalność usługowa obejmuje bowiem również usługi wymienione w

			Szczegółowe uwagi (propozycje zmian poszczególnych zapisów projektu mpzp) w tym zakresie przedstawione są w dalszych punktach pisma. 3) treść § 21 ust. 3 pkt 2) lit e) (w brzmieniu: „e) zakaz stosowania ogrodzeń od strony terenu US/U.1) jest jednym z szeregu postanowień projektu MPZP ustanawiających, zasadniczo zrozumiałe, ograniczenia w zakresie możliwości wznoszenia określonego rodzaju ogrodzeń. O ile zakaz wznoszenia ogrodzeń pełnych (których, niestety nie brak w całym obszarze objętym projektem MPZP) np. w terenach US/U.1 i US.U2, jest z wielu względów uzasadniony, podobnie, jak zrozumiałby byłby ewentualny zakaz wznoszenia jakichkolwiek ogrodzeń w terenie US/U.1 (zwłaszcza od strony ulicy Królowej Jadwigi) jako przestrzeni publicznej, to już zakaz wzniesienia jakiegokolwiek ogrodzenia (nawet ażurowego) na terenie US/U2 od strony terenu US/U.1 (czyli na działkach nr 205/15 i 204/12) wydaje się zbyt daleko idącym i nie mającym wystraszającego uzasadnienia ograniczeniem w sposób zagospodarowania prywatnych terenów. Zwłaszcza, że nawet teren US/U.1 już został ogrodzony. 4) z projektowanej treści § 21 ust. 5 MPZP (w brzmieniu: „W terenie US/U.2 zabudowa nie może być zlokalizowana na osi kompozycji dawnej strzelnicy i kulochwytów) nie wynika wystarczająco jasno, jak należy rozumieć sformułowanie „oś kompozycji dawnej strzelnicy i kulochwytów”, a zwłaszcza jaki zasięg miałyby mieć wynikający z tego zakaz zabudowy; przyjmując jednak, że autor tego sformułowania posługiwał się tym (niezdefiniowanym legalnie) pojęciem w tradycyjnym, znanym / używanym w praktyce i teorii sztuki / historii sztuki względnie urbanistyce rozumieniem (oś urbanistyczna, oś kompozycji), zwrócić należy uwagę, że: - o ile w przedmiotowej sprawie odwołanie się do „osi kulochwyty” może być uzasadnione (skutkowałoby po prostu bezwzględnym zakazem budowy „na osiach kulochwytów” (które, przypomnijmy, „opasywały” historyczny obszar dawnej strzelnicy oraz dzieliły go poprzecznymi wałami ziemnymi), tyle, że należałby mówić nie o „osi” lecz „osiach” kulochwytów (w takim rozumieniu w jakim mówi się na przykład o osi jezdni czy ulicy); - to już wprowadzanie zakazu budowy na „osi (kompozycji dawnej) strzelnicy”, zważywszy na historyczny kształt dawnej strzelnicy (tj. jest wydłużony prostokąt obejmujący obecne tereny US/U.1, US/U.2, U.3, ZN.4) nie wydaje się prawidłowe i zasadne, gdyż w szczególności: (1) na osi kompozycji strzelnicy zabudowa już istnieje, (2) zakaz taki pozostawałby w sprzeczności z innymi zapisami projektu MPZP wprowadzającymi ograniczenia zabudowy w terenie US/U.2 (np. w zakresie intensywności zabudowy, wysokości etc.), które nie miałyby żadnego sensu wobec istnienia równocześnie bezwzględnego zakazu zabudowy tego obszaru, który wynikałby z zakazu zabudowy „w osi kompozycji”, (3) które to ograniczenie, nota bene, skutkować musiałyby określonymi roszczeniami wynikającymi z wprowadzenia planem tak daleko idącej zmiany przeznaczenia terenu; 5) projektowana treść § 21 ust. 7 pkt 3-4 MPZP, który „w odniesieniu do nieruchomości, na których zlokalizowane są obiekty objęte wpisem do rejestru” (§ 21 ust. 7 zdanie pierwsze MPZP) ustala między innymi ochronę i zachowanie: „3) form ziemnych - układu ziemnych tarasów i wałów - kulochwytów; 4) nakaz rewitalizacji oraz przywrócenia pierwotnej formy kulochwytów”; Po pierwsze, niezależnie od braku faktycznej możliwości pełnej realizacji „nakazu rewitalizacji oraz przywrócenia pierwotnej formy kulochwytów” na terenach innych niż US/U.1, MPZP nie stanowi i nie może stanowić podstawy prawnej mogącej nakazać użytkownikowi wieczystemu dokonania rewitalizacji/przywrócenia dawnej wskazanej formy zagospodarowania gruntu. Po drugie, jeśli rewitalizacja miałaby obejmować teren dawnego zespołu strzelnicy (nieostry termin „nieruchomości, na których zlokalizowane są obiekty wpisane do rejestru”), musiałaby ona objąć także tereny oznaczone jako ZN.4. Po trzecie, obszar dawnej Strzelnicy Garnizonowej obejmuje także teren U.3 (działki zabudowane obiektami Szpitala ortopedycznego), co do którego (słusznie) przecież nie postuluje się zmian / nowych ograniczeń sposobu zagospodarowania. Te niedokładności i sprzeczności wskazują, że projektowany zapis winien dotyczyć tylko terenów oznaczonych jako US/U.1, względnie w odniesieniu do				Ad. 3 uwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 4 uwzględniona Ad. 5 uwzględniona z zastrzeżeniem	uwadze. Ad. 3 Zastrzeżenie: Ostateczne brzmienie zapisu zawartego w § 21 ust. 3 pkt 2) lit e uzależnione będzie od uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Ad. 5 Zastrzeżenie: Ostateczna treść zapisu zawartego w § 21 ust. 7 pkt 3 i 4 uzależniona będzie od uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.
--	--	--	--	--	--	--	---	---

			terenów US/U.2 musi zostać ograniczony do nakazu utrzymania obecnej postaci / formy istniejących pozostałości po kulolapach względnie może przybrać postać zalecenia (ze świadomością braku prawnych środków jego realizacji) - co jednak jest już przecież zawarte w pkt 3) (ochrona i zachowanie kulochwytów czyli ziemnych wałów); Na marginesie, należy też zwrócić uwagę, że § 21 ust. 7 pkt 4 zawiera oczywisty błąd językowy. Brzmi on: „7. W odniesieniu do nieruchomości, na których zlokalizowane są obiekty objęte wpisem do rejestru, ustala się ochronę i zachowanie: [...] 3) form ziemnych - układu ziemnych tarasów i wałów - kulochwytów, 4) nakaz rewaloryzacji oraz przywrócenia pierwotnej formy kulochwytów.” Sformułowanie „...ustala się ochronę i zachowanie: [...] 4) nakaz ...” jest oczywiście językowo nieprawidłowe; 6) sprzeczność powstaje także na skutek wprowadzenia nowego §7 ust. 13 pkt 5) MPZP w brzmieniu: „nakaz zachowania zabytkowego drzewostanu w obrębie terenu US/U.1, US/U.2; dopuszcza się wycinkę pojedynczych drzew zgodnie z przepisami odrębnymi” a to w szczególności ze względu na fakt, iż na terenie US/U.2 (a przynajmniej jego części stanowiącej jego części stanowiącej działki nr 205/15 i 204/12) nie istnieje zabytkowy drzewostan; 7) kolejnym przykładem nieuzasadnionego i niedopuszczalnego „zrównania” ze sobą jednolitego traktowania terenów oznaczonych symbolami US/U.1 i US/U.2 jest treść projektowanego § 10 MPZP w brzmieniu: „Wymagania wynikające z kształtowania przestrzeni publicznych § 10. 1. Jako przestrzenie publiczne wskazuje się Tereny dróg publicznych oraz tereny ZP. 1, US/U.1, US/U.2. (...) W piśmie zawarto Podsumowanie – skróconą (syntetyczną) treść uwag opisaną w poniższy sposób: 8) UWAGA Nr 1 (§ 5.1. MPZP) Zapis § 5 ust. 1 pkt 7) lit. f) MPZP (...) należy: - zastąpić zapisem w brzmieniu: „f) US/U.1 - US/U.2 - Tereny „sportu, rekreacji oraz usług o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji, usług z zakresu kultury i sztuki oraz ochrony zdrowia, opieki społecznej i rehabilitacji”; - względnie (w przypadku uwzględnienia uwagi postulującej wyodrębnienie, z terenu US/U.2, dodatkowo terenu US/U.3 - obejmującego działki nr 205/15 i 204/12) dodać po punkcie f) kolejny punktu g) [oraz dokonać odpowiedniej, wynikającej z tego, zmiany numeracji dalszych punktów] w brzmieniu: „f) US/U.3 Tereny „sportu, rekreacji oraz usług o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji, usług z zakresu kultury i sztuki oraz ochrony zdrowia, opieki społecznej i rehabilitacji”. 9) UWAGA Nr 2 (§ 10.1. MPZP) Należy usunąć (wykreślić) z § 10 ust. 1 MPZP (w brzmieniu: „1. Jako przestrzenie publiczne wskazuje się Tereny dróg publicznych oraz tereny ZP.1, US/U.1, US/U.2.”) sformułowanie: „US/U.2” (przez co § 10.1. MPZP uzyska brzmienie: „1. Jako przestrzenie publiczne wskazuje się Tereny dróg publicznych oraz tereny ZP.1 i US/U.1”), przy czym w przypadku uwzględnienia uwagi postulującej wyodrębnienie, z terenu US/U.2 nowego terenu US/U.3 obejmującego działki nr 205/15 i 204/12 zapis §10.1. MPZP pozostanie bez zmian. 10) UWAGA Nr 3 (§ 21.1. MPZP) W § 21 ust. 1 MPZP (...) należy: - usunąć US.U.2” (przez co zapis ten uzyska brzmienie: „1. Wyznacza się tereny sportu, rekreacji oraz usług oznaczone symbolem US/U.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu, rekreacji oraz usług z zakresu kultury i sztuki”) oraz - dodać w § 21 ust. 1 MPZP zdanie drugie w brzmieniu: „Wyznacza się tereny sportu, rekreacji oraz usług oznaczone symbolem US/U.2 o podstawowym				Ad. 6 uwzględniona Ad. 7 uwzględniona Ad. 8 uwzględniona Ad. 9 uwzględniona Ad. 10 uwzględniona		
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--

			przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji, usług z zakresu kultury i sztuki oraz ochrony zdrowia, opieki społecznej i rehabilitacji”. względnie (w przypadku uwzględnienia uwagi postulującej wyodrębnienie, z terenu US/U.2, dodatkowo terenu US/U.3 obejmującego nr 205/15 i 204/12) należy: - dodać w § 21 ust. 1 MPZP zdanie drugie w brzmieniu: „Wyznacza się tereny sportu, rekreacji oraz usług oznaczone symbolem US/U.3 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji, usług z zakresu kultury i sztuki oraz ochrony zdrowia, opieki społecznej i rehabilitacji”. 11) UWAGA Nr 4 (§ 21.3 MPZP) Z § 21 ust. 3 pkt 2) lit e) należy usunąć podpunkt oznaczony lit. e) w brzmieniu: „e) zakaz stosowania ogrodzeń od strony terenu US/U.1.”). 12) UWAGA Nr 5 (§ 21.5. MPZP) Należy - usunąć (wykreślić) cały § 21 ust. 5 MPZP (w brzmieniu: „5. W terenie US/U.2 zabudowa nie może być zlokalizowana na osi kompozycji dawnej strzelnicy i kulochwytów”); - względnie (propozycja alternatywna) zmienić § 21 ust. 5 MPZP poprzez nadanie mu brzmienia: „5. W terenie US/U.2 zabudowa nie może być zlokalizowana na osi kulochwytów dawnej strzelnicy”; 13) UWAGA NR 6 (§ 21.7 pkt 3-4 MPZP) Należy wykreślić pkt 4 z § 21 ust. 7 MPZP. 14) UWAGA Nr 7 (legenda rysunku MPZP) W legendzie rysunku planu (projektu planu) opis symbolu „US/U” (w brzmieniu: Tereny sportu, rekreacji oraz usług podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu, rekreacji oraz usług z zakresu kultury i sztuki) należy: zastąpić opisem w brzmieniu: „Tereny sportu, rekreacji oraz usług o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji, usług z zakresu kultury i sztuki oraz ochrony zdrowia, opieki społecznej i rehabilitacji”; przy czym w przypadku uwzględnienia uwagi postulującej wyodrębnienie, z terenu US/U.2 nowego terenu US/U.3 obejmującego działki nr 205/15 i 204/12 opis symbolu „US/U” pozostanie bez zmian zaś jego oznaczenie należy zmienić na „US/U.1-US/U.2”. 15) UWAGA Nr 8 Ponadto, w przypadku uwzględnienia uwagi postulującej wyodrębnienie, z terenu US/U.2, dodatkowo terenu US/U.3 obejmującego działki nr 205/15 i 204/12) należy: a) dodać po paragrafie (§21) nowy paragraf 22 (§22) [oraz dokonać odpowiedniej, wynikającej z tego, zmiany numeracji dalszych paragrafów oraz odpowiedniej korekty numerów powoływanych w projekcie MPZP] w następującym brzmieniu: „§ 22. 1. Wyznacza się Tereny sportu, rekreacji, ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji oraz usług oznaczone symbolem US/U.3 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu, rekreacji, ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji oraz usług z zakresu kultury i sztuki. 2. Dopuszcza się usługi gastronomii, przy czym ich udział nie może przekraczać 20% powierzchni użytkowej budynku. 3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu US/U.3, ustala się:⁵ a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 40%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5- 1,0, d) maksymalną wysokość zabudowy: 8,5 m przy dachach płaskich lub 11,0 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem z § 7 ust. 8),				Ad. 11 uwzględniona Ad. 12 uwzględniona Ad. 13 nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 14 uwzględniona Ad. 15 a uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad. 13 Zastrzeżenie: Zapis nie zostanie całkowicie wykreślony, gdyż wynika z wytycznych Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Zapis będzie przedmiotem ponownej analiz. Jego ostateczne brzmienie uzależnione będzie od uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Ad. 15 a Zastrzeżenie: Wartość wskaźników oraz wysokość zabudowy zostaną poddane analizie, w szczególności pod kątem sąsiedztwa zabytkowego obiektu strzelnicy. Ich ostateczna wartość uzależniona będzie od uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.
--	--	--	---	--	--	--	---	---

			e) zakaz stosowania ogrodzeń od strony terenu US/U.1. 4. W terenie US/U.3 zabudowa nie może być zlokalizowana na osi kulochwytów dawnej strzelnicy. 5. W wyznaczonym terenie US/U.3 znajdują się dobra kultury: „Zespół dawnej Strzelnicy Garnizonowej” jako zespół wpisany do rejestru zabytków (A-965), pod adresem ul. Królowej Jadwigi 220 w postaci pozostałości form ziemnych pozostałości po kulochwytach. 6. W odniesieniu do nieruchomości, na których zlokalizowane są obiekty objęte wpisem do rejestru, ustala się ochronę i zachowanie form ziemnych - układu ziemnych tarasów i wałów- kulochwytów.” b) na rysunku planu graficznie wyodrębnić teren US/U.3 (na przykład w sposób wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego pisma) oraz c) w legendzie rysunku planu dodać kolejne oznaczenie graficzne terenu „US/U.3” z opisem „Tereny sportu, rekreacji oraz usług o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji, usług z zakresu kultury i sztuki oraz ochrony zdrowia, opieki społecznej i rehabilitacji”; d) dokonać innych redakcyjnych wynikających z tego zmian w tekście projektu MPZP, a to: - uzupełnić § 7.8 pkt 1) lit. g) MPZP poprzez dodanie „US/U.3” po US/U.2 (przez co §7.8 pkt 1) lit. g) MPZP otrzyma brzmienie: „g) dopuszcza się stosowanie innej geometrii dachu w terenach US/U.1, US/U.2, US/U.3.”); ~ uzupełnić § 7.9 pkt 1) lit. a) MPZP poprzez dodanie „US/U.3” po US/U.2 (przez co §7.9 pkt 1) lit. a) MPZP otrzyma brzmienie: „a) zakaz stosowania ogrodzeń pełnych, od strony dróg publicznych KDZ.1, KDL.1 - KDL.2, KDD.9 na działkach przylegających do tych dróg oraz w terenach oznaczonych symbolami: US/U.1, US/U.2, US/U.3; ZP.1, ZP.2, ZN.1 - ZN.14.”); - uzupełnić § 7.9 pkt 1) lit. d) MPZP poprzez dodanie „US/U.3” po US/U.2 (przez co §7.9 pkt 1) lit. d) MPZP otrzyma brzmienie: „d) dopuszczenie stosowania ogrodzeń powyżej 2,2 m na terenie oznaczonym symbolem US/U.1, US/U.2, US/U.3.”); - uzupełnić § 7.10 pkt 1) MPZP poprzez dodanie „US/U.3” po US/U.2 (przez co § 7.10 pkt 1) MPZP otrzyma brzmienie: „1) obiektów takich jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji, lokalizowanych wyłącznie na okres 120 dni w roku, w porze jesienno-zimowej, w granicach terenów oznaczonych symbolami US/U.2, US/U.3.”)] - uzupełnić § 8 ust. 7 poprzez dodanie pkt 8) po pkt 7) o następującej treści: „8) w terenach sportu i rekreacji, kultury i sztuki oraz ochrony zdrowia, opieki społecznej i rehabilitacji, oznaczonych symbolem i US/U.3 jako tereny „na cele rekreacyjno-wypoczynkowe oraz przeznaczone na cele z zakresu kultury i sztuki oraz ochrony zdrowia, opieki społecznej i rehabilitacji””.) e) (...) uzasadnione byłoby przynajmniej dopasowanie brzmienia § 8.7. pkt 6) MPZP (w obecnym brzmieniu: „6) w terenie zabudowy usługowej, oznaczonej symbolem U.3 - jako teren „pod szpitale i domy opieki społecznej”); do pozostałych sformułowań projektu MPZP tej kwestii dotyczących. W szczególności sformułowanie „pod szpitale i domy opieki społecznej” powinno zostać nieznacznie zmodyfikowane - dopasowane do: (1) sposobu sformułowania (stylistyki) innych punktów tego ustępu (por. punkty 1, 2, 3, 4 i 5 ust. 7 zawierające zwrot „pod zabudowę ...”), (2) używanej w MPZP terminologii - należy bowiem unikać, zwłaszcza w obrębie tego samego aktu niespójnych czy niejasnych, nieostrych pojęć. W świetle powyższego w § 8.7. pkt 6) MPZP powinien brzmieć: „w terenie zabudowy usługowej, oznaczonej symbolem U.3- jako teren „pod zabudowę obiektami opieki usług ochrony zdrowia, opieki społecznej i rehabilitacji”. 3.2. (...) f) Zwrócić należy uwagę także na postanowienie litery a) § 20.2. pkt 3) MPZP określający minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego				Ad. 15b uwzględniona Ad. 15c uwzględniona Ad. 15d uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad. 15d Zastrzeżenie: Projekt planu zostanie ponownie przeanalizowany i skorygowany, odpowiednio do sposobu rozpatrzenia uwag. Ad. 15e, Ad. 16 Wyjaśnia się, że cytowany zapis § 8 ust. 7 pkt 6 dotyczy nie przeznaczenia terenu, lecz ochrony akustycznej. Dlatego też w zakresie norm hałasu zapisy projektu planu odnoszą się nie do nazwy terenu i jego przeznaczenia ale do kategorii terenów wskazanych w ustawie Prawo ochrony Środowiska. W art. 113 przytoczonej ustawy wymienione są kategorie terenów dla których ustalono odpowiednie poziomy hałasu. Ad. 15f i Ad. 17 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony
--	--	--	---	--	--	--	---	--	--

				(w brzmieniu: „a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%). O ile w odniesieniu do terenów jeszcze niezbudowanych określanie tego wskaźnika w oderwaniu od faktycznie istniejącej zabudowy może być uzasadnione, to pomijanie tej kwestii w przedmiotowym projekcie MPZP w stosunku do terenu, który już jest legalnie i zgodnie z przepisami zagospodarowany / zabudowany nie jest prawidłowe. W szczególności należy przypomnieć, że decyzja ustalająca warunki zabudowy dla terenu stanowiącego teren U.3 (ostateczna decyzja Prezydenta Miasta Krakowa nr AU-2/7331/62/05 z dnia 11 stycznia 2005 roku, znak: AU-02-3-AGO.7331-551/04), na podstawie której wydano pozwolenie na budowę i zabudowano działki stanowiące projektowany teren U.3 wyraźnie określiła udział powierzchni biologicznie czynnej na poziomie „nie mniej niż 40%” (vide str. 2 załącznika nr 1 do ww. decyzji - „warunki zabudowy oraz wyniki analizy urbanistyczno-architektonicznej) i ten właśnie poziom należy dopasować przedmiotowy wskaźnik. 16) UWAGA Nr 9 (§8.7. pkt 6) MPZP) Należy zmodyfikować § 8.7. pkt 6) MPZP poprzez nadanie mu brzmienia: „6) w terenie zabudowy usługowej, oznaczonej symbolem U.3 - jako teren „pod zabudowę obiektami opieki usług ochrony zdrowia, opieki społecznej i rehabilitacji”. 17) UWAGA Nr 10 (§ 20.2. pkt 3) MPZP) Należy zmodyfikować § 20.2. pkt 3) litera a) MPZP poprzez zmianę „60%” na „40%”.					z zastrzeżeniem	zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Dla terenów usługowych określony został minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 60%. Dla terenów zainwestowanych Studium dopuszcza obniżenie tego wskaźnika jednak nie mniej niż o 20%. Zastrzeżenie: W związku z powyższym wskaźnik terenu biologicznie czynnego zostanie skorygowany ale nie do wartości wskazanej w uwadze.
19.	19.	05.09.2017	[...]*	(...) wnosi się o wprowadzenie zmian: do projektu tekstu planu: - zmieniając § 13 ust. 1 pkt 3 lit. e, który otrzymuje brzmienie: „drogę klasy dojazdowej KDD.2 - od 3m do 8m, z dopuszczeniem poszerzenia do 12m w rejonie skrzyżowania z ul. Królowej Jadwigi”, - zmieniając § 13 ust. 2, który otrzymuje brzmienie: „rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmie przebudowę dróg w terenach: KDZ.1, KDL.2, KDD.3, KDD.5”; do projektu rysunku planu: - części terenu oznaczonego jako KDD.2, tj. na części działki nr 567/3 obr. 11 Krowodrza położonej od prostopadłej działki nr 467/7 obr. 11 Krowodrza w kierunku zachodnim do końca działki nr 567/3 przylegającego do działki nr 483 obr. 10 Krowodrza, czyli od ul. Pod Sikornikiem 11 do skrzyżowania ul. Pod Sikornikiem z ul. Lajkonika poprzez poprowadzenie linii rozgraniczających terenu KDD.2 zgodnie z aktualnymi granicami działki nr 567/3 obr. 11 Krowodrza do granic przylegających działek, czyli tym samym zawężenie drogi do istniejącego stanu faktycznego. Alternatywnie wnosi się o wprowadzenie zmian: do projektu tekstu planu: - zmieniając § 13 ust. 1 pkt 3 lit. e, który otrzymuje brzmienie: „drogę klasy dojazdowej KDD.2 - od 5 m do 10 m, z dopuszczeniem poszerzenia do 15 m w rejonie skrzyżowania z ul. Królowej Jadwigi”, - zmieniając § 13 ust. 2, który otrzymuje brzmienie: „rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmie przebudowę dróg w terenach: KDZ.1, KDL.2, KDD.3, KDD.5”; do projektu rysunku planu: - części terenu oznaczonego jako KDD.2, tj. na części działki nr 567/3 obr. 11 Krowodrza położonej od prostopadłej działki nr 467/7 obr. 11 Krowodrza w kierunku zachodnim do końca działki nr 567/3 przylegającego do działki nr 483 obr. 10 Krowodrza, czyli od ul. Pod Sikornikiem 11 do skrzyżowania ul. Pod Sikornikiem z ul. Lajkonika poprzez poprowadzenie linii rozgraniczających terenu KDD.2 zgodnie z aktualnymi granicami działek położonych od strony północnej ul. Pod Sikornikiem, tj. działek nr 469/3, 471, 472, 474/9, 474/13, 475/2, 753/11, 753/9, 753/2 obr. 11 Krowodrza,	KDD.2		KDD.2	Ad.1, Ad.3, Ad.4, Ad.6 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 2. Ad.5 nieuwzględniona	Ad.1, Ad.3, Ad.4, Ad.6 Zastrzeżenie: Droga KDD.2 stanowi drogę publiczną i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędna dla zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów mieszkaniowych. Droga KDD.2 zostanie odpowiednio zawężona – możliwość i zakres dokonania zmian będzie uzależniony od uzyskania pozytywnego uzgodnienia Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu. Ad 2. Ad.5 Droga KDD.2, jako jeden z elementów układu komunikacyjnego Miasta Krakowa, stanowi część ciągu komunikacyjnego umożliwiającego obsługę komunikacyjną m.in. terenów MN.3, MN.4, MN.5. W miarę potrzeb i możliwości powinna być przebudowana. Plan nie może całkowicie wykluczać takiej możliwości.

				niezbędne natomiast poszerzenie dokonać od strony działek położonych od strony południowej ul. Pod Sikornikiem, tj. działek nr 478/8, 478/7, 478/3, 717/1, 717/2, 480/4 obr. 11 Krowodrza. Uwaga posiada uzasadnienie.						
20.	20.	05.09.2017	[...]*	(...) 1. wnosi się o wyodrębnienie z terenu MN.3, MN.4 oraz MN.37 nowego terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej składającego się z następujących działek położonych od strony ul. Pod Sikornikiem: 468/2, 469/2, 469/3, 471, 472, 474/17, 474/10, 474/9, 474/16, 474/11, 474/14, 474/13, 474/15, 474/18, 475/2, 753/11, 753/9, 612, 480/2, 480/3, 480/5, 480/6, 480/7, 480/8, 717/2 obr. 11 Krowodrza 2. i następnie ustalenie następujących wskaźników dla nowo utworzonego terenu MN: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 20%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 0,4, d) maksymalna wysokość zabudowy: 7,0 m przy dachach płaskich lub 9,0 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem z § 7 ust. 8); alternatywnie 3. wnosi się o zmianę wskaźników dla całego terenu MN.3, MN.4 oraz MN.37 w ww. zakresie. Uwaga posiada uzasadnienie	468/2 469/2 469/3 471 472 474/17 474/10 474/9 474/16 474/11 474/14 474/13 474/15 474/18 475/2 753/11 753/9 612 480/2 480/3 480/5 480/6 480/7 480/8 717/2	11	MN.3, MN.4, MN.37, KDD.2	Ad.2a uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad. 1, Ad 2b, Ad 2c, Ad 2d, Ad 3 nieuwzględniona	Ad.1 Ze względu na fakt, że wskazane w uwadze działki są w znacznym stopniu zainwestowane a stopień ich zainwestowania (w tym wskaźniki) odbiegają od zaproponowanych w pkt 2, nie wydziela się odrębnego terenu. Ad.2b Wprowadzenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 20 % spowodowałoby, że dla wielu nieruchomości byłby on znacznie niższy od aktualnego stanu zainwestowania terenu. Ad.2c Wprowadzenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,4 spowodowałoby, że dla wielu nieruchomości byłby on znacznie niższy od aktualnego stanu zainwestowania terenu. Ad.2d W terenie MN.3 oraz MN.4 ze względu na zachowanie ładu przestrzennego a w szczególności dominację dachów dwu i wielospadowych, nie dopuszcza się lokalizacji budynków z dachami płaskimi, dlatego też pozostawia się obecne zapisy ustaleń projektu planu bez zmian. Ad. 3 Nie zmienia się ustalonych obecnie wskaźników kształtowania zabudowy, gdyż obecne są prawidłowe i uwzględniają faktyczny stan zagospodarowania..
21.	21.	05.09.2017	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa niniejszym wnosi się o objęcie całej powierzchni działek nr 480/5, 480/6, 480/7, 480/8 obr. 11 Krowodrza terenem zieleni objętej formami ochrony przyrody ZN.1. Uwaga posiada uzasadnienie.	480/5 480/6 480/7 480/8	11	MN.3, ZN.1		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, północna część wnioskowanych działek położona jest w terenie MN (tereny zabudowy jednorodzinnej).
22.	22.	05.09.2017	[...]*	(...) wnosi się o objęcie działek nr 1) 372, 2) 371/2, 3) 371/1 , obr. 10 Krowodrza - terenem zieleni objętej formami ochrony przyrody ZN. Uwaga posiada uzasadnienie.	372 371/2 371/1	10	MN.23, ZN.11 MN.23 MN.22	Ad 1 częściowo uwzględniona zgodna z projektem planu (w zakresie wschodniego fragmentu działki nr 372)	Ad 1 częściowo nieuwzględniona	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zachodnia część działki nr 372 według Studium położona jest w terenie MN (tereny zabudowy jednorodzinnej), w którym dopuszcza się lokalizację zabudowy mieszkaniowej. W zakresie wschodniego fragmentu działki nr 372 uwaga jest uwzględniona - zgodna z projektem planu. Wschodni fragment działki nr 372 według Studium położony jest w terenie ZR, projekt planu wyznacza na tym fragmencie Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (ZN.11) o podstawowym przeznaczeniu na zieleń naturalną w ramach parku krajobrazowego. W związku z powyższym projekt planu pozostaje bez zmian ze względu na zachowanie zgodności ze Studium. Ad.2, Ad.3 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).

										Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowe działki położone są w terenie MN (tereny zabudowy jednorodzinnej), w którym dopuszcza się lokalizację zabudowy mieszkaniowej.
23.	23.	05.09.2017	[...]*	Wnosi o: 1) przesunięcie linii rozgraniczającej tereny MNos.1 i ZN.3 na działce do granicy południowej i stworzenie na całej działce nr 196/2 obr. 10 obszaru przeznaczonego pod MNos.1. Wnioskująca uzyskała decyzję pozwolenia na budowę dla budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego nr 1227/10 z dnia 18.06.2010r. i nr 1742/2011 z dnia 10.08.2011 zgodnie z którymi stary budynek został rozebrany i trwa budowa w oparciu o w/w pozwolenie na budowę, a jego lokalizacja przekracza linię rozgraniczającą w/w tereny. Załącznik do uwagi zawiera dodatkowe postulaty: (...) 2) wprowadzenie obszaru MN1 dla całej działki nr 196/2, tym bardziej, że na sąsiedniej działce nr 194 do wysokości południowej granicy działki zlokalizowany jest budynek mieszkalny, oraz od strony południowej na działce nr 197 zlokalizowane są dwa budynki mieszkalne, jednorodzinne, (z uwagi na wąski dojazd poprzez drogę wewnętrzną do mojej posesji i brak miejsca na drugie auto, konieczne jest postawienie wiaty przy wjeździe na teren działki przy południowej granicy), 3) wprowadzenie zapisu dla przedmiotowej działki uwzględniającego parametry budynku: a) wysokość do 11m (jako średnia arytmetyczna wysokości), b) powierzchnia biologicznie czynna 45% c) wskaźnik intensywności 0,1 - 1,0.	196/2	10	MNos.1, ZN.3		Ad.1, Ad. 2 Ad 3 nieuwzględniona	Ad. 1, Ad. 2, Ad 3 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, wnioskowana - południowa część przedmiotowej działki położona jest w terenie ZR - Tereny zieleni nieurządzonej, w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, na pozostałej części przedmiotowej działki wyznaczono Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (ZN.3) o podstawowym przeznaczeniu na zieleń naturalną w ramach parku krajobrazowego. Należy przy tym zaznaczyć, że zgodnie z ustawą prawomocne pozwolenie na budowę jest nadrzędne nad ustaleniami uchwalonego później planu miejscowego. W obszarach zagrożonych ruchami masowymi (osuwisko nieaktywne i okresowo aktywne – oznaczone numerem 12/7), których zasięg wskazano na podstawie Kart dokumentacyjnych osuwisk, opracowanych przez Państwowy Instytut Geologiczny, zgodnie z zapisami zawartymi w karcie, obszar osuwiska powinien być wyłączony z zabudowy. Ponadto w odniesieniu do legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy i remontu oraz –rozbudowy w zakresie docieplenia lub budowy pochylni i ramp dla niepełnosprawnych (§7 ust. 2 tekstu projektu planu).
24.	24.	05.09.2017	[...]*	W odniesieniu do działek nr 173 i 174/2 wnios o wprowadzenie do projektu planu miejscowego zapisów oraz o korektę części parametrów w odniesieniu do symbolu MN.8: 1) § 16 ust. 1 pkt. 1 - dopisanie do sposobu zagospodarowania nieruchomości zabudowy szeregowej, oprócz zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej i bliźniaczej; 2) § 16 ust. 3 pkt. 8 - powierzchnię biologicznie czynną z 60% na 50%. Powierzchnię zabudowy z 20% na 25% Maksymalną wysokość z 7m do 9m. Uzasadnienie: (...)	173 174/2	10	MN.8, MN/U.1		Ad. 1 nieuwzględniona Ad. 2 nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 1. Zgodnie z ustaleniami Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 19. Zgodnie z zapisami zawartymi w Studium dla tej jednostki wskazano możliwość lokalizacji zabudowy jednorodzinnej w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym. Ad. 2 Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 19. Powierzchnia biologicznie czynna została ustalona w Studium na min. 60% dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), w tym położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Dlatego też w projekcie planu został przyjęty wskaźnik zgodny z dyspozycjami Studium. Ze względu na położenie w Bielańsko – Tynieckim Parku Krajobrazowym oraz zachowanie ładu przestrzennego, pomimo sąsiedztwa zabudowy o wyższej intensywności, w przedmiotowym terenie nie podnosi się wysokości zabudowy oraz wskaźnika powierzchni zabudowy i intensywności zabudowy. Zastrzeżenie: Obecny projekt planu miejscowego umożliwia w terenie MN.8 lokalizację zabudowy o wysokości 9 m przy dachach o kształcie innym niż płaskie.
25.	25.	05.09.2017	[...]*	W uwagach złożonych po pierwszym wyłożeniu planu, wnioskowałem, że względu na istniejąca zabudowę, o dopuszczenie w planie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla tych działek w wysokości 72%. Nadto wnioskowałem o dostosowanie w planie przeznaczenia terenu oznaczonego ZN.12 do istniejącej zabudowy, czyli boiska o pow. ok 600 m2 wraz z zapleczem w postaci altany o pow. ok. 65 m2 (zgodnie z załączonym wrysem). Powyższe uwagi zostały rozpatrzone w następujący sposób: „Dla wydzielonego terenu ZN wprowadzone zostaną zapisy adekwatne do sposobu obecnego zainwestowania terenu”. Jednakże obecnie wyłożony plan uwzględnił wyłącznie wniosek o korektę	660/1 660/2 321	10	ZN.12	Ad. 1 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.2 nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad. 1 Zastrzeżenie: Ostateczne brzmienie ustaleń w zakresie pkt 1 uzależnione będzie od przeprowadzonych analiz oraz uzgodnień z RDOŚ. Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, wnioskowana - wschodnia część

				wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w wysokości 72%, pomijając fakt istnienia na tych działkach boiska rekreacji rodzinnej wraz z zapleczem, co w mojej ocenie sprzeczne jest ze sposobem rozpatrzenia pierwotnych uwag do planu. Mając na uwadze powyższe oraz podtrzymując argumenty podniesione w poprzednich uwagach, zwracam się ponownie o uwzględnienie w planie istniejącego stanu faktycznego, czyli istniejącej zabudowy poprzez zamieszczenie zapisu: 1) „Dla terenu ZN 12 dopuszcza się lokalizację terenowych urządzeń sportowych (niezadaszonego boiska do gier); 2) z zapleczem w postaci altany o powierzchni zabudowy 65 m² wraz z zakazem jej przebudowy na budynki.” Wnioskowaną wielkość altany motywuje znaczną powierzchnią nieruchomości obejmującej budynek mieszkalny wraz z garażem, altaną, boiskiem do gier, ogrodem i zielenią przydomową. Teren nieruchomości obejmuje działki: 660/1, 660/2, 321, 316/4, 325/3, 324/2, 317, o powierzchni ponad 10 000 m², które są własnością składającego uwagę. (...)						przedmiotowej działki położona jest w terenie ZR - Tereny zieleni nieurządzonej, w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy typu altany. Zastrzeżenie: Należy przy tym zaznaczyć, że aktualny stan zainwestowania terenu został w projekcie planu uwzględniony poprzez zapisy zawarte w § 7 ust. 2, które zostaną ponownie przeanalizowane i ewentualnie skorygowane. Ponadto zgodnie z zapisami § 6 ust. 1 projektu planu „tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem”.
26.	26.	05.09.2017	[...]*	(...) Wnioskowane zmiany do ustaleń szczegółowych do obszaru oznaczonego symbolem US/U.2 i US/U.1: 1. Wnioskuję o wprowadzenie do MPZP Strzelnica - Sikornik wewnętrznego układu drogowego do obsługi działek oznaczonych US/U.2 2.Wnioskowane ustalenia szczegółowe do układu drogowego zgodnie z załącznikiem graficznym: a) Przerwanie wału po północnej części działki 204/6 obr. 10, Krowodrza (przebieg drogi) b) Skrócenie wału położonego na działce 205/6, 205/18 w celu połączenie układu wewnętrznego z drogą publiczną - Królowej Jadwigi. (...)	204/6 204/12 204/11 205/18 205/6 205/17	10	US/U.2, ZN.4 US/U.1 KDD.5, KDZ.1	Ad. 2 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad. 1 nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad. 1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ nie zostanie wrysowany wewnętrzny układ komunikacyjny, gdyż może on być zrealizowany zgodnie na podstawie §15 pkt 3 ustaleń projekt planu. Zastrzeżenie: Rozwiązania komunikacyjne uzależnione będą od uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, o których mowa w pkt Ad 2 . Ad. 2 Zastrzeżenie: Ostateczne brzmienie zapisu zawartego w § 21 uzależnione będzie od uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.
27.	27a 27b	05.09.2017	[...]*	Zwracam się z wnioskiem jako właściciel działki o nr ewidencyjnym 303/3 o zmianę przeznaczenia w MPZP z „ZN-5 ” na „MN” (poniżej podano ustalenia szczegółowe) na obszarze około 16 arów, wydzielonym z obszaru około 1 hektara, na które składają się działki o nr 303/3, 302/13, obr. 10, Podgórze, Krowodrza, w Krakowie. Obszar zaznaczono na załączonej mapie. Wnioskowane ustalenia szczegółowe do obszaru (tożsame do ustaleń oznaczonych „MN.20”): a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60% b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 20% c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 d) maksymalna wysokość zabudowy: 7.5 m Powyższa uwaga do planu ma na celu zachowanie ciągłości linii zabudowy wyznaczonej na sąsiednich działkach o nr: 304/9 i 310/7. Sąsiednia zabudowa jest oznaczona symbolami MN. 20 i ZN. 9, stąd wniosek o utrzymanie ustaleń szczegółowych tożsamych z MN.20 dla wnioskowanego terenu. Niewątpliwie zasadnym wydają się być zachowanie ciągłości linii zabudowy względem obszaru objętego ochroną przyrody - obszar Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego.	303/3 302/13	10	ZN.5		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, wnioskowana - wschodnia część przedmiotowej działki położona jest w terenie ZR - Tereny zieleni nieurządzonej, w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, na pozostałej części przedmiotowej działki wyznaczono Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (ZN.5) o podstawowym przeznaczeniu na zieleń naturalną w ramach parku krajobrazowego. Należy przy tym zaznaczyć, że zgodnie z ustawą prawomocne pozwolenie na budowę jest nadrzędne nad ustaleniami później uchwalonego planu miejscowego.
28.	28.	05.09.2017	[...]*	Zwracam się z wnioskiem jako użytkownik wieczysty działek o nr ewidencyjnym 204/6, 205/8, 205/11, 204/7, 204/14 obr. 10, Krowodrza o zmianę ustaleń szczegółowych w projekcie MPZP Strzelnica - Sikornik. Wnioskowane zmiany do ustaleń szczegółowych do obszaru oznaczonego symbolem US/U.2: 1. Wnioskuję o udział usług innych niż pod zabudowę obiektami sportowymi, rekreacji oraz usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji 2. w wysokości nie przekraczającej 50 % powierzchni użytkowej budynku.	204/6 205/8 205/11 204/7	10	US/U.2, ZN.4 KDD.5	Ad. 1 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad. 2 nieuwzględniona	Ad.1 Uwaga uwzględniona w zakresie funkcji terenu, które zostaną rozszerzone, jednakże nie zostanie wprowadzone dopuszczenie wprowadzenia „innych” usług. Zastrzeżenie: Ostateczne brzmienie zapisu dotyczącego terenu US/U.2 uzależnione będzie od uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Ad. 2 Ze względu na zabytkowy charakter terenu oraz zachowanie ładu przestrzennego w terenie US/U.2 nie dopuszcza się wprowadzenia „innych” usług. Równocześnie ze względu na specyfikę miejsca

										dopuszczone w planie usługi gastronomiczne (§ 21 ust. 2 tekstu projektu planu) nie powinny zajmować więcej niż 20% powierzchni użytkowej budynku.
29.	29.	05.09.2017	[...]*	W wykazie i sposobie rozpatrzenia uwag i pism w części opisowej całkowicie pominięto punkty 4 i 5 czyli wniosek z dnia 03 stycznia 2017 r. o przeznaczenie części działki nr 453 między ZL-2 a działką 457 pod zabudowę. Aby bardziej funkcjonalnie wykorzystać działkę 457 wskazane jest zmienić przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy działki nr 453 i pokryć ją linią rozgraniczenia przebiegu terenu ZL-2 i MN 29. Z uwagi na brak rozpatrzenia wniosku w części opisowej ponownie składam ten wniosek o treści jak wyżej czyli o przeznaczenie części działki nr 453 między ZL-2 a działką 457 pod zabudowę. Jak widać na rysunku, który przedkładam, działka numer 457 jest w kształcie bardzo nieforemnego trapezu czyli o bardzo wąskim jednym boku i bez dodania terenu z działki nr 453 jest bardzo nie funkcjonalna. Ponadto ponownie wnioskuję o przesunięcie linii zabudowy między ZL-2 a budynkiem - bo obecnie rysowana linia wręcz likwiduje wjazd do budynku mieszkalnego - na dowód przesyłam zdjęcia istniejącej sytuacji. <i>Uwaga zawiera załączniki</i>	453 457	10	MN.29, ZL.2, MN.27, MN.28		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowe działki nr 453 i 457 położone są w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19 w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Jednakże z uwagi na określenie części działki nr 453 – zgodnie z ewidencją gruntów – jako grunt leśny, w projekcie planu, w celu ochrony gruntów leśnych, na tej części działki został wyznaczony teren lasów (ZL.2). Projekt planu w takim kształcie jest zgodny z ustaleniami Studium, gdyż w ramach terenów MN dopuszcza ono wyznaczanie m.in. terenów lasów. Granica terenu ZL.2 wskazana została w planie zgodnie z ewidencją gruntów (w tym zgodnie z załączoną do uwagi mapką). Z punktu widzenia klasyfikacji gruntów, fakt iż dana część nieruchomości nie jest pokryta obecnie drzewostanem, nie przesądza o zmianie klasyfikacji. Wyjaśnia się, że złożone podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu „uzupełnienie” poprzedniej uwagi zostało potraktowane jako osobna uwaga, która była rozpatrzona pod numerem 87. W obecnej edycji projektu planu, pomiędzy terenem ZL.2 a budynkiem nie ma rysowanej nieprzekraczalnej linii zabudowy, została ona zlikwidowana w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Część działki nr 453 położona pomiędzy terenem ZL.2 a działką 457 znajduje się w terenie MN.29. W terenie ZL.2 znajduje się osuwisko, wokół którego w jego bezpośrednim sąsiedztwie zlokalizowana jest strefa buforowa osuwisk, która swoim zasięgiem obejmuje fragment działki nr 453. Zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy, w projekcie planu uwzględnia się obowiązkowo obszary osuwania się mas ziemnych. W związku z tym, w projekcie wskazano obszary zagrożone ruchami masowymi oraz ich strefy buforowe, których zasięg wskazano na podstawie Kart dokumentacyjnych osuwisk, opracowanych przez Państwowy Instytut Geologiczny. Zgodnie z zapisami zawartymi w karcie, obszar osuwiska oraz stref buforowych obejmujący przedmiotowy teren powinien być wyłączony z zabudowy.
30.	30.	05.09.2017	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika	1. Poparcie zapisu o nakazie rewaloryzacji oraz przywrócenia pierwotnej formy kulochwytów i wniosek o jego utrzymanie w przypadku uwag o przeciwnym charakterze innych stron. 2. Usunięcie ciągu pieszego wzdłuż granicy południowej obszaru US/U.2 z obszarem ZN.4. Uwaga zawiera uzasadnienie	204/6 tekst planu	10	US/U.1 US/U.2	Ad.1 uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.2 uwzględniona		Ad.1 Zastrzeżenie: W związku z treścią innych uwag zapisy odnośnie zasad ochrony kulochwytów zostaną doprecyzowane. Ich ostateczne brzmienie uzależnione będzie od uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.
31.	31.	05.09.2017	[...]*	1. Projektowany plan przewiduje, że sąsiadujące ze sobą działki numer 171/6 i 171/5 zostały zakwalifikowane do dwóch różnych terenów, tj. działka 171/5 została przypisana dla terenu U.4, natomiast działka 171/6 została przypisana do terenu MN.7. Tymczasem obie działki stanowią i będą stanowić przedmiot własności tych samych osób, a także całość gospodarczo – inwestycyjną, choć na chwilę obecną jedynie działka nr 171/5 jest zabudowana, zaś działka numer 171/6 pozostaje niezabudowana. Zróżnicowany stopień zagospodarowania tego terenu wynika jedynie z rozłożenia w czasie czynności inwestycyjnych. Wobec powyższego wnoszę o zakwalifikowanie obu działek do tego samego terenu, podlegającego jednolitym ustaleniom szczegółowym (w rozumieniu art. 46 § 1 Kodeksu cywilnego stanowiących jedną nieruchomość) do dwóch różnych terenów planowania spowoduje znaczne zróżnicowanie parametrów zabudowy dla obu działek, co wpłynie negatywnie na możliwości zagospodarowania tego terenu przez właścicieli.	171/6 171/5 171/3	10	MN.7 U.4	Ad. 1 uwzględniona		
								Ad. 2		

				2. Projektowany plan przewiduje, że zagospodarowana działka nr 171/5, podobnie jak działka nr 171/3 zostały zakwalifikowane do terenu U.4 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. Wnoszę o zmianę poprzez ustalenie w planie, iż teren obejmujący działki nr 171/6, 171/5 i 171/3 jest terenem o przeznaczeniu mieszanym, tj. podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi. Wniosek ten kieruję w nawiązaniu do wniosku o objęcie wspólnym przeznaczeniem działki nr 171/6, a także powołując się nie tylko na obecny charakter zagospodarowania tego terenu (tj. na usługi), ale także na charakter zabudowy pozwalający na zmianę sposobu zagospodarowania działek numer 171/5 i 171/3 stosownie do przyszłych ekonomicznych potrzeb, wreszcie na treść Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Wreszcie zauważam, że również dla sąsiadujących działek nr 173 i 174/1 przewidziano, iż są one zaliczone do terenu o przeznaczeniu mieszanym. 3. Projektowany plan przewiduje dla terenu (U.4), na którym położone są działki nr 171/3 i 171/5 następującą maksymalną wysokość zabudowy: 8,5m przy dachach płaskich lub 9,5 m przy innych nachyleniach połąci dachowych, natomiast dla działek zakwalifikowanych do terenu MN.7 dopuszcza maksymalną wysokość zabudowy jako 9m. To zdecydowanie niżej od istniejącej zabudowy, która na działce nr 171/3 wynosi 12 m, zaś na działce 171/5 wynosi 10m. Wobec tego wnoszę (niezależnie od tego zostaną uwzględnione moje uwagi opisane w pkt 1 i 2 powyżej) o wysokości zabudowy przy dachach połaciowych na jako 11 m, zaś dla działki nr 171/3 jako 12 m. Zgodnie bowiem z wydaną już, ostateczną, decyzją o ustaleniu warunków zabudowy dla działki numer 171/6 z 9 maja 2017 roku orzeczone, że odnośnie geometrii dachu dla inwestycji na tej działce, całkowity gabaryt budynku nie może przekroczyć poziomu 11 m oraz rzędnej wysokościowej 217,50 m n.p.m. Powołane wyżej wysokości budynków oraz te przytoczone poniżej pochodzą właśnie z wyników analizy urbanistyczno-architektonicznej stanowiącej załącznik nr 3 do w/w decyzji. 11m (przy dachu dwu lub wielospadowym i to dla inwestycji o charakterze mieszkaniowym) jest więc średnią wysokością zabudowy na działkach nr 174/1 (11m), 172/3 (10m) i 171/3 (jest to działka bezpośrednio sąsiadująca z działkami nr 171/6 i 171/5, na której wysokość okapu zabudowy wynosi 12m). Właśnie 11 m wynosi wysokość zabudowy na działce nr 172/2. Proponowana wysokość pozostanie w zgodzie z nakazem ochrony ładu przestrzennego i zasadami jego kształtowania. Istotne jest też występujące zróżnicowanie gabarytów zabudowy dla tego terenu sąsiadującego z planowanym terenem U.4 (choć znajdującego się po przeciwległej stronie ul. Królowej Jadwigi, czyli poza granicą przygotowanego planu), w szczególności istnienie budynków jeszcze wyższych na nieodległych działkach nr 73/1 i 73/2 (na obu 13 m).				uwzględniona		
32.	32.	05.09.2017	[...]*	Jako właściciel lokalu w budynku nr 14 i współwłaściciel nieruchomości wspólnej wnosi o wprowadzenie do planu mpzp Strzelnica-Sikornik zapisów pozwalających na wydzielanie nowego lokalu mieszkalnego w budynku, który zgodnie z projektem mpzp położony jest w terenie zabudowy jednorodzinnej – dla przypadku, w którym: 1. w istniejącym budynku są już wydzielone 3 lokale, co powoduje, że nie spełnia on zapisów projektu planu – tj. wg obecnego stanu prawnego nie jest budynkiem jednorodzinnym. 2. lokal mieszkalny nr 4 nie został wydzielony do nowej KW, choć od daty jego powstania – załączone Zaświadczenie o samodzielności z 1998 r., jest osobnym lokalem mieszkalnym (powstałym wskutek adaptacji poddasza w 1997 r. na podstawie pozwolenia na budowę z 19.03.1997 r. – decyzja nr 73/2A/97. 3. Wnosi o dopuszczenie w mpzp możliwości wydzielenia istniejącego lokalu mieszkalnego do nowej księgi wieczystej.	223/1	10	MN.17		niewuwzględniona	Ad.3 Ze względu na położenie działki 171/6 pomiędzy terenami zabudowy jednorodzinnej o niższej wysokości zabudowy, w szczególności o wysokości zabudowy dla terenu MN.7 wynoszącej maksymalnie 9m, nie podnosi się wysokości zabudowy do parametrów wskazanych w uwadze. Zastrzeżenie: Maksymalna wysokość zabudowy zostanie ponownie przeanalizowana i ewentualnie zmieniona, z uwzględnieniem ustaleń Studium oraz istniejącej, sąsiadującej zabudowy.
33.	33.	06.09.2017 06.09.2017 (data nadania	[...]*	Niniejszym wnioskuję o: 1.Uwzględnienie w Planie możliwości tolerancji przebiegu linii rozgraniczającej tereny MN.3 I ZN.1 określonej w Studium. 2.Powiększenie terenu MN.3 przez przesunięcie linii rozgraniczającej teren MN.3 i ZN.1 o 10 m w kierunku południowym	480/5 480/6 480/7 480/8	11	MN.3, ZN.1		niewuwzględniona	Ad 1, Ad 2. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowa działka położona jest w terenie MN (tereny zabudowy jednorodzinnej). Ustalenia Studium nie przewidują w tym miejscu możliwości realizacji zabudowy wielorodzinnej, którą jest budynek mieszkalny posiadający więcej niż 2 lokale mieszkalne. Zgodnie z ustawą, w ustaleniach planu miejscowego nie reguluje się problematyki wydzielania lokali mieszkalnych i wpisu do ksiąg wieczystych.

				dla terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.3.						położona jest w terenie ZR - Tereny zieleni nieurządzonej, w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, na pozostałej części przedmiotowej działki wyznaczono Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (ZN.1) o podstawowym przeznaczeniu na zieleń naturalną w ramach parku krajobrazowego. Według ustaleń Studium granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu planów miejscowych. Ad. 3. Ze względu na usytuowanie działek oraz zachowanie ładu przestrzennego w terenie MN.3 (brak zabudowy w układzie szeregowym lub bliźniaczym) utrzymuje się zasadę lokalizacji zabudowy jednorodzinnej w układzie wolnostojącym.
34.	34.	07.09.2017 (data nadania 5.09.2017)	[...]*	Wnosi o: 1. Oznaczenie obszaru: część ogólna planu Zakres wniosku do ww. obszaru: 1a. § 6 ust. 5 projektu planu w brzmieniu: „Zakaz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu (nadsypywania terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego), powodujących zmiany stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich, z wyłączeniem prac ziemnych związanych z realizacją obiektów infrastruktury technicznej i komunikacji oraz budowl przeciwpowodziowych." budzi niejasność. Proszę o doprecyzowanie czy na działce nr ewid. 489/1, obr. 11, jedn. ewid. Krowodrza, oznaczonej w projekcie planu symbolem MN. 1 dopuszcza się wykonywanie kondygnacji podziemnych. 1b. § 13 ust. 8 pkt 4 w zw. z pkt 1 projektu planu w brzmieniu: „wyznacza się, dla obiektów określonych w pkt 1 konieczność zapewnienia stanowisk na kartę parkingową - w ramach wskazanej liczby miejsc parkingowych: min. 4% liczby miejsc postojowych przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko". Powyższy zapis odnoszący się do wszystkich podpunktów punktu 1 sugeruje, że również dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych zachodzi konieczność zapewnienia ww. miejsc. Proszę o doprecyzowanie czy § 13 ust. 8 pkt 4 dotyczy również zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. 2. Oznaczenie obszaru: ul. Erazma i Stanisława Fabijańskich 15 w Krakowie, działka nr ewid. 489/1, obr. 11, jedn. ewid. Krowodrza] symbol MN.1 - Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, Zakres wniosku do ww. obszaru: 2a. § 16 ust. 3 pkt. 1a projektu planu w brzmieniu: „minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%". Z uwagi na mały teren działki proszę o zmianę ww. zapisu i ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%. Przedmiotowy teren dopuszczony jest pod zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie bliźniaczym, jednak na działka nr ewid. 489/1, obr. 11,. Krowodrza zlokalizowany jest już budynek mieszkalny jednorodzinny, wykonanie więc zabudowy bliźniaczej do istniejącego obiektu byłoby niemożliwe przy nakazie zachowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60%. Dodatkowo wskazano, że dla ww. nieruchomości wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy z dnia 12.04.2016 r. nr AU-2/6730.2/600/2016 znak: AU-02- 7.6730.2.1442.2015.JDU, w której zatwierdzono zachowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%. 2b. § 16 ust. 3 pkt. 1d projektu planu w brzmieniu: „maksymalną wysokość zabudowy: 8,0 m przy dachach płaskich lub 10,0 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem z §7 ust. 8)". Proszę o doprecyzowanie ww. zapisu, o informację, że maksymalną wysokość zabudowy ustala się na 8,0 m przy dachach płaskich lub 10,0 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem z §7 ust. 8) jednak nie niżej niż całkowita wysokość istniejącej zabudowy na danej działce lub wskazanie	489/1	11	MN.1	Ad.1a uwzględniona zgodna z projektem planu Ad.1b uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad 2a nieuwzględniona Ad.2b nieuwzględniona	Ad.1a Wyjaśnienie: Zapis § 6 ust. 5 projektu planu nie zakazuje wykonywania kondygnacji podziemnych, natomiast zwraca uwagę na fakt, że nie mogą być wykonywane prace ziemne, które w konsekwencji prowadziłyby do zmiany stanu wody ze szkodą dla gruntów sąsiednich. Ad.1b Wyjaśnienie: Zapis zawarty w § 13 ust. 8 pkt 4 w brzmieniu: „wyznacza się, dla obiektów określonych w pkt 1 lit. b-1 konieczność zapewnienia stanowisk na kartę parkingową – w ramach wskazanej liczby miejsc parkingowych: min. 4% liczby miejsc postojowych przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko” nie odnosi się do zabudowy jednorodzinnej gdyż w § 13 ust. 8 pkt 1 zabudowa jednorodzinna wymieniona została w lit. a – więc została wyłączona z zapisu § 13 ust. 8 pkt 4. Ad 2a Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) dla której w terenach MN ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 60%. W związku z powyższym, w terenie MN.1 ustalono w planie minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego również na poziomie 60%. Dodatkowo wyjaśnia się, że decyzja o warunkach zabudowy – w przeciwieństwie do planu miejscowego - nie musi być zgodna ze Studium. Ad.2b W przypadku nadbudowy istniejącego budynku, zgodnie z przepisami odrębnymi, niezbędne jest określenie jego wysokości. Proponowany zapis skutkowałby możliwością nadbudowy budynków w niekontrolowany sposób, co byłoby sprzeczne z wymogami ustawy,

				wysokości 10,0m również przy dachach płaskich. (...) 2c. § 7 ust. 2 pkt 5 podpunkt 1 i 2 projektu planu w brzmieniu: „Dla legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, których: 1) wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu, 2) wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych”. Na działce nr ewid. 489/1, obr. 11 Krowodrza istnieje budynek mieszkalny jednorodzinny, którego wysokość nie jest znana. Brzmienie powyższych zapisów powoduje, iż przy chęci wykonywania np. przebudowy dachu nie będzie możliwości jej wykonania jeżeli wysokość istniejącego budynku przekraczałaby zapisy projektu planu lub gdy nawet rozwiązania techniczne robót będą tego wymagały. Proszę o zmianę w powyższym zakresie i dopuszczenie możliwości nadbudowy budynku istniejącego, nawet przy przekroczeniu wskazanej maksymalnej wysokości, z założeniem że nadbudowa będzie podyktowana rozwiązaniami technicznymi danych robót. (...)					Ad.2c nieuwzględniona	która wprowadza obowiązek ustalenia wysokości zabudowy. Ustalenie wysokości zabudowy, wynoszącej 10m dla dachów płaskich, skutkowałoby wprowadzeniem zbyt intensywnej zabudowy w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zabudowa o wysokości 10m z dachami płaskimi miałaby charakter zabudowy wielorodzinnej, co byłoby sprzeczne ze Studium . Ad.2c (dotyczy cytowanego zapisu § 7 ust. 5 projektu planu) Plan dopuszcza prowadzenie robót budowlanych w sytuacji, gdy istniejąca wysokość przewyższa wartość ustaloną planem, w tym przebudowę dachu ale bez podwyższania wysokości zabudowy, przewyższającej wysokość ustaloną planem. Proponowany zapis skutkowałby możliwością nadbudowy budynków w niekontrolowany i dowolny sposób, co byłoby sprzeczne z wymogami ustawy, która wprowadza obowiązek jednoznacznego ustalenia wysokości zabudowy.
35.	35a 35b	07.09.2017 (data nadania 5.09.2017)	[...]*	Wnosi o: 1. Oznaczenie obszaru: część ogólna planu Zakres wniosku do ww. obszaru: 1a. § 6 ust. 5 projektu planu w brzmieniu: „Zakaz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu (nadsypywania terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego), powodujących zmiany stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich, z wyłączeniem prac ziemnych związanych z realizacją obiektów infrastruktury technicznej i komunikacji oraz budowli przeciwpowodziowych.” budzi niejasność. Proszę o doprecyzowanie czy na działkach nr ewid. 241/1 i 241/2, obr. 10, jedn. Krowodrza, oznaczonych w projekcie planu symbolem MN. 12 dopuszcza się wykonywanie kondygnacji podziemnych. 1b § 13 ust. 8 pkt 4 w zw. z pkt 1 projektu planu w brzmieniu: „wyznacza się, dla obiektów określonych w pkt 1 konieczność zapewnienia stanowisk na kartę parkingową - w ramach wskazanej liczby miejsc parkingowych: min. 4% liczby miejsc postojowych przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko”. Powyższy zapis odnoszący się do wszystkich podpunktów punktu 1 sugeruje, że również dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych będących własnością osób fizycznych lub prywatnych zachodzi konieczność zapewnienia ww. miejsc. Proszę o doprecyzowanie czy § 13 ust. 8 pkt 4 dotyczy również zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej będącej zabudową prywatną. Jak w takiej sytuacji miałoby wyglądać zapewnienie przez inwestora miejsca na kartę parkingową i dla kogo? 2. Oznaczenie obszaru: ul. Poręba 5 w Krakowie, działka nr ewid. 241/1 i 241/2, obr. 10, jedn. Krowodrza, symbol MN.12 - Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, Zakres wniosku do ww. obszaru: 2a. § 16 ust. 3 pkt. 12b projektu planu w brzmieniu: „minimalny wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 25%”. Proszę o zmianę powyższego zapisu i przyjęcie, że minimalny wskaźnik powierzchni zabudowy dla działek nr ewid. 241/1 i 241/2, obr. 10, jedn. Krowodrza będzie wynosił nie mniej niż 35-37%. Powyższa zmiana podyktowana jest wydaniem dla ww. nieruchomości ostatecznej decyzji o ustaleniu warunków zabudowy nr AU-2/6730.2/1211/2012 z dnia 25.05.2012 r. znak: AU-02-7.6730.2.591.2012.ASI, przeniesionej decyzją nr AU-2/6730.5/2148/2015 z dnia 17.11.2015 r. znak: AU-02-7.6730.5.269.2015.KCZ, w której wskaźnik powierzchni zabudowy został ustalony na poziomie 32%. Podkreślić jednocześnie należy, że na podstawie ww. decyzji o warunkach zabudowy została wydana ostateczna decyzja pozwolenia na budowę nr 1589/2013 z dnia 22.07.2013r. znak: AU-01-1.6740.1.757.2013.ABM, przeniesionej decyzją nr 434/5/2015 z dnia 16.12.2015 r. znak: AU-01-1.6740.5.428.2015.MLE, w której powierzchnia	241/1 241/2	10	MN.12, KDD.6	Ad.1a uwzględniona zgodna z projektem planu Ad.1b uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad.2 nieuwzględniona	Ad.1a Wyjaśnienie: Zapis § 6 ust. 5 projektu planu nie zakazuje wykonywania kondygnacji podziemnych, natomiast zwraca uwagę na fakt, że nie mogą być wykonywane prace ziemne, które w konsekwencji prowadziłyby do zmiany stanu wody ze szkodą dla gruntów sąsiednich. Ad.1b Wyjaśnienie: Zapis zawarty w § 13 ust. 8 pkt 4 w brzmieniu: „wyznacza się, dla obiektów określonych w pkt 1 lit. b-1 konieczność zapewnienia stanowisk na kartę parkingową – w ramach wskazanej liczby miejsc parkingowych: min. 4% liczby miejsc postojowych przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko” nie odnosi się do zabudowy jednorodzinnej gdyż w § 13 ust. 8 pkt 1 zabudowa jednorodzinna wymieniona została w lit. a – więc została wyłączona z zapisu § 13 ust. 8 pkt 4. Ad.2 Ze względu na zachowanie ładu przestrzennego, w nawiązaniu do istniejącego stanu zainwestowania terenów położonych w sąsiedztwie przedmiotowej nieruchomości, nie zwiększa się maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy oraz wysokości zabudowy. Należy przy tym zaznaczyć, że prawomocne pozwolenie na budowę zachowuje ważność pomimo uchwalenia planu, w którym ustalone zostają inne parametry zabudowy niż w pozwoleniu na budowę. Należy przy tym zaznaczyć, że zgodnie z ustawą prawomocne pozwolenie na budowę jest nadrzędne nad ustaleniami uchwalonego później planu miejscowego.

			zabudowy została skonsumowana na poziomie 32%. Pozostawienie zapisu projektu planu naruszałoby wydane już decyzje ostateczne administracyjne zapewniające właścicielowi nieruchomości prawa nabyte. Natomiast dodatkowe podwyższenie minimalnego wskaźnika powierzchni zabudowy jest wskazane ze względu na małą powierzchnię działki oraz brak możliwości wystąpienia o projekt budowlany zamienny polegającego na odstąpieniu od wykonania kondygnacji podziemnej w której zaprojektowano miejsca postojowe, a wybudowania garażu wolnostojącego. 2b. § 16 ust. 3 pkt. 12d projektu planu w brzmieniu: „maksymalną wysokość zabudowy: 8,0 m przy dachach płaskich lub 9,5 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem z §7 ust. 8)". Proszę o zmianę ww. maksymalnych wysokości zabudowy odpowiednio na 9,5 m przy dachach płaskich oraz 11,0m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych, w celu umożliwienia zrealizowania odpowiedniej ilości projektowanych kondygnacji zatwierdzonych ww. przywołaną decyzją pozwolenia na budowę, przy jednoczesnym odstąpieniu od konieczności wykonania kondygnacji podziemnej, mając na uwadze zapis § 6 ust. 5 projektu planu. Jak powyżej wskazano posiadane przez właściciela nieruchomości decyzje administracyjne gwarantują prawa nabyte. (...)						
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

** Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Karolina Jedlińska-Cyran Inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.*

Wyjaśnienia uzupełniające:

- 1. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.*
- 2. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
- 3. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica - Sikornik”,*
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 z późn. zm).*
 - rozporządzeniu - należy przez to rozumieć Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. 2003 nr 164 poz. 1587).*
- 4. Ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt. 13 ustawy.*