

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „RUCZAJ – REJON ULICY CZERWONE MAKI”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ruczaj – Rejon ulicy Czerwone Maki” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 2 stycznia 2017 r. do 31 stycznia 2017 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 570/2017 z dnia 7 marca 2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ruczaj – Rejon ulicy Czerwone Maki” i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (I wyłożenie: Lp.1- Lp.19).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ruczaj – Rejon ulicy Czerwone Maki” został po raz drugi wyłożony do publicznego wglądu (w części) w okresie od 23 maja 2017 r. do 21 czerwca 2017 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1896/2017 z dnia 21 lipca 2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ruczaj – Rejon ulicy Czerwone Maki” i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (II wyłożenie: Lp.20 – Lp.22).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ruczaj – Rejon ulicy Czerwone Maki” został po raz trzeci wyłożony do publicznego wglądu (w części) w okresie od 7 sierpnia 2017 r. do 5 września 2017 r. W okresie składania uwag do projektu planu nie została złożona żadna uwaga.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1.	I.1	[...]*	1. Przedłużenie drogi oznaczonej w projekcie planu jako KDD.2 do drogi oznaczonej jako KDD.1 z zachowaniem obecnego kierunku drogi. 2. Wyznaczenie terenu drogi publicznej na granicy obszarów oznaczonych w projekcie planu jako MW.8 oraz MW.9 równoległej do drogi oznaczonej jako KDD.2. 3. Wyznaczenie terenu drogi publicznej na granicy obszarów oznaczonych w projekcie planu jako MW.1 oraz MW.3.	Cały obszar planu	---	---	---	---	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 6, pkt 7, pkt 8, pkt 9 i pkt 10	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 6, pkt 7, pkt 8, pkt 9 i pkt 10	Ad.1, Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Wnioskowane przedłużenie projektowanej drogi oznaczonej symbolem KDD.2 oraz wyznaczenie nowej drogi na granicy Terenów MW.8 i MW.9 łączących się z nowoprojektowaną drogą KDD.1 wiązałyby się z ingerencją w istniejącą aleję dębowo – klonową, która jest ujęta w gminnej ewidencji zabytków. Zapewnienie odpowiednich parametrów ulic zgodnych z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, w tym niezbędnych poszerzeń w rejonie skrzyżowań spowodowałyby likwidację częściową istniejącego drzewostanu stanowiącego aleję dębowo – klonową. Ad.3,Ad.4 Uwaga nieuwzględniona. W związku z uchwałą Rady i Zarządu Dzielnicy VIII Dębniki, będącą opinią do

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			<p>4. W przypadku nieuwzględnienia uwagi 3 wnosząc o wyznaczenie w tym samym miejscu ogólnodostępnego ciągu pieszo-rowerowego, w celu skomunikowania ul. Czerwone Maki z ul. Karola Bunscha</p> <p>5. (...)</p> <p>6. Wyznaczenie terenów zieleni publicznej wzdłuż drogi oznaczonej jako KDL.3, od strony północnej, o szerokości siedmiu metrów (park linearny łączący tereny ZP.4 oraz ZC.1) kosztem terenów U/UC.1.</p> <p>7. Wyznaczenie terenu zieleni publicznej wzdłuż drogi oznaczonej jako KDD.3, od strony północnej, o szerokości siedmiu metrów (logiczne połączenie terenów zielonych ZP.6 oraz ZP.8) .</p> <p>8. Wyznaczenie terenów zieleni publicznej od zachodniej strony drogi oznaczonej jako KDL.2 o zmiennej szerokości - do istniejącej linii budynków, lub o szerokości pięciu metrów, w przypadku braku zabudowa.</p>								<p>projektu planu oraz opinią Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska nie wyznaczono w projekcie planu drogi publicznej o proponowanym w uwadze przebiegu. Również zgodnie z ww. uchwałą Rady i Zarządu Dzielnicy VIII Dębniaki oraz zgodnie z opinią Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w projekcie planu został wyznaczony publicznie dostępny ciąg pieszy KDX.1 wzdłuż cmentarza. Tym samym na rysunku projektu planu nie wyznacza się postulowanego ogólnodostępnego ciągu pieszo - rowerowego.</p> <p>Ad.6, Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wyznacza się terenów zieleni publicznej we wskazanej w uwadze lokalizacji. Wyznaczenie w tym pasie terenów zieleni publicznej wiązałoby się z koniecznością wykupu tego terenu przez gminę, a przyjęta w projekcie planu szerokość w liniach rozgraniczających Terenu Komunikacji – drogi publicznej klasy lokalnej - KDL.3 umożliwia lokalizację zieleni, dojść pieszych i tras rowerowych.</p> <p>Ad.7 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wyznacza się terenów zieleni publicznej we wskazanej w uwadze lokalizacji. Wyznaczenie w tym pasie terenów zieleni publicznej wiązałoby się z koniecznością wykupu tego terenu przez gminę, a przyjęta w projekcie planu szerokość w liniach rozgraniczających Terenu Komunikacji – drogi publicznej klasy dojazdowej - KDD.3 umożliwia lokalizację zieleni, dojść pieszych i tras rowerowych.</p> <p>Ad.8 Uwaga nieuwzględniona, z uwagi na istniejące zainwestowanie tego terenu. Proponowane w uwadze wyznaczenie terenów zieleni publicznej po zachodniej stronie drogi oznaczonej jako KDL.2 tj. ulicy Piltza, do istniejącej linii budynków wiązałoby się z koniecznością wykupu tego terenu przez gminę. Należy zwrócić uwagę, że w tym pasie zlokalizowane są elementy istniejących budynków takie jak np. wejścia do budynków, schody, podjazdy dla niepełnosprawnych. Z uwagi na</p>

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			<p>9. Wyznaczenie ciągu pieszo-rowerowego łączącego tereny ZP.2 oraz KDL2, na wysokości cmentarza oznaczonego w planie jako ZC.1.</p> <p>10. Ustalenie minimalnego współczynnika powierzchni biologicznie czynnej dla terenów zabudowy wielorodzinnej oraz jednorodzinnej na poziomie 40%</p>								<p>wyznaczoną obowiązującą linię zabudowy należy również przewidywać, że w pasie tym, będą lokalizowane dojścia i dojazdy niewyznaczone na rysunku projektu planu, a także zewnętrzne części budynków takie jak: okapy, gzymsy, balkony, daszki nad wejściami, schody i pochylnie.</p> <p>Ad.9 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu z uwagi na istniejące zainwestowanie w Terenie MW.2, przez który miałby przebiegać postulowany ciąg pieszo - rowerowy nie wyznacza się na Rysunku planu publicznie dostępnego ciągu pieszo – rowerowego KDX. Niemniej jednak zgodnie z §15 ustaleń projektu planu trasy rowerowe i dojścia piesze mogą być lokalizowane na całym obszarze objętym granicami sporządzanego planu.</p> <p>Ad.10 Uwaga nieuwzględniona. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium wskazuje dla Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 50%, a dla zabudowy jednorodzinnej 40%. W projekcie planu został przyjęty minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynny dla zabudowy wielorodzinnej i jednorodzinnej w jednakowej wysokości 50%. Taki wyznaczony wskaźnik gwarantuje ochronę przed nadmiernym zainwestowaniem tych terenów.</p>
2.	I.2	[...]*	<p>1. Wnosi o zmianę wysokości w Terenie MW.9 na działkach nr 12/5, 12/6, 12/7, 12/8, opisanej w §18 z 13m na 16m jak w obszarze MW.7, vis a vis – po drugiej stronie ulicy Czerwone Maki.</p> <p>2. Wnosi o skorygowanie w Terenie MW.9 wskaźnika intensywności zabudowy z 0,4 do 1,0 na 0,4 do 1,4 (jak w terenie vis a vis – po drugiej stronie ul. Czerwone Maki)</p>	12/5 12/6 12/7 12/8 obr. 42 Podgórze	MW.9 ZP.8 KDD.3	MW.9 ZP.8 KDD.3	MW.9 ZP.8 KDD.3	MW.9 ZP.8 KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Ad.1, Ad.2 Po przeprowadzeniu szczegółowych analiz wysokości, w tym biorąc pod uwagę istniejące wysokości w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1, znajdującej się w sąsiedztwie terenu MW.9, a także z uwagi na sąsiedztwo Terenu MW/U.4, dla którego jako maksymalną wysokość zabudowy ustalono 11m, w projekcie planu, dla wyznaczonego Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonego symbolem MW.9, w którym położone są wnioskowane nieruchomości, ustalono

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			3. Z uwagi na fakt lokalizacji przedmiotowej inwestycji w obszarze narożnikowo stykającym się z dwoma ulicami i „aneksji” części na rzecz ich pasów drogowych wnosi o zmianę wskaźnika terenu biologicznie czynnego - jako minimalny 40%.								maksymalną wysokość zabudowy - 13m, co jest właściwe z punktu widzenia przestrzennego. W związku z powyższym nie wprowadzono zmian w wysokości wskaźnika intensywności zabudowy w Terenie MW.9. Ad.3 Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium wskazuje dla Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 50%. W projekcie planu został przyjęty wskaźnik zgodny z dyspozycjami Studium.
3.	I.3	[...]*	1. Projektowana droga KDL.2 – ul. Piltza ma 12 m szerokości, przez co 2,1 ara mojej małej 12 arowej działki zostaje wyłączona, co przy dużym wsp. pow. biologicznie czynnej (50%) w znaczący sposób ogranicza możliwość zainwestowania (mniejsza pow. zabudowy i ograniczenie miejsca pod parkingi). 2. Wnosi, aby teren działki nr 19 był objęty MW.8 albo zostały zwiększone wskaźniki intensywności zabudowy, powierzchni zabudowy jak i maksymalna wysokość zabudowy z 13m do 16m.	19 obr. 42 Podgórze	MW.9 KDL.2	MW.9 KDL.2	MW.9 KDL.2	MW.9 KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2 oraz częściowo w zakresie pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2 oraz częściowo w zakresie pkt 3	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte parametry w liniach rozgraniczających Terenów Komunikacji – drogi publicznej klasy lokalnej – ul. Piltza wynikają z Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Należy przy tym wskazać, że z uwagi na ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenów na zachód od ul. Piltza pod funkcję mieszkalną wielorodzinną w tym także na działce nr 19, zabezpieczenie odpowiednio szerokiego korytarza dla rozbudowy ul. Piltza jest niezbędne dla prawidłowej obsługi komunikacyjnej tego obszaru. Jednocześnie wyjaśnia się, że w granicy obszaru objętego projektem planu znajduje się tylko część pasa drogowego przeznaczonego na rozbudowę ulicy Piltza. Ad.2 Po przeprowadzeniu szczegółowych analiz wysokości, w tym biorąc pod uwagę istniejące wysokości budynków w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1, znajdującej się w bezpośrednim sąsiedztwie działki nr 19, a także z uwagi na sąsiedztwo istniejącej niskiej zabudowy jednorodzinnej po wschodniej stronie ul. Piltza w projekcie planu, dla wyznaczonego Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej oznaczonego symbolem MW.9, w którym położone są wnioskowane

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			3. Wnosi o umożliwienie lokalizacji miejsc postojowych i parkingowych bezpośrednio z ulicy Piltza w pasie pomiędzy linią zabudowy a drogą.								nieruchomości, ustalono maksymalną wysokość zabudowy - 13m, co jest właściwe z punktu widzenia przestrzennego. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie lokalizacji miejsc parkingowych na części działki znajdującej się w liniach rozgraniczających ulicy Piltza – KDL.2, gdyż wymagane miejsca parkingowe samochodów osobowych i miejsca postojowe rowerów dla potrzeb danego obiektu należy lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszeniem. Natomiast pomiędzy obowiązującą linią zabudowy a linią rozgraniczającą ulicy Piltza – KDL.2 mogą być lokalizowane miejsca parkingowe.
4.	I.4	[...]*	Wnosi o uwzględnienie w mpzp drogi publicznej łączącej ul. Czerwone Maki i Bunscha – wzdłuż granicy obszarów MW.1 i MW.3. Na skrzyżowaniu z ul. Bunscha wystarczyłoby prawo skręt w stronę centrum. Taka droga znacznie odciążałaby wyjazd z osiedla mieszkańcom istniejących jak i nowo budowanych bloków ww. obszarów. Obecnie wyjazd odbywa się zakorkowanym odcinkiem Czerwonych Maków dochodzącym do pętli tramwajowej, który nawet po planowanej przebudowie nie będzie w stanie sprawnie wyprowadzić ruchu. Przerwany ciąg ulic Czerwone Maki (deptak pieszo rowerowy wzdłuż cmentarza, KDX.1) uniemożliwia wyjazd planowana drogą DKL.3 Za proponowanym rozwiązaniem przemawia też fakt, że droga w sporej części jest gotowa, jednak nie jest ogólnie dostępna. Brakuje niewielkiej części i włączenia do ul. Bunscha.	Teren pomiędzy ulicami Czerwone Maki i Bunscha. Obszary MW.1 i MW.3					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	W związku z uchwałą Rady i Zarządu Dzielnicy VIII Dębniaki, będącą opinią do projektu planu, w której wniesiono m.in. o likwidację drogi klasy dojazdowej pomiędzy terenami MW.1 i MW.3 oraz opinią Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska (w edycji projektu planu do opiniowania wewnątrzurzędowego) nie wyznaczono w projekcie planu drogi publicznej o proponowanym w uwadze przebiegu. Również zgodnie z ww. uchwałą Rady i Zarządu Dzielnicy VIII Dębniaki oraz zgodnie z opinią Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska projekcie planu został wyznaczony publicznie dostępny ciąg pieszy KDX.1 wzdłuż cmentarza.
5.	I.5	[...]*	1. Wnosi o zmianę maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy dla działki nr 26 do 50%. 2. (...)	26 obr. 42 Podgórze	MW.4 KDL.2	MW.4 KDL.2	MW.4 KDL.2	MW.4 KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium wskazuje dla Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 50%. W projekcie planu dla Terenu MW.4 został przyjęty wskaźnik zgodny z dyspozycjami Studium tj. 50%. Przyjęta w projekcie planu wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie pozwala na zwiększenie
	I.6	[...]*									
	I.7	[...]*									
	I.8	[...]*									

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
											maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 50%. Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Zwiększenie powierzchni zabudowy do wielkości postulowanej w uwadze spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców.
6.	I.9	[...]*	<p>Wnioskuje o przywrócenie planu budowy drogi wzdłuż cmentarza w miejsce ciągu pieszo – rowerowego (KDX) i połączenia odcinka KDD.1 z KDD.6.</p> <p>Wniosek motywuje tym, że ulica Piltza nie będzie w stanie sama przyjąć dodatkowego ruchu z nowo powstających bloków przy ulicy Piltza i Czerwone Maki, dodatkowego ruchu do planowanej nowej galerii, a także dodatkowego ruchu z ulicy Bunscha. Już teraz ulica Piltza jest bardzo zastawiona przez parkujące tam po obydwu stronach ulicy samochody a powstające właśnie nowe bloki bez zewnętrznych miejsc postojowych jeszcze ten proces nasilą.</p>		KDX.1	KDX.1	KDX.1	KDX.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	W związku z uchwałą Rady i Zarządu Dzielnicy VIII Dębniaki, będącą opinią do projektu planu oraz opinią Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska nie wyznaczono w projekcie planu drogi publicznej o proponowanym w uwadze przebiegu. Również zgodnie z ww. uchwałą Rady i Zarządu Dzielnicy VIII Dębniaki oraz zgodnie z opinią Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska projekcie planu został wyznaczony publicznie dostępny ciąg pieszy KDX.1 wzdłuż cmentarza.
7.	I.10	[...]*	W §8 ust.2 pkt 4 lit. c tiret drugi wnosi się o usunięcie zapisu: „miejsca parkingowych” i nadanie ostatecznego brzmienia „lokalizacji dojazdów i dojść”.						Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy oznaczonej na rysunku planu „Strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych”. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla wskazanego w uwadze obszaru położonego na zachód od istniejącego cmentarza wskazuje Tereny usług, w tym handlu wielkopowierzchniowego U _H oraz Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW. Mając zatem na uwadze wskazania dokumentu Studium w projekcie planu wyznaczono Teren zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, w tym pod zabudowę obiektami handlowymi wielkopowierzchniowymi o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m ² oraz Teren

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
											<p>zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkaniowymi wielorodzinnymi.</p> <p>Natomiast, aby zachować zgodność ze wskazaniami Studium w projekcie planu w strefie sanitarnej 50 m na rysunku projektu planu wyznaczono strefę zieleni w terenach inwestycyjnych, dla której ustalono zakaz zabudowy, a dopuszczono możliwość bilansowania jej w ramach wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Przy czym dla Terenu MW.3 w projekcie planu ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 50%, a dla Terenu U/UC.1 – 20%.</p> <p>Odnosnie wyznaczonych Terenów U/UC.1 wskazuje się, że dla tego typu obiektów mogą nie mieć zastosowania przepisy odrębne dotyczące lokalizacji cmentarzy. W związku z powyższym wyznaczenie strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych, dla której ustalono zakaz zabudowy, ma na celu odsunięcie zabudowy „kubaturowej” od granicy cmentarza i od terenów zabudowy mieszkaniowej.</p>
8.	I.11	[...]*	<p>Wnosi o :</p> <p>1.Wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy 25 m na terenie działek nr 11/8 i nr 11/9., tj. zwiększenie z 16 m i 13 m do 25 m; Wskazuje się również, że w zapisach obowiązującego Studium dotyczącego wskaźnika zabudowy dla obszaru Nr 16 ujęto: Wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 25 metrów.</p> <p>2.Zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na terenie działek nr 11/8 i nr 11/9 na 0,4—2,0 (Tereny MW.5 i MW.9);</p> <p>3.(...)</p>	11/6, 11/7, 11/8 i 11/9 obr. 42 Podgórze	MW.5 MW.9	MW.5 MW.9	MW.5 MW.9	MW.5 MW.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 4 i pkt 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 4 i pkt 5	<p>Ad.1. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wyjaśnia się, że Studium określa maksymalną wysokość zabudowy, która ze względu na występujące uwarunkowania jest doprecyzowana w projekcie planu miejscowego. Zgodnie z ustawą „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury”. W celu spełnienia wymagań ustawy art. 1 ust 2 pkt 1 tzn. uzyskania harmonii i ładu przestrzennego ustalono odpowiednie wysokości dla terenów MW.5 i MW.9, tak aby nie powodowały dysonansu w percepcji tego obszaru.</p> <p>W projekcie planu z uwagi na istniejące zainwestowanie w Terenie MW.1 przyjęto maksymalną wysokość wynoszącą 25 m. Następnie w projekcie planu przyjęto zasadę obniżania maksymalnej wysokości w kierunku południowym, zgodnie ze złożonymi w tym zakresie wnioskami do projektu planu. Zatem w Terenie MW.2, MW.3 i MW.4 przyjęto niższą, wynoszącą 20m maksymalną wysokość zabudowy. Jej</p>

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			<p>4.Zmianę zapisu w §10 ust. 2 pkt. 2 ppkt. b – o brzmieniu: „, 2) wzdłuż ciągu pieszego w Terenie ZP.8 dla nowoprojektowanej zabudowy w Terenie MW 5, MW. 6, MW 7, MW 9, ustala się b)dopuszczenie: - obsługi komunikacyjnej Terenów MW.5 i MW.9 z drogi KDD.1 przez Teren ZP. 8 poprzez jeden dojazd dla każdego z tych terenów” Wykonanie po jednym dojeździe dla Terenów MW.5 i MW.9 z drogi KDD.1 do działek Nr 11/8 i Nr 11/9 będzie nie wystarczające do obsługi komunikacyjnej zabudowy mieszkaniowej i powodować będzie korki w szczególności w godzinach porannych i popołudniowych (godziny pracy), w związku z powyższym niezbędne jest wprowadzenie dodatkowych zjazdów z drogi KDD.1.</p>								<p>wielkość wynika z istniejącego zainwestowania w Terenie MW.2 i MW.4. W Terenie MW.5 i MW. 8 ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynosząca 16m, z uwagi na istniejącą niską zabudowę jednorodzinna po wschodniej stronie ulicy Piltza, a także na sąsiedztwo zabytkowej alei dębowo – klonowej. Natomiast w Terenie MW.9 biorąc pod uwagę istniejące wysokości w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1, znajdującej się w bezpośrednim sąsiedztwie terenu MW.9, a także z uwagi na sąsiedztwo Terenu MW/U.4, dla którego jako maksymalną wysokość zabudowy ustalono 11m, w projekcie planu, dla wyznaczonego Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonego symbolem MW.9, w którym położone są wnioskowane nieruchomości, ustalono maksymalną wysokość zabudowy - 13m. Przyjęcie w projekcie planu maksymalnej wysokości zabudowy dla wskazanych terenów wynoszącej 25m, w kontekście istniejącej niskiej zabudowy jednorodzinnej w południowej części obszaru nie spełniałoby wymagań określonych w art.1 ust. 2 pkt 1 ustawy.</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że Teren ZP.8 obejmuje aleję dębowo-klonową, która stanowi element zespołu cmentarza komunalnego w Kobierzynie i wraz z cmentarzem została wpisana do ewidencji zabytków. Drzewostan alei dębowo klonowej jest chroniony zgodnie z przepisami ustawy o ochronie zabytków oraz poprzez zapisy projektu planu, które nakazują odtworzenie, utrzymanie, uzupełnianie i pielęgnację istniejącej alei dębowo-klonowej (§ 10 ust. 2 pkt 1 lit. a projektu uchwały). Dopuszczenie większej ilości dojazdów poprzez Teren ZP.8 wiązałby się z koniecznością wycinki zabytkowych drzew stanowiących ww. aleję. W związku z ustawowymi opiniami znak: OO.410.4.39.2016.JJ z dnia 26.08.2016 r. oraz znak:OO.410.5.53.2016.MZI z dnia 12.12.2016 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nie ma możliwości dopuszczenia więcej niż dwóch dojazdów</p>

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			5. Dla drogi klasy dojazdowej w terenach KDD.1 winno się wprowadzić, celem bezkolizyjnego ruchu, w miejscach wszystkich skrzyżowań (w tym dojazdów) poszerzenia o dodatkowe pasy lewo i prawoskrętne.								przez Teren ZP.8. Natomiast należy wskazać możliwość dojazdu do omawianych Terenów MW.5 i MW.9 poprzez wyznaczony Teren komunikacji KDD.2. Ad.5 Linie rozgraniczające terenów komunikacji zostały wyznaczone zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, wraz z niezbędnymi poszerzeniami w rejonie skrzyżowań. Należy wskazać, że w projekcie planu nie wskazuje się zjazdów z dróg publicznych - §13 ust.3, a poszerzenia o dodatkowe pasy lewo i prawoskrętne w ramach wyznaczonego liniami rozgraniczającymi pasa drogowego nie stanowią materii planistycznej, gdyż dotyczą organizacji ruchu.
9.	I.12	[...]*	1. Zwiększenie dopuszczalnego wskaźnika intensywności zabudowy dla nieruchomości przy ul. Piltza w Krakowie; dz. nr 20, obr. 42, jedn. ewid. Podgórze do 3,0 oraz zwiększenie dopuszczalnego maksymalnego współczynnika zabudowy do 50%. 2. Zmniejszenie wymaganej minimalnej powierzchni biologicznie czynnej do 30%. 3. (...)	20 obr. 42 Podgórze	MW.8 KDL.2	MW.8 KDL.2	MW.8 KDL.2	MW.8 KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2 i pkt 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2 i pkt 4	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium wskazuje dla Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 50%. W projekcie planu dla Terenu MW.8 został przyjęty wskaźnik zgodny z dyspozycjami Studium tj. 50%. Przyjęta w projekcie planu wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie pozwala na zwiększenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 50%, ponieważ nie byłaby możliwa lokalizacja wymaganych dojazdów do budynków oraz innych niezbędnych powierzchni utwardzonych. Ponadto zwiększenie powierzchni zabudowy do wielkości postulowanej w uwadze spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. Ad.2 Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium wskazuje dla Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 50%. W projekcie planu został przyjęty

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			<p>4. Odstąpienia od obowiązkowego lokalizowania w obowiązującej linii zabudowy całej elewacji frontowej budynku; dopuszczenie stosowania podcieni, cofnięć w parterach i ostatnich kondygnacjach budynków oraz o rozszerzenie katalogu elementów możliwych do realizacji poza obowiązującą linią zabudowy o części podziemne budynku, jako że nie stanowią części elewacji.</p> <p>5. (...)</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>								<p>wskaźnik zgodny z dyspozycjami Studium. Ad.4 Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych ustaleniach planów, przy czym zgodnie z definicją obowiązującą linii zabudowy linia ta nie dotyczy usytuowania poza tą linią:</p> <p>a) okapu, gzymsu, balkonu lub daszku nad wejściem, a także:</p> <p>b) zewnętrznych części budynku stanowiących: schody, pochylnie lub rampy z uwzględnieniem przepisów odrębnych lub zapisów zawartych w ustaleniach szczegółowych planu;</p>
10.	I.13	[...]*	<p>Wniosek o zmianę planu w zakresie planowanego układu komunikacyjnego dróg. W związku z planowaną całkowitą przebudową i poszerzeniem ulicy Czerwone Maki na odcinku od ul. Bobrzyńskiego w górę do skrzyżowania z Lubostroń naturalnym wydaje się kontynuowanie w tej osi nadrzędnego ciągu komunikacyjnego wzdłuż zachodniej strony terenu ZCI (cmentarza) do planowanej drogi KDL3. Czyli zgodnie z przedstawionym planem proszę o zmianę drogi oznaczonej symbolem KDX.1 na układ drogowy nadrzędny, łączący drogi KDL3 z KDD6. Uniemożliwienie pełnego połączenia komunikacyjnego dróg KDL3 z KDD6 wzdłuż zachodniej strony terenu ZCI poprzez zawężenie połączenia do planowanego ciągu pieszego oznaczonego symbolem KDX.1 narusza wszelką racjonalność w planowaniu komunikacji wewnątrz obszaru powodując nienaturalne kierowanie przyszłego zwiększonego ruchu samochodowego w ciasne drogi wewnętrzne osiedli to jest np. ulicę Piltza oznaczoną KDL2 — skąd najpewniej ruch kierując się na północ będzie szukał połączenia z ul. Bobrzyńskiego drogami osiedlowymi np. drogą osiedlową w dół osiedla europejskiego.</p>		KDX.1	KDX.1	KDX.1	KDX.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>W związku z uchwałą Rady i Zarządu Dzielnicy VIII Dębniaki, będącą opinią do projektu planu oraz opinią Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska nie wyznaczono w projekcie planu drogi publicznej o proponowanym w uwadze przebiegu. Również zgodnie z ww. uchwałą Rady i Zarządu Dzielnicy VIII Dębniaki oraz zgodnie z opinią Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska projekcie planu został wyznaczony publicznie dostępny ciąg pieszy KDX.1 wzdłuż cmentarza.</p>
11.	I.14	[...]*	<p>1. W zakresie zapisu §4 ust.1 p.16 <i>Wysokości zabudowy— należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane, mierzoną od poziomu terenu</i></p>		U/UC.1 MW.3 ZP.4	U/UC.1 ZP.4	U/UC.1 ZP.4	U/UC.1 ZP.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 7,	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 7, pkt 8 i pkt 9 oraz częściowo	<p>Ad.1 Definicja wysokości zabudowy zdefiniowana została analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w</p>

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			<p><i>istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych</i></p> <p>Wnioskujemy o zmianę treści na zapis o brzmieniu: <i>Wysokości zabudowy — należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego „ do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem (dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia), elementy klatek schodowych</i></p> <p>2. W zakresie zapisu §7 ust.5 p. 1</p> <p>a) <i>zakaz stosowania ogrodzeń pełnych</i></p> <p>b) <i>zakaz stosowania ogrodzeń o wysokości powyżej 2,2m</i></p> <p>Wnioskujemy o zmianę treści na zapis o brzmieniu:</p> <p>a) <i>zakaz stosowania ogrodzeń pełnych — nie dotyczy ogradzania stref dostaw na terenach U/UC.1 i U/UC.2</i></p> <p>b) <i>zakaz stosowania ogrodzeń o wysokości powyżej 2,2m - nie dotyczy ogradzania stref dostaw na terenach U/UC.1 i U/UC.2</i></p>						pkt 8 i pkt 9 oraz częściowo w zakresie pkt 6	w zakresie pkt 6	<p>Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.</p> <p>Ad.2 Ogrodzenie pełne zostało zdefiniowane w §4 ust.1 pkt 19 ustaleń projektu planu. Dopuszczenie ogrodzeń pełnych w Terenie zabudowy usługowej U/UC.1 i U/UC.2 jest niewskazane ze względów przestrzennych i przyrodniczych, gdyż tego typu ogrodzenia w terenach zabudowy usługowej powodowałyby wydzielenie zamkniętej zabudowanej enklawy, która stanowiłaby barierę przestrzenną, w tym także przyrodniczą i w znaczny sposób utrudniałby migrację zwierząt zwłaszcza w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zielonych przy potoku Pychowickim. Należy przy tym nadmienić, że stosowane regulacje odnoszące się do całego miasta, w tym także do obszaru objętego planem, dotyczące zasad realizacji ogrodzeń oraz materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane będą regulowane uchwałą Rady Miasta Krakowa ustalającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, obecnie przygotowywanej na podstawie uchwały Nr XXVI/432/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 października 2015 r.</p>

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			<p>3. W zakresie zapisu §7 ust.7 Wnioskujemy o wprowadzenie zapisu o brzmieniu: d) <i>dopuszcza się lokalizowanie urządzeń reklamowych i tablic reklamowych w terenach U/UC.1 i U/UC.2, w tym na budynkach powyżej dachu.</i></p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p>6. Wnioskujemy o przesunięcie w kierunku północnym „strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych” wraz z „przebieg ważniejszych powiązań pieszych znajdujących się w północnej części terenu U/UC.1.</p> <p>7. Wnioskujemy o usunięcie „przebiegu ważniejszych powiązań pieszych” znajdujących się na terenie ZP.4, ZP.6 w miejscu przejścia przez teren KDL.3. Zgodnie z inwestycją drogową ZIKiT połączenia ul. Bunscha, ul. Czerwonych Maków, ul. Piltza projekt nie przewiduje przejść pieszych w miejscu przecięcia z Potokiem Pychowickim.</p> <p>8. Wnioskujemy o przesunięcie na zachód granicy między terenem U/UC. 1 i terenem ZP.4. Proponujemy, aby granica terenów przebiegała w odległości 8,m od Potoku Pychowickiego /od granicy działki 453/.</p> <p>9. Wnioskujemy o przesunięcie „nieprzekraczalnej linii zabudowy” znajdującej się w południowej części terenu U/UC. 1, w kierunku południowym w celu zbliżenia się do drogi KDL.3.</p>								<p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Na budynkach można umieszczać jedynie wielkogabarytowe obiekty reklamowe z uwzględnieniem ustalonej w projekcie planu wysokości zabudowy.</p> <p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie przesunięcie „strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych” w kierunku północnym na działkę nr 379/7, gdyż spowodowałoby to wykluczenie możliwości zainwestowania tej działki zgodnie z ustaleniami projektu planu.</p> <p>Ad.7 Uwaga nieuwzględniona. Kierunek przebiegu ciągu pieszego wynika z potrzeby połączenia pieszego terenów zieleni urządzonej przeznaczonej pod publiczne dostępne parki tj. ZP.4 i ZP.6. Na rysunku projektu planu jest to element informacyjny, nie stanowiący ustaleń planu, określający kierunek przebiegu tego ciągu pieszego.</p> <p>Ad.8 Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczony w projekcie planu Teren ZP.4 ma na celu, zachowanie korytarza przyrodniczego związanego z potokiem Pychowickim. Nie ma możliwości zawężenia tego korytarza, gdyż zgodnie z opinią RDOŚ stanowi on również istotny korytarz ekologiczny, a więc zmniejszenie jego szerokości może nie uzyskać akceptacji tego organu.</p> <p>Ad.9 Uwaga nieuwzględniona. Nieprzekraczalna linia zabudowy wyznaczona w terenie U/UC.1 nie zostanie przesunięta w kierunku południowym, tzn. zbliżona do terenu korytarza drogowego planowanej drogi KDL.3, ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego. Zgodnie z dyspozycjami Studium, wyznaczono w projekcie planu</p>

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
											<p>prawie 5-cio hektarowy teren na którym mogą zostać zlokalizowane galerie handlowe i sklepy wielkopowierzchniowe. Będą one generowały określony ruch samochodowy, zwłaszcza w bezpośrednim sąsiedztwie tj. na drodze KDL.3. W związku z tym planowana zabudowa terenów U/UC.1 i U/UC.2 zostanie odsunięta zgodnie z wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy. Wskazuje się, że zarówno po stronie północnej Terenu KDL.3, jak i po stronie południowej odległość nieprzekraczalnej linii zabudowy, od linii rozgraniczającej terenu jest taka sama.</p> <p>Zgodnie z definicją nieprzekraczalnej linii zabudowy, przez którą należy rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części, teren poza tą linią można zagospodarować np. jako zielen towarzysząca obiektom budowlanym, lub dojścia piesze i dojazdy nie wyznaczone w planie.</p>
12.	I.15	[...]*	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <p>1. W zakresie zapisu §4 ust.1 p.16 <i>Wysokości zabudowy— należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane, mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych</i></p> <p>Wnioskujemy o zmianę treści na zapis o brzmieniu:</p> <p><i>Wysokości zabudowy — należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego „ do najwyższej położonego punktu</i></p>						<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 5 i pkt 6</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 5 i pkt 6</p>	<p>Ad.1 Definicja wysokości zabudowy zdefiniowana została analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.</p>

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			<p>budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem (dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia), elementy klatek schodowych</p> <p>2. W zakresie zapisu §7 ust.5 p. 1 a) <i>zakaz stosowania ogrodzeń pełnych</i> b) <i>zakaz stosowania ogrodzeń o wysokości powyżej 2,2m</i> Wnioskujemy o zmianę treści na zapis o brzmieniu: a) <i>zakaz stosowania ogrodzeń pełnych — nie dotyczy ogradzania stref dostaw na terenach U/UC.1 i U/UC.2</i> b) <i>zakaz stosowania ogrodzeń o wysokości powyżej 2,2m - nie dotyczy ogradzania stref dostaw na terenach U/UC.1 i U/UC.2</i></p> <p>3. W zakresie zapisu §7 ust.7 Wnioskujemy o wprowadzenie zapisu o brzmieniu: d) <i>dopuszcza się lokalizowanie urządzeń reklamowych i tablic reklamowych w terenach U/UC.1 i U/UC.2, w tym na budynkach powyżej dachu.</i></p> <p>4. (...)</p> <p>5. Wnioskujemy o usunięcie „przebiegu ważniejszych powiązań pieszych znajdujących się na terenie ZP.4, ZP.6 w miejscu przejścia przez teren KDL.3. Zgodnie z inwestycją drogową ZIKiT połączenia ul. Bunscha, ul. Czerwonych Maków, ul. Piltza projekt nie przewiduje przejść pieszych w miejscu</p>								<p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Ogrodzenie pełne zostało zdefiniowane w §4 ust.1 pkt 19 ustaleń projektu planu. Dopuszczenie ogrodzeń pełnych w Terenie zabudowy usługowej U/UC.1 i U/UC.2 jest niewskazane ze względów przestrzennych i przyrodniczych, gdyż tego typu ogrodzenia w terenach zabudowy usługowej powodowałyby wydzielenie zamkniętej zabudowanej enklawy, która stanowiłaby barierę przestrzenną, w tym także przyrodniczą i w znaczny sposób utrudniałby migrację zwierząt zwłaszcza w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zielonych przy potoku Pychowickim. Należy przy tym nadmienić, że stosowane regulacje odnoszące się do całego miasta, w tym także do obszaru objętego planem, dotyczące zasad realizacji ogrodzeń oraz materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane będą regulowane uchwałą Rady Miasta Krakowa ustalającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, obecnie przygotowywanej na podstawie uchwały Nr XXVI/432/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 października 2015 r.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Na budynkach można umieszczać jedynie wielkogabarytowe obiekty reklamowe z uwzględnieniem ustalonej w projekcie planu wysokości zabudowy.</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona. Kierunek przebiegu ciągu pieszego wynika z potrzeby połączenia pieszego terenów zieleni urządzonej przeznaczonej pod publiczne dostępne parki tj. ZP.4 i ZP.6. Na rysunku projektu planu jest to element informacyjny, nie stanowiący ustaleń planu,</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			<p>przecięcia z Potokiem Pychowickim.</p> <p>6. Wnioskujemy o przesunięcie na zachód granicy między terenem U/UC. 1 i terenem ZP.6. Proponujemy, aby granica terenów przebiegała w odległości 8m od Potoku Pychowickiego /od granicy działki 453/.</p>								<p>określający kierunek przebiegu tego ciągu pieszego.</p> <p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona. Teren U/UC.1 graniczy z Terenem ZP.4.Wyznaczony w projekcie planu Teren ZP.4 ma na celu, zachowanie korytarza przyrodniczego związanego z potokiem Pychowickim. Nie ma możliwości zawężenia tego korytarza, gdyż zgodnie z opinią RDOŚ stanowi on również istotny korytarz ekologiczny, a więc zmniejszenie jego szerokości może nie uzyskać akceptacji tego organu.</p>
13.	I.16	[...]*	<p>Uwaga zawiera obszerny wstęp. Objąć terenem zieleni uporządkowanej (ZU) zachodniej otuliny Cmentarza Komunalnego Czerwone Maki – analogicznie jak poczyniono to w przypadku granicy wschodniej, północnej i południowej – w ustalonej odległości od cmentarza.</p> <p>Uwzględnienie w mpzp przepisów ustawy z dnia 31 stycznia 1959 o cmentarzach (...)</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>		U/UC.1	U/UC.1	U/UC.1	U/UC.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla wskazanego w uwadze obszaru położonego na zachód od istniejącego cmentarza wskazuje Tereny usług, w tym handlu wielkopowierzchniowego U_H oraz Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW. Mając zatem na uwadze wskazania dokumentu Studium w projekcie planu wyznaczono Teren zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, w tym pod zabudowę obiektami handlowymi wielko - powierzchniowymi o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m² oraz Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkaniowymi wielorodzinnymi.</p> <p>Natomiast, aby zachować zgodność ze wskazaniami Studium oraz przepisami odrębnymi dotyczącymi cmentarzy w projekcie planu w strefie sanitarnej 50 m na rysunku projektu planu wyznaczono strefę zieleni w terenach inwestycyjnych, dla której ustalono zakaz zabudowy, a dopuszczono możliwość bilansowania jej w ramach wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Przy czym dla Terenu MW.3 w projekcie planu ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 50%, a dla Terenu U/UC.1 – 20%.</p> <p>Odnosnie wyznaczonych Terenów U/UC.1 wskazuje się, że dla tego typu obiektów</p>

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
											mogą nie mieć zastosowania przepisy odrębne dotyczące lokalizacji cmentarzy. W związku z powyższym wyznaczenie strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych, dla której ustalono zakaz zabudowy, ma na celu odsunięcie zabudowy „kubaturowej” od granicy cmentarza. Takie ustalenia projektu planu umożliwiają zachowanie terenu niezabudowanego wokół cmentarza.
14.	I.17	[...]*	1. W zakresie terenów oznaczonych w projekcie planu jako ZP.3 Wnioskuję się o wprowadzenie ustaleń dotyczących obszaru ZP.3 umożliwiających realizację zjazdu (jednego!) na wysokości działki nr 22(6 lub działki nr 23/4 z projektowanej drogi KDL.3 łączącej ulicę Czerwone Maki i Bunscha do terenu MW.4. Uwaga zawiera uzasadnienie	22/6 23/4 21 22/5 obr. 42 Podgórze	MW.4 ZP.3	MW.4 MW/U.5 ZP.3	MW.4 MW/U.5 ZP.3	MW.4 MW/U.5 ZP.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2.2, pkt 2.3, pkt 2.4, pkt 3.1 i pkt 3.2 oraz częściowo w zakresie pkt 2.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2.2, pkt 2.3, pkt 2.4, pkt 3.1 i pkt 3.2 oraz częściowo w zakresie pkt 2.1	Ad.1 W związku z ustawowymi opiniami znak: OO.410.4.39.2016.JJ z dnia 26.08.2016 r. oraz znak:OO.410.5.53.2016.MZI z dnia 12.12.2016 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nie ma możliwości dopuszczenia zjazdu do Terenu MW.4 poprzez Teren ZP.3. Ad.2.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia ustaleń dla Terenu MW/U.5 analogicznych jak dla terenu U.1 tj. powierzchni terenu biologicznie czynnego 30% i dominanty o wysokości do 25m oraz parametrów dla zabudowy wielorodzinnej jak w MW.4 tj. maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy 25%. Ad.2.2 Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczony w projekcie planu Teren komunikacji – droga publiczna klasy dojazdowej KDD.2 ma na celu zapewnienie obsługi komunikacyjnej Terenów MW.4, MW.8 , ale także Terenu MW.5. Ad.2.3 W związku z nieuwzględnieniem uwagi nr 2.2 nie zmienia się wskazanej w uwadze linii rozgraniczającej tereny.
	I.18	[...]*	2. W zakresie terenów oznaczonych w projekcie planu jako MW.4 2.1. Wnioskuję się o wprowadzenie obszaru w części północnej obszaru MW.4 od wysokości obszaru ZP.3 do wysokości zaprojektowanego ciągu pieszego łączącego ulicę Piltza z ulicą Bunscha (na wysokości terenu U.1) oznaczonego jako obszar MW/U tzn. umożliwiającego lokalizację zarówno zabudowy wielorodzinnej, budynków wielorodzinnych z funkcją usługową jak i zabudowy usługowej (w tym sakralnej). (...) W przypadku dopuszczenia realizacji także na tym terenie kościoła zwraca się również uwagę na konieczność wprowadzenia ustaleń dla tego terenu analogicznych jak dla terenu U.1 oraz parametrów dla zabudowy wielorodzinnej jak w MW.4 2.2. Wnioskuję się o likwidację zaprojektowanej drogi KDD.2 w całości wraz jej wyznaczonymi nieprzekraczalnymi liniami zabudowy. Uwaga zawiera uzasadnienie. 2.3. Wnioskuję się o zmianę granicy pomiędzy terenami MW.4 i MW. 8 Obecnie granica pomiędzy w/w obszarami rozdzielona jest obszarem wprowadzonej drogi KDD.2, o likwidację której wnioskowano powyżej. Proponuje się wyznaczenie linii								

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			<p>rozgraniczającej obszary MW4 MW.8 na przedłożeniu południowej granicy ewidencyjnej działki nr 21.</p> <p>2.4. Wnosi się o wprowadzenie w terenie MW.4 wysokości zabudowy do wysokości 21 m co umożliwi realizację budynków o siedmiu kondygnacjach o lepszych parametrach tj. bez konieczności projektowania wysokości kondygnacji nieskalanych na minimalnych dopuszczalnych parametrach.</p> <p>3. W zakresie terenów oznaczonych w projekcie planu jako MW.8</p> <p>3.1. Wnosi się o zmianę granicy pomiędzy terenami MW.4 i MW.8 Obecnie granica pomiędzy w/w obszarami rozdzielona jest obszarem wprowadzonej drogi KDD.2, o likwidację której wnioskowano. Proponuje się zatem wyznaczenie linii rozgraniczającej obszary MW.4 i MW.8 na przedłożeniu południowej granicy ewidencyjnej działki nr 21. (Jak uwaga 2.3).</p> <p>3.2. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium. przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr VIII w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) dla którego w Studium wskazano maksymalną wysokość zabudowy na 25 m.</p> <p>W związku z powyższym wnosi się o wprowadzenie wysokości zabudowy do wysokości 17,5 m (zwiększenie o 1,5 m) co umożliwi realizację budynków o sześciu kondygnacjach. Przy obecnie projektowanej wysokości zabudowy 16 m nie jest możliwa realizacja budynków o sześciu kondygnacjach.</p> <p>Dla zilustrowania niniejszych uwag przedstawia się obszar objęty inwestycją na działkach nr 221/6, 23/4, 21, 22/5</p>								<p>Ad.2.4 Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Przyjęta w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy wynika z istniejącego zainwestowania. Ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego, nowa zabudowa lokalizowana wzdłuż ulicy Piltza nie powinna być wyższa niż zabudowa już istniejąca.</p> <p>Ad.3.1 W związku z nieuwzględnieniem uwagi nr 2.2 nie zmienia się wskazanej w uwadze linii rozgraniczającej tereny.</p> <p>Ad.3.2 Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wyjaśnia się, że Studium określa maksymalną wysokość zabudowy, która ze względu na występujące uwarunkowania jest doprecyzowana w projekcie planu miejscowego. Zgodnie z ustawą „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury”. W celu spełnienia wymagań ustawy art. 1 ust 2 pkt 1 tzn. uzyskania harmonii i ładu przestrzennego ustalono odpowiednie wysokości dla terenów MW.4 i MW.8, tak aby nie powodowały dysonansu w percepcji tego obszaru.</p> <p>W projekcie planu z uwagi na istniejące zainwestowanie w Terenie MW.1 przyjęto maksymalną wysokość wynoszącą 25 m. Następnie w projekcie planu przyjęto zasadę obniżania maksymalnej wysokości w kierunku południowym, zgodnie ze złożonymi w tym zakresie wnioskami do projektu planu. Zatem w Terenie MW.2, MW.3 i MW.4 przyjęto niższą, wynoszącą 20m maksymalną wysokość zabudowy. Jej wielkość wynika z istniejącego zainwestowania. W Terenie MW.5 i MW. 8 ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 16m, z uwagi na istniejącą niską zabudowę jednorodzinną po wschodniej stronie ulicy Piltza, a także na sąsiedztwo</p>

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
											zabytkowej alei dębowo – klonowej. Natomiast w Terenie MW.9 biorąc pod uwagę istniejące wysokości w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1, znajdującej się w sąsiedztwie terenu MW.9, a także z uwagi na sąsiedztwo Terenu MW/U.4, dla którego jako maksymalną wysokość zabudowy ustalono 11m, w projekcie planu, dla wyznaczonego Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonego symbolem MW.9, w którym położone są wnioskowane nieruchomości, ustalono maksymalną wysokość zabudowy - 13m. Przyjęcie w projekcie planu maksymalnej wysokości zabudowy dla wskazanych terenów wynoszącej 25m, w kontekście istniejącej niskiej zabudowy jednorodzinnej w południowej części obszaru nie spełniałoby wymagań określonych w art.1 ust. 2 pkt 1 ustawy.
15.	I.20	[...]*	Nie wyraża zgody na ograniczenie w zagospodarowaniu działek nr 394/4, 395/4, 396/4, 403 w sposób nieuzasadniony żadnymi względami technicznymi. Wnosi o zmianę granicy planu „Ruczaj – rejon ulicy Czerwone Maki” i całkowite wyłączenie nieruchomości z obszaru objętego projektem planu lub stosowną korektę granicy obszaru ZW.1 w taki sposób, aby umożliwić zagospodarowania terenu zgodnie z wydanymi decyzjami PB. Uwaga zawiera uzasadnienie.	394/4, 395/4, 396/4, 403 obr. 41 Podgórze	Zw.1	Zw.1	Zw.1	Zw.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Procedura planistyczna określona przepisami ustawy, nie przewiduje zmiany granic miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w trakcie jego sporządzania. O podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego dla danego obszaru decyduje Rada Miasta Krakowa stosowną uchwałą, po uprzednim wykonaniu przez Prezydenta Miasta Krakowa analizy dotyczącej zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium (art. 14 ust. 5 ustawy). Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium, dla części działek znajdujących się w granicach sporządzanego planu wskazuje Tereny zieleni nieurządzonej ZR. W związku z tym w projekcie planu został wyznaczony Teren zieleni nieurządzonej o symbolu Zw.1 stanowiący obudowę biologiczną cieku. Prawomocne pozwolenia na budowę mogą być realizowane niezależnie od ustaleń planu.
16.	I.21	[...]*	1. (...) 2. wnosi o korektę linii zabudowy od strony ul.	359/12, 460, 393/6,	MW/U.1	MW/U.1	MW/U.1	MW/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona.

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			<p>M. Bunscha i ustalenie jej w równej odległości ok. 16m od istniejącej krawędzi drogi (ul. M. Bunscha), zgodnie z propozycją na załączonej do wniosku mapie (zał.1). Tak poprowadzona linia zabudowy uwzględnia istniejące na terenie nieruchomości budynki i jest zgodna z linią zabudowy przyjętą w projekcie planu dla budynku Czerwone Maki 65 (również od strony ul. M. Bunscha)</p> <p>3.Wnosi o korektę współczynnika terenu biologicznie czynnego do wartości 20%. Przyjęty w planie wskaźnik 50% terenu biologicznie czynnego dla tego obszaru naszym zdaniem niezgodny z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>4. Wnosi o korektę wysokości zabudowy usługowej do ok. 16.5 m. Uwaga zawiera uzasadnienie.</p> <p>5.Wnosi o korektę współczynnika intensywności zabudowy w taki sposób, aby w terenie nieruchomości składającej się z działek nr 359/12 i 460 obr., 41 (Czerwone Maki 65, Czerwone Maki 63) możliwe było zrealizowanie planowanej nadbudowy istniejących budynków do planowanej wysokości ok. 16.5 m.</p> <p>6. Nie wyraża zgody na ograniczenie w</p>	397/3, 400, 401, 402 obr. 41 Podgórze					uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 6 i pkt 7	wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 6 i pkt 7	<p>Wyznaczona na rysunku projektu planu nieprzekraczalna linia zabudowy w Terenie MW/U.1 została wyznaczona, zgodnie z zasadą zachowania ładu przestrzennego, jako kontynuacja istniejącej linii zabudowy, którą wyznaczają: istniejący budynek przy ul. Czerwone Maki 65 oraz istniejące budynki przy ul. Czerwone Maki 57, 59 i 61 (zlokalizowane od strony ul. Bunscha). Ponadto tak wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy jest realizacją opinii Rady i Zarządu Dzielnicy VIII do projektu planu.</p> <p>Ad.3 Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium wskazuje dla Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 50%, a dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej 30%. Są to wielkości minimalne. Zatem przyjęty w projekcie planu wskaźnik jest zgodny z dyspozycjami Studium.</p> <p>Ad.4 Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium wskazuje maksymalną wysokość zabudowy usługowej w Terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW – 16m.</p> <p>Ad.5 Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium wskazuje, że: „Dla terenów inwestycyjnych, (...), wskaźnik intensywności zabudowy zostanie określony w planach miejscowych w oparciu o podane w kartach dla poszczególnych strukturalnych jednostek urbanistycznych parametry: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej”. W projekcie planu wskaźnik intensywności zabudowy został przyjęty zgodnie ze standardami przestrzennymi i wskaźnikami zagospodarowania przyjętymi w Studium dla strukturalnej jednostki urbanistycznej Nr 16 Ruczaj – Kobierzyn.</p> <p>Ad.6 Procedura planistyczna określona</p>

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			<p>zagospodarowaniu działek nr 394/4, 395/4, 396/4, 403 w sposób nieuzasadniony żadnymi względami technicznymi.</p> <p>Wnosi o zmianę granicy planu „Ruczaj – rejon ulicy Czerwone Maki” i całkowite wyłączenie nieruchomości z obszaru objętego projektem planu lub stosowna korektę granicy obszaru ZW.1 w taki sposób, aby umożliwić zagospodarowania terenu zgodnie z wydanymi i ważnymi decyzjami.</p> <p>7.Zwraca uwagę, że część nieruchomości (działka nr 393/6 obr. 41 Podgórze) ograniczona została terenem KDL.3 (lokalna droga publiczna). Przyjęte ograniczenia nie korespondują z posiadanymi decyzjami o warunkach zabudowy, na podstawie której prowadzimy prace projektowe (aktualnie na ukończeniu). Jednocześnie wnosi o dostosowanie granicy obszaru KDL.3 do zgodności z terenem zajęty pod planowaną drogę wg. procedury ZRID (aktualnie procedowanej) Projekt drogi jest zatwierdzony w ZIKiT wraz z liniami rozgraniczającymi teren pasa drogowego i nie ma potrzeby rezerwowania w projekcie planu tak dużego obszaru dla drogi KDL.3 kosztem naszej nieruchomości.</p>								<p>przepisami ustawy, nie przewiduje zmiany granic miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w trakcie jego sporządzania. O podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego dla danego obszaru decyduje Rada Miasta Krakowa stosowną uchwałą, po uprzednim wykonaniu przez Prezydenta Miasta Krakowa analizy dotyczącej zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium (art. 14 ust. 5 ustawy).</p> <p>Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium, dla części działek znajdujących się w granicach sporządzanego planu wskazuje Tereny zieleni nieurządzonej ZR. W związku z tym w projekcie planu został wyznaczony Teren zieleni nieurządzonej o symbolu Zw.1, stanowiący obudowę biologiczną cieku. Prawomocne pozwolenia na budowę mogą być realizowane niezależnie od ustaleń planu.</p> <p>Ad.7 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu uzyskał ustawowe opinie i uzgodnienia, w tym pozytywne uzgodnienie od ZIKiT-u.</p>
17.	I.22	[...]*	<p>Wniosek o ograniczenie zabudowy mieszkaniowej w obszarze MW/U.1 do wysokości 16m.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>		MW/U.1	MW/U.1	MW/U.1	MW/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium wskazuje maksymalną wysokość zabudowy w Terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW – 25m.
18.	I.24	[...]*	<p>Przywrócenie zapisów i granic do niniejszego projektu planu mpzp obowiązujących w chwili zakupu przez nas działki nr 8/7 obr. 42</p>	8/7 obr. 42 Podgórze	WS.2 Zw.1	WS.2 Zw.1	WS.2 Zw.1	WS.2 Zw.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Procedura planistyczna określona przepisami ustawy, nie przewiduje zmiany granic miejscowego planu

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			Podgórze przy ul. Babińskiego w Krakowie (zgodnie z zapisami i granicami obowiązującego starego planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego z dnia 05.12.2007 roku). Ograniczenie strefy ochronnej cieków wodnych na terenie naszej działki nr 8/7 do niezbędnego minimum tj. ochrony bezpośredniej w/w cieków (jego koryta).						wniesionej uwagi		zagospodarowania przestrzennego w trakcie jego sporządzania. O podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego dla danego obszaru decyduje Rada Miasta Krakowa stosowną uchwałą, po uprzednim wykonaniu przez Prezydenta Miasta Krakowa analizy dotyczącej zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium (art. 14 ust. 5 ustawy). Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium, dla części działek znajdujących się w granicach sporządzanego planu wskazuje Tereny zieleni nieurządzonej ZR. W związku z tym w projekcie planu został wyznaczony Teren zieleni nieurządzonej o symbolu Zw.1, stanowiący obudowę biologiczną cieków. Zgodnie z opracowaniem ekofizjograficznym teren ten jest istotny dla pełnienia funkcji przyrodniczych i jest wskazany do ochrony przed zainwestowaniem.
19.	I.25	[...]*	1. Wnosi o zmianę ustaleń mpzp w taki sposób aby zostały uwzględnione uwagi w zakresie działek nr 477/1 i 375/4 jako kontynuacji inwestycji na działkach sąsiednich. a) (...) b) Wysokość zabudowy 6-8 kondygnacji naziemnych i 25m;	477/1 375/4	MW.1 MW.3	MW.1 MW.3	MW.1 MW.3	MW.1 MW.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1c, pkt 1d, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 6, pkt 7, pkt 8 oraz częściowo w zakresie pkt 1b	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1c, pkt 1d, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 6, pkt 7, pkt 8 oraz częściowo w zakresie pkt 1b	Ad. 1b. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 w projekcie planu określono maksymalną wysokość zabudowy w metrach, a nie poprzez ilość kondygnacji. W projekcie planu dla Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.1 ustalono maksymalną wysokość zabudowy do 25m, a dla wyznaczonego Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.3 – 20m. Ad.1c. Wskaźniki miejsc parkingowych w projekcie planu zostały przyjęte zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowanego dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r. Zgodnie z ww. programem w projekcie planu dla 1 mieszkania zapisano
	I.26	[...]*	c) Wskaźnik miejsc postojowych: min. 1mp/1mieszkanie								

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			<p>d) Współczynnik powierzchni czynnej biologicznie: min 30-25%</p> <p>2. Wnosi o zmianę definicji wysokości zabudowy zawartej w rozdz. I §4 ust. 1 pkt 17 na str. 3 na zapis o następującej treści, cyt. „wysokości zabudowy — należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tj. Dz U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.), mierzoną od poziomu terenu przy najniższym wejściu do budynku lub jego części znajdującym się na pierwszej kondygnacji nadziemnej budynku, do górnej powierzchni najwyższego położonego stropu, łącznie z grubością izolacji cieplnej i warstwy ją osłaniającej, bez uwzględnienia wyniesionych ponad tę płaszczyznę maszynowni dźwigów i innych pomieszczeń technicznych, bądź do najwyższego położonego punktu stropodachu lub konstrukcji przekrycia budynku znajdującego się bezpośrednio nad pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi”.</p> <p>3. Wnosimy o zmianę §12 ust. 1 pkt 7 str. 11 w taki sposób, aby możliwa była na terenie objętym planem lokalizacja urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy nie większej niż moc mikro instalacji tj. o mocy do 40 kW. Obecne brzmienie tego zapisu uniemożliwia lokalizację na terenach objętych planem mikro instalacji w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o odnawialnych źródłach energii;</p>								<p>minimum 1,2 miejsca parkingowego, bilansowanego w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę lub zgłoszeniem.</p> <p>Ad.1d. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium wskazuje dla Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 50%. W projekcie planu został przyjęty wskaźnik zgodny z dyspozycjami Studium.</p> <p>Ad.2. Definicja wysokości zabudowy zdefiniowana została analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona Ustalenia planu umożliwiają lokalizację urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii, za wyjątkiem mikroinstalacji wykorzystujących energię wiatru. Ze względu na określenie kierunków rozwoju dla obszaru planu, w tym sąsiedztwo intensywnej zabudowy oraz sąsiedztwo terenów zielonych, w ustaleniach planu nie umieszcza się dopuszczenia lokalizacji mikroinstalacji</p>

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			<p>4. Wnosimy o ustalenie linii zabudowy między terenami zabudowy mieszkaniowej i usługowej a terenami przestrzeni publicznych jakimi są tereny zieleni parkowej lub określenie sposobu lokalizowania budynków względem linii rozgraniczających. Na rysunku planu wskazano jedynie linie rozgraniczające między tymi terenami ZP.6 stanowiącymi publiczną zielenią parkową a terenami MW.6, U.2, MW.7, U/UC.2. Brak jest wyznaczonych jakichkolwiek linii zabudowy między ww. terenami zabudowy a terenem ZP.6 co powoduje niekompletność warunków zabudowy określonych planem w tym zakresie;</p> <p>5. Wnosimy o doprowadzenie do zgodności tekstu projektu uchwały z rysunkiem MPZP w zakresie obowiązującej linii zabudowy dla północnej części terenu MW.2. W §4 ust. 1 pkt 8 na stronie 2 zawarto definicję obowiązującej linii zabudowy, przez którą należy rozumieć cyt. „linię, na której wymaga się obowiązkowo usytuowania elewacji noworealizowanych budynków (...). W projekcie rysunku MPZP takie linie nie występują na terenie MW.2, gdyż praktycznie wszystkie linie oznaczone graficznie jako linie nieprzekraczalne, zostały narysowane dokładnie po elewacjach istniejących budynków, co uniemożliwia usytuowanie elewacji budynków innych niż istniejące. Ponadto, w przypadku odbudowy budynku, powyższy sposób wyznaczenia obowiązującej linii zabudowy, w sposób nieuprawniony ogranicza konstytucyjnie chronione prawo własności, poprzez nakazywanie konkretnej formy geometrycznej elewacji zadniej</p>								<p>wykorzystujących energię wiatru (maszty, turbiny wiatrowe). Ad.4 Uwaga nieuwzględniona. W terenach zabudowy mieszkaniowej i usługowej od strony przestrzeni publicznych jakimi są tereny zieleni parkowej ZP.6 zostały wyznaczone nieprzekraczalne linie zabudowy w celu odsunięcia planowanej zabudowy od potoku Pychowickiego. W pozostałych przypadkach np. w Terenie U.2 nie wyznaczono nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony zachodniej ze względu na większą odległość tego terenu od Terenu WS.2 obejmującego Potok Pychowicki wraz z obudową biologiczną. Natomiast w południowej części Terenu U.2 i północnej części Terenu MW.7 nie ustalono linii zabudowy, gdyż obudowa biologiczna rowu zawiera się w wyznaczonym Terenie ZP. 6 pomiędzy Terenami MW.7 i U.2. W takim przypadku sposób lokalizowania budynków względem linii rozgraniczających będą regulowały przepisy odrębne dotyczące usytuowania budynku na działce budowlanej zawarte w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona. Nieuprawnione jest twierdzenie, że „W projekcie rysunku MPZP takie linie nie występują na terenie MW.2, gdyż praktycznie wszystkie linie oznaczone graficznie jako linie nieprzekraczalne, zostały narysowane dokładnie po elewacjach istniejących budynków, co uniemożliwia usytuowanie elewacji budynków innych niż istniejące.”. W Terenie MW.2 zostały wyznaczone obowiązujące linie zabudowy. Wprowadzenie tego ograniczenia możliwości inwestycyjnych w terenach obecnie mocno zurbanizowanych, w postaci obowiązującej linii zabudowy wokół istniejących budynków jest sposobem zabezpieczenia przed dogęszczaniem zabudowy i znajduje uzasadnienie z uwagi na zasady zachowania ładu przestrzennego. W związku z obawami zawartymi w</p>

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			<p>budynku, która pozostaje bez wpływu na ład przestrzenny, o którym mowa w stosownej ustawie. Linia zabudowy dla północnej części terenu MW.2 wyznaczono w sposób właściwy dla zabytków wysokiej klasy, a nie zwyczajnej zabudowy mieszkaniowej powstałej zaledwie kilka lat temu;</p> <p>6. Wnosimy o wyznaczenie trasy rowerowej na terenach Zw.1, Zw.2 lub ZP.4, ZP.6, ZP.7 w terenach przeznaczonych do rekreacji. Takie wyznaczenie rekreacyjnych ścieżek rowerowych przyczyniłoby się do korzystania z nich również przez dzieci w sposób bezpieczny, gdyż w znacznym oddaleniu od ruchu samochodowego. Brak wyznaczenia takich ścieżek rowerowych w terenach wskazanych powyżej powodował będzie „rozjeżdżanie” pieszych spacerujących po parku przez rowerzystów, którzy w ten sposób skracać będą sobie drogę do centrum miasta;</p> <p>7. Wnosimy o czytelne oznaczenie cyt. „strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych” w sposób spójny i zgodny z wyznaczonymi obowiązującymi liniami zabudowy. Zapisy dotyczące zakazu zabudowy jakie niesie za sobą wyznaczenie ww. strefy są sprzeczne z obowiązkiem usytuowania elewacji budynku w konkretnej linii, jaki niesie za sobą wyznaczenie w tym samym terenie, obowiązującej linii zabudowy i to w poprzek przedmiotowej strefy zieleni. Powyżej opisana sytuacja ma miejsce na terenach oznaczonych jako: MW.6, MW.5 i MW.4;</p> <p>8. Wnosimy o usunięcie niezgodność MPZP ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa w zakresie przebiegu linii rozgraniczającej tereny ZP.2 i ZP.3 od terenów zabudowy oznaczonych MW.2,</p>								<p>uwadze, iż ustalenia planu ograniczą możliwości odbudowy istniejących budynków, wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą przepisach odrębnych odbudowa to odtworzenie obiektu budowlanego w całości lub części o wymiarach obiektu zniszczonego lub uszkodzonego – w dotychczasowym miejscu.</p> <p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wyznacza się na rysunku projektu planu dodatkowych tras rowerowych. Na rysunku projektu planu oznaczono przebieg miejskiego układu tras rowerowych. Natomiast zgodnie z §13 ust. 6: „Dopuszcza się we wszystkich terenach, lokalizację innych tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu.” Zatem zgodnie z zapisami projektu planu będzie możliwa lokalizacja trasy rowerowej we wskazanych w uwadze terenach.</p> <p>Ad.7 Uwaga nieuwzględniona. Na rysunku projektu planu prawidłowo i jednoznacznie oznaczono granice strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Obszar tej strefy w legendzie oznaczony jest za pomocą zielonego szrafu, a jej granica oznaczona została cienką zieloną obwódką, która znajduje się zarówno w legendzie jak i na rysunku projektu planu. Ponadto należy zwrócić uwagę, na zapisy §2 ust. 1 w brzmieniu: „Uchwała obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały, stanowiącej tekst planu oraz w części graficznej planu, którą stanowi rysunek planu w skali 1:1000, będący załącznikiem Nr 1 do uchwały.” Oznacza to, że ww. ustalenia należy czytać łącznie. W związku z tym, przy lokalizacji budynków będzie należało uwzględnić zapisy dotyczące „strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych” określone w §8 ust. 2 pkt 4.</p> <p>Ad.8 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu jest zgodny ze Studium, w którym zgodnie z III.1.2 pkt 6 : <i>Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji</i></p>

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			MW.4 I U.2 poprzez ustalenie tej linii zgodnie z przebiegiem wskazanym w Studium. Według Studium (str. 5 tom III) cyt. Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego” Uwaga zawiera uzasadnienie								dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu - jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej, wskazanego w studium a odnoszącego się do powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania; Zgodnie z III.1.2 pkt 7 : W przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50 % powierzchni wydzielonego terenu;
20.	II.3	[...]*	1.(...) 2. (...) 3. Wnosi o zmianę zapisu w §10 ust. 2 pkt. 2 ppkt. b – o brzmieniu: „2) wzdłuż ciągu pieszego w Terenie ZP.8 dla nowoprojektowanej zabudowy w Terenie MW.5, MW.6, MW.7, MW.9, ustala się b) dopuszczenie: - obsługi komunikacyjnej Terenów MW.5, U.1 i MW./U5 z drogi KDD.1 przez Teren ZP.8 poprzez jeden wspólny dojazd.” – polegająca na wykreśleniu U.1 i MW/U.5. W związku z powyższym wnosi o wprowadzenie zapisu: dopuszczenie : - obsługi komunikacyjnej Terenu MW.5. z drogi KDD.1 przez Teren ZP.8. 4. (...)	11/6 11/7 11/8 11/9 obr. 42 Podgórze	MW.5 MW.9 ZP.8 U.1 KU.1 ZP.3 ZC.1	MW.5 MW.9 ZP.8 U.1 KU.1 ZP.3 ZC.1	MW.5 MW.9 ZP.8 U.1 KU.1 ZP.3 ZC.1		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 3	Ad.3 Wyjaśnia się, że Teren ZP.8 obejmuje aleje dębowo-klonową, która stanowi element zespołu cmentarza komunalnego w Kobierzynie i wraz z cmentarzem została wpisana do ewidencji zabytków. Drzewostan alei dębowo-klonowej jest chroniony zgodnie z przepisami ustawy o ochronie zabytków oraz poprzez zapisy projektu planu, które nakazują odtworzenie, utrzymanie, uzupełnianie i pielęgnację istniejącej alei dębowo-klonowej (§ 10 ust. 2 pkt 1 lit. a projektu uchwały). Dopuszczenie większej ilości dojazdów poprzez Teren ZP.8 wiązałyby się z koniecznością wycinki zabytkowych drzew stanowiących ww. aleję. W związku z ustawowymi opiniami znak: OO.410.4.39.2016.JJ z dnia 26.08.2016 r. oraz znak:OO.410.5.53.2016.MZI z dnia 12.12.2016 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nie ma możliwości dopuszczenia więcej niż dwóch dojazdów przez Teren ZP.8. Natomiast należy wskazać możliwość dojazdu do omawianych Terenów MW.5 i MW.9 poprzez wyznaczony Teren komunikacji KDD.2.

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
21.	II.6	[...]*	<p>1. Wnosi protest przeciwko przesunięciu granicy obszaru U/UC.1 w kierunku północnym w kierunku istniejącej zabudowy. Przesunięcie granicy obszaru U/UC1 w kierunku północnym w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącej zabudowy (budynek Czerwone Maki 45B) narusza interesy właścicieli lokali budynku 45B poprzez usytuowanie dopuszczalnej zabudowy handlowej, oddziałującej negatywnie na środowisko i warunki życia mieszkańców. Prognoza oddziaływania na środowisko nie dokonuje analizy możliwego negatywnego wpływu zagospodarowania obszaru U/UC na środowisko i nie daje żadnych wytycznych dla ograniczenia możliwego negatywnego oddziaływania na życie mieszkańców.</p> <p>2. Wnosi o usunięcie zapisu w projekcie planu zapisów zawartych w §8 ust 2 p.pkt 4c) „dopuszczenie:-lokalizacji miejsc parkingowych, dojazdów (...)” pozostawienie w zapisach: dojeżdżać pieszych ewentualnie ciągów pieszo-rowerowych.</p> <p>Uwzględnione połączenie i wyznaczenie strefy zieleni w terenach inwestycyjnych pełni ważną funkcję połączeń ekologicznych na kierunku wschód zachód i pozwala na możliwość migracji w kierunku Lasu Borkowskiego i łąk Kostrza, enklaw Dębnicko-Tynieckiego obszaru łukowego PLH120065. W związku z powyższym pozostawienie możliwości zagospodarowania tego obszaru poprzez wykonanie dojazdów oraz parkingów może spowodować całkowite zaprzeczenie zamysłu autorów planu stworzenia strefy zieleni izolacyjnej. Możliwości techniczne zastosowania konstrukcji nawierzchni dróg dojazdowych i parkingów „nieszczelnych” (które będą częściowo liczone jako pow. biologicznie czynna) pozostawiają dużą swobodę Inwestorowi w zagospodarowaniu terenu, sprawi że teren ten przestanie pełnić funkcję strefy zieleni izolacyjnej – stanie się kolejnym betonowym placem. Takie traktowanie terenu biologicznie czynnej można obserwować w zabudowie przy ul. Piltza 37. Również pozostawienie możliwości lokalizacji dróg dojazdowych umożliwia umieszczenie tuż przy granicy z istniejącą zabudową bud. Czerwony Maki 45B dojazdów do obsługi technicznej i zaopatrzenia przyszłej galerii handlowej – co przekłada się na wzrost</p>	378 obr. 41 Podgórze		U/UC.1	U/UC.1	U/UC.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Ad.1, Ad.2 Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla działki nr 378 przewiduje kierunek inwestycyjny Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW. W związku z rozpatrzeniem uwagi złożonej w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu w dniach od 2 stycznia do 31 stycznia 2017 r. granica sąsiednich Terenów usług, w tym handlu wielkopowierzchniowego objęła działkę nr 378. Studium dopuszcza w planach miejscowych korektę granic pomiędzy terenami inwestycyjnymi: „Granice pomiędzy terenami inwestycyjnymi, o głównych kierunkach zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową (MN, MNW, MW), usługowo-mieszkaniową (UM), usługi (U, UH), przemysł i usługi (PU) oraz infrastrukturę techniczną (IT) i tereny cmentarzy (ZC) mogą ulegać wzajemnemu przesunięciu, niemniej zmiany w ten sposób wprowadzane, nie mogą powodować przyrostu poszczególnych terenów o więcej niż 20 % powierzchni wyznaczonego na rysunku studium terenu o danej funkcji;” W związku z przysunięciem granicy Terenu U/UC.1 do istniejącej zabudowy została wyznaczona strefa zieleni w terenach inwestycyjnych, która ma na celu zapewnić strefę wolną od zabudowy pomiędzy wyznaczonymi w projekcie planu terenami o różnych funkcjach i parametrach zabudowy tj. pomiędzy zabudową mieszkaniową wielorodzinną a zabudową usługową, w tym handlu wielkopowierzchniowego, jako strefa izolacyjna/buforowa. Na rysunku prognozy oddziaływania na środowisko Teren U/UC.1 został wskazany jako Tereny prognozowanych całkowitych przekształceń w związku z rozwojem zainwestowania. Dodatkowo wprowadzenie strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych jest wynikiem wytycznych, dla ograniczenia możliwego niekorzystnego oddziaływania na życie mieszkańców, wynikających z opracowania prognozy oddziaływania na środowisko już na etapie sporządzania projektu planu.</p>

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			<p>zanieczyszczeń środowiska (hałas, spaliny), uciążliwości związane z funkcjonowaniem obiektu o charakterze komercyjnym realizującego swoje funkcję również w nocy przez 24h (sprzątanie, dostawa towarów, rozładunek i zaopatrzenie sklepu, układanie towaru). Plan miejscowy powinien eliminować możliwe uciążliwości dla mieszkańców i zanieczyszczenia środowiska, jakie powstały w wyniku analizy Prognozy Oddziaływania na Środowisko.</p> <p>Obszar objęty ustaleniami planu w tym: wyznaczone tereny zieleni, strefa zieleni w ramach terenów inwestycyjnych U/UC1 objęty jest w studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego jako obszar o dużych walorach przyrodniczych i krajobrazowych i ustalonym siedliskiem przyrodniczym objęty strefą kształtowania środowiska przyrodniczego.</p> <p>3. Wnosi o zmianę przeznaczenia obszaru U/UC1 na tereny ZP (tereny Zieleni Parkowej).</p> <p>Konsekwencją analizy i wniosków powstałych na etapie Prognozy Oddziaływania na środowisko powinny być zmiany dotyczące nie dopuszczenie do niekorzystnego przekształcenia dla środowiska obszaru (U/UC1).</p> <p>4. Wnosi o obniżenie dopuszczalnej wysokości zabudowy U/UC1 do wys. 13,0m.</p> <p>Istniejąca zabudowa bud. Nr. 45B posiada wysokość ok. 18,0m – 6 kondygnacji x 3,0m. Dopuszczenie zabudowy wyższej w postaci np. galerii handlowej spowoduje zdominowanie zabudowy komercyjnej U/UC1 nad zabudową mieszkaniową. Dla zachowania ładu przestrzennego należy dążyć do obniżenia zabudowy w kierunku ul. Babińskiego.</p>								<p>Dla tak wyznaczonej strefy zieleni w terenach inwestycyjnych o szerokości ok. 20 m na wysokości budynku Czerwone Maki 45B ustalono zakaz lokalizacji zabudowy oraz nakaz kształtowania zieleni o charakterze izolacyjnym. Zieleni izolacyjna została zdefiniowana w §4 ust. 1 pkt 22 jako: „<i>pas zieleni o strukturze gatunkowej i przestrzennej optymalnej do pełnienia funkcji ochronnych przed pyłami, spalinami, hałasem lub też maskujących</i>”.</p> <p>Równocześnie w tej strefie dopuszczono możliwość bilansowania w ramach wskaźnika terenu biologicznie czynnego oraz możliwość lokalizacji miejsc parkingowych, dojazdów i dojść.</p> <p>Definicja terenu biologicznie czynnego zawarta jest w przepisach odrębnych (Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie) i tylko w ten sposób może być traktowana przez organ wydający decyzje administracyjne.</p> <p>Ad.3 Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla wskazanego w uwadze obszaru wskazuje kierunek inwestycyjny. W obszarze sporządzanego planu zawarta jest odpowiednia ilość terenów zieleni, w tym Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki (ZP.1-ZP.9), a dodatkowo w ramach terenów inwestycyjnych wprowadzono odpowiednio wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenach MW.1-MW.9 – 50%.</p> <p>Ad.4 Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium wskazuje dla Terenów usług, w tym handlu wielkopowierzchniowego maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 20m, co ma odzwierciedlenie w projekcie planu dla Terenu U/UC.1. Zgodnie z ustawą „w planowaniu i</p>

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			Ponadto tak wysoka zabudowa zaburzy i uniemożliwi zachowanie punktów widokowych w kierunku Lasu Wolskiego i klasztoru Kamedułów z ciągu pieszo – rowerowego ul. Czerwone Maki. Dołączono listę poparcia wniosku zawierającą 10 podpisów mieszkańców.								<p>zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ład przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury”. W celu spełnienia wymagań ustawy art. 1 ust 2 pkt 1 tzn. uzyskania harmonii i ład przestrzennego ustalono odpowiednie wysokości dla terenów MW.3 i U/UC.1, tak aby nie powodowały dysonansu w percepcji tego obszaru.</p> <p>W projekcie planu z uwagi na istniejące zainwestowanie w Terenie MW.1 przyjęto maksymalną wysokość wynoszącą 25 m. Następnie w projekcie planu przyjęto zasadę obniżania maksymalnej wysokości w kierunku południowym, zgodnie ze złożonymi w tym zakresie wnioskami do projektu planu. Zatem w Terenie MW.2, MW.3, MW.4 i U/UC.1 przyjęto niższą, wynoszącą 20m maksymalną wysokość zabudowy. Jej wielkość wynika z istniejącego zainwestowania w Terenie MW.2 i MW.4. W Terenie MW.5 i MW. 8 ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 16m, z uwagi na istniejącą niską zabudowę jednorodzinna po wschodniej stronie ulicy Piltza, a także na sąsiedztwo zabytkowej alei dębowo – klonowej. Natomiast w Terenie MW.9 biorąc pod uwagę istniejące wysokości w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1, znajdującej się w bezpośrednim sąsiedztwie terenu MW.9, a także z uwagi na sąsiedztwo Terenu MW/U.4, dla którego jako maksymalną wysokość zabudowy ustalono 11m, w projekcie planu, dla wyznaczonego Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonego symbolem MW.9, ustalono maksymalną wysokość zabudowy - 13m.</p>
22.	II.12	[...]*	1. Wnosi o zmianę przebiegu i powiększenie strefy zieleni w ramach terenu U/UC.1 (na styku z terenem MW.2). W związku z powiększeniu terenu U/UC.1 kosztem terenu MW.3 w drugim wyłożeniu projektu planu skorygowano przebieg pasa strefy zielonej pomiędzy tymi terenami. Do tej pory miał on prosty przebieg pomiędzy ul. Bunscha i ul. Czerwone Maki. W obecnej propozycji w połowie tego pasa został wprowadzony uskok. Przebiegający w obrębie pasa zieleni ciąg pieszy musi dwukrotnie zakręcić pod kątem	Strefa zieleni pomiędzy MW.3 i U/UC.1		MW.3 U/UC.1	MW.3 U/UC.1	MW.3 U/UC.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Ad.1, Ad.2 Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla wskazanego w uwadze obszaru określa kierunek inwestycyjny. Wyznaczona w projekcie planu strefa zieleni w terenach inwestycyjnych na przedmiotowym obszarze ma na celu zapewnić strefę wolną od zabudowy pomiędzy wyznaczonymi w projekcie planu terenami o różnych funkcjach i parametrach

L p	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			<p>prostym. Dodatkowo w miejscu uskoku znacznie zawężono szerokość pasa strefy zielonej.</p> <p>Wnosi o takie poszerzenie pasa strefy zielonej w kierunku południowym, żeby ciąg pieszych mógł przebiegać prostolinijnie, żeby zniwelować przewężenie pasa strefy zielonej i aby zapewnić odpowiednią izolację akustyczną i wizualną istniejącej zabudowy mieszkaniowej przylegającej do terenu o w przyszłości bardzo dużej intensywności – U/UC.1.</p> <p>2. Wnosi o usunięcie zapisu pozwalającego na lokalizację miejsc postojowych i dojazdów w strefach zielonych (§8 ust.2). W obecnym kształcie zapisów możliwe jest praktycznie w całości przeznaczenie stref zielonych na potrzeby parkingów i placów manewrowych jakie z pewnością będą towarzyszyć wielkopowierzchniowym obiektom handlowym. W obecnej formie zapis odnośnie stref zielonych pozwala na praktycznie ich całkowite utwardzenie.</p>								<p>zabudowy tj. pomiędzy zabudową mieszkaniową wielorodzinną a zabudową usługową, w tym handlu wielkopowierzchniowego.</p> <p>Dla tak wyznaczonej strefy zieleni w terenach inwestycyjnych o szerokości ok. od 15 do 20 m ustalono zakaz lokalizacji zabudowy oraz nakaz kształtowania zieleni o charakterze izolacyjnym. Zieleń izolacyjna została zdefiniowana w §4 ust. 1 pkt 22 jako: „pas zieleni o strukturze gatunkowej i przestrzennej optymalnej do pełnienia funkcji ochronnych przed pyłami, spalinami, hałasem lub też maskujących”.</p> <p>Równocześnie w tej strefie dopuszczono możliwość bilansowania jej w ramach wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej oraz możliwość lokalizacji miejsc parkingowych, dojazdów i dojeżdż. Określony na rysunku kierunek przebiegu ważniejszych powiązań pieszych jest elementem informacyjny, niestanowiącym ustaleń planu. Oznacza to, że konkretny jego przebieg będzie uszczegółowiony na etapie sporządzania projektu budowlanego.</p>

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączył Stanisław Prochwicz, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekróć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ruczaj – Rejon ulicy Czerwone Maki”.
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073.).