

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „UGOREK - FIOŁKOWA”,**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ugorek - Fiołkowa” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 25 kwietnia 2016 r. do 25 maja 2016 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1689/2016 z dnia 29 czerwca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ugorek - Fiołkowa”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (I wyłożenie: Lp.1- Lp.42).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ugorek - Fiołkowa” został po raz drugi wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 27 września 2016 r. do 25 października 2016 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 3210/2016 z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ugorek - Fiołkowa”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (II wyłożenie: Lp.43 – Lp.120).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.	I.2	[...]*	W części tekstowej projektu planu w §13 ust.1 pkt 4 należy dopisać „(...) w tym uregulowań zawartych w aktach prawa miejscowego”. W wyjaśnieniu zawarto, że Uchwała nr XIV/270/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Kraków” podaje ograniczenia związane z lokalizacją urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych (Art.2 definicja pasa technologicznego) oraz odległościami projektowanych sieci wodociągowych i kanalizacyjnych od budynków (Załącznik nr 5 Regulaminu ust. 2 pkt 2).	Cały obszar planu	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
2.	I.3	[...]*	Wnosimy o przeznaczenie działki nr 17/7 obr.4 Śródmieście jako tereny zabudowy mieszkaniowej MW zgodnie z zapisami studium zagospodarowania. Wnosimy o powiększenie terenu MW.30 poprzez objęcie nim działki nr 17/7. Uwaga zawiera uzasadnienie i załącznik.	17/7 Obr.4 Śródmieście	ZP.17	ZP.17	ZP.17	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
3.	I.5	[...]*	Wnosi, aby obszar U.12 przeznaczyć na niską zabudowę. Planowanie przeznaczenia tego obszaru pod usługi czyli tłumacząc to na język potoczny budowę kolejnego biurowca w tym rejonie i to wysokiego na 16 m jest kolejnym	-	U.12	U.12	U.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			absurdem. Budowa biurowca generować będzie dodatkowe zapotrzebowanie na miejsca parkingowe w tym rejonie oraz zaburzy ład architektoniczny.							
4.	I.6	[...]*	Wnoszę aby obszar ten przeznaczony był pod budownictwo jednorodzinne, by nie psuć ładu architektonicznego i stworzyć kanał przewietrzający rondo ze spalin. Za planowanym biurowcem tam gdzie są obecnie domki jednorodzinne i ogrody planowana jest kolejna zabudowa wielorodzinna, czyli bloki mieszkalne i to o wysokości 32 m. Wiadomą rzeczą jest że na tym obszarze brakować będzie miejsc parkingowych.	-	MW.26	MW.26	MW.26	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
5.	I.7	[...]*	Wnosi wraz z uzasadnieniem o zmianę zapisu § 4 ust. 1 pkt 15 w/w projektu planu poprzez doprowadzenie brzmienia tego zapisu do stanu zgodnego z aktem prawa powszechnie obowiązującego.	Cały obszar planu	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
6.	I.8	[...]*	Projekt planu zagospodarowania przestrzennego dla ww. obszaru zakłada za małą ilość miejsc postojowych dla samochodów w tym rejonie. Wnoszemy o wniesienie korekty do planu w ilości 1) 1,8 miejsca postojowego na 1 mieszkanie w zabudowie wielorodzinnej, 2) 50 miejsc na 1000 m ² lokalu, 3) 50 miejsc na 1000 m ² pow. użytkowej dla budynków biur, 4) 50 miejsc na 100 zatrudnionych dla budynków obsługi bankowej.	Cały obszar planu	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
7.	I.10	[...]*	Teren oznaczony na planie zagospodarowania jako MW/U.2 zlokalizowany przy ul. Janickiego, Zarząd Spółdzielni wnioskuję o obniżenie budynku maksymalnie do wysokości 10 m.	-	MW/U.2	MW/U.2	MW/U.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
8.	I.11	[...]*”	Spółdzielnia wnosi o wprowadzenie do projektu planu zagospodarowania ciągu pieszo-jezdnego po działkach nr 169/21, 169/20, 749, 169/19, 748/10, 169/18, 169/54, 169/53, 748/16 łączącego ul. Meissnera z ulicą Fiołkową na którym odbywałby się ruch pieszy, rowerowy oraz w szczególnych przypadkach wjazd służb technicznych. Parametry ulicy Fiołkowej w jej odcinku południowym już w chwili obecnej uniemożliwiają wjazd oraz manewrowanie samochodom np. straży pożarnej.	169/21, 169/20, 749, 169/19, 748/10, 169/18, 169/54, 169/53, 748/16 Obr.4 Śródmieście	ZP.7	ZP.7	ZP.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
9.	I.13	[...]*	Zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 50% do 25%.	64 Obr.4	MW.29	MW.25	MW.25	Prezydent Miasta Krakowa		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			Wskaźnik terenu biologicznie czynnego w tak zainwestowanym już terenie na poziomie 50% stanowi kolejne ograniczenie, trudne do spełnienia dla niewielkich działek. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).	Śródmieście				nie uwzględnił wniesionej uwagi		
10.	I.16	[...]*	Dotyczy: Rozdział II, §7, ust. 6, pkt 3) lit. a) Cytat - 6. Zasady kształtowania dachów: 3) w zakresie doświetlenia pomieszczeń na ostatnich kondygnacjach budynków oraz na poddaszach użytkowych dopuszcza się: a) stosowanie świetlików do doświetlania stropodachów, Treść uwagi – istotą zachowania i utrzymania ładu przestrzennego osiedla Ugorek (patrz §7 ust.1 pkt 1)) jest również ochrona kształtu architektonicznego obiektów stanowiących układ przestrzenny osiedla. Ingerencja w tzw. „piątą elewację”, czyli płaszczyzny dachu, byłaby w naszej ocenie naruszeniem integralności kształtu architektonicznego obiektów budowlanych. Ten dysonans będzie szczególnie dotkliwy w przypadku budynków mieszkalnych jednorodzinnych i wielorodzinnych niskich, tj. do 5 kondygnacji w percepcji z budynków wyższych, występujących przecież licznie na tym osiedlu. Postuluje się zatem wykluczenie budowy i montażu świetlików na dachach budynków niskich, a dopuszczenie ich jedynie w budynkach o wysokości powyżej np. 28 m i to pod warunkiem kompleksowego wyposażenia budynków w takie urządzenia pod takim samym rygorem, jak zostało to opisane w §12, pkt 4), lit. b) i lit. c).	Cały obszar planu	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
11.	I.25	[...]*	Dotyczy Rozdziału II, §12, pkt 11 Cytat – §12 - Wyznacza się na rysunku planu granice obszarów rehabilitacji zabudowy blokowej Osiedla Ugorek i Osiedla Akacyjowa będącego częścią Osiedla Olsza II, dla których ustala się: (...) 11) dopuszcza się przekształcenie terenu KU.1 na plac targowy wraz z parkingiem podziemnym; Treść uwagi – teren KU.1 to zespół 23 boksów garażowych o złożonej strukturze własnościowej	-	KU.1	KU.1	KU.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			(każdy boks ma swojego właściciela), natomiast teren przyległy do garaży od południa to plac manewrowy związany z tymi garażami oraz parking otwarty dla mieszkańców sąsiedniej zabudowy mieszkaniowej. Pomijając fakt braku szans na przekonanie właścicieli takiej ilości garaży do wspólnej inwestycji, będącej dodatkowo dużym wysiłkiem finansowym, należy stwierdzić, że zlokalizowanie w tym miejscu placu targowego naruszy uprawnienia nabyte mieszkańców do parkowania w rejonie swojego zamieszkania na otwartej przestrzeni. Natomiast dobrym miejscem dla lokalizacji osiedlowego placu targowego może być zachodnia część terenu działki nr 202/31, na której zlokalizowany jest DH Hermes. Ze względu na powyższe postuluje się usunąć kwestionowany przez nas zapis.							
12.	I.26	[...]*	Dotyczy Rozdziału II, §12, pkt 12 Cytat – §12. Wyznacza się na rysunku planu granice obszarów rehabilitacji zabudowy blokowej Osiedla Ugorek i Osiedla Akacja będącego częścią Osiedla Olsza II, dla których ustala się: (...) 12) z wyłączeniem terenu KU.1 postuluje się przekształcenie zespołów garaży indywidualnych na garaże i parkingi naziemne lub podziemne wielokondygnacyjne o parametrach zgodnych z ustaleniami szczegółowymi. Treść uwagi – Znaczna część terenów KU w obszarze tego planu miejscowego to małe, kilkubokowe zespoły garażowe. Ich przebudowa na wielopoziomowe garaże podziemne lub naziemne nie ma żadnego uzasadnienia ekonomicznego. Niezależnie jednak od tego subiektywnego czynnika efektywności ekonomicznej, rozbudowane do 16 m wysokości garaże w bliskim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (np. KU.2-KU.6) będą stanowiły poważny dysonans, pogarszając estetykę zabudowy i komfort zamieszkania na osiedlu. Dlatego też postuluje się ograniczenie wysokości nadbudowy tych zespołów garażowych do wysokości jednej kondygnacji naziemnej dla funkcji garażowej.	-	Tereny KU	Tereny KU	Tereny KU	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
13.	I.28	[...]*	Dotyczy Rozdziału II, §14, ust. 1, pkt 5), lit. c), tiret czwarty: Cytat – Ustala się zasady Obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych terenów komunikacji,	-	KDD.4	KDD.4	KDD.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>określony na rysunku planu, z uwzględnieniem parametrów typowych przekrojów jezdni (ilość jezdni x ilość pasów ruchu na jednej jezdni): (...)</p> <p>5) dla poszczególnych klas dróg ustala się następujące szerokości pasa drogowego w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod: (...)</p> <p>c) drogi klasy dojazdowej w terenach: (...)</p> <p>- KDD.4 – do 19 m,</p> <p>Treść uwagi – KDD. 4 to ul. Włodkowica, nie różniąc się w żaden sposób od innych dróg dojazdowych na terenie objętym granicami planu. Jednak to właśnie dla tej i tylko dla tej ulicy zaproponowano szerokość w liniach rozgraniczających 19 m – pozostałe ulice klasy KDD w granicach tego samego planu miejscowego posiadają szerokości w liniach rozgraniczających mniejsze niż 19 m, a niektóre z nich są znacznie węższe.</p> <p>Dlatego też postuluje się zweryfikowanie zapisu dotyczącego szerokości w liniach rozgraniczających drogi KDD.4 i dostosowanie tej szerokości do zapisów dla innych dróg klasy KDD. Uwaga ta nie oznacza jednak żądania zmniejszenia szerokości drogi KDD.4, a jedynie przyjęcia logicznego trybu postępowania dla wyznaczania szerokości dróg dojazdowych KDD w tym planie miejscowym.</p> <p>W odniesieniu do rysunku planu miejscowego zauważa się również błędy wynikające z czysto mechanicznego przeniesienia rysunku koncepcji przebudowy ul. Włodkowica wykonanego na zlecenie ZIKiT do rysunku projektu planu miejscowego bądź z samego faktu zastosowania koncepcji ZIKiT-u zmniejszającej lokalnie ilość miejsc parkingowych, tak jak ma ta miejsce po stronie południowej ul. Włodkowica, pomiędzy budynkami nr 6 i 8. Szczegółowo ilustrują to załączniki:</p> <p>Pomiędzy blokami 4 i 6 brak jest ciągłości linii rozgraniczającej ul. KDD.4, przed blokiem nr 6 wrysowano głębokie wcięcie do elewacji tego budynku, które z punktu widzenia funkcji jest niczym innym jak chodnikiem – skąd zatem brak ciągłości w strukturze chodnika ?</p> <p>Załącznik graficzny nr 4 – po północnej stronie ul. Włodkowica, pomiędzy budynkami nr 1 i 2 istniejące zatoki parkingowe należy objąć ustaleniem KDD.4 tak, jak to ma miejsce we wschodniej części tej ulicy.</p>							

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			Załącznik graficzny nr 5 – istniejący parking został zamieniony na zatokę z parkowaniem wzdłużnym, co zmniejsza ilość miejsc parkingowych w tym rejonie.							
14.	I.30	[...]*	Dotyczy: Rozdział III, §19, ust. 3, pkt 5) Cytat – §19. 1. Wyznacza się Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczone symbolami MW.1 – MW.6, MW.8, MW.10 – MW.16 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. (...) 3. w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się: (...) 5) zakazuje się lokalizacji parkingów i garaży naziemnych i podziemnych; Treść uwagi – Zakaz opisany powyżej może być bardzo uciążliwy dla wszystkich tych terenów MW, w których istniejące parkingi zostały włączone w te tereny MW, a nie znalazły się w wydzielonych terenach KD. Przykładem jest tu teren MW.5 i istniejące zatoki parkingowe na południe od budynku Włodkowica 1: koncepcja przebudowy ul. Włodkowica nie objęła tych zatok swoim zakresem, przez co pozostały one w granicach terenu MW.5. Foto nr 2. W przypadku uchwalenia mpzp w proponowanym kształcie jakiegokolwiek roboty budowlane, np. związane z remontem tych zatok parkingowych a wymagające decyzji o pozwoleniu na budowę, będą niemożliwe. Dlatego postuluje się o włączenie tych zatok parkingowych do obszaru KDD.4, a ponadto o weryfikację całego projektu planu pod tym kątem.	Cały obszar planu	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionych uwag		
15.	I.32	[...]*	Dotyczy: Rozdział III, §27. Cytat – §27.1. Wyznacza się Tereny zabudowy usługowej, oznaczone symbolami U.1 - U.3, U.6, U.7, U.13, U.14 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. Treść uwagi Ponadto postuluje się ustalenie kolejnego terenu U.15 z lokalizacją w granicach terenu ZP.3, pomiędzy budynkami Włodkowica 4 i Włodkowica 6, zgodnie z załącznikiem do niniejszych uwag. Wyznaczony w tym miejscu teren inwestycji, na ograniczonym w stosunku do dotychczasowego zainwestowania obszarze, będzie mógł być miejscem wymiany istniejącej	-	U.1 ZP.3	U.1 ZP.3	U.1 ZP.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie wydzielenia Terenu U.15		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			i zdeastrowanej struktury budowlanej dla systemowej, zorganizowanej realizacji handlu i usług na poziomie podstawowym. Takie rozwiązanie będzie zbieżne z przyjętą do projektu planu i zaakceptowaną przez projektantów koncepcją przebudowy ul. Włodkowica, w której z tym miejscu ustalono zjazd na południe z tej ulicy - zjazd z ulicy KDD.4 w teren ZP.3, w którym nie proponuje się żadnych funkcji, nie ma żadnego logicznego uzasadnienia. Na załączniku graficznym wskazaliśmy dwie alternatywne linie zabudowy, dla niezawężania ciągu pieszego. Uwaga zawiera załączniki graficzne i fotografie							
16.	I.33	[...]*	Dotyczy: Rozdział III, § 28, ust. 2, pkt 4) Cytat – §28. 1. Wyznacza się Tereny zabudowy usługowej, oznaczone symbolami U.4, U.5, U.8 – U.12 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. 2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się: (.....) 4) dopuszcza się lokalizację parkingów podziemnych. Treść uwagi – jest niezrozumiałe dopuszczenie lokalizacji parkingów podziemnych na tak małych obszarach jak U.4 bądź U.5, podczas gdy w §27 (np. pod budynkiem DH Hermes) takiej lokalizacji się zakazuje. Postuluje się wyłączenie możliwości tworzenia parkingów podziemnych w terenach U.4 i U.5 i przeanalizowanie takich możliwości w kontekście racjonalności rozwiązań technicznych (choćby duże zapotrzebowanie przestrzeni na obsługę takich parkingów) dla całości planu.	-	U.4, U.5,	U.4, U.5,	U.4, U.5,	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
17.	I.34	[...]*	Dotyczy: Rozdział III, §30, ust. 2, pkt.1) Cytat – §30. 1. Wyznacza się Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolem ZP.1 – ZP.23 o podstawowym przeznaczeniu pod skwery, zieleńce, ogrody, zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym. 2. W zakresie sposobu zagospodarowania terenu ustala się: 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70% z zastrzeżeniem pkt 2 Treść uwagi – Kompozycja przestrzenna terenu ZP.5 jest w naszej ocenie kompozycją skończoną, w pełni zrealizowaną – teren posiada utwardzoną nawierzchnię ciągów pieszych na wszystkich	-	ZP.5	ZP.5	ZP.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			niezbędnych kierunkach i inne elementy wyposażenia. Postuluje się dla terenu ZP.5 podniesienie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do wielkości min. 80% lub przeprowadzenie szczegółowego bilansu stanu istniejącego dla poparcia tezy o konieczności utrzymania dotychczasowego wskaźnika na poziomie 70%.							
18.	I.35	[...]*	Dotyczy: Rozdział III, §30, ust. 2, pkt 8) Cytat – §30. 1. Wyznacza się Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolem ZP.1 – ZP.23 o podstawowym przeznaczeniu pod skwery, zieleńce, ogrody, zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym. 2. W zakresie sposobu zagospodarowania terenu ustala się: (...) 8) dopuszcza się odtworzenie oczka wodnego lub lokalizację sadzawki lub fontanny w terenach ZP.5 i ZP.17 Treść uwagi –postulujemy usunięcie zapisu o możliwości odtworzenia oczka wodnego lub lokalizacji sadzawki lub fontanny w odniesieniu do terenu ZP.5.	-	ZP.5	ZP.5	ZP.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
19.	I.36	[...]*	Dotyczy: Rozdział III, §32, ust. 2 Cytat – §32.1. Wyznacza się Teren Obsługi i urzędzeń komunikacyjnych, oznaczony symbolem KU.1, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi i garaże dla samochodów osobowych. 2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji handlowej w ramach placu targowego z parkingiem podziemnym. Treść uwagi –postulujemy usunięcie zapisu pkt 2 w odniesieniu do terenu KU.1.	-	KU.1	KU.1	KU.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
20.	I.40	[...]*	Obniżenie wysokości MW.29 z 16 m na 10 m, MW.24 z 22m na 15 m, MW.26 z 36 m na 15 m, MW.27 z 25 m na 15 m, MN/MW.1 – MN/MW.4 z 13 m na 10 m. Z uwagi na położenie nieruchomości dz. 103/37 w tzw. „niecce” otoczonej z trzech stron wysoką zabudową zlokalizowanych na wysokiej skarpie budynków, mieszkańcy budynków przy ul. Pszona zgłaszają występujące przypadki zaburzenia cyrkulacji powietrza powodujące problemy z wentylacją mieszkań oraz wysoki poziom wód gruntowych powodujących podtopienia piwnic na działce 103/37.	103/37, 103/19 Obr. 4 Śródmieście	MW.29 MW.24 MW.26 MW.27 MN/MW.1– MN/MW.4	MW.24 MW.25 MW.26 MW.27 MN/MW.1– MN/MW.4	MW.24 MW.25 MW.26 MW.27 MN/MW.1– MN/MW.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
21.	I.43	[...]*	<p>Wydano warunki zabudowy dla działek znajdujących się w tym terenie 42/1, 42/4, 42/6, 42/7, 41/5, 41/6, 40/4, 39/5, 37/3, 37/5 dla budowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego z garażem podziemnym i przebudowy zjazdu z ul. Pilotów w których określono wysokość zabudowy do 5 kondygnacji nadziemnych dostosowując ją do wysokości zabudowy istniejącej w sąsiednich terenach MW-27 i MW-28. Jest to dobre rozwiązanie.</p> <p>Zapis planu w paragrafie 23.3.3 mówi o wysokości maksymalnej 36 m. Na tym tle budzą się moje wątpliwości i sprzeciw, gdyż podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy nie służy idei „Planu”, tj. takiego kształtowania przestrzennego, by służyć mieszkańcom w zaspokajaniu ich potrzeb i poprawianiu jakości ich życia. A zamiast służyć powoduje to coś zupełnie odwrotnego. Sugerowana przez zapisy „Planu” wysokość maksymalna zabudowy w przestrzeni obszaru zamkniętego między ul. Meissnera i Pilotów zachęca Inwestora do realizacji dla niego opłacalnych wieżowców, których jednak obsługa utrudni i pogorszy życie aktualnych mieszkańców szczególnie w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pogorszenia lub uniemożliwienia przewietrzania terenu między ul. Meissnera i ul. Pilotów. Utrudnienia przez budynek sięgający wysokości 250 m n.p.m., - uniemożliwi komunikację w już i tak zakorkowanej ul. Pilotów, którą należy przebudować, uzupełnić o chodniki i zatoki autobusowe, <p>Uniemożliwi realizację stacji przyszłego metra, gdyż to jest jedyne miejsce jeszcze bez zabudowań.</p>	42/1, 42/4, 42/6, 42/7, 41/5, 41/6, 40/4, 39/5, 37/3, 37/5 Obr. 4 Śródmieście	MW.26	MW.26	MW.26	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
22.	I.44	[...]*	<p>Jestem właścicielem i użytkownikiem nieruchomości przy ul. Meissnera, na działce 39/4 (w obrębie Śródmieście). W wyłożonym projekcie Planu nieruchomości tej przypisano oznaczeni „ZP” – a więc „zieleni urzędzonej”, co uniemożliwia przyszłe (i planowanie) wykorzystanie należącego do mnie terenu na cele budowlane i komercyjne. Zaznaczam, że działka ma – poprzez służebność – podłączenie drogi publicznej (do ul. Pilotów) i może być wykorzystana na cele budowlane. Obecnie jest wykorzystywana jako pasieka.</p> <p>Na działce znajduje się również zabudowa w formie wiaty oraz budynku gospodarczego w którym sprzedają produkowany miód.</p>	39/4 Obr. 4 Śródmieście	ZP.14	ZP.14 MW.26	ZP.14 MW.26	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie południowej części działki nr 39/4		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			Zabudowa na działce znajduje się od ponad 20 lat – nie wiem dlaczego nie została wykazana na załączniku graficznym Planu. Proszę o zmianę Planu i uszanowanie moich praw i własności.							
23.	I.46	[...]*	Wnosi o skorygowanie zapisu ustaleń planu w nawiązaniu do warunków zabudowy i zagospodarowania terenu, które stało się podstawą do późniejszego wydania decyzji o pozwoleniu na budowę w następującym zakresie: W §20, pkt.3: -Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40% -Wskaźnik intensywności zabudowy: do 1,55; -Maksymalna wysokość zabudowy: 11 m; oraz dodatkowo -Dopuszcza się lokalizację parkingów podziemnych. W §22, pkt.3: -Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40% -Wskaźnik intensywności zabudowy: do 1,55; -Maksymalna wysokość zabudowy: 15 m;	81/2, 82/1, 82/6, 82/7, 82/12 Obr. 4 Śródmieście	MW.24, MW.25	MW.25	MW.25	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
24.	I.52	[...]*	Wprowadzenie jednoznacznego zakazu budowy i lokalizacji na terenie objętym planem tzw. zależnych miejsc parkingowych.	Cały obszar planu	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
25.	I.54	[...]*	Wnoszę o wprowadzenie zakazu lokowania ekranów akustycznych i wolnostojących billboardów reklamowych na całym obszarze procedowanego MPZP, w szczególności wzdłuż ulic Meissnera i Młyńskiej czyli w terenie KDZT.2. Ochronę akustyczną pobliskich zabudowań powinny zapewnić odpowiednio ulokowana zieleń, podłoża o podwyższonych parametrach akustycznych, ukształtowanie terenu etc.	ul. Janusza Meissnera, ul. Młyńska	KDZT.2	KDZT.2	KDZT.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie zakazu lokalizacji ekranów akustycznych		
26.	I.55	[...]*	Wnoszę o przeznaczenie terenu działek nr 36/3, 36/4, 37/7, 37/8, 38/5, 38/6, 38/7, 40/3, 40/4, 41/5, 41/6, 42/4, 42/6, 42/7 pod zabudowę usługową, aby umożliwić ich zagospodarowanie zgodnie z uzyskaną decyzją o warunkach zabudowy z dnia 4 lutego 2016 r.	36/3, 36/4, 37/7, 37/8, 38/5, 38/6, 38/7, 40/3, 40/4, 41/5, 41/6, 42/4, 42/6, 42/7 Obr. 4 Śródmieście	U.12, MW.26 MW.27, MN/MW.1, KDZT.2	U.12, MW.26 MW.27, MN/MW.1, KDZT.2	U.12, MW.26 MW.27, MN/MW.1, KDZT.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi dla działek: 42/4, 42/6, 42/7, 41/5, 36/4, 41/6, 40/4, części działki 40/3, części działki 38/5, części działki 37/7,		
27.	I.56	[...]*	Na terenie przedmiotowych działek wnoszę o ustalenie następujących parametrów zabudowy:	36/3, 36/4, 37/7, 37/8,	U.12, MW.26	U.12, MW.26	U.12, MW.26	Prezydent Miasta		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>- linia zabudowy od strony ul. Pilotów w odległości 15 metrów od krawędzi jezdni, a od strony ul. Meissnera i Ronda Młyńskiego – 25 metrów od krawędzi jezdni.</p> <p>- wskaźnik powierzchni zabudowy – do 34%,</p> <p>- udział powierzchni biologicznie czynnej – min. 20%,</p> <p>- szerokość elewacji frontowej – od 20 do 30 m,</p> <p>- wysokość zabudowy – do 48 m,</p> <p>- geometria dachu – dach płaski.</p> <p>Wskazane powyżej parametry zabudowy pozwolą na zagospodarowanie wskazanego w uwagach terenu w zgodzie z wymogami określonymi w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym z podstawowymi zasadami wyrażonymi w tej ustawie, takimi jak zasada zrównoważonego rozwoju oraz zasada zachowania ład przestrzennego.</p>	38/5, 38/6, 38/7, 40/3, 40/4, 41/5, 41/6, 42/4, 42/6, 42/7 Obr. 4 Śródmieście	MW.27, MN/MW.1, KDZT.2	MW.27, MN/MW.1, KDZT.2	MW.27, MN/MW.1, KDZT.2	Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie ustalenia wskaźnika powierzchni zabudowy, wskaźnika terenu biologicznie czynnego i wysokości zabudowy		
28.	I.58	[...]*	<p>Za wadliwe należy również uznać wyznaczenie linii zabudowy dokładnie po obrysie istniejących budynków. To stanowi bowiem nadmierne ograniczenie w możliwości zagospodarowania nieruchomości, w szczególności w porównaniu do nieruchomości jeszcze niezabudowanych. Takie rozwiązanie skutkuje bowiem niemożliwością zagospodarowania w przyszłości działki w sposób nawet nieznacznie odbiegający od obecnego jej zagospodarowania. W skrajnych przypadkach takie rozwiązanie może nawet uniemożliwić realizację nowego obiektu w miejsce istniejącego (np. gdy usytuowanie istniejącego obiektu jest niezgodne z obecnie obowiązującymi przepisami prawa). Niezależnie od powyższego należy stwierdzić, że linie zabudowy powinny być wyznaczone względem dróg publicznych, a nie wokół istniejących budynków niezależnie od sposobu zagospodarowania terenów otaczających istniejącą zabudowę. Poważne zastrzeżenia wzbudza więc nie tylko celowość takiego rozwiązania, ale również sama jego dopuszczalność.</p>	Cały obszar planu	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
29.	I.59	[...]*	<p>Należy zwrócić uwagę, że także strefa zieleni osiedlowej została oznaczona na rysunku planu w sposób nieprawidłowy. Zgodnie z legendą strefa zieleni osiedlowej jest oznaczona za pomocą zielonych linii na białym tle, tymczasem na rysunku planu takie oznaczenie nie występuje. Występują natomiast tereny oznaczone zielono – brązowymi pasami, które w żaden sposób nie zostały opisane i zdefiniowane.</p>	Cały obszar planu	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			Niezależnie od powyższego należy stwierdzić, że samo wprowadzanie strefy zieleni osiedlowej jako terenu wyłączanego w całości od zabudowy, a znajdującego się w granicach obszaru zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, należy uznać za zbyt daleko idące ograniczenie. Nie pozwala ono bowiem na wykonywanie w tej strefie chociażby dodatkowych chodników do obsługi istniejących bloków (czy też rozbudowy istniejących chodników, dojeżdż i dojazdów). W strefie zieleni osiedlowej przewidziano bowiem wyłączenie możliwości lokalizacji obiektów małej architektury, co wydaje się niewystarczające dla zapewnienia możliwości prawidłowego funkcjonowania tych terenów.							
30.	I.60	[...]*	Należy również zwrócić uwagę na poważne konsekwencje wprowadzenia w § 19 ust. 3 pkt 5 projektu planu zakazu lokalizacji parkingów i garaży naziemnych i podziemnych w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1-MW.6, MW.8, MW.10-MW.16. W przypadku konieczności odbudowy budynków zlokalizowanych na tych terenach brak będzie bowiem możliwości zapewnienia dla tych obiektów jakichkolwiek miejsc parkingowych. Zupełnie niezrozumiałe jest przy tym generalne wykluczenie możliwości budowy garaży podziemnych pod budynkami mieszkalnymi, w sytuacji gdy jest to najprostszy i najbardziej właściwy z urbanistycznego punktu widzenia sposób zapewnienia odpowiedniej liczby miejsc parkingowych. Dlatego też wnoszę o usunięcie zawartego w § 19 ust. 3 pkt 5 projektu planu zakazu, bądź ewentualnie wyłączenia jego zastosowania w przypadku konieczności odbudowy istniejących na tym terenie budynków.		MW.1- MW.6 MW.8 MW.10 – MW.16	MW.1- MW.6 MW.8 MW.10 – MW.16	MW.1- MW.6 MW.8 MW.10 – MW.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
31.	I.63	[...]*	Za zupełnie nieuzasadniony należy uznać wprowadzony w § 27 ust. 2 pkt 5 projektu planu zakaz lokalizacji garaży i parkingów podziemnych w terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U.1-U.3, U.6, U.7, U.13, U.14. Dotyczy to w szczególności sytuacji, w której będzie zachodzić potrzeba odbudowy istniejących budynków. W takim przypadku wprowadzony zakaz lokalizacji garaży podziemnych należy uznać za nadmierne i niczym nieuzasadnione ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości. Dlatego też wnoszę o usunięcie przepisu § 27 ust. 2 pkt 5 projektu planu.		U.1-U.3, U.6, U.7, U.13, U.14	U.1-U.3, U.6, U.7, U.13, U.14	U.1-U.3, U.6, U.7, U.13, U.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
32.	I.64	[...]*	Za nieuzasadnione należy także uznać wprowadzenie na terenach zabudowy usługowej Uo.1-Uo.5 całkowitego zakazu lokalizacji nowych obiektów usługowych (§ 29 ust. 2 pkt 4 projektu planu). Nie sposób bowiem w chwili obecnej całkowicie wykluczyć, że w przyszłości na tych terenach zajdzie potrzeba wykonania dodatkowych obiektów z zakresu oświaty, wychowania, kultury, nauki lub sportu. Dlatego też wnoszę o usunięcie omawianego zakazu z projektu planu.		Uo.1-Uo.5	Uo.1-Uo.5	Uo.1-Uo.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
33.	I.66	[...]*	Wnosimy o zmianę definicji wysokości zabudowy zawartej w rozdz. I § 4 ust. 1 pkt 17 na str. 3. Powyższy zapis jest (w zakresie wysokości budynku) zgodny z § 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z dnia 2015 poz. 1422, dalej: WarTechBud) oraz wyrokiem NSA z dnia 2.04.2015 r. sygn.. akt: II OSK 2196/13.	Cały obszar planu	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
34.	I.68	[...]*	Wnosimy o czytelne oznaczenie cyt. „strefy zieleni osiedlowej” poprzez zastosowanie tego samego oznaczenia barwnego w legendzie oznaczeń i na rysunku planu. W legendzie oznaczeń, teren zieleni osiedlowej oznaczony został jako prostokąt o barwie białej, obwiedziony cienką zieloną linią i wypełniony ukośnymi zielonymi pasami, podczas gdy na rysunku planu takie oznaczenie nie występuje. Na rysunku MPZP występuje inne niż w legendzie oznaczenie tj. tereny oznaczone kolorem brązowym, obwiedzione linią czarną na części których występują ukośne zielone pasy, jednakże brak takiego oznaczenia w legendzie oznaczeń. Mając na uwadze powyższe nie zapewniono czytelności projektu rysunku planu miejscowego, o której mowa w § 9 ust. 3 ww. rozporządzenia, gdyż na rysunku znajdują się oznaczenia nie występujące w legendzie oznaczeń i odwrotnie.	Cały obszar planu	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
35.	I.69	[...]*	Wnosimy o usunięcie niezgodności MPZP ze Studium w zakresie różnicy powierzchni terenu oznaczonego jako MW. Zauważyć należy, że cały obszar objęty niniejszym MPZP znajduje się na terenie oznaczonym w Studium jako MW. Zgodnie natomiast z załącznikiem nr 4 do Uchwały NR CXII/1700/14 RMK z dnia 9 lipca 2014 r. pn. Zmiana Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego	Cały obszar planu	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>Miasta Krakowa Tom III Wytyczne do planów miejscowych rozdział III.1.2. ust. 6 i 7 (...)</p> <p>W bilansie terenu zamieszczonym na rysunku planu, tereny MW stanowią mniej niż 50% powierzchni wydzielonego terenu. Ponadto wskazać należy, że w terenach MW (MW.1-MW.6, MW.11-MW.16, MW.30, MW.31, MW.33-MW.38) gdzie linię zabudowy ustalono po obrysie budynków istniejących i wskazano strefę zieleni osiedlowej (czego wnioskodawca domyśla się na podstawie posiadanego doświadczenia, gdyż brak jest takiego oznaczenia w legendzie) rzeczywista powierzchnia terenów MW jest znacznie niższa, niż wskazana w zestawieniu i wynosi praktycznie tyle, co powierzchnia zabudowy istniejących budynków ograniczonych nieprzekraczalną linią zabudowy (wg. legendy oznaczeń rysunku MPZP). Szczególnego podkreślenia wymaga fakt, że ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy po obrysie istniejącego budynku stanowi faktyczny zakaz nowej zabudowy, a przy jednoczesnym braku możliwości realizacji garaży, stanowi również zakaz odbudowy budynków zniszczonych zdarzeniami losowymi (dotyczy terenów MW.1-MW.6, MW.8, MW.10-MW.16). Ponadto do powyższego zestawienia nie powinny zostać wliczone tereny: MW.7, MW.9, MW.25, MW.29, gdyż zgodnie z rozdz. II §7 ust. 4 pkt. 1 w zw. z §20 ust. 1 – 3 MPZP obowiązuje na nich faktyczny zakaz zabudowy zdefiniowany poprzez brak możliwości realizacji parkingów, a co za tym idzie brak możliwości wybudowania budynków zgodnych z rozdz. II §14 ust. 7 pkt 1 lit. b MPZP.</p>							
36.	I.72	[...]*	<p>Wnoszę o wyznaczenie parametrów zabudowy na terenie objętym decyzją PMK w sprawie ustalenia warunków zabudowy nr AU-2/6730.2/224/2016 z dnia 4.02.2016 r. znak AU-02-2.6730.2.1039.2013.AKW w sposób identyczny jak w decyzji WZ jw. Dodatkowo podaję, że na terenie moich nieruchomości wydano również decyzję WZ nr AU-2/6730.2/1493/2015 z dnia 26.08.2015 r. znak AU-02-2.6730.2.918.2013.AKW o parametrach tożsamych w ww. decyzją WZ.</p>	37/1, 37/2, 36/3, 36/4, 37/8, 37/7, 38/6, 38/7, 38/1, 38/5, 37/6, 40/1, 40/3, 40/4, 41/1, 41/4, 41/5, 41/6, 42/4, 42/6, 42/7 Obr. 4 Śródmieście	U.12, MW.26, MW.27, MN/MW.1, ZP.14	U.12, MW.26, MW.27, MN/MW.1, ZP.14	U.12, MW.26, MW.27, MN/MW.1, ZP.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
37.	I.74	[...]*	<p>Wnoszę o wprowadzenie na rysunku planu oznaczenia reprezentacyjnej przestrzeni publicznej wzdłuż ul. Meissnera (także przy</p>	ul. Janusza Meissnera, ul. Młyńska	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			skrzyżowaniu –Rondo Młyńskie) którą wprost wymienienia tekst obowiązującego Studium.					wniesionej uwagi		
38.	I.75	[...]*	Wnoszę o usunięcie z MPZP terenu KU.10, tj. terenu garaży, który nie przystaje do reprezentacyjnej przestrzeni planowanej w ciągu ul. Meissnera i wprowadzenie w to miejsce terenów usługowych.	-	KU.10	KU.10	KU.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
39.	I.76	[...]*	Wnoszę o wprowadzenie na rysunku planu koncentracji usług w rejonie planowanego przystanku metra. Rysunek planu jest w tym względzie niezgodny ze Studium, w którym wskazano graficzne miejsce koncentracji usług.	Zbieg ulicy Pilotów i Janusza Meissnera	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
40.	I.77	[...]*	Wnoszę o usunięcie terenów, na których planowane są parkingi i miejsca postojowe dla mieszkańców, na rzecz parkingów podziemnych, które nie wpływają na negatywny odbiór tej części miasta.	Cały obszar planu	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
41.	I.81	[...]*	Wnoszący uwagę sprzeciwiają się planowanej inwestycji w terenie MW.26 i wnoszą, aby planowane inwestycje nie pogarszały już istniejących trudności komunikacyjnych.	Zbieg ulicy Pilotów i Janusza Meissnera	MW.26	MW.26	MW.26	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
42.	I.82	[...]*	Wnoszą o ustalenie, iż rozpoczęcie prac przez inwestora nastąpi dopiero po uprzednim wykonaniu infrastruktury w ul. Pilotów/ Wykonanie chodnika po prawej stronie zatok dla autobusów, ustawienie stosownych znaków drogowych.	Zbieg ulicy Pilotów i Janusza Meissnera	MW.26	MW.26	MW.26	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
43.	II.2	[...]*	Zmiana obszaru przeznaczenia działki nr 64 z MW.25 na MN/MW.4. W pierwotnym wyłożeniu planu działka moja znajdowała się w obszarze MW.29, dla którego minimalny wskaźnik intensywności zabudowy wynosił 0,4. W obecnie wyłożonym planie zmienił się obszar na MW.25, dla którego minimalny wskaźnik intensywności zabudowy wynosi 1,0. Po wykonaniu wstępnej koncepcji możliwości zabudowy działki nr 64, okazało się, iż ta lokalizacja nie pozwala osiągnąć wyższego wskaźnika intensywności niż ok. 0.5. Elementami uniemożliwiającymi osiągnięcie tego parametru jest wskaźnik terenu biologicznie czynnego oraz obecność dość wysokiego budynku od północnej strony mojej działki. Wysokość zabudowy dopuszczona w obszarze MW.25 – 13,0m nie będzie możliwa do uzyskania ze względu na przesłanianie i zacienianie budynku na sąsiedniej działce od strony północnej. Powyższe	64 obr. 4 Śródmieście	MW.29	MW.25	MW.25	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			ograniczenia i zapisy w obszarze MW.25 praktycznie uniemożliwiają mi wykorzystanie nieruchomości zgodnie z planem miejscowym. Parametry możliwe do uzyskania na tej nieruchomości kwalifikują ją do obszaru MN/MW.4. dlatego proszę o zmianę obszaru przeznaczenia mojej nieruchomości z MW.25 na MN/MW.4							
44.	II.3	[...]*	Na przedmiotowym terenie prowadzona jest inwestycja polegająca na budowie wielorodzinnego budynku mieszkalnego w oparciu o decyzję Prezydenta Miasta Krakowa Nr 608/2011 z dn. 31.03.2011 r. (decyzja stała się ostateczna z dniem 19.04.2011 r.), przeniesiona decyzją Nr 182/5/2011 z dnia 04.07.2011 r. Wnosi o zmianę ustaleń dotyczących parametrów Kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów proponowanych w projekcie planu dla przedmiotowej nieruchomości w §23pkt 3: 1)minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%, 2)maksymalna wysokość zabudowy: 15 m . Uwaga zawiera uzasadnienie.	81/2, 82/1, 82/6, 82/7, 82/12 obr. 4 Śródmieście	MW.25 MW.24	MW.25	MW.25	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
45.	II.4	[...]*	Wnoszą o przeznaczenie działki nr 17/7 obr. 4 Śródmieście jako teren zabudowy mieszkaniowej MW zgodnie z zapisami Studium zagospodarowania. Wnosimy o powiększenie terenu MW.30 poprzez objęcie nim działki nr 17/7. W aktualnie wyłożonym projekcie planu wnioskowany teren został zakwalifikowany jako ZP, co w świetle ustaleń studium (przeznaczenie MW) stanowi naruszenie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez niezgodność treści mpzp z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Treść uwagi zawiera obszernie uzasadnienie.	17/7 Obr.4 Śródmieście	ZP.17	ZP.17	ZP.17	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
46.	II.5	[...]*	Uwaga dotyczy obniżenia intensywności zabudowy dla działek położonych przy ul. Wysokiej, wprowadzenia niskiej zabudowy jednorodzinnej. Istniejąca zabudowa wzdłuż tej ulicy to głównie zabudowa jednorodzinna. Tak wąska ulica nie jest przystosowana do obsługi zabudowy wielorodzinnej.	64 Obr.4 Śródmieście	MW.29 MN/MW.3, MN/MW.4, KDD.7	MW.25 MN/MW.3, MN/MW.4, KDD.7	MW.25 MN/MW.3, MN/MW.4, KDD.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
47.	II.6	[...]*	Niszczenie zieleni poprzez planowaną budowę budynków wielokondygnacyjnych garaży na terenie oznaczonym KU.15 w sąsiedztwie mojej	16, 19/34, 752/7, 665/2,	KU.15	KU.15	KU.15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			nieruchomości.	Obr.4 Śródmieście				wniesionej uwagi		
48.	II.7	[...]*	W §35 ust.1 ograniczenia przeznaczenia terenu oznaczonego jako KU.15 jedynie pod parkingi naziemne (obecny stan zainwestowania) oraz zieleń miejską.	16, 19/34, 752/7, 665/2, Obr.4 Śródmieście	KU.15	KU.15	KU.15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
49.	II.8	[...]*	W §35 ust.2 pkt 1 podniesienia minimalnego wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnego do 50%.	16, 19/34, 752/7, 665/2, Obr.4 Śródmieście	KU.15	KU.15	KU.15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
50.	II.9	[...]*	W §35 ust.2 pkt 2 do 6 usunięcia wskaźników dla terenu oznaczonego jako KU.15 na którym nie powinna być przewidziana żadna zabudowa kubaturowa.	16, 19/34, 752/7, 665/2, Obr.4 Śródmieście	KU.15	KU.15	KU.15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
51.	II.11	[...]*	Przywrócenia na terenie MW.26 poprzednio przyjętego parametru wysokości zabudowy (36m) jako zgodnego z ustaleniami Studium oraz uzasadnionego uwarunkowaniami przestrzennymi przedmiotowego obszaru.	36/3, 36/4, 37/7, 37/8, 38/5, 38/6, 38/7, 40/3, 40/4, 41/5, 41/6, 42/4, 42/6, 42/7 Obr.4 Śródmieście	MW.26	MW.26	MW.26	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
52.	II.12	[...]*	W związku z brakiem uwzględniania poprzednio wniesionych uwag dotyczących parametrów zabudowy na terenie oznaczonym symbolem U.12, wnoszę o zmianę przeznaczenia tego terenu na teren zabudowy mieszkaniowej (MW) oraz połączenie go z terenem MW.26, bądź ewentualnie pozostawienie tego terenu jako wyodrębnionego obszaru zabudowy mieszkaniowej MW z jednoczesnym określeniem następujących parametrów zabudowy mieszkaniowej: - wskaźnik intensywności zabudowy: 1,4-2,5, - maksymalna wysokość zabudowy: 36m. - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%	36/3, 36/4, 37/7, 37/8, 38/5, 38/6, 38/7, 40/3, 40/4, 41/5, 41/6, 42/4, 42/6, 42/7 Obr.4 Śródmieście	U.12	U.12	U.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
53.	II.13	[...]*	Za wadliwe należy uznać wyznaczanie linii zabudowy dokładnie po obrysie istniejących budynków. To stanowi bowiem nadmierne ograniczenie w możliwości zagospodarowania nieruchomości, w szczególności w porównaniu do nieruchomości jeszcze niezabudowanych. Takie rozwiązanie skutkuje bowiem	Cały obszar planu	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>niemożliwością zagospodarowania w przyszłości działki w sposób nawet nieznacznie odbiegający od obecnego jej zagospodarowania. W skrajnych przypadkach takie rozwiązanie może nawet uniemożliwić realizację nowego obiektu w miejsce istniejącego (np. gdy usytuowanie istniejącego obiektu jest niezgodne z obecnie obowiązującymi przepisami prawa). Niezależnie od powyższego należy stwierdzić, że linie zabudowy powinny być wyznaczane względem dróg publicznych, a nie wokół istniejących budynków. Linia zabudowy nie jest bowiem narzędziem, które ma służyć do eliminowania możliwości rozbudowy budynków, czy też eliminowania możliwości budowy nowych budynków na określonym terenie. Prawidłowym rozwiązaniem w tym zakresie (z punktu widzenia zasad należytej legislacji) byłoby raczej wyłączenie rozbudowy istniejących budynków czy też budowy nowych budynków w części opisowej planu, a nie poprzez niezrozumiałe wyznaczanie linii zabudowy po obrysie istniejących budynków. Linia zabudowy powinna bowiem określać usytuowanie budynków względem dróg, a nie określać w sposób dokładny teren, w obrębie którego możliwe jest lokalizowanie zabudowy.</p> <p>Poważne zastrzeżenia wzbudza więc nie tylko celowość takiego rozwiązania, ale również sama jego dopuszczalność.</p>							
54.	II.14	[...]*	<p>Wnoszący uwagi podtrzymuje twierdzenie, że strefa zieleni osiedlowej została oznaczona na rysunku planu w sposób nieprawidłowy. Przedstawione w tym zakresie wyjaśnienia Prezydenta Miasta Krakowa należy uznać za absolutnie nieprzekonujące. Określenie terenu zieleni osiedlowej na legendzie mapy za pomocą zielonych linii na białym tle podczas gdy takie oznaczenie na mapie nie występuje jest bowiem dalece mylące nie tylko dla laika, ale również dla osób zawodowo zajmujących się problematyką zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Co więcej, oznaczenie w postaci kreskowania jasnozielonego na tle w kolorze odpowiednim do przeznaczenia (tak zastosowane oznaczenie interpretuje Prezydent Miasta Krakowa), zgodnie z obowiązującymi przepisami jest zarezerwowane dla oznaczenia obszarów zagrożonych powodzią (ZZ). Wynika to wprost z załącznika nr I do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w</p>	Cały obszar planu	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wykorzystanie takiego oznaczenia dla określenia stref zieleni osiedlowej należy zatem uznać na sprzeczne z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Podkreślenia w tym zakresie wymaga, że wedle podstawowych zasad techniki prawodawczej przepisy prawa nie powinny tym samym pojęciom lub oznaczeniom przyporządkowywać różnych znaczeń. Sposób oznaczenia stref zieleni osiedlowej należy więc uznać za niedopuszczalny. W związku z tym wnoszę o zmianę sposobu oznaczenia stref zieleni osiedlowej na oznaczenie jednoznaczne i zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.</p> <p>Niezależnie od powyższego należy stwierdzić, że samo wprowadzenie strefy zieleni osiedlowej jako terenu wyłączanego w całości od zabudowy, a znajdującego się w granicach obszaru zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, należy uznać za zbyt daleko idące ograniczenie. Nie pozwala ono bowiem na wykonywanie w tej strefie chociażby dodatkowych chodników do obsługi istniejących bloków (czy też rozbudowy istniejących chodników, dojeżdż i dojazdów). W strefie zieleni osiedlowej przewidziano bowiem wyłącznie możliwość lokalizacji obiektów małej architektury, co wydaje się niewystarczające dla zapewnienia możliwości prawidłowego funkcjonowania tych terenów.</p>							
55.	II.15	[...]*	<p>Należy również zwrócić uwagę na poważne konsekwencje wprowadzenia w § 19 ust. 3 pkt 5 projektu planu zakazu lokalizacji parkingów i garaży naziemnych i podziemnych w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 - MW.6, MW.8, MW.10-MW.16.</p> <p>W przypadku konieczności odbudowy budynków zlokalizowanych na tych terenach brak będzie bowiem możliwości zapewnienia dla tych obiektów jakichkolwiek miejsc parkingowych. Zupełnie niezrozumiałe jest przy tym generalne wykluczanie możliwości budowy garaży podziemnych pod budynkami mieszkalnymi, w sytuacji gdy jest to najprostszy i najbardziej właściwy z urbanistycznego punktu widzenia sposób zapewnienia odpowiedniej liczby miejsc parkingowych. Nie sposób przy tym przyjmować, że brak parkingów pod istniejącymi blokami mieszkalnymi jest cechą która powinna podlegać utrwaleniu w przyszłości przy ewentualnej</p>	-	MW.1-MW.6, MW.8, MW.10-MW.16.	MW.1-MW.6, MW.8, MW.10-MW.16.	MW.1-MW.6, MW.8, MW.10-MW.16.	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>odbudowie budynków w przypadku ich zniszczenia lub całkowitego zużycia.</p> <p>Dlatego też wnoszę o usunięcie zawartego w § 19 ust. 3 pkt 5 projektu planu zakazu, bądź ewentualnie wyłączenia jego zastosowania w przypadku konieczności odbudowy istniejących na tym terenie budynków.</p>							
56.	II.16	[...]*	<p>Należy stwierdzić, że ustalenia planu w zakresie rehabilitacji zabudowy blokowej są absolutnie wadliwe i sprzeczne z celami programu rehabilitacji zabudowy. Należy bowiem zauważyć, że ustalenia planu dążą nie tyle do rehabilitacji zabudowy blokowej (rozumianej jako dostosowanie zabudowy do zmieniających się potrzeb mieszkańców), ale do jej zachowania w stanie niezmienionym przez najbliższe kilkadziesiąt lat, tak jakby zabudowa blokowa posiadała wartość zabytkową którą należy objąć daleko idącą ochroną przed jakimikolwiek przeobrażeniami.</p> <p>Takie założenie należy uznać za fundamentalnie błędne, gdyż będzie ono prowadziło tylko do utrwalenia wadliwych cech zabudowy blokowej, a nie do jej przeobrażenia w przyjazną dla mieszkańców przestrzeń wyposażoną w niezbędną obecnie infrastrukturę (w tym infrastrukturę parkingową).</p> <p>Dlatego też wnoszę o zrewidowanie założeń dotyczących zasad rehabilitacji zabudowy blokowej oraz dopuszczenie dalej idących przeobrażeń tych terenów przy uwzględnieniu zmieniających się potrzeb mieszkańców zabudowy blokowej powstałej w zupełnie innych warunkach społeczno gospodarczych. W szczególności wnoszę o rozważenie możliwości dopuszczenia na tym terenie możliwości budowy miejsc parkingowych w formie garaży podziemnych (co wyeliminowałoby narastający problem braku miejsc parkingowych na tych terenach).</p>	Cały obszar planu	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
57.	II.17	[...]*	<p>W § 7 ust. 6 pkt 2 projektu planu, określającego wymagania w zakresie kolorystyki oraz materiałów pokryć dachowych nałożono obowiązek stosowania do pokrycia dachów o kącie nachylenia od 20° do 35° blachy, dachówki lub balchodachówki o odcieniach brązu, szarości i czerwieni. Należy stwierdzić, że jest to zapis zbyt ogólny i nieprecyzyjny, gdyż</p>	Cały obszar planu	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>brąz, szarość i czerwień występują w kilkudziesięciu drastycznie się od siebie różniących odcieniach (w tym odcieniach jaskrawych). Może to spowodować, że pokrycie dachów sąsiadujących ze sobą budynków będą mogły się od siebie różnić w stopniu rażącym, co w sposób dalece negatywny może wpłynąć na odbiór przestrzenny nowej zabudowy oraz jej walory urbanistyczne i architektoniczne.</p> <p>Dlatego też wnoszę o doprecyzowanie zapisów dotyczących kolorystyki pokrycia dachów i precyzyjne określenie odcieni poszczególnych barw poprzez odwołanie się do powszechnie obowiązujących standardów identyfikacji kolorów (np. do systemu NCS — międzynarodowego system kodyfikacji kolorów Natural Colour System umożliwiającego opisanie kolorów poprzez nadanie im jednoznacznych notacji określających procentową zawartość koloru żółtego, czerwonego, niebieskiego, zielonego, białego i czarnego oraz chromatyczności koloru).</p>							
58.	II.18	[...]*	<p>Za zupełnie nieuzasadniony należy uznać wprowadzony w § 27 ust. 2 pkt 5 projektu planu zakaz lokalizacji garaży i parkingów podziemnych w terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U.1-U.3, U.6, U.7, U.13, U.14. Dotyczy to w szczególności sytuacji, w której będzie zachodzić potrzeba odbudowy istniejących budynków. W takim przypadku wprowadzony zakaz lokalizacji garaży podziemnych należy uznać za nadmierne i niczym nieuzasadnione ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości.</p> <p>Dlatego też ponownie wnoszę o usunięcie przepisu §27 ust. 2 pkt 5 projektu planu.</p>	-	U.1-U.3, U.6, U.7, U.13, U.14	U.1-U.3, U.6, U.7, U.13, U.14	U.1-U.3, U.6, U.7, U.13, U.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
59.	II.19	[...]*	<p>Za nieuzasadnione należy także uznać wprowadzenie na terenach zabudowy usługowej Uo.1-Uo.5 całkowitego zakazu lokalizacji nowych obiektów usługowych (§29 ust. 2 pkt 4 projektu planu). Nie sposób bowiem w chwili obecnej całkowicie wykluczyć, że w przyszłości na tych terenach zajdzie potrzeba wykonania dodatkowych obiektów z zakresu oświaty, wychowania, kultury, nauki lub sportu.</p> <p>Dlatego też ponownie wnoszę o usunięcie omawianego zakazu z projektu planu.</p>	-	Uo.1-Uo.5	Uo.1-Uo.5	Uo.1-Uo.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
60.	II.20	[...]*	<p>W §4 ust. 1 pkt 22 projektu planu wprowadzono definicję elewacji frontowej, według której jest to elewacja budynku o funkcji podstawowej mieszkalnej, usługowej, mieszkalno — usługowej — nie będącego budynkiem gospodarczym lub garażem — na której znajduje się wejście główne, usytuowaną od strony drogi publicznej lub w przypadku jej braku — od strony drogi wewnętrznej lub wjazdu na działkę.</p> <p>W tym zakresie należy zauważyć, że definicja ta jest dalece wadliwa i niejednoznaczna. Wynika z niej bowiem, że uznanie danej elewacji za elewację frontową wymaga spełnienia dwóch warunków: (1) musi się na niej znajdować wejście główne do budynku oraz (2) musi być ona usytuowana od strony drogi publicznej, wewnętrznej albo wjazdu na działkę.</p> <p>Nie trudno natomiast wyobrazić sobie sytuację, w której oba te warunki nie są spełnione łącznie. Przy takiej definicji może się zatem okazać, że budynek w istocie nie posiada żadnej elewacji frontowej, co wyklucza zastosowanie względem niego zapisów planu odnoszących się do elewacji frontowych. Wejście główne do budynku nie zawsze znajduje się bowiem na elewacji usytuowanej od strony drogi publicznej lub drogi wewnętrznej lub wjazdu na działkę.</p> <p>Dlatego też wnoszę o zmodyfikowanie definicji elewacji frontowej budynku w sposób eliminujący wskazaną nieprawidłowość.</p>	-	U.12 MW.26	U.12 MW.26	U.12 MW.26	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
61.	II.22	[...]*	<p>Pomimo przewidzianej w studium lokalizacji linii metra na terenie objętym procedowanym planem miejscowym oraz lokalizacji stacji metra w rejonie ronda Młyńskiego, plan miejscowy nie zawiera żadnych ustaleń dotyczących możliwości budowy metra oraz obiektów powiązanych z linią metra. Nie ulega natomiast wątpliwości, że budowa stacji metra wymaga wykonania szeregu obiektów budowlanych (zejścia do stacji, windy, itp.), a parametry tych obiektów powinny być w planie określone (choćby w celu zapewnienia reprezentacyjnego charakteru przestrzeni publicznej w rejonie Ronda Młyńskiego).</p> <p>Dlatego też wnoszę o uzupełnienie treści projektu planu o zapisy odnoszące się do zasad lokalizacji w przestrzeni publicznej infrastruktury związanej z planowaną linią metra.</p>	Cały obszar planu	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
62.	II.23	[...]*	<p>Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, do podstawowych kierunków zmian w jednostce urbanistycznej nr 27 (Ugorek) należy m. in. tworzenie reprezentacyjnej przestrzeni publicznej o charakterze komunikacyjno— rekreacyjnym jako głównej osi kompozycyjnej w jednostce wzdłuż ul. Janusza Meissnera i ul. Młyńskiej.</p> <p>W tym miejscu należy zauważyć, że analizowany projekt planu nie zawiera żadnych szczególnych uregulowań zmierzających do utworzenia określonej w Studium reprezentacyjnej przestrzeni publicznej wzdłuż ul. Janusza Meissnera i ul. Młyńskiej. Zawarte w §10 projektu planu standardowe zapisy odnoszące się do kształtowania przestrzeni publicznych (stosowane powszechnie we wszystkich planach miejscowych) należy uznać za absolutnie niewystarczające dla wypełnienia wskazań zawartych w studium. Zapisy te mają bowiem charakter niezwykle ogólny i odnoszą się generalnie do wszystkich przestrzeni publicznych objętych ustaleniami projektu planu. W związku z czym nie sposób przyjmować, że mają one służyć stworzeniu reprezentacyjnej przestrzeni publicznej zgodnie ze wskazaniami zawartymi w obowiązującym Studium.</p> <p>Należy zatem stwierdzić, że w tym zakresie projekt planu jest niezgodny z ustaleniami Studium, co stanowi naruszenie przepisu art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym ustalenia Studium są wiążące przy sporządzaniu planów miejscowych.</p> <p>W związku z tym wnoszę o uzupełnienie projektu planu o zapisy zapewniające stworzenie wzdłuż ul. Meissnera oraz Młyńskiej reprezentacyjnej przestrzeni publicznej zgodnie ze wskazaniami zawartymi w obowiązującym Studium.</p>	Rejon Ronda Młyńskiego	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
63.	II.24	[...]*	<p>W § 7 ust. 7 pkt 5c określającym zasady lokalizacji urządzeń reklamowych, tablic i szyldów dopuszczono umieszczenie nazw własnych, będących charakterystyczną nazwą na obiektach usługowych, na elewacji budynków powyżej linii parteru, takich jak: „Kino Ugorek”, DH „Hermes”. W projekcie planu nie określono jednak ani maksymalnej liczby takich reklam, ani</p>	Cały obszar planu	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>ich maksymalnych gabarytów, co może prowadzić do umieszczania na elewacjach reklam negatywnie wpływających na wartości urbanistyczne i architektoniczne obszaru objętego planem.</p> <p>W związku z tym wnoszę o doprecyzowanie zapisów projektu planu w zakresie zasad umieszczania nazw własnych na elewacjach budynków, w tym określenia maksymalnej liczby takich nazw na elewacji (np. nie więcej niż dwie) oraz maksymalnych gabarytów takich urządzeń reklamowych.</p>							
64.	II.25	[...]*	<p>Za niedostatecznie precyzyjne należy również uznać ustalenia projektu planu dotyczące zasad lokalizacji infrastruktury telekomunikacyjnej. Zgodnie z § 7 ust. 7 pkt 2 projektu planu, dopuszcza on lokalizacje urządzeń z zakresu łączności publicznej wraz z niezbędnymi urządzeniami technicznymi wyłącznie na dachach budynków w terenie MW.1 i MW.30 przy zachowaniu maksymalnej wysokości zabudowy ustalonej planem.</p> <p>W ocenie wnoszącego uwagi zasady lokalizacji urządzeń telekomunikacyjnych powinny odnosić się nie tylko do wskazania obszarów, na których takie urządzenia mogą być lokalizowane, ale powinny również określać maksymalną liczbę omawianych urządzeń na danym terenie. Obecne zapisy pozwalają bowiem na lokalizację na obszarze planu właściwie nieograniczonej liczby stacji bazowych telefonii komórkowej, co należy uznać za rozwiązanie wadliwe i stwarzające poważne zagrożenie dla mieszkańców tego obszaru.</p> <p>W związku z tym wnoszę o doprecyzowanie zapisu zawartego w § 7 ust. 7 pkt 2 projektu planu poprzez określenie maksymalnej liczby urządzeń z zakresu łączności publicznej na terenie objętym planem, bądź też precyzyjne wskazanie budynków, na których mogą być lokalizowane takie urządzenia.</p>	-	MW.1 MW.30	MW.1 MW.30	MW.1 MW.30	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
65.	II.26	[...]*	<p>Za wadliwy i nieprecyzyjny należy uznać również przepis § 7 ust. 5 pkt 3 projektu planu, zgodnie z którym dopuszcza się lokalizację klimatyzatorów na elewacjach budynków wyłącznie w miejscach niewidocznych z poziomu przechodnia, np. na balkonach i w loggiach poniżej górnej krawędzi balustrady. Przy takim</p>	Cały obszar planu	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>zapisie ustalenie poziomu, z jakiego należy oceniać widoczność klimatyzatorów (w szczególności w kontekście jedynie przykładowego wyliczenia dopuszczalnej lokalizacji klimatyzatorów) jest właściwie niemożliwe. Nie sposób bowiem ustalić, co to jest poziom przechodnia, ani w jakim miejscu należy go ustalać (tj. przed budynkiem „czy też w jakimś oddaleniu od budynku).</p> <p>Przepis ten nie reguluje również kwestii balustrad ażurowych lub przezroczystych, które w oczywisty sposób wpływają na widoczność klimatyzatorów z każdego poziomu obserwacji.</p> <p>W związku z tym wnoszę o modyfikację przedmiotowego zapisu i określenie zasad lokalizacji klimatyzatorów na elewacji w sposób jednoznaczny i gwarantujących zachowanie walorów urbanistycznych i architektonicznych obiektów objętych ustaleniami planu.</p>							
66.	II.27	[...]*	<p>Sporządzony projekt planu należy uznać za niezgodny z przepisem art. 15 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym plan miejscowy przewidujący możliwość lokalizacji budynków umożliwia lokalizację urządzenia wytwarzającego energię z odnawialnych źródeł energii, wykorzystującego energię wiatru, o mocy nie większej niż moc mikroinstalacji w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii również w przypadku innego przeznaczenia terenu niż produkcyjne, chyba że ustalenia planu miejscowego zakazują lokalizacji takich urządzeń.</p> <p>Przepis art. 15 ust. 4 został wprowadzony do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym na podstawie przepisu art. 10 ustawy z dnia 20 maja 2016 roku o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych z dniem 16 lipca 2016 roku, a zatem przed ponownym wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu, a nawet przed przystąpieniem do ponownego opiniowania i uzgadniania projektu planu. W związku z tym należy stwierdzić, że przywołany przepis powinien mieć zastosowanie w ramach prowadzonej w niniejszej sprawie procedury planistycznej. Wynika to wprost z art. 15 ust. 7 pkt 2 ustawy z dnia 20 maja 2016 roku o inwestycjach w zakresie elektrowni</p>	Cały obszar planu	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>wiatrowych, zgodnie z którym do projektów planów miejscowych albo ich zmian w stosunku do których przed dniem wejścia w życie ustawy nie dokonano wyłożenia — stosuje się przepisy tej ustawy. Nie może natomiast ulegać wątpliwości, że w przepisie tym nie chodzi o jakiegokolwiek wyłożenie projektu planu, ale o wyłożenie do publicznego wglądu wersji projektu planu, która następnie zostanie uchwalona. Jeżeli zatem po wyłożeniu projektu planu dokonano w nim istotnych zmian skutkujących powtórzeniem procedury planistycznej (włącznie z opiniowaniem, uzgadnianiem i ponownym wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu) to nie sposób przyjmować, że dokonane poprzednio wyłożenie wywołało skutek o którym mowa w art. 15 ust. 7 pkt I ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych. W przeciwnym wypadku doszłoby bowiem do uniemożliwienia osiągnięcia celów omawianej ustawy w sytuacjach, w których byłoby to obiektywnie możliwe bez wpływu na przebieg procedury planistycznej.</p> <p>Dodatkowo należy zauważyć, że wprowadzenie rozwiązań w zakresie stosowania odnawialnych źródeł energii, biorąc pod uwagę fatalną jakość powietrza w Krakowie, powinno mieć dla władz miasta charakter priorytetowy. W tym kontekście brak zawarcia omawianych ustaleń w projekcie planu należy zatem uznać za szczególnie wadliwe i szkodliwe dla mieszkańców.</p> <p>W związku z tym wnoszę o uzupełnienie projektu planu o zapisy odnoszące się do lokalizacji na terenie objętym ustaleniami planu urządzeń wytwarzających energię z wiatru, stosownie do dyspozycji art. 15 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p>							
67.	II.28	[...]*	<p>Zwrócono uwagę na wadliwość ustaleń projektu planu w zakresie przyjętych zasad zagospodarowania terenu MW.39, w szczególności w zakresie wyznaczonej na rysunku planu linii zabudowy. Jak wynika z wniesionej przez spółkę MPEC SA w Krakowie uwagi odnoszącej się do tego terenu, w niedalekiej przyszłości istniejąca na tym terenie zabudowa (budynek stacji wymiennikowni ciepła) zostanie zlikwidowana, co pozwoli na jego swobodną i optymalną pod względem funkcjonalnym i przestrzennym zabudowę. Tymczasem wyznaczona na rysunku</p>	-	U.3	MW.39	MW.39	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>planu linia zabudowy dla tego terenu w żadnym stopniu nie umożliwi rozsądnego wykorzystania przedmiotowego obszaru, gdyż determinuje ona lokalizację projektowanego budynku w miejscu nieracjonalnym z punktu widzenia projektowego. Z przebiegu linii zabudowy na tym terenie wynika bowiem, że obiekt ma być posadowiony w granicy z działką nr 207/3, co w okolicznościach tej sprawy nie znajduje żadnego uzasadnienia (w szczególności w kontekście wyłączenia spod zabudowy całej zachodniej części terenu MW.39). Taka lokalizacja wydaje się przy tym sprzeczna z przepisami technicznymi, gdyż zaprojektowany w takim miejscu budynek całkowicie przesłoni i zacieni budynek zlokalizowany na działce nr 207/3. Brak jest przy tym jakichkolwiek racjonalnych przesłanek, które przemawiałyby przeciwko lokalizacji budynku na terenie MW.39 w innym miejscu, a w szczególności w jego centralnej części, gdzie nie musiałby on ponadnormatywnie oddziaływać na zabudowę sąsiednią.</p> <p>W związku z powyższym wnoszę o modyfikację ustaleń projektu planu w zakresie zasad zagospodarowania terenu MW.39 w sposób umożliwiający racjonalną jego zabudowę.</p>							
68.	II.29	[...]*	<p>Za wadliwy uznaje sposób określenia zasad zagospodarowania terenu U.3, który obecnie został ograniczony do działek nr 207/2 i 202/18. Należy bowiem zauważyć, że projekt planu nie przewiduje dojazdu do tego terenu (w formie drogi publicznej lub wewnętrznej), a na tym terenie znajduje się obiekt usługowy, który niewątpliwie wymaga zapewnienia dostępu komunikacyjnego. Co więcej, istniejący obecnie dojazd do tego budynku został włączony w granice terenu ZP.3 na którym nie przewiduje się lokalizacji dojazdów do budynków. Przy takich ustalenia planu brak będzie możliwości przeprowadzenia w przyszłości jakichkolwiek robót budowlanych związanych chociażby z remontem istniejącego dojazdu, co w konsekwencji uniemożliwi jego utrzymanie w należyтым stanie i spowoduje utratę możliwości dojazdu do budynku zlokalizowanego na terenie U.3.</p> <p>W związku z powyższym wnoszę o modyfikację ustaleń projektu planu w zakresie zasad zagospodarowania terenu U.3 oraz ZP.3 poprzez</p>	-	U.3	U.3	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			zagwarantowanie prawidłowego dojazdu do terenu U.3.							
69.	II.30	[...]*	Przeznaczenie terenu U.11 (§ 30 projektu planu) należy uznać za niezgodne z ustaleniami Studium. Zgodnie z §30 ustaleń projektu planu, teren oznaczony symbolem U.11, to teren w którym minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi 10%. Biorąc pod uwagę strukturę planu i położenie terenu U.11, zauważyć należy, że Studium nie przewiduje tak niskiego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Najniższym przewidywanym przez Studium współczynnikiem terenu biologicznie czynnego jest 20%, natomiast na wskazanym terenie jest to min. 30%. W związku z powyższym wnosi się o usunięcie niezgodności zapisów projektu planu miejscowego z postanowieniami obowiązującego Studium. Brak uwzględnienia przedmiotowej uwagi może stanowić podstawę do stwierdzenia nieważności planu miejscowego z uwagi na naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego (art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).	-	U.11	U.11	U.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
70.	II.33	[...]*	dotyczy: Rozdział II, §7, ust.3 Sformułowany w tym ustępie zapis, umożliwiający zabudowę bezpośrednio w granicach działki sąsiedniej, odnosi się m.in. do terenu MNi.1. Zabudowa w tym terenie to modernistyczna, godna objęcia ochroną układu urbanistycznego zgodnie z zapisem § 7, ust.1 pkt 1, zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna złożona z trzech zespołów po 4-5 segmentów. Tymczasem realizacja kwestionowanego zapisu ust. 3 umożliwi zabudowę przestrzeni pomiędzy tymi niewielkimi zespołami zabudowy, co grozi bezpowrotnym zniekształceniem formy przestrzennej tej zabudowy i utratą dotychczasowych walorów. Dlatego postuluje się usunięcie z zapisu ust. 3 terenu MNi.1.	-	MNi.1	MNi.1	MNi.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
71.	II.34	[...]*	dotyczy: Rozdział II, §7, ust.5, pkt 1), lit. c W punkcie tym wymieniono wykluczone ze stosowania materiały wykończeniowe, w tym m.in. poliwęglan kanalikowy. Pozostałe, wymienione w lit. a) i b) materiały nie budzą wątpliwości co do swoich niskich walorów	Cały obszar planu	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>estetycznych, tym niemniej trudno zgodzić się z wykluczeniem poliwęglanu jako materiału wykończeniowego dla zabudowy logii bądź daszków nad balkonami na ostatnich kondygnacjach, szczególnie gdyby materiał ten miał zostać użyty w ramach kompleksowych w skali całych obiektów pracach modernizacyjnych, o których mowa była w poprzedniej, pierwszej wersji projektu planu miejscowego.</p> <p>Należy zatem przeanalizować zasadność całkowitej eliminacji tego materiału i rozważyć jego pozostawienie do użycia w ograniczonym, wskazanym enumeratywnie a sugerowanym przez autorów tej uwagi zakresie.</p> <p>Odnosnie wymienionego w lit. a) „sidingu” z tworzyw sztucznych należy rozważyć, czy zasadnym jest ograniczanie tego wyłączenia do sidingu tylko i wyłącznie z tworzyw sztucznych. Na ile bowiem bardziej estetyczny jest siding z naturalnego, choć może kiepskiego jakościowo drewna, czy panele metalowe, naśladujące siding od sidingu z tworzywa sztucznego? Istotą problemu jest zatem estetyka tak wykończonych powierzchni, jej „rysunek” kolor, faktura, zaś materiał, z którego wykonany jest „siding” jest zagadnieniem drugorzędym.</p> <p>Dlatego sugeruje się przeanalizowanie zakresu zakazu stosowana „sidingu” i rozszerzenia tego zakazu do „sidingu” w ogólności, czyli bazującego na dowolnych materiałach, poprzez niewskazywanie żadnego z materiałów.</p> <p>Jednocześnie sugeruje się przywrócenie proponowanego w poprzedniej wersji projektu mpzp zapisu umożliwiającego kompleksową, tj. równoczesną i obowiązkową dla wszystkich mieszkań jednolitych zasad stosowanego materiału i projektu. Rygorystycznie zapisana zasada winna obowiązywać do takich prac modernizacyjnych również właścicieli tych mieszkań, gdzie taka zabudowa została wykonana wcześniej a jest niezgodna z przyjętą koncepcją. Obowiązek nadzoru w tym zakresie winien zostać delegowany spółdzielniom mieszkaniowym i wspólnotom mieszkaniowym działającym poprzez swoje zarządy.</p>							
72.	II.35	[...]*	dotyczy: Rozdział II, §7, ust.6, pkt 1), lit. b Cytat: „zakaz stosowania połaci dachowych	Cały obszar planu	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>przesuniętych wzajemnie w poziomie i w pionie”</p> <p>Intencja autorów projektu ustaleń jest oczywista, zrozumiała i w pełni akceptowana: uniknąć pretensjonalnych form architektonicznych w przestrzeni. Należy pamiętać jednak należy o tym, że część istniejących budynków mieszkalnych, powstałych jeszcze w latach 60 - tych, wykazuje takie właśnie cechy. Przykładem jest tu choćby cała zabudowa ul. Włodkowica, gdzie pięciokondygnacyjne wielorodzinne budynki mieszkalne posiadają w jednym trakcie pełnowymiarowe strychy, w drugim zaś jedynie przelazowe. Konsekwencją tego dla formy architektonicznej jest właśnie swoiste „przelamanie” dachu.</p> <p>Proponowany zapis ustaleń eliminuje wszelkie dachy o płaszczyznach przesuniętych względem siebie, tymczasem zdaniem składających niniejsze uwagi zapis ten powinien być ograniczony do nowo wznoszonych budynków, a nie dotyczyć obiektów np. przebudowywanych bądź odbudowywanych, co więcej — zapis powinien chronić dotychczasową formę dachu w przypadku wszelkich prac budowlanych wymagających decyzji pozwolenia na budowę.</p>					nie uwzględnił wniesionej uwagi		
73.	II.36	[...]*	<p>dotyczy: Rozdział II, §7, ust.6, pkt 2</p> <p>W zapisie tym brak jest odniesienia autorów projektu planu miejscowego do pokryć dachów „płaskich”, które stanowią przecież istotną część dachów w obszarze tego planu. W przypadku takich dachów zasadne i praktycznie jedynie możliwe jest utrzymanie dotychczas stosowanych pokryć dachowych, tj. materiałów bitumicznych.</p>	Cały obszar planu	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
74.	II.37	[...]*	<p>dotyczy: Rozdział II, §7, ust.7 pkt 1) lit.b</p> <p>Cytat: „zakaz stosowania ogrodzeń prefabrykowanych betonowych przęseł,”</p> <p>Trwałość ustaleń planu miejscowego nie jest ograniczona czasowo przepisami prawa, dlatego należy zakładać ich długi czas obowiązywania. W tym kontekście cytowany zakaz, ograniczony jedynie do betonowych przęseł prefabrykowanych, nawiązuje jedynie do współczesnych, aktualnie stosowanych technologii. Można sobie jednak wyobrazić, że w dobie powszechnego recyklingu mogą się pojawić prefabrykowane przęsła wykonane np. z przetworzonych opakowań plastikowych, jednak o takim samym, niskim poziomie estetyki,</p>	Cały obszar planu	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>jak te wykonane z betonu.</p> <p>Przeanalizować zatem należy uelastyczenie zapisu, który powinien raczej odnosić się do estetyki, a nie rodzaju materiału.</p>							
75.	II.38	[...]*	<p>dotyczy: Rozdział II, § 7, ust.7, pkt 2</p> <p>Dotyczy lokalizacji urządzeń z zakresu łączności publicznej.</p> <p>Tereny MW.1 i MW.30 to tereny i obiekty mieszkalnictwa wielorodzinnego. Powszechny i jak sądzimy dobrze znany projektantom planu (a w naszej opinii również uzasadniony) jest opór społeczności lokalnych, wspólnot mieszkaniowych i mieszkańców przed lokalizowaniem nad ich głowami urządzeń z zakresu łączności publicznej o niewyjaśnionym do końca negatywnym oddziaływaniu na zdrowie mieszkańców. Jednocześnie jednak nie brak w samym obszarze planu (teren U.12 w rejonie ronda Pilotów) jak i bezpośrednim sąsiedztwie budynków o takiej samej bądź większej wysokości (Alma Tower, młyny przy ul. Mogilskiej), o funkcjach niemieszkalnych, które z powodzeniem mogłyby takie urządzenia przyjąć.</p> <p>Dlatego postuluje się wyeliminowanie z całego obszaru mpzp Ugorek — Fiołkowa możliwości budowy bądź instalacji urządzeń z zakresu łączności publicznej.</p>	Cały obszar planu	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
76.	II.39	[...]*	<p>dotyczy: Rozdział II, §7, ust.7, pkt 4) lit. b</p> <p>Cytat: „dla obiektów małej architektury, stanowiących wyposażenie przestrzeni publicznych, w tym terenów zieleni urządzonej, należy stosować odcienie zieleni lub naturalne kolory użytego materiału”.</p> <p>Sformułowanie naturalne kolory użytego materiału nie w każdym przypadku oznaczać będzie dobre rozwiązanie estetyczne, szczególnie w przypadku zastosowania materiałów innych niż naturalne - materiały syntetyczne (a przecież ustalenia planu takich nie wykluczają) najczęściej nie posiadają własnego typowego koloru, lecz kolor ich wynika z zastosowanie przy ich produkcji pigmentu.</p> <p>Ze względu na powyższe postuluje się inne zdefiniowanie oczekiwań projektantów co do dopuszczalnej kolorystyki materiałów, gdyż obecnie zastosowane nie gwarantuje w żadnym</p>	Cały obszar planu	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			stopniu uzyskania oczekiwanego rezultatu.							
77.	II.40	[...]*	<p>dotyczy: Rozdział II, §7, ust.7, pkt 5) lit. b) tiret trzeci</p> <p>Cytat: „... z każdorazowym dostosowaniem urządzeń umieszczonych na elewacji do kompozycji architektonicznej budynku”.</p> <p>Zaproponowany zapis nie określa kto i na podstawie jakich kryteriów oceni dostosowanie urządzeń umieszczonych na elewacji do kompozycji architektonicznej budynku, co oczywiście w każdym takim przypadku, gdzie mówi się o walorach i cechach niemierzalnych, jest trudne do jednoznacznego, skutecznego w sensie prawnym, zdefiniowania. Niemniej jednak obecny kształt ustaleń w tym zakresie trzeba ocenić jako nieskuteczny.</p> <p>Dlatego postuluje się zmianę tego zapisu na taki, który będzie jednoznaczny, a przez to możliwy do wyegzekwowania przez służby architektoniczno-budowlane.</p>	Cały obszar planu	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
78.	II.41	[...]*	<p>dotyczy: Rozdział II, § 7, ust.7, pkt 5) lit. c</p> <p>Cytat: „dopuszcza się umieszczenie nazw własnych, będących charakterystyczną nazwą na obiektach usługowych, na elewacji budynków powyżej linii parteru, takich jak np. „Kino Ugorek”, „DH Hermes”.</p> <p>Powyższy zapis należy rozszerzyć o zapis wykluczający możliwość umieszczania nazw własnych (które w istocie są reklamami) na budynkach innych niż tylko handlowe lub usługowe, w szczególności na budynkach mieszkalnych. W odniesieniu do takich urządzeń reklamowych powinny obowiązywać również ograniczenia i wytyczne dotyczące rodzaju i intensywności zastosowanego światła.</p> <p>Jest charakterystyczne, że autorzy ustaleń planu cytują nazwy o charakterze dziś już tylko historycznym, które w realnej przestrzeni osiedla już nie występują. Jeśli zatem intencją autorów jest nawiązanie do historycznych korzeni osiedla Ugorek, to może bezpiecznym i przewidywalnym w skutkach będzie enumeratywne wymienienie tych nazw własnych, które mogą pozostać lub mogą zostać odtworzone, ale również tych, które docelowo powinny ulec likwidacji, jak choćby nazwa nieistniejącej już firmy deweloperskiej GANT.</p>	Cały obszar planu	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
79.	II.42	[...]*	<p>2. Rozdział II, §8, ust.8 Cytat: „ W obszarze objętym ustaleniami planu obowiązuje zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko z wyłączeniem infrastruktury technicznej i komunikacyjnej”</p> <p>Katalog przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko z wyłączeniem infrastruktury technicznej i komunikacyjnej ustalony w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest bardzo obszerny, bo zawiera aż 51 rodzajów inwestycji. Dlatego w odniesieniu do terenu praktycznie całkowicie zainwestowanego zabudową, w znakomitej większości mieszkaniową, należy doprecyzować, jakiego rodzaju przedsięwzięcia ww. katalogu mogą dotyczyć tego terenu. Należy również przeanalizować, czy aby na pewno zacytowane na wstępie tej uwagi ustalenie ma dotyczyć całego obszaru objętego sporządzanym planem miejscowym, czy też można ograniczyć przewidywany obszar oddziaływania, który następnie powinien zostać opisany i zdelimitowany na rysunku planu.</p>	Cały obszar planu	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
80.	II.43	[...]*	<p>Rozdział II, §12, pkt 12 Cytat „, ... postuluje się przekształcenie zespołów garaży indywidualnych na garaże i parkingi naziemne lub podziemne wielokondygnacyjne o parametrach zgodnych z ustaleniami szczegółowymi.”</p> <p>Znaczna część zespołów garaży naziemnych to małe zespoły 6-10 boksów garażowych (przykładowo KU.2, KU.3, KU.5, KU.6, KU.11, KU.12). W rysunku projektu planu zespoły te zostały wydzielone obszarowo w bardzo wąskim zakresie, często tożsamym z zajętością terenu samych obiektów kubaturowych bądź z terenem podjazdu pod garaże. Tak małe działki nie umożliwiają racjonalnego ich zagospodarowania parkingami wielokondygnacyjnymi bądź podziemnymi, gdyż urządzenia towarzyszące głównej funkcji parkingowej, takie jak podjazdy, pochylnie, itp., musiałyby znaleźć się już poza takim obszarem. Ponadto część z takich terenów (przykładowo teren KU.2 przy ul. Niedużej) znajduje się w bezpośrednim, wyjątkowo bliskim sąsiedztwie zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej, dla której takie parkingi stanowiąc</p>	-	KU.1 – KU.15	KU.1 – KU.15	KU.1 – KU.15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			będą dużą uciążliwość. Dlatego postuluje się zweryfikowanie zapisów dotyczących możliwości przekształcania garaży i parkingów zlokalizowanych na terenach KU i wyłączenie z terenów KU tych, gdzie takie przekształcenia byłyby nieuzasadnione bądź wręcz szkodliwe dla otoczenia.							
81.	II.44	[...]*	Rozdział II, § 13, ust.5 pkt 2 Cytat „dopuszczenie jako źródło ciepła, wykorzystanie lekkiego oleju opałowego” W sytuacji dobrego wyposażenia obszaru objętego sporządzanym planem miejscowym w sieć ciepłowniczą MPEC wydaje się nieuzasadnionym dopuszczenie zastosowania lekkiego oleju opałowego w nowo realizowanych obiektach. Dopuszczenie to powinno dotyczyć jedynie obiektów już istniejących i zasilanych ze źródła zasilanego takim medium, z dodatkowym wskazaniem „ciepła miejskiego” jako docelowego nośnika energii cieplnej. Postuluje się zmianę w treści ustalenia realizującą ww. uwagę.	Cały obszar planu	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
82.	II.45	[...]*	Rozdział II, §13, ust.5 pkt 4 Cytat: „zakaz stosowania paliw stałych w obiektach budowlanych jako podstawowego źródła ciepła.” Jednym z paliw stałych jest też drewno opałowe, stosowane powszechnie w kominkach. Kominki stosowane są co prawda jako źródło ciepła dodatkowe, uzupełniające, a nie podstawowe, jednak granica pomiędzy głównym a dodatkowym źródłem jest płynna i trudna bądź wręcz niemożliwa do zdefiniowania, a tym samym nie podatna na jakiegokolwiek próby nadzoru lub kontroli tego zjawiska. Może to skutkować powszechnym wykorzystaniem drewna opałowego jako w rzeczywistości podstawowego medium grzewczego. Dotyczy to w szczególności zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, która — choć w niewielkim procencie — to jednak występuje w obszarze tego planu. Dlatego też, ze względu na powyższe jak również w nawiązaniu do polityki Gminy Miejskiej Kraków i Sejmiku Województwa Małopolskiego w odniesieniu do działań proekologicznych, postuluje się skreślenie z ww. zapisu słów jako	Cały obszar planu	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			podstawowego źródła ciepła.							
83.	II.46	[...]*	<p>2. Rozdział II, §14 ust.1 pkt 5 lit.c W tym fragmencie ustaleń planu określone zostały szerokości elementów układu drogowego ulic klasy dojazdowej KDD. Już pobieżna analiza zaproponowanych tu szerokości wskazuje na to, że układ drogowy nie był w przypadku tego planu analizowany pod względem możliwości terenowych i rzeczywistych potrzeb obsługiwanego rejonu, a jedynie pod względem zgodności z innymi dokumentami gminnymi, np. planami inwestycyjnymi przewidzianymi w budżecie Miasta. Przykładem jest tu ul. Włodkowica, dla której — pomimo tego, że jest ulicą bez przejazdu (tzw. „ślepa”) i jest drogą wewnętrzną (nie posiada statusu drogi publicznej, nie występuje w wykazie dróg publicznych Miasta Krakowa), określono szerokość do 19 m.</p> <p>Dla żadnej z ulic w klasie KDD nie zaproponowano tak dużej szerokości pomimo ich istotnej roli w obsłudze komunikacyjnej i istniejącym terenowym rezerwom umożliwiającym ich poszerzenie. Przykładem jest tu fragment ul. Janickiego na odcinku równoległym do ul. Meissnera (KDD.3) czy ul. Akacyjowa (KDD.9), które posiadają takie przestrzenne możliwości poszerzenia, a jednocześnie istnieje pełne uzasadnienie dla takiego poszerzenia. Innym przykładem ulicy, gdzie takie poszerzenie jest wymagane ze względu na prowadzenie tą ulicą głównego ciągu pieszego przez osiedle od skrzyżowania Lema/Meissnera do ul. Dzielskiego jest ul. Wysoka (KDD.9).</p> <p>Ze względu na powyższe postuluje się ponowne dogłębne przeanalizowanie układu drogowego i zweryfikowanie proponowanych szerokości układu drogowego w dostosowaniu do lokalnych możliwości i potrzeb.</p>	Tereny Komunikacji	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
84.	II.47	[...]*	<p>2. Rozdział II, § 14, ust.2 Cytat: „Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmie przebudowę dróg w terenach: KDZT.2 i KDD.4”.</p> <p>Treść zacytowanego zapisu w połączeniu z treścią poprzedniej uwagi wskazuje zdecydowanie na to, że podstawą dla tworzenia ustaleń w przedmiotowym planie miejscowym w zakresie komunikacji jest swoista</p>	Tereny Komunikacji	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>„inventaryzacja” zamierzeń i poczynań innych wydziałów UMK i miejskich jednostek organizacyjnych (MJO) — znane są działania GMK w kierunku przebudowy ul. Meissnera jak również wydana przez Wydział Architektury i Urbanistyki UMK decyzja lokalizacyjna na przebudowę ul. Włodkowica. Rolą planu miejscowego jest jednak nie tylko rejestrowanie wszystkich działań GMK (WPI, budżet gminy) mających swoje odzwierciedlenie w przestrzeni, ale również, a może przede wszystkim, istotny jest walor kreacyjny samych autorów planu.</p> <p>Ze względu na to — jak w poprzedniej uwadze - postuluje się ponowne dogłębne przeanalizowanie układu drogowego i zweryfikowanie proponowanych szerokości układu drogowego w dostosowaniu do lokalnych możliwości i potrzeb.</p>							
85.	II.48	[...]*	<p>Rozdział II, § 14, ust. 8 pkt 1) lit. k i lit. m Uwaga dotyczy ustalenia zasad obsługi parkingowej.</p> <p>Na obszarze objętym sporządzanym planem miejscowym, przy ul. Niedużej 4, znajduje się Kraina Zabaw Dziecięcych ANIKINO. Obiekt ten generuje lokalnie duży ruch samochodowy spowodowany tym, że dzieci przywożone są tu z całego Krakowa i okolic. Z dużą pewnością można szacować, że liczba pracowników Anikino jest wielokrotnie mniejsza (może nawet pomijalnie mała) niż odwiedzających, a są nimi dzieci jak i ich rodzice. Tymczasem w projekcie ustaleń brak jest wymienionych obiektów o takim charakterze jak Anikino: w lit. k) można znaleźć odniesienie do zatrudnionych, których ilość w przypadku tego obiektu nie stanowi problemu, mając natomiast na uwadze ilość odwiedzających, jedynie w lit. m) można znaleźć wskaźnik miejsc parkingowych do ilości użytkowników, jednak nie można traktować Anikino jako obiektu sportowego.</p> <p>Dlatego postuluje się wprowadzenie kolejnego wskaźnika w lit. n), który uwzględnić będzie obiekty takie jak Anikino bądź SkakAnka przy ul. Fiołkowej.</p> <p>Ponadto wskaźniki te powinny odnosić się do terenu własnego inwestora — nie jest możliwe dalsze obciążanie ogólnodostępnego, miejskiego układu drogowego i parkingowego dodatkowymi</p>	Cały obszar planu	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			funkcjami.							
86.	II.49	[...]*	<p>2. Rozdział II, §14, ust.8 pkt 7 Uwaga dotyczy miejsc parkingowych poza bilansem (ponad wymagania określone w pkt 1) miejsca parkingowe dla samochodów osobowych.</p> <p>Fakt ustalenia zapisanego w §14, ust.8 pkt 7) dowodzi, iż autorzy planu dokonali wstępnych założeń projektowych, zwalniających inwestorów z obowiązku zapewnienia pełnej obsługi w zakresie miejsc parkingowych na terenie własnym zakładając, że nie w pełni zrealizowane potrzeby w tym zakresie przejmie ogólnodostępny układ drogowy. Założenie takie jest niebezpieczne dla zapewnienia drożności układu drogowego wszędzie tam, gdzie pojawiają się ponadprzeciętne, niestandardowe potrzeby w zakresie miejsc parkingowych.</p> <p>Dlatego postuluje się rezygnację z zapisu §14 ust.8 pkt 7) na rzecz ponownego wnikliwego przeanalizowania treści §14 ust.8 pkt 1) lit. a) - m) i skorygowanie określonych tam wskaźników w taki sposób, aby każde przedsięwzięcie inwestycyjne w zakresie niezbędnych miejsc parkingowych było zbilansowane w granicach swojego terenu.</p>	Cały obszar planu	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
87.	II.50	[...]*	<p>dotyczy: Rozdział III, § 17 ust.2 pkt 3 Uwaga dotyczy maksymalnej wysokości zabudowy w terenie MNi. 1.</p> <p>Zabudowa w terenie MNi.1 to zwarta enklawa budynków szeregowych o wysokości 2 (2.5) kondygnacji, o ujednoliconym, spójnym wyrazie architektonicznym. Tymczasem w ustaleniach planu proponuje się aż 11 m jako wartość nieprzekraczalną wysokości zabudowy. Nie jest zatem zasadne, a wręcz szkodliwe dla walorów przestrzennych, dopuszczenie do podniesienia wysokości tego zespołu — w przeszłości był on realizowany w jednym czasie i jednoetapowo, natomiast nadbudowa dopuszczona w oparciu o proponowane ustalenia umożliwi poszczególnym właścicielom nieruchomości działania indywidualne, co wprowadzi chaos i dekompozycję architektoniczną.</p> <p>Dlatego postuluje się zmianę w zapisie polegającą na ograniczeniu wysokości do tej, będącej rzeczywistą wysokością budynków z jednoczesnym zakazem nadbudowy i modyfikacji w przestrzeni dachowej.</p>	-	MNi.1	MNi.1	MNi.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
88.	II.51	[...]*	<p>dotyczy: Rozdział III, §19 ust.2 Cytat: „Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych”.</p> <p>Zapis powyższy dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, m.in. realizowanej jako kompleksowe założenie urbanistyczne os. Ugorek. W założeniu tym obok budynków usługowo-handlowych funkcjonowały budynki stricte mieszkalne, bez innych funkcji, np. usługowych, zlokalizowanych w parterach. Należy zaznaczyć, że udostępnienie parterów dla realizacji innych funkcji wymaga osobnego, zewnętrznego dostępu do tych lokali, a to dezorganizuje obsługę komunikacyjną wszystkich tych budynków i dekomponuje całościowe założenie osiedla Ugorek.</p> <p>Dlatego postuluje się usunięcie zapisu umożliwiającego lokalizację funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych w całym obszarze planu bądź co najmniej ograniczenie tego zapisu do obiektów nowoprojektowanych, położonych poza chronionymi obszarami założeń osiedli wymienionych w §7.1.</p>	-	MW.1- MW.6, MW.8, MW.10- MW.16,	MW.1- MW.6, MW.8, MW.10- MW.16, MW.29	MW.1- MW.6, MW.8, MW.10- MW.16, MW.29	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
89.	II.52	[...]*	<p>dotyczy: Rozdział III, §19 ust.3 pkt 3) i pkt 4) Uwaga dotyczy maksymalnej wysokości zabudowy w terenach MW.1 — MW.6, MW.8, MW.10 - MW.16, MW.29.</p> <p>Wnioskuje się o dostosowanie maksymalnej wysokości zabudowy 34 m i 18 m wymienionych odpowiednio w punktach 3) i 4) do rzeczywistej wysokości występującej tam zabudowy. Nie ma bowiem żadnego logicznego uzasadnienia określanie maksymalnej wysokości przekraczającej wysokości realne w przypadku, kiedy jednocześnie w punkcie 5) zakazuje się nadbudowy i rozbudowy istniejących budynków mieszkalnych.</p> <p>W związku z powyższą uwagą postuluje się weryfikację wysokości wszystkich istniejących budynków mieszkalnych i dostosowanie zapisów planu miejscowego do stanu faktycznego, w szczególności w przypadku budynków pięciokondygnacyjnych, gdzie zaproponowana w treści ustaleń nieprzekraczalna wysokość to 18 m, podczas gdy ich realna wysokość nie przekracza 15-16 m.</p>		MW.1- MW.6, MW.8, MW.10- MW.16,	MW.1- MW.6, MW.8, MW.10- MW.16, MW.29	MW.1- MW.6, MW.8, MW.10- MW.16, MW.29	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
90.	II.53	[...]*	<p>dotyczy: Rozdział III, §19 ust.3 pkt 5 Cytat: „zakazuje się lokalizacji parkingów i garaży naziemnych i podziemnych”</p> <p>W terenach MW.1 — MW.6, MW.8, MW.10 — MW.16, MW.29 istnieją nieoznaczone w rysunku planu miejscowego parkingi oraz zatoki parkingowe, nie stanowiące fragmentów wydzielonych terenów układu komunikacyjnego. Cytowany zapis ustalenia planistycznego w obecnym kształcie spowoduje, że wszelkie prace budowlane wymagające decyzji pozwolenia na budowę nie będą mogły być realizowane. Dotyczy to m.in. niewydzielonej zatoki parkingowej po północnej stronie ul. Włodkowica pomiędzy budynkami nr 1 i 2 (teren MW.6), parking przy restauracji Banolii w terenie MW.2 czy parkingi pomiędzy budynkami Włodkowica i i Ugorek 3 w terenie MW.6.</p> <p>Ze względu na powyższe postuluje się zmodyfikowanie zapisu ustaleń w taki sposób, żeby wyłączyć z zakazu istniejące parkingi i zatoki parkingowe.</p>		MW.1- MW.6, MW.8, MW.10- MW.16,	MW.1- MW.6, MW.8, MW.10- MW.16, MW.29	MW.1- MW.6, MW.8, MW.10- MW.16, MW.29	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
91.	II.54	[...]*	<p>dotyczy: Rozdział III, §20 ust.3 pkt 3 Uwaga dotyczy maksymalnej wysokości zabudowy w terenach MW.7 i MW.9.</p> <p>Zasady ładu przestrzennego wymagają harmonizowania wielu elementów przestrzeni i ich parametrów, w tym również wysokości zabudowy. Zabudowa wzdłuż zachodniej pierzei ul. Ułanów wznosi się stopniowo od dwukondygnacyjnych budynków szeregowych (MNi.1), poprzez przedszkole (Uo.2) do 11-kondygnacyjnego budynku przy ul. Ułanów 38A, na terenie MW.8. Jest zatem uzasadnione, żeby zabudowa w terenie MW.7 była dostosowana do wysokości zabudowy sąsiednich terenów.</p> <p>Dlatego postuluje się obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy w terenie MW.7 do 11 m.</p>	-	MW.7, MW.9	MW.7, MW.9	MW.7, MW.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
92.	II.55	[...]*	<p>dotyczy: Rozdział III, §24 ust.3 pkt 2 Uwaga dotyczy minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie MW.28.</p> <p>W projekcie ustaleń zaproponowano wielkość minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie MW.28 na poziomie 30%. Wskaźnik ten w takiej wielkości nie występuje w całym obszarze sporządzanego planu</p>	-	MW.28	MW.28	MW.28	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			miejscowego, jednocześnie pobieżna analiza innych terenów MW wykazuje, że występuje co najmniej kilka takich obszarów, które charakteryzują się podobnym stopniem zainwestowania. Dlatego postuluje się zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologiczne czynnego w terenie MW.28 do wielkości 50%.							
93.	II.56	[...]*	dotyczy: Rozdział III, §26 ust.3 pkt 3 Uwaga dotyczy maksymalnej wysokości zabudowy w terenach MW.39. Maksymalna wysokość zabudowy dla tego terenu powinna być identyczna z maksymalnymi wysokościami w terenach MW.2 i MW.3, a związku z treścią uwagi nr 20 nie powinna przekraczać 16 m.	-	U.3	MW.39	MW.39	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
94.	II.57	[...]*	dotyczy: Rozdział III, §27ust.2 Cytat: „Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych”. Ze względów wymienionych w uwadze nr 19 postuluje się usunięcie zapisu umożliwiającego lokalizację funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych w całym obszarze planu bądź co najmniej ograniczenie tego zapisu do obiektów nowoprojektowanych, bez możliwości przebudowy budynków mieszkalnych wielorodzinnych w takim zakresie.	-	MW.11- MW.13	MW.40- MW.42	MW.40- MW.42	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
95.	II.58	[...]*	dotyczy: Rozdział III, §28 ust.3 Propozycja realizacji zabudowy mieszkaniowo-usługowej w terenie MW/U3 w wysokości 16 m jest nie do przyjęcia ze względu na ekstremalnie małą odległość pomiędzy tą zabudową a budynkiem o adresie Meissnera 21 położonym w południowej części terenu MW.2 Ze względu na powyższe postuluje się rozszerzenie zapisu §28 ust.3 o teren MW/U.3	-	MW/U.3	MW/U.3	MW/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
96.	II.59	[...]*	dotyczy: Rozdział III, §29 ust.2 pkt 3 Dotyczy maksymalnej wysokości zabudowy w terenach U.1, U.2, U.6, U.7, U.13, U.14. Wszystkie ww. tereny zabudowy usługowej są terenami zabudowanymi, w związku z czym maksymalna wysokość zabudowy: 16 m określona w punkcie 3) nie współgra ze zdefiniowanym w punkcie 4) zakaz rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków usługowych,	-	U.1, U.2, U.6, U.7, U.13, U.14	U.1, U.2, U.6, U.7, U.13, U.14	U.1, U.2, U.6, U.7, U.13, U.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>co jest logicznym błędem w konstrukcji tego zapisu. Ponadto część z ww. terenów usług (U) objęta jest ochroną zdefiniowaną w §7.1</p> <p>Zasadne w tej sytuacji byłoby usunięcie zapisu punktu 3) jako zbędnego w związku z zapisem punktu 4).</p> <p>Mając jednak na uwadze, że brak określenia maksymalnej wysokości będzie błędem formalnym i uchybieniem wymogom stawianym ustaleniom planów miejscowych, proponuje się dostosowanie zapisu w punkcie 3) do faktycznych wysokości budynków w poszczególnych terenach zabudowy usługowej</p>							
97.	II.60	[...]*	<p>dotyczy: Rozdział III, §30 ust.2 pkt 3 Dotyczy maksymalnej wysokości zabudowy w terenach U.3, U.4, U.5, U.8-U.12.</p> <p>Obiekty usługowe położone na terenach U.3, U.4, U.5 powstały jako późniejsze uzupełnienie zaprojektowanej i zrealizowanej w latach 60-tych spójnej koncepcji urbanistycznej. Ich obecność w tych lokalizacjach jest przypadkowa i zasługuje co najwyżej na ich utrwalenie w dotychczasowej wielkości i funkcji, bez wzmocnienia ich roli w przestrzeni poprzez możliwość ich rozbudowy i nadbudowy. Ponadto na terenie U.4 błędnie zidentyfikowano istniejący tam budynek — w rzeczywistości jest to budynek usługowo-mieszkalny, który swoją formą architektoniczną, estetyką i kolorystyką stanowi drastyczny dysonans w przestrzeni osiedla.</p> <p>Ze wglądu na to postuluje się ustalenie w punkcie 3) dla terenów U.3, U.4, U.5 indywidualnych wysokości maksymalnych, uniemożliwiających rozbudowę, a w szczególności nadbudowę istniejących tam budynków.</p>	-	U.3, U.4, U.5, U.8-U.12	U.3, U.4, U.5, U.8-U.12	U.3, U.4, U.5, U.8-U.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
98.	II.61	[...]*	<p>dotyczy: Rozdział III, §32 ust.2 pkt 1 Kompozycja przestrzenna terenu ZP.5 jest w naszej ocenie kompozycją skończoną, w pełni zrealizowaną — teren posiada utwardzoną nawierzchnię ciągów pieszych na wszystkich niezbędnych kierunkach i inne elementy wyposażenia, nie wymaga zatem żadnych szczególnych „rezerw” w określeniu minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</p> <p>Dlatego postuluje się dla terenu ZP.5 podniesienie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do wielkości min. 80% lub</p>		ZP.5	ZP.5	ZP.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			przeprowadzenie szczegółowego bilansu stanu istniejącego dla poparcia tezy o konieczności utrzymania dotychczasowego wskaźnika na poziomie 70%.							
99.	II.62	[...]*	<p>dotyczy: Rozdział III, §32 ust.2 pkt 9 Cytat: „dopuszcza się odtworzenie oczka wodnego lub lokalizację sadzawki lub fontanny w terenach ZP. 5 i ZP. 17”.</p> <p>W okresie poprzedzającym urbanizację tej części wsi Rakowice, którą obecnie stanowi os. Wieczysta, dużą część terenu, na południe od skarpy położonej w terenie ZP.5 (obecnie rejon ulic: Włodkowica, Janickiego, Łąkowa), zajęta była przez duży staw. Cytowany wyżej zapis punktu 9) określa możliwość odtworzenia oczka wodnego. Sformułowanie to wskazuje na brak analizy historycznej terenu objętego planem lub co najwyżej bardzo pobieżną taką analizę. W przypadku bowiem terenu ZP.5 nie można mówić o oczku wodnym, lecz o stawie, jeziorze, a jeśli słowo odtworzenie traktować dosłownie, to skutkiem tego byłaby likwidacja dużej części zabudowy os. Wieczysta.</p> <p>Druga część uwagi dotyczy warunków gruntowych południowej części terenu ZP.5. Ze względu na opisaną powyżej przeszłość tego terenu, warunki gruntowe w tym miejscu są trudne, a każde dodatkowe nasączenie gruntu, czy to poprzez lokalizację okresowego lodowiska (jak to miało miejsce w poprzedniej wersji projektu planu), czy „oczka wodnego”, pogarsza te warunki. Ponadto teren poniżej skarpy ma charakter naturalny i taki powinien zachować, a oczko wodne lub fontanna staną się pretekstem do realizacji nowych ścieżek, placów, a więc zmniejszą powierzchnię biologicznie czynną.</p> <p>W związku z powyższym postuluje się wyłączenie z zapisu punktu 9) terenu ZP.5.</p>	-	ZP.5, ZP.17	ZP.5, ZP.17	ZP.5, ZP.17	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
100.	II.63	[...]*	<p>dotyczy: Rozdział III, §34 ust.2 Cytat: „Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji handlowej w ramach placu targowego z parkingiem podziemnym”</p> <p>Teren KU.1 to zespół 23 boksów garażowych o złożonej strukturze własnościowej (każdy boks ma swojego właściciela), natomiast teren przyległy do garaży od południa to plac manewrowy związany z tymi garażami oraz</p>	-	KU.1	KU.1	KU.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>parking otwarty dla mieszkańców sąsiedniej zabudowy mieszkaniowej. Lokalizacja w tym miejscu placu targowego naruszy uprawnienia nabyte mieszkańców do parkowania w rejonie swojego zamieszkania na otwartej przestrzeni. Ponadto korekta zapisu dla terenu U.1 w stosunku do I. wyłożenia do publicznego wglądu, polegająca na umożliwieniu lokalizacji placu targowego w tym terenie jako sąsiedztwo DH Hermes, czyni utrzymanie funkcji placu targowego w terenie KU.1 bezzasadnym.</p> <p>Ze względu na powyższe postuluje się usunąć cytowany powyżej zapis w ust. 2.</p>							
101.	II.64	[...]*	<p>dotyczy: Rozdział III, §34 ust.3 pkt 1 Cytat: minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego: 30%”.</p> <p>Już w obecnym stanie zainwestowania terenu KU.I wskaźnik ten jest znacznie przekroczony i szacuje się, że jest bliski 0%. Wydaje się zatem bezskuteczne, a co za tym idzie bezcelowe, uporczywe tworzenie ustaleń bez praktycznie żadnych szans na ich realizację. Powinny one dotyczyć raczej podniesienia estetyki zagospodarowania tego terenu. Obecnie proponowane ustalenie stagnuje aktualny stan obiektów i terenu, bez możliwości poprawy tego stanu.</p> <p>Dlatego postuluje się ponowną, głęboką analizę zagospodarowania tego terenu i dostosowanie ustaleń planu do realnych możliwości, z uwzględnieniem również stanu własnościowego.</p>	-	KU.1	KU.1	KU.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
102.	II.65	[...]*	<p>dotyczy: Rozdział III, §35 ust.2 pkt 1) — 5)</p> <p>Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU w granicach planu miejscowego to tereny o bardzo różnej powierzchni i stanie zainwestowania. Część z nich to tereny bardzo małe obszarowo i w 100% zabudowana lub „utwardzone”, co jest równoznaczne ze wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 0%. Są to m.in. tereny KU.2, KU.3, KU.5, KU.6, na których zrealizowane zostały zespoły garaży boksowych, a pozostała część terenu to podjazdy i place manewrowe. Z drugiej strony „szczupłość” tych terenów i wielkość zespołów boksów (6 — 10 boksów) powoduje, że w przypadkach tych nie można poważnie</p>	-	KU.2- KU.15	KU.2- KU.15	KU.2- KU.15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			rozpatrywać możliwości ich nadbudowy i przekształcania w garaż wielopiętrowy. Dlatego niezasadne jest ustalanie dla wszystkich terenów obsługi i urządzeń komunikacyjnych K.2 — K.15 jednorodnych ustaleń w zakresie minimalnego wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnego, wskaźnika intensywności zabudowy, minimalnej i maksymalnej wysokości zabudowy, czy nakazu wprowadzania komponowanej zieleni oraz obiektów małej architektury (punkty 1 — 5). Ze względu na powyższe postuluje się ponowne przeanalizowanie wszystkich terenów KU i wypracowanie indywidualnych ustaleń dla poszczególnych terenów bądź ich zgrupowanie w zespoły o takich samych wskaźnikach urbanistycznych.							
103.	II.67	[...]*	Uwaga ma charakter ogólny i dotyczy kształtowania wysokości zabudowy. Rozpatrując kwestię wysokości maksymalnych zabudowy należy zwrócić uwagę na dysonans, jaki proponuje się w ustaleniach projektu planu miejscowego w południowo-wschodniej części terenu objętego tym planem miejscowym: dla budynku DH Hermes i pawilonów usługowych przy ul. Łąkowej proponuje się 16 m wysokości (§29), a dla szkoły podstawowej nr 114 i przedszkola przy ul. Ułanów jedynie 15 m (§31). Wydaje się zatem zasadnym ponowne przeanalizowanie wysokości maksymalnych zabudowy i ich wzajemnych relacji w poszczególnych rejonach obszaru planu.	Cały obszar planu	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
104.	II.68	[...]*	Ponadto zgłasza się następujące uwagi do projektu rysunku planu miejscowego: W rysunku planu na długości zespołu garaży boksowych położonych po północnej stronie ul. Łąkowej szerokość terenu MW/U.3 została zawężona do szerokości traktu tych garaży. Postuluje się poszerzenie terenu MW/U3 do szerokości występujących na jego wschodnim i zachodnim krańcu.	-	MW/U.3	MW/U.3	MW/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
105.	II.69	[...]*	Dla terenu MW/U.5 wyznaczona została obowiązująca linia zabudowy od ul. Niedużej. Z analizy rysunku planu wynika, że linia ta jest tożsama z granicą własności Krainy Zabaw	-	MW/U.5	MW/U.5	MW/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>Dziecięcych ANIKINO. Realizacja budowy nowego bądź przebudowy obecnego obiektu Anikino spowoduje, że zlikwidowane zostaną miejsca parkingowe położone obecnie na terenie własnym Anikino, a tym samym wszystkie dotychczasowe miejsca parkingowe zostaną „wypchnięte” do ogólnodostępnego układu drogowego, który już dziś jest sparaliżowany funkcjonowaniem KZD Anikino. Uwaga ta ma szczególne znaczenie w kontekście zapisu §14, ust.8 pkt 1), gdzie nie gwarantuje się, że klienci KZD Anikino parkować będą jedynie na terenie własnym Anikino.</p> <p>Ponadto takie przeprowadzenie linii zabudowy musiałoby skutkować usunięciem drzew sąsiadujących z pasem drogowym ul. Niedużej (patrz załączniki do uwag składanych po pierwszym wyłożeniu do publicznego wglądu). Zwraca się również uwagę na fakt, iż to właśnie poprzez ul. Niedużą przebiega główny ciąg pieszy z węzła Jana Pawła II/Meissnera w głąb osiedla.</p> <p>Ze względu na powyższe dostosowanie linii zabudowy po wschodniej stronie ul. Niedużej (ul. Nieduża 4) i budynku Nieduża zlokalizowanego pod tym adresem, ul. Niedużej.</p>							
106.	II.70	[...]*	Zwraca się uwagę na brak oznaczeń wiat śmietnikowych w rysunku planu. Ta sytuacja w kontekście zapisów ustaleń dla poszczególnych terenów może w okresie obowiązywania takiego planu uniemożliwić wszelkie prace budowane związane z tymi wiatami, które wymagałyby decyzji pozwolenia na budowę.	Cały obszar planu	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
107.	II.71	[...]*	Żąda natychmiastowego zaprzestania prowadzenia działań zmniejszających wartość działki. Wnosi aby teren ten można było zabudowywać pod działalność komercyjną, a na górnych kondygnacjach pod usługi lub mieszkania.	39/4 obr. 4 Śródmieście	ZP.14,	ZP.14, MW.26	ZP.14, MW.26	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
108.	II.72	[...]*	W związku z brakiem sprecyzowania rozwiązań dotyczących linii metra proszę o wskazanie sposobu oddziaływania metra na moją działkę,	39/4 obr. 4 Śródmieście	ZP.14,	ZP.14, MW.26	ZP.14, MW.26	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
109.	II.73	[...]*	Określenie terenu zieleni w legendzie mapy za pomocą zielonych linii na białym jest mylące nie tylko dla przeciętnego Kowalskiego, ale również dla osoby zawodowo zajmującej się stosowaniem prawa.	Cały obszar planu	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
110.	II.74	[...]*	Na terenie oznaczonym MW.26 mam pracownię cukierniczą i planuję w najbliższym czasie instalację urządzeń wytwarzających energię ze źródeł odnawialnych dla potrzeb mojego zakładu i nie wiem czy będzie to możliwe po wejściu w życie planu. W projekcie planu nie określono jakie będą warunki ich instalacji przez co nie wiem czy będzie to dla mnie opłacalne.	-	MW.26	MW.26	MW.26	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
111.	II.75	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego w MPZP jako U.12 i włączenie tego terenu do jednostki oznaczonej jako MW.26 przy jednoczesnym ustaleniu maksymalnej wysokości budynków równej 36 m, wskaźnika intensywności zabudowy: 1,0 — 2,5, minimalnego wskaźnika pow. biologicznie czynnej: 50% wraz z dopuszczeniem lokalizacji parkingów podziemnych tj. na takim samym poziomie jaki ustalono w projekcie MPZP wyłożonym pierwotnie.	-	U.12	U.12	U.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
112.	II.76	[...]*	Wnosi o doprowadzenie do zgodności projektu tekstu uchwały MPZP z rysunkiem MPZP w zakresie strefy zieleni osiedlowej. W §12 pkt 9 na stronie 10 tekstu uchwały stwierdzono cyt. „wyznacza się strefę zieleni osiedlowej” podczas gdy na rysunku planu nie wyznaczono granic tej strefy. Zatem oznaczenie ww. strefy jest nieprecyzyjne i nie pozwala, ani na określenie powierzchni tej strefy, ani na odwzorowanie jej na mapie do celów projektowych. Na domiar złego w tekście uchwały nie zdefiniowano pojęcia strefy zieleni osiedlowej”, a pojęcie takie nie występuje w przepisach obowiązującego prawa, przez co niemożliwym jest wyznaczenie tej strefy na podstawie przepisów odrębnych	Cały obszar planu	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
113.	II.77	[...]*	Wnosi o oznaczenie cyt. „strefy zieleni osiedlowej” w sposób nie będący sprzeczny z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U.2003.64.1587), w którym oznaczenie wskazane na rysunku MPZP jako strefa zieleni osiedlowej tj. „kreskowanie jasnozielone na tle w kolorze odpowiednim do przeznaczenia” oznacza obszary zagrożone powodzią (oznaczenie literowe: ZZ). Powyżej „kolor oznaczenia na projekcie rysunku planu” obszarów zagrożonych powodzią z załącznika nr I do ww. rozporządzenia	Cały obszar planu	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			(zestawienie tabelaryczne L.p. 5.6 opisane jako cyt. „kreskowanie jasnozielone na tle w kolorze odpowiednim do przeznaczenia”), które jest identyczne z oznaczeniem strefy zieleni osiedlowej użytych w rysunku MPZP. Zauważyć w tym miejscu należy, że w kontekście nadrzędności Ustaw i rozporządzeń wydanych na ich podstawie nad prawem lokalnym, zastosowane w MPZP oznaczenie dla strefy zieleni osiedlowej oznacza obszary zagrożone powodzią, a takie zagrożenie w miejscach wskazanych na rysunku planu nie istnieje;							
114.	II.78	[...]*	Wnosi o doprowadzenie do zgodności tekstu projektu uchwały z rysunkiem MPZP w zakresie obowiązującej linii zabudowy. W §4 ust. 1 pkt 8 na stronie 2 zawarto definicję obowiązującej linii zabudowy, przez którą należy rozumieć cyt. „linię, na której wymaga się obowiązkowo usytuowania elewacji noworealizowanych budynków (...). W projekcie rysunku MPZP takie linie nie występują, gdyż praktycznie wszystkie linie oznaczone graficznie jako linie nieprzekraczalne, zostały narysowane dokładnie po elewacjach istniejących budynków, co uniemożliwia usytuowanie elewacji budynków innych niż istniejące. Ponadto, w przypadku odbudowy budynku, powyższy sposób wyznaczenia obowiązującej linii zabudowy, w sposób nieuprawniony ogranicza konstytucyjnie chronione prawo własności, poprzez nakazywanie konkretnej formy geometrycznej elewacji zadniej budynku, która pozostaje bez wpływu na ład przestrzenny, o którym mowa w stosownej ustawie;	Cały obszar planu	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
115.	II.79	[...]*	Wnosi o doprowadzenie do zgodności MPZP ze studium w zakresie lokalizacji metra w terenie KDZT.2 poprzez uzupełnienie treści projektu planu o zapisu odnoszące się do zasad lokalizacji w przestrzeni publicznej infrastruktury związanej z planowaną linią metra. W studium (plansza K4) przewidziano lokalizację linii metra na terenie objętym procedowanym planem miejscowym oraz usytuowanie stacji metra w rejonie ronda Młyńskiego a także linię tramwajową. Natomiast w MPZP nie zawarto żadnych ustaleń dotyczących możliwości budowy metra oraz obiektów towarzyszących linii metra biegnącej wzdłuż osi KDZT.2. Zauważyć należy, że budowa stacji metra wymaga wykonania szeregu	-	KDZT.2	KDZT.2	KDZT.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			obiektów budowlanych (zejścia do stacji, windy, szyby wentylacyjne i oddymiające itp.), których lokalizacja i parametry powinny być określone w MPZP, również z uwagi na wskazaną w studium konieczność zapewnienia reprezentacyjnego charakteru przestrzeni publicznej w rejonie Ronda Młyńskiego;							
116.	II.81	[...]*	Wnosi o doprowadzenie do zgodności MPZP ze studium poprzez wprowadzenie ustaleń dotyczących kształtowania reprezentacyjnej przestrzeni publicznej wzdłuż ul. Meissnera i ul. Młyńskiej jako głównej osi kompozycyjnej. Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, do podstawowych celów zmian w jednostce urbanistycznej nr 27 (Ugorek) należy m. in. tworzenie reprezentacyjnej przestrzeni publicznej o charakterze komunikacyjno—rekreacyjnym jako głównej osi kompozycyjnej w jednostce wzdłuż ul. Janusza Meissnera i ul. Młyńskiej. W tym miejscu należy zauważyć, że analizowany projekt planu nie zawiera żadnych szczególnych uregulowań zmierzających do utworzenia określonej w Studium reprezentacyjnej przestrzeni publicznej wzdłuż ul. Janusza Meissnera i ul. Młyńskiej. Zawarte w §10 projektu planu standardowe zapisy odnoszące się do kształtowania przestrzeni publicznych (stosowane powszechnie we wszystkich planach miejscowych) należy uznać za niewystarczające dla wypełnienia wskazań zawartych w studium. Zapisy te mają bowiem charakter niezwykle ogólny i odnoszą się generalnie do wszystkich przestrzeni publicznych objętych ustaleniami projektu planu a nie do przestrzeni wskazanych w studium jako przestrzenie reprezentacyjne.	Rejon Ronda Młyńskiego	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
117.	II.82	[...]*	Wnosi o doprowadzenie tekstu MPZP do zgodności z art. 15 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, poprzez wskazanie ustaleń planu dotyczących zasad lokalizacji urządzeń wytwarzających energię ze źródeł odnawialnych. Zgodnie z treścią ww. przepisu plan miejscowy powinien przewidywać możliwość lokalizacji budynków wyposażonych w urządzenia wytwarzającego energię z odnawialnych źródeł energii, wykorzystującego energię wiatru, o mocy nie większej niż moc mikroinstalacji w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 20	Cały obszar planu	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii również w przypadku innego przeznaczenia terenu niż produkcyjne, chyba że ustalenia planu miejscowego zakazują lokalizacji takich urządzeń;							
118.	II.83	[...]*	Wnosi o doprecyzowanie zasad lokalizacji urządzeń reklamowych określonych w §7 ust. 7 pkt 5 lit. b tiret 3 oraz w §7 ust. 7 pkt 5 lit. c na stronie 7. Zauważyć należy, że w tekście uchwały nie sprecyzowano maksymalnego natężenia światła jakie może być emitowane przez urządzenia reklamowe. Ponadto dopuszczono usytuowanie nazw własnych na obiektach usługowych bez sprecyzowania wymiarów tych urządzeń i natężenia światła jakie może być przez nie emitowane;	Cały obszar planu	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
119.	II.84	[...]*	Wnosi o usunięcie niezgodności MPZP ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa (jednostka urbanistyczna nr 27, w której zawiera się cały teren objęty MPZP) w zakresie różnicy powierzchni terenu oznaczonego jako MW. Zauważyć należy, że cały obszar objęty niniejszym MPZP znajduje się na terenie oznaczonym w Studium jako MW. Zgodnie natomiast z załącznikiem nr 4 do Uchwały Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r. pn. Zmiana Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krakowa Tom III Wytyczne do planów miejscowych rozdział III.1.2. ust. 6 i 7 cyt. „Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu - jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej, wskazanego w studium a odnoszącego się do powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania. W przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50 % powierzchni wydzielonego terenu”. W bilansie	Cały obszar planu	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>terenu zamieszczonym na rysunku planu, tereny MW stanowią mniej niż 50% powierzchni wydzielonego terenu. Zauważyć przy tym należy, że tereny oznaczone w MPZP jako MW/U i MN/MW nie powinny być zaliczone do terenów MW, gdyż z uwagi na konstrukcję logiczną zapisów tekstu MPZP, dotyczących terenów MW/U §28 ust. 1 na stronie 20 oraz dotyczących terenów MN/MW §8 ust. 1 na stronie 17, gdzie użyto łącznika „lub”, który stanowi alternatywę łączną pozwalającą na danym terenie w całości zrealizować zabudowę inną niż mieszkalna wielorodzinna. Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że tereny mieszkaniowe wielorodzinne stanowią jedynie 46,51 % terenu objętego MPZP. Ponadto wskazać należy, że w terenach MW (MW.1, MW.2, MW.3, MW.4, MW.5, MW.6, MW.11 - MW.16, MW.30, MW.31, MW.33 — MW.38) gdzie linię zabudowy ustalono po obrysie budynków istniejących i wskazano strefę zieleni osiedlowej (a zgodnie z ww. rozporządzeniem obszary zagrożone powodzią) rzeczywista powierzchnia terenów MW jest znacznie niższa, niż wskazana w zestawieniu i wynosi praktycznie tyle, co powierzchnia zabudowy istniejących budynków ograniczonych obowiązującą linią zabudowy. Szczęólnego podkreślenia wymaga fakt, że ustalenie obowiązującej linii zabudowy po obrysie istniejącego budynku stanowi - przy jednoczesnym braku możliwości realizacji garaży - faktyczny zakaz nowej zabudowy, jak również zakaz odbudowy budynków zniszczonych zdarzeniami losowymi (dotyczy terenów MW.1 — MW.6, MW.8, MW.10 - MW.16). Mając na uwadze powyższe, tereny: MW.7, MW.9, MW.25, MW.29, nie stanowią terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, gdyż zgodnie z rozdz. II §7 ust. 4 pkt 1 w zw. z §20 ust. 1 — 3 MPZP obowiązuje na nich faktyczny zakaz zabudowy zdefiniowany poprzez brak możliwości realizacji parkingów, a co za tym idzie brak możliwości wybudowania budynków zgodnych z rozdz. II §14 ust. 7 pkt 1 lit b MPZP.</p>							
120.	II.85	[...]*	<p>Wnosi o doprowadzenie do zgodności MPZP ze studium w zakresie rewitalizacji i rehabilitacji osiedli mieszkaniowych Ugorek, poprzez wprowadzenie zapisów planu zapewniających faktyczną możliwość rewitalizacji ww. osiedli. Mając na uwadze fakt, że MPZP planuje rewitalizację terenów mieszkaniowych, która</p>	Cały obszar planu	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>z definicji powinna oznaczać polepszanie warunków życia mieszkańców, niezrozumiałym jest dla nas fakt ograniczenia możliwości dobudowy do istniejących budynków obiektów podnoszących ich standard takich jak: ogrody zimowe, dodatkowe windy, świetlice dla potrzeb mieszkańców konkretnych budynków czy chociażby kameralne strefy odnowy biologicznej z otwarciem na zrewitalizowaną zielen osiedlową. Zatem stwierdzić należy, że ustalenia planu w zakresie rehabilitacji zabudowy blokowej są wadliwe i sprzeczne z celami programu rehabilitacji zabudowy. Należy bowiem zauważyć, że ustalenia planu dążą nie tyle do rehabilitacji zabudowy blokowej (rozumianej jako dostosowanie zabudowy do zmieniających się potrzeb mieszkańców), ale do jej zachowania-w stanie niezmienionym przez najbliższe kilkadziesiąt lat, tak jakby zabudowa blokowa posiadała wartość zabytkową, którą należy objąć daleko idącą ochroną przed jakimikolwiek przeobrażeniami. Dlatego też wnosimy o zrewidowanie założeń dotyczących zasad rehabilitacji zabudowy blokowej oraz dopuszczenie dalej idących przeobrażeń tych terenów przy uwzględnieniu zmieniających się potrzeb mieszkańców zabudowy blokowej powstałej w zupełnie innych warunkach społeczno-gospodarczych. W szczególności wnosimy o dopuszczenie na tym terenie możliwości budowy miejsc parkingowych w formie garaży podziemnych (co wyeliminowałoby narastający problem braku miejsc parkingowych na tych terenach). Kuriozalnym wydaje się natomiast brak możliwości realizacji nowych ścieżek dla pieszych w strefie zieleni osiedlowej (§12 pkt 9 lit. a — c), które prowadzić powinny do nowopowstałych obiektów małej architektury takich jak place zabaw, miejsca rekreacji czy altany wypoczynkowe. Reasumując powyższe zauważyć należy, że w oparciu o zapisy projektu MPZP nie jest możliwa rewitalizacja osiedli mieszkaniowych objętych planem na wzór przedsięwzięć znanych z krajów Europy zachodniej, gdyż zapisy planu uniemożliwiają przebudowę i rozbudowę budynków a także rozwiązanie problemu deficytu miejsc parkingowych poprzez realizację parkingów podziemnych. Poniżej zamieszczono ilustrację obrazującą zrewitalizowane osiedle</p>							

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>mieszkaniowe w zestawieniu ze stanem budynków sprzed rewitalizacji. Niestety, tak rozumiana rewitalizacja osiedli mieszkaniowych Ugorek (przewidziana w studium) nie będzie możliwa do zrealizowania po wejściu w życie MPZP w kształcie wyłożonym do publicznego wglądu.</p> <p>Wnosimy o uwzględnienie powyższych uwag w całości. Równocześnie ze względu na istotne znaczenie kwestii będących przedmiotem złożonych uwag, wnosimy o ich indywidualne rozpatrzenie oraz o wyczerpujące uzasadnienie podjętych przez organ decyzji.</p> <p>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</p>							

*Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączył Stanisław Prochwicz, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekróć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ugorek - Fiołkowa”.
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 778 z późn. zm.).