

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „KAZIMIERZ” W KRAKOWIE**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierz” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 23 maja 2016 r. do 21 czerwca 2016 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1952/2016 z dnia 22 lipca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Kazimierz" rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp.1- Lp.37).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierz” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 2 stycznia 2017 r. do 31 stycznia 2017 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 571/2017 z dnia 7 marca 2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Kazimierz" rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie (II wyłożenie: Lp.38- Lp.66).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierz” został wyłożony w części do publicznego wglądu w okresie od 18 kwietnia 2017 r. do 19 maja 2017 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1455/2017 z dnia 9 czerwca 2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Kazimierz" rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie (III wyłożenie: Lp.67- Lp.70).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierz” został wyłożony w części do publicznego wglądu w okresie od 7 sierpnia 2017 r. do 5 września 2017 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2462/2017 z dnia 3 października 2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Kazimierz" rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie (IV wyłożenie: Lp.71).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa. W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB (Śródmieście)			
1.	2.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	1. 2.	[...]*	1. Wnosi o kwalifikację całości działki 94/1 jako teren „UM” (teren „zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej”) co doprowadzi plan do zgodności ze Studium. 2. Wnosi o uwzględnienie wydanych opinii konserwatorskich.	94/1	12	MW/U.17, ZPz.9	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz częściowo w zakresie pkt 2	Ad.1 Zgodnie z celami planu oraz ustaleniami Studium priorytetem dla sporządzanego projektu planu jest m.in. ochrona zieleni przed zabudową. Mając powyższe na uwadze istniejący na działce 94/1 obr. 12 Śródmieście przegródek zabytkowej willi został oznaczony jako Teren zieleni urządzonej o symbolu ZPz.9. Ponadto zgodnie z opinią Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska plan miejscowy powinien chronić obszary wskazane w opracowaniu ekofizjograficznym „do ochrony przed zabudową” oraz wyszczególnione w tym opracowaniu drzewa. Na wyznaczonym obszarze zgodnie z opracowaniem ekofizjograficznym znajdują się 4 drzewa wyróżniające się we wnętrzach urbanistycznych oraz jedno drzewo cenne pod względem krajobrazowym i dendrologicznym wskazane do zachowania. Mając powyższe na uwadze nie ma możliwości przeznaczenia tego terenu jako teren inwestycyjny – do zabudowy gdyż skutkowałoby to usunięciem ww. drzew. W związku z powyższym w sporządzanym projekcie planu pozostawia się przeznaczenie pod Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń urządzonej towarzyszącą obiektom budowlanym wewnątrz kwartałów zabudowy o symbolu ZPz.9. Stanowisko takie jest zgodne z wytycznymi

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB (Śródmieście)			
1.	2.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
								Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków do projektu planu. Ad.2 Zgodnie z załączonymi do uwagi uzgodnieniami konserwatorskimi w projekcie planu dopuszczone zostaną roboty budowlane polegające na korekcie dachu i doświetleniu lukarnami budynku zabytkowej willi. Nie zostanie dopuszczona budowa nowego budynku frontowego, o której mowa w ad.1.
2.	I. 6.	Sobiesław Zasada Investment S.A	Wnosi o: 1. (...), 2. § 56 ust. 7 – uwzględnienie ostatecznego pozwolenia na budowę nr 192/2014 z dnia 28.01.2014 na działce nr 68 obr. 15 Śródmieście (minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego -15%), 3. (...), 4. (...).	68	15	MW/U.37	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wg ustaleń studium wskaźnik terenu biologicznie czynnego winien wynosić dla przedmiotowego terenu min. 24%.
3.	I. 11.	[...]*	Wnosi o uwzględnienie możliwości zabudowy poddasza tak samo jak w pkt 7 planu – tak jak dla Wąskiej 10.	104/3	12	MW/U.19	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt planu w obecnym kształcie zapewnia ład przestrzenny i otrzymał pozytywną opinię Miejskiej Komisji Architektoniczno-Urbanistycznej oraz jest zgodny z wytycznymi Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
4.	I. 12.	Shiridion sp. z o.o. [...]*	Wnoszą o zmianę zapisu §20 ust. 7 w sposób następujący: „W odniesieniu do nieruchomości, na działce nr 1/2 obr. 11 Śródmieście, przy ul. Józefa Dietla 113 dopuszcza się realizację robót budowlanych polegających na budowie lub nadbudowie budynku frontowego ustalając: 1) (...) 2) dodatkowo dopuszcza się realizację wyjścia technicznego na dach z klapą oddymiającą o wysokości 3,14 m powyżej wysokości kalenicy budowanego budynku przy ul. Dietla 113 (zgodnie z pozwoleniem na budowę), 3) (...), 4) wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 0% (zgodnie z treścią decyzji o ustaleniu WZ).	1/2	11	MW/U.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, 4	Ad.2 Nie zostanie wprowadzone dopuszczenie realizacji dodatkowego wejścia technicznego o wysokości 3,14m nad powierzchnią kalenicy gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wg ustaleń Studium dla terenu MU wyznacza się maksymalną wysokość zabudowy na poziomie 20 m – pozwalając ją zwiększyć, jedynie w przypadku gdy wynika to z uwarunkowań historycznych bądź konieczności zachowania ład przestrzennego – okoliczności te nie występują we wnioskowanym przypadku. Ad.4 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wg ustaleń Studium wskaźnik terenu biologicznie czynnego winien wynosić dla przedmiotowego terenu min. 24%.
	I. 13.	[...]*						
5.	I. 14.	[...]*	Wnosi o: 1. uwzględnienie w planie możliwości nadbudowy budynku położonego na przedmiotowej nieruchomości, ewentualnie o dopuszczenie możliwości prowadzenia robót budowlanych mających na celu wykorzystanie poddasza, w tym m.in. możliwość realizacji lukarn na poziomie poddasza tego budynku poprzez dodanie w treści § 56 ust. 8 planu treści analogicznej jak to ma miejsce w odniesieniu do budynków położonych przy ul. Bożego Ciała 3/ ul. Miodową 8 – art. 61 ust. 6 planu. 2. (...). 3. wyraźne wyłączenie w planie jakiegokolwiek możliwości rozbudowy budynku położonego na nieruchomości przy Placu Wolnica 12a, w szczególności możliwości	54/1 53/1	15	MW/U.37	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 3, 5, 7 i częściowo w zakresie pkt 1, 4, 6	Ad.1 W celu umożliwienia adaptacji poddasza, w projekcie planu zostanie dopuszczona możliwość doświetlenia poddasza poprzez okna połaciowe od strony frontowej. W pozostałym zakresie uwaga nieuwzględniona. Projekt planu w obecnym kształcie otrzymał pozytywną opinię Miejskiej Komisji Architektoniczno-Urbanistycznej oraz jest zgodny z wytycznymi Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ad.3 Nie zostanie wprowadzony zakaz rozbudowy budynku pod adresem Plac Wolnica 12a, gdyż możliwość rozbudowy poszczególnych budynków regulują wskaźniki urbanistyczne zawarte w projekcie planu, które określone są odrębnie dla każdego terenu. Nie zostanie także wprowadzony zakaz zabudowy w granicy działek gdyż cechą charakterystyczną zabudowy Kazimierza jest realizacja budynków w granicy z działkami sąsiednimi – zarówno jako budynki

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB (Śródmieście)			
1.	2.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>sytuowania jakiegokolwiek nowej zabudowy w granicy z przedmiotową nieruchomością poprzez uchylene treści § 7 ust. 1 oraz § 7 ust. 2 pkt.3 lit. c planu, ewentualnie poprzez dodanie w treści § 56 planu dodatkowego zapisu wyłączającego dopuszczalność zastosowania § 7 ust. 1 oraz § 7 ust. 2 pkt. 3 lit. c planu w odniesieniu do nieruchomości znajdujących się przy Placu Wolnica 12a.</p> <p>4. skorygowanie części tekstowej planu oraz rysunku planu - odcinki Placu Wolnica zaliczono do ulicy Bocheńskiej oraz ul. Bonifratskiej. A prawidłowy adres nieruchomości to Plac Wolnica 12. Podobnie nie istnieje nieruchomość wymieniona w tekście projektu planu pod adresem ul. Bonifratska 3a.</p> <p>5. wyznaczenie w ramach obszaru „MW/U.37” terenu oznaczonego jako „ZPz” uwzględniającego występującą wewnątrz tego obszaru wolną przestrzeń terenu.</p> <p>6. uwzględnienie w zapisach planu dotyczących zasad sytuowania urządzeń reklamowych zakazu lokalizacji urządzeń reklamowych usytuowanych prostopadle do elewacji frontowych budynków (na wysięgniku), w szczególności tyczy się to reklam świetlnych.</p> <p>7. zmianę treści § 8 pkt 1 lit. b planu poprzez dopuszczenie lokalizacji klimatyzatorów na ścianach frontowych budynków służących wyłącznie lokalom użytkowym nie mającym możliwości podłączenia klimatyzatora od innej, aniżeli frontowej, strony budynku.</p>					<p>w pierzejach jak i budynki oficynowe. Jednocześnie wyjaśnia się że ustalony w planie wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie min. 24% powoduje, że na działce nr 53/1, na której znajduje się budynek pod adresem Pl. Wolnica 12a, praktycznie nie może powstać jakakolwiek nowa zabudowa, gdyż aktualnie budynek wraz z ogrodzeniem zajmuje prawie 75% powierzchni działki.</p> <p>Ad.4 Nazwy ulic oznaczone na Placu Wolnica zostaną wykreślone oraz zostanie skorygowany w §55 projektu planu adres budynku określony jako ul. Bonifratska 3a.</p> <p>Adres budynku którego współwłaścicielem jest wnioskodawca zgodnie z Internetowym Serwerem Danych Przestrzennych to Plac Wolnica 12 / ul. Bonifratska 1 i taki zapis pozostanie w tekście planu.</p> <p>Ad. 5 Nie wyznacza się w obrębie terenu MW/U.37 dodatkowego terenu zieleni urządzonej, gdyż jeden teren o symbolu ZPz.24 został już wyznaczony. Zieleni znajdująca się na pozostałych niewielkich podwórzach wewnątrz kwartału jest chroniona poprzez wskaźnik terenu biologicznie czynnego.</p> <p>Ad.6 Uwaga uwzględniona w zakresie zakazu realizacji reklam jako projekcji świetlnych (§ 10).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia zakazu realizacji reklam usytuowanych prostopadle do elewacji jako tzw. wysięgniki, które projekt planu miejscowego dopuszcza, gdyż jest to jeden ze sposobów aprobowanych przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz Polski Komitet Narodowy ICOMOS.</p> <p>Ad.7 W związku z faktem, że plan znajduje się w:</p> <ul style="list-style-type: none"> - obszarze wpisanym do rejestru zabytków, - obszarze uznanym za Pomnik historii – „Kraków – historyczny zespół miasta” , - w terenie wpisanym na listę UNESCO (większość terenu), - w strefie buforowej UNESCO <p>nie dopuszcza się w planie działań obniżających wartość estetyczną tego terenu - jaką są niewątpliwie klimatyzatory na elewacjach frontowych. Jednocześnie wyjaśnia się, że elementy te można lokalizować w innych częściach budynków.</p>
6.	I.15	[...]*	Działka nr 37 winna być włączona w obszar MW/U.33 (tereny zabudowy mieszkalno-usługowej) w miejsce planowanych terenów ZPz.18 (tereny zieleni urządzonej towarzyszącej obiektom budowlanym wewnątrz kwartałów zabudowy).	37	15	MW/U.33 ZPz.18	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z celami planu oraz ustaleniami studium priorytetem dla sporządzonego projektu planu jest ochrona zieleni i wewnątrz kwartałów zabudowy przed zabudową. Mając powyższe na uwadze istniejąca na działce 37 obr. 15 Śródmieście niezbudowana przestrzeń wewnątrz kwartału została oznaczona jako Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni urządzonej towarzyszącej obiektom budowlanym wewnątrz kwartałów zabudowy o symbolu ZPz.18.
7.	I. 19.	[...]*	Wnosi o: 1. (...); 2. zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 24% do 5-10% z dopuszczeniem na stropodachach (obecnie działka nie posiada zieleni, jest zabudowana w ok.95%); 3. (...); 4. dopuszczenie wysokości zabudowy do 20 metrów	88/3	13	MW/U.30	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, 4-6	Ad.2. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wg ustaleń Studium wskaźnik terenu biologicznie czynnego winien wynosić dla przedmiotowego terenu min. 24%. Ad.4, Ad.5, Ad.6 Przedmiotowy budynek aktualnie ma 15,5 m i jest budynkiem wyższym od sąsiadującego Centrum Kultury Żydowskiej

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB (Śródmieście)			
1.	2.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>od najniższej położonego punktu przy wejściu do budynku do kalenicy budynku;</p> <p>5. dopuszczenie podniesienia krawędzi elewacji o co najmniej 1 metr;</p> <p>6. dopuszczenie kąta nachylenia połączenia dachowej do minimum 15°.</p>					(dawnej synagogi) pod adresem Plac Nowy 5 / ul. Meiselsa 17, który ma jedynie 11m. Oba te budynki zamykają południowo zachodni narożnik Placu Nowego. Podniesienie wysokości przedmiotowego budynku spowodowałoby zwiększenie już istniejącej dysproporcji wysokościowej w związku z czym uwaga nie może zostać uwzględniona w projekcie planu. Stanowisko to aprobuje Miejska Komisja Architektoniczno-Urbanistyczna która wydała pozytywną opinię do projektu planu, a projekt planu jest zgodny z wytycznymi Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
8.	I. 20.	[...]*	Wnosi o przeniesienie części terenu (trawnik) o pow. dr. 137 m ² z KDD-20 od krawężnika chodnika wzdłuż ul. Izaaka i włączenie do MW/U z równoczesnym utrzymaniem linii zabudowy po ścianie frontowej budynku od strony ul. Izaaka z dopuszczeniem pomiędzy budynkiem a chodnikiem utrzymania dotychczasowej zabudowy tarasu (podestu) całorocznego dla prowadzenia działalności gastronomiczno-restauracyjnej.	116	13	KDD.20	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie włączenia do terenu MW/U.20 fragmentu działki nr 116 pomiędzy krawędzią tarasu a krawężnikiem gdyż teren ten stanowi przestrzeń publiczną.
9.	I. 23.	[...]*z upoważnienia Duke Investments Sp. z o.o.	<p>Wnosi o:</p> <p>1) Opcja A</p> <p>a) PRZEZNACZENIE TERENU - działka nr 117/2 przy ulicy Miodowej 26 będzie znajdować się całkowicie w terenie oznaczonym jako MW/U.26 (tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej);</p> <p>b) (...);</p> <p>c) POWIERZCHNIA ZABUDOWY - ograniczenie możliwości zwiększania powierzchni zabudowy poprzez wprowadzenie wewnątrz kwartałów nieprzekraczalnych linii zabudowy definiujących teren wolny od zabudowy i przeznaczony na wymaganą pow. biologicznie czynną urządzonej na garażu podziemnym</p> <p>d) (...);</p> <p>e) (...);</p> <p>2) (...)</p> <p>3) o umieszczenie w części tekstowej planu dodatkowych zapisów dla działki nr 117/2 umożliwiających z punktu widzenia formalno prawnego lokalizację zabudowy oficynowej w granicy działki bez konieczności uzyskiwania na to zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych w Ministerstwie Infrastruktury: <i>Na działce nr 117/2 nakaz lokalizacji nowej zabudowy (dotyczy to zarówno nadbudowy istniejących oficyn jak również nowej zabudowy powstałej w miejscu istniejących oficyn) wzdłuż całej granicy z działką 91/2 oraz w granicy z działkami 90/1 i 118 w miejscu, w którym znajduje się sąsiednia zabudowa zlokalizowana w granicy tych działek oraz w granicy z działką 94/2. (...).</i></p>	117/2	11	MW/U.26 ZPz.11	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1a, 1c, 3	<p>Ad.1a, 1c Zgodnie z celami planu oraz ustaleniami Studium priorytetem dla sporządzanego projektu planu jest ochrona zieleni i wewnątrz kwartałów zabudowy przed zabudową. Mając powyższe na uwadze istniejąca na działce 117/2 obr. 11 Śródmieście niezabudowana przestrzeń wewnątrz kwartału została oznaczona jako Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią urządzonej towarzyszącą obiektom budowlanym wewnątrz kwartałów zabudowy o symbolu ZPz.11.</p> <p>Ad.3 Projekt planu zgodnie z §7 ust. 1 dopuszcza realizację zabudowy w granicach działek jednakże nie ustala nakazu realizacji budynków w ten sposób. Lokalizacja budynku w granicy jest zależna od wielu przepisów odrębnych (m.in. od przepisów techniczno - budowlanych, przeciwpożarowych itd.) z którymi plan miejscowy musi być zgodny. Aktualny zapis daje możliwość realizacji budynków w granicy działki jednakże sprawa ta musi być rozpatrywana indywidualnie w zależności od planowanego obiektu budowlanego, konfiguracji działki i okolicznej zabudowy na etapie pozwolenia na budowę.</p>
10.	I. 24	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwag:</p> <p>1. Przedmiotem uwagi jest zapis, w projekcie planu (Rozdział II § 9 pkt.3) b) – okna połączeniowe należy lokalizować w jednym poziomie, możliwe blisko dolnej</p>	---	---	MW/U.52	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Ad.1 Taki zapis projektu planu wynika z wytycznych Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Wyjaśnia się że okna połączeniowe, na połączeniu dachu która nie jest połączeniem frontową, można realizować w dwóch rzędach, a okna połączeniowe na elewacji frontowej

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB (Śródmieście)			
1.	2.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>krawędzi dachu budynku – taki zapis planu powoduje brak możliwości prawidłowego doświetlenia znacznej części poddasza – w zał. przekrój przez poddasze ul. Dietla 11. Kamienice sąsiednie Dietla 7 i Dietla 13 mają wykonane doświetlenie w 2 rzędach – w zał. widok dachów z 23 czerwca 2016. Proponowany zapis dla obszaru MW/u.52: dopuszcza się od strony frontowej budynków wykonanie okien połaciowych w dwóch rzędach.</p> <p>2. W Rozdziale II § 9 pkt.2) a) – nakaz realizacji dachów z: dachówki ceramicznej, blachy płaskiej mieszanej lub blachy tytanowo-cynkowej, blachy płaskiej w kolorze ceramiki albo szarości. Skoro dopuszcza się blachę płaską w kolorze ceramiki albo szarości to dla czego nie dopuszcza się zastosowania innych materiałów w kolorze ceramiki albo szarości. Proponowany zapis dla obszaru MW/U.52: dopuszcza się w zakresie materiałów pokryć dachowych pokrycie z papy z posypką w kolorze ceramiki lub szarości istniejących dachów o spadku do 20°.</p>					<p>mogą być oknami wysokimi.</p> <p>Ad.2 W związku z faktem, że plan znajduje się w:</p> <ul style="list-style-type: none"> – obszarze wpisanym do rejestru zabytków, – obszarze uznanym za Pomnik historii – „Kraków – historyczny zespół miasta” , – w terenie wpisanym na listę UNESCO (większość terenu), – w strefie buforowej UNESCO <p>nie dopuszcza się w planie innych materiałów do krycia dachów budynków niż te które zostały wymienione w projekcie planu.</p>
11.	I. 26.	[...]*	<p>Wnoszą o dokonanie w projekcie w/w planu następujących zmian:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Przeznaczenie terenu - usunięcie z projektu planu symbolu ZPz8 dla działki nr 49/1 i przeznaczenia całej powierzchni tej działki pod zabudowę oznaczoną MW/U.17; 2. Wysokość zabudowy - zmiana w projekcie planu wysokości górnej krawędzi elewacji frontowej na 221,30 m n.p.m. 3. Zasady obsługi parkingowej: dopisanie w §36, ust.12 projektu planu-punktu nr 5 o dopuszczeniu innych zasad obsługi parkingowej: <ul style="list-style-type: none"> • dla hoteli - min. 3 i max 25 miejsc postojowych na 100 pokoi • dla obiektów handlu - min.10 i max 30 miejsc postojowych na 100m² pow. sprzedaży • dla gastronomii - min. 3 i max 10 miejsc na 100 konsumpcyjnych <p>a w przypadku zlokalizowania na działce innej funkcji niż wymienione powyżej-według zasad ogólnych.</p>	49/1	12	ZPz.8, MW/U.17	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 3 oraz częściowo w zakresie pkt 1, 2</p>	<p>Ad.1 Uwaga uwzględniona w zakresie zmniejszenia terenu ZPz.8 o około 100m² w celu realizacji wnioskowanej zabudowy pierzejowej wzdłuż ulicy Starowiślniej i Dajwór.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia całej działki pod zabudowę, gdyż zgodnie z celami planu oraz ustaleniami studium priorytetem dla sporządzanego projektu planu jest ochrona zieleni i wnętrz kwartałów zabudowy przed zabudową. Z związku z powyższym fragment niezabudowanej przestrzeni wewnątrz kwartału został oznaczony jako Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią urządzonej towarzyszącą obiektom budowlanym wewnątrz kwartałów zabudowy o symbolu ZPz.8.</p> <p>Ad.2 Zostanie zwiększona wysokość zabudowy od strony ul. Dajwór do wysokości 15m jednak nie więcej niż do wysokości bezwzględnej zabudowy 218 m n.p.m.</p> <p>Ad.3 Wymagana liczba miejsc postojowych została określona zgodnie z Polityką parkingową dla Miasta Krakowa przyjętą Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w związku z czym pozostanie na wyznaczonym w planie poziomie.</p>
12.	I. 28.	[...]*	<p>Wnosi o zmianę zapisów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. (...) 2. W § 17 ust. 8: „określa się minimalną liczbę miejsc parkingowych, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części – według poniższych wskaźników (obszar planu położony na terenie tzw. Śródmieścia funkcjonalnego): <ol style="list-style-type: none"> a) budynki w zabudowie wielorodzinnej – min. 0,5 i max. 1 miejsca na mieszkanie” <p>W przypadku odbudowy oficyny proponuje się na drodze</p>	74/1	13	MW/U.40	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2</p>	<p>Ad.2 Wymagana liczba miejsc postojowych została określona zgodnie z Polityką parkingową dla Miasta Krakowa przyjętą Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w związku z czym pozostanie na wyznaczonym w planie poziomie.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB (Śródmieście)			
1.	2.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			wyjątku zniesienie tego zapisu oraz wprowadzenie zapisu stosowanego w przypadku nadbudów i adaptacji poddaszy: <i>nie ustala się wymogu zapewnienia miejsc parkingowych w przypadku zamiaru wykonywania robót budowlanych: oraz zmianie sposobu użytkowania.</i>					
13.	I. 29.	[...]*	<p>Wnosi o zmianę zapisu:</p> <p>1) (...)</p> <p>2) (...)</p> <p>3) par.9 pkt 1 lit.b MPZP: <u>Propozycje korekty na:</u> „dla obszaru poza tzw. Historycznym Kazimierzem ustala się nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o kącie nachylenia połaci dachowych od 20° do 40°, lub dachów płaskich na tylnych połaciach dachowych (nieprzylegających do przestrzeni publicznych) budynków frontowych lub dachów płaskich, pod warunkiem cofnięcia najwyższej kondygnacji względem lica elewacji, minimalnie o wysokość tej kondygnacji - w przypadku elewacji zlokalizowanych od strony przestrzeni publicznych w budynkach frontowych, z dopuszczeniem stosowania na budynkach innych niż frontowe: - dachów płaskich, - dachów jednospadowych o kącie nachylenia połaci do 40°;</p> <p>4) par.21 ust.11 pkt 1, 2 MPZP: <u>Propozycja korekty:</u> „W odniesieniu do budynków frontowych, o których mowa w ust.4 pkt 2-3 oraz nieruchomości na działce nr 293/6 obr.17 Śródmieście dopuszcza się realizację robót budowlanych polegających na budowie lub nadbudowie budynku frontowego ustalając: 1) maksymalną wysokość zabudowy: 19m, jednak nie więcej niż do wysokości bezwzględnej zabudowy: 222m n.p.m. lub dopuszczenie podniesienia kalenicy (max. nachylenie frontowej połaci dachu: 40°) oraz podniesienia górnej krawędzi elewacji tylnej budynku maksymalnie do wysokości kalenicy; 2) maksymalną wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej: 15m, jednak nie więcej niż do rzędnej 218m n.p.m.”.</p> <p>5) par. 21 ust.11 pkt 3 MPZP: <u>Propozycja korekty na:</u> „W odniesieniu do budynków frontowych, o których mowa w ust. 4 pkt. 2-3 oraz nieruchomości na działce nr 293/6 obr. 17 Śródmieście dopuszcza się realizację robót budowlanych polegających na budowie lub nadbudowie budynku frontowego ustalając: 3) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 24%”.</p> <p>6) (...)</p> <p>7) (...)</p>	36, 35/2, 35/1	11	MW/U.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 3, 4, 5, 8	<p>Ad.3 Ustalony w projekcie planu sposób kształtowania dachów zapewnia ład przestrzenny i został zaakceptowany przez Miejską Komisję Architektoniczno-Urbanistyczną która wydała pozytywną opinię do projektu planu oraz jest zgodny z wytycznymi Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Ad.4 Ustalony w projekcie planu sposób kształtowania dachów został zaakceptowany przez Miejską Komisję Architektoniczno-Urbanistyczną która wydała pozytywną opinię do projektu planu oraz jest zgodny z wytycznymi Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Ad.5 Ustalony w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania zapewniają ład przestrzenny i zostały zaakceptowane przez Miejską Komisję Architektoniczno-Urbanistyczną która wydała pozytywną opinię do projektu planu oraz Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków który uzgodnił projekt planu na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB (Śródmieście)			
1.	2.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			8) część rysunkowa MPZP Zgodnie z wpisem do gminnej ewidencji zabytków nieruchomości zlokalizowanej przy ul. Berka Joselewicza 28 (karta adresowa zabytku nieruchomego l.p. nr 378 obiekt: „warsztat samochodowy Garage Stop”) zakres wpisu dotyczy budynku frontowego dwukondygnacyjnego murowanego, zlokalizowanego w południowo-zachodniej części dz. nr 35/2 obr. 11 Śródmieście oraz tylnej części jednokondygnacyjnej o głównej konstrukcji nośnej drewnianej, zlokalizowanej w północno-zachodniej części dz. nr 35/2 obr. 11 Śródmieście, wybudowanych w latach 1924-1926. W części rysunkowej projektu MPZP oznaczenie określające wpisy do gminnej ewidencji zabytków (linia koloru niebieskiego) obejmuje swoim zakresem ww. budynek oraz dodatkową parterową przybudówkę, nieposiadającą wartości historycznej, zlokalizowaną we wschodniej części działki przy ul. Berka Joselewicza. Mając na uwadze powyższe wnosi o korektę oznaczenia zakresu wpisu do gminnej ewidencji zabytków zgodnie z załączonym do niniejszego pisma załącznikiem graficznym (wymazanie oznaczenia linii koloru niebieskiego dla ww. parterowego baraku).	35/2	11			Ad.8 Z informacji uzyskanej od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków ustalono że cały obiekt objęty jest wpisem do gminnej ewidencji zabytków. Zastrzeżenie: Poprawiono linię rozgraniczającą teren MW/U.2 od terenu KDW.3 gdyż linia ta przecinała w niewielkim fragmencie obiekt ujęty w ewidencji zabytków.
14.	I. 31.	Muzeum Historyczne Miasta Krakowa	Wnosi się o dopuszczenie możliwości realizacji zabudowy na cele statutowe Muzeum w zakresie odbudowy obiektu, budowy nowych obiektów na cele usługowe z zakresu nauki, kultury i sztuki i rekompozycji terenu wokół Starej Synagogi.	83/3, 83/1, 70/2	12	ZP.4 U.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Ustalone w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz przeznaczenia i funkcje poszczególnych obszarów, zapewniają ład przestrzenny i zostały zaakceptowane przez Miejską Komisję Architektoniczno-Urbanistyczną która wydała pozytywną opinię do projektu planu oraz są zgodne z wytycznymi Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Jednocześnie wyjaśnia się że w sąsiedztwie muzeum znajduje się niezbudowana działka nr 98/1 dla której w projekcie planu ustalono m.in. funkcje usługową, która może stanowić teren rozwojowy dla obiektu muzeum.
15.	I.35.	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. a) (...) b) nie ustanawia się minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla działki nr 4 obr. 13 jedn. ewid. Śródmieście.	4	13	MW/U.42	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2b)	Ad. 2 b) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wg ustaleń Studium wskaźnik terenu biologicznie czynnego winien wynosić dla przedmiotowego terenu min. 24%.
16.	I.36	SAO sp. z o.o. SKA	Wnosi o zmianę zapisów §49 pkt 8 o treści na: 1) „W odniesieniu do nieruchomości na działce 88/2 i 88/4 obr. 13 Śródmieście dopuszcza się realizację robót budowlanych polegających na budowie, rozbudowie, lub nadbudowie budynku frontowego ustalając: a) (...) b) maksymalną wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej: 13 m jednak nie więcej niż do rzędnej 272 m n.p.m.; 2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 24% z możliwością bilansowania wymogu w zakresie całego terenu inwestycji objętego wnioskiem” (...).	88/2, 88/4	13	MW/U.30	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1b, 1c	Ad. 1b) Budynek który mógłby powstać zgodnie z wnioskowaną wysokością bezwzględną miałby około 68m. Projekt planu w obecnym kształcie otrzymał pozytywną opinię Miejskiej Komisji Architektoniczno-Urbanistycznej oraz jest zgodny z wytycznymi Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ad.1c) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wg ustaleń Studium wskaźnik terenu biologicznie czynnego winien wynosić dla przedmiotowego terenu min. 30%.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB (Śródmieście)			
1.	2.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
17.	I.37	[...]*	Wnosi o: 1. dopuszczenie dla nieruchomości określonej w §21 ust.4 pkt 4 projektu planu wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, zgodnie ze stanem istniejącym czyli 0% lub zawarcie zapisu, iż w sytuacji gdy wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w stanie istniejącym jest mniejszy niż ustalony w planie dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych nie powodujących dalszego zmniejszania tego wskaźnika. 2. (...).	22/2, fragm. 23/11	11	MW/U.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wg ustaleń Studium wskaźnik terenu biologicznie czynnego winien wynosić dla przedmiotowego terenu min. 24%. Zastrzeżenie: w projekcie planu zostaną ucztytelnione i doprecyzowane zapisy (§7) ustalające wymóg zapewnienia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.
18.	I.39	[...]*	1. W zakresie zapisów § 7.2. o treści: „W odniesieniu do: 1) budynków frontowych ustala się możliwość prowadzenia jedynie robót budowlanych polegających na odbudowie, przebudowie, nadbudowie w zakresie lukarn...” – <u>proponuje się skreślenie</u> : „w zakresie lukarn” a dodanie zapisu o „możliwości (lub zaleceniu) ujednoczenia gabarytów i formy zabudowy z zabudową sąsiadującą w przypadku przebudowy elewacji frontowej lub jej nadbudowy”; 2. W zakresie zapisów §23.2 o treści: „W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się: 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 24%” - <u>proponuje się dodać</u> : „z dopuszczeniem – w odniesieniu do legalnie istniejącego sposobu zagospodarowania posesji, których szczegółowe parametry i wskaźniki zabudowy zostały przekroczone w stosunku do wielkości określonych w planie – prowadzenie takich robót, które nie powodują zwiększenia tych przekroczeń”; 3. (...) 4. W zakresie zapisów §23.7. o treści: „W odniesieniu do budynku frontowego, o którym mowa w ust. 3 pkt 8 dopuszcza się realizację robót budowlanych, do maksymalnej wysokości zabudowy: 20 m, jednak nie więcej niż do wysokości: 227 m n.p.m. ...” – <u>proponuje się zapis</u> : „...dopuszcza się realizację robót budowlanych i nadbudowy budynku w celu wykorzystania poddasza, do maksymalnej wysokości i zabudowy równej wysokości niższego budynku sąsiedniego (przy Starowiślnej 62) i jego bezwzględnej wysokości n.p.m., tj. do zrównania kalenic” – oraz dalej: „1) zrównania kąta nachylenia połaci nad elewacją frontową” albo: „2) powtórzenia istniejącej geometrii dachu nad elewacją frontową”.	20/1	12	MW/U.4, ZPz.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2 oraz częściowo w zakresie pkt 4	Ad.1 Cechą charakterystyczną Kazimierza jest zróżnicowanie wysokości pierzei, a nie wyrównywanie jej gabarytów, co zostało uwzględnione w projekcie planu. Projekt planu w tej formie otrzymał pozytywną opinię Miejskiej Komisji Architektoniczno-Urbanistycznej oraz jest zgodny z wytycznymi Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wg ustaleń Studium wskaźnik terenu biologicznie czynnego winien wynosić dla przedmiotowego terenu min. 24%. Zastrzeżenie: w projekcie planu zostaną ucztytelnione i doprecyzowane zapisy (§7) ustalające wymóg zapewnienia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.
19.	I.40	[...]*	Wnosi o uwzględnienie w przygotowywanym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierz” warunków zabudowy określonych w załączonych dwóch prawomocnych decyzjach o ustaleniach warunków zabudowy. 1. Przebudowa i rozbudowa budynku przy ul. Miodowej 18 w Krakowie na działce nr 109 obr. 11 Śródmieście dla poszerzenia zaplecza gastronomiczno-hotelowego	109	11	MW/U.28	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2	Ad.1, Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie: wskaźnika powierzchni zabudowy wynoszącym 100%. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wg ustaleń Studium wskaźnik terenu biologicznie czynnego winien wynosić dla przedmiotowego terenu min. 24%.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB (Śródmieście)			
1.	2.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>istniejącego hotelu „Kazimierz” przy ul. Miodowej 16 w zakresie: adaptacji piwnic, parteru, I i II piętra łącznie z podpiwniczeniem i zadaszeniem płyty podwórka, budową oficyny w granicy z działkami 107, 108 i 110 obr. 11 oraz dobudowa schodów zewnętrznych z poziomu chodnika na poziom piwnic przy budynku nr 18 na działce nr 140/3 obr. 11 Śródmieście;</p> <p>2. Przebudowa i zmiana sposobu użytkowania części istniejącego budynku (kondygnacji piwnic i parteru) na dom kultury oraz rozbudowa w miejscu istniejącego podwórka z przeznaczeniem na dom kultury wraz z infrastrukturą techniczną na dz. nr 109 obr. 11 Śródmieście przy ul. Miodowej 18 w Krakowie oraz dobudowa schodów zewnętrznych z poziomu piwnic budynku na poziom chodnika na dz. nr 140/4 obr. 11 Śródmieście w Krakowie.</p>					Realizacja schodów w budynku (w ramach jego bryły) jest zgodna z ustaleniami projektu planu. Realizacja schodów przed budynkiem (w terenach dróg) jest niemożliwa, co zostanie doprecyzowane w ustaleniach projektu planu.
20.	I.41	[...]*	Wnosi o określenie wszystkich parametrów zabudowy i zagospodarowania terenu zgodnych z koncepcją opracowaną przez biuro architektoniczne DDD architektki, stanowiącą załącznik do wniosku o warunki zabudowy, zaopiniowaną przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie, pismem znak: OZKr.5183.414.2015.AM.JJ z dnia 27 marca 2015r., potwierdzonym opinią znak: OZKr. 5183.1653.2015.JJ.MG z dnia 20 października 2015r.: tj. umożliwienie zmiany wysokości elewacji frontowej budynku.	9	14	MW/U.53, ZPz.59	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy określonej na przedstawionej koncepcji architektonicznej gdyż jest ona niezgodna z ww. wytycznymi organu ochrony zabytków, czyli Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
21.	I.42	[...]* T-Mobile Polska S.A.	Wnosi o zmianę zapisów tak aby inwestycja mogła zostać zrealizowana w obecnym kształcie na przedmiotowym miejscu. Zapisy wyłożonego do publicznego wglądu, projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierz”, znacznie ograniczają możliwość zaprojektowania stacji bazowej telefonii komórkowej w tym rejonie miasta Krakowa i uniemożliwiają uzyskanie pozwolenia na budowę dla budowy stacji bazowej telefonii komórkowej nr 53460 „KRAKÓW WIETORA”.	46	216	MW/U.54	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wg ustaleń Studium maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru planu została ustalona na poziomie 20m. W przypadku gdy wskazują na to uwarunkowania historyczne bądź konieczność zachowania ładunku przestrzennego dopuszcza się zwiększenie tej wysokości o 20% (do 24m). Mając powyższe na uwadze nie ma możliwości realizacji przedmiotowej inwestycji o wysokości 28,80m. Jednocześnie wyjaśnia się, że plan dopuszcza realizację przedmiotowych inwestycji m.in. na istniejących wyższych budynkach (będących dominantami) jeżeli będą one niewidoczne dla obserwatorów znajdujących się w odległości 100 od obiektu.
22.	I.43	[...]* Cracovia Park Investment Sp. z o.o.	Wnoszą o:	9	13	MW/U.41	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-4, 8, 9, 12, 13	Ad.1 Brak możliwości wykorzystania dachów płaskich jako nawierzchni urządzonej stanowiącej teren biologicznie czynny w obszarze Historycznego Kazimierza wynika z uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym wnioskowana zmiana nie zostanie wprowadzona do projektu planu.
	I.47	[...]* Bonus Development	1. dopuszczenie na obszarze tzw. Historycznego Kazimierza wykorzystania dachów płaskich jako nawierzchni urządzonej stanowiącej teren biologicznie czynny – z uwagi na małe powierzchnie działek w obrębie sporządzanego planu, brak jest możliwości jednoczesnej realizacji nowej zabudowy i dostosowania współczynnika biologicznie czynnego do stanu zgodnego z projektem planu, ww. wykorzystania dachów płaskich pozwoliłoby na dostosowanie zabudowy do wymagań planu; 2. dopuszczenie lokalizacji wymaganych miejsc					Ad.2 Z uwagi na deficyt miejsc parkingowych oraz nadmierne obciążenie ruchem samochodowych nie dopuszcza się bilansowania miejsc parkingowych na innych nieruchomościach.. Ustalony w planie sposób realizacji miejsc postojowych został zaakceptowany

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB (Śródmieście)			
1.	2.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>parkingowych i postojowych dla rowerów na terenach poza obrębem działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę lub zgłoszenie – większość działek budowlanych z uwagi na zabudowę pjerzejową oraz nadzór konserwatorski nie ma możliwości realizacji bram wjazdowych;</p> <p>3. dopuszczenie w budowach wskazanych jako wpisane do rejestru zabytków, analogicznie jak w budynkach wpisanych do gminnej ewidencji zabytków, wykonania zmian wielkości okien, drzwi i bram wjazdowych na parterze budynku.</p> <p>Uwagi do nieruchomości pod adresem: ul. Bożego Ciała 7, dz. nr ewid. 34 obr.12, jedn. ewid. Śródmieście, symbol MW/U.41 – Teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej:</p> <p>4. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 20% - z uwagi na małą powierzchnię działki, przy próbie jej dodatkowej zabudowy brak jest możliwości utrzymania wskaźnika poziomu powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 24%;</p> <p>5. (...);</p> <p>6. (...);</p> <p>7. (...);</p> <p>8. określenie maksymalnej wysokości zabudowy i wysokości bezwzględnej tylko w metrach, bez dodatkowego wprowadzania obliczania wysokości za pomocą metrów n.p.m. Wyrażenie wysokości zabudowy w metrach n.p.m. jest niejasnym zapisem, trudnym do obliczenia;</p> <p>9. możliwość wykonania robót budowlanych polegających na nadbudowie budynku o jedną kondygnację nadziemną;</p> <p>10. (...);</p> <p>11. (...);</p> <p>12. wykorzystania dachów płaskich jako nawierzchni urządzonej stanowiącej teren biologicznie czynny – z uwagi na małą powierzchnię działki brak jest możliwości jednoczesnej realizacji zabudowy i zastosowania współczynnika biologicznie czynnego zgodnego z miejscowym planem, ww. wykorzystanie dachów płaskich pozwoliłoby na dostosowanie zabudowy do wymagań planu;</p> <p>13. przy realizacji nadbudowy powyżej jednej kondygnacji – dopuszczenie lokalizacji wymaganych miejsc parkingowych i postojowych dla rowerów na terenach poza obrębem działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę lub zgłoszeniu. Na ww. działce brak jest możliwości wykonania bramy wjazdowej lub garażu podziemnego, nie ma więc możliwości wykonania miejsc parkingowych na terenie własnej nieruchomości.</p>	34	12		<p>przez Miejską Komisję Architektoniczno-Urbanistyczną która wydała pozytywną opinię do projektu planu oraz Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu który uzgodnił projekt planu na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych.</p> <p>Ad.3 Możliwość wykonywania zmian wielkości okien, drzwi i bram wjazdowych na parterze budynku wynika m.in. z wytycznych Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w związku z czym wnioskowana zmiana nie zostanie wprowadzona do projektu planu.</p> <p>Ad.4 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wg ustaleń Studium wskaźnik terenu biologicznie czynnego winien wynosić dla przedmiotowego terenu min. 24%.</p> <p>Ad.8 Ustalenie wysokości zabudowy za pomocą wartości bezwzględnych jest działaniem celowym pomagającym chronić walory widokowe – np. dalekie widoki na Wawel. Mając powyższe na uwadze zapisy o bezwzględnej wysokości zabudowy nie zostaną usunięte z projektu planu. Odnosząc się do interpretacji tej wartości to wyjaśnia się, że podkład geodezyjny (również projektu planu) zawiera inf. o wysokościach - również jako wysokościach nad poziomem morza.</p> <p>Ad.9 Projekt planu w obecnym kształcie otrzymał pozytywną opinię Miejskiej Komisji Architektoniczno-Urbanistycznej oraz Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków który uzgodnił projekt planu na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych.</p> <p>Ad.12 Brak możliwości wykorzystania dachów płaskich jako nawierzchni urządzonej stanowiącej teren biologicznie czynny w obszarze Historycznego Kazimierza wynika z uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym wnioskowana zmiana nie zostanie wprowadzona do projektu planu.</p> <p>Ad.13 Z uwagi na deficyt miejsc parkingowych oraz nadmierne obciążenie ruchem samochodowych nie dopuszcza się bilansowania miejsc parkingowych na innych nieruchomościach.. Ustalony w planie sposób realizacji miejsc postojowych został zaakceptowany przez Miejską Komisję Architektoniczno-Urbanistyczną która wydała pozytywną opinię do projektu planu oraz Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu który uzgodnił projekt planu na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych.</p>	

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB (Śródmieście)			
1.	2.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
23.	I.44	[...]*	Wnosi o: 1. (...). 2. (...). 3. (...). 4. obecnie przy ulicy Dajwór funkcjonują bodajże 3 jednopoziomowe parkingi dla samochodów – na mapie przestrzenie te oznaczono jako „tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej”. W Krakowie jest zbyt duży przesył zabudowywaniem każdego wolnego skrawka terenu, przez co z ulic tworzą się ponure „wąwozy”. Czyż nie lepiej przeznaczyć te miejsca dla mieszkańców w postaci np. mini-parków z placem zabaw, siłownią albo zostawić funkcję parkingu, likwidując jednocześnie parkowanie na pobliskich ulicach i „oddając” chodniki pieszym.	--	---	cały obszar planu	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 4	Ad.4 Celem planu jest ochrona układu urbanistycznego Kazimierza który cechuje się wykształconą strukturą kwartałów zabudowy. Mając powyższe na uwadze projekt planu tam gdzie wskazują na to uwarunkowania historyczne dopuszcza uzupełnienie niezabudowanych działek w postaci plomb urbanistycznych.
24.	I.45	[...]*	Wnoszą o: 1. (...). 2. (...). 3. (...). 4. §11, §99 - wprowadzenie jednoznacznego zapewnienia możliwości realizacji garażu podziemnego pod niezabudowaną częścią działki (dz.nr 90 obr. 14) na obszarze ZPz.31. 5. §69 pkt 2 - ograniczenie wymagań dotyczących obszaru MW/U.50 i dopuszczenie ograniczenia pow. biologicznie czynnej do 20%. 6. (...). 7. (...). 8. (...).	90	14	MW/U.50 ZPz.31	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 4, 5	Ad.4 Projekt planu w obecnym kształcie otrzymał pozytywną opinię Miejskiej Komisji Architektoniczno-Urbanistycznej oraz jest zgodny z wytycznymi Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ad.5 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wg ustaleń Studium wskaźnik terenu biologicznie czynnego winien wynosić dla przedmiotowego terenu min. 24%.
	I.54	[...]*						
	I.58	[...]*						
25.	I.46	[...]* Bonus Management Sp. z o.o. S.K.A.	Wnosi o: 1. dopuszczenie na obszarze tzw. Historycznego Kazimierza wykorzystania dachów płaskich jako nawierzchni urządzonej stanowiącej teren biologicznie czynny; 2. dopuszczenie lokalizacji wymaganych miejsc parkingowych i postojowych dla rowerów na terenach poza obrębem działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwolenie na budowę lub zgłoszenie; 3. (...); 4. dopuszczenie w budynkach wskazanych jako wpisane do rejestru zabytków, analogicznie jak w budynkach wpisanych do gminnej ewidencji zabytków, wykonania zmian wielkości okien, drzwi i bram wjazdowych na parterze budynku. <u>Uwagi do nieruchomości pod adresem: ul. Szeroka 34, dz. nr 34 obr. 12, Śródmieście:</u> 5. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego winien wynosić 20%; 6. (...); 7. (...); 8. (...).	34 11	12 15	MW/U.13, MW/U.32	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 4, 5, 10, 13-15, 21, 22, 25, 26	Ad.1 Brak możliwości wykorzystania dachów płaskich jako nawierzchni urządzonej stanowiącej teren biologicznie czynny w obszarze Historycznego Kazimierza wynika z uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym wnioskowana zmiana nie zostanie wprowadzona do projektu planu. Ad.2 Dopuszczenie lokalizacji wymaganych miejsc parkingowych i postojowych dla rowerów na terenach poza obrębem działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwolenie na budowę lub zgłoszenie generowałoby dodatkowy ruch pojazdów na obszarze planu. Ustalony w planie sposób realizacji miejsc postojowych został zaakceptowany przez Miejską Komisję Architektoniczno-Urbanistyczną która wydała pozytywną opinię do projektu planu oraz Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu który uzgodnił projekt planu na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych. Ad.4 Możliwość wykonywania zmian wielkości okien, drzwi i bram wjazdowych na parterze budynku wynika m.in. z wytycznych Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w związku z czym wnioskowana zmiana nie zostanie wprowadzona do projektu planu. Ad.5 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB (Śródmieście)			
1.	2.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>9. (...);</p> <p>10. określenie maksymalnej wysokości zabudowy i wysokości bezwzględnej tylko w metrach, bez dodatkowego wprowadzanie m n.p.m.;</p> <p>11. (...);</p> <p>12. (...);</p> <p>13. wykorzystania dachów płaskich jako nawierzchni urządzonej stanowiącej teren biologicznie czynny – z uwagi na małą powierzchnię działki brak jest możliwości jednoczesnej realizacji zabudowy i zastosowania współczynnika biologicznie czynnego zgodnie z miejscowym planem, ww. wykorzystanie dachów płaskich pozwoliłoby na dostosowanie zabudowy do wymagań planu;</p> <p>14. przy realizacji nadbudowy powyżej jednej kondygnacji - dopuszczenie lokalizacji wymaganych miejsc parkingowych i postojowych dla rowerów na terenach poza obrębem działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę lub zgłoszenie. Na ww. działce brak jest możliwości wykonania bramy wjazdowej lub garażu podziemnego, nie ma więc możliwości wykonania miejsc parkingowych na terenie własnej nieruchomości.</p> <p>Uwagi do nieruchomości pod adresem: ul. Józefa 15, dz. nr ewid.11 obr.15, jedn.ewid. Śródmieście:</p> <p>15. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego winien wynosić 20% - z uwagi na małą powierzchnię działki, przy próbie jej dodatkowej zabudowy brak jest możliwości utrzymania wskaźnika poziomu powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 24%;</p> <p>16. (...);</p> <p>17. (...);</p> <p>18. (...);</p> <p>19. (...);</p> <p>20. (...);</p> <p>21. wykorzystania dachów płaskich jako nawierzchni urządzonej stanowiącej teren biologicznie czynny z uwagi na małą powierzchnię działki, brak jest możliwości jednoczesnej realizacji zabudowy i zastosowania współczynnika biologicznie czynnego zgodnego z miejscowym planem, ww. wykorzystanie dachów płaskich pozwoliłoby na dostosowanie zabudowy do wymagań planu;</p> <p>22. określenie maksymalnej wysokości zabudowy i wysokości bezwzględnej tylko w metrach, bez dodatkowego wprowadzania metrów n.p.m.;</p> <p>23. (...);</p> <p>24. (...);</p> <p>25. przy realizacji nadbudowy powyżej jednej kondygnacji- dopuszczenie lokalizacji wymaganych miejsc parkingowych i postojowych dla rowerów na terenach poza obrębem działki budowlanej objętej projektem</p>					<p>(art. 9 ust. 4). Wg ustaleń Studium wskaźnik terenu biologicznie czynnego winien wynosić dla przedmiotowego terenu min. 24%.</p> <p>Ad.10 Zasady pomiarów wartości bezwzględnych wymagają określenia tego parametru jako „wysokość w metrach nad poziomem morza” w związku z czym nie ma możliwość usunięcia skrótów „m n.p.m.”.</p> <p>Ad.13 Brak możliwości wykorzystania dachów płaskich jako nawierzchni urządzonej stanowiącej teren biologicznie czynny w obszarze Historycznego Kazimierza wynika z uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym wnioskowana zmiana nie zostanie wprowadzona do projektu planu.</p> <p>Ad.14 Z uwagi na deficyt miejsc parkingowych oraz nadmierne obciążenie ruchem samochodowych nie dopuszcza się bilansowania miejsc parkingowych na innych nieruchomościach. Ustalony w planie sposób realizacji miejsc postojowych został zaakceptowany przez Miejską Komisję Architektoniczno-Urbanistyczną która wydała pozytywną opinię do projektu planu oraz Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu który uzgodnił projekt planu na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych.</p> <p>Ad.15 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wg ustaleń Studium wskaźnik terenu biologicznie czynnego winien wynosić dla przedmiotowego terenu min. 24%.</p> <p>Ad.21 Brak możliwości wykorzystania dachów płaskich jako nawierzchni urządzonej stanowiącej teren biologicznie czynny w obszarze Historycznego Kazimierza wynika z uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym wnioskowana zmiana nie zostanie wprowadzona do projektu planu.</p> <p>Ad.22 Zasady pomiarów wartości bezwzględnych wymagają określenia tego parametru jako „wysokość w metrach nad poziomem morza” w związku z czym nie ma możliwości usunięcia skrótów „m n.p.m.”.</p> <p>Ad.25 Z uwagi na deficyt miejsc parkingowych oraz nadmierne obciążenie ruchem samochodowych nie dopuszcza się bilansowania miejsc parkingowych na innych nieruchomościach. Ustalony w planie sposób realizacji miejsc postojowych został zaakceptowany przez Miejską Komisję Architektoniczno-Urbanistyczną która wydała pozytywną opinię do projektu planu oraz Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu który uzgodnił projekt planu na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB (Śródmieście)			
1.	2.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			zagospodarowania terenu do decyzji o pozwolenie na budowę lub zgłoszenie. Z uwagi na zabudowę pjerzejową, brak jest możliwości wykonania miejsc parkingowych na terenie własnej nieruchomości; 26. dopuszczenie wykonania zmian wielkości okien, drzwi i bram wjazdowych na parterze budynku (tak jak dla budynków wpisanych do gminnej ewidencji zabytków).					Ad.26 Możliwość wykonywania zmian wielkości okien, drzwi i bram wjazdowych na parterze budynku wynika m.in. z wytycznych Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w związku z czym wnioskowana zmiana nie zostanie wprowadzona do projektu planu.
26.	I.48	[...]*	Wnosi uwagi dot. par. 35 niniejszego projektu jako właściciel nieruchomości Dajwór 3: 1. Nie ma możliwości uzyskania wskaźnika terenu biologicznie czynnego 24% dla działek w całości zabudowanych lub z niewielkimi podwórkami. 2. o możliwość nadbudowy kamienicy przy ul. Dajwór 3 i powiększenie jej wysokości do poziomu sąsiedniej kamienicy przy ul. Dajwór 5 co doprowadziłoby do wyrównania i ujednoczenia pierzei ulicy Dajwór. 3. w przypadku konieczności zachowania wysokości górnej krawędzi elewacji frontowej wnosi o możliwość wykonania lukarn od strony ul. Dajwór oraz o możliwość zmiany geometrii dachu o nachyleniu w nawiązaniu do budynku Dajwór 5.	45/1	12	MW/U.16	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi wniesionej uwagi	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wg ustaleń Studium wskaźnik terenu biologicznie czynnego winien wynosić dla przedmiotowego terenu min. 24%. Ad.2 Cechą charakterystyczną Kazimierza jest zróżnicowanie wysokości pierzei, a nie wyrównywanie jej gabarytów, co zostało uwzględnione w projekcie planu, który w tej formie otrzymał pozytywną opinię Miejskiej Komisji Architektoniczno-Urbanistycznej oraz Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków który uzgodnił projekt planu na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych. Ad.3 Projekt planu w obecnym kształcie otrzymał pozytywną opinię Miejskiej Komisji Architektoniczno-Urbanistycznej oraz Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków który uzgodnił projekt planu na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych.
27.	I.49	WOLNICA CENTER Sp. z o.o.	Wnosi o: 1. (...). 2. Zgodę na nadbudowę budynku o jedną pełną kondygnację zgodnie z wydanym pozwoleniem na budowę - „Tak wysokość zabudowy jak i gzyms nie może przekroczyć wysokości sąsiedniego domu pod 1.or 9” fot. planu rozbudowy 1,2,3,4. 3. (...) 4. uwzględnienie zapisów uzyskanych decyzji WZ i analiz urbanistycznych- Decyzja nr AU-2/7331/4005/07 o ustaleniu warunków zabudowy z dnia 18 grudnia 2007 r. dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: a) (...) b) z garażem podziemnym c) i infrastrukturą techniczną na dz. nr 49 obr. 15 Śródmieście przy Placu Wolnica 10 w Krakowie”, w szczególności zapisy dot. i) (...); ii) udział powierzchni biologicznie czynnej dla całego terenu powierzchni działki ustala się na poziomie min 15 % (...).	49	15	MW/U.33	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, 4b, 4cii	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie nadbudowy o jedną pełną kondygnację zgodnie z dawnym pozwoleniem na budowę. Zastrzeżenie: W projekcie planu dopuszczono nadbudowę poprzez podniesienie kalenicy oraz realizację lukarn na połaci frontowej budynku. Ad.4 b) Projekt planu w obecnym kształcie zachowuje ład przestrzenny i otrzymał pozytywną opinię Miejskiej Komisji Architektoniczno-Urbanistycznej oraz jest zgodny z wytycznymi Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ad. 4 cii) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wg ustaleń Studium wskaźnik terenu biologicznie czynnego winien wynosić dla przedmiotowego terenu min. 24%.
28.	I.50	IN KAZIMIERZ RESIDENCE Sp. z o.o.	Wnosi o: 1. (...). 2. zgodę na rozbudowę i nadbudowę istniejących budynków przy ul. Wawrzyńca 16 oraz ul. Bartosza 1 i 3 o dwie pełne kondygnacje. 3. zgodę na zabudowę pozostałej części nieruchomości (od strony ul. Wąskiej i ul. Wawrzyńca) budynkiem	124/1, 122/4, 105/14	12	MW/U.19	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, 5a, 5b oraz częściowo w zakresie pkt 3, 5	Ad.2 Projekt planu w obecnym kształcie zachowuje ład przestrzenny i otrzymał pozytywną opinię Miejskiej Komisji Architektoniczno-Urbanistycznej oraz jest zgodny z wytycznymi Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ad.3 Projekt planu dopuszcza zabudowę przedmiotowej nieruchomości jednak nie do wnioskowanej wysokości. Projekt planu w obecnym kształcie otrzymał pozytywną opinię Miejskiej

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB (Śródmieście)			
1.	2.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>użytkowo mieszkalnym wielorodzinnym o wysokości górnej krawędzi elewacji frontowej wyznaczonej linią gzymsu nie wyższej niż wysokość gzymsu wieńczącego kamienicy przy ul. Wąskiej 7/Wawrzyńca 14 (budynek VI Liceum Ogólnokształcącego i. Adam Mickiewicza).</p> <p>4. (...).</p> <p>5. uwzględnienie zapisów uzyskanych decyzji WZ i analiz urbanistycznych. Decyzja nr AU-2/7331/2085/08 o ustaleniu warunków zabudowy z dnia 5 czerwca 2008 r. dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z funkcją handlowo-usługową, z garażem podziemnym, z lokalami usługowymi wraz z dojazdem i infrastrukturą techniczną na działkach nr 124/1, 122/4, 105/14 obr. 12, jedn. ewid. Śródmieście oraz dodatkowo na działkach nr 149/1 i 150/1 obr. 12 jedn. ewid. Śródmieście oraz na działkach 102 i 103 obr. 15 jedn. ewid. Śródmieście w zakresie infrastruktury technicznej, dojsć i dojazdów przy ul. Wawrzyńca/Wąskiej/Bartosza w Krakowie”, w tym w szczególności zapisów dot.:</p> <p>a) wskaźnik wielkości powierzchni nowej zabudowy w stosunku do powierzchni przedmiotowego terenu ustala się na 75%;</p> <p>b) udział powierzchni biologicznie czynnej ustala się na poziomie min.15%.</p>					<p>Komisji Architektoniczno-Urbanistycznej oraz Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków który uzgodnił projekt planu na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych.</p> <p>Ad.5 Uwaga uwzględniona w zakresie budowy budynku frontowego o wnioskowanej funkcji i wysokościach oraz budowy garażu podziemnego.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie wskaźnika powierzchni zabudowy i powierzchni biol. czynnej.</p> <p>Ad. 5a, 5b Projekt planu nie posługuje się wskaźnikiem powierzchni zabudowy, jednakże mając na względzie wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie będzie można uzyskać wnioskowanego wskaźnika pow. zabudowy. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wg ustaleń Studium wskaźnik terenu biologicznie czynnego winien wynosić dla przedmiotowego terenu min. 30%.</p>
29.	I.51	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. stosowanie w całym projekcie mpzp słów „lukarna/facjata” zamiast słowa „lukarna” (np. w § 7 pkt 2, ppt 1 oraz w §9 pkt 3) c) używa się słowa „lukarna”).</p> <p>2. (...)</p> <p>3. wykreślenie z §9 punktu 3) c).</p>	55/1	15	MW/U.34	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 3	<p>Ad.1, Ad.3 Projekt planu w obecnym kształcie zachowuje ład przestrzenny i otrzymał pozytywną opinię Miejskiej Komisji Architektoniczno-Urbanistycznej oraz Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków który uzgodnił projekt planu na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych.</p>
30.	I.52	[...]* KGM Sp. z o.o.	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. W § 9 Zasady kształtowania dachów... pkt 3) w zakresie doświetlenia pomieszczeń na ostatnich kondygnacjach budynków... - aby także od strony frontowej dopuścić lukarny dla budynków o wysokości do 5 kondygnacji zamiast do 4 kondygnacji jak jest w projekcie mpzp.</p> <p>2. (...).</p> <p>3. (...).</p> <p>4. w zapisach § 43 odnoszącym się do terenu MW/U23 wnoszą o:</p> <p>a. zwiększenie wysokości bezwzględnej budynku do 226 m n.p.m. ,</p> <p>b. (...),</p> <p>c. dodanie do ust. 4 zapisu umożliwiającego podniesienie kalenicy dachu i wykonanie lukarn w poddaszu również w połąci od strony frontowej.</p>	33/1	13	MW/U.24, ZPs.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 4a), 4c)	<p>Ad.1, Ad.4a), Ad.4c) Projekt planu w obecnym kształcie zachowuje ład przestrzenny i otrzymał pozytywną opinię Miejskiej Komisji Architektoniczno-Urbanistycznej oraz Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków który uzgodnił projekt planu na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych.</p>
31.	I.53	[...]* KGM Sp. z o.o.	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. (...).</p>	4/2	15	MW/U.39, ZPz.19	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 oraz częściowo w zakresie pkt 4	<p>Ad.2 Projekt planu miejscowego, zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi ustala nakaz ochrony bryły i gabarytów przedmiotowego budynku, który jest wpisany do rejestru zabytków. Projekt planu w obecnym kształcie otrzymał pozytywną opinię Miejskiej Komisji Architektoniczno-Urbanistycznej oraz jest zgodny</p>
	I.69	[...]* Navarra Inmobiliaria	<p>2. zgodę na nadbudowę budynku o jedną pełną kondygnację zgodnie ze średnią linią zabudowy sąsiednich kamienic. Załącznik nr 2 – inwentaryzacja</p>					

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB (Śródmieście)			
1.	2.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
		Polska Sp. z o.o.	<p>pierzei.</p> <p>3. (...).</p> <p>4. zagospodarowanie poddasza na cele usługowo-mieszkalne i doświetlenie ich charakterystycznymi dla zabudowy Kazimierza lukarnami stanowiącymi unikatowy dla tego rejonu miasta element, który występuje już na dachach sąsiednich kamienic nadając im unikatowy klimat. Zgody na zwiększenie ilości istniejących lukarn.</p>					Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ad.4 Uwaga uwzględniona w zakresie możliwości zagospodarowania poddasza na cele mieszkalne, natomiast nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia realizacji lukarn. Projekt planu w obecnym kształcie otrzymał pozytywną opinię Miejskiej Komisji Architektoniczno-Urbanistycznej oraz Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków który uzgodnił projekt planu na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych.
32.	I.57	[...]* APARTMENTS GROUP S.C.	<p>Wnosi o:</p> <p>1. w przypadku gdy działka posiada powierzchnię biologicznie czynną w mniejszym stopniu niż wnioskowana w zapisach planu, a objęty planem teren jest zabudowany obiektami kubaturowymi, procentowy udział powierzchni biologicznie czynnej pozostaje bez zmian w stosunku do istniejącego. (...).</p>	83/15	11	MW/U.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 z zastrzeżeniem	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wg ustaleń Studium wskaźnik terenu biologicznie czynnego winien wynosić dla przedmiotowego terenu min. 30%. Zastrzeżenie: w projekcie planu zostały ucztyelnione i doprecyzowane zapisy ustalające wymóg zapewnienia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.
33.	I.60	[...]*	<p>Wnosi o możliwość nadbudowy kamienicy przy ul. Św. Sebastiana 34 do wysokości kamienicy sąsiedniej - nr 36. Sama zmiana nachylenia kąta dachu bez podniesienia wysokości budynku (elewacji) zaburzy ład przestrzenny i będzie wyglądać nienaturalnie w stosunku do kamienicy nr 36.</p>	52	11	MW/U.7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt planu w obecnym kształcie zachowuje ład przestrzenny i otrzymał pozytywną opinię Miejskiej Komisji Architektoniczno-Urbanistycznej oraz jest zgodny z wytycznymi Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
34.	I.61	[...]*	<p>Wnosi o wprowadzenie możliwości nadbudowy kamienic nr 28, 30, 32, 34 do wysokości elewacji i kalenicy budynku – Św. Sebastiana 26 i 36- kamienic narożnych.</p>	49, 50, 51, 52	11	MW/U.7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt planu w obecnym kształcie zachowuje ład przestrzenny i otrzymał pozytywną opinię Miejskiej Komisji Architektoniczno-Urbanistycznej oraz jest zgodny z wytycznymi Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
35.	I.66	[...]*	<p>Wnosi o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na:</p> <p>a) (...)</p> <p>b) (...),</p> <p>c) terenie placu KP.3 – do poziomu minimum 25%,</p> <p>d) terenie placu KP.6 – do poziomu minimum 25%.</p>	---	---	ZP.1, ZP.3, ZP.4, ZP.6, ZP.7, ZPz. KP.3, KP.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt c), d)	Ad. c), d) Wyznaczony w planie wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest już dużo wyższy od stanu istniejącego, a ponieważ tereny te stanowią tereny placów miejskich na których odbywać się ma życie miejskie nie jest elementem pożądanym zbytne zwiększenie tego wskaźnika.
36.	I.67	[...]*	<p>Wnosi o zmianę §57 ust. 5 poprzez nadanie mu brzmienia: „W odniesieniu do budynków frontowych, o których mowa w ust. 4 dopuszcza się realizację robót budowlanych, celem wykorzystania poddasza ustalając:</p> <p>1. zakaz podnoszenia górnej krawędzi elewacji frontowej budynku;</p> <p>2. dopuszczenie podnoszenia kalenicy budynku celem realizacji dachu o połaci symetrycznych (max. nachylenie połaci dachu: 40°)</p>	29	15	MW/U.38	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt planu w obecnym kształcie zachowuje ład przestrzenny i otrzymał pozytywną opinię Miejskiej Komisji Architektoniczno-Urbanistycznej oraz jest zgodny z wytycznymi Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
37.	I.68.	[...]* SALOMON SP. Z O.O.	<p>1) (...)</p> <p>2) Sprzeciwia się przeznaczeniu terenu jako zieleni urządzonej ZPz.13.</p> <p>3) Wnosi o obniżenie niniejszego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 10% lub zawarcie zapisu o możliwości utrzymania wskaźnika zatwierdzonego prawomocną decyzją o pozwoleniu na budowę, [de facto jako utrzymania stanu istniejącego].</p>	102	11	ZPz.13, MW/U.28	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, 3	Ad.2 Zgodnie z celami planu oraz ustaleniami Studium priorytetem dla sporządzanego projektu planu jest ochrona zieleni i wnętrz kwartałów zabudowy przed zabudową. Mając powyższe na uwadze istniejąca na działce 102 obr. 11 Śródmieście niezabudowana przestrzeń wewnątrz kwartału została włączona do Terenu zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń urządzonej towarzyszącej obiektom budowlanym wewnątrz kwartałów zabudowy o symbolu ZPz.13.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB (Śródmieście)			
1.	2.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
								Ad.3 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wg ustaleń studium wskaźnik terenu biologicznie czynnego winien wynosić dla przedmiotowego terenu min. 24%.
38.	II.1. II.7.	[...]* Kurator spadku po Józefie Grünhut j.w.	Wnoszę o przeznaczenie działki 6/1 w całości, a nie tylko w części pod „tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej (MW/U)”. j.w.	6/1	12	MW/U.10, ZP.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z celami planu oraz ustaleniami Studium priorytetem dla sporządzanego projektu planu jest ochrona istniejącej zieleni przed zabudową. Mając powyższe na uwadze zieleni na działce 6/1 obr. 12 Śródmieście została oznaczona jako Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod ogólnodostępną zieleni urządzonej o symbolu ZP.1.
39.	II.3.	[...]*	Wnosi się o zmianę zapisów planu w zakresie kamienic widniejących pod adresem ul. Skąpcza 1, 3, 5, 7 na działce 87 obręb 14 Śródmieście zgodnie z koncepcją uzgodnioną przez konserwatora (OZKr.5183.2476.2016.KU1 i OZKr.5183.2476.2016.KU) a w szczególności: §64.1 Zmianę powierzchni biologicznie czynnej oraz współczynnik zabudowy tak aby umożliwiły realizację uzgodnioną przez WUOZ w Krakowie §64.5, 6 i 7 - dopuszczenie zmiany kubatury budynków na podstawie uzgodnień konserwatorskich - dopuszczenie zmiany kąta tylnej połaci dachowej na podstawie uzgodnień konserwatorskich - dopuszczalny kąt nachylenia tylnej połaci dachowej do 7 stopni - dopuszczalna budowa lukarn od strony dziedzińców z dachem płaskim - dopuszczalna realizacja wewnętrznych loggi wkomponowanych w kształt dachu na podstawie uzgodnień konserwatorskich.	87	14	MW/U.45	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła wniesionej uwagi	Nieuwzględniona w zakresie wskaźnika terenu biologicznie czynnego, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wg ustaleń Studium wskaźnik terenu biologicznie czynnego winien wynosić dla przedmiotowego terenu min. 24%.
40.	II.4.	[...]*	Chcąc zrealizować następującą inwestycję pn. „Zmiana sposobu użytkowania kamienicy mieszkalnej na funkcję hotelowo-gastronomiczno-handlową z przebudową jej wnętrza, nadbudową, doświetleniem poddasza oknami połaciowymi, przebudową czterech okien parteru elewacji frontowej kamienicy na dwoje drzwi i dwie witryny oraz rozbiórka oficyny bocznej i tylnej z budową w ich miejsce nowych budynków o funkcji jw., z balkonami i gankami na elewacjach, oknami połaciowymi doświetlającymi poddasze, z budową basenu pod powierzchnią podwórka wraz z przebudową i rozbudową instalacji wewnętrznych na bazie istniejących przyłączy na dz. nr 50, obr.11 Śródmieście przy ul. Św. Sebastiana 30 w Krakowie” Wnioskuje o zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 18%.	50	11	MW/U.7	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła wniesionej uwagi	Nieuwzględniona w zakresie wskaźnika terenu biologicznie czynnego, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wg ustaleń Studium wskaźnik terenu biologicznie czynnego winien wynosić dla przedmiotowego terenu min. 24%. W pozostałym zakresie uwaga zgodna z projektem planu.
41.	II.5.	Rada Dzielnicy I Stare Miasto	Wnosi się o uwzględnienie w planie zagospodarowania obszaru „Kazimierz” następujących uwag: 1) w obszarach MW/U usługi różne lokalizować na dwóch pierwszych kondygnacjach, z wyjątkiem budynków w całości usługowych,	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie Ad.1-Ad.4, Ad.6, Ad.10-Ad.14, Ad.16-Ad.24, Ad.26 oraz częściowo w zakresie Ad.7	Ad.1 Zapisy projektu planu wynikają z analizy stanu istniejącego oraz uwarunkowań przestrzennych i w takim kształcie zostały zaakceptowane przez organy opiniujące i uzgadniające zgodnie z art. 17 ustawy. Ad.2 Wymagana liczba miejsc postojowych została określona

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB (Śródmieście)			
1.	2.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>2) § 17, ust. 8, pkt 1, lit. a) 0,5 zmienić na 0,8,</p> <p>3) wprowadzić następującą korektę do mapy: teren KP2 oznaczyć jako teren zielony,</p> <p>4) wprowadzić bezwzględny zakaz zabudowywania korytarzy przewietrzania a w szczególności dokonywania zabudowy podworców oraz wprowadzić zakaz odbudowywania oficyn, w tym budowy altanek na narzędzia i maszyny ogrodnicze, które często są pretekstem do zabudowy oficyn,</p> <p>5) (...).</p> <p>6) uwzględnić zapis mówiący o zakazie wyburzania zabytkowych budynków, a w przypadku konieczności wyburzenia zabytkowego budynku wprowadzić obowiązek zachowania jego elewacji,</p> <p>7) wprowadzić bezwzględną ochronę i zakaz likwidacji aktualnie istniejących terenów zielonych, które już teraz stanowią bardzo niewielki procent obszaru i są szczególnie cenne dla mieszkańców,</p> <p>8) (...).</p> <p>9) (...).</p> <p>10) § 6, pkt 4 zmienić wielkość powierzchni — do 1000 m²,</p> <p>11) § 7, pkt 5 za budynkiem frontowym nie można budować żadnych oficyn,</p> <p>12) § 8, pkt 3 — wykreślić dopuszczenia z punktu a),</p> <p>13) § 9, pkt 4 e) — skreślić słowa: „dopuszcza się zabudowanie wyłącznie wszystkich balkonów i loggi w ramach jednego budynku”,</p> <p>14) § 11, pkt 4 i pkt 5 — skreślić,</p> <p>15) (...).</p> <p>16) § 103, pkt 3, ppkt 2 - skreślić,</p> <p>17) § 104, pkt 3, ppkt 3 i 4- skreślić,</p> <p>18) § 106, pkt 3, ppkt 2 i 3 - skreślić,</p> <p>19) § 107, pkt 3 - skreślić,</p> <p>20) § 107, pkt 4 - skreślić,</p> <p>21) § 107, pkt 5 - skreślić (od dwóch lat nie ma jerzyków)</p> <p>22) § 108, pkt 3, ppkt 3 - skreślić,</p> <p>23) § 109, pkt 3, pkt 4, ppkt 4 i 5 - skreślić,</p> <p>24) § 110, pkt 3, ppkt 2 - skreślić,</p> <p>25) (...)</p> <p>26) kwestionuje się celowość budowy i rozbudowy budynków frontowych wyszczególnionych w poszczególnych paragrafach planu.</p>					<p>zgodnie z Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjętą Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w związku z czym pozostanie na wyznaczonym w planie poziomie.</p> <p>Ad.3 Ustalane w projekcie planu linie rozgraniczające i przeznaczenia terenów zostały zaakceptowane przez Miejską Komisję Architektoniczno-Urbanistyczną i uzgodnione przez Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu oraz Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Ad.4 Dopuszczone w projekcie planu roboty budowlane zostały zaakceptowane przez Miejską Komisję Architektoniczno-Urbanistyczną i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz uzgodnione przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Ad.6 Ustalenia projektu planu zostały zaakceptowane przez Miejską Komisję Urbanistyczno- Architektoniczną oraz uzgodnione przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym pozostają w niezmienionej formie.</p> <p>Ad.7 Wyjaśnia się, że projekt planu chroni zieleń w maksymalnie możliwym zakresie.</p> <p>Ad.10-Ad.14 Zapisy projektu planu wynikają z analizy stanu istniejącego oraz uwarunkowań przestrzennych i w takim kształcie zostały zaakceptowane przez organy opiniujące i uzgadniające zgodnie z art. 17 ustawy, w tym Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu.</p> <p>Ad.16 - Ad.18 Ustalenia projektu planu zostały zaakceptowane przez Miejską Komisję Urbanistyczno- Architektoniczną oraz uzgodnione przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym pozostają w niezmienionej formie.</p> <p>Ad.19 Ustalenia projektu planu zostały zaakceptowane przez Miejską Komisję Urbanistyczno- Architektoniczną oraz uzgodnione przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym pozostają w niezmienionej formie.</p> <p>Zastrzeżenie: zmienia się oczywistą omyłkę w nazwie ulicy i wstawia się „ul. Paulińską” zamiast „ul. Piekarskiej”</p> <p>Ad.20 - Ad.22 Ustalenia projektu planu zostały zaakceptowane przez Miejską Komisję Urbanistyczno- Architektoniczną oraz uzgodnione przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym pozostają w niezmienionej formie.</p> <p>Ad.23 Ustalenia projektu planu zostały zaakceptowane przez Miejską Komisję Urbanistyczno- Architektoniczną oraz uzgodnione przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym pozostają w niezmienionej formie.</p> <p>Zastrzeżenie: zmienia się oczywistą omyłkę i wstawia słowo „południe” zamiast „północ”</p> <p>Ad.24 Ustalenia projektu planu zostały zaakceptowane przez Miejską Komisję Urbanistyczno- Architektoniczną oraz uzgodnione przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym pozostają w niezmienionej formie.</p> <p>Ad.26 Ustalenia projektu planu zostały zaakceptowane przez Miejską Komisję Urbanistyczno- Architektoniczną oraz uzgodnione przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB (Śródmieście)			
1.	2.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
								pozostają w niezmienionej formie.
42.	II.6. II.38.	[...]* [...]*	Wnoszę o ograniczenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 10%. Uzupełnienie do wniosku: Działki nr 77/4,76/1, 75/3 i 74/1 obr. 12 Śródmieście znajdują się w obszarze zabudowy śródmiejskiej określonym Poleceniem służbowym nr 1 / 2015 Prezydenta Miasta Krakowa z dn. 22.01.2015 w sprawie obszaru zabudowy śródmiejskiej na terenie miasta Krakowa (ze zmianami z dn. 19.02.2016). Wnoszę o objęcie w projekcie MPZP „Kazimierz” obszarem zabudowy śródmiejskiej działek nr 77/4, 76/1, 75/3, 74/1 obr. 12 Śródmieście zgodnie z w/w Poleceniem służbowym PMK i załącznikiem graficznym do tegoż Polecenia.	77/4, 76/1, 75/3, 74/1	12	MW/ U.57	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie wskaźnika terenu biologicznie czynnego, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wg ustaleń Studium wskaźnik terenu biologicznie czynnego winien wynosić dla przedmiotowego terenu min. 24%.
43.	II.8.	[...]*	Wnioskuje o: 1. Poszerzenie terenu MW/U 17 w głąb działki nr 68/1, o 2m, tj. do narożnika ściany przyległego budynku nr. 10 b 2. Objęcie terenem budowlanym części działki nr 68/1, o szerokości 9 m przyległej do oficyny budynku nr 6, działka nr 69/1 – w zamian za ZPz. 8 Wyjaśniam, że pozostawienie otwartego terenu zieleni urządzonej od strony zachodniej działki, po wyburzeniu istniejącego budynku nr 8 jest korzystnym rozwiązaniem pod względem doświetlenia projektowanej zabudowy i urządzenia terenu zielonego podwórza 3. Zmniejszenie wskaźnika terenu powierzchni biologicznie czynnej dla działki nr 68/41 z 30% do 24%, tak jak dla innych działek na tym terenie. 4. Zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy z 17 m do 20 m, tak jak dla innych działek na tym terenie.	68/1	12	MW/U.17, ZPz.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z celami planu oraz ustaleniami Studium priorytetem dla sporządzanego projektu planu jest ochrona istniejącej zieleni oraz wnętrz kwartałów zabudowy przed zabudową. Mając powyższe na uwadze zieleni i wolne od zabudowy tereny na przedmiotowej działce zostały oznaczone jako Teren zieleni urządzonej. Projekt planu w obecnym kształcie został zaakceptowany przez Miejską Komisję Architektoniczno-Urbanistyczną i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz uzgodniony przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
44.	II.11.	Jolen s. z o.o.	Zwracamy uwagę, że sugerowana w wyłożonym projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kazimierz, linia zabudowy po stronie wschodniej ul. Ciemnej (nieprzekraczalna, a na fragmencie obowiązująca) stanowi, jeśli nie sprzeczność z przepisami prawa budowlanego, to na pewno duże wyzwanie przy projektowaniu na działkach nr 74/1, 75/2 i 75/3. Przepisy p/pożarowe mówią, że między ścianami budynków z oknami lub drzwiami, minimalna odległość powinna wynosić 8 metrów. Obecnie szerokość ul. Ciemnej to zaledwie 4,30 m. Wynika z tego, że albo budynek nie będzie mógł stanąć w obowiązującej linii zabudowy, albo nie będzie posiadał otworów okiennych lub drzwiowych od strony ulicy.	36, 37	12	MW/U.14	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Ustalenia projektu planu zapewniają ochronę ładu przestrzennego i zostały zaakceptowane przez Miejską Komisję Urbanistyczno-Archeologiczną oraz uzgodnione przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym pozostają w niezmienionej formie.
45.	II.15.	Koneser Group	Wniosek dotyczy propozycji wprowadzenia zmian do planu w zakresie: Budynek przy ulicy Augustiańskiej 1/ Dietla 31 w Krakowie 1. wprowadzenie od strony ulicy Dietla i ul. Augustiańskiej okien połaciowych w górnej części dachu mansardowego oraz świetlików stałych (nieotwieranych) pasmowych wzdłuż okapu 2. podniesienie górnej krawędzi elewacji tylnej	39	14	MW/U.49	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga uwzględniona częściowo w ramach robót budowlanych zgodnych z projektem planu. Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie, gdyż ustalenia projektu planu zostały zaakceptowane przez Miejską Komisję Urbanistyczno-Archeologiczną oraz uzgodnione przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym pozostają w niezmienionej formie.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB (Śródmieście)			
1.	2.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>maksymalnie do wysokości kalenicy</p> <p>3. wprowadzenie dodatkowych okien na elewacji tylnej projektowanej nadbudowy od strony podwórza w poziomie IV i V piętra. Po nadbudowie górna krawędź elewacji tylnej max. Do wysokości istniejącej kalenicy.</p> <p>4. Przebudowy balkonów i budowy portfenetrów na elewacji tylnej</p> <p>5. Zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne oraz piwnic na cele techniczne i usługowe</p> <p>6. Pogłębienie istniejących piwnic o około 60 cm</p> <p>7. Docieplenie elewacji od strony podwórza.</p>					
46.	II.16.	Koneser Group	<p>Wniosek dotyczy propozycji wprowadzenia zmian do planu w zakresie:</p> <p>Budynek frontowy</p> <p>1. Przebudowy i nadbudowy budynku w nawiązaniu do gabarytów budynku sąsiedniego przy ulicy Augustiańskiej 1/ Dietla 31. Koncepcja przewiduje podniesienie górnej krawędzi elewacji frontowej maksymalnie do poziomu budynku sąsiedniego Augustiańska 1 /Dietla 31. Projektowany dach będzie nawiązywał do formy dachu budynku sąsiedniego – dach mansardowy. Wprowadzono dodatkowe odna w poziomie IV piętra elewacji frontowej oraz okna połaciowe w górnej części dachu mansardowego.</p> <p>Rzędna kalenicy: nie wyższa niż rzędne kalenicy budynku Augustiańska 1 / Dietla 31.</p> <p>Rzędna górnej krawędzi elewacji frontowej: nie wyższa niż rzędna górnej krawędzi elewacji frontowej budynku Augustiańska 1/ Dietla 31</p> <p>2. Wprowadzenie dodatkowych okien w elewacji tylne na poziomie IV i V piętra</p> <p>3. Przebudowy balkonów i budowy portfenetrów w elewacji tylnej</p> <p>4. Pogłębienie istniejących piwnic o około 60 cm</p> <p>Oficyna boczna</p> <p>1. przebudowy i nadbudowy budynku poprzez:</p> <p>a. podniesienie kalenicy oficyny bocznej max. do wysokości kalenicy budynku frontowego</p> <p>b. podniesienie elewacji tylnej oficyny nie wyżej niż do poziomu kalenicy</p> <p>2. wprowadzenie dodatkowych okien na elewacji oficyny bocznej w poziomie IV i V piętra</p> <p>3. wykonanie nowych balkonów i portfenetrów w elewacji tylnej</p>	40	14	MW/U.49	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga uwzględniona częściowo w ramach robót budowlanych zgodnych z projektem planu. Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie, gdyż ustalenia projektu planu zostały zaakceptowane przez Miejską Komisję Urbanistyczno- Architektoniczną oraz uzgodnione przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym pozostają w niezmienionej formie.
47.	II.17.	[...]*	<p>Uprzejmie proszę o uzupełnienie, rozszerzenie i skorygowanie zawartego w paragrafie 56.6 planu zapisu o proponowanym brzmieniu „W odniesieniu do budynku frontowego, o którym mowa w ust. 4 pkt 1 ustala się nakaz ochrony bryły i gabarytów budynku z dopuszczeniem realizacji okien połaciowych na połaci frontowej dachu” poprzez:</p> <p>1. Dopuszczenie możliwości nadbudowy ulokowanego na</p>	54/1	15	MW/U.37	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Ad.1 Zakres dopuszczonych w projekcie planu robót budowlanych został zaakceptowany przez Miejską Komisję Architektoniczno-Urbanistyczną oraz uzgodniony przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym pozostają w niezmienionej formie.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB (Śródmieście)			
1.	2.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			działce nr 54/1 obr. 15 budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ulicy Bonifrackiej 1 / Plan Wolnica 12 o co najmniej jedną kondygnację, do wysokości sąsiedniej kamienicy przy Placu Wolnica 12a, a w przypadku możliwości zastosowania takiego rozwiązania do wysokości pośredniej pomiędzy wysokościami kamienic przy Placu Wolnica 12 a i ulicy Bonifrackiej 3 lub, ewentualnie do wysokości kamienicy przy ulicy Bonifrackiej 3. (...).					
48.	II.18.	DE SILVA HAUS S.A.	1. Uwaga dotyczy zmiany §51 pkt. 2 „W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 24%” na „minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 20%” (...).	9	15	MW/U.32	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wg ustaleń Studium wskaźnik terenu biologicznie czynnego winien wynosić dla przedmiotowego terenu min. 24%.
49.	II.19.	Holding Liwa Sp. z o.o.	1) Uwaga dotyczy zmiany §36 pkt. 10.3 „minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%” na „minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 15% (np. w formie „zielonych ścian” czy fragmentów elewacji wewnętrznych)”. [...] 2) Druga uwaga dotyczy zgody na budowę również oficyny budynku frontowego zwłaszcza wobec ukształtowania 5-cio kondygnacyjnej „ślepej” ściany szczytowej budynku przy ul. Starowiślniej 87. Wiązać się to musi z likwidacją obszaru ZPz.8 na przedmiotowej działce, poprzez taką korektę by cały jej teren został włączony do obszaru MW/U.17.	96/1	12	MW/U.17, ZPz.8.	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wg ustaleń Studium wskaźnik terenu biologicznie czynnego winien wynosić dla przedmiotowego terenu min. 30%. Definicje wskaźnika terenu biologicznie czynnego przyjęto zgodnie z zapisami rozporządzenia ws. warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i usytuowanie, w związku z czym nie można bilansować zieleni w formie zielonych ścian etc. Ad.2 Zgodnie z celami planu oraz ustaleniami Studium priorytetem dla sporządzanego projektu planu jest ochrona istniejącej zieleni oraz wnętrz kwartałów zabudowy przed zabudową. Mając powyższe na uwadze zieleni i wolna przestrzeń na przedmiotowej działce została oznaczona jako Teren zieleni urządzonej.
50.	II.20.	[...]*	Wnoszą o wprowadzenie korekty do warunków zabudowy dla inwestycji przy ul. Miodowej 26 działka nr 117/2 obr. 11 Śródmieście. Zdaniem reprezentowanych przeze mnie mieszkańców okolicznych budynków, zgoda na budowę na wspomnianej działce wielopiętrowego budynku poprzez nadbudowę oficyn oraz dwukondygnacyjnych garaży podziemnych, narusza w kilku aspektach interesy sąsiednich Wspólnot Mieszkaniowych. Wnoszemy zatem o pozostawienie dotychczasowej zabudowy w/w obszaru w niezmienionej postaci. [...] Prosimy o uwzględnienie naszych argumentów i wprowadzenie do planu zagospodarowania przestrzennego ograniczeń dla budowy wielopiętrowych budynków we wnętrzu kwartałów, w tym w szczególności na w/w działce nr 117/2 obr. 11 Śródmieście	117/2	11	MW/U.26, ZPz.11	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Ustalenia projektu planu zachowują ład przestrzenny i zostały zaakceptowane przez Miejską Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną oraz uzgodnione przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym pozostają w niezmienionej formie.
51.	II.21.	Izabela Karska-Basta	Wnoszę o dopuszczenie możliwości podniesienia kalenicy głównej budynku frontowego i dachu Dietla 19 do poziomu kalenicy budynku sąsiedniego, bezpośrednio przyległego, jednak nie wyżej niż do poziomu 227 m n.p.m.	33	14	MW/U.49	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Ustalenia projektu planu zachowują ład przestrzenny i zostały zaakceptowane przez Miejską Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną oraz uzgodnione przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym pozostają w niezmienionej formie.
52.	II.23.	Pełnomocnik [...]* Duke Investments Sp.	Wnoszujemy o umieszczenie w części tekstowej planu dodatkowych zapisów dla działki nr 117/2 umożliwiających z punktu widzenia formalno prawnego lokalizację zabudowy	117/2	11	MW/U.26, ZPz.11	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zapisy projektu planu wynikają z analizy stanu istniejącego, uwarunkowań przestrzennych oraz prawnych i w takim kształcie zostały zaakceptowane przez organy opiniujące i uzgadniające

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB (Śródmieście)			
1.	2.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
		z o. o.	<p>oficynowej w granicy działki bez konieczności uzyskiwania na to zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych w Ministerstwie Infrastruktury:</p> <p>Na działce nr 117/2 nakaz lokalizacji nowej zabudowy (dotyczy to zarówno nadbudowy istniejących oficyn jak również nowej zabudowy powstałej w miejscu istniejących oficyn) wzdłuż całej granicy z działką 91/2 oraz w granicy z działkami 90/1 i 118 w miejscu istniejących oficyn) wzdłuż całej granicy z działką 91/2 oraz w granicy z działkami 90/1 i 118 w miejscu w którym znajduje się sąsiednia zabudowa zlokalizowana w granicy tych działek oraz w granicy z działką 94/2.</p> <p><u>alternatywnie</u></p> <p>wnioskujemy o umieszczenie w części rysunkowej planu na działce obowiązujących linii zabudowy wzdłuż całej granicy z działką 91/2 oraz w granicy z działkami 90/1 i 118 w miejscu, w którym znajduje się sąsiednia zabudowa zlokalizowana w granicy tych działek oraz w granicy z działką 94/2</p>					zgodnie z art. 17 ustawy.
53.	<p>II.24. [...]*</p> <p>II.25. [...]*</p> <p>II.26. [...]*</p> <p>II.27. [...]*</p> <p>II.36. [...]*</p> <p>II.50. Pełnomocnik [...]* Spółdzielnia Mieszkaniowa Pracowników Prasy, Radia i Telewizji w Krakowie</p>		<p>1. Pomimo faktu, że kamienica przy ul. Jakuba 11 (dz. 39) znajduje się pod ochroną konserwatorską (§ 42 ust. 3 planu), to plan w żaden sposób nie zabezpiecza tegoż budynku. W treści bowiem § 42 ust. 4 planu wyszczególniono konkretne budynki, których bryła oraz gabaryty podlegają ochronie – wśród nich nie wymieniono budynku przy ul. Jakuba 11. Jest to niezrozumiałe – skoro bowiem kamienica ta znajduje się pod ochroną konserwatorską, ma walory historyczne, to zgoda na jej faktyczną przebudowę nie powinna mieć miejsca. Nieruchomość może zatracić swe historyczne walory – skoro de facto dopuszcza się jej rozbudowę, zmianę bryły, zmianę konstrukcji, powiększenie, etc.</p> <p>2. Kolejno, jako niepełny oraz niejasny uznać należy zapis §42 ust. 6 planu – brak wskazania maksymalnej wysokości zabudowy, a jedynie maksymalną wysokość bezwzględnej zabudowy, co jest tym bardziej zaskakujące, iż wszystkie pozostałe nieruchomości o których mowa w § 42 (a zatem położone w obszarze MW/U.23) taką wysokość maksymalną zabudowy mają jednoznacznie określoną.</p> <p>3. Budynek przy ul. Jakuba 11, jako sąsiadujący bezpośrednio z kamienicami o charakterze wyłącznie mieszkalnym, również winien zachować taką funkcję – dopuszczenie (vide §42 ust. 1 planu) dla przedmiotowej nieruchomości przeznaczenia jej także pod zabudowę całkowicie usługową(np. hotel, biura) w żaden sposób nie uwzględnia interesów mieszkańców budynków sąsiednich.</p> <p>4. W sposób niewłaściwy (zaniżony) określona została również minimalna liczba miejsc parkingowych dla danego rodzaju zabudowy – zwłaszcza zaś zabudowy o charakterze usługowym. [...] Wskazany limit powinny</p>	Nieruchomości położone w obrębie kwartału zabudowy ograniczonego ulicami: Warszauera, Jakuba, Kupa i Izaaka	MW/U.23	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi z zastrzeżeniem pkt 2.	Zapisy projektu planu wynikają z analizy stanu istniejącego oraz uwarunkowań przestrzennych i w takim kształcie zostały zaakceptowane przez organy opiniujące i uzgadniające zgodnie z art. 17 ustawy. Zastrzeżenie dotyczy Ad.2: do projektu planu zostanie dodana wysokość względną zabudowy w dostosowaniu do określonej w planie wysokości bezwzględnej zabudowy.	

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB (Śródmieście)			
1.	2.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>być odpowiednio wyższy.</p> <p>Każda zmiana użytkowania budynku, jego przebudowa, etc. – musi być poprzedzona zapewnieniem miejsc parkingowych dla użytkowników tak przebudowanej nieruchomości.</p> <p>5. Plan nie zabezpiecza korytarzy powietrznych. Brak opisanego zakazu zabudowy oficyn w obszarze ograniczonym ulicami Izaaka, Warszauera, Kupa i Jakuba może uniemożliwić cyrkulację powietrza w omawianym obszarze. Stąd też uzasadnione jest wpisanie w Plan zakazu zabudowy oficyn omawianego kwartału.</p>					
54.	II.31.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> włączenie całej działki 94/1 obr. 12 w teren MW/U.17 lub wskazanie dla tego terenu odrębnego terenu o przeznaczeniu MW/U z możliwością doprecyzowania zapisów dotyczących realizacji zabudowy na tej działce <ul style="list-style-type: none"> bez konieczności zachowania prześwitu umożliwiającego wgląd na budynek położony wewnątrz działki, z zachowaniem prześwitu umożliwiającego wgląd (zgodnie z opinią konserwatora) na budynek położony wewnątrz działki. przesunięcie obowiązujących linii zabudowy w stronę ulicy Starowiślnej, analogicznie jak na sąsiednich działkach (...). 	94/1	12	MW/U.17, ZPz.9	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i pkt. 2	Ad.1, Ad.2 Zgodnie z celami planu oraz ustaleniami Studium priorytetem dla sporządzanego projektu planu jest ochrona istniejącej zieleni przed zabudową. Mając powyższe na uwadze zieleni na przedmiotowej działce została oznaczona jako Teren zieleni urządzonej.
55.	II.32.	David Boutirue Hotel	<ol style="list-style-type: none"> (...). Wnosi się dla dz. 38/4, 145/2 obr. 12 Śródmieście w §33 punt 5.1.2: „Maksymalna wysokość zabudowy 19 m, jednak nie więcej niż do wysokości bezwzględnej zabudowy; 223 m n.p.m. z maksymalną wysokością górnej krawędzi elewacji frontowej 17m, jednak nie więcej niż do rzędnej 221 m n. p.m. 	145/2, 38/4	12 Śródmieście	MW/U.14	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 2	Ad.2 Ustalenia projektu planu zostały zaakceptowane przez Miejską Komisję Urbanistyczno- Architektoniczną oraz uzgodnione przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym pozostają w niezmienionej formie.
56.	II.33.	[...]*	<p>Wnoszę o ustanowienie strefy wolnej od stacji bazowej telefonii komórkowych ze względu na II Klinikę Chorób Wew. UJ znajdującą się przy ul. Skawińskiej 8, jak również Ośrodek Szkolno- Wychowawczy nr 4 przy ul. Wietora 7, Szkołę Podstawową nr 22 z Oddziałami Integracyjnymi oraz przedszkola i Dom Opieki Społecznej.</p>	ulice Skawińska, Wietora, Chmielowskiego			Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie całkowitego zakazu, gdyż w związku z ustawą z dnia 7 maja 2010r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, infrastruktura ta nie może być całkowicie zakazana.
57.	II.34.	[...]*	<p>Wnosi o zmianę zapisów § 23 ust.7 dla w/w działki i kamienicy przy ul. Starowiślnej 60, który obecnie posiada brzmienie:</p> <p>§ 23 ust.7 W odniesieniu do budynku frontowego, o którym mowa w ust 3 pkt 8 dopuszcza się realizację robót budowlanych, do maksymalnej wysokości zabudowy: 20m, jednak nie więcej niż do wysokości bezwzględnej zabudowy 227m n.p.m. :</p> <ol style="list-style-type: none"> celem wykorzystania poddasza na warunkach określonych w ust.6, albo polegających na nadbudowie budynku, z możliwością wykorzystania poddasza ustalając: <ol style="list-style-type: none"> nakaz powtórzenia istniejącej geometrii dachu nadbudowywanego budynku, 	20/1	12		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie wskaźnika terenu biologicznie czynnej , gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wg ustaleń Studium wskaźnik terenu biologicznie czynnego winien wynosić dla przedmiotowego terenu min. 24%. Uwaga uwzględniona częściowo, gdyż zostanie dopuszczona możliwość realizacji robót budowlanych zatwierdzonych i dołączonych do uwagi przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB (Śródmieście)			
1.	2.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>b) nakaz zachowania istniejącej elewacji frontowej budynku w tym górnej krawędzi elewacji frontowej, poprzez realizację nadbudowy z min. 0,5m odsunięciem w głąb posesji od lica obecnej elewacji frontowej</p> <p>c) dopuszczenie podniesienia górnej krawędzi elewacji tylnej budynku</p> <p>następujący sposób: § 23 ust.7 W odniesieniu do budynku frontowego, o którym mowa w ust.3 pkt 8 dopuszcza się realizację robót budowlanych, do maksymalnej wysokości zabudowy: 22,60m jednak nie więcej niż do wysokości bezwzględnej zabudowy 227m n.p.m. :</p> <p>1) usunięty</p> <p>2) polegających na nadbudowie budynku o jedna kondygnację i adaptację poddasza ustalając:</p> <p>a) nakaz zachowania kompozycji i wystroju fasady budynku głównego,</p> <p>b) planowana wysokość elewacji i kalenicy przedmiotowego budynku nie może przekraczać wysokości gzymsu elewacji frontowej i wysokości kalenicy kamienicy przy ul. Starowiślniej 62 w Krakowie,</p> <p>c) projektowane zmiany winny formą i detalem harmonizować z zabytkowym charakterem elewacji i stanowić kontynuację obecnej jej kompozycji- bez stosowania rozwiązań zunifikowanych, ahistorycznych, degradujących obiekt zabytkowy natomiast z użyciem nie rozwiązań identyfikujących obiekt z miejscem i charakterem jego lokalizacji,</p> <p>d) wszystkie urządzenia należy zlokalizować w bryle budynku.</p> <p>3) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 2%.</p>					
58.	II.37.	[...]*	Zwracamy się z uprzejmą prośbą o usunięcie z projektu planu symbolu ZPz8 na przedmiotowej działce.	49/1	12	ZPz.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z celami planu oraz ustaleniami Studium priorytetem dla sporządzanego projektu planu jest ochrona istniejącej zieleni przed zabudową. Mając powyższe na uwadze zieleni na przedmiotowej działce została oznaczona jako Teren zieleni urządzonej o symbolu ZPz.8.
59.	II.39.	Państwowy Zarząd Powierniczy	Działając w imieniu przedsiębiorstwa państwowego pn. Państwowy Zarząd Powierniczy, będącego wieczystym użytkownikiem działek o numerach: 57/8, 157/1 wnioskuje o zmianę przeznaczenia części w/w działek poprzez zmniejszenie terenu zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZPz.5 i jednocześnie zwiększenie terenu zabudowy mieszkaniowo-usługowej oznaczonej symbolem MW/U.5 (przedmiotowy obszar zaznaczony na załączniku nr 1).	57/8, 157/1	12	MW/U.5 / ZPz.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z celami planu oraz ustaleniami Studium priorytetem dla sporządzanego projektu planu jest ochrona istniejącej zieleni przed zabudową. Mając powyższe na uwadze zieleni na przedmiotowej działce została oznaczona jako Teren zieleni urządzonej o symbolu ZPz.5.
60.	II.40.	[...]*	Proszę o możliwość utrzymania istniejącego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w przypadku zadaszenia lekką konstrukcją podwórka nieruchomości pod adresem ul. Józefa Dietla 83 znajdującej się w obszarze MW/U7.	Ul. Józefa Dietla 83	MW/U7 / ZPz.7		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wg ustaleń Studium wskaźnik terenu biologicznie czynnego winien wynosić dla przedmiotowego terenu min. 24%.
61.	II.41.	Zakon Kanoników	1. Dla obszaru oznaczonego symbolem MW/U.32			MW/U.32,	Rada Miasta Krakowa nie	Zapisy projektu planu zachowują ład przestrzenny, a wynikają z

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB (Śródmieście)			
1.	2.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
		Regularnych Laterańskich Dom Zakonny w Polsce przez pełnomocnika: [...]*	wnoszę o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z proponowanych 24% na 20% b) zmianę wskaźnika intensywności zabudowy z 0,1- 2,5 na 0,1 - 3.4 (analogicznie do sąsiedztwa) 2. Dla obszaru oznaczonego symbolem U.13 wnoszę o: a) zmianę §89 ust. 2 pkt 12 - współczynnik intensywności zabudowy z 0,1 -1, 0 na 0,1 - 1,5 (1,5 = 150% = 2 x 75% = powierzchnia całkowita obejmująca 2 kondygnacje - parter + poddasze użytkowe) w celu umożliwienia wykorzystania użytkowego poddasza i istniejącej i ew. rozbudowywanej części budynku frontowego. b) w §89 ust 5 pkt 2) - wykreślenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego, ponieważ określono go wyżej dla całego terenu elementarnego, zaś współczynnik podany w ust. 5 powiela poprzednią regulację i odnosi się do terenu opisanego tylko słownie („niezabudowanej południowo-zachodniej części terenu”), która jest trudna do wyznaczenia i podlegająca swobodnej interpretacji. 3. Dla obszaru oznaczonego symbolem ZPs.4 wnoszę o: a) zmianę minimalnego wskaźnika biologicznie czynnego z 90% na 70% b) dopuszczenie realizacji zjazdu oraz dojazdów od strony ul. Wawrzyńca oraz terenu U.12 wraz z możliwością realizacji miejsc postojowych, których powierzchnia nie przekraczałaby 30% powierzchni terenu c) dopuszczenie możliwości zadaszania tzw. lekką konstrukcją rozumianą, jako obiekt budowlany: – o samodzielnej, ażurowej konstrukcji nie naruszającej i nie ingerującej w substancję budowlaną obiektów sąsiednich np. kamienic frontowych oraz budynków oficyn; – którego dach zlokalizowany jest na wysokości parterów lub nie przekracza wysokości 6m			ZPs.4, U.12	uwzględniła wniesionej uwagi	analizy stanu istniejącego, uwarunkowań przestrzennych oraz prawnych i w takim kształcie zostały zaakceptowane przez organy opiniujące i uzgadniające zgodnie z art. 17 ustawy.
62.	II.42.	[...]*	Składam następujące uwagi do Projektu MPZP obszaru „Kazimierz” dot. par. 35: ad.2. pkt 1. Współczynnik 24% wskaźnika terenu biologicznie czynnego jest nierealny dla już zabudowanych działek. Wnoszę o czytelne zwolnienie z tego wymogu w tekście planu dla istniejących budynków, co pozwoli na uniknięcie nieporozumień w przyszłości w przypadku konieczności uzyskania pozwolenia na budowę i konfrontacji ew. projektu budowlanego z zapisem planu. ad.4. Wnioskuje o możliwość zmiany geometrii istniejącego dachu dwuspadowego i zastosowanie nachylenia połaci dachu o nachyleniu do 40 stopni, zgodnie z par. 9 pkt 1a. Wnioskuje o możliwość doświetlenia połaci dachowych od	ul. Dajwór 3	MW/U.16		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zapisy projektu planu zachowują ład przestrzenny, a wynikają z analizy stanu istniejącego, uwarunkowań przestrzennych oraz prawnych i w takim kształcie zostały zaakceptowane przez organy opiniujące i uzgadniające zgodnie z art. 17 ustawy.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB (Śródmieście)			
1.	2.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			strony frontowej i tylnej budynku lukarnami, zgodnie z par. 9 pkt 3b. Dodatkowo: 1. Wnioskuje o możliwość rozbudowy budynku Dajwór 3 w części tylnej działki o część przylegającą do granic działki - zgodnie z par. 7 pkt 1, i o wysokości niższej od kalenicy budynku frontowego zgodnie z par. 7 pkt 5. Wnioskuje także o zwolnienie z obowiązku „przywrócenia” wskaźnika 24% dla terenu biologicznie czynnego gdyż w obecnym stanie nie jest on zachowany. 2. Wnioskuje o możliwość rozbudowy budynku Dajwór 3 w części tylnej działki o budynek gospodarczy przylegający do granic działki - zgodnie z par. 7 pkt 1, o wysokości do 6,0 m. Wnioskuje także o zwolnienie z obowiązku „przywrócenia” wskaźnika 24% dla terenu biologicznie czynnego gdyż w obecnym stanie nie jest on zachowany. 3. Wnioskuje o możliwość wykonania zadaszania podwórza lekką konstrukcją o wysokości do 6,0 m zgodnie z par. 11. pkt 5 4. Wnioskuje o ustalenie w MPZP zasad montażu linii trakcji tramwajowej i oświetlenia ulicznego w obszarze KDDT.2. Obecnie system nośny trakcji montowany jest do elewacji frontowych kamienic przy ul. Dajwór, bez zgody właścicieli nieruchomości.					
63.	II.44.	[...]*	Działka ta winna być włączona w obszar MW/U.33 (tereny zabudowy mieszkalno-usługowej) w miejsce planowanych terenów ZPz.18 (tereny zieleni urządzonej towarzyszącej obiektom budowlanym wewnątrz kwartałów zabudowy).	37	15	MW/U.33 ZPz.18	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zapisy projektu planu zachowują ład przestrzenny, a wynikają z analizy stanu istniejącego, uwarunkowań przestrzennych oraz prawnych i w takim kształcie zostały zaakceptowane przez organy opiniujące i uzgadniające zgodnie z art. 17 ustawy.
64.	II.45	[...]*	Wnosi o: 1. wyłączenie obszarów oznaczonych na rysunku planu MW/U.26, U.6, ZPz.11 oraz KDD.10 spod strefy lokalizacji parkingów podziemnych, 2. zmianę § 11 ust. 4 pkt b Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Kazimierz” w ten sposób, iż zostanie z niego wykreślony teren zielony o symbolu ZPz.11, co spowoduje, iż na tym obszarze nie będzie możliwe zmniejszenie wyznaczonego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 30% 3. dodanie ust. 6 do § 45 planu odnoszącego się do budynku oficyny znajdującej się na działce nr 117/2 obr. 11 Śródmieście, na tyłach budynku przy ul. Miodowej 26 oraz 28, który stanowić będzie, iż nie jest dozwolona rozbudowa tej oficyny, ani jej nadbudowa.	117/2	11	MW/U.26, ZPz.11, U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zapisy projektu planu zachowują ład przestrzenny, a wynikają z analizy stanu istniejącego, uwarunkowań przestrzennych oraz prawnych i w takim kształcie zostały zaakceptowane przez organy opiniujące i uzgadniające zgodnie z art. 17 ustawy.
65.	II.48	[...]*	W sprawie doprecyzowania planu zagospodarowania przestrzennego wnosimy uwagi: 1. Widoczny znaczek nieprzekraczalnej linii zabudowy jest jeden (w bramie wjazdowej) ponadto słabo widoczny, zgłaszamy uwagę o doprecyzowanie interpretacji opisowej planu. [...]	118	11	MW/U.26	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zapisy projektu planu zachowują ład przestrzenny, a na wolnej przestrzeni działki nie ma możliwości realizacji nowej zabudowy. Zapisy projektu planu wynikają z analizy stanu istniejącego, uwarunkowań przestrzennych oraz prawnych i w takim kształcie zostały zaakceptowane przez organy opiniujące i uzgadniające zgodnie z art. 17 ustawy.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB (Śródmieście)			
1.	2.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			2. Wnosimy o doprecyzowanie formy architektonicznej jaka ma obowiązywać przy uzupełnianiu luki. Na planie jest oznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy, jednak wydaje się celowe, aby określić dokładniejsze warunki architektoniczne jakie powinien spełniać uzupełniający lukę budynek.					
66.	II.49.	SALOMON SP. Z O.O.	<p>Wnosimy o korektę zapisów projektu planu dotyczących poniższych ustaleń w paragrafach: §47, §100, §11. Sprzeciwiamy się niejednoznacznym i bardzo zawyżonym wskaźnikom terenu biologicznie czynnego dla działki 102 leżącej w obszarze MW/U.28 i zawierającym w sobie teren zieleni urządzonej ZPz.13. [...]</p> <p>Wnosimy ponadto o doprecyzowanie zapisu § 11.4 mówiącego o zmniejszeniu wskaźnika terenu zieleni urządzonej ZPz.13 z 60 do 30%. Wątpliwość budzi wartość 30% ze względu na zapis odrębny w Warunkach Technicznych § 3.22 (Rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie). Czy tak podana wartość uwzględnia już w sobie § 3.22. czy też należy ją podwoić tj. do wartości 60%</p> <p>Zatwierdzona prawomocną decyzją WZ funkcja działki 102 w całości przeznaczona została pod budynek hotelu i uwzględniała 10% powierzchni biologicznie czynnej. W proponowanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wskaźnik ten podniesiony został do 24%. Jednocześnie dla wyszczególnionego w projekcie planu miejscowego budynku przy ul Podbrzezie 4 wyznaczony został jeszcze wyższy wskaźnik terenu biologicznie czynnego (30%) pomimo, iż dla obszaru MW/U.28, na którym budynek się znajduje ustalono i tak już zawyżony wskaźnik 24%. Wnioskujemy tym samym o obniżenie niniejszego wskaźnika do 10% lub zawarcie zapisu o możliwości utrzymania wskaźnika zatwierdzonego prawomocną decyzją WZ. [...].</p>	102	11	MW/U.28, ZPz.13	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z celami planu oraz ustaleniami Studium priorytetem dla sporządzanego projektu planu jest ochrona istniejącej zieleni i wewnątrz kwartałów przed zabudową. Mając powyższe na uwadze zieleni i wolna przestrzeń na przedmiotowej działce została oznaczona jako Teren zieleni urządzonej o symbolu ZPz.13. Ustalenia projektu planu zostały zaakceptowane przez Miejską Komisję Urbanistyczno- Architektoniczną i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz uzgodnione przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym pozostają w niezmienionej formie.
67.	III.2	[...]*	Prośba o zawarcie w §64, ust.6 informacji o dopuszczeniu braku zapewnienia terenu biologicznie czynnego na terenie inwestycji zlokalizowanej na działce nr 87 z uwagi na fakt, iż w chwili obecnej powierzchnia biologicznie czynna na terenie nie występuje.	87	14	MW/U.45	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wg ustaleń Studium wskaźnik terenu biologicznie czynnego, w sytuacji istniejącego zainwestowania, może zostać obniżony dla przedmiotowego terenu jedynie do wielkości wynoszącej min. 24%.
68.	III.10	[...]*	<p>1) (...).</p> <p>2) §9 dot. zasad kształtowania dachów i możliwości realizacji dachów płaskich (str. 10 i 11 tekstu planu) – zmienić tak aby uściślić czy chodzi o budowy nowe, czy też o dachy remontowanych budynków historycznych na obszarze Historycznego Kazimierza.</p> <p>3) §11 pkt 5 str. 14 dotyczących zadaszeń podwórzy, wnosząc o możliwość zadaszenia również nieruchomości pod adresem ul. Szeroka 13.</p>	27/1, 28/5 oraz cały obszar planu	12	MW/U.11	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i 3	Ad.2 Podlegający wyłożeniu fragment planu mówiący o możliwości stosowania dachów płaskich dotyczy wyłącznie zapisu: "w przypadkach kiedy nie będą widoczne z przestrzeni publicznych", który został wprowadzony na wniosek Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i nie zostanie zmieniony. Wyjaśnia się równocześnie, że zasada kształtowania dachów zawarta w §9 mówi, że dachy płaskie w obszarze „historycznego Kazimierza” można kształtować wyłącznie na budynkach innych niż frontowe, chyba że ustalenia szczegółowe stanowią inaczej. W pozostałym zakresie pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB (Śródmieście)			
1.	2.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
								przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. Ad.3 Podlegający wyłożeniu fragment planu mówiący o zadaszaniu podwórzy dotyczy wyłącznie zapisu zawartego w §11 pkt. 5 lit. a) o następującej treści: „zadaszenia podwórzy zgodnie z ustaleniami szczegółowymi nieruchomości pod adresem: ul. Bożego Ciała 24, ul. Józefa 9, ul. Józefa 11 oraz ul. Krakowska 29 / ul. Węglowa 1-1a”. Możliwość zadaszenia tzw. lekką konstrukcją do której odwołuje się uwaga nie podlega wyłożeniu, w związku z czym pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się że, zgodnie z art. 15 ustawy, plan musi być zgodny z dokumentem tudium, które nakazuje ochronę wnętrza historycznych kwartałów zabudowy przed zabudową, a zawarty w planie zbiór obiektów które mogą uzyskać zadaszenia wynika z uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.
69.	III.16	[...]*	Wnosi o: 1) Włączenie całej działki w teren MW/U.17 lub wskazanie dla tego terenu odrębnego terenu o przeznaczeniu MW/U z możliwością doprecyzowania zapisów dotyczących realizacji zabudowy na tej działce: z zachowaniem prześwitu umożliwiającego wgląd (zgodnie z opinią konserwatora) na budynek położony wewnątrz działki / bez konieczności zachowania prześwitu umożliwiającego wgląd (zgodnie z opinią konserwatorską) na budynek położony wewnątrz działki. 2) Przesunięcie obowiązujących linii zabudowy w stronę ulicy starowiślnej, analogicznie jak na sąsiednich działkach.	94/1	12	MW/U.17, ZP.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Obszar będący przedmiotem uwagi (część działki nr 94/1) został wyznaczony pod Teren zieleni urządzonej o symbolu ZP.8, o podstawowym przeznaczeniu pod ogólnodostępną zieleń urządzonej w wyniku uwzględnienia uwagi złożonej podczas drugiego wyłożenia planu do publicznego wglądu. Przeznaczenie takie jest zgodne z celami planu oraz zapisami Studium określającymi kierunki zagospodarowywania struktury przestrzennej poprzez ochronę, kształtowanie i tworzenie placów i skwerów miejskich o najwyższych walorach przestrzeni publicznych.
70.	III.22	[...]*	Wnosi o rozszerzenie zapisów §23 ust. 7 w następujący sposób: 4) dopuszcza się podniesienie wysokości przewodów spalinowych i wentylacyjnych ponad maksymalną wysokość zabudowy 23,5m oraz wysokości bezwzględnej 227 m n.p.m., jeżeli nie ma możliwości spełnienia wymogów warunków technicznych dla tych przewodów ze względu na ich przesłanianie przez przyległy ośmiokondygnacyjny budynek przy ul. Starowiślnej 56.	20/1	12	MW/U.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Przedstawiona na załączniku graficznym do uwagi wysokość elementów infrastruktury wynosi ponad 25 metrów, co jest niezgodne z dokumentem Studium, które określiło wartość maksymalnej wysokości zabudowy oraz jak należy rozumieć ten parametr. Ponadto mając na względzie współczesne rozwiązania techniczne tj. wentylacje mechaniczną oraz konieczność ograniczenia emisji z indywidualnych palenisk – na rzecz rozbudowy MPEC, uwaga pozostaje nieuwzględniona.
71.	IV.1 IV.2	[...]*	1. Sprzeciwia się zalegalizowaniu zapisami projektu planu nadbudowy na budynku przy ul. Szerokiej 12, tj. ustaleniu maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 18 m. 2. Sprzeciwiam się zapisowi na str.37 pkt 6 ppk 2 Planu, w brzmieniu cyt: „2)nakaz realizacji od strony ulicy Szerokiej dachu skośnego;”, ponieważ na nielegalnej nadbudowie przy Szerokiej 12, od strony ul. Szerokiej jest aktualnie dach skośny. A tuż za nim, żelbetowy stropodach o wysokości płyty żelbetonowej 19,55m. Nie wiadomo czemu służyć miałby taki zapis, brak bowiem zapisania kąta nachylenia połaci dachu skośnego, zaś zapisana w Planie wysokość kalenicy (18 m) nie jest zgodna z	27/1 28/5	12	MW/U.11	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Ad.1 Wyznaczona w planie maksymalna wysokość zabudowy została ustalona na podstawie dostępnych materiałów archiwalnych, a projekt planu w takim kształcie został uzgodniony przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Zastrzeżenie: Kwestia legalizacji istniejącej zabudowy nie stanowi materii planistycznej. Ad.2 Wyjaśnia się że kąt nachylenia dachu jest zapisany w projekcie planu w ustaleniach ogólnych w §9 i wynosi od 20 do 40 stopni. Po wejściu w życie planu miejscowego wszelkie roboty budowlane będą musiały być z nim zgodne – a projekt planu przewiduje zastosowanie na połaciach frontowych przedmiotowego budynku dachu skośnego o

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB (Śródmieście)			
1.	2.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>przepisami prawa.. <u>Wnoszę o wpisanie do Planu wysokości 16,5 m dla budynku przy Szerokiej 12.</u></p> <p>3. Sprzeciwiam się zapisowi planu w zakresie § 30 pkt 1 (str. 36/37 Planu), cyt: „Wyznacza się Teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej, oznaczonym symbolem MW/U.11 (...) 3) maksymalną wysokość zabudowy: 24m, jednak nie więcej niż do wysokości bezwzględnej zabudowy: 228m, n. p. m. (...) 1) chyba że inne parametry oraz zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu zostały ustalone w ust. 5-7.”. Ponieważ „w ust.5/7” ustalono (niekompletnie) parametry dla budynków strefy MW/U.11, dopuszczenie wysokości zabudowy „24 m” jest to co najmniej niekonsekwencją, która może przyczynić się do coraz dalej idącej deformacji układu urbanistycznego ul. Szerokiej. Strefa oznaczona symbolem MW/U.11 to połowa wschodniej pierzei placu/ ulicy Szerokiej/, w której stoi m.in. nielegalna nadbudowa przy Szerokiej 12, której wybudowaniem uszkodzono porządek kaskadowo opadających wysokości budynków tej pierzei. Najwyższy punkt tej kaskady mierzy 19,70 m. (Szeroka 9), nie zaś, jak w projekcie Planu „24m”. <u>Wnoszę o usunięcie z zapisów Planu wysokości zabudowy 24m.</u></p> <p>4. Sprzeciwiam się zapisowi Planu o treści „7. W odniesieniu do budynków frontowych, o których mowa w ust. 4. pkt 2-3, 8 dopuszcza się realizację robót budowlanych, celem wykorzystania poddasza ustalając: 1) zakaz podnoszenia górnej krawędzi elewacji frontowej i tylnej budynku; 2) dopuszczenie podniesienia kalenicy budynku, celem realizacji dachu o połaciach symetrycznych (max. Nachylenie połaci dachu: 40°).” <u>Wnoszę o usunięcie z Planu dopuszczenia dla pierzei ul. Szerokiej wysokości linii zabudowy „24 m” oraz wpisanie wysokości kalenicy budynku przy Szerokiej 10. (...)</u></p>				<p>określonym kącie nachylenia dachu oraz określonej maksymalnej wysokości zabudowy całego obiektu.</p> <p>Odnosząc się do wartości maksymalnej wysokości zabudowy to wyjaśnia się że nie zostanie ona zmieniona, gdyż projekt planu w tym zakresie uzyskał pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, jakkolwiek przypomina się że plan określa jedynie maksymalną wartość tego parametru, który może być zmniejszony jeżeli będą tego wymagały przepisy odrębne.</p> <p>Ad.3, Ad.4 Wyjaśnia się, że wyznaczony w planie teren MW/U.11 obejmuje nie tylko budynki zlokalizowane od strony ulicy Szerokiej, lecz również budynki zlokalizowane po północnej stronie tego kwartału przy ulicy Starowiślnej. Budynki zlokalizowane od strony ul. Starowiślnej są znacznie wyższe, co było przyczyną wyznaczenia parametru maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie wskazanym w projekcie planu, przy zgodności z dokumentem Studium.</p> <p>Wyjaśnia się również, że zapisy planu dla budynków zlokalizowanych przy ulicy Szerokiej są precyzyjne i „kompletne”. Budynki te nie osiągną maksymalnej wysokości zabudowy wskazanej w projekcie planu (24m), gdyż zapisy zawarte w §30 ust. 5-7 określają dokładnie zakres robót budowlanych które można w nich zrealizować, a zapisy ogólne określają jak te roboty należy wykonać (kąty nachylenia dachów, materiały, sposoby doświetlenia poddaszy, zasady kształtowania elewacji itd.) co sumarycznie zapewnia zachowanie ładu i porządku w przestrzeni.</p> <p>W tym miejscu podkreśla się, że nie ma potrzeby określania wysokości dla poszczególnych kamienic wymienionych w ust. 7 gdyż zakaz podnoszenia górnych krawędzi elewacji wraz z określeniem maksymalnego kąta nachylenia dachu oraz że ma on być symetryczny samoczynnie określa wysokości tych budynków (która zależność będzie od istniejącej długości/głębokości tych obiektów w głąb działki).</p> <p>Wyjaśnia się również że zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt. 6 ustawy nie można usunąć z planu miejscowego parametru wysokości zabudowy gdyż jest to obligatoryjny element tego dokumentu.</p>	

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączył Marceł Łasocha, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierz”.
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1073).