

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH DO CZĘŚCI PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „KAZIMIERZ” W KRAKOWIE**

Ponowne wyłożenie do publicznego wglądu części projektu planu odbyło się w okresie od 7 sierpnia 2017 r. do 5 września 2017 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 19 września 2017 r.
W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag uwzględnionych częściowo, uwzględnionych z zastrzeżeniem, nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|-----|----------|--------------------------|---|--|--|-------------------|---|--|--|--|
| | | | | | NUMER DZIAŁKI | OBREB Śródmieście | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA | |
| I. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
| 1. | 1. 2 | 23.08.2017 04.09.2017 | [...]* | <p>1. Sprzeciwia się zalegalizowaniu zapisami projektu planu nadbudowy na budynku przy ul. Szerokiej 12, tj. ustaleniu maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 18 m.</p> <p>2. Sprzeciwiam się zapisowi na str.37 pkt 6 ppk 2 Planu, w brzmieniu cyt: „2)nakaz realizacji od strony ulicy Szerokiej dachu skośnego;”, ponieważ na nielegalnej nadbudowie przy Szerokiej 12, od strony ul. Szerokiej jest aktualnie dach skośny. A tuż za nim, żelbetowy stropodach o wysokości płyty żelbetonowej 19,55m. Nie wiadomo czemu służyć miałby taki zapis, brak bowiem zapisania kąta nachylenia połączy dachu skośnego, zaś zapisana w Planie wysokość kalenicy (18 m) nie jest zgodna z przepisami prawa.. <u>Wnoszę o wpisanie do Planu wysokości 16,5 m dla budynku przy Szerokiej 12.</u></p> <p>3. Sprzeciwiam się zapisowi planu w zakresie § 30 pkt 1 (str. 36/37 Planu), cyt: „Wyznacza się Teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej, oznaczonym symbolem MW/U.11 (...) 3) maksymalną wysokość zabudowy: 24m, jednak nie więcej niż do wysokości bezwzględnej zabudowy: 228m, n. p. m. (...) 1) chyba że inne parametry oraz zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu zostały ustalone w ust. 5-7.”.Ponieważ „ w ust.5/7” ustalono (niekompletnie) parametry dla budynków strefy MW/U.11, dopuszczenie wysokości zabudowy „24 m” jest to co najmniej niekonsekwencją, która może przyczynić się do coraz dalej idącej deformacji układu urbanistycznego ul. Szerokiej. Strefa oznaczona symbolem MW/U.11 to połowa wschodniej pierzei placu/ ulicy Szerokiej/, w której stoi m.in.</p> | 27/1 28/5 | 12 | MW/U.11 | | <p>Ad.1 Nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.2 nieuwzględniona</p> <p>Ad.3 , Ad.4 nieuwzględniona</p> | <p>Ad.1 Wyznaczona w planie maksymalna wysokość zabudowy została ustalona na podstawie dostępnych materiałów archiwalnych, a projekt planu w takim kształcie został uzgodniony przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Zastrzeżenie: Kwestia legalizacji istniejącej zabudowy nie stanowi materii planistycznej.</p> <p>Ad.2 Wyjaśnia się że kąt nachylenia dachu jest zapisany w projekcie planu w ustaleniach ogólnych w §9 i wynosi od 20 do 40 stopni. Po wejściu w życie planu miejscowego wszelkie roboty budowlane będą musiały być z nim zgodne – a projekt planu przewiduje zastosowanie na połaciach frontowych przedmiotowego budynku dachu skośnego o określonym kącie nachylenia dachu oraz określonej maksymalnej wysokości zabudowy całego obiektu. Odnosząc się do wartości maksymalnej wysokości zabudowy to wyjaśnia się że nie zostanie ona zmieniona, gdyż projekt planu w tym zakresie uzyskał pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, jakkolwiek przypomina się że plan określa jedynie maksymalną wartość tego parametru, który może być zmniejszony jeżeli będą tego wymagały przepisy odrębne.</p> <p>Ad.3, Ad.4 Wyjaśnia się, że wyznaczony w planie teren MW/U.11 obejmuje nie tylko budynki zlokalizowane od strony ulicy Szerokiej, lecz również budynki zlokalizowane po północnej stronie tego kwartału przy ulicy Starowiślnej. Budynki zlokalizowane od strony ul. Starowiślnej są znacznie wyższe, co było przyczyną wyznaczenia parametru maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie wskazanym w projekcie planu, przy zgodności z dokumentem Studium. Wyjaśnia się również, że zapisy planu dla budynków zlokalizowanych przy ulicy Szerokiej są precyzyjne i „kompletne”. Budynki te nie osiągną maksymalnej wysokości zabudowy wskazanej w projekcie planu (24m), gdyż zapisy zawarte w §30 ust. 5-7 określają dokładnie zakres robót budowlanych które można w nich zrealizować, a zapisy ogólne określają jak te roboty należy wykonać (kąty nachylenia dachów, materiały, sposoby doświetlenia poddaszy, zasady kształtowania elewacji itd.) co sumarycznie</p> |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag uwzględnionych częściowo, uwzględnionych z zastrzeżeniem, nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|-----|----------|-----------------------|---|--|--|-------------------|---|---|-----------------------|---|
| | | | | | NUMER DZIAŁKI | OBRĘB Śródmieście | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
| | | | | <p>nielegalna nadbudowa przy Szerokiej 12, której wybudowaniem uszkodzono porządek kaskadowo opadających wysokości budynków tej pierzei. Najwyższy punkt tej kaskady mierzy 19,70 m. (Szeroka 9), nie zaś, jak w projekcie Planu „24m”. <u>Wnoszę o usunięcie z zapisów Planu wysokości zabudowy 24m.</u></p> <p>4. Sprzeciwiam się zapisowi Planu o treści „7. W odniesieniu do budynków frontowych, o których mowa w ust. 4. pkt 2-3, 8 dopuszcza się realizację robót budowlanych, celem wykorzystania poddasza ustalając: 1) zakaz podnoszenia górnej krawędzi elewacji frontowej i tylnej budynku; 2) dopuszczenie podniesienia kalenicy budynku, celem realizacji dachu o połaciach symetrycznych (max. Nachylenie połaci dachu: 40°).” <u>Wnoszę o usunięcie z Planu dopuszczenia dla pierzei ul. Szerokiej wysokości linii zabudowy „24 m” oraz wpisanie wysokości kalenicy budynku przy Szerokiej 10.</u></p> <p>5. Sprzeciwiam się barkowi wpisu do projektu Planu zadaszania podwórka zabytku przy Szerokiej 13 Na podstawie pozwolenia konserwatorskiego. <u>Wnoszę o wpisanie zadaszania podwórka zabytku przy Szerokiej 13 do planu.</u></p> <p>6. Kwestionuję uzgodnienia aktualnego projektu Planu przez konserwatora Postanowieniem WUOZ sygn. .OZKr.5150.128.2017.KU z dnia 19 lipca 2017 r. <u>Uwagi zawierają uzasadnienia i wyrok Sąd u Rejonowego.</u></p> | | | | Ad.5 --- | Ad.5 --- | <p>zapewnia zachowanie ładu i porządku w przestrzeni. W tym miejscu podkreśla się, że nie ma potrzeby określania wysokości dla poszczególnych kamienic wymienionych w ust. 7 gdyż zakaz podnoszenia górnych krawędzi elewacji wraz z określeniem maksymalnego kąta nachylenia dachu oraz że ma on być symetryczny samoczynnie określa wysokości tych budynków (która zależność będzie od istniejącej długości/głębokości tych obiektów w głąb działki). Wyjaśnia się również że zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt. 6 ustawy nie można usunąć z planu miejscowego parametru wysokości zabudowy gdyż jest to obligatoryjny element tego dokumentu.</p> <p>Ad. 5 Pismo w punkcie 5 nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.</p> <p>Ad. 6 Pismo w punkcie 6 nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.</p> |
| 2. | 3. | 05.09.2017 | [...]* | Wnosi o zezwolenie na wykonanie lukarn na frontowej oraz tylnej połaci dachu lub wykonanie lukarn na tylnej połaci dachu i okien połaciowych na frontowej połaci dachu. | 42 | 15 | MW/U.33 | --- | --- | Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. |
| 3. | 4. | 13.09.2017 | [...]* | Wnosi o zezwolenie na wykonanie stylowych lukarn na frontowej oraz tylnej połaci dachu w ramach ustalonej wstępnym planem nadbudowy (strefa MW/U.30) lub wariantowo wykonanie lukarn na tylnej połaci dachu (od podwórka) i okien połaciowych na frontowej połaci dachu. | 85 | 13 | MW/U.30 | --- | --- | Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. |
| 4. | 5. | 18.09.2017 | [...]* | Nie wyraża zgody na dopuszczenie podniesienia kalenicy budynku przy ul. Dietla 83 w Krakowie (par. 26 ust. 7). Budynek ten jest już teraz dużo wyższy od mojej kamienicy (o jedną kondygnację) a podniesienie kalenicy spowoduje jeszcze większą różnicę w wysokości pomiędzy oboma budynkami. Spowoduje to konieczność podniesienia kominów na mojej nieruchomości, na co nie wyrażam zgody. <u>Uwaga zawiera uzasadnienie.</u> | 30 | 11 | MW/U.7 | --- | --- | Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. |
| 5. | 6. | 18.09.2017 | [...]* | Wnoszę o zmianę współczynnika powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Nadmieniam iż przy uprzednim wyłożeniu zgłoszone przeze mnie uwagi zostały uwzględnione w części, w związku z powyższym teren moich działek powinien być przedmiotem wyłożenia planu również na obecnym etapie. <u>Uwaga zawiera uzasadnienie.</u> | 77/4, 76/1, 75/3, 74/1 | 12 | | --- | --- | Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. Wyjaśnia się również że Pana pismo złożone podczas poprzedniego wyłożenia nie stanowiło uwagi do planu, w związku z czym nie mogło być uwzględnione. |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag uwzględnionych częściowo, uwzględnionych z zastrzeżeniem, nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|-----|----------|-----------------------|---|---|--|-------------------|---|---|-----------------------|--|
| | | | | | NUMER DZIAŁKI | OBRĘB Śródmieście | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
| 6. | 7. | 19.09.2017 | [...]* | Wnoszę o dopuszczenie możliwości podniesienia kalenicy budynku ul. J. Dietla 39 celem wykorzystania poddasza na funkcje mieszkalne. (...). <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> | 58/2 | 14 | MW/U.43 | --- | --- | Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. |
| 7. | 8. | 19.09.2017 | [...]* | Wnioskuje dla kamienicy pod adresem ul. Krakowska 26 o: 1. Dopuszczenie przeznaczenia budynku na cele usługowo biurowe zgodnie z dotychczasowym użytkownikiem budynku jak i rozbudowanej części oficyny. 2. Zgody na nadbudowę budynku o jedną pełną kondygnację zgodnie z średnią linią zabudowy sąsiednich kamienic. Załącznik nr 2 – inwentaryzacja pierzei. 3. Zgody na nadbudowę nieistniejących oficyn w zakresie nowej ich układu funkcjonalnego tworzącego zharmonizowany z prowadzoną sąsiednią inwentaryzacją przy ul. Krakowskiej 28/Bożego Ciała dz. Nr 201,21,22 obr. 15 Śródmieście. (...). 4. Zagospodarowanie poddasza na cele użytkowo mieszkalne i doświetlenie charakterystycznymi dla zabudowy Kazimierza lukarnami stanowiącymi unikatowy dla tego rejonu miasta a występujących już na sąsiednich kamienic nadającymi mu unikatowy klimat. Zgody na zwiększenie ilości istniejących lukarn. Jest to potwierdzony ikonograficznie element charakterystyki zabudowy tego placu zgodnie z fotografią historyczną Nr 5 Współcześnie Plac Wolnica 4,5,6,7, Krakowska 29, 35 i 39. Czy zabudowań przykościelnych kościoła Bożego Ciała Józefa 12, kończąc na budynku Muzeum Etnograficznego i wielu wielu innych. (...) <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> | 4/2 | 15 | MW/U.39 | --- | --- | Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. |
| 8. | 9. | 19.09.2017r. | [...]* | Wnioskuje dla kamienicy pod adresem ul. Dietla 13 o: 1. zwiększenie współczynnika intensywności zabudowy do 6,0, 2. dopuszczenie zmiany kąta tylnej połaci dachowej, wykonania dachu płaskiego oraz tarasu, 3. dopuszczenie wprowadzenia okien połaciowych, 4. dopuszczenie wykonania zadaszenia dziedzińca o konstrukcji demontowanej, 5. dopuszczenie braku zapewnienia terenu biologicznie czynnego na terenie inwestycji zlokalizowanej na działce nr 20/1, 20/2 obr.14, jedn. ewid. <i>Uwaga zawiera załączniki.</i> | 20/1; 20/2 | 14 | MW/U.52 | --- | --- | Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. |
| 9. | 10. | 19.09.2017r. | [...]* | Wnoszę o: 1) zrezygnowanie z wyznaczenia na działce obszaru terenu zielenie urządzonej (ponieważ na działce obecnej nie znajduje się zieleń urządzona, jest to raczej fragment działki, który obecnie nie jest zagospodarowany) ewentualnie w razie nie uznania tego wniosku wnoszę o 2) dopuszczenie do posadowienia na tej działce w obszarze oznaczonym jako ZPz.11 tymczasowych | 92 | 11 | MW/U.26 i ZPz.11 | --- | --- | Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag uwzględnionych częściowo, uwzględnionych z zastrzeżeniem, nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|-----|----------|-----------------------|---|---|--|-------------------|---|--|-----------------------|--|
| | | | | | NUMER DZIAŁKI | OBRĘB Śródmieście | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
| | | | | <p>objektów budowlanych takich jak altany śmietnikowe, oraz dopuszczenie usytuowania na tym terenie również urządzeń infrastruktury technicznej takich jak: windy, rampy, zjazdy, pochylnie, schody, czerpnie i wyrzutnie powietrza do wysokości wyżej niż 3 m, a to do wysokości istniejących już budynków, jeśli urządzenia te będą posadowione w celu obsługi tych - już istniejących budynków, czyli zgodnie z innymi postanowieniami projektu, do wysokości nie wyższej niż 23 m;</p> <p>3) Wyrażne dopuszczenie do posadowienia na tej działce w obszarze oznaczonym jako ZpZ.11 budowy garaży podziemnych,</p> <p>4) Umożliwienie podniesienia kalenicy i elewacji frontowej budynku, jednak do wysokości nie wyższej niż maksymalna wysokość zabudowy przewidziana w projekcie planu, a to wobec podniesienia o jedną kondygnację budynku sąsiedniego położonego przy ul. Podbrzezie 5.</p> | | | | | | |
| 10. | 11. | 19.09.2017r. | [...]* | <p>Zwraca się z prośbą o skorygowanie zapisów projektu planu w zakresie działki 83/15:</p> <p>7. W odniesieniu do nieruchomości, na działkach nr 83/10, 83/13, 83/15, 83/4, 83/12 obr. 11 Śródmieście, dopuszcza się realizację robót budowlanych polegających na budowie lub nadbudowie budynku frontowego ustalając:</p> <p>1) maksymalną wysokość zabudowy: 21,80 m. jednak nie więcej niż do wysokości bezwzględnej zabudowy: 224,5 m n.p.m. oraz nieprzekraczalnej wysokości zabudowy kalenicy Berka Joselewicza 19.:</p> <p>2) maksymalną wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej: 18,3m, jednak nie więcej niż do rzędnej : 222m n. p. m . oraz nieprzekraczalnej linii gzymsów budynków Berka Joselewicza 15,17,19.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie i załączniki.</p> | 83/2; 83/15 83/9 | 11 | MW/U.3 | --- | --- | Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. |

[...]* - Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączył Marceł Łasocha - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

- Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.
- Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
- Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierz”,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1073).
- Ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt. 13 ustawy.