

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „AZORY – REJON ULIC STACHIEWICZA I CZERIEŃSKIEGO” W KRAKOWIE

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 31 lipca 2017 r. do 01 września 2017 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 15 września 2017 r.
W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAG I	DATA WNIESIE- NIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZYZNA- CZENIE nierucho- mości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag– w zakresie uwag nieuwzględnionych,)
					DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		UWAGA UWZGLĘDNI- O NA	UWAGA NIEUWZGLĘD- NIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1a	13.09.2017	[...]*	I. Wnosi się o zwiększenie dopuszczalnej wysokości budynków do 17,0 m, dla działek: a) 754, b) 744/4, c) 744/2, d) 831/7	754	41	U.11		Ad. 1a nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad. 1a Zastrzeżenie dotyczy części działki nr: 754 w zakresie której pismo nie stanowi uwagi, gdyż znajduje się ona poza zakresem wyłożenia do publicznego wglądu.
	1b				744/4					
	1c				744/2			Ad. 1b i 1c ---	Ad. 1b i 1c ---	Ad. 1b, 1c W zakresie działek 744/2, 744/4 – pismo nie stanowi uwagi gdyż przedmiotowe działki znajdują się poza zakresem wyłożenia do publicznego wglądu.
	1d			Uzasadnienie: 1. W świetle definicji „wysokości budynku” w rozumieniu par. 4 pkt. 16 tj. „(...) dla budynku od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna i klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych” - przedmiotowa zmiana dopuszczalnej wysokości budynku o 1,0m (do 17,0m) może być kluczowa dla uzyskania pełnych 4 kondygnacji naziemnych, w standardzie budynków biurowych klasy A, co byłoby adekwatne do zapisanego w planie dopuszczalnego wskaźnika intensywności zabudowy (od 0,5 do 2,4). 2. Możliwość lokalizacji w obrębie przedmiotowego terenu obiektów usługowych (biurowca z usługami) o wysokim standardzie stanowić będzie o rewaloryzacji całego obszaru i podniesieniu jakości przestrzeni urbanistycznej, ponieważ wraz z pojawieniem się tego typu obiektów w obszarach sąsiednich pojawiają się również wysokiej jakości usługi towarzyszące (m.in. gastronomia, sklepy), jak i rośnie lub zostaje utrzymany standard obiektów mieszkaniowych. 3. Analogiczną wysokość budynków wyznaczono dla terenu MWi.2 - istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - graniczącego bezpośrednio z terenem U.11.	831/7				Ad. 1d nieuwzględniona	Ad. 1d oraz częściowo 1a Odnosnie działki 831/7 oraz części działki 754 objętej wyłożeniem: Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 23, dla której w terenach usług U.11 ustalono: maksymalną wysokość zabudowy usługowej do 16m. W związku z powyższym, w terenie U.11 ustalono w planie wysokość zabudowy na 16m.

				4. Zmiana wysokości o 1,0m w stosunku do określonej w projekcie planu, nie stanowi zmiany istotnie wpływającej na aspekty urbanistyczne (przedmiotowy obszar U.11 zlokalizowany jest w rejonie torów kolejowych, brak jest obiektów istniejących, dla których nieznaczne zwiększenie dopuszczalnej wysokości budynków stanowiłoby o ich przesłonięciu lub zmianie warunków naświetlenia). II. Wnosi się o wprowadzenie do tekstu planu definicji pojęcia „karta parkingowa”, używanego w § 14 ust. 8 pkt 3 projektu uchwały. Uzasadnienie: Zapisy w projekcie uchwały w sprawie planu uzależniają sposób obliczania miejsc postojowych od konieczności "zapewnienia stanowisk na kartę parkingową". Brak definicji albo też wskazania, co należy rozumieć przez "stanowisko na kartę parkingową" powodować będzie - na etapie przygotowania założeń techniczno-ekonomicznych inwestycji, a potem na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych - niejasności, które będą utrudniać przygotowanie procesu inwestycyjnego oraz komplikować sporządzenie projektu budowlanego w sposób prawidłowy, a dalej - sprawne uzyskanie pozwolenia na budowę. III. Wnosi się o wprowadzenie zapisu w § 14 ust. 8 pkt 1 projektu uchwały precyzującego, że ilość miejsc postojowych w budynku biurowym uzależniona jest od wielkości części biurowej takiego budynku – np. przez nadanie tej jednostce redakcyjnej brzmienia: „budynki biur – 30 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej części biurowej budynku”. Uwaga zawiera uzasadnienie.					Ad. 2 nieuwzględniona Ad. 3 nieuwzględniona	Ad. 2 Pojęcie to definiowane jest przez przepisy odrębne. W związku z powyższym nie ma potrzeby definiowania go w projekcie planu. Ad.3 Wskaźniki miejsc parkingowych ustalone w projekcie planu zostały zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowywanym dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętym Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r.
2.	2.	30.08.2017	[...]* KZN Total Property Management	Zwracam się o uwzględnienie w ww. MPZP możliwości zmiany sposobu użytkowania dla terenu infrastruktury oznaczonej w planie E.4 – tereny infrastruktury technicznej (z zakresu – infrastruktury elektroenergetyki), o podstawowym przeznaczeniu pod lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu infrastruktury elektroenergetyki. Obecny zapis, będący wyłącznie opisem stanu istniejącego, nie pozwala na zmianę sposobu użytkowania nawet w przypadku przebudowy lub likwidacji stacji trafo. Wnoszę, jako inwestor działający w porozumieniu z Firmą Tauron Dystrybucja S.A., zainteresowany przebudową budynku obecnej trafostacji nr 4143 położonej na działce nr 834 obr. 41 Krowodrza przy ul. Radzikowskiego w Krakowie o wpisanie dla terenu oznaczonego E.4, obok podstawowego przeznaczenia pod lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu infrastruktury elektroenergetyki, również możliwość, w przypadku likwidacji bądź przebudowy istniejących urządzeń, wprowadzenia funkcji usługowej jako funkcji uzupełniającej. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa – dokument ujednolicony (Uchwała Nr XII/87/03 z dnia 16 kwietnia 2003 r. zmieniona uchwałą nr XCIII/1256/10 z dnia 3 marca 2010 r. zmieniona uchwałą nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r. przedmiotowa działka nr 834 obr. 41 Krowodrza przy ul. Radzikowskiego znajduje się w jednostce nr 23 – Azory Północ w obszarze oznaczonym jako U – Tereny Usług.	834	41	E.4		nieuwzględniona	Pismo w zakresie wyznaczonego na załączniku graficznym terenu E.4 nie stanowi uwagi, gdyż nie dotyczy zakresu objętego wyłożeniem do publicznego wglądu i w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu. Zmiana zapisów dotyczących przeznaczenia terenu E.4 w § 33 wiązałyby się z koniecznością zmiany w części tekstowej nie objętej wyłożeniem oraz rysunku planu w zakresie nie objętym wyłożeniem. Tego typu korekta nie jest dopuszczalna w świetle zapisów ustawy.

3.	3.	29.08.2017	[...]* Repr. przez: Radcę prawnego [...]* Kozłowski i Partnerzy Radcowie Prawni sp.p.	Niniejszym, w związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 lipca 2017 roku o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory - Rejon ulic Stachiewicza i Czerwieńskiego ” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz o możliwości zgłaszania uwag do projektu planu miejscowego, działając w imieniu Pana Tomasza Widerskiego, stwierdzam co następuje. 1. Stan faktyczny. Mój mocodawca jest właścicielem nieruchomości składającej się z działki o numerze ewidencyjnym 762 obr. 41 Krowodrza w Krakowie. Analiza wyłożonego projektu planu miejscowego wykazała, że powyższa nieruchomość została włączona do obszaru oznaczonego w projekcie planu miejscowego symbolem MWi/U.2 - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej lub usługowej. W poprzednio wyłożonym projekcie planu miejscowego nieruchomość mojego mocodawcy przeznaczona była pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub zabudowę usługową. 2. Wnioskowana zmiana przeznaczenia nieruchomości. Nawiązując do planów inwestycyjnych mojego mocodawcy, w ramach składanych uwag do projektu planu miejscowego w zakresie terenu oznaczonego symbolem MWi/U.2, wnoszę o: - powrót do poprzednich ustaleń projektu planu miejscowego, poprzez przeznaczenie działki numer 762 obr. 41 Krowodrza w całości pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej, które w projekcie planu miejscowego oznaczone są symbolem „MW/U.4”. 3. Uzasadnienie wnioskowanej zmiany przeznaczenia nieruchomości. Uwaga zawiera uzasadnienie.	762	41	MWi/U.2		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 23, w terenach usług U, w których nie przewiduje się realizacji nowej zabudowy wielorodzinnej. Istniejąca zabudowa wielorodzinna zostaje utrzymana.
4.	4.	14.09.2017	[...]*	1. Proszę o przeznaczenie dz. nr 340 na MN/U z uwagi na charakter obecnie wykorzystywanego budynku mieszkalno-usługowego od ponad 30 lat, który sąsiaduje bezpośrednio z budynkiem wielorodzinnym na dz. nr 341 oraz budynkiem usługowym na dz. nr 361/1 obr. 41 Krowodrza.	340	41	MN.4	Ad. 1 ---	Ad. 1 ---	Ad. 1 Pismo w zakresie dz. nr: 340 obr. Krowodrza nie stanowi uwagi, gdyż przedmiotowa działka znajduje się poza zakresem wyłożenia i w tym zakresie pismo nie podlega rozpatrzeniu.
				2. Chciałem zauważyć, że zamiar zmiany przeznaczenia działki nr 479/1 przy ul. Murarskiej (obr. 41 Krowodrza) z mieszkaniowej na MN/U.3 nie jest zgodny z obowiązującym studium zagospodarowania Miasta Krakowa i działka nr 479/1 nie jest obecnie zabudowana budynkiem.	479/1	41	MN/U.3		Ad.2 nieuwzględniona	Ad.2 Zgodnie z ustaleniami zawartymi w Studium, w kategorii terenów MN jako przeznaczenie dopuszczalne wskazano również możliwość realizacji zabudowy usługowej. Wskazanie w projekcie planu przeznaczenia MN/U czyli zabudowy mieszkaniowo – usługowej jest więc zgodne z ustaleniami Studium.
5.	5.	14.09.2017	[...]* Reprezentowanym. przez: [...]*	Na terenie oznaczonym symbolem MW.5, (w szczególności dz. nr 489/6 obr. 41, jedn. ewid. Krowodrza uprzejmie proszę o możliwości lokalizacji garaży wolnostojących dla samochodów osobowych. Uwaga ta jest motywowana problemami z zaparkowaniem samochodów, garaż spowodowałby polepszenie warunków na osiedlu.	489/6	41	MW.5		nieuwzględniona	Pismo w zakresie wyznaczonego na załączniku graficznym terenu MW.5 nie stanowi uwagi, gdyż nie dotyczy zakresu objętego wyłożeniem do publicznego wglądu i w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu. Ponadto dla całego terenu MW.5, ze względu na konieczność zachowania prawidłowych warunków obsługi komunikacyjnej oraz ładu przestrzennego, ustalono zakaz realizacji garaży.

6.	6	14.09.2017	[...]* [...]*	1. W punkcie pierwszym dotyczy działki 746 obręb 41 Krowodrza, KW nr [...]* znajdującej się na terenie oznaczonym w projekcie planu jako U.11.	746	41	U.11 KDL.3		Ad. 1 nieuwzględniona	Ad 1 Lokalizacja nieprzekraczalnej linii zabudowy, zgodnie z przepisami odrębnymi, uwzględnia odległość od krawędzi jezdni. W przypadku działek 746 oraz 745 (inaczej niż w przypadku działki 741) krawędź jezdni znajduje się w odległości ok. 1,5 – 2,5 m od granicy działki.
				2. W punkcie drugim dotyczy działek drogowych 744/2 i 744/3 obręb 41 Krowodrza, znajdujących się na terenie oznaczonym w projekcie planu jako U.11.	744/2		U.11			
				Wnosimy o uwzględnienie w sporządzanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory – rejon ulic: Stachiewicza i Czerwieńskiego” następujących uwag dotyczących przedmiotowych działek: 1. Przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy w kierunku północnym tak aby przebiegała w takiej samej odległości od linii rozgraniczającej jak to miejsce na działce 741. Wnioskowany przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy naniesiony jest kolorem czerwonym na załączonej mapce – załącznik numer 3. 2. Usunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na odcinku przecinającym działki drogowe 744/2 i 744/3, stanowiące fragment ulicy Bolesława Czerwieńskiego. Wnioskowany do usunięcia fragment zaznaczony został kolorem czarnym na załączonej mapce – załącznik numer 3. Uzasadnienie Ad.1. W wersji MPZP, która wyłożona była w roku 2016 nieprzekraczalna linia zabudowy przebiegała przez sąsiednią działkę 741 w znacznym oddaleniu od linii rozgraniczającej, identycznie jak to miało miejsce w przypadku naszej działki 746. Obrazuje to załączona mapka-załącznik numer 1. Po rozpatrzeniu uwag nieprzekraczalna linia zabudowy na działce 741 została przesunięta w kierunku północnym tak, iż w chwili obecnej przebiega w nieznacznej (około 1 metr) odległości od linii rozgraniczającej na całej szerokości tej działki. Obrazuje to załączona mapka-załącznik numer 2. Należąca do nas działka 746 ma podobne sąsiedztwo jak przywoływana działka 741 i leży do niej prawie symetrycznie względem osi ulicy Czerwieńskiego (odległość granicy zachodniej naszej działki od osi ulicy Czerwieńskiego jest jednak większa niż odległość granicy wschodniej i działki 741 od tej samej osi). Uważamy, że z tych powodów oraz biorąc pod uwagę zapis i uzasadnienie dla punktu drugiego niniejszego pisma, przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy na działkach 746 i 745 powinien być symetrycznym odwzorowaniem przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy na działkach 741 i 742/1, co zaznaczono na załączniku numer 3. Oczywiście przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy na działce 745 prosimy traktować wyłącznie jako propozycję – nie jesteśmy właścicielami tej działki, a jedynie sąsiadami. Ad. 2. Umieszczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w taki sposób, że przecina ona działki drogowe, sugeruje, iż przedmiotowe działki drogowe mogą być zabudowane w części nadziemnej lub podziemnej lub łącznie. Tymczasem działki drogowe 744/2 i 744/3 stanowią fragment ulicy Bolesława Czerwieńskiego zapewniający komunikację położonym w kierunku południowym nieruchomościom, w tym naszej nieruchomości położonej na działkach 752, 748/2, 749/2, 753/4 i dalszych – załącznik numer 4.	744/3				Ad. 2 nieuwzględniona	Ad.2 Nieprzekraczalna linia zabudowy wrysowana została wzdłuż drogi KDL.3. Analogicznie jak w innych przypadkach nie stosowano przerwy na ciągi piesze czy drogi. Taki sposób wrysowania linii zabudowy zgodny jest z przepisami odrębnymi. Nie zmienia to charakteru działek drogowych.

7.	7	15.09.2017	PW KONSMET Sp. z o.o. Repr. przez: Radcę prawnego [...] * Kozłowski i Partnerzy Radcowie Prawni sp. p.	1. Stan faktyczny. Analiza wyłożonego projektu planu miejscowego wykazała, że nieruchomość położona przy ul. Radzikowskiego w Krakowie składająca się z działek o numerze ewidencyjnym 760 i 761 obr. 41 Krowodrza, została włączona do obszaru oznaczonego w projekcie planu miejscowego symbolem MWi.2 - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej. W poprzednio wyłożonym projekcie planu miejscowego nieruchomość mojego mocodawcy przeznaczona była pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (o symbolu MW.9). 2. Wnioskowana zmiana przeznaczenia nieruchomości. Nawiązując do planów inwestycyjnych mojego mocodawcy, w ramach składanych uwag do projektu planu miejscowego w zakresie terenu oznaczonego symbolem MWi.2, wnoszę o: Powrót do poprzednich ustaleń projektu planu miejscowego, poprzez przeznaczenie działki numer 760 i 761 obr 41 Krowodrza w całości pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, które w projekcie planu miejscowego oznaczone były uprzednio symbolem „MW.9”. 3. Uzasadnienie wnioskowanej zmiany przeznaczenia nieruchomości (...).	760 761	41	MWi.2		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 23, w terenach usług U, w których nie przewiduje się realizacji nowej zabudowy wielorodzinnej. Istniejąca zabudowa wielorodzinna zostaje utrzymana.
8.	8.	15.09.2017	[...] * [...] *	Wnosimy o uwzględnienie w sporządzanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego następującej uwagi dotyczącej przedmiotowego terenu: Z paragrafu 7, ustęp 13, punkt 3d usunięcie słów „na ogrodzeniach” oraz usunięcie z paragrafu 7, ustęp 13, punktu 3g w całości. Uzasadnienie Przedmiotowy teren przewidziany jest pod zabudowę budynkami usługowymi. Daleko idące restrykcje w zakresie umieszczania tablic reklamowych i banerów jakie zapisano w projekcie planu utrudnią prowadzenie działalności usługowej na tym terenie. Uważamy, że zapisy takie jakie znajdują się w paragrafie 7, ustęp 13 nie powinny być stosowane do całego obszaru objętego planem, ale po gruntownym przemyśleniu w odniesieniu do poszczególnych rodzajów terenów. Inne powinny być zapisy dotyczące terenów oznaczonych np. symbolem U, a inne dla terenów oznaczonych np. symbolem MN. Ograniczenia w zakresie umieszczania tablic reklamowych i banerów nie powinny być tak samo restrykcyjne dla terenów o tak różnej podstawowej aktywności człowieka. Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy jak na wstępie.			U.11		nieuwzględniona	Regulacje dotyczące zasad lokalizacji reklam, spójne są z projektem uchwały w sprawie „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń dla Miasta Krakowa”. Ponadto regulacje dotyczące zasad lokalizowania reklam będą ustalone w ww. uchwale i zastąpią z mocy ustawy zapisy w planach miejscowych w tym zakresie.
9.	9.	21.08.2017	[...] *	Po spotkaniu z przedstawicielem zespołu projektowego, pragnę zwrócić uwagę na bardzo duży problem mieszkańców Krakowa — BRAK MIEJSC DO PARKOWANIA własnych samochodów. Proponowany plan zagospodarowania przestrzennego nie przewiduje wytyczenia parkingu dla mieszkańców, jak również zmian organizacyjnych w kwestii zmian ruchu (zwróciłam uwagę do ZiKiT). Obecnie trwa przebudowa przejazdu kolejowego na ul. Rydla; małej, osiedlowej ulicy, która po wybudowaniu wiaduktu nad linią kolejową stanie się arterią, a wąska część ulicy Eljasza Radzikowskiego o której piszę w oznaczeniu obszaru, stanie się najbardziej zatłoczoną i niebezpieczną uliczką w Krakowie. A problem parkowania samochodów przez mieszkańców	ul. Eljasza Radzikowski ego 66 wraz z obrębem od skrzyżowania z ulicą Rydla do skrzyżowania z ulicą Czerwieńskiego.			---	---	Pismo nie stanowi uwagi, gdyż znajduje się ona poza zakresem wyłożenia do publicznego wglądu i nie podlega rozpatrzeniu.

				wzrośnie jeszcze bardziej. W chwili obecnej dla bloku w którym jest 114 mieszkań jest 20 miejsc parkingowych. Było trochę więcej, ale 5 miejsc zostało zabudowane stojakami dla rowerów. Rowery są potrzebne niewątpliwie, ale nie w tym miejscu! 50 metrów dalej jest zastawiona słupkami ogromna część szerokiego chodnika, na którym spokojnie zmieściły by się rowery —o tym również pisałam do ZIKiT, ale otrzymałam zdawkową, nic nie znaczącą odpowiedź. Apeluję o pomoc w kwestii wytyczenia parkingu dla mieszkańców, jak również zaprzestania rozbudowy ulicy Rydla, która jak pokazuje czas od kiedy jest nieczynna, jest w ogóle nie potrzebna kierowcom. Dobrą czynnością było by wybudowanie kładki nad torami dla pieszych, w celu możliwości dojścia do linii tramwajowych w Bronowicach. Dodatkowo zwracam uwagę, aby konsultacje społeczne były przeprowadzane w godzinach dostępnych dla ludzi pracujących, czyli od godz. 18:00 i nie w okresie wakacji.					
10.	10.	13.09.2017	[...]*	Na w/w działkach posiadamy dom stojący w granicy dz.nr 493 i dobudowany do budynku znajdującego się na tej działce. Posiadany przez nas budynek ma 4 współwłaścicieli, 2 kondygnacje oraz strych o wysokości 1,80m Już niewielkie podniesienie dachu da nam możliwość wykorzystania strychu na cele mieszkalne. Wysokość naszego budynku , jak i powierzchnia posesji sprawiają, że nadbudowując i rozbudowując dom bez problemu spełniamy wszelkie zapisy projektowanego Planu. Ponadto posiadamy decyzję WZ na „Rozbudowę i nadbudowę budynku na cele zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej" nr AU-2/7331/1615/05, co dowodzi że nigdy taka rozbudowa nie wzbudzała wątpliwości. W obecnie procedowanym Planie jest to teren o przeznaczeniu MW23. 1. Jesteśmy bardzo zaniepokojeni zapisem § 7. 1. Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy § 7. 1. Zasady sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej: 1) dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w terenach oznaczonych symbolami: MN.1 — MN.11, MNiJ - MNi.5, dla zabudowy jednorodzinnej w terenach MN/MWn.1 — MN/MWn.6, MN/U.3 oraz dla zabudowy wielorodzinnej w terenach MN/MWn.5 i MN/NFWn.6; W paragrafie nie wymieniono obszaru MW23 Zważywszy, że zabroniono również rozbudowy budynków jednorodzinnych uważamy, że całkowicie pozbawiono nas możliwości optymalniejszego wykorzystania budynku i terenu. Dlatego wnioskujemy o zapis dopuszczający lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką w obszarze MW23 lub zapis dopuszczający rozbudowę i nadbudowę budynków istniejących , położonych bezpośrednio przy granicy działki sąsiedniej 2. Ponad to prosimy o sprecyzowanie czy do wysokości zabudowy opisanej w planie — zaliczają się również kominy, które nie zostały wymienione w definicji zamieszczonej w Planie, a są dość istotnym i powszechnym elementem budynku	891, 825/6	41	---	---	Pismo nie stanowi uwagi, gdyż znajduje się ona poza zakresem wyłożenia do publicznego wglądu i nie podlega rozpatrzeniu.

11.	11.	13.09.2017	[...]*	Wnioskuję i proszę o korektę granic obszaru oznaczonego jako MW.15	675/5 675/8	41	MW.15	---	---	Pismo nie stanowi uwagi, gdyż znajduje się ona poza zakresem wyłożenia do publicznego wglądu i nie podlega rozpatrzeniu.
12.	12.	15.09.2017	[...]*	W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory — Rejon ulic Stachiewicza i Czerwieńskiego” zaproponowano, by na niewielkiej działce nr 593/5, obręb 41, jednostka ewidencyjna Krowodrza, o całkowitej powierzchni 69 m², istniały dwa rodzaje przeznaczenia terenu: częściowo jako tereny zieleni urządzonej (ZP.9), a częściowo jako tereny zabudowy usługowej (U.19). Działka ta jest w dyspozycji mojej rodziny (od 2003 r. — moich rodziców, od 2013 r. — mojej) w formie użytkowania wieczystego i, zgodnie z pismem GS-01.72241-2-79/02 z dn. 27.10.2003 r., wydanym przez Urząd Miasta Krakowa, stanowi dopełnienie działki nr 590/3, obręb 41, jednostka ewidencyjna Krowodrza, ul. Zygmuntowska 25a, na której znajduje się budynek wielorodzinny, stanowiący w całości moją własność. Ta ostatnia działka (590/3) w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zaplanowana została jako teren zabudowy mieszkaniowej (MN/MWn.4). Obie działki są łącznie ogrodzone i zagospodarowane. Działka 593/5 jest zatem od lat użytkowana na potrzeby mieszkańców budynku przy ul. Zygmuntowskiej 25a i stanowi jej integralne dopełnienie. W związku z powyższym zwracam się z prośbą o zmianę przeznaczenia działki 593/5 w opracowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w całości na tereny zabudowy mieszkaniowej (MN/MWn.4), tak aby rodzaj przeznaczenia terenu był jednakowy w całych granicach działek 593/5 i 590/3, będących w mojej dyspozycji. Ponadto pragnę poinformować, że aktualnie staram się o przyłączenie budynku na działce 590/3 (ul. Zygmuntowska 25a) do miejskiej sieci ciepłowniczej, co będzie wiązało się z uzyskaniem pozwolenia na budowę. Ze względu na gabaryty tej działki uzyskanie takiego pozwolenia nie będzie możliwe, gdyż zgodnie z proponowanymi zapisami w projektowanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nie będę mogła spełnić warunku minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego (20%) na tej działce. Zakwalifikowanie działki 593/5 jako teren zabudowy mieszkaniowej (IVIN/MWn.4) pozwoli nam na uzyskanie takiego pozwolenia i zmianę sposobu ogrzewania budynku z instalacji gazowej na ekologiczne ogrzewanie miejskiej sieci ciepłowniczej. W przeciwnym wypadku nie tylko ta inwestycja, ale każda przebudowa budynku na działce 590/3 będzie niemożliwa. Pragnę także zwrócić Państwa uwagę na to, że obecna powierzchnia działki 593/5, przeznaczona pod zabudowę usługową oraz jej lokalizacja wykluczają możliwość prowadzenia na niej działalności usługowej, ponieważ aktualnie na działce tej rosną okazałe drzewa i mniejsze krzewy. Zakwalifikowanie tej działki w całości jako tereny zabudowy mieszkaniowej (MN/MWn.4) w rzeczywistości zagwarantuje na zawsze funkcjonowanie tam zieleni, ponieważ	593/5	41		---	---	Pismo nie stanowi uwagi, gdyż znajduje się ona poza zakresem wyłożenia do publicznego wglądu i nie podlega rozpatrzeniu.

				jej wymiary (np. szerokość ok. 3 m) nie pozwolą na zabudowę budynkiem wielorodzinnym. Prosimy o uwzględnienie powyższych uwag i przyczynienie się za pomocą proponowanej przeze mnie zmiany zarówno do zabezpieczenia terenu zielonego na terenie Krakowa, jak i zmiany sposobu ogrzewania budynku przy ul. Zygmuntowskiej 25a na bardziej ekologiczny. W razie negatywnego ustosunkowania się do powyższego, proszę o zmianę wskaźnika terenu biologicznie czynnego na działce 590/3 na maksymalnie 10%, który to wskaźnik jest możliwy do uzyskania. Pozostały teren zajmują miejsca parkingowe, wjazdy do garaży oraz dojścia do wejść do budynku.						
13.	13.	15.09.2017	[...]*	Dotyczy zmiany minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 30%. Uzasadnienie: Działki mieszkaniowe wokół ulicy Wodzinowskiego są zabudowane bardzo intensywnie. Tereny biologicznie czynne w przeważającej mierze wynoszą około 15-20% powierzchni działki. W decyzji o ustaleniu warunków zabudowy dla działki 395/2 minimalny wskaźnik pow. biologicznie czynnej został wyznaczony na poziomie minimum 20%. W projekcie niniejszego miejscowego planu dla terenów MNi.1 — 6 wskaźnik minimalnej powierzchni biologicznie czynnej ustalono na 30%.	386/2, 386/3, 386/4		MN.7	---	---	Pismo nie stanowi uwagi, gdyż znajduje się ona poza zakresem wyłożenia do publicznego wglądu i nie podlega rozpatrzeniu.
14	14.	15.09.2017	[...]*	Dotyczy zmiany minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 30%. Uzasadnienie: Działki mieszkaniowe wokół ulicy Wodzinowskiego są zabudowane bardzo intensywnie. Tereny biologicznie czynne w przeważającej mierze wynoszą około 15-20% powierzchni działki. W decyzji o ustaleniu warunków zabudowy dla działki 395/2 minimalny wskaźnik pow. biologicznie czynnej został wyznaczony na poziomie minimum 20%. W projekcie niniejszego miejscowego planu dla terenów MNi.1 — 6 wskaźnik minimalnej powierzchni biologicznie czynnej ustalono na 30%.	386/2, 386/3, 386/4		MN.7	---	---	Pismo nie stanowi uwagi, gdyż znajduje się ona poza zakresem wyłożenia do publicznego wglądu i nie podlega rozpatrzeniu.
15	15.	13.09.2017	Rada i Zarząd Dzielnicy IV Prądnik Biały	Pozytywnie opiniuje wnioski zawarte w sporządzanym planie zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Azory – Rejon ulic Stachiewicza i Czerwińskiego”.	Cały obszar planu			---	---	Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączył Tomasz Babicz, Kierownik Pracowni w Biurze Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu ponownie częściowo wyłożonego do publicznego wglądu.
2. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
3. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory -Rejon ulic Stachiewicza – Czerwińskiego”,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1073).