

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH  
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „REJON ULICY RAJSKIEJ” W KRAKOWIE**

Ponowne wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 31 lipca 2017 r. do 29 sierpnia 2017 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 12 września 2017 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI organizacyjnej (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych lub uwzględnionych częściowo)
							UWAGA UWZGLĘDNIOWANA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	1.	25.08.2017r.	[...]*	Ustalenie przeznaczenia terenów zawartych między u. Dolnych Młynów a ul. Karmelicką, tj. działek 163/2, 124/2, 125/7, 125/8, 157/2 w całości jako terenu ZP. – zieleni urządzonej.	163/2, (działka drogowa)	ZP.3, U.16, ZP.5, MW/U.13	częściowo uwzględniona		Uwaga uwzględniona w zakresie działek nr 125/7, 124/2 oraz części działki nr 125/8. Uwaga nieuwzględniona w zakresie działek drogowych nr 163/2 i 157/2 oraz części działki nr 125/8. Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie inwestycyjne na części działek nr 157/2 i 125/8. (jednak ze zmianą przeznaczenia dotychczasowego terenu MW/U.13 na teren przeznaczony pod usługi z zakresu kultury, sztuki, nauki, itp. oraz usługi towarzyszące parkowi, w tym gastronomii), gdyż z punktu widzenia przestrzennego zasadnym jest, aby od strony ulicy Karmelickiej wprowadzić kontynuację zabudowy w pierzei tej ulicy. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”. Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM). W projekcie planu Teren zieleni urządzonej (ZP.5) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze został wyznaczony w maksymalnym możliwym zakresie tj. z uwzględnieniem lokalizacji budynku usługowego od strony ulicy Karmelickiej, który będzie stanowił domknięcie architektoniczne ściany szczytowej budynku od strony tej części parku.
2.	2.	25.08.2017r.	[...]*		124/2,				
3.	3.	05.09.2017r.	[...]*		125/7,				
4.	4.	06.09.2017r.	[...]*		125/8,				
5.	5.	07.09.2017r.	[...]*		157/2 Obr.60				
6.	6.	07.09.2017 r.	[...]*	Należy zabezpieczyć powstanie Ogrodu Miejskiego na całym niezabudowanym terenie między ul. Dolnych Młynów, Rajską i Krowoderską (obecny parking).	163/2 (działka drogowa)	U.16, ZP.5, MW/U.13	częściowo uwzględniona		Uwaga uwzględniona w zakresie działek nr 125/7, 124/2 oraz części działki nr 125/8. Uwaga nieuwzględniona w zakresie działek drogowych nr 163/2 i 157/2 oraz części działki nr 125/8. Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie inwestycyjne na części działek nr 157/2 i 125/8. (jednak ze zmianą przeznaczenia dotychczasowego terenu MW/U.13 na teren przeznaczony pod usługi z zakresu kultury, sztuki, nauki, itp. oraz usługi towarzyszące parkowi, w tym gastronomii), gdyż z punktu widzenia przestrzennego zasadnym jest, aby od strony ulicy Karmelickiej wprowadzić kontynuację zabudowy w pierzei tej ulicy Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”. Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM). W projekcie planu Teren zieleni urządzonej (ZP.5) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze został wyznaczony w maksymalnym możliwym zakresie tj. z uwzględnieniem lokalizacji budynku usługowego od strony ulicy Karmelickiej, który będzie stanowił domknięcie architektoniczne

									ściany szczytowej budynku od strony tej części parku.
7.	7.	30.08.2017r.	[...]*	1. Zmiana przeznaczenia obszarów MW/U.13 i U.16 na tereny zieleni urządzonej.	124/2, 125/8, 157/2 Obr. 60	U.16, MW/U.13	Ad 1. częściowo uwzględniona		Ad 1. Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu U.16 na tereny zieleni urządzonej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu MW/U.13 na tereny zieleni urządzonej. Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie inwestycyjne na części działek nr 157/2 i 125/8. (jednak ze zmianą przeznaczenia dotychczasowego terenu MW/U.13 na teren przeznaczony pod usługi z zakresu kultury, sztuki, nauki, itp. oraz usługi towarzyszące parkowi, w tym gastronomii), gdyż z punktu widzenia przestrzennego zasadnym jest, aby od strony ulicy Karmelickiej wprowadzić kontynuację zabudowy w pierzei tej ulicy Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”. Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM). W projekcie planu Teren zieleni urządzonej (ZP.5) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze został wyznaczony w maksymalnym możliwym zakresie tj. z uwzględnieniem lokalizacji budynku usługowego od strony ulicy Karmelickiej, który będzie stanowił domknięcie architektoniczne ściany szczytowej budynku od strony tej części parku.
				2. Wyznaczenie publicznie dostępnego ciągu pieszo-rowerowego łączącego projektowany park z ul. Dolnych Młynów przez obszar U.16.	124/2 Obr. 60	U.16	Ad 2. uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad 2. Zastrzeżenie: Nazwa ciągu pieszego pozostanie bez zmian, tzn „przebieg ciągu pieszego” jednakże z uwagi na przeznaczenie terenu ZP.5 (i poszerzenie go o dotychczasowy teren U.16) pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze – nie ma potrzeby zmiany jego nazwy
8.	8.	08.09.2017r.	[...]*	1. Przeznaczenie obszarów U.16 i MW/U.13 jako ZP. Konieczne jest wytyczenie dużego i otwartego obszaru zielonego oraz jasne zaznaczenie wejść od strony ul. Dolnych Młynów i ul. Karmelickiej.	124/2, 125/8, 157/2 Obr. 60	U.16, MW/U.13	Ad 1. częściowo uwzględniona		Ad 1. Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu U.16 pod publicznie dostępny park. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu MW/U.13 pod publicznie dostępny park. Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie inwestycyjne na części działek nr 157/2 i 125/8, oznaczonej na rysunku planu symbolem MW/U.13, (jednak ze zmianą przeznaczenia dotychczasowego terenu MW/U.13 na teren przeznaczony pod usługi z zakresu kultury, sztuki, nauki, itp. oraz usługi towarzyszące parkowi, w tym gastronomii), gdyż z punktu widzenia przestrzennego zasadnym jest, aby od strony ulicy Karmelickiej wprowadzić kontynuację zabudowy w pierzei tej ulicy. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”. Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM). W projekcie planu Teren zieleni urządzonej (ZP.5) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze został wyznaczony w maksymalnym możliwym zakresie tj. z uwzględnieniem lokalizacji budynku usługowego od strony ulicy Karmelickiej, który będzie stanowił domknięcie architektoniczne ściany szczytowej budynku od strony tej części parku.  W zakresie postulatu o „jasne zaznaczenie wejść od strony ul. Dolnych Młynów i ul. Karmelickiej” treść pisma nie stanowi uwagi do planu, gdyż dotyczy szczegółowych zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych, są regulowane przepisami odrębnymi. Wyjaśnia się dodatkowo, że w projekcie planu miejscowego nie wyznacza się zarówno zjazdów z dróg publicznych, jak i wejść na poszczególne działki, są one elementami projektu zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej.
				2. W §6 ust.2 pkt 4 wykreślenie słów „z wyłączeniem części terenu przeznaczonego do zabudowy”.	124/2, 125/8, 157/2 Obr. 60	U.16, MW/U.13	Ad 2. nieuwzględniona		Ad 2. Ze względu na sposób rozpatrzenia punktu 1 uwagi nie wprowadza się zmiany do projektu planu. Uwaga nieuwzględniona, gdyż obszar pomiędzy ulicami Karmelicką a Dolnych Młynów pozostaje w części przeznaczony pod zabudowę – tj. od strony ulicy Karmelickiej.

9.	9.	31.08.2017r.	[...]*	1. Obszar usług oznaczony jako U.16 przy ul. Dolnych Młynów powinien zostać przeznaczony jako tereny Zieleni Urzędzonej a nie zabudowy.	124/2, 125/7 Obr. 60	U.16	Ad 1. uwzględniona		
				2. Obszar Strefy rekonstrukcji przy ulicy Czarnowiejskiej powinien zostać przeznaczony jako tereny Zieleni Urzędzonej a nie zabudowy.	4/1 Obr. 62	MW/U.11	Ad 2. uwzględniona		
10	10	09.09.2017r.	[...]*	1. Przeznaczenie całego obszaru działki pomiędzy ul. Karmelicką a ul. Dolnych Młynów na park poprzez pozostawienie działek U.16 oraz MW/U.13 niezabudowanych i włączenie ich do obszaru zielonego ZP.6.	124/2, 125/7, 125/8, 157/2 Obr.60	ZP.3, U.16, ZP.5, MW/U.13	Ad 1 częściowo uwzględniona		Ad 1. Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu U.16 pod publicznie dostępny park. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu MW/U.13 pod publicznie dostępny park. Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie inwestycyjne na części działek nr 157/2 i 125/8, oznaczonej na rysunku planu symbolem MW/U.13, (jednak ze zmianą przeznaczenia dotychczasowego terenu MW/U.13 na teren przeznaczony pod usługi z zakresu kultury, sztuki, nauki, itp. oraz usługi towarzyszące parkowi, w tym gastronomii), gdyż z punktu widzenia przestrzennego zasadnym jest, aby od strony ulicy Karmelickiej wprowadzić kontynuację zabudowy w pierzei tej ulicy. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”. Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM). W projekcie planu Teren zieleni urządzonej (ZP.5) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze został wyznaczony w maksymalnym możliwym zakresie tj. z uwzględnieniem lokalizacji budynku usługowego od strony ulicy Karmelickiej, który będzie stanowił domknięcie architektoniczne ściany szczytowej budynku od strony tej części parku.
				2 a) Pozostawienie istniejącej zieleni wzdłuż ogrodzenia od strony ulicy Czarnowiejskiej oraz 2 b) maksymalne zachowanie istniejącej zieleni i powierzchni biologicznie czynnej.	4/1 Obr. 62	MW/U.11	Ad 2 a uwzględniona Ad 2 b uwzględniona zgodna z projektem planu z zastrzeżeniem		Ad 2 b. Zastrzeżenie: W projekcie planu znajduje się ogólny zapis dotyczący ochrony zieleni istniejącej (§ 10 ust. 6), a w poszczególnych terenach określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, który dla terenu MW/U.11 wynosi 20%.
				3. Uwzględnienie ulicy Krupniczej jako strefy zielonych alei, z dopuszczeniem małej architektury zgodnie ze społecznymi postulatami zawartymi z projekcie do budżetu obywatelskiego „Zielona ulica Krupnicza, czyli pierwszy woonerf w Krakowie”.	Ul. Krupnicza	KDL.1	Ad 3. uwzględniona zgodna z projektem planu		Ad 3. Wyjaśnienie: Ustalenia projektu planu wyznaczają na ulicy Krupniczej (oznaczonej symbolem KDL.1) strefę zielonych alei, w obrębie której ustala się nakaz utrzymania lub kształtowania zieleni towarzyszącej podstawowemu układowi ulicznemu w postaci nasadzeń drzew lub krzewów (§ 10 ust. 7 tekstu projektu planu). Dodatkowo zgodnie z § 7 ust. 1pkt 3 tekstu projektu planu w przestrzeniach publicznych ustalono nakaz wyposażenia tych przestrzeni w obiekty małej architektury. Kwestie organizacji ruchu nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych, należą do kompetencji zarządcy drogi.
11	11	12.09.2017 r.	Mieszkańcy Miasta Krakowa Stowarzyszenie Funkcja Miasto  Petycja podpisana przez 3954 osoby	1. Przeznaczenie całego obszaru działki między ul. Karmelicką a ul. Dolnych Młynów na park poprzez pozostawienie działek U.16 oraz MW/U.13 niezabudowanych i włączenie ich do obszaru zielonego ZP.6.	124/2, 125/8, 125/7 Obr. 60	U.16, MW/U.13	Ad 1. częściowo uwzględniona		Ad 1. Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu U.16 pod publicznie dostępny park. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu MW/U.13 pod publicznie dostępny park. Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie inwestycyjne na części działek nr 157/2 i 125/8, oznaczonej na rysunku planu symbolem MW/U.13, (jednak ze zmianą przeznaczenia dotychczasowego terenu MW/U.13 na teren przeznaczony pod usługi z zakresu kultury, sztuki, nauki, itp. oraz usługi towarzyszące parkowi, w tym gastronomii), gdyż z punktu widzenia przestrzennego zasadnym jest, aby od strony ulicy Karmelickiej wprowadzić kontynuację zabudowy w pierzei tej ulicy. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”. Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM). W projekcie planu Teren zieleni urządzonej (ZP.5) o podstawowym przeznaczeniu pod

								publicznie dostępne parki i ciągi piesze został wyznaczony w maksymalnym możliwym zakresie tj. z uwzględnieniem lokalizacji budynku usługowego od strony ulicy Karmelickiej, który będzie stanowił domknięcie architektoniczne ściany szczytowej budynku od strony tej części parku.
				2. Pozostawienie istniejącej zieleni wzdłuż ogrodzenia od strony ul. Czarnowiejskiej oraz maksymalne zachowanie istniejącej na tym terenie zieleni i powierzchni biologicznie czynnej.	4/1 Obr. 62	MW/U.11	Ad 2. uwzględniona	
				3. Uwzględnienie ulicy Krupniczej jako strefy zielonych alei, z dopuszczeniem małej architektury zgodnie ze społecznymi postulatami zawartymi z projekcie do budżetu obywatelskiego „Zielona ulica Krupnicza, czyli pierwszy woonerf w Krakowie”.	Ul. Krupnicza	KDL.1	Ad 3. uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad 3. Wyjaśnienie: Ustalenia projektu planu wyznaczają na ulicy Krupniczej (oznaczonej symbolem KDL.1) strefę zielonych alei, w obrębie której ustala się nakaz utrzymania lub kształtowania zieleni towarzyszącej podstawowemu układowi ulicznemu w postaci nasadzeń drzew lub krzewów (§ 10 ust. 7 tekstu projektu planu). Dodatkowo zgodnie z § 7 ust. 1pkt 3 tekstu projektu planu w przestrzeniach publicznych ustalono nakaz wyposażenia tych przestrzeni w obiekty małej architektury. Kwestie organizacji ruchu nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych, należą do kompetencji zarządcy drogi.
12	12	14.09.2017r. (nadano 12.09.2017r.)	Stowarzyszenie Logiczna Alternatywa dla Krakowa	Przeznaczenie terenów jako tereny zieleni urządzonej o parametrach identycznych jak tereny oznaczone ZP.5	124/2, 125/8, 125/7 Obr. 60	U.16, MW/U.13	częściowo uwzględniona	Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu U.16 pod publicznie dostępny park. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu MW/U.13 pod publicznie dostępny park. Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie inwestycyjne na części działek nr 157/2 i 125/8, oznaczonej na rysunku planu symbolem MW/U.13, (jednak ze zmianą przeznaczenia dotychczasowego terenu MW/U.13 na teren przeznaczony pod usługi z zakresu kultury, sztuki, nauki, itp. oraz usługi towarzyszące parkowi, w tym gastronomii), gdyż z punktu widzenia przestrzennego zasadnym jest, aby od strony ulicy Karmelickiej wprowadzić kontynuację zabudowy w pierzei tej ulicy. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”. Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM). W projekcie planu Teren zieleni urządzonej (ZP.5) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze został wyznaczony w maksymalnym możliwym zakresie tj. z uwzględnieniem lokalizacji budynku usługowego od strony ulicy Karmelickiej, który będzie stanowił domknięcie architektoniczne ściany szczytowej budynku od strony tej części parku.
13	13	12.09.2017 r.	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	1. Pozostawienie istniejącej zieleni wzdłuż ogrodzenia od strony ulicy Czarnowiejskiej oraz maksymalne zachowanie istniejącej na tym terenie zieleni i powierzchni biologicznie czynnej	4/1 Obr. 61	MW/U.11	Ad 1 uwzględniona	
				2. Pozostawienie działek niezabudowanych i włączenie ich do obszaru zielonego ZP.6	124/2, 125/7, 125/8 Obr.60	U.16 MW/U.13	Ad 2 częściowo uwzględniona	Ad 2. Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu U.16 pod publicznie dostępny park. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu MW/U.13 pod publicznie dostępny park. Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie inwestycyjne na części działek nr 157/2 i 125/8, oznaczonej na rysunku planu symbolem MW/U.13, (jednak ze zmianą przeznaczenia dotychczasowego terenu MW/U.13 na teren przeznaczony pod usługi z zakresu kultury, sztuki, nauki, itp. oraz usługi towarzyszące parkowi, w tym gastronomii), gdyż z punktu widzenia przestrzennego zasadnym jest, aby od strony ulicy Karmelickiej wprowadzić kontynuację zabudowy w pierzei tej ulicy. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”. Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM). W projekcie planu Teren zieleni urządzonej (ZP.5) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze został wyznaczony w maksymalnym możliwym zakresie tj. z uwzględnieniem lokalizacji budynku usługowego od

								strony ulicy Karmelickiej, który będzie stanowił domknięcie architektoniczne ściany szczytowej budynku od strony tej części parku.
			3. W § 6 ust. 2 Zapis „ustala się elementy zagospodarowania przestrzennego wymagające ukształtowania: 1) wnętrza urbanistycznych kwartałów zabudowy winny być kształtowane jako tereny zieleni urządzonej wraz z niezbędnymi dojazdami i ciągami pieszymi, placami spacerowymi i obiektami małej architektury; 3) plac Księdza Mieczysława Kuznowicza winien być uzupełniony o „z elementami małej architektury służącej wypoczynku mieszkańcom”	dot. części działki nr 19/1 obr. 62	ZP.2	Ad 3 częściowo uwzględniona		Ad 3. Wyjaśnienie: cytowany zapis § 6 ust. 2 pkt 3 zostanie uzupełniony o sformułowanie „z obiektami małej architektury”, bez doprecyzowania, czemu mają służyć obiekty małej architektury, gdyż obiekty małej architektury zdefiniowane są w ustawie Prawo Budowlane.
			4. W §10 ust. 4 pkt 4. Zapis „tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolami ZP.1, ZP.4, ZP.5 – na cele rekreacyjno-wypoczynkowe” uzupełniony o symbol ZP.2				Ad 4. nieuwzględniona	Ad 4. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Cytowany zapis §10 ust. 4 pkt 4 nie dotyczy przeznaczenia terenu ani jego funkcji, lecz ochrony akustycznej poszczególnych terenów. Dlatego też nazewnictwo odpowiednich terenów i ich przyporządkowanie wynika z przepisów odrębnych.
			5. Na rysunku planu uwzględnić należy przy ul. Krupniczej strefę zielonych alei zgodnie ze społecznymi postulatami zawartymi w projekcie do budżetu obywatelskiego „Zielona ulica Krupnicza czyli pierwszy woonerf w Krakowie”		KDL.1	Ad 5. uwzględniona zgodna z projektem planu		Ad 5. Wyjaśnienie: Ustalenia projektu planu wyznaczają na ulicy Krupniczej (oznaczonej symbolem KDL.1) strefę zielonych alei, w obrębie której ustala się nakaz utrzymania lub kształtowania zieleni towarzyszącej podstawowemu układowi ulicznemu w postaci nasadzeń drzew lub krzewów (§ 10 ust. 7 tekstu projektu planu). Dodatkowo zgodnie z § 7 ust. 1pkt 3 tekstu projektu planu w przestrzeniach publicznych ustalono nakaz wyposażenia tych przestrzeni w obiekty małej architektury. Kwestie organizacji ruchu nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych, należą do kompetencji zarządcy drogi.
			6. Na ul. Krupniczej w strefie zielonych alei wnosimy o dopuszczenie małej architektury zgodnie ze społecznymi postulatami zawartymi w projekcie do budżetu obywatelskiego „Zielona ulica Krupnicza czyli pierwszy woonerf w Krakowie”			Ad 6. uwzględniona zgodna z projektem planu		Ad 6. Wyjaśnienie: zgodnie z ustaleniem § 19 ust. 2 tekstu projektu planu <i>W przeznaczeniu wszystkich terenów mieszczą się:</i> 1) <i>zielen towarzysząca;</i> 2) <i>obiekty małej architektury</i> Dodatkowo zgodnie z § 7 ust. 1pkt 3 tekstu projektu planu w przestrzeniach publicznych ustalono nakaz wyposażenia tych przestrzeni w obiekty małej architektury.
14	14	12.09.2017r.	Konfederacja Na Rzecz Przyszłości Krakowa	1. Zmiana przeznaczenia na teren zieleni publicznej (ZP) lub jako U – usługi niekubaturowe związane z zielenią, rekreacją, parkiem lub obowiązek realizacji ściany budynku od strony ZP.6 jako ściany zielonej (pnącza lub panele roślinne).	124/2, 125/8, 125/7 Obr. 60	U.16,	Ad 1. uwzględniona	Ad 1. Wyjaśnienie: Uwaga uwzględniona poprzez zmianę przeznaczenia terenu U.16 i włączenia go do ZP.5.
				2. Zmiana przeznaczenia na teren zieleni publicznej (ZP) lub jako U – usługi niekubaturowe związane z zielenią, rekreacją, parkiem lub obowiązek realizacji ściany budynku od strony ZP.6 jako ściany zielonej (pnącza lub panele roślinne).	125/8 Obr. 60	MW/U.13	Ad 2. nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 2. Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie inwestycyjne na części działek nr 157/2 i 125/8, oznaczonej na rysunku planu symbolem MW/U.13, z zastrzeżeniem, że zmienione zostanie przeznaczenie dotychczasowego terenu MW/U.13 na teren przeznaczony pod usługi z zakresu kultury, sztuki, nauki, itp. oraz gastronomii towarzyszącej parkowi. Ponadto pozostawiony zostanie zapis nakazujący kształtowanie elewacji budynku od strony terenu ZP.5 w formie umożliwiającej pokrycie pnączami lub w formie wertykalnego ogrodu. Z punktu widzenia przestrzennego zasadnym jest, aby od strony ulicy Karmelickiej wprowadzić kontynuację zabudowy w pierzei tej ulicy. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”. Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM). W projekcie planu Teren zieleni urządzonej (ZP.5) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze został wyznaczony w maksymalnym

								możliwym zakresie tj. z uwzględnieniem lokalizacji budynku usługowego od strony ulicy Karmelickiej, który będzie stanowił domknięcie architektoniczne ściany szczytowej budynku od strony tej części parku.
				3. Jednoznaczne zapisanie w ustaleniach planu bezwzględnej konieczności pozostawienia istniejącego wzdłuż ul. Czarnowiejskiej skweru wraz z jego zadrzewieniem.	4/1 Obr. 62	MW/U.11	Ad 3. uwzględniona	
				4. Uzupełnienie projektowanych ustaleń planu tak, by wnętrza kwartałów zabudowy oraz plac ks. M. Kuznowicza mogły służyć wypoczynkowi mieszkańców, w tym by mogły być wprowadzone elementy małej architektury służące takiej funkcji.	Część działki nr 19/1 obr. 62	ZP.2	Ad 4. uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad 4. Wyjaśnienie: zgodnie z ustaleniem § 19 ust. 2 tekstu projektu planu <i>W przeznaczeniu wszystkich terenów mieszczą się:</i> 1) <i>zieleń towarzysząca;</i> 2) <i>obiekty małej architektury</i>
				5. Zastosowanie postulatów społecznych wyrażonych w projekcie do budżetu obywatelskiego „Zielona ulica Krupnicza czyli pierwszy woonerf w Krakowie” tak aby umożliwić realizację postulatu.	Ul. Krupni- cza	KDL.1	Ad 5. uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad 5. Wyjaśnienie: Ustalenia projektu planu wyznaczają na ulicy Krupniczej (oznaczonej symbolem KDL.1) strefę zielonych alei, w obrębie której ustala się nakaz utrzymania lub kształtowania zieleni towarzyszącej podstawowemu układowi ulicznemu w postaci nasadzeń drzew lub krzewów (§ 10 ust. 7 tekstu projektu planu). Dodatkowo zgodnie z § 7 ust. 1pkt 3 tekstu projektu planu w przestrzeniach publicznych ustalono nakaz wyposażenia tych przestrzeni w obiekty małej architektury. Kwestie organizacji ruchu nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych, należą do kompetencji zarządcy drogi.
15	15	12.09.2017r.	[...]*	Przeznaczenie działek na obszar urządzonej zieleni miejskiej z dopuszczeniem funkcji rekreacyjnej i zabudowy obiektami małej architektury	125/8, 125/7 i 124/2 Obr. 60	U.16, MW/U.13	częściowo uwzględniona	Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu U.16 pod publicznie dostępny park. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu MW/U.13 pod publicznie dostępny park. Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie inwestycyjne na części działek nr 157/2 i 125/8, oznaczonej na rysunku planu symbolem MW/U.13, (jednak ze zmianą przeznaczenia dotychczasowego terenu MW/U.13 na teren przeznaczony pod usługi z zakresu kultury, sztuki, nauki, itp. oraz usługi towarzyszące parkowi, w tym gastronomii), gdyż z punktu widzenia przestrzennego zasadnym jest, aby od strony ulicy Karmelickiej wprowadzić kontynuację zabudowy w pierzei tej ulicy. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”. Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM). W projekcie planu Teren zieleni urządzonej (ZP.5) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze został wyznaczony w maksymalnym możliwym zakresie tj. z uwzględnieniem lokalizacji budynku usługowego od strony ulicy Karmelickiej, który będzie stanowił domknięcie architektoniczne ściany szczytowej budynku od strony tej części parku.
16	16	08.08.2017r.	[...]*	Zmiana lub rozszerzenie zapisów dla terenu ZP.5: 1. §10 ust. 1 pkt 8 podpkt 3 lit. a „remontu i przebudowy istniejących miejsc parkingowych naziemnych oraz/lub budowę garażu podziemnego – zaleca się stosowanie nawierzchni przepuszczalnej dla wody”.	124/2, 125/7, 125/8, 157/2 Obr. 60	ZP.5	Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Nie wprowadza się wnioskowanych korekt. Wprowadzone zmiany w §10 ust. 8 pkt 3 lit. a byłoby sprzeczne z jednym z celów planu ( § 3 tekstu projektu planu pkt 4), jakim jest <i>ochrona i kształtowanie istniejącej zieleni w przestrzeniach publicznych i wnętrzach kwartałów.</i> Ponadto wyjaśnia się, że zapis §10 ust. 8 pkt 3 lit. a dotyczy wyznaczonych w projekcie planu <i>stref zieleni wewnątrz urbanistycznych w kwartałach zabudowy</i> , które zostały wprowadzone w celu zachowania istniejących terenów zielonych, biologicznie czynnych oraz możliwości kształtowania zieleni i nowych nasadzeń. Postulowane w uwadze rozszerzenie tego zapisu dla terenu ZP.5 jest bezzasadne, gdyż w terenie ZP.5 (przeznaczonym pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze) nie ma potrzeby wyznaczania <i>stref zieleni wewnątrz urbanistycznych w kwartałach zabudowy.</i>
				2. § 28 ust. 1 pkt 2 podpunkt 2 lit. c - „lokalizacji parkingów, miejsc postojowych, dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu	124/2, 125/7, 125/8,	ZP.5	Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Dopuszczenie realizacji parkingu podziemnego w terenie ZP.5 przeznaczonym pod park skutkowałoby niemożliwością sadzenia drzew i większych krzewów. Ponadto byłoby sprzeczne z ideą powstania

				z dopuszczeniem parkingu podziemnego oraz niezbędnych do jego obsługi rozwiązań komunikacyjnych”.	157/2 Obr. 60				ogólnodostępnego parku, w związku z licznymi postulatami mieszkańców.
17	17	12.09.2017r.	[...]*	Wnioskują o przyjęcie w projekcie planu następujących zapisów: 1. Przeznaczenie terenu jako MW/U.3. Na terenie działki wyznaczono „strefę zieleni wewnątrz urbanistycznych w kwartałach zabudowy” oraz „strefę budowy i rozbudowy”.	24 Obr. 62	MW/U.3	Ad 1. uwzględniona zgodna z projektem planu		
				2. Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w stosunku do powierzchni części działki znajdującej się w ramach terenu MW/U.3 na poziomie min 20%.	24 Obr. 62	MW/U.3	Ad 2. uwzględniona zgodna z projektem planu z zastrzeżeniem		Ad 2. Zastrzeżenie: Ustalenia projektu planu § 25 ust. 2 pkt 8 lit. a i lit. d określają minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na 20% z wyjątkiem realizacji dopuszczenia na działce nr 24 obr. 62 utrzymania trzech miejsc parkingowych o łącznej powierzchni 16,5 m <sup>2</sup> ,
				3. Wzdłuż południowej granicy terenu MW/U.3 zlokalizowana „strefa budowy lub rozbudowy”, na której dopuszcza się budowę nowych budynków lub rozbudowę istniejących budynków. W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość remontu i przebudowy, odbudowy, rozbudowy w zakresie docieplenia oraz rozbudowy w zakresie wykonania (niezależnie od ustaleń planu) szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych.	24 Obr. 62	MW/U.3	Ad 3. uwzględniona zgodna z projektem planu		
				4. Wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu MW/U.3 ustalono na poziomie 1,0-3,2	24 Obr. 62	MW/U.3	Ad 4. uwzględniona zgodna z projektem planu		
				5. Wysokość zabudowy lokalizowanej w „strefie budowy lub rozbudowy” nie może być większa niż wysokość zabudowy tej działki od strony frontowej (ok. 17 m od poziomu ulicy) i od strony przestrzeni publicznych.	24 Obr. 62	MW/U.3	Ad 5. uwzględniona		
				6. W odniesieniu do budynku frontowego na dz. 24 dopuszcza się realizację robót budowlanych, celem wykorzystania poddasza ustalając: 1) Zakaz podnoszenia górnej krawędzi elewacji frontowej budynku 2) Zakaz podnoszenia kalenicy budynku 3) Dopuszczenie podniesienia górnej krawędzi elewacji tylnej budynku maksymalnie do wysokości 15.5 m.	24 Obr. 62	MW/U.3	Ad 6. uwzględniona zgodna z projektem planu z zastrzeżeniem		Ad 6. Zastrzeżenie: Zapisy projektu planu (§ 13 oraz § 26 ust. 4 pkt 4) nie są identyczne z brzmieniem podanym w uwadze, lecz są zbieżne postulatami pkt 6 uwagi.
				7. Nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 13° do 40° lub dachów płaskich bez możliwości zadaszenia tarasów. Dopuszcza się stosowanie dachów jednospadowych na budynkach lokalizowanych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką	24 Obr. 62	MW/U.3	Ad 7. uwzględniona zgodna z projektem planu		

				budowlaną lub na wąskich budynkach innych niż frontowe, stanowiących oficyny boczne lub tylne. Dopuszcza się stosowanie tarasów na dachach płaskich, bez możliwości zadaszenia tarasów. Możliwe jest stosowanie na nich nawierzchni urządzonej jako teren biologicznie czynny.					
18	18	12.09.2017r.	[...]*	1. Zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do poziomu 10%.	3 obr. 62	MW/U.1		Ad 1 nieuwzględniona	Ad 1. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Utrzymuje się ustalony w projekcie planu parametr określający minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenie MW/U.1 na poziomie 20 %, wynikający ze Studium.
				2. Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do 3,4.	3 obr. 62	MW/U.1	Ad 2. uwzględniona zgodna z projektem planu		
				3. Dopuszczenie lokalizowania zabudowy w granicy z nieruchomościami sąsiednimi.	3 obr. 62	MW/U.1	Ad 3. uwzględniona zgodna z projektem planu		
				4. Ustalenie wskaźnika ilości miejsc parkingowych w przedziale między 0,4 a 1 miejsce parkingowe na mieszkanie.	3 obr. 62	MW/U.1		Ad 4 nieuwzględniona	Ad 4. Projekt planu ustala zasady obsługi parkingowej dla nowo budowanych obiektów, wynikające z obowiązującej w tym zakresie Uchwały Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. <i>ws. przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa</i> . Ilość miejsc parkingowych wynika z przyjętych do obliczeń wskaźników w zależności m.in. od przewidywanych funkcji obiektu.
19	19	12.09.2017r.	[...]*	Dokonanie korekty wielkości obszaru wyznaczonego pod zabudowę, która umożliwi zrealizowanie sensownego z ekonomicznego punktu widzenia obiektu o charakterze usługowo – hotelowym (zmiana przeznaczenia na usługi).	125/8	MW/U.13		nieuwzględniona	Nie wprowadza się zmian do projektu planu w zakresie zajętości terenu inwestycyjnego. W związku z rozpatrzeniem innych uwag, w terenie MW/U.13 zmienione zostanie przeznaczenie na teren przeznaczony pod usługi z zakresu kultury, sztuki, nauki, itp. oraz gastronomii towarzyszącej parkowi. Usługi hotelowe nie będą dopuszczone.
20	20	12.09.2017r.	[...]*	1. Wyrównanie wysokości kalenicy po stronie lewej (numeracja parzysta)	ul. Rajska	MW/U.6, MW/U.7 U.9 U.13		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1, Ad 2 i Ad 3. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Cechą charakterystyczną krakowskich wewnątrz urbanistycznych ulic jest zróżnicowanie wysokości elewacji oraz kalenic występujących tam kamienic. Tak więc winno się utrzymać tę charakterystyczną cechę, co zostało zapisane w §6 ust. 1 pkt 4 tekstu projektu planu. Wzdłuż ulicy Rajskiej (parzysta numeracja budynków) znajdują się w większości kamienice ujęte w ewidencji zabytków a także obiekt dóbr kultury współczesnej . Obiekty te podlegają ochronie ustaleniami planu (§11 ust. 7 pkt 2, § 12, §13, §14, §23 ust. 6, §24 ust. 3, §26 ust.9, ust.10, ust.11, ust. 12). Możliwość prowadzenia robót budowlanych w tych obiektach została określona w ww. zapisach projektu planu, co uzyskało uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
				2. Wyrównanie wysokości gzymsów po stronie lewej (numeracja parzysta)	Ul. Rajska			Ad 2. nieuwzględniona	
				3. Wyrównanie wysokości okapów po stronie lewej (numeracja parzysta)	Ul. Rajska			Ad 3. nieuwzględniona	
				4. Zabudowa poddaszy i budowa w nich lukarn jak ma to miejsce w całym ciągu kamienic np. pod numerem 8, 20, 22 czy narożny Rajska/Dolnych Młynów	Ul. Rajska		Ad 4. nieuwzględniona	Ad 4. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Lokalizacja lukarn na dachu budynków spowoduje znaczne wypiętrzenie ich bryły, doprowadzi do zniekształcenia kompozycji i zaburzenia proporcji, co wpłynęłoby negatywnie na zmianę wyglądu wnętrza ul. Rajskiej.	
				5. Zmiana połączeń dachowych na tzw. mansardowe jak ma to miejsce w nieruchomości przy ul. Rajskiej 20, pozwoli to w przyszłości na zbliżenie wyglądu elewacji nieruchomości przy ul. Rajskiej	Ul. Rajska		Ad 5. Nieuwzględniona	Ad 5, Ad 6, Ad 7 Nie wprowadza się zmian do projektu planu. W myśl art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych	
				6. Lokalizacja tarasu w miejscu istniejącego	7/1	MW/U.7		Ad 6.	



				dachu z zachowaniem ściany attykowej budynku przy ul. Rajskiej 10A	obr. 61			Nieuwzględniona	(art. 9 ust. 4). Zgodnie ze Studium budynek przy ul. Rajskiej 10a podlega ochronie ustaleniami planu jako dobro kultury współczesnej. Z tego względu zapisy planu umożliwiają wykonywanie robót budowlanych, jednakże bez możliwości wprowadzania zmian w gabarytach budynku i bez kształtu dachu oraz możliwości lokalizacji lukarn.
				7. Ujednoczenie sposobu łamania dachów na dwuspadowe z kalenicą po środku	Ul. Rajska			Ad 7. Nieuwzględniona	
				8. Możliwość budowy lukarny lub dwóch lukarn w budynku przy ul. Rajskiej 10A	7/1 obr. 61	MW/U.7		Ad 8. Nieuwzględniona	Ad 8. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Lokalizacja lukarn na dachu budynków spowoduje znaczne wypiętrzenie ich bryły, doprowadzi do zniekształcenia kompozycji i zaburzenia proporcji, co wpłynęłoby negatywnie na zmianę wyglądu wnętrza ul. Rajskiej.
				9. Przeznaczenie na teren zielony, obszaru gdzie aktualnie zlokalizowany jest odpłatny parking (na tyłach biblioteki) i otwarcie go od ulicy Kochanowskiego	163/2, 124/2, 125/7, 125/8, 157/2 Obr.60	ZP.3, U.16, ZP.5, MW/U.13	Ad 9 częściowo uwzględniona		Ad 9. Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu U.16 pod publicznie dostępny park. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu MW/U.13 pod publicznie dostępny park. Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie inwestycyjne na części działek nr 157/2 i 125/8, oznaczonej na rysunku planu symbolem MW/U.13, (jednak ze zmianą przeznaczenia dotychczasowego terenu MW/U.13 na teren przeznaczony pod usługi z zakresu kultury, sztuki, nauki, itp. oraz usługi towarzyszące parkowi, w tym gastronomii), gdyż z punktu widzenia przestrzennego zasadnym jest, aby od strony ulicy Karmelickiej wprowadzić kontynuację zabudowy w pierzei tej ulicy. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”. Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM). W projekcie planu Teren zieleni urządzonej (ZP.5) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze został wyznaczony w maksymalnym możliwym zakresie tj. z uwzględnieniem lokalizacji budynku usługowego od strony ulicy Karmelickiej, który będzie stanowił domknięcie architektoniczne ściany szczytowej budynku od strony tej części parku.
				10. Przeznaczenie na teren zielony obszaru wzdłuż ulicy Dolnych Młynów/Czarnowiejskiej gdzie aktualnie zlokalizowane są ogródki licznych obiektów gastronomicznych zlokalizowanych w kompleksie tzw. Tytoniów	4/1 obr. 62	MW/U.11	Ad 10. uwzględniona		
				11. Wydzielenie ulicy Krupniczej jako strefy zielonych alei, z dopuszczeniem małej architektury	Ul. Krupnicza	KDL.1	Ad 11. uwzględniona zgodna z projektem planu		Ad 11. Wyjaśnienie: Ustalenia projektu planu wyznaczają na ulicy Krupniczej (oznaczonej symbolem KDL.1) strefę zielonych alei, w obrębie której ustala się nakaz utrzymania lub kształtowania zieleni towarzyszącej podstawowemu układowi ulicznemu w postaci nasadzeń drzew lub krzewów (§ 10 ust. 7 tekstu projektu planu). Dodatkowo zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 3 tekstu projektu planu w przestrzeniach publicznych ustalono nakaz wyposażenia tych przestrzeni w obiekty małej architektury. Kwestie organizacji ruchu nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych, należą do kompetencji zarządcy drogi.
21	21	13.09.2017r. (nadano 12.09.2017r.)	[...]*	1. Uwzględnienie w planie ocieplenia całości budynku Rajska 10A przy użyciu powszechnie dostępnych metod termomodernizacji	7/1 Obr. 61	MW/U.7	Ad 1. uwzględniona zgodna z projektem planu - z zastrzeżeniem		Ad 1. Zastrzeżenie: budynek przy ul. Rajskiej 10a podlega ochronie ustaleniami planu jako dobro kultury współczesnej. W związku z tym, zgodnie z ustaleniami § 11 ust. 7 pkt 2 tekstu projektu planu ochronie podlega m.in. materiał wykończeniowy elewacji i detal. Zatem ocieplenie budynku można będzie wykonać z uwzględnieniem ww. ustaleń oraz zapisu § 9 ust.3 pkt 1: <i>zakaz ocieplania budynków w sposób powodujący zacieranie się artykulacji architektonicznej i detali architektonicznych.</i>
				2. Wyłączenie z planu zapisu o ochronie bryły, kompozycji, proporcji, podziału elewacji, rozmieszczeniu otworów okiennych i drzwiowych, materiału wykończeniowego elewacji i detalu budynku Rajska 10A	7/1 Obr. 61	MW/U.7		Ad 2. Nieuwzględniona	Ad 2, Ad 3 Nie wprowadza się zmian do projektu planu. W myśl art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie ze Studium budynek przy ul. Rajskiej 10a podlega ochronie ustaleniami planu jako dobro kultury współczesnej. Z tego względu zapisy planu umożliwiają wykorzystanie poddasza na cele mieszkaniowe, jednakże bez możliwości wprowadzania zmian w gabarytach budynku i bez możliwości zmiany
				3. Uwzględnienie możliwości podniesienia stropodachu do wymiaru użytkowego i	7/1 Obr. 61	MW/U.7		Ad 3. Nieuwzględniona	

				zastąpienia go normalną konstrukcją dachową pozwalającą na uzyskanie pełno funkcjonalnego na cele mieszkalne poddasza.					kształtu dachu oraz lokalizacji lukarn – zgodnie z § 11 ust. 7 pkt 2.
				4. Uwzględnienie możliwości doświetlenia strychu budynku lukarnami od ulicy Rajskiej w celu adaptacji lokalu strychowego na lokal mieszkalny.	7/1 Obr. 61	MW/U.7		Ad 4. Nieuwzględniona	Ad 4. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Lokalizacja lukarn na dachu budynków spowoduje znaczne wypiętrzenie ich bryły, doprowadzi do zniekształcenia kompozycji i zaburzenia proporcji, co wpłynęłoby negatywnie na zmianę wyglądu wnętrza ul. Rajskiej.
22	22	11.09.2017 r.	Rada Dzielnicy I Stare Miasto	1. Powiększenie terenu ZP.5 o teren MW/U.13	125/8 Obr.60	ZP.5 MW/U.13		Ad 1. Nieuwzględniona	Ad 1. Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie inwestycyjne na części działki nr 125/8, oznaczonej na rysunku planu symbolem MW/U.13, (jednak ze zmianą przeznaczenia dotychczasowego terenu MW/U.13 na teren przeznaczony pod usługi z zakresu kultury, sztuki, nauki, itp. oraz usługi towarzyszące parkowi, w tym gastronomii). Z punktu widzenia przestrzennego zasadnym jest, aby od strony ulicy Karmelickiej wprowadzić kontynuację zabudowy w pierzei tej ulicy. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”. Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM). W projekcie planu Teren zieleni urządzonej (ZP.5) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze został wyznaczony w maksymalnym możliwym zakresie tj. z uwzględnieniem lokalizacji budynku usługowego od strony ulicy Karmelickiej, który będzie stanowił domknięcie architektoniczne ściany szczytowej budynku od strony tej części parku.
				2. Niedopuszczenie zabudowy terenu wzdłuż ulicy Czarnowiejskiej, jako rekonstrukcji uprzednich budynków	4/1 Obr. 61	MW/U.11	Ad 2 uwzględniona		
				3. Niedopuszczenie zabudowy/rozbudowy oficyn			Ad 3 Częściowo uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad 3 częściowo nieuwzględniona	Ad 3 W zakresie terenów MW/U.2, MW/U.4, MW/U.5, MW/U.7, MW/U.10 projekt planu ustala zakaz lokalizacji nowych budynków lub rozbudowy istniejących budynków – uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu. W pozostałym zakresie uwaga nieuwzględniona. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”, Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM), z maksymalną wysokością zabudowy do 20m, w związku z tym w projekcie planu przewidziano w niektórych terenach możliwość budowy nowych budynków lub rozbudowy istniejących, co uzyskało uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
23	23	12.09.2017 r.	[...]*	1. Przeznaczenie terenu o symbolu MW/U.9 na cele usług i handlu	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 Obr. 61	MW/U.9		Ad 1 Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 1 Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Terenem MW/U.9 objęto cały kwartał zabudowy pomiędzy ulicami Podwale, Studencką, Loretańską i Krupniczą, w którym znajdują się zabytkowe kamienice mieszkalne, zatem ustalone przeznaczenie terenu MW/U.9 jest prawidłowe. Zastrzeżenie: Przeznaczenie terenów MW/U pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, lub budynkami usługowymi pozwala na realizację budynków o funkcji usługowej, zatem inwestor ma możliwość wykorzystania swojej nieruchomości w całości pod usługi, które w swoim zakresie mieszczą również handel.
				2. Dopuszczenie na powyższym terenie zabudowy o wysokości do 24 m	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 Obr. 61	MW/U.9		Ad 2 Nieuwzględniona	Ad 2. Zaproponowana w pkt 2 uwagi wysokość zabudowy nie uzyskała akceptacji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, co zostało wyrażone postanowieniem znak OZKr.5150.66.2017.KU z dnia 24.04.2017.
				3. Ustalenie intensywności zabudowy na poziomie 4,8	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 Obr. 61	MW/U.9		Ad 3 Nieuwzględniona	Ad 3. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Wskaźniki intensywności zabudowy dla nieruchomości objętych uwagą zostały (po złożeniu uwag w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, które odbywało się w dniach 31.10. – 30.11.2016 i po rozstrzygnięciu tych uwag Zarządzeniem Nr 19/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 04.01.2017 r.) ponownie przeanalizowane i skorygowane, co jest odpowiednie do dopuszczonych w

								projekcie planu możliwości zainwestowania przy uwzględnieniu pozostałych parametrów i wskaźników określonych w projekcie planu.
			4. Ustalenie powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 0%	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 Obr. 61	MW/U.9		Ad 4 Nieuwzględniona	Ad 4. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Utrzymuje się ustalony w projekcie planu parametr określający minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenie MW/U.9 na poziomie 20 %. Dodatkowo ustalenia projektu planu (§ 8 ust. 8 pkt 3) stanowią, że <i>Dla legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, których wskaźnik terenu biologicznie czynnego w stanie istniejącym jest mniejszy niż ustalony w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych nie powodujących dalszego zmniejszenia tego wskaźnika.</i>
			5. Dopuszczenie na powyższym terenie możliwości lokalizowania obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m <sup>2</sup> oraz o możliwości dokonania pełnej zabudowy całego kwartału	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 Obr. 61	MW/U.9		Ad 5 Nieuwzględniona	Ad 5. Zgodnie z art. 10 ust. 3 lit. a oraz lit. b ustawy, obszary na których przewiduje się sytuowanie obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m <sup>2</sup> określa się w dokumencie Studium. W świetle art. 15 ust. 1 projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów. Obszar objęty granicami sporządzanego planu znajduje się zgodnie ze Studium, poza obszarem lokalizacji tego typu obiektów, dlatego ustalenia projektu planu (§ 8 ust. 11) zawierają zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m <sup>2</sup> .
			6. W projekcie planu miejscowego zawarta została definicja budynku frontowego. Tymczasem w planie miejscowym wprowadzono również pojęcie budynku bocznego. Równocześnie w projekcie brak jest definicji przedmiotowego pojęcia.	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61	MW/U.9		Ad 6 nieuwzględniona	Ad 6. Uwaga jest bezzasadna, gdyż w tekście projektu planu nie występuje pojęcie „budynek boczny”. W związku z powyższym nie wprowadza się zmian do projektu planu, obecne zapisy są wystarczające. Wyjaśnia się dodatkowo, że w zapisach projektu planu użyte są sformułowania np. <i>oficyna boczna, skrzydło boczne budynku, elewacja tylna lub boczna budynku</i> , które w takim właśnie brzmieniu stosowane są w innych dokumentach, np. w decyzjach o wpisie do rejestru zabytków, w kartach obiektów ujętych w ewidencji zabytków. Są to pojęcia powszechnie zrozumiałe, przyjęte w nomenklaturze architektonicznej i konserwatorskiej, i nie wymagają definiowania.
			7. W planie miejscowym wprowadzono tereny zabudowy usługowej oznaczone symbolem U. Analiza sprawy wykazała jednak, że poszczególne tereny oznaczone tym samym symbolem literowym przeznaczone zostały pod różne kategorie usług. Zastosowanie w planie miejscowym tych samych oznaczeń literowych dla terenów o różnych przeznaczeniu budzi istotne wątpliwości oraz może wprowadzać w błąd.	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61	MW/U.9		Ad 7 Nieuwzględniona	Ad 7. Nie wprowadza się zmian do projektu planu, obecne zapisy są prawidłowe, zgodne z ustawą oraz § 4 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wyjaśnia się dodatkowo, że w projekcie planu nie występują tereny oznaczone jedynie symbolem litery „U”. Użyte oznaczenia składają się z symbolu literowego i numeru wyróżniającego teren spośród innych terenów. Zastosowane na rysunku planu oznaczenia mają swoje opisy w tekście projektu planu, który jednoznacznie określa przeznaczenia dla poszczególnych terenów.
			8. Powyższa uwaga dotyczy również terenów oznaczonych symbolem ZP. Ten sam symbol literowy został bowiem zastosowany dla terenów przeznaczonych pod różne rodzaje zieleni.	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61	MW/U.9		Ad 8 Nieuwzględniona	Ad 8. Nie wprowadza się zmian do projektu planu, obecne zapisy są prawidłowe, zgodne z ustawą oraz § 4 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wyjaśnia się dodatkowo, że w projekcie planu nie występują tereny oznaczone jedynie symbolem liter „ZP”. Użyte oznaczenia składają się z symbolu literowego i numeru wyróżniającego teren spośród innych terenów. Zastosowane na rysunku planu oznaczenia mają swoje opisy w tekście projektu planu, który jednoznacznie określa przeznaczenia dla poszczególnych terenów.
			9. W projekcie planu miejscowego zawarte zostały między innymi zasady lokalizacji urządzeń reklamowych, tablic reklamowych i szyldów. Należy zauważyć, że władze gminy procedują obecnie uchwałę ustalającą „Zasady i warunki sytuowania obiektów małej	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61	MW/U.9		Ad 9 Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 9. Obecne zapisy są zgodne z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. z 2015 r. poz. 774 i 1688), która w art. 12 ust. 3 stanowi, że <i>„Do projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w stosunku do których podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzania lub zmiany planu, nieuchwalonych przez radę</i>

			<p>architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń". W związku z tym wprowadzenie do planu miejscowego zasad lokalizacji urządzeń i reklamowych, tablic reklamowych i szyldów spowoduje w przyszłości tj. po wejściu uchwały krajobrazowej, powstanie swoistego dualizmu legislacyjnego. Te same kwestie będą bowiem regulowane przez dwie uchwały RMK. W związku z tym wnioskuję się o usunięcie zasad lokalizacji urządzeń i reklamowych, tablic reklamowych i szyldów z treści projektu planu miejscowego.</p>				<p><i>gminy do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.</i>" Ustawa ta weszła w życie 11 września 2015. W związku z tym, w myśl ww. ustaw niniejszy projekt planu, do sporządzania którego przystąpiono dnia 24 września 2014 r., zawiera ustalenia dotyczące reklam, ogrodzeń i małej architektury.</p> <p>Zastrzeżenie: Zastosowane w projekcie planu zapisy dotyczące reklam zostaną przeanalizowane pod kątem spójności z procedowanym obecnie projektem uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń dla Miasta Krakowa”, i ewentualnie skorygowane.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że nie będzie miał miejsca „dualizm legislacyjny”, gdyż uchwała Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń dla Miasta Krakowa” będzie nadrzędna nad ustaleniami planów miejscowych. Zgodnie z art. 12 ust. 2 powołanej wyżej ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, regulacje planów miejscowych w omawianym zakresie będą obowiązywały do dnia wejścia w życie uchwały w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń dla Miasta Krakowa”.</p>
			<p>10. W myśl § 9 ust. 2 i 3 projektu planu wprowadzono szczegółowe zakazy, w tym zakaz stosowania materiałów wykończeniowych takich jak: blacha falista i trapezowa, poliwęglan kanalikowy, ocieplenia budynków w sposób powodujący zacieranie się artykulacji architektonicznej i detali architektonicznych. Nie mają one jakiegokolwiek umocowania w przepisach powszechnie obowiązujących, w tym w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Należy więc stwierdzić, że zakazy zawarte w § 9 ust. 2 i 3 planu miejscowego, wykraczają w części poza umocowanie ustawowe organu planistycznego do ingerencji w prawo własności.</p>	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61			<p>Ad 10 nieuwzględniona</p> <p>Ad 10. Uwaga jest częściowo bezzasadna, gdyż w tekście obecnej edycji projektu planu nie występują zakazy stosowania materiałów wykończeniowych takich jak: blacha falista i trapezowa, poliwęglan kanalikowy.</p> <p>Wyjaśnia się dodatkowo, że cytowany w tym punkcie uwagi zapis § 9 ust. 2 tekstu projektu planu zawiera ustalenia dotyczące zasad lokalizacji urządzeń reklamowych, tablic reklamowych i szyldów, do tej kwestii odniesiono się w uzasadnieniu do punktu 8 uwagi.</p> <p>Natomiast § 9 ust. 3 tekstu projektu planu zawiera ustalenia odnoszące się do elewacji budynków.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie § 9 ust 3 tekstu projektu planu, w którym zawarto ustalenia odnoszące się do elewacji budynków, tj. zakaz ocieplenia budynków w sposób powodujący zacieranie się artykulacji architektonicznej i detali architektonicznych. Zapisy te są zgodne z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy. Zasady kształtowania zabudowy mogą obejmować również zasady kształtowania między innymi elewacji budynków, co w przypadku planu ochronnego, jakim jest niniejszy mpzp „Rejon ulicy Rajskiej”, jest bardzo istotne z punktu widzenia ochrony konserwatorskiej obszaru urbanistycznego wpisanego do rejestru zabytków.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie § 9 ust 2 tekstu projektu planu, w którym zawarto zasady lokalizacji urządzeń reklamowych, tablic reklamowych i szyldów. Zapisy te są zgodne z obowiązującymi przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, co wyjaśniono w uzasadnieniu do pkt 9 złożonej uwagi.</p>
			<p>11. Z treści przepisu § 15 projektu planu wynika, że odstąpiono od ustalenia zasad i warunków przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości co jest sprzeczne z treścią art. 15 ust. 2 pkt 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisem § 4 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z którym ustalenia dotyczące szczegółowych zasad i warunków scaleń i podziału nieruchomości powinny</p>	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61			<p>Ad 11 nieuwzględniona</p> <p>Ad 11. Nie wprowadza się zmian do projektu planu.</p> <p>Plan miejscowy zawiera obligatoryjnie ustalenia, o których mowa w art. 15 ust. 2 ustawy, jeśli w terenie powstają okoliczności faktyczne uzasadniające dokonanie takich ustaleń. Dla nieruchomości objętych niniejszym planem nie występują zagadnienia dotyczące procedury scaleń i podziału nieruchomości, co zostało uwzględnione w § 15 tekstu projektu planu. Zatem jeżeli stan faktyczny obszaru objętego planem nie daje podstaw do zamieszczenia w planie ustaleń wymienionych w art. 15 ust. 2 ustawy – brak takich ustaleń nie może stanowić o jego niezgodności z prawem.</p> <p>Cytowany w uwadze art. 15 ust. 3 ustawy dotyczy elementów planu miejscowego określanych w zależności od potrzeb.</p>

			zawierać określenie parametrów działek uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału nieruchomości, w szczególności minimalnych lub maksymalnych szerokości frontów działek, ich powierzchni oraz określenie kąta położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego. Równocześnie, w sprawie brak jest podstaw do odstąpienia od wyznaczenia granic obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości. Może to przy tym stanowić naruszenie art. 15 ust. 3 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.					
			12. Za wadliwy i nieprecyzyjny należy uznać również przepis § 7 ust. 5 pkt 3 projektu planu, zgodnie z którym dopuszcza się lokalizację klimatyzatorów na elewacjach budynków wyłącznie w miejscach niewidocznych z poziomu przechodnia, np. na balkonach i w loggiach poniżej górnej krawędzi balustrady. Przy takim zapisie ustalenie poziomu, z jakiego należy oceniać widoczność klimatyzatorów (w szczególności w kontekście jedynie przykładowego wyliczenia dopuszczalnej lokalizacji klimatyzatorów) jest właściwie niemożliwe. Nie sposób bowiem ustalić, co to jest poziom przechodnia, ani w jakim miejscu należy go ustalać.	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61			Ad 12 nieuwzględniona	Ad 12. Uwaga jest bezzasadna, gdyż w tekście projektu planu nie występują cytowane w tym punkcie uwagi sformułowania. Wyjaśnia się dodatkowo, że w punkcie 12 uwagi przywołano § 7 ust. 5 pkt 3 tekstu projektu planu - nieistniejącą jednostkę redakcyjną. W § 7 (zawierającym 3 ustępy) zawarte są wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych, nie regulują one zasad dotyczących lokalizacji klimatyzatorów. Natomiast ustalenia dotyczące lokalizacji klimatyzatorów znajdują się w § 9 ust. 1 pkt 2, zapis ten (po złożeniu uwag w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, które odbywało się w dniach 31.10. – 30.11.2016 i po rozstrzygnięciu tych uwag Zarządzeniem Nr 19/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 04.01.2017 r.) został przeanalizowany i odpowiednio skorygowany, dlatego też nie będzie podlegał dalszym korektom.
			13.a) Sporządzony projekt planu należy uznać za niezgodny z przepisem art. 15 ust. 4 ustawy, zgodnie z którym plan miejscowy przewidujący możliwość lokalizacji budynków umożliwia lokalizację urządzenia wytwarzającego energię z odnawialnych źródeł energii, wykorzystującego energię wiatru, o mocy nie większej niż moc mikroinstalacji w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 20.02.2015 r. o odnawialnych źródłach energii również w przypadku innego przeznaczenia terenu niż produkcyjne, chyba że ustalenia planu miejscowego zakazują lokalizacji takich urządzeń. Przepis powinien mieć zastosowanie w ramach prowadzonej w niniejszej sprawie procedury planistycznej. Wynika to wprost z art. 15 ust. 7 pkt 2 ustawy z dnia 20.05.2016 roku o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, zgodnie z którym do projektów planów miejscowych w stosunku do których przed dniem wejścia w życie ustawy nie dokonano wyłożenia - stosuje się przepisy tej ustawy.  b) Dodatkowo należy zauważyć, że wprowadzenie rozwiązań w zakresie stosowania odnawialnych źródeł energii, biorąc pod uwagę fatalną jakość powietrza w Krakowie, powinno mieć dla władz miasta charakter priorytetowy. W tym kontekście brak zawarcia omawianych ustaleń w projekcie planu należy zatem uznać za szczególnie wadliwe i szkodliwe dla	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61		Ad 13a Uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad 13a Wyjaśnienie: stosowne zapisy, zakazujące lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii, o których mowa w przepisach odrębnych, znajdują się w § 16 ust. 1 pkt 7  Ad 13b. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Nie przewiduje się lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii, wykorzystujących energię wiatru, ze względu na założony cel planu, mówiący m.in. o ochronie wartości kulturowych i ochronę sylwety Starego Miasta, które stanowią o wysokich wartościach historycznych obszaru objętego planem. Zgodnie z art. 15 ust. 4 ustawy Plan miejscowy może zakazywać lokalizacji takich urządzeń.	

				mieszkańców. Należy uzupełnić projekt planu o zapisy odnoszące się do lokalizacji na terenie objętym ustaleniami planu urządzeń wytwarzających energię z wiatru, stosownie do dyspozycji art. 15 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.					
				14. Za poważną wadę prowadzonej procedury planistycznej należy uznać brak udostępnienia uzasadnienia projektu planu, które zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami stanowi część dokumentacji planistycznej. Powinno ono zostać udostępnione społeczeństwu w ramach wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca. W związku z tym, wnoszę o dokonanie ponownego wyłożenia projektu planu (po dokonaniu w nim koniecznych zmian wskazanych m. in. w niniejszych uwagach) wraz z uzasadnieniem.  Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61		Ad 14 ---	Ad 14 ---	Ad 14 Pismo w zakresie ww. punktu - zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy - nie stanowi uwagi do planu, gdyż nie kwestionuje ustaleń przyjętych w projekcie planu, lecz zawiera zarzut natury formalnej w zakresie nie zawarcia w wykładanym projekcie planu elementów uzasadnienia. Niezależnie od powyższego należy zwrócić uwagę, iż stosownie do art. 17 pkt 9, prezydent wyklada do publicznego wglądu projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Zgodnie z treścią ogłoszenia i obwieszczenia, wyłożeniu do publicznego wglądu podlegał projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Rajskiej” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz <u>niezbędną dokumentacją</u> . Dokumentacja ta, zawierająca m.in. uzasadnienie, o którym mowa w art. 15 ust. 1 ustawy, nie jest publikowana w Biuletynie Informacji Publicznej. Natomiast udostępniona była w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu w siedzibie Biura Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa.
24	24	31.08.2017r.	[...]*	1. Zmiana zapisów planu i przeznaczenie podstawowe ww. nieruchomości na tereny zabudowy usługowej z dojazdem z drogi gminnej,  2. Uwzględnienie w MPZP zapisów zwiększających powierzchnię zabudowy przedmiotowych nieruchomości do 55%-65%.  3. Zmniejszenie udziału powierzchni biologicznie czynnej do poziomu 6%-8% ze względu na istniejący stan, który wynosi 8%.  4. Sformułowanie zapisów MPZP, aby możliwym było wliczenie zieleni pionowej (porastającej mury i pergole) do powierzchni biologicznie czynnej.	5/4, 6 Obr. 62	U.2	Ad 1. uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad 1. Zastrzeżenie: Projekt planu nie wyznacza miejsc zjazdów z dróg publicznych (§17 ust. 3 tekstu projektu planu). Wnioskowane nieruchomości zgodnie z projektem planu posiadają bezpośredni dostęp do dróg publicznych KDD.3 (ulica Czysta) i KDZ.1 (al. A. Mickiewicza).
					5/4, 6 Obr. 62	U.2		Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Projekt planu nie określa powierzchni zabudowy, zastosowany jest wskaźnik intensywności zabudowy oraz minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, z których wynikać będą możliwości inwestycyjne danej nieruchomości – w tym powierzchnia zabudowy.
					5/4, 6 Obr. 62	U.2		Ad 3. nieuwzględniona	Ad 3. Nie wprowadza się korekt. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Utrzymuje się ustalony w projekcie planu parametr określający minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenie U.2 na poziomie 16 %. Ponadto wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu (§ 8 ust. 8 pkt 3) stanowią, że <i>Dla legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, których wskaźnik terenu biologicznie czynnego w stanie istniejącym jest mniejszy niż ustalony w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych nie powodujących dalszego zmniejszenia tego wskaźnika.</i>
					5/4, 6 Obr. 62	U.2		Ad 4. nieuwzględniona	Ad 4. Nie wprowadza się korekt. Zaproponowane ustalenie jest niezgodne z przepisami odrębnymi. Wyjaśnia się, że pojęcie „terenu biologicznie czynnego” zostało zdefiniowane w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, jako „teren z nawierzchnią ziemną urządzoną w sposób zapewniający naturalną vegetację, a także 50 % powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią, nie mniej jednak niż 10 m <sup>2</sup> , oraz wodę powierzchniową na tym terenie”.
25	25	12.09.2017r.	[...]*	1. Maksymalne zwiększenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej oraz wymagań wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w przypadku inwestycji				Ad 1. Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 1. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Ustalony w projekcie planu parametr, określający minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenach inwestycyjnych są zgodne ze Studium Zastrzeżenie: Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego określany jest dla każdego terenu wyznaczonego w planie (z wyjątkiem dróg).

			2. Zachowanie dotychczasowej zieleni wewnątrz urbanistycznych w kwartałach zabudowy.				Ad 2. Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 2. Projekt planu obecnie zawiera zapisy umożliwiające zachowanie dotychczasowej zieleni w tym zieleni w kwartałach zabudowy. Istniejąca zieleń chroniona jest ustaleniami § 10 ust. 6 : „ <i>podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu</i> ”. Dodatkowo na rysunku planu we wnętrzach kwartałów wyznaczone zostały - zgodnie z opracowaniem ekofizjograficznym - <i>strefy zieleni wewnątrz urbanistycznych w kwartałach zabudowy</i> , dla których zapisano ustalenia w § 10 ust. 8 tekstu projektu planu Wyjaśnia się ponadto, że ochrona zieleni odbywa się z uwzględnieniem przepisów odrębnych, umożliwiających w uzasadnionych przypadkach usuwanie drzew lub krzewów. Zastrzeżenie: w związku z rozpatrzeniem innych uwag zostaną wprowadzone zmiany w projekcie planu, dotyczące ochrony zieleni wzdłuż ulicy Czarnowiejskiej oraz powiększenia terenu ZP.5 przeznaczonego pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze (pomiędzy ulicami Karmelickiej i Dolnych Młynów).
			3. Zachowanie istniejącej zieleni w przestrzeniach publicznych i wnętrzach kwartałów oznaczonej i uwzględnionej w przedmiotowym planie.				Ad 3. Uwzględniona zgodna z projektem planu	
			4. Zachowanie istniejącej zieleni w przestrzeniach publicznych i wnętrzach kwartałów, która nie została oznaczona w planie	41, 42,73, 43, 67 Obr. 61;  28,  27/13,  25, 24, 22/1, 23/3,  5/4 Obr. 62	MW/U.9  MW/U.10  U.4  MW/U.3  U.2		Ad 4. Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 4. Istniejąca zieleń chroniona jest ustaleniami § 10 ust. 6 : „ <i>podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu</i> ”. Ponadto ochrona zieleni odbywa się z uwzględnieniem przepisów odrębnych, umożliwiających w uzasadnionych przypadkach usuwanie drzew lub krzewów. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”, Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM), w związku z tym w projekcie planu przewidziano w niektórych terenach możliwość budowy nowych budynków lub rozbudowy istniejących, co uzyskało uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Zastrzeżenie: Zgodnie zapisami § 4 ust. 1 pkt 16 tekstu projektu planu jako przestrzenie publiczne rozumie się m.in. ulice i place. Dlatego projekt planu wyznacza <i>strefy zielonych alei</i> wzdłuż ulic: Czystej, Krupniczej, Dolnych Młynów, Czarnowiejskiej, z ustaleniami zawartymi w § 10 ust. 7. Dodatkowo w zakresie wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych w § 7 ust. 1 pkt 6 zawarto zapis: <i>przy realizacji i utrzymaniu zieleni urządzonej w przestrzeni publicznej: nakaz zastosowania kompozycji i właściwego doboru gatunkowego, z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo</i>
			5. Oznaczenie nieutwardzonych i niezabudowanych terenów wnioskowanych działek jako Zieleni urządzonej z funkcją rekreacyjną i usługową bez prawa rozbudowy wraz z ochroną drzew i powierzchni biologicznie czynnej na ich powierzchni.	4/1 Obr. 62; 163/3, (działka drogowa) 162, (działka drogowa) 124/2, 125/8, 125/7 Obr. 60	U.16, MW/U.13, MW/U.11	Ad 5 Częściowo uwzględniona	Ad 5. W zakresie części działki nr 4/1 (wzdłuż ulicy Czarnowiejskiej) w terenie MW/U.11 uwaga uwzględniona. W zakresie przeznaczenia terenu U.16 pod publicznie dostępny park uwaga uwzględniona Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu MW/U.13 pod publicznie dostępny park. Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie inwestycyjne na części działek nr 157/2 i 125/8, oznaczonej na rysunku planu symbolem MW/U.13, (jednak ze zmianą przeznaczenia dotychczasowego terenu MW/U.13 na teren przeznaczony pod usługi z zakresu kultury, sztuki, nauki, itp. oraz usługi towarzyszące parkowi, w tym gastronomii), gdyż z punktu widzenia przestrzennego zasadnym jest, aby od strony ulicy Karmelickiej wprowadzić kontynuację zabudowy w pierzei tej ulicy. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”. Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM). W projekcie planu Teren zieleni urządzonej (ZP.5) o podstawowym przeznaczeniu pod	

								publicznie dostępne parki i ciągi piesze został wyznaczony w maksymalnym możliwym zakresie tj. z uwzględnieniem lokalizacji budynku usługowego od strony ulicy Karmelickiej, który będzie stanowił domknięcie architektoniczne ściany szczytowej budynku od strony tej części parku.	
			6. Ochrona budynków dawnych Zakładów Tytoniowych	4/1, 163/3 162 Obr. 62	MW/U.11	Ad 6. Uwzględniona zgodna z projektem planu		Ad 6. Wyjaśnienie: Zgodnie z zapisami § 11 tekstu projektu planu ochronie podlegają budynki ujęte w ewidencji zabytków, oznaczone na rysunku planu, w tym również obiekty zlokalizowane w Zespole budynków dawnej Rządowej Fabryki Tytoniu i Cygar, dla których zasady ochrony zwarte są w §11 ust. 5, §13, §26 ust. 19. Ustalenia uzyskały uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ponadto teren planu objęty jest ustawową formą ochrony zabytków: obszarem wpisem do rejestru zabytków układu urbanistycznego „Piasek”. W związku z tym, na podstawie przepisów odrębnych (art. 39 Ustawy Prawo budowlane), roboty budowlane na tym obszarze prowadzone są pod nadzorem konserwatorskim.	
			7. Usunięcie z planu obszarów zabudowy U.16 i MW.13 i przekształcenie ich na teren zieleni ZP.5	124/2, 125/8, 125/7	U.16, ZP.5, MW/U.13	Ad 7. częściowo uwzględniona		Ad 7. Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu U.16 pod publicznie dostępny park. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu MW/U.13 pod publicznie dostępny park. Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie inwestycyjne na części działek nr 157/2 i 125/8, oznaczonej na rysunku planu symbolem MW/U.13, (jednak ze zmianą przeznaczenia dotychczasowego terenu MW/U.13 na teren przeznaczony pod usługi z zakresu kultury, sztuki, nauki, itp. oraz usługi towarzyszące parkowi, w tym gastronomii), gdyż z punktu widzenia przestrzennego zasadnym jest, aby od strony ulicy Karmelickiej wprowadzić kontynuację zabudowy w pierzei tej ulicy. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”. Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM). W projekcie planu Teren zieleni urządzonej (ZP.5) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze został wyznaczony w maksymalnym możliwym zakresie tj. z uwzględnieniem lokalizacji budynku usługowego od strony ulicy Karmelickiej, który będzie stanowił domknięcie architektoniczne ściany szczytowej budynku od strony tej części parku.	
			8. Zostawić w planie powstanie traktu pieszego między ul. Kochanowskiego a działkami 124/2, 125/8, 125/7 obr. 60	124/2, 125/8, 125/7 Obr. 60	U.16, MW.13	Ad 8. Uwzględniona zgodna z projektem planu			
			9. Usunięcie z planu zapisów umożliwiających zabudowę pierzei, rozbudowę istniejących budynków, zabudowę podwórek oraz wnętrz kwartałów, podwyższenia budynków na terenie obowiązywania planu.				Ad 9. nieuwzględniona	Ad 9. Nie wprowadza się korekt w tym zakresie. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”, Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM), w związku z tym w projekcie planu przewidziano w niektórych terenach możliwość budowy nowych budynków lub rozbudowy istniejących, co uzyskało uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Dodatkowo wyjaśnia się, że w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy ustalona jest w dostosowaniu do istniejących pierzei zabudowy poszczególnych ulic.	
26	26	12.09.2017r.	[...]*	1. Odtworzenie budynku magazynowego wzdłuż ul. Czarnowiejskiej	4/1 Obr. 61	MW/U.11		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. W związku z rozpatrzeniem innych uwag z ustaleń projektu planu wykreślona zostanie możliwość realizacji zabudowy na części terenu wzdłuż ulicy Czarnowiejskiej, (strefa rekonstrukcji, wyznaczona w projekcie planu z edycji do wyłożenia do publicznego wglądu)
				2. Budowa nowych budynków w granicy z działkami sąsiadującymi dla Nieruchomości	4/1 Obr. 61	MW/U.11	Ad 2. Uwzględniona zgodna z projektem planu		



			3. Wprowadzenie okien połaciowych oraz lukarn zgodnie z uzgodnieniem konserwatorskim	4/1 Obr. 61	MW/U.11	Ad 3. Uwzględniona zgodna z projektem planu		
			4. Możliwość zastosowania dachów płaskich w tylnych połaciach dachu warunkowanych zgodą konserwatorską	4/1 Obr. 61	MW/U.11		Ad 4 nieuwzględniona	Ad 4. Nie wprowadza się korekt. Dla zachowania ładu przestrzennego w nowoprojektowanych budynkach z dachami spadzistymi wymagany jest jednakowy kąt nachylenia połaci dachowych, ponadto możliwe jest również stosowanie dachów płaskich. W budynkach zabytkowych ochronie podlega kształt dachu, dopuszczone są jedynie takie przekształcenia, o których mowa w ustaleniach planu
			5. Możliwość zastosowania szklanej fasady od strony elewacji tylnej budynku nr 1	4/1 Obr. 61	MW/U.11	Ad 5. Uwzględniona zgodna z projektem planu		
			6. Odtworzenie oryginalnego dachu budynku produkcyjnego wraz z wieżyczką z zegarem	4/1 Obr. 61	MW/U.11	Ad 6. Uwzględniona zgodna z projektem planu		
			7. Możliwość zadaszenia dziedzińca przy budynku produkcyjnym	4/1 Obr. 61	MW/U.11	Ad 7. Uwzględniona zgodna z projektem planu		
			8. Wyburzenie skrzydła nowego budynku nr 2 oraz budynku nr 3 i budowa nowych budynków w ich miejscu	4/1 Obr. 61	MW/U.11	Ad 8. Uwzględniona zgodna z projektem planu		
			9. Wyburzenie budynku nr 4 zgodnie z załączonym uzgodnieniem i jego częściowe odtworzenie	4/1 Obr. 61	MW/U.11	Ad 9. Uwzględniona zgodna z projektem planu		Ad 9. Wyjaśnienie: budynek ten nie podlega ochronie ustaleniami planu, możliwość jego wyburzenia regulują przepisy odrębne.
			10. Odtworzenie oryginalnego dachu budynku nr 6 wraz z wprowadzeniem okien połaciowych	4/1 Obr. 61	MW/U.11	Ad 10. Uwzględniona zgodna z projektem planu		
			11. Wyburzenie budynku nr 7 oraz budowę nowego do wysokości przynajmniej 20 m	4/1 Obr. 61	MW/U.11	Ad 11 częściowo uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad 11 częściowo nieuwzględniona	Ad 11. Projekt planu dopuszcza powstanie nowej zabudowy w miejsce „budynku warsztatów”, który nie podlega ochronie ustaleniami planu. Nowa zabudowa o wysokości max. 20m może zostać zrealizowana do linii określonej na rysunku planu jako linia regulacyjna. W pozostałej części (od strony ul. Czarnowiejskiej) wysokość zabudowy została ograniczona do wys. max. 16,5m, w nawiązaniu do ustaleń wysokości zabudowy w sąsiednim terenie MW/U.1
			12. Zmiana sposobu użytkowania budynków, w tym poddaszy nieużytkowych, na funkcję mieszkalną lub usługową lub handlową lub mieszkalną, mieszkalno-usługowo-handlową.  <i>Zastosowana w uwadze numeracja budynków jest odmienna od numeracji wprowadzonej na</i>	4/1 Obr. 61	MW/U.11	Ad 12. Uwzględniona zgodna z projektem planu z zastrzeżeniem		Ad 12. Zastrzeżenie: na całym obszarze objętym planem obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m <sup>2</sup> .

				<i>rysunku planu</i>					
27	27	14.09.2017r. (nadano 12.09.2017r.)	[...]*	Dopisanie w §26 ust. 10 pkt 9 lit. b – dopuszczenie zadaszania dziedzińca w poziomie nad parterem i lokalizację w nowopowstałej kubaturze funkcji usługowej.	21 Obr. 61	MW/U.6		nieuwzględniona	Nie wprowadza się korekt. Generalną zasadą w niniejszym planie jest ustalenie zakazu zadaszania dziedzińców i podwórek, zapisy uzyskały uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
28	28	14.09.2017r. (nadano 12.09.2017r.)	[...]*	1. Dopuszczenie realizacji zadaszania nad podwórkiem na poziomie nad drugą kondygnacją.	123 Obr.60 ul. Karmelic -ka 28	MW/U.5		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Nie wprowadza się korekt. Budynki zlokalizowane na działce nr123 wpisane są do rejestru zabytków, objęto je ochroną ustaleniami planu, zgodnie z którą ustalono zakaz ich rozbudowy, co oznacza również zakaz zadaszania podwórka na poziomie nad drugą kondygnacją.
				2. Dopuszczenie możliwości rozbudowy istniejących budynków poniżej poziomu istniejącego terenu.			Ad 2 uwzględniona zgodna z projektem planu z zastrzeżeniem	Ad 2 Zastrzeżenie: zakres rozbudowy części podziemnych budynków uzależniony jest od wprowadzonych na rysunku planu linii zabudowy: nieprzekraczalnych, obowiązujących, które zostały zdefiniowane w § 4 ust. 1 pkt 6 i 7 tekstu projektu planu, a także od zasięgu stref zieleni wewnątrz urbanistycznych w kwartałach zabudowy , dla których ustalenia zawarto w § 10 ust. 8 tekstu projektu planu.	
				3. a) Dopuszczenie zlokalizowanej poniżej poziomu istniejącego terenu (zabudowy podziemnej) w strefie zieleni wewnątrz urbanistycznych wewnątrz kwartałów – w zachodniej części działki nr 123 albo b) wyłączenia zachodniej części działki nr 123 z zapisów dotyczących stref zieleni wewnątrz urbanistycznych			Ad 3a. nieuwzględniona	Ad 3. Nie wprowadza się wnioskowanych korekt. Strefa zieleni wewnątrz urbanistycznych w kwartałach zabudowy została wprowadzona w projekcie planu w celu zachowania istniejących terenów zielonych, biologicznie czynnych oraz możliwości kształtowania zieleni i nowych nasadzeń. Wprowadzone zmiany byłoby sprzeczne z jednym z celów planu ( § 3 tekstu projektu planu pkt 4), jakim jest <i>ochrona i kształtowanie istniejącej zieleni w przestrzeniach publicznych i wewnątrz kwartałów.</i>	
				4. a) Usunięcie zapisu dotyczącego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. b) Zmianę zapisu dot. powierzchni biologicznie czynnej pozwalającej na zachowanie istniejącego współczynnika powierzchni biologicznie czynnej.			Ad 3b. uwzględniona	Ad 3b. Wyjaśnienie: ze względu na fakt, że niewielki zachodni fragment działki jest utwardzony, możliwe jest dokonanie korekty zasięgu <i>strefy zieleni.</i>	
							Ad 4a. nieuwzględniona	Ad 4a. W zakresie „usunięcia zapisu dotyczącego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej” – uwaga nieuwzględniona. Według przepisów Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ustalenia projektu planu winny zawierać m.in. określenie minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej w stosunku do działki lub terenu (§ 4 pkt 6 Rozporządzenia). Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Utrzymuje się ustalony w projekcie planu parametr określający minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenie MW/U.5 na poziomie 20 %.	
							Ad 4b. uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad 4b. W zakresie „zmiany zapisu dot. powierzchni biologicznie czynnej pozwalającej na zachowanie istniejącego współczynnika powierzchni biologicznie czynnej” wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu (§ 8 ust. 8 pkt 3) stanowią, że <i>Dla legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, których wskaźnik terenu biologicznie czynnego w stanie istniejącym jest mniejszy niż ustalony w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych nie powodujących dalszego zmniejszania tego wskaźnika.</i>	
29	29	11.09.2017r	[...]*	1. Zmiana zapisów §13 ust. 1 pkt 1 lit. a dot. nakazu zachowania kształtu bryły (w tym również geometrii i kąta nachylenia połaci dachowych) i gabarytów na możliwość podniesienia połaci dachowej od strony podwórza przy adaptacji poddasza na mieszkania	12/1 Obr. 61 Ul. Karmelic -ka 20	MW/U.7		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Budynek przy ul. Karmelickiej 20 podlega ochronie ustaleniami planu jako obiekt ujęty w ewidencji zabytków. Z tego względu zapisy planu umożliwiają wykorzystanie poddasza na cele mieszkaniowe, jednakże bez możliwości wprowadzania zmian w gabarytach budynku i bez możliwości zmiany kształtu dachu, co wynika z ustalonej ochrony całkowitej budynku (§11, §13, §26 ust. 12 pkt 5).
				2. Zmiana zapisów §13 ust. 1 pkt 1 lit. b dot. nakazu stosowania dla doświetlenia poddaszy poprzez połączenia dachowe wyłącznie okien połaciowych na możliwość zastosowania lukarn	12/1 Obr. 61	MW/U.7		Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Nie wprowadza się zmian do projektu planu ze względu na ochronę obiektów zabytkowych, objętych ochroną całkowitą ustaleniami projektu planu. Zakaz doświetlenia poddaszy poprzez lukarny został wprowadzony ze względu na ochronę ładu przestrzennego w obszarze wpisanym do rejestru zabytków,

				lub/i facjaty od strony podwórza.					co uzyskało uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
30	30	15.09.2017 (data stempla pocztowego: 12.09.2017r.)	[...]*	<p>1. Wnioskuje alternatywnie o:</p> <p>a) Wprowadzenie tożsamego zapisu o treści: „zadaszenia dziedzińca, poprzez usytuowanie na poziomie max. 3,5 m od poziomu terenu istniejącego – stropu (z możliwością nawierzchni urządzonej jako teren biologicznie czynny), i lokalizację w nowopowstałej kubaturze funkcji usługowej” lub</p> <p>b) Pozostawienie dotychczasowej treści punktu „a” i przesunięcie na rysunku planu linii regulacyjnej zgodnie z Załącznikiem graficznym nr 1 tak aby uzyskać jednolitą zabudowę na obu przylegających nieruchomościach (Karmelicka 28 i 30)</p>	122 Obr. 60	MW/U.5		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Zadaszenie podwórka nie uzyskało akceptacji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (pismo znak WUOZKr.5183.2531.2016.KT.2 z dnia 9.02.2017)
				<p>2. Wprowadzenie strefy budowy lub rozbudowy dla działki nr 122 (oznaczonej na zał. graf. do uwagi) poprzez dodanie w §26 ust 8 pkt 1 nowego ustalenia (punktu „e”) o treści: e) „dla budynku oficyny (tylnej i bocznej) objętych strefą budowy lub rozbudowy: -dla budynku oficyny lub dobudowy nowego budynku oficynowego zgodnie z ustaloną na rysunku planu strefą budowy lub rozbudowy, -wysokości kalenicy i górnych krawędzi elewacji nowego budynku nie mogą przewyższać kalenicy i górnych krawędzi elewacji istniejącego budynku oficynowego położonego na działce nr 123 obr. 60, -nakaz zachowania wysokości górnej krawędzi elewacji zgodnie z wysokością istniejącej części oficynowej budynku położonego na działce nr 123 Obr. 60, -dopuszczenie lokalizacji balkonów”.</p> <p>W uzasadnieniu podaje, że rozbudowa części oficynowej uzyskała akceptację Woj. Konserwatora Zabytków (znak WUOZKr.5183.2531.2016.KT.2 z dnia 9.02.2017)</p>	122 Obr. 60	MW/U.5	Ad 2 Częściowo uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 2. Projekt planu w tym zakresie zostanie przeanalizowany i ewentualnie zmieniony, przy czym zakres wprowadzonych zmian i możliwości zainwestowania będą uwzględniały stanowisko właściwych służb konserwatorskich.  Zastrzeżenie: Zmiana ustaleń będzie uzależniona od wyniku ponowionych, wymaganych prawem uzgodnień projektu planu z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.	
				<p>3. Wprowadzenie na rysunku planu dodatkowego ciągu pieszego prowadzącego od ulicy Kochanowskiego wzdłuż granicy działek przylegających do terenu ZP.5 dla zapewnienia dojścia przez planowany teren parkowy do oficyn budynków tam posadowionych w tym do nieruchomości stanowiącej dz. nr 122</p>	125/8 Obr. 60	MW/U.5 ZP.5		Ad 3. nieuwzględniona	Ad 3. Nie ma konieczności wprowadzania korekty, gdyż w terenie ZP.5 dopuszczona jest lokalizacja elementów komunikacji pieszej, tj. ciągów i dojeżdżających (§ 28 ust. 2 pkt 4 lit. b tekstu projektu planu).
31	31	15.09.2017r. (data stempla pocztowego: 12.09.2017r.)	Towarzystwo Urbanistów Polskich	<p>1. Przeznaczenie na zielen rekreacyjną o charakterze parkowym całego niezabudowanego terenu dawnego placu manewrowego za budynkiem Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej, znajdującego się między ul. Karmelicką a ulicą Dolnych Młynów</p>	163/2 (działka drogowa), 124/2, 125/7, 125/8, 157/2 Obr.60	ZP.3, U.16, ZP.5, MW/U.13	Ad 1. częściowo uwzględniona	Ad 1. Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu U.16 pod publicznie dostępny park. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu MW/U.13 pod publicznie dostępny park. Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie inwestycyjne na części działek nr 157/2 i 125/8, oznaczonej na rysunku planu symbolem MW/U.13, (jednak ze zmianą przeznaczenia dotychczasowego terenu MW/U.13 na teren przeznaczony pod usługi z zakresu kultury, sztuki, nauki, itp. oraz usługi towarzyszące parkowi, w tym gastronomii), gdyż z punktu widzenia przestrzennego zasadnym jest, aby od strony ulicy Karmelickiej wprowadzić kontynuację zabudowy w pierzei tej ulicy.	

									Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”. Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM). W projekcie planu Teren zieleni urządzonej (ZP.5) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze został wyznaczony w maksymalnym możliwym zakresie tj. z uwzględnieniem lokalizacji budynku usługowego od strony ulicy Karmelickiej, który będzie stanowił domknięcie architektoniczne ściany szczytowej budynku od strony tej części parku.
			2. Zachowanie istniejącej zieleni na terenie dawnych Zakładów Tytoniowych sięgającej od narożnika ul. Dolnych Młynów wzdłuż ul. Czarnowiejskiej.	4/1 Obr. 61	MW/U.11	Ad 2. uwzględniona			

\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Karolina Jedlińska-Cyran Podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

1. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.
2. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
3. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
  - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
  - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Rajskiej”,
  - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 z późn. zm.).
  - rozporządzeniu - należy przez to rozumieć Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. 2003 nr 164 poz. 1587).