

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH
DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „BODZÓW – REJON ULICY WIDŁAKOWEJ”**

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 5 lipca do 2 sierpnia 2017 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 16 sierpnia 2017 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1.	19.07.2017	[...]*	<p>1) Dla obszaru oznaczonego w projekcie planu jako US.1, z powodu niezgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, w którym teren ten przeznaczony jest pod teren zieleni urządzonej, domaga się:</p> <p>a) zmiany jego przeznaczenia na teren zieleni w parku krajobrazowym ZN.</p> <p>b) Domaga się ponadto dla tego terenu ustalenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 95%,</p> <p>c) wprowadzenia zakazu lokalizacji nowych obiektów budowlanych,</p>	1) 168/11	1) 5 Podgórze	1) US.1	Ad.1a Uwzględniona	Ad.1b Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	<p>Ad.1b Uwaga nieuwzględniona, gdyż proponowany minimalny 95% wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie znajduje uzasadnienia, zarówno w aspekcie ustaleń Studium jak i konieczności realizacji niezbędnej infrastruktury technicznej, obiektów małej architektury, ciągów pieszych czy tras rowerowych.</p> <p>Zastrzeżenie: Mając na względzie treść uwagi, wprowadza się – za wyjątkiem terenu oznaczonego symbolem ZN.12, o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią towarzyszącą obiektom zespołu dworsko – parkowego w Pychowicach – minimalny 90% wskaźnik terenu biologicznie czynnego w pozostałych terenach zieleni w parku krajobrazowym oznaczonych symbolem ZN.</p> <p>Ad.1c Uwaga uwzględniona jedynie w zakresie zakazu lokalizacji budynków. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zakazu lokalizacji wszystkich rodzajów obiektów budowlanych, gdyż zgodnie z art. 3 pkt 1 ustawy Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1332) przez obiekt budowlany rozumie się „(...) budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>d) zakazu lokalizacji przekryć namiotowych i powłok pneumatycznych oraz innych przekryć o samodzielnej ażurowej konstrukcji, lokalizowanych nad kortami tenisowymi. Tereny te stanowią cenną enklawę przyrodniczą i krajobrazową, znajdują się w sercu Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, charakteryzują się, zgodnie z inwentaryzacją zieleni przeprowadzoną na zlecenie miasta wysokimi wartościami przyrodniczymi oraz są miejscem występowania licznych gatunków chronionych. Ponadto, dla terenu byłego Kamieniołomu Bodzów procedowane jest utworzenie użytku ekologicznego. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu przestrzennym projekt planu musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wytyczne studium dla planu w tym zakresie są następujące: „zachowanie zieleni fortecznej fortu "Bodzów" oraz zieleni w rejonie byłych kamieniołomów przy ul. Widłakowej z przeznaczeniem na ogólnodostępną zieleni urządzoną”, w związku z czym przeznaczenie tego terenu w projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu jest niezgodne z obowiązującym studium.</p>					Ad.1d Uwzględniona	<p>budowlanych”.</p> <p>Jednocześnie, odpowiadając na zarzut o niezgodności ze Studium, wyjaśnia się iż ustalenia projektu planu przedłożonego do publicznego wglądu, w zakresie terenu US.1 są w pełni zgodne ze Studium.</p> <p>Odnosząc się do podnoszonego w uwadze zagadnienia „(...) procedowane jest utworzenie użytku ekologicznego (...)”, wyjaśnia się, że w chwili obecnej, w granicach projektu planu nie ma ustanowionej i procedowanej formy ochrony przyrody jaką jest użytek ekologiczny. Ustalenia projektu planu mogą uwzględniać wyłącznie obowiązujące przepisy oraz obowiązujące akty prawa miejscowego. Niemniej jednak wyjaśnia się, że w granicach planu przewidywane jest utworzenie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego.</p>
				<p>2) Dla obszarów oznaczonych w projekcie planu jako U/MW.1 oraz U/MW.2 wnosi o:</p> <p>a) ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 70%,</p>	<p>2) 168/4 168/6 168/11 235 234</p>	<p>2) 5 Podgórze</p>	<p>2) U/MW.1 U/MW.2</p>	<p>Ad.2a Uwzględniona częściowo</p>	<p>Ad.2a Uwaga uwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 70% dla zabudowy mieszkaniowej w obrębie terenów U/MW.1 i U/MW.2.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 70% dla zabudowy usługowej w obrębie terenów U/MW.1 i U/MW.2. Pozostawiony wskaźnik jest zgodny z ustaleniami Studium.</p>	
				<p>b) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 7 m.</p>				<p>Ad.2b Nieuwzględniona</p>	<p>Ad.2b Uwaga nieuwzględniona w zakresie ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 7 m z uwagi na zachowanie ładu przestrzennego w obszarze sporządzanego planu. Obecnie ustalona wysokość zabudowy jest zgodna ze Studium, w którym dla tego terenu maksymalna wysokość zabudowy wynosi 12 m.</p>	
				<p>3) Dla obszarów oznaczonych w projekcie planu jako tereny U.3 oraz U.4 wnosi o ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 70%, ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 7 m.</p>	<p>3) 248/3, 248/4, 249/1, 249/3, 249/4, 248/1, 247/15, 247/23, 247/24, 247/25, 247/26, 247/27</p>	<p>3) 5 Podgórze</p>	<p>3) U.3 U.4</p>	<p>Ad.3 Nieuwzględniona</p>	<p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż dominująca część terenów oznaczonych w projekcie planu symbolami U.3 i U.4, objęta jest ustaleniami obowiązującego <i>miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Pychowice” (Uchwała Nr XIV/109/99 Rady Miasta Krakowa z dnia 31 marca 1999 r.)</i>, w którym w terenie oznaczonym symbolem <i>02.UC</i> ustalono wysokość zabudowy: minimalną 9 m i maksymalną 13 m, natomiast wskaźnik minimalnej powierzchni biologicznie czynnej nie mniejszy niż 40%.</p> <p>Proponowane w uwadze zmiany mogłyby skutkować względem Gminy Miejskiej</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>4) Dla obszaru oznaczonego w projekcie planu jako teren MN/MWn.1 wnosi o:</p> <p>a) ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 70% dla wolnostojącej zabudowy usługowej,</p> <p>b) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 7 m.</p> <p>5) Dla pozostałych terenów nieprzeznaczonych na tereny zieleni lub tereny rolnicze wnosi o maksymalne możliwe podwyższenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej oraz obniżenie wysokości zabudowy. Zgodnie z wytycznymi studium celem planu powinno być: "utrzymanie zachowanych układów wiejskich wraz z zabytkową i tradycyjną zabudową; nowa zabudowa w obrębie ww. układów o gabarytach nawiązujących do zabudowy historycznej i tradycyjnej." W związku z tym wnosi o uzupełnienie projektu o zapisy które pozwoliłyby zrealizować wytyczne studium.</p> <p>6) Ze względu na wysoką wartość przyrodniczą tych terenów wnioskuje o:</p> <p>a) zmianę ich przeznaczenia na teren zieleni w parku krajobrazowym</p> <p>b) oraz ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 90 % oraz</p> <p>c) zakaz lokalizacji nowych obiektów budowlanych oraz ogrodzeń.</p>	<p>4) 349, 277/4, 319/86</p> <p>5) -</p> <p>6) -</p>	<p>4) Podgórze</p>	<p>4) MN/MWn.1</p> <p>5) cały obszar poza terenami zieleni i terenami rolniczymi</p> <p>6) R.5</p>	<p>Ad.4a Uwzględniona</p> <p>Ad.6a Uwzględniona</p> <p>Ad.6b Uwzględniona - zgodna z projektem planu</p> <p>Ad.6c Uwzględniona częściowo</p>	<p>Ad.4b Nieuwzględniona</p> <p>Ad.5 Nieuwzględniona</p>	<p>Kraków roszczeniami odszkodowawczymi, tytułem praw nabytych. W związku z powyższym pozostawia się obecne wskaźniki terenu biologicznie czynnego i wysokości zabudowy, które są zgodne z ustaleniami obowiązującego Studium.</p> <p>Ad.4b Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag wysokość zabudowy w terenie MN/MWn.1 zostaje podniesiona do 11 m dopuszczonych w tym terenie, w Studium.</p> <p>Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w pozostałych terenach inwestycyjnych, o których mowa w uwadze, przyjęte wskaźniki powierzchni terenu biologicznie czynnego oraz maksymalnej wysokości zabudowy przy zachowaniu zgodności z ustaleniami Studium, uwzględniają również istniejące zainwestowanie, a także docelowe funkcje jak np. dla terenów związanych z realizacją niezbędnej infrastruktury technicznej i komunikacyjnej.</p> <p>Ad.6a Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu R.5 na teren zieleni w parku krajobrazowym i oznaczenia go symbolem ZN. Mając na uwadze powyższe pozostałe tereny R zostaną również przeanalizowane pod tym kątem, z możliwością zmiany ich przeznaczenia na tereny zieleni w parku krajobrazowym.</p> <p>Ad.6b W zakresie wskaźnika terenu biologicznie czynnego, uwaga nie wymaga wprowadzenia zmian do projektu planu, gdyż wskaźnik ten (90%) w obrębie R.5 jest zgodny z projektem planu wyłożonym do publicznego wglądu.</p> <p>Ad.6c Uwaga nieuwzględniona w zakresie zakazu lokalizacji wszystkich rodzajów obiektów budowlanych, gdyż zgodnie z art. 3 pkt 1 ustawy Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1332) przez obiekt budowlany rozumie się „(...) budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych”.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				7) Na terenach oznaczonych w projekcie planu jako tereny zieleni w parku krajobrazowym, tereny usługowe, wnosi o całkowity zakaz stosowania ogrodzeń oraz nośników reklamowych.	7) -		7) ZN.1- ZN.14, U.1-U.5	Ad.7 Uwzględniona częściowo		Ustalony w projekcie planu „zakaz lokalizacji budynków” jest wystarczający oraz zgodny z ustaleniami Studium. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zakazu lokalizacji ogrodzeń, gdyż ustalone w projekcie planu w § 7 ust. 10 pkt 1 zasady lokalizacji ogrodzeń są wystarczające dla osiągnięcia docelowego sposobu zagospodarowania terenów. Ad.7 Uwaga uwzględniona poprzez wykreślenie w projekcie planu, treści § 7 ust. 11 pkt 3 oraz wykreślenia w § 7 ust. 12 pkt 1 słów „z zastrzeżeniem ust. 11 pkt 2 i 3”. Uwaga nieuwzględniona w zakresie całkowitego zakazu stosowania nośników reklamowych, gdyż ustalone w projekcie planu w § 7 ust. 12 „Zasady lokalizacji urządzeń reklamowych, tablic reklamowych i sztyldów”, po ww. korektach uznaje się za wystarczające. Uwaga nieuwzględniona w zakresie całkowitego zakazu stosowania ogrodzeń, gdyż ustalone w projekcie planu w § 7 ust. 10 pkt 1 zasady lokalizacji ogrodzeń są wystarczające dla osiągnięcia docelowego sposobu zagospodarowania terenów.
2.	2.	25.07.2017	[...]*	Oznaczenie obszaru, którego dotyczy podanie: ul. Bodzowska, ul. Nierówna, ul. Widłakowa Wymienione w uwadze ulice są wąskie, bez chodników. Są bardzo niebezpieczne, jest problem z wymijaniem się samochodów, a piesi muszą „uciekać” z ulic. Wnosi o zawarcie w planie: 1) poszerzenia wymienionych ulic 2) zainstalowanie chodników na nich. Mają powstać nowe osiedla, ruch się zwiększy, a drogi są wąskie i bez chodników.	-	-	KDL.1 KDL.2 KDL.3 KDD.6 KDD.7 KDD.8 KDD.9	Ad.1 Uwzględniona – zgodna z projektem planu Ad. 2 ---	Ad. 2 ---	Ad. 1 Uwaga nie wymaga wprowadzenia zmian do projektu planu, gdyż szerokość linii rozgraniczających dróg w edycji projektu planu wyłożonej do publicznego wglądu zapewniają możliwość ich poszerzenia w odpowiednim zakresie. Ad. 2 Treść pisma w zakresie pkt 2 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż wykonanie chodników nie dotyczy kwestii regulowanych zapisami planu miejscowego.
3.	3.	25.07.2017	[...]*	Wnosi o zniesienie „terenu zielonego” w obrębie działki nr 210/2 przy ul. Bodzowskiej. Zaznacza, że obok na przylegających działkach (wjazdy od ul. Nierównej) stoją dwa nowe domy. Domy te graniczą z działką 210/2. A teren działki 210/2 – jest obecnie na mapach „terenem zielonym”.	210/2	5 Podgórze	MN.19 ZN.6		Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie całej działki pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla południowej części rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>tereny zieleni urządzonej (ZU)</i> o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczna, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).
4.	4.	25.07.2017	[...]*	Oznaczenie obszaru, którego dotyczy podanie: Os. Bodzów – rej. ul. Bodzowskiej, ul. Widłakowej, ul. Nierównej, ul. Wielkanocnej. Wnosi o ujęcie w planie zagospodarowania przestrzennego placu zabaw dla dzieci. Budują się nowe osiedla wokół ww. ulic, a brak jest w Bodzowie placu zabaw dla dzieci, miejsca gdzie rodziny mogłyby się integrować, spędzać razem czas.	-	-	-	Uwzględniona		Uwaga uwzględniona w zakresie dopuszczenia dodatkowych lokalizacji placów zabaw. Ponadto wyjaśnia się, że place zabaw wg ustaleń edycji projektu planu wyłożonej do publicznego wglądu dopuszczone zostały w Terenach: <ul style="list-style-type: none"> ▪ zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MN/MWn.1), ▪ zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (U/MW.1 i U/MW.2), ▪ sportu i rekreacji (US.1), ▪ zieleni w parku krajobrazowym (ZN.11).
5.	5.	27.07.2017	[...]*	1) Z powodu niezgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, w którym teren ten przeznaczony jest pod teren zieleni urządzonej, wnosi o zmianę jego przeznaczenia na teren zieleni w parku krajobrazowym ZN. Ponadto dla tego terenu wnosi o: 2) ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 95%, 3) wprowadzenia zakazu lokalizacji nowych obiektów budowlanych, 4) zakazu lokalizacji przekryć namiotowych i powłok pneumatycznych oraz innych przekryć o samodzielnej ażurowej konstrukcji, lokalizowanych nad kortami tenisowymi. Tereny te stanowią cenną enklawę przyrodniczą i krajobrazową, znajdują się w sercu Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, charakteryzują się, zgodnie z inwentaryzacją zieleni przeprowadzoną na zlecenie miasta wysokimi wartościami przyrodniczymi oraz są miejscem występowania licznych gatunków chronionych. Ponadto, dla terenu byłego Kamieniołomu Bodzów procedowane jest utworzenie użytku ekologicznego. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu przestrzennym projekt planu musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wytyczne Studium dla planu w tym zakresie są następujące: „zachowanie zieleni fortecznej fortu „Bodzów” oraz zieleni w rejonie byłych kamieniołomów przy	168/11	5 Podgórze	US.1	Ad.1 Uwzględniona	Ad.2 Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż proponowany minimalny 95% wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie znajduje uzasadnienia, zarówno w aspekcie ustaleń Studium jak i konieczności realizacji niezbędnej infrastruktury technicznej, obiektów małej architektury, ciągów pieszych czy tras rowerowych. Zastrzeżenie: Mając na względzie treść uwagi, wprowadza się – za wyjątkiem terenu oznaczonego symbolem ZN.12, o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią towarzyszącą obiektom zespołu dworsko – parkowego w Pychowicach – minimalny 90% wskaźnik terenu biologicznie czynnego w pozostałych terenach zieleni w parku krajobrazowym oznaczonych symbolem ZN. Ad.3 Uwaga uwzględniona jedynie w zakresie zakazu lokalizacji budynków. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zakazu lokalizacji wszystkich rodzajów obiektów budowlanych, gdyż zgodnie z art. 3 pkt 1 ustawy Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1332) przez obiekt budowlany rozumie się „(...) budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych”.
6.	6.	27.07.2017	[...]*							
7.	7.	27.07.2017	[...]*							
8.	8.	27.07.2017	[...]*							
								Ad.3 Uwzględniona częściowo		Ad.3 Uwaga uwzględniona jedynie w zakresie zakazu lokalizacji budynków. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zakazu lokalizacji wszystkich rodzajów obiektów budowlanych, gdyż zgodnie z art. 3 pkt 1 ustawy Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1332) przez obiekt budowlany rozumie się „(...) budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych”.
								Ad.4 Uwzględniona		Jednocześnie, odpowiadając na zarzut o niezgodności ze Studium, wyjaśnia się iż ustalenia projektu planu przedłożonego do publicznego wglądu, w zakresie terenu US.1

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				ul. Widłakowej z przeznaczeniem na ogólnodostępną zieleń urządzoną”, w związku z czym przeznaczenie tego terenu w projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu jest niezgodne z obowiązującym studium.						są w pełni zgodne ze Studium. Odnosząc się do podnoszonego w uwadze zagadnienia „(...) procedowane jest utworzenie użytku ekologicznego (...)”, wyjaśnia się, że w chwili obecnej, w granicach projektu planu nie ma ustanowionej i procedowanej formy ochrony przyrody jaką jest użytek ekologiczny. Ustalenia projektu planu mogą uwzględniać wyłącznie obowiązujące przepisy oraz obowiązujące akty prawa miejscowego. Niemniej jednak wyjaśnia się, że w granicach planu przewidywane jest utworzenie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego.
9.	9.	31.07.2017	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa, składam uwagi do projektu tego planu dotyczące zagadnień gospodarki wodnej na obszarze objętym działkami od nr 265 (aktualnie podzielona na kilka) poprzez nr 246; 245; 244; 243; 242; 239; 238; 237/2; 236; 235; 234; 233; 232/1; 231/1; 230; 229/1; 228/4; 227; 226; 225 do dz. nr 224, Jednost. ewid. Podgórze.</p> <p>Uwagi dotyczą §8 pkt 9: „Wyznacza się strefę hydrogeniczną, której zasięg zaznaczono na rysunku planu,...”.</p> <p>Strefę tą należy przedłużyć wzdłuż istniejącego rowu, na obszarze działek wymienionych wyżej a przylegających do tego rowu. Graficznie przedstawił to na mapach załączanych do niniejszego pisma. Załącznik nr 1a; 1b i 2.</p> <p>Uzasadnienie: 1/ Dla całej zachodniej części planu, historyczną osią wodną, jest naturalne obniżenie terenu biegnące jednym ze starych korycisk Wisły z okresu przed jej obwałowaniem, które od zawsze odprowadzało wody powierzchniowe z terenów przyległych. Umownie nazywa go Rowem Wielkanocnym. Dla tego rowu został opracowany operat wodnoprawny i wydane pozwolenie wodnoprawne w roku 2012 oraz dokumentacja techniczna jego rewitalizacji. Opracowania te są w posiadaniu ZIKiT, o czym nie wiedzą autorzy projektu planu, co świadczy o niedbałym przygotowaniu kwerendy, a jest to przecież drugie podejście do tego planu. Prawie wszystko wie o problemie V-ce Prezydent, Pan Tadeusz Trzmiel. Dodatkowym, najpoważniejszym problemem, jest systematyczne zasypywanie, spychanie ziemi do rowu, przez właścicieli przylegających do niego działek. Rów ulega degradacji a spływająca z działek usytuowanych powyżej rowu woda deszczowa i roztopowa stagnuje na terenach niżej położonych. Powstała zabudowa, od czasu pierwszej przymiarki do planu z 2009 do chwili obecnej, jak i planowane, powiększone w projekcie planu, tereny pod zabudowę jednorodziną w obszarze zlewni rowu, zostaną zalane wodą deszczową, która nie odpłynie, zresztą tak jak dzieje się to obecnie. Pozostawienie tego problemu tak jak w przedstawionym projekcie planu, zamknie na całe lata możliwość uregulowania i rozwiązania problemu zalewania przylegających działek i stojących na nich domów wodą roztopową i wodą z ulewnych deszczy. Problem się powiększa wraz z kolejnymi budowanymi domami i towarzyszącymi im szczelnymi powierzchniami dojazdów, miejsc postojowych, opasek i innych elementów zagospodarowania działek. 2/ Wprowadzenie do planu zapisu o bezwzględny zakazie korekty wysokościowej powierzchni działek. Obszary objęte tą częścią planu są w przeważającej części terenami płaskimi./pradolina Wisły/. Istnieją powszechnie znane, techniczne możliwości rozwiązania problemów z wysokością posadowienia obiektów, inne niż podnoszenie istniejącego poziomu terenu. Bez tego zapisu, nowo budowane domy już bez WZ, będą wznoszone po korektach istniejącego ukształtowania terenu swoich działek. 3/ Służby Nadzoru Budowlanego nie radzą sobie z tym problemem, przykładem</p>	265/8-265/17, 243, 242, 239, 238, 237/2, 236, 235, 234, 233, 232/1, 231/1, 230, 229/1, 228/4, 227/1, 226, 225, 224	4 Podgórze	R.4 MN.10 MN.11 MN.14 MN.15 KDW.2 KDW.3	Ad. 1 Uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad. 1 Zastrzeżenie: W projekcie planu ponownie zostaną przeanalizowane zagadnienia związane z odprowadzaniem wód opadowych, w tym lokalizacji rowów, ograniczeń w zagospodarowaniu terenów oraz strefy hydrogeniczej.
								Ad. 2 Uwzględniona	Ad. 3	Ad. 3

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				jest zalegalizowanie podniesionego o 2 m, osiedla 7 domów bliźniaczych na działce nr 265 przy ul. Wielkanocnej, co spowodowało zasypianie rowu a w jego osi wybudowano betonowy fundament pod ogrodzenie. Do podniesienia poziomu terenu przygotowują się kolejni właściciele działek, np.: nr 235; 244; 245; 246 przy ul. Wielkanocnej. Zwieziono już po kilkadziesiąt samochodów ziemi i gruzu, które są sukcesywnie plantowane.					---	---	Treść pisma w zakresie pkt 3 ma charakter informacyjny i nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.
10.	10.	01.08.2017	[...]*	Wnosi, aby stanowiące jej własność nieruchomości w postaci wnioskowanych działek ewidencyjnych, zlokalizowanych w sąsiedztwie ulicy Wielkanocnej i Widłakowej, zostały zakwalifikowane w przedmiotowym planie miejscowym, jako tereny budownictwa mieszkaniowego. W przypadku działki 288, dla jej części nieobjętej ochroną z mocy ustawy „Prawo wodne”. (...)	288 295/3 295/4 297	4 Podgórze	MN.7 R.2 R.3 KDD.2 KDX.5		Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie całego wnioskowanego terenu pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla działek nr 288, 295/3 oraz północnych części działek nr 295/4 i 297 wskazano <i>tereny zieleni nieurządzonej (ZR)</i> o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).	
11.	11.	01.08.2017	[...]*	1) Z powodu niezgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, w którym teren ten przeznaczony jest pod teren zieleni urządzonej, domaga się zmiany jego przeznaczenia na teren zieleni w parku krajobrazowym ZN. Domaga się ponadto dla tego terenu: 2) ustalenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 95%, 3) wprowadzenia zakazu lokalizacji nowych obiektów budowlanych, 4) zakazu lokalizacji przekryć namiotowych i powłok pneumatycznych oraz innych przekryć o samodzielnej ażurowej konstrukcji, zlokalizowanych nad kortami tenisowymi. Tereny te stanowią cenną enklawę przyrodniczą i krajobrazową, znajdują się w sercu Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, charakteryzują się, zgodnie z inwentaryzacją zieleni przeprowadzoną na zlecenie miasta wysokimi wartościami przyrodniczymi oraz są miejscem występowania licznych gatunków chronionych. Ponadto, dla terenu byłego Kamieniołomu Bodzów procedowane jest utworzenie użytku ekologicznego. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu przestrzennym projekt planu musi	168/11	5 Podgórze	US.1	Ad. 1 Uwzględniona	Ad. 2 Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż proponowany minimalny 95% wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie znajduje uzasadnienia, zarówno w aspekcie ustaleń Studium jak i konieczności realizacji niezbędnej infrastruktury technicznej, obiektów małej architektury, ciągów pieszych czy tras rowerowych. Zastrzeżenie: Mając na względzie treść uwagi, wprowadza się – za wyjątkiem terenu oznaczonego symbolem ZN.12 , o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom zespołu dworsko – parkowego w Pychowicach – minimalny 90% wskaźnik terenu biologicznie czynnego w pozostałych terenach zieleni w parku krajobrazowym oznaczonych symbolem ZN. Ad. 3 Uwaga uwzględniona jedynie w zakresie zakazu lokalizacji budynków. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zakazu lokalizacji wszystkich rodzajów obiektów budowlanych, gdyż zgodnie z art. 3 pkt 1 ustawy Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1332) przez obiekt budowlany rozumie się „(...) budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych”.	
									Ad. 3 Uwzględniona częściowo		
									Ad. 4 Uwzględniona		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wytyczne studium dla planu w tym zakresie są następujące: „zachowanie zieleni fortecznej fortu „Bodzów” oraz zieleni w rejonie byłych kamieniołomów przy ul. Widłakowej z przeznaczeniem na ogólnodostępną zielenią urządzone”, w związku z czym przeznaczenie tego terenu w projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu jest niezgodne z obowiązującym studium.							Jednocześnie, odpowiadając na zarzut o niezgodności ze Studium, wyjaśnia się iż ustalenia projektu planu przedłożonego do publicznego wglądu, w zakresie terenu US.1 są w pełni zgodne ze Studium. Odnosząc się do podnoszonego w uwadze zagadnienia „(...) procedowane jest utworzenie użytku ekologicznego (...)”, wyjaśnia się, że w chwili obecnej, w granicach projektu planu nie ma ustanowionej i procedowanej formy ochrony przyrody jaką jest użytek ekologiczny. Ustalenia projektu planu mogą uwzględniać wyłącznie obowiązujące przepisy oraz obowiązujące akty prawa miejscowego. Niemniej jednak wyjaśnia się, że w granicach planu przewidywane jest utworzenie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego.
12.	12.	01.08.2017	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia dla działki numer 229/1 w Bodzowie. Wedle ustaleń nowego studium znajduje się pomiędzy terenami sportu i rekreacji US.1 od strony południowej (teren kamieniołomu) a terenem budowlanym od strony północnej (nowo wybudowane domy). Nie ma żadnego uzasadnienia aby pomiędzy tymi terenami znajdował się rząd działek rekreacyjnych. Wnosi o zmianę tego terenu na budowlany lub o włączenie tego terenu w US.1. Przy zachowaniu odpowiednich parametrów wysokości zabudowy oraz powierzchni biologicznie czynnej, nie ma zagrożenia że zmiana kwalifikacji tego terenu na budowlany wpłynie negatywnie na środowisko. (...)	229/1	5 Podgórze	ZN.6		Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>tereny zieleni urządzonej (ZU)</i> o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczna, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Ponadto ze względu na konieczność zachowania powiązań widokowych pomiędzy obiektami fortecznymi, wskazanymi na planszy K2 Studium, ustalono w projekcie planu dla terenu ZN.6 m.in. „zakaz budowy budynków” oraz „minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%”.	
13.	13.	02.08.2017	[...]*	1) Z powodu niezgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, w którym teren ten przeznaczony jest pod teren zieleni urządzonej, wnoszą o zmianę jego przeznaczenia na teren zieleni w parku krajobrazowym ZN. Ponadto, wnoszą o wyznaczenie dla tego terenu: 2) ustalenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 95%,	168/11	5 Podgórze	US.1	Ad. 1 Uwzględniona	Ad. 2 Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż proponowany minimalny 95% wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie znajduje uzasadnienia, zarówno w aspekcie ustaleń Studium jak i konieczności realizacji niezbędnej infrastruktury technicznej, obiektów małej architektury, ciągów pieszych czy tras rowerowych. Zastrzeżenie: Mając na względzie treść uwagi, wprowadza się – za wyjątkiem terenu oznaczonego symbolem ZN.12 , o	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>3) wprowadzenia zakazu lokalizacji nowych obiektów budowlanych,</p> <p>4) zakazu lokalizacji przekryć namiotowych i powłok pneumatycznych oraz innych przekryć o samodzielnej ażurowej konstrukcji, lokalizowanych nad kortami tenisowymi.</p> <p>Tereny te stanowią cenną enklawę przyrodniczą i krajobrazową, znajdują się w sercu Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, charakteryzują się, zgodnie z inwentaryzacją zieleni przeprowadzoną na zlecenie miasta wysokimi wartościami przyrodniczymi oraz są miejscem występowania licznych gatunków chronionych. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu przestrzennym projekt planu musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wytyczne studium dla planu w tym zakresie są następujące: „zachowanie zieleni fortecznej fortu "Bodzów" oraz zieleni w rejonie byłych kamieniołomów przy ul. Widłakowej z przeznaczeniem na ogólnodostępną zielenią urządzoną”, w związku z czym przeznaczenie tego terenu w projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu jest niezgodne z obowiązującym studium.</p>				<p>Ad.3 Uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.4 Uwzględniona</p>		<p>podstawowym przeznaczeniu pod zielenią towarzyszącą obiektom zespołu dworsko – parkowego w Pychowicach – minimalny 90% wskaźnik terenu biologicznie czynnego w pozostałych terenach zieleni w parku krajobrazowym oznaczonych symbolem ZN.</p> <p>Ad. 3 Uwaga uwzględniona jedynie w zakresie zakazu lokalizacji budynków. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zakazu lokalizacji wszystkich rodzajów obiektów budowlanych, gdyż zgodnie z art. 3 pkt 1 ustawy Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1332) przez obiekt budowlany rozumie się „(...) budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych”.</p> <p>Jednocześnie, odpowiadając na zarzut o niezgodności ze Studium, wyjaśnia się iż ustalenia projektu planu przedłożonego do publicznego wglądu, w zakresie terenu US.1 są w pełni zgodne ze Studium.</p>
14.	14.	02.08.2017	[...]*	<p>1) Z powodu niezgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, w którym teren ten przeznaczony jest pod teren zieleni urządzonej, domaga się zmiany jego przeznaczenia na teren zieleni w parku krajobrazowym ZN.</p> <p>Domaga się ponadto dla tego terenu:</p> <p>2) ustalenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 95%,</p> <p>3) wprowadzenia zakazu lokalizacji nowych obiektów budowlanych,</p> <p>4) zakazu lokalizacji przekryć namiotowych i powłok pneumatycznych oraz innych przekryć o samodzielnej ażurowej konstrukcji, lokalizowanych nad kortami tenisowymi.</p> <p>Tereny te stanowią cenną enklawę przyrodniczą i krajobrazową, znajdują się w sercu Bielańsko Tynieckiego Parku Krajobrazowego, charakteryzują się, zgodnie z</p>	168/11	5 Podgórze	US.1	<p>Ad. 1 Uwzględniona</p> <p>Ad.3 Uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.4 Uwzględniona</p>	<p>Ad. 2 Nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż proponowany minimalny 95% wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie znajduje uzasadnienia, zarówno w aspekcie ustaleń Studium jak i konieczności realizacji niezbędnej infrastruktury technicznej, obiektów małej architektury, ciągów pieszych czy tras rowerowych. Zastrzeżenie: Mając na względzie treść uwagi, wprowadza się – za wyjątkiem terenu oznaczonego symbolem ZN.12, o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią towarzyszącą obiektom zespołu dworsko – parkowego w Pychowicach – minimalny 90% wskaźnik terenu biologicznie czynnego w pozostałych terenach zieleni w parku krajobrazowym oznaczonych symbolem ZN.</p> <p>Ad. 3 Uwaga uwzględniona jedynie w zakresie zakazu lokalizacji budynków. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zakazu lokalizacji wszystkich rodzajów obiektów budowlanych, gdyż zgodnie z art. 3 pkt 1 ustawy Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1332) przez obiekt budowlany rozumie się „(...) budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>inwentaryzacją zieleni przeprowadzoną na zlecenie miasta wysokimi wartościami przyrodniczymi oraz są miejscem występowania licznych gatunków chronionych. Ponadto, dla terenu byłego Kamieniołomu Bodzów procedowane jest utworzenie użytku ekologicznego. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu przestrzennym projekt planu musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wytyczne studium dla planu w tym zakresie są następujące: „zachowanie zieleni fortecznej fortu "Bodzów" oraz zieleni w rejonie byłych kamieniołomów przy ul. Widłakowej z przeznaczeniem na ogólnodostępną zielenią urządzoną”, w związku z czym przeznaczenie tego terenu w projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu jest niezgodne z obowiązującym studium</p>						<p>obiekty zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych”.</p> <p>Jednocześnie, odpowiadając na zarzut o niezgodności ze Studium, wyjaśnia się iż ustalenia projektu planu przedłożonego do publicznego wglądu, w zakresie terenu US.1 są w pełni zgodne ze Studium.</p> <p>Odnosząc się do podnoszonego w uwadze zagadnienia „(...) procedowane jest utworzenie użytku ekologicznego (...)”, wyjaśnia się, że w chwili obecnej, w granicach projektu planu nie ma ustanowionej i procedowanej formy ochrony przyrody jaką jest użytek ekologiczny. Ustalenia projektu planu mogą uwzględniać wyłącznie obowiązujące przepisy oraz obowiązujące akty prawa miejscowego. Niemniej jednak wyjaśnia się, że w granicach planu przewidywane jest utworzenie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego.</p>
15.	15.	02.08.2017	[...]*	<p>Wniosek do zmiany przeznaczenia gruntu. Uzasadniając wniosek o zmianę przeznaczenia gruntu pragnie powołać się na następujące fakty dotyczące nieruchomości nr 141 w Krakowie przy ul. Widłakowej:</p> <p>1) W dokumentacji dotyczącej wstępnej koncepcji Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru Bodzów - Rejon u. Widłakowej w/w działka jest przeznaczona na tereny zielone. Jest to przeznaczenie wyłącznie formalne, bowiem stan faktyczny nie wskazuje aby nieruchomość mogła dobrze spełnić rolę terenu zielonego. Działka została nabyta i utrzymywana z zamiarem przekształcenia na grunt budowlany.</p> <p>2) Sąsiednie działki posiadają obecnie charakter budowlany. Działka nr 133 została podzielona na 3 części i na jej środkowej części został wzniesiony budynek mieszkalny. Według wiedzy wnioskodawcy działka nr 142 została również przekształcona na nieruchomość na cele budowlane. Prawidłowa gospodarka nieruchomościami wymaga spójności w przeznaczaniu gruntów na określone cele, która byłaby osiągnięta w momencie przekształcenia na cele budowlane także działki nr 141. Także w dalszym sąsiedztwie istnieją obszary zabudowy.</p> <p>3) Planowane jest połączenie w drodze czynności cywilnoprawnej działki nr 141 i działki nr 140. Należy również nadmienić, że właściciele działki nr 140 w ostatnim czasie również złożyli wniosek o zmianę przeznaczenia działki na cele budowlane.</p> <p>4) Działka nr 141 posiada bezpośredni dostęp do drogi asfaltowej oraz bardzo dobry dostęp do przyłączy mediów potrzebnych do wniesienia budynku. W połączeniu z otoczeniem zabudową budynkami mieszkalnymi stanowi poważny argument do zmiany przeznaczenia nieruchomości.</p> <p>5) Działka ze względu na niskiej jakości glebę, uwarunkowania lokalne i usytuowanie w granicach miasta najlepiej spełni swoje społeczno-gospodarcze przeznaczenie po przekształceniu jej na cele budowlane.</p>	141	5 Podgórze	R.5 KDD.6		Nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla wnioskowanej nieruchomości wskazano <i>tereny zieleni nieurządzonej (ZR)</i> o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p>
16.	16.	03.08.2017	[...]*	<p>W związku z trwającą procedurą uchwalania planu (...) oraz obowiązującym Studium przy kolejnych pracach nad powyższymi dokumentami, a w szczególności nad zmianą Studium (...) wnosi o uwzględnienie działki jako inwestycyjnej z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. W aktualnie obowiązujących ww. dokumentach obszar zlokalizowany jest w terenach R.3 – tereny rolnicze o podst. przeznaczeniu pod grunty rolne (def. §5.1.10) o) sporządzanego planu załącznik tekstowy. Nadmieniam, iż w pobliskiej okolicy znajduje się zabudowa o podobnym przeznaczeniu.</p>	298/5	4 Podgórze	R.3		Nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla wnioskowanej nieruchomości wskazano <i>tereny zieleni nieurządzonej (ZR)</i> o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wyjaśnia się, że obecnie nie jest procedowana zmiana Studium, a wnioski o jego zmianę należy składać odrębnie.
17.	17.	07.08.2017	[...]*	<p>Działając w imieniu mieszkańców Krakowa oraz członków Stowarzyszenia Logiczna Alternatywa dla Krakowa z siedzibą w Krakowie w związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 23 czerwca 2017 roku o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bodzów - Rejon ulicy Widłakowej" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją w otwartym terminie składają uwagi do powyższego planu w zakresie w jakim Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego obejmuje obszar oznaczony na graficznym załączniku do Planu jako US.1 – Teren sportu i rekreacji o podstawowym przeznaczeniu pod terenowe obiekty i urządzenia sportowe i rekreacyjne.</p> <p>Teren oznaczony jako US.1 zlokalizowany jest w centrum Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Sam park to cenna enklawa przyrodnicza o wysokich wartościach krajobrazowych i przyrodniczych. Jednocześnie prowadzone są prace nad utworzeniem w rejonie byłego Kamieniołomu Bodzów użytku ekologicznego, co w przypadku pozostawienia planu w aktualnym kształcie może być niemożliwe.</p> <p>Mając na uwadze powyższe wnoszą:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego w projektowanym planie jako US.1 i zakwalifikowanie tego terenu jako terenu zieleni w parku krajobrazowym ZN; 2) o ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 95% dla terenu oznaczonego w projektowanym planie jako US.1; 3) o wprowadzenie zakazu lokalizacji nowych obiektów budowlanych dla terenu oznaczonego w projektowanym planie jako US.1; 4) o wprowadzenie zakazu lokalizacji przekryć namiotowych i powłok pneumatycznych oraz innych przekryć o samodzielnej ażurowej konstrukcji, lokalizowanych nad kortami tenisowymi dla terenu oznaczonego w projektowanym planie jako US.1. <p>Zgodnie z treścią Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa na terenie obejmującym procedowany plan zostały poczynione zapisy wskazujące na "zachowanie zieleni fortecznej fortu Bodzów oraz zieleni w rejonie byłych kamieniołomów przy ulicy Widłakowej z przeznaczeniem na ogólnodostępną zieleń urządzoną". Wprowadzone w projektowanym planie zapisy są zatem niezgodne z obowiązującym Studium i jako takie naruszają treść art. 15 Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>W związku z powyższym wskazane uwagi są zasadne i zasługują w całości na uwzględnienie.</p>	168/11	5 Podgórze	US.1	Ad. 1 Uwzględniona	Ad. 2 Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	<p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż proponowany minimalny 95% wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie znajduje uzasadnienia, zarówno w aspekcie ustaleń Studium jak i konieczności realizacji niezbędnej infrastruktury technicznej, obiektów małej architektury, ciągów pieszych czy tras rowerowych.</p> <p>Zastrzeżenie: Mając na względzie treść uwagi, wprowadza się – za wyjątkiem terenu oznaczonego symbolem ZN.12, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom zespołu dworsko – parkowego w Pychowicach – minimalny 90% wskaźnik terenu biologicznie czynnego w pozostałych terenach zieleni w parku krajobrazowym oznaczonych symbolem ZN.</p> <p>Ad. 3 Uwaga uwzględniona jedynie w zakresie zakazu lokalizacji budynków. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zakazu lokalizacji wszystkich rodzajów obiektów budowlanych, gdyż zgodnie z art. 3 pkt 1 ustawy Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1332) przez obiekt budowlany rozumie się „(...) budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych”.</p> <p>Jednocześnie, odpowiadając na zarzut o niezgodności ze Studium, wyjaśnia się iż ustalenia projektu planu przedłożonego do publicznego wglądu, w zakresie terenu US.1 są w pełni zgodne ze Studium.</p> <p>Odnosząc się do podnoszonego w uwadze zagadnienia „(...) procedowane jest utworzenie użytku ekologicznego (...)”, wyjaśnia się, że w chwili obecnej, w granicach projektu planu nie ma ustanowionej i procedowanej formy ochrony przyrody jaką jest użytek ekologiczny. Ustalenia projektu planu mogą uwzględniać wyłącznie obowiązujące przepisy oraz obowiązujące akty prawa miejscowego.</p> <p>Niemniej jednak wyjaśnia się, że w granicach planu przewidywane jest utworzenie zespołu</p>
								Ad.3 Uwzględniona częściowo		
								Ad.4 Uwzględniona		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										przyrodniczo-krajobrazowego.
18.	18.	08.08.2017	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa, składa wnioski do projektu tego planu, ogólnie ujmując, dotyczące zagadnień gospodarki wodnej na obszarze objętym planem: Od nr 265 (aktualnie podzielona na kilka) poprzez nr 246; 245; 244; 243; 242; 239; 238; 237/2; 236; 235; 234; 233; 232/1; 231/1; 230; 229/1; 228/4; 227; 226; 225 do dz. nr 224, Jednost. ewid. Podgórze.</p> <p>WNIOSEK 1: Strefę hydrogeniczną należy przedłużyć wzdłuż istniejącego rowu, na obszarze działek wymienionych wyżej a przylegających do tego rowu. Zagadnienie to należy ponownie uzgodnić z Zarządem Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie gdyż w ich uzgodnienie znak: IW.460.4.17.2015 z dnia 14.12.2016, nie ustosunkowali się do problemów związanych z przebiegiem i utrzymaniem rowów odwadniających na obszarze objętym tym planem a będących w ich administracji i nadzorze, m.in. dotyczy to „rowu Wielkanocnego”.</p> <p>UZASADNIENIE: Dla całej zachodniej części planu, historyczną osią wodną, jest naturalne obniżenie terenu biegnące jednym ze starych korycisk Wisły z okresu przed jej obwałowaniem, które od zawsze odprowadzało wody powierzchniowe z terenów przyległych. Dla tego rowu został opracowany operat wodnoprawny i wydane pozwolenie wodnoprawne w roku 2012 oraz dokumentacja techniczna jego rewitalizacji. Opracowania te są w posiadaniu ZIKiT. Prawie wszystko wie o problemie V-ce Prezydent, Pan Tadeusz Trzmiel. Dodatkowym, najpoważniejszym problemem, jest systematyczne zasypywanie, spychanie ziemi do rowu, przez właścicieli przylegających do niego działek. Rów ulega degradacji a spływająca z działek usytuowanych powyżej rowu woda deszczowa i roztopowa stagnuje na terenach niżej położonych. Powstała zabudowa, od czasu pierwszej przymiarki do planu z 2009 do chwili obecnej, jak i planowane, powiększone w projekcie planu, tereny pod zabudowę jednorodzinna w obszarze zlewni rowu zostaną zalane wodą deszczową, która nie odpłynie, zresztą tak jak dzieje się to obecnie. Pozostawienie tego problemu tak jak w przedstawionym projekcie planu, zamknie na całe lata możliwość uregulowania i rozwiązania problemu zalewania przylegających działek i stojących na nich domów wodą roztopową i wodą z ulewnych deszczy. Problem się powiększa wraz z kolejnymi budowanymi domami i towarzyszącymi im szczelnymi powierzchniami dojazdów, miejsc postojowych, opasek i innych nie przepuszczających wodę elementów zagospodarowania działek.</p> <p>2) Obszar przylegający do wału Wisły, północna strefa planu, przeznaczony pod wielorodzinną zabudowę.</p> <p>WNIOSEK 2: Odstąpić od przeznaczenia terenów w północnej części planu, przylegających do wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły pod wielorodzinne budynki mieszkaniowe. Przeznaczyć te tereny pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne, tak jak na pozostałej części Osiedla Bodzów.</p> <p>UZASADNIENIE: Uwzględnienie do obliczeń intensywności zabudowy tego obszaru zielonej powierzchni 50 m strefy przylegającej do podstawy wału przeciwpowodziowego, która jest objęta zakazem zabudowy, o czym stanowi Art. 88n Prawa wodnego, jest bezspornym przykładem manipulowania i fałszowania wskaźników powierzchni biologicznie czynnych, pod planowane w tym miejscu wielorodzinne osiedle mieszkaniowe. Bez zastosowania tej manipulacji, nie można wybudować na tym terenie budynków usługowych i wielorodzinnych budynków mieszkaniowych. Oznaczenia tych powierzchni : U/MW na części graficznej planu. (...)</p>	<p>1) 265/8- 265/17, 243, 242, 239, 238, 237/2, 236, 235/6, 235/7, 234, 233, 232/1, 231/1, 230, 229/1, 228/4, 227/1, 226, 225, 224</p> <p>W ewidencji gruntów nie odnaleziono działek nr 246, 245, 244 obr. 4 Podgórze.</p> <p>2) -</p>	<p>1) 4 Podgórze</p> <p>2) -</p>	<p>1) R.4 MN.10 MN.11 MN.14 MN.15 KDW.2 KDW.3</p> <p>2) MN/MWn.1 U/MW.1</p>	<p>Ad.1 Uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.2 Nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1 Zastrzeżenie: W projekcie planu ponownie zostaną przeanalizowane zagadnienia związane z odprowadzaniem wód opadowych, w tym lokalizacji rowów, ograniczeń w zagospodarowaniu terenów oraz strefy hydrogeniczej.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż dla terenu określonego w uwadze, zgodnie ze Studium ustalono przeznaczenie MNW – <i>Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności</i>. Mając na uwadze powyższe nie można zakazać lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Ponadto w projekcie planu, w <i>strefie 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego po stronie odpowietrznej</i>, obowiązuje zakaz lokalizacji budynków. Powyższy zakaz określono na rysunku projektu planu poprzez wyznaczenie <i>nieprzekraczalnej linii zabudowy</i>. Z kolei ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenów U/MW.1 i U/MW.2 jest zgodne z ustaleniami Studium, w którym określono docelowe przeznaczenie UM – <i>Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>. Tym samym</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										nie ma możliwości dopuszczenia w tych terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Uwzględnienie do obliczeń wskaźników części terenu w <i>strefie 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego po stronie odpowietrznej</i> jest prawidłowe, gdyż wskaźniki (powierzchnia terenu biologicznie czynnego, intensywność zabudowy, powierzchnia zabudowy) odnoszą się do powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu.
19.	19.	09.08.2017	[...]*	W przyszłości planowana budowa domu przez córkę wnioskodawczyni.	121	5 Podgórze	R.5 KDD.6		Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla wnioskowanej nieruchomości wskazano <i>tereny zieleni nieurządzonej (ZR)</i> o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Droga KDD.6 (droga publiczna klasy dojazdowej) – ul. Widłakowa stanowi niezbędny element układu drogowego obsługującego obszar sporządzanego planu.
20.	20.	10.08.2017	[...]*	Zgłaszają do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bodzów - Rejon ulicy Widłakowej" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko następujące uwagi:	230/1 231	5 Podgórze	ZN.6 KDD.9		Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie działek pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanych nieruchomości wskazano <i>tereny zieleni urządzonej (ZU)</i> o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczna, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Droga KDD.9 (droga publiczna klasy dojazdowej) – ul. Bodzowska stanowi niezbędny element układu drogowego obsługującego obszar sporządzanego planu.
21.	21.	10.08.2017	[...]*	Analiza w/w projektu jednoznacznie wskazuje że, co nie było zabudowane do tej pory na tym terenie to w projekcie zostało przeznaczone pod teren zielony, bez brania pod uwagę słusznego interesu właścicieli nieruchomości, które są w ich posiadaniu od wielu lat. Studium zagospodarowania przestrzennego stworzyło koncepcję zagospodarowania tego terenu w postaci enklawy „zielonej pustki” praktycznie w centrum Krakowa (4-5 km od Wawelu) i to kosztem prywatnych właścicieli nieruchomości. Studium zagospodarowania przestrzennego i oparty na nim projekt planu narusza w sposób jaskrawy prawo własności i nie uwzględnia potrzeb mieszkaniowych właścicieli nieruchomości. (...) WNIOSEK Mając na uwadze przedstawione powyżej uwagi, jako prywatny właściciel przedmiotowych nieruchomości ma niezbywalne prawo do odpowiedniej ich wyceny. Wycena ta nie może traktować w/w terenów jako terenów zielonych (rolniczych), bo leżą one wśród terenów zabudowanych i winny być traktowanej z prawem do zabudowy mieszkaniowej. Projekt Planu zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu nie uwzględnia potrzeb mieszkaniowych właścicieli nieruchomości. Plan zagospodarowania tego terenu winien spełniać dwa cele, by chroniąc przyrodę gwarantował jego właścicielom prawa wynikające przewidziane konstytucją demokratycznego państwa. Jednocześnie składa wniosek aby działki obr. 5 nr 230/1 i 231, położone w rozwidleniu dwóch dróg i pomiędzy wybudowanymi budynkami mieszkalnymi lub będących w budowie mogły być przeznaczone również na cele mieszkaniowe. Prosi o uwzględnienie wniosku mając na uwadze poszanowanie własności prywatnej i wyżej podanych uwag i argumentów.						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				(...) Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie i załączniki						
22.	22.	10.08.2017	[...]*	<p>Zgłasza do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bodzów - Rejon ulicy Widłakowej" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko następujące uwagi:</p> <p>Analiza w/w projektu jednoznacznie wskazuje że, co nie było zabudowane do tej pory na tym terenie to w projekcie zostało przeznaczone pod teren zielony, bez brania pod uwagę słusznego interesu właścicieli nieruchomości, które są w ich posiadaniu od wielu lat.</p> <p>Studium zagospodarowania przestrzennego stworzyło koncepcję zagospodarowania tego terenu w postaci enklawy „zielonej pustki” praktycznie w centrum Krakowa (4-5 km od Wawelu) i to kosztem prywatnych właścicieli nieruchomości. Studium zagospodarowania przestrzennego i oparty na nim projekt planu narusza w sposób jaskrawy prawo własności i nie uwzględnia potrzeb mieszkaniowych właścicieli nieruchomości.</p> <p>(...)</p> <p>WNIOSEK</p> <p>Mając na uwadze przedstawione powyżej uwagi, jako prywatny właściciel przedmiotowych nieruchomości ma niezbywalne prawo do odpowiedniej ich wyceny. Wycena ta nie może traktować w/w terenów jako terenów zielonych (rolniczych), bo leżą one wśród terenów zabudowanych i winny być traktowanej z prawem do zabudowy mieszkaniowej. Projekt Planu zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu nie uwzględnia potrzeb mieszkaniowych właścicieli nieruchomości.</p> <p>Plan zagospodarowania tego terenu winien spełniać dwa cele, by chroniąc przyrodę gwarantował jego właścicielom prawa wynikające przewidziane konstytucją demokratycznego państwa.</p> <p>Jednocześnie składa wniosek aby działka obr. 5 nr 231, położona w rozwidleniu dwóch dróg i pomiędzy wybudowanymi budynkami mieszkalnymi lub będących w budowie mogła być przeznaczona również na moje cele mieszkaniowe (...).</p> <p>Prosi o uwzględnienie wniosku mając na uwadze poszanowanie własności prywatnej i wyżej podanych uwag i argumentów.</p> <p>(...)</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie i załączniki</p>	231	5 Podgórze	ZN.6 KDD.9		Nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>tereny zieleni urządzonej (ZU)</i> o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczna, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Droga KDD.9 (droga publiczna klasy dojazdowej) – ul. Bodzowska stanowi niezbędny element układu drogowego obsługującego obszar sporządzanego planu.</p>
23.	23.	10.08.2017	[...]*	<p>Jako właściciel działek geodezyjnych nr 326/2, 325/1, 325/2 i 349 obr. 4 jednostka ewidencyjna Podgórze położonych przy ul. Wielkanocnej i określonych w załączniku graficznym do niniejszych uwag, zgłasza następujące uwagi do projektu ww. planu miejscowego w ramach wykazanych nieruchomości jw. oraz przeznaczenia oznaczonego jako MN/MWn1.</p> <p>1) Uwaga nr 1</p> <p>W ustaleniach projektu planu miejscowego, w §18 ust. 4 pkt 1) b) ustalono zakaz budowy miejsc postojowych i parkingów w zasięgu 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego po stronie odpowietrznej. Zakaz ten ma charakter kategoriyczny w związku z czym, w przypadku przyjęcia przez Radę Miasta Krakowa planu miejscowego w dotychczasowym kształcie, nie będzie istniała prawna możliwość wydania przez właściwe organy administracji specjalistycznej decyzji administracyjnych, które mogłyby zwolnić inwestora z wymogu przepisu ustawowego, w tym przepisów ustawy Prawo wodne.</p> <p>Tymczasem inwestor jest w posiadaniu stanowisk Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie oraz Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych, pozytywnie odnoszących się do idei realizacji w tym rejonie inwestycji pn. <i>Marina w Krakowie - Bodzowie w okolicy ul. Wielkanocnej</i> wraz z obiektami towarzyszącymi.</p> <p>Instytucje te - aprobując zamiar inwestycyjny - jednocześnie zwracają uwagę na konieczność uzyskania stosownych opinii i odstępstw, które w świetle obecnej wersji projektu planu będą bezprzedmiotowe i uniemożliwią realizację planowanej inwestycji.</p>	326/2, 325/1, 325/2 (stanowią obecnie działki nr 326/7, 346, 348)	4 Podgórze	MN/MWn.1 R.9 KU.1 KDD.1 KDW.6 ZNw.1 ZN.2			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>Należy zwrócić uwagę również na to, iż pas o szerokości 50 m wzdłuż wału przeciwpowodziowego i położony w terenach MN/MWn.1 stanowi istotny element koncepcji mariny: układ komunikacji pieszej i kołowej wraz z zespołem parkingów jest elementem spajającym marinę zlokalizowaną w międzywałach i zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Treść uwagi nr 1 Wnosi o skorygowanie zapisu §18 ust. 4 pkt 1) poprzez usunięcie punktu b) oraz o usunięcie symbolu nieprzekraczalnej linii zabudowy przebiegającej przez teren MN/MWn.1., co w efekcie umożliwi realizację zamierzeń inwestycyjnych właściciela terenu.</p> <p>2) Uwaga nr 2 W treści projektu planu miejscowego w §18 ust. 4 pkt 3) ustalono wielkość wskaźnika intensywności zabudowy: 0,2 - 0,7. Parametr ten jest rażąco zaniżony i nie koreluje z parametrami urbanistycznymi ustalonymi w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Należy w tym miejscu przypomnieć, że w Tomie III Studium dla jednostki nr 37 dla terenów MNW ustalono takie parametry, jak powierzchnia biologicznie czynna (min. 60%) i nieprzekraczalna wysokość (do 11 m), których analiza urbanistyczno-architektoniczna wykazuje, że adekwatną wielkością wskaźnika intensywności zabudowy dla tych wartości byłaby liczba 0,4-1,2.</p> <p>Treść uwagi nr 2 Wnosi o skorygowanie zapisu §18 ust. 4 pkt 3) poprzez ustalenie nowych wielkości wskaźnika intensywności zabudowy dla zespołu apartamentów o podwyższonym standardzie na poziomie 0,4-1,2. Podwyższenie wskaźnika intensywności pozwoli zrealizować 3-kondygnacyjne budynki o wysokości maksymalnie 11 m.</p>				<p>Ad.1. Uwzględniona częściowo</p>	<p>Ad.1. Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia zapisu zakazującego budowy miejsc postojowych i parkingów w zasięgu strefy 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego po stronie odpowietrznej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy z uwagi na stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie – opiniującego i uzgadniającego projekt planu.</p> <p>Ad.2. Nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>Ad.1. Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia zapisu zakazującego budowy miejsc postojowych i parkingów w zasięgu strefy 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego po stronie odpowietrznej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy z uwagi na stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie – opiniującego i uzgadniającego projekt planu.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami Studium, w Tomie III dla jednostki nr 37 określono dla zabudowy mieszkaniowej w terenie MNW wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 70%.</p> <p>Proponowany przez składającego uwagę maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy określony na poziomie 1,2, nie będzie możliwy do osiągnięcia ze względu na poniższe uwarunkowania, które należy traktować łącznie:</p> <p>1. określony w Studium dla analizowanego terenu MN/MWn.1 minimalny 70% wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej skutkować będzie iż na pozostałych 30% powierzchni ww. terenu oprócz planowanej zabudowy muszą zostać zrealizowane powierzchnie utwardzone w postaci wewnętrznego układu komunikacyjnego oraz miejsc postojowych w układzie naziemnym, gdyż zgodnie z § 13 ust. 7 pkt 1-2 projektu planu „W zakresie sposobów realizacji miejsc parkingowych ustala się:</p> <p>1) nakaz realizacji garaży i parkingów naziemnych; 2) zakaz realizacji garaży i parkingów</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.		
				<p>3) Uwaga nr 3 W ustaleniach projektu planu miejscowego w §18 ust. 4 pkt 5) ustalono <i>maksymalna wysokość zabudowy: 9 m</i>. Parametr ten, podobnie jak ten opisany w poprzedniej uwadze, jest rażąco zaniżony w stosunku do tego samego parametru zdefiniowanego w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Należy w tym miejscu przypomnieć, że w Tomie III Studium dla jednostki nr 37 dla terenów MNW ustalono nieprzekraczalną wysokość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności do 11 m. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż przedmiotowa zmiana wartości omawianego parametru ma istotne znaczenie, albowiem w budynkach apartamentów o podwyższonym standardzie maksymalna wysokość zabudowy ustalona na 9 m daje możliwość realizacji obiektów o 2 kondygnacjach, zaś przy przyjęciu wartości 11 m istnieć możliwość projektowania 3 kondygnacji. Co równie istotne, o zasadności wniosku o podniesienie nieprzekraczalnej wysokości zabudowy do 11 m świadczy także analiza istniejącej zabudowy szeregowej przy ul. Wielkanocnej 4a - 4j, której wysokość przekracza proponowane 9 m.</p> <p>Treść uwagi nr 3 Postuluje się skorygować zapis §18 ust. 4 pkt 5) projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poprzez ustalenie nowej nieprzekraczalnej wysokości zabudowy do 11 m.</p> <p>4) Uwaga nr 4 W projekcie rysunku planu miejscowego wyznaczony został teren drogi KDD.1. Droga ta początkowo (od ul. Wielkanocnej - KDD.2) przebiega wzdłuż granicy geodezyjnej, po czym na wysokości działki nr 319/78 droga ta została odsunięta w kierunku wschodnim w taki sposób, że jej oś stała się tożsama z granicą geodezyjną. Co więcej, północny koniec drogi KDD.1 został poszerzony do gabarytu „łopatki” służącej nawrotowi pojazdu lub jego parkowania. Należy w tym miejscu zwrócić uwagę na to, że droga KDD.1 w zakresie ruchu kołowego służy jedynie obsłudze terenu MN.MWn.1 tym samym nie ma żadnego uzasadnienia przedłużanie tej drogi poza działkę nr 319/78 - dalszy ciąg tej drogi już od tego miejsca może mieć formę ścieżki pieszo-rowerowej KDX.5, bez konieczności wchodzenia w obszar działki nr 349.</p> <p>Treść uwagi nr 4 Wnosi się o skrócenie drogi KDD.1 do wysokości działki nr 319/78 lub alternatywnie w przypadku braku akceptacji dla takiej propozycji - przesunięcia osi drogi KDD.1 w kierunku zachodnim w taki sposób, aby droga ta nie naruszała terenu stanowiącego własność spółki - działki nr 349.</p> <p>5) Uwaga nr 5 W projekcie rysunku planu miejscowego wzdłuż wschodniej granicy terenu MN/MWn.1 wyznaczony został pas strefy hydrogenicznej towarzyszącej ciekowi wodnemu - rowowi melioracyjnemu. Strefa ta nie jest pasem terenu symetrycznie i równomiernie rozmieszczonym w stosunku do osi cieku, lecz jest pasem o zmiennej szerokości, która uzależniona jest od specyficznych warunków terenowych, w tym od istniejącej zabudowy. Takim wymuszonym zwężeniem</p>							<p><i>wielopoziomowych.”</i> W terenie MN/MWn.1 wskazano możliwość realizacji jedynie naziemnych garaży i parkingów z uwagi na to, że cały ten teren znajduje się w <i>granicy zwierciadła wody dla scenariusza całkowitego zniszczenia, przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100-letniej.</i> Z kolei zgodnie z Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. <i>ws. przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa w § 13 ust. 6 pkt 1 projektu planu ustalono „(...) minimalną liczbę miejsc parkingowych, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części (...)”,</i> w tym dla budynków mieszkalnych w zabudowie: 1) jednorodzinnej: „2 miejsca na 1 dom”; 2) wielorodzinnej: „1,2 miejsca na 1 mieszkanie”.</p> <p>W związku z tym realizacja ilości mieszkań będzie zdeterminowana możliwością lokalizacji miejsc parkingowych na terenie inwestycji. Zastrzeżenie: W związku z tym wskaźnik intensywności zabudowy zostanie podniesiony jedynie do wielkości 0,2-0,9.</p> <p>Ad.3 Uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.4 Uwzględniona częściowo</p>	<p><i>wielopoziomowych.”</i> W terenie MN/MWn.1 wskazano możliwość realizacji jedynie naziemnych garaży i parkingów z uwagi na to, że cały ten teren znajduje się w <i>granicy zwierciadła wody dla scenariusza całkowitego zniszczenia, przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100-letniej.</i> Z kolei zgodnie z Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. <i>ws. przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa w § 13 ust. 6 pkt 1 projektu planu ustalono „(...) minimalną liczbę miejsc parkingowych, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części (...)”,</i> w tym dla budynków mieszkalnych w zabudowie: 1) jednorodzinnej: „2 miejsca na 1 dom”; 2) wielorodzinnej: „1,2 miejsca na 1 mieszkanie”.</p> <p>W związku z tym realizacja ilości mieszkań będzie zdeterminowana możliwością lokalizacji miejsc parkingowych na terenie inwestycji. Zastrzeżenie: W związku z tym wskaźnik intensywności zabudowy zostanie podniesiony jedynie do wielkości 0,2-0,9.</p> <p>Ad.3 Uwaga uwzględniona, gdyż wysokość zabudowy w terenie MN/MWn.1 zostaje zwiększona. Zastrzeżenie: Wysokość zabudowy zostaje zwiększona i wprowadzony nakaz stosowania dachów dwu lub wielospadowych w związku z rozpatrzeniem innych uwag.</p> <p>Ad.4. Uwaga uwzględniona poprzez skrócenie w niezbędnym zakresie przebiegu drogi KDD.1 przy zachowaniu powiązań z wyznaczonym publicznym ciągiem pieszym KDX.5.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>szerokości strefy hydrogenicznej jest rejon intensywnej zabudowy szeregowej położonej wzdłuż ul. Wielkanocnej, w tym w szczególności działka nr 341/6, gdzie zlokalizowany na niej budynek jest oddalony od granicy działki i rowu o 4,60 m (!). To zawężenie ma dla tego ciek i towarzyszącej mu strefie hydrogenicznej charakter krytyczny, a tym samym żadne poszerzanie strefy hydrogenicznej po tej samej stronie ciek nie ma żadnego uzasadnienia i nie będzie skuteczne w sensie oddziaływania przyrodniczego.</p> <p>Treść uwagi nr 5 Ze względu na powyższe wnioskuję się o ograniczenie szerokości strefy hydrogenicznej po zachodniej stronie ciek do wartości krytycznej, występującej w sąsiedztwie budynku przy ul. Wielkanocnej 4a, tj. do wartości 4,60 m, z jednoczesnym poszerzeniem tej strefy po stronie wschodniej ciek, tj. w części, gdzie nie występują żadne ograniczenia terenowe.</p> <p>Reasumując, należy stwierdzić, iż mając na uwadze okoliczności, przedstawione w uzasadnieniu każdej z wyżej przedstawionych uwag, w ocenie Spółki zachodzą istotne podstawy do dokonania zmian w treści postanowień procedowanego Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru Bodzów - Rejon ulicy Widłakowej w wyżej opisanym zakresie, o co uprzejmie się zwracają.</p>						Ad.5. Nieuwzględniona	Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z pismem Wydziału Kształtowania Środowiska UMK z dnia 22.06.2015 r. w zakresie gospodarki wodnej i ochrony wód ustalono w projekcie planu strefę hydrogeniczną, która zgodnie z ww. pismem miała obejmować „(...) pasy terenu położone w bezpośrednim sąsiedztwie ciek, o szerokości do 30 m, w zależności od istniejących uwarunkowań terenowych (...)”. Szczegółowy sposób zagospodarowania w obrębie strefy hydrogenicznej regulują ustalenia projektu planu zawarte w §8 ust. 9. Zasięg strefy hydrogenicznej w obrębie terenu MN.5 ograniczony jest istniejącą zabudową, podczas gdy w terenach MN/MWn.1 oraz ZN.2 nie ma ograniczeń terenowych, m.in. z uwagi na brak istniejącej zabudowy. Stanowisko w tej sprawie zostało potwierdzone przez Wydział Kształtowania Środowiska UMK pismem z dnia 04.09.2017 r., w którym zapisano, że: „wyznaczona szerokość strefy hydrogenicznej w terenie MN/MWn.1 winna zostać zachowana”.
24.	24.	10.08.2017	[...]*	<p>Prosi o przekwalifikowanie działek z R.5 na MN lub inną o charakterze budowlanym, uzasadnienie:</p> <ol style="list-style-type: none"> Kontynuacja zabudowy (pierzei) przy ul. Widłakowej idąc od dz. 113/6 (zabudowana bud. jednorodzinny). Na działkach 133/2, 141, 142 istnieją już budynki kubaturowe o charakterze mieszkalnym. Na dz. 146/6, 146/5, 177/25 zostały wydane prawomocne pozwolenia na budowę, inwestycje ruszają za lada moment – zab. jednorodzinna. <p>Załącznik: <i>pełnomocnictwo</i></p>	143 144	5 Podgórze	R.5 KDD.6		Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie działek pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla wnioskowanych nieruchomości wskazano tereny zieleni nieurządzonej (ZR) o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Droga KDD.6 (droga publiczna klasy dojazdowej) – ul. Widłakowa stanowi niezbędny element układu drogowego obsługującego obszar sporządzanego planu. Zastrzeżenie: W wyniku rozpatrzenia innych uwag teren R.5 zostanie zmieniony na ZN.	
25.	25.	11.08.2017	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu w/w planu, w imieniu Mocodawców składa uwagi do sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów - Rejon ulicy Widłakowej” w zakresie działki nr 177/22, obr. 5, Podgórze przy ul. Widłakowej w Krakowie, którą w w/w mpzp oznaczono jako ZL.1 - Teren</p>	177/22	5 Podgórze	ZL.1 KDD.6		Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla wnioskowanej nieruchomości wskazano	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>lasów, o podstawowym przeznaczeniu pod lasy i wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 177/22 na Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna – MN.</p> <p>Działka nr 177/22, obr. 5, Podgórze zlokalizowana jest bezpośrednio przy drodze publicznej, ulicy Widłakowej. Sąsiaduje bezpośrednio z działkami, które zgodnie z rysunkiem w/w planu przeznaczone są pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna MN.16. Wobec powyższego wnosi o poszerzenie granic terenu MN.16 o przedmiotową działkę w całości.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia, że działka nr 177/22, obr. 5, Podgórze o powierzchni 852,0 m², pomimo oznaczenia użytku jako Ls, w myśl ustawy o lasach (ustawa z dnia 28 września 1991 r., Dz.U. z 2011 r., Nr 12, poz. 59) nie spełnia definicji lasu.</p> <p>Zgodnie z Art. 3. ustawy o lasach - Lasem w rozumieniu ustawy jest grunt:</p> <p>1) o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha, pokryty roślinnością leśną (uprawami leśnym) - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub przejściowo jej pozbawiony: a) przeznaczony do produkcji leśnej lub b) stanowiący rezerwat przyrody lub wchodzący w skład parku narodowego albo c) wpisany do rejestru zabytków;</p> <p>2) związany z gospodarką leśną, zajęty pod wykorzystywane dla potrzeb gospodarki leśnej: budynki i budowle, urządzenia melioracji wodnych, linie podziału przestrzennego lasu, drogi leśne, tereny pod liniami energetycznymi, szkółki leśne, miejsca składowania drewna, a także wykorzystywane na parkingi leśne i urządzenia turystyczne.</p> <p>Stanowisko w tej sprawie zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny, wyrokiem z dnia 09 maja 2016 r. sygn. Akt II SA/Kr 310/16.</p> <p>W załączeniu przedkłada oznaczenie granic działki nr 177/22, obr. 5, Podgórze przy ul. Widłakowej w Krakowie na mapie ewidencyjnej.</p>						<p>tereny zieleni nieurządzonej (ZR) o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</p> <p>Dodatkowo w Studium na tym obszarze wskazano <i>tereny leśne wg ewidencji gruntów</i>.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Droga KDD.6 (droga publiczna klasy dojazdowej) – ul. Widłakowa stanowi niezbędny element układu drogowego obsługującego obszar sporządzanego planu.</p>
26.	26.	10.08.2017	[...]*	<p>1) Wnoszą o możliwość sytuowania obiektów budowlanych (budynków, garaży podziemnych) w granicy lub w zbliżeniu do granicy z działką sąsiednią – dotyczy terenów: U/MW.1, U/MW.2, ZN.11, US.1.</p> <p>2) Wnoszą o dopuszczenie możliwości przebudowy, rozbudowy, nadbudowy, remontu budynków istniejących w terenach U/MW.1, U/MW.2, ZN.10, US.1 Dla budynków znajdujących się w tym terenie, również dla budynków w całości lub części poza wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy. Wnoszą o dopuszczenie prowadzenia robót budowlanych w tych budynkach (bez możliwości ich dalszej rozbudowy poza tę linię) tj. ich przebudowy, remontu, nadbudowy z uwzględnieniem wskaźników zawartych w ustaleniach szczegółowych.</p> <p>3) Wnioskuje aby w §7 9. d) oraz f) dopuszczono realizację zarówno dachów płaskich w formie stropodachów zielonych na podłożu zapewniającym naturalną roślinność, jak również w części możliwość realizacji dachów płaskich - stropodachów bez funkcji stropodachu zielonego oraz tarasów (o nawierzchni twardej).</p>	<p>m.in. 168/1, 168/11, 168/4, 168/6, 226, 297/5, 256/1, 256/2, 263/3, 263/4, 304/5, 298/1, 318, 319, 287/1, 286/13, 286/14</p>	5 Podgórze	<p>U/MW.1 U/MW.2 ZN.6 ZN.11 ZN.10 US.1 KDD.9 KDX.7 KDL.1 KDW.5 R.1 R.10</p>	<p>Ad. 1 Uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 2 Uwzględniona częściowo</p> <p>Ad. 3 Nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>Ad. 1 Uwaga uwzględniona w zakresie korekty §7 ust. 1, polegającej na umożliwieniu lokalizacji obiektów budowlanych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną, jednakże z zastrzeżeniem pozostałych ustaleń planu oraz sposobu rozpatrzenia pozostałych uwag.</p> <p>Ad. 2 Ustalenia projektu planu zostaną ponownie przeanalizowane w aspekcie doprecyzowania zapisów w zakresie przebudowy i remontu obiektów budowlanych.. Rozbudowa i nadbudowa budynków jest możliwa w terenach inwestycyjnych pod warunkiem spełnienia wskaźników zawartych w ustaleniach szczegółowych.</p> <p>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z pismem Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK z dnia 20.02.2015 r. zawarto wytyczną następującej treści: „(...) Ponadto na terenie kamieniołomu pomiędzy ul. Bodzowską (odnoga ujętej w ewidencji zabytków) i ul. Puszarską (powinno być ul. Pustelnia) wszystkie budynki obligatoryjnie powinny mieć dachy płaskie, rozwiązane w formie tzw. zielonego dachu. (...)”.</p> <p>Zastrzeżenie: w związku z rozpatrzeniem innych uwag ponownie zostaną przeanalizowane zapisy projektu planu</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>4) Dla budynków, budowli, obiektów (np. zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej, wielorodzinnej, usługowej, budynków gospodarczych garażowych, infrastruktury technicznej, małej architektury niewymienionych w §7 9. Lit a)-e) m. in.: w terenie US.1, ZN.11, ZN.10, ZN.6 wnoszą o możliwość stosowania zarówno dachów dwuspadowych lub wielospadowych o kącie nachylenia od 20° do 45°, ale także dachów płaskich w formie stropodachów zielonych na podłożu zapewniającym naturalną vegetację roślin, jak również w części możliwość realizacji dachów płaskich - stropodachów bez funkcji stropodachu zielonego oraz tarasów o nawierzchni twardej.</p> <p>5) Wnoszą o uwzględnienie w §7 możliwości realizacji obiektów takich jak: przekrycia namiotowe, powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji bez ograniczenia terminowego, które obecnie ustalono od 1 października do 31 maja. Ponadto wnoszą aby wymienione powyżej przekrycia i powłoki mogły być stosowane nie tylko wyłącznie nad kortami tenisowymi ale i nad innymi obiektami sportu i rekreacji m.in. boiskami, kortami do innych gier np. badminton, czy nad np. basenami, jacuzzi itp.</p> <p>6) Wnoszą o dopuszczenie urządzeń reklamowych na ogrodzeniach oraz innych niż wielkogabarytowe wolnostojących urządzeń reklamowych na obiektach budowlanych.</p> <p>7) W nawiązaniu do §9 5. 2) wnoszą zarówno o możliwość przebudowy drogi rokadowej (ul. Bodzowska) jak i jej remontu, rozbudowy czy budowy jej kontynuacji.</p> <p>8) W §12 3. 3) wnoszą o usunięcie zakazu lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków)- ze względu na fakt, iż zgodnie z orzecznictwem sądów</p>						<p>Ad. 4 Nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 5 Nieuwzględniona</p> <p>Ad. 6 Nieuwzględniona</p> <p>Ad. 7 Uwzględniona – zgodna z projektem planu</p> <p>Ad. 8 Nieuwzględniona</p>	<p>dotyczące kształtu dachów.</p> <p>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona. Zapis §7 ust. 9 pkt 1 lit. f nie dotyczy terenu US.1, gdyż zasady kształtowania dachów w obrębie terenu US.1 zostały określone w §7 ust. 9 pkt 1 lit. d. Ponadto zwraca się uwagę na sposób rozpatrzenia pozostałych uwag m.in. powodujących likwidację terenu US.1. Z kolei zgodnie z §27 ust. 3 pkt 1, w terenach ZN.6 i ZN.10 ustalony został „zakaz budowy budynków”. Ponadto zgodnie z pismem Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK z dnia 20.02.2015 r. zawarto wytyczną następującej treści: „(...) Ponadto na terenie kamieniołomu pomiędzy ul. Bodzowską (odnoga ujętej w ewidencji zabytków) i ul. Puskarską (powinno być ul. Pustelnia) wszystkie budynki obligatoryjnie powinny mieć dachy płaskie, rozwiązane w formie tzw. zielonego dachu. (...)”. Utrzymuje się zasady dotyczące kształtowania dachów w obrębie terenu ZN.11, o których mowa w §7 ust. 9 pkt 1 lit. f i g. Zastrzeżenie: w związku z rozpatrzeniem innych uwag ponownie zostaną przeanalizowane zapisy projektu planu dotyczące kształtu dachów.</p> <p>Ad. 5. Uwaga nieuwzględniona ze względu na sposób rozpatrzenia pozostałych uwag powodujących zmianę terenu US.1 na ZN oraz korektę zapisów.</p> <p>Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się ustalenia projektu planu dotyczące zasad lokalizacji urządzeń reklamowych, tablic reklamowych i szyldów, które są zgodne m.in. z wytycznymi określonymi w piśmie Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego UMK z dnia 14.11.2014 r. Ponadto wprowadza się niezbędne zmiany wynikające z rozpatrzenia innych uwag.</p> <p>Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>jest to zakaz niedopuszczalny W planach miejscowych. Ponadto zakaz jest również sprzeczny z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zgodnie z nim właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości poprzez m.in. przyłączenie nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej, a gdy jej nie ma poprzez wyposażenie nieruchomości w szambo lub przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych (jako rozwiązanie tymczasowe).</p> <p>Sądy podkreślają, iż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego może kształtować sposób wykonywania prawa własności jedynie w zakresie, jaki jest do pogodzenia z przepisami odrębnymi, w tym i z ustawą o utrzymaniu porządku i czystości w gminach. Ponieważ ustawa dopuszcza wprost od 2001 r. budowę przydomowych oczyszczalni ścieków, ograniczenie tego uprawnienia w oparciu o postanowienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uznać należy za błędne.</p> <p>Nadmieniają, iż w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dn. 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego brak jest zakazu dotyczącego stosowania szamba i przydomowych oczyszczalni ścieków.</p> <p>W związku z powyższym wnioskuje, aby jako rozwiązanie tymczasowe do czasu powstania w obszarze kanalizacji, w planie dopuszczono zarówno szamba jak i przydomowe oczyszczalnie ścieków.</p>						<p>W §12 ust. 3 pkt 1 projektu planu ustalono „(...) <i>nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych w oparciu o miejski system kanalizacji rozdzielczej – kanalizacja sanitarna (...)</i>” jak również w §12 ust. 3 pkt 2 dopuszczono „(...) <i>w terenach nieobjętych kanalizacją sanitarną, tymczasowe (do czasu realizacji kanalizacji sanitarnej) zastosowanie szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe (...)</i>”.</p> <p>Na części obszaru objętego planem, aktualnie zainwestowanym, jest wyznaczony obszar aglomeracyjny, zakładający wyposażenie obszaru w system kanalizacji zbiorczej dla ścieków komunalnych. Ponadto na znacznej części obszaru występuje wysoki poziom wód gruntowych użytkowych, który uniemożliwia lokalizację przydomowych oczyszczalni ścieków.</p>
				<p>9) W §12 5. wnoszą o dopuszczenie zastosowania również alternatywnych źródeł energii do ogrzewania m. in. energia słoneczna, energia geotermalna pompy ciepła.</p>				<p>Ad 9 Uwzględniona – zgodna z projektem planu</p>		<p>Ad. 9. Uwaga nie wymaga wprowadzenia zmian do projektu planu – w §12 ust. 5 pkt 1 edycji wyłożonej do publicznego wglądu ustalono zaopatrzenie obiektów w ciepło m.in. w oparciu o „(...) <i>odnawialne źródła energii (...)</i>”.</p>
				<p>10) Wnoszą o przedłużenie przebiegu drogi KDD.9 wraz z placem do zawracania na wysokość działki 226.</p>					<p>Ad. 10 Nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>Ad. 10 Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na określony w projekcie planu sposób zagospodarowania terenu ZN.6, m.in. ustalający „<i>zakaz budowy budynków</i>” oraz „<i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%</i>”, nie przewiduje się wydłużenie przebiegu drogi KDD.9. Ponadto zgodnie z §27 ust. 2 pkt 3, w terenach ZN.6 i ZN.10 dopuszczono lokalizację „<i>niewyznaczonych na rysunku planu: dojść pieszych, tras rowerowych, dojazdów</i>”. Zastrzeżenie: Ponownie zostanie przeanalizowana obsługa komunikacyjna w analizowanym terenie.</p>
				<p>11) Wnoszą o obniżenie o połowę wskaźników miejsc parkingowych oraz miejsc postojowych dla rowerów dla zabudowy usługowej dla każdego jej rodzaju (zgodnie z profilami różnych usług określonymi w polityce parkingowej m.in. handlu, gastronomii, biur, innych usług, hoteli, pensjonatów, domów wypoczynkowych, obsługi bankowej, opieki zdrowotnej, obiektów sportowych itp.). Zwracają uwagę, iż zgodnie ze Studium „dopuszcza się pomocnicze stosowanie ustaleń uchwał z zakresu polityki parkingowej w sprawach związanych z kształtowaniem polityki przestrzennej, w tym przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”. Zwracają uwagę, iż ze względu na fakt, iż obecnie sporządzany jest przez Wydział Gospodarki Komunalnej nowy dokument odnośnie polityki parkingowej (o niższych wskaźnikach dla przedmiotowych funkcji) wnoszą aby został uwzględniony w planie miejscowym. Dlatego też dla zachowania</p>					<p>Ad. 11 Nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 11 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu wskaźniki liczby miejsc postojowych ustalone zostały według wskaźników przyjętych w Uchwale Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. <i>ws. przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.</i></p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>spójności przepisów wnoszą o wprowadzenie w projekcie planu stosownych korekt w oparciu o nową Politykę Parkingowa Miasta Krakowa.</p> <p>12) Wnoszą o usunięcie w §13 6. 2) konieczności zapewnienia stanowisk na kartę parkingową tj. w ramach wskazanej liczby miejsc parkingowych: min. 4% liczby miejsc postojowych przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko.</p> <p>13) Wnoszą o wyjaśnienie zapisu: „ Bilansowanie miejsc parkingowych i miejsc postojowych dla rowerów dla potrzeb danego obiektu należy lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem”. Czy bilansowanie ma się odbywać do terenu objętego zagospodarowaniem terenu zawartego we wniosku o pozwolenie na budowę lub zgłoszenie</p> <p>14) Wnoszą o wyznaczenie przystani wodnej / przystanku tramwaju wodnego (dodanie drugiego takiego miejsca w MPZP) w miejscu gdzie był wcześniej planowany we wstępnej koncepcji na etapie konsultacji społecznych w styczniu 2016 r. - na terenie R.1 na północ od terenu ZN.11.</p> <p>15) Wnoszą o możliwość lokalizacji placu zabaw na terenie ZN.6 na terenie działki 226 obr. 5 Podgórze. Proponowana funkcja jest zgodna z przeznaczeniem terenu w Studium ZU.</p> <p>16) Wnoszą o możliwość realizacji na terenie ZN.6 m. in. oranżerii, cieplarni, budynków gospodarczych, budynków gastronomii o wysokości do 6 m. Propozycja jest zgodna ze Studium dla kategorii ZU.</p> <p>17) W projekcie planu zawarty został zapis iż: „obszar planu zawiera się w całości w strefie podwyższonej emanacji radonu”. Zwracają jednak uwagę, iż w Polsce nie funkcjonuje akt prawny regulujący dopuszczalne stężenie radonu w gruncie (powietrzu gruntowym). Nie ma jednoznacznych przepisów odnośnie narażenia na promieniowanie jonizujące pochodzące od radonu oraz brak jest norm określających postępowanie w przypadku jego podwyższonej emanacji. Wnoszą aby zamiast zakazu realizacji garaży podziemnych, wbudowanych czy kondygnacji podziemnych np. piwnic, wynikającego z wyłącznie potencjalnej możliwości pojawienia się gazu, zastosowano zapis o konieczności wprowadzenia stosownych zabezpieczeń np. szczelnych fundamentów, w przypadku wykrycia radonu, by gaz nie przedostawał się do pomieszczeń. Należy podkreślić, iż w Krakowie znajdują się także inne tereny predysponowane do występowania zjawiska emanacji radonu np. cała Wola Justowska, gdzie znajdują się obiekty posiadające kondygnacje podziemne.</p> <p>18) Wnoszą o możliwość realizacji garaży podziemnych, wbudowanych oraz kondygnacji podziemnych (m.in. piwnic) na terenie kategorii U/MW.1, U/MW.2, US.1, ZN.11.</p>					<p>Ad. 12 Nieuwzględniona</p> <p>Ad. 13 ---</p> <p>Ad. 14 Uwzględniona</p> <p>Ad. 15 Uwzględniona</p> <p>Ad. 16 Nieuwzględniona</p> <p>Ad. 17 Uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 18 Uwzględniona częściowo z</p>	<p>Ad. 12 Uwaga nieuwzględniona. Ustalenie, o którym mowa w §13 ust. 6 pkt 2 wynika z konieczności uwzględnienia art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy.</p> <p>Ad. 13 Treść zawarta w pkt 13 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. Niemniej jednak wyjaśnia się, że bilansowanie miejsc parkingowych i miejsc postojowych dla rowerów ma się odbywać do terenu objętego projektem zagospodarowania terenu zawartego we wniosku o pozwolenie na budowę lub zgłoszenie.</p> <p>Ad.16 Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na konieczność zachowania powiązań widokowych pomiędzy obiektami fortecznymi, wskazanymi na planszy K2 Studium, ustalono w projekcie planu dla terenu ZN.6 m.in. „zakaz budowy budynków”. Ponadto w terenie ZN.6 przewidywane jest utworzenie zespołu przyrodniczo – krajobrazowego.</p> <p>Ad.17 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem, pozostawienia zakazu lokalizacji garaży podziemnych w obrębie wskazanej na rysunku projektu planu „granicy zwierciadła wody dla scenariusza całkowitego zniszczenia, przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100-letniej”. Ponadto zapis ten poddany będzie analizie w aspekcie §8 ust 15 pkt 2.</p> <p>Ad. 18 Uwaga uwzględniona w zakresie terenów U/MW.1 i U/MW.2.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>19) Wnoszą również o możliwość lokalizacji garaży podziemnych i kondygnacji podziemnych poza ustaloną linią zabudowy, w szczególności w terenie U/MW.1, U/MW.2, US.1, ZN. 11.</p> <p>20) Wnoszą o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie U/MW.2 na południowy - zachód do granicy wyznaczonej przez istniejącą zabudowę tj. przywrócenie przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy określonej w projekcie planu z października 2016r.- edycja do opiniowania MKUA. Nie zgadzają się z obecnym przebiegiem linii zabudowy oraz opinią i postanowieniem RDOŚ odnośnie lokalizacji budynków poza zagłębieniem poeksploatacyjnym, gdyż istniejąca zabudowa wykracza poza ta linię. Uważają, iż to istniejąca zabudowa w terenie U/MW.2 powinna wyznaczać granicę zabudowy w tej kategorii od strony południowo zachodniej.</p> <p>21) Wnoszą o doprowadzenie do zgodności ze Studium zakresu terenu U/MW.2. Teren ten w Studium obejmuje większy obszar terenu od strony południowej - obejmuje: przyległa południowo-wschodnią część działki nr 168/11 i m. in. dz. nr: 302, część dz. 247/12 obr. 5 Podgórze. W Studium granica terenu UM styka się z terenem U od strony południowej.</p>				zastrzeżeniem	<p>Ad.19 Nieuwzględniona</p> <p>Ad.20 Nieuwzględniona</p> <p>Ad.21 Nieuwzględniona</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie terenów US.1 i ZN.11, w związku z ustalonym w projekcie planu przeznaczeniem podstawowym oraz docelowym charakterem zagospodarowania tych terenów. Ponadto zwraca się uwagę na sposób rozpatrzenia pozostałych uwag powodujących likwidację terenu US.1 oraz korektę zapisów.</p> <p>Ad.19. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z §4 ust. 1 pkt 8-9, poza nieprzekraczalną linią zabudowy oraz poza nieprzekraczalną linią lokalizacyjną nie można sytuować m.in. „(...) nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części (...)”.</p> <p>Ad.20. Uwaga nieuwzględniona. Określony w terenie U/MW.2 przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy jest konsekwencją uzyskanych w toku procedury planistycznej opinii i uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, które są wiążące dla organu sporządzającego miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ad.21. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z planszą K1 Studium, tereny oznaczone wg Studium symbolami U i UM są rozdzielone terenem o symbolu ZU i znajdują się względem siebie w odległości ok. 8 m. Wydział Kształtowania Środowiska UMK w piśmie z dnia 22.06.2015 r., zawarł wytyczną treści „(...) Podczas określania w planie granic poszczególnych terenów o różnym przeznaczeniu należy poszerzyć połączenie pomiędzy wyznaczonymi w Studium terenami zieleni urządzonej zlokalizowanymi we wschodniej części terenu objętego opracowaniem (teren zespołu dworsko-parkowego w Pychowicach) oraz w jego centralnej części (obszar obejmujący kamieniołom oraz okolice fortu 53a „Bodzów”). W Studium połączenie to zostało zredukowane do pasa o szerokości niepełna 8 m na wysokości działki nr 247/12 obr. 5 Podgórze, podczas gdy zachowanie połączeń pomiędzy poszczególnymi terenami zieleni stanowi niezbędny warunek sprawnego funkcjonowania tych obszarów jako elementów systemu przyrodniczego miasta oraz jako terenów rekreacji (...)”. Po wprowadzeniu wytycznej korytarz, o</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>22) Dla terenów zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej U/MW.1, U/MW.2 (§23) dodatkowo wnoszą również o:</p> <p>a) dopuszczenie garaży podziemnych, wbudowanych i miejsc parkingowych,</p> <p>b) dopuszczenie kondygnacji podziemnych np. piwnic,</p> <p>c) zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na: 02-09,</p>				<p>Ad. 22a Uwzględniona</p> <p>Ad. 22b Uwzględniona</p>	<p>Ad. 22c Nieuwzględniona</p>	<p>którym mowa powyżej zwiększył się do szerokości ok. 22 m, przy czym w obrębie działki nr 168/11 obr. 5 Podgórze, zmiana dotyczyła w przeważającej części istniejącej skarpy, a więc ukształtowania terenu uniemożliwiającego realizację zabudowy. Oprócz ww. argumentów należy zaznaczyć, że włączenie części terenu (oznaczonego wg Studium symbolem UM) do Terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem ZN.11 jest zgodne ze Studium. W terenie UM Studium ustala jako funkcję dopuszczalną – „<i>zieleń urządzoną i nieurządzoną m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej</i>”, a zgodnie z zawartymi w Studium ogólnymi zasadami kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, ustalono m.in. że:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ <i>wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu – jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej, wskazanego w Studium, a odnoszącego się do powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania (Studium TOM III 1.2.6).</i> ▪ <i>w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50 % powierzchni wydzielonego terenu (Studium TOM III 1.2.7).</i> <p>Ad. 22c Uwaga nieuwzględniona, gdyż ze względu na uwzględnienie innych uwag w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 70% dla zabudowy mieszkaniowej, nie będzie możliwe zwiększenie wskaźnika intensywności</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>d) usunięcie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy dla budynków mieszkalnych wielorodzinnych,</p> <p>e) ustalenie wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (U/MW.1, U/MW.2) do 12 m zgodnie z zapisami Studium (jednostka 17 i 37). Zwracają uwagę, iż dla przedmiotowego terenu zostało wydane ostateczne pozwolenie na budowę, które dopuszcza zabudowę wyższą niż obecnie wyznaczone w MPZP 9m. Charakter przedmiotowej zabudowy, jej funkcja oraz względy technologiczne powoduje, iż minimalna wysokość niezbędna do zrealizowania przedmiotowych budynków to 10 m,</p> <p>f) ewentualnie wnoszą o dopuszczenie jako dominanty części zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (U/MW.1, U/MW.2) o wysokości do 12 m dla np. nie więcej niż 50% z uzyskanej powierzchni zabudowy,</p> <p>g) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży do 6 m.</p> <p>23) Wnoszą o przesunięcie linii zabudowy na terenie US.1 o około 50 m w kierunku południowo-zachodnim od krawędzi pierwszego wyrobiska (zgodnie z załącznikiem graficznym). Linia ta oznaczona jest jako linia obowiązująca. Wnoszą aby linia ta na terenie US.1 została ustalona jako linia nieprzekraczalna, gdyż brak jest podstaw do wyznaczenia w tym miejscu linii obowiązującej.</p> <p>24) Dla terenu sportu i rekreacji US.1 (§ 24) dodatkowo wnoszą również o:</p> <p>a) w ust.2 zmianę sformułowania: „budynków kawiarni, cukierni” na „budynki gastronomii” - w Studium dopuszczono : „<i>obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie</i> Sformułowanie „<i>takie jak</i>” sugeruje, iż są to przykładowe funkcje mogące pojawić się w zakresie kategorii ZU. Kawiarnie, cukiernie, oranżerie są wyłącznie przykładem. Proszą o zastosowanie zapisu budynki gastronomii aby możliwe było zrealizowanie np. restauracji,</p>				Ad. 22d Uwzględniona	Ad. 22e Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad. 22e Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie została zwiększona wysokość zabudowy do 12 m. Zastrzeżenie: W wyniku przeprowadzonych analiz zwiększono wysokość zabudowy jedynie w obrębie terenu U/MW.1 do maksymalnej wysokości 11m pod warunkiem zastosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o kącie nachylenia połąci dachowych od 20° do 45°. Dla terenu U/MW.2 pozostawia się dotychczasowe zapisy, gdyż zgodnie z pismem Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK z dnia 20.02.2015 r. zawarto wytyczną następującej treści: „(...) <i>Ponadto na terenie kamieniołomu pomiędzy ul. Bodzowską (odnoga ujętej w ewidencji zabytków) i ul. Puskarską (powinno być ul. Pustelnia) wszystkie budynki obligatoryjnie powinny mieć dachy płaskie, rozwiązane w formie tzw. zielonego dachu. (...)</i> ”.
									Ad. 22f Nieuwzględniona	Ad. 22f Uwaga nieuwzględniona, gdyż w terenie U/MW.1 , w stanie istniejącym występuje już dominanta w formie ceglano-komina.
									Ad. 22g Nieuwzględniona	Ad. 22g Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalony w projekcie planu parametr maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków gospodarczych i garaży jest prawidłowy z uwagi na zachowanie ładunku przestrzennego w obszarze sporządzanego planu.
									Ad. 23 Nieuwzględniona	Ad. 23 Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu po zmianie przeznaczenia terenu US.1 na teren ZN uniemożliwią realizację budynków.
									Ad. 24a Nieuwzględniona	Ad. 24a Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu po zmianie przeznaczenia terenu US.1 na teren ZN uniemożliwią realizację budynków.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>b) możliwość realizacji placów zabaw w terenie US.1 Proponowana funkcja jest zgodna z przeznaczeniem terenu w Studium – ZU,</p> <p>c) możliwość realizacji siłowni plenerowych na całym terenie US.1 bez ograniczenia linią zabudowy,</p> <p>d) możliwość sytuowania basenów, jacuzzi, zjeżdżalni wodnych na całym terenie US.1 bez ograniczenia linią zabudowy,</p> <p>e) możliwość realizacji amfiteatru nawiązującego do ukształtowania terenu w kategorii US.1 jako urządzenie terenu, również poza wyznaczoną linią zabudowy,</p> <p>f) możliwości realizacji obiektów takich jak: przekrycia namiotowe, powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji bez ograniczenia terminowego , które obecnie ustalono od 1 października</p>				<p>Ad. 24b Uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 24c Uwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>Ad. 24b Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem zmiany przeznaczenia terenu US.1 na teren ZN.</p> <p>Ad. 24c Uwaga uwzględniona w zakresie możliwości lokalizacji terenowych obiektów i urządzeń sportowo-rekreacyjnych, z zastrzeżeniem zmiany przeznaczenia terenu US.1 na teren ZN.</p> <p>Ad. 24d Nieuwzględniona Uwaga nieuwzględniona, gdyż byłoby to sprzeczne ze sposobem rozpatrzenia innych uwag w zakresie zmiany przeznaczenia terenu US.1 na teren ZN.</p> <p>Ad. 24e Nieuwzględniona Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą: <ul style="list-style-type: none"> ▪ art. 9 ust. 4 – Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych, ▪ art. 15 ust. 1 – (...) prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi (...). Mając na uwadze powyższe, w projekcie planu miejscowego „Bodzów – Rejon ulicy Widlakowej” uwzględniono ustalenia Studium, w którym przez funkcję dopuszczalną dla terenu oznaczonego symbolem ZU (Tereny zieleni urządzonej), ustalono: „Zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne, cmentarze i grzebowiska dla zwierząt (...).</p> Mając na uwadze powyższe, obiektu amfiteatru nie można zakwalifikować do „zabudowy realizowanej jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe” czy „obektów budowlanych obsługujących tereny zieleni”.	
									<p>Ad. 24d Nieuwzględniona</p> <p>Ad. 24f Nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 24d Uwaga nieuwzględniona, gdyż byłoby to sprzeczne ze sposobem rozpatrzenia innych uwag w zakresie zmiany przeznaczenia terenu US.1 na teren ZN.</p> <p>Ad. 24f Uwaga nieuwzględniona, gdyż byłoby to sprzeczne ze sposobem rozpatrzenia innych</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>do 31 maja,</p> <p>g) możliwość aby wymienione powyżej przekrycia i powłoki mogły być stosowane nie tylko wyłącznie nad kortami tenisowymi ale i nad innymi obiektami sportu i rekreacji m.in. boiskami, kortami do innych gier np. badminton, czy nad np. basenami, jacuzzi itp.,</p> <p>h) możliwość lokalizowania miejsc parkingowych i miejsc postojowych dla rowerów na całym terenie US.1, również poza linią zabudowy określoną na terenie US.1,</p> <p>i) dopuszczenie garaży podziemnych, wbudowanych i miejsc parkingowych,</p> <p>j) dopuszczenie kondygnacji podziemnych np. piwnic,</p> <p>k) zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na: 0,02 - 0,25,</p> <p>l) zmianę maksymalnej wysokości zabudowy obiektów kubaturowych związanych ze sportem, rekreacją, turystyką i wypoczynkiem na 9 m - zwracają uwagę, iż w Studium w karcie jednostki 17 dla terenów zieleni urządzonej (ZU) w tym rejonie nie została ona wyznaczona, a więc brak jest podstaw do ustalenia wysokości na poziomie 5 m. W Studium w jednostce 17 wyznaczono jedynie wysokość obiektów kubaturowych realizowanych wraz z budową Kanału Krakowskiego lub w przypadku rezygnacji z jego budowy określając ją do 16 m,</p> <p>m) możliwość realizacji urządzeń sportowych pod stałym zadaszeniem – możliwość realizacji hal o wysokości do 9 m,</p> <p>n) doprecyzowanie zapisu, iż istnieje możliwość realizacji zabudowy o wysokości 1 kondygnacji nadziemnej.</p> <p>25) Wnoszą o zmianę kategorii ZN.11 znajdującej się na fragmencie działki 168/11 (jej południowa część przyległa do US.1), dz. 168/1, dz. 297/5 obr. 5 Podgórze na kategorię US.1 lub dopuszczenie możliwości bilansowania tych dwóch kategorii łącznie w zakresie nieruchomości będących we własności Inwestora. Zwracają uwagę, iż teren nieruchomości właściciela działki 168/11, 168/1, 297/5 obr. 5 Podgórze został niejako podzielony tymi dwoma kategoriami choć w Studium cały teren znajduje się w jednej kategorii - ZU. Zaznaczają, iż teren ZN.11 ma zbliżone parametry do terenu US.1, jednak wprowadzenie odrębnych kategorii na częściach działki 168/1 1, 168/1, 297/5 obr. 5 Podgórze powoduje brak możliwości bilansowania inwestycji w ramach całej działki Inwestora. Zaznaczają, iż na terenie ZN.11 w ramach działki 168/11, 168/1, 297/5 obr. 5 Podgórze ze względu na ukształtowanie terenu możliwości zabudowy i tak są bardzo ograniczone (skarpy). Podkreślają, iż: ZU - Tereny zieleni urządzonej Funkcja podstawowa - Różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założeni zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.</p>					<p>Ad. 24g Nieuwzględniona</p> <p>Ad. 24h, Ad. 24i Nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.24j, Ad.24k, Ad.24l, Ad.24m, Ad.24n, Ad. 25 Nieuwzględniona</p>	<p>uwag w zakresie zmiany przeznaczenia terenu US.1 na teren ZN.</p> <p>Ad. 24g Uwaga nieuwzględniona, gdyż byłoby to sprzeczne ze sposobem rozpatrzenia innych uwag w zakresie zmiany przeznaczenia terenu US.1 na teren ZN.</p> <p>Ad. 24h, Ad. 24i Uwaga nieuwzględniona, gdyż byłoby to sprzeczne ze sposobem rozpatrzenia innych uwag w zakresie zmiany przeznaczenia terenu US.1 na teren ZN. Zastrzeżenie: Miejsca postojowe dla rowerów i miejsca parkingowe dla samochodów będą wymagane w zależności od rodzaju terenowych obiektów sportu i rekreacji. Miejsca te dla potrzeb danego obiektu należy lokalizować i bilansować w obrębie działki objętej projektem zagospodarowania terenu.</p> <p>Ad. 24j, Ad. 24k, Ad. 24l, Ad. 24m, Ad. 24n, Ad. 25 Uwaga nieuwzględniona, gdyż byłoby to sprzeczne ze sposobem rozpatrzenia innych uwag w zakresie zmiany przeznaczenia terenu US.1 na teren ZN.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>Funkcja dopuszczalna - Zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne, cmentarze i grzebowiska dla zwierząt, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.</p> <p>26) Dla terenu zieleni w parku krajobrazowym ZN.11(§ 30) tj. dla części działki 168/11 (jej południowy fragment przyległy do US.1) i działek 168/1 i 297/5 obr. 5 Podgórze wnoszą o połączenie ich w jedną kategorię planistyczną z pozostałą częścią działki nr 168/11 obr. 5 Podgórze tj. kat. US.1 ze względu na lokalizację w tej samej kategorii w Studium- ZU . Jednocześnie wnoszą dodatkowo o:</p> <p>a) w ust.2 zmianę sformułowania: „budynków wypożyczalni sprzętu sportowego kawiarni, cukierni” na „budynków wypożyczalni sprzętu sportowego, gastronomii” - w Studium dopuszczono : „<i>obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie</i>”. Sformułowanie „<i>takie jak</i>” sugeruje, iż są to przykładowe funkcje mogące pojawić się w zakresie kategorii ZU. Kawiarnie, cukiernie, oranżerie są wyłącznie przykładem. Proszą o zastosowanie zapisu budynki gastronomii aby możliwe było zrealizowanie np. restauracji,</p>					<p>Ad. 26 Nieuwzględniona</p> <p>Ad. 26a Nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 26 Uwaga nieuwzględniona, gdyż byłoby to sprzeczne ze sposobem rozpatrzenia innych uwag w zakresie zmiany przeznaczenia terenu US.1 na teren ZN.</p> <p>Ad. 26a Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą: <ul style="list-style-type: none"> ▪ art. 9 ust. 4 – Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych, ▪ art. 15 ust. 1 – (...) prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi (...). Mając na uwadze powyższe, w projekcie planu miejscowego „Bodków – Rejon ulicy Widłakowej” uwzględniono ustalenia Studium, w którym przez funkcję dopuszczalną dla terenu oznaczonego symbolem ZU (Tereny zieleni urządzonej), ustalono: „Zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne, cmentarze i grzebowiska dla zwierząt (...).</p> Mając na uwadze powyższe, szeroko rozumianych „budynków gastronomii” nie zawarto w powyższej funkcji dopuszczalnej. Ponadto z uwagi na określoną w Studium funkcję podstawową dla terenów zieleni urządzonej ZU i wynikające stąd rygorystyczne parametry ich zagospodarowania i zabudowy, tj. minimalny wskaźnik terenów biologicznie czynnych: 80% oraz maksymalną wysokość zabudowy: 5 m, wydaje się zasadnym na dopuszczenie w obrębie tych terenów w projekcie planu jedynie części obiektów gastronomicznych (zgodnych ze Studium), które ze względu na

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>b) możliwość placów zabaw w terenie US.1. Proponowana funkcja jest zgodna z przeznaczeniem terenu w Studium – ZU,</p> <p>c) możliwość realizacji siłowni plenerowych na całym terenie US.1 bez ograniczenia linią zabudowy,</p> <p>d) możliwość sytuowania basenów, jacuzzi, zjeżdżalni wodnych na całym terenie US.1 bez ograniczenia linią zabudowy,</p> <p>e) możliwość realizacji amfiteatru nawiązującego do ukształtowania terenu w kategorii US.1 jako urządzenie terenu, również poza wyznaczoną linią zabudowy,</p>				<p>Ad. 26b Uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 26c Uwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>Ad. 26b Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem zmiany przeznaczenia terenu US.1 na teren ZN.</p> <p>Ad. 26c Uwaga uwzględniona w zakresie możliwości lokalizacji terenowych obiektów i urządzeń sportowo-rekreacyjnych, z zastrzeżeniem zmiany przeznaczenia terenu US.1 na teren ZN.</p> <p>Ad. 26d Nieuwzględniona Uwaga nieuwzględniona, gdyż byłoby to sprzeczne ze sposobem rozpatrzenia innych uwag w zakresie zmiany przeznaczenia terenu US.1 na teren ZN.</p> <p>Ad. 26e Nieuwzględniona Uwaga nieuwzględniona, gdyż byłoby to sprzeczne ze sposobem rozpatrzenia innych uwag w zakresie zmiany przeznaczenia terenu US.1 na teren ZN.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z ustawą:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ <i>art. 9 ust. 4 – Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych,</i> ▪ <i>art. 15 ust. 1 – (...) prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi (...).</i> <p>Mając na uwadze powyższe, w projekcie planu miejscowego „Bodzów – Rejon ulicy Widłakowej” uwzględniono ustalenia Studium, w którym przez funkcję dopuszczalną dla terenu oznaczonego symbolem ZU (Tereny zieleni urządzonej), ustalono: „Zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, ciepłarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne, cmentarze i grzebowiska dla zwierząt (...).</p> <p>Mając na uwadze powyższe, obiektu amfiteatru nie można zakwalifikować do „zabudowy realizowanej jako terenowe</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>f) możliwości realizacji obiektów takich jak : przekrycia namiotowe, powłoki i pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej bez ograniczenia terminowego, które obecnie ustalono od 1 października do 31 maja,</p> <p>g) możliwość aby wymienione powyżej przekrycia i powłoki mogły być stosowane nie tylko wyłącznie nad kortami tenisowymi ale i nad innymi obiektami sportu i rekreacji m.in. boiskami, kortami do innych gier np. badminton, czy nad np. basenami, jacuzzi itp.,</p> <p>h) możliwość lokalizowania miejsc parkingowych i miejsc postojowych dla rowerów na całym terenie US.1, również poza linią zabudowy określoną na terenie US.1,</p> <p>i) zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na: 0,02 - 0,25,</p> <p>j) zmianę maksymalnej wysokości zabudowy obiektów kubaturowych związanych ze sportem, rekreacją, turystyką i wypoczynkiem na 9m - zwracają uwagę, iż w Studium w karcie jednostki 17 dla terenów zieleni urządzonej (ZU) w tym rejonie nie została ona wyznaczona, a więc brak jest podstaw do ustalenia wysokości na poziomie 5m. W Studium w jednostce 17 wyznaczono jedynie wysokość obiektów kubaturowych realizowanych wraz z budową Kanału Krakowskiego lub w przypadku rezygnacji z jego budowy określając ją do 16 m.</p> <p>k) możliwość realizacji urządzeń sportowych pod stałym zadaszeniem – możliwość realizacji hal o wysokości do 9m,</p> <p>l) doprecyzowanie zapisu, iż istnieje możliwość realizacji zabudowy o wysokości 1 kondygnacji nadziemnej.</p>						<p>Ad. 26f Nieuwzględniona</p> <p>Ad. 26g Nieuwzględniona</p> <p>Ad. 26h Nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 26i Nieuwzględniona</p> <p>Ad. 26j, Ad. 26k Nieuwzględniona</p> <p>Ad. 26l Uwzględniona częściowo</p>	<p>obiekty i urządzenia sportowe” czy „obektów budowlanych obsługujących tereny zieleni”.</p> <p>Ad. 26f Uwaga nieuwzględniona, gdyż byłoby to sprzeczne ze sposobem rozpatrzenia innych uwag w zakresie zmiany przeznaczenia terenu US.1 na teren ZN.</p> <p>Ad. 26g Uwaga nieuwzględniona, gdyż byłoby to sprzeczne ze sposobem rozpatrzenia innych uwag w zakresie zmiany przeznaczenia terenu US.1 na teren ZN.</p> <p>Ad. 26h Uwaga nieuwzględniona, gdyż byłoby to sprzeczne ze sposobem rozpatrzenia innych uwag w zakresie zmiany przeznaczenia terenu US.1 na teren ZN. Zastrzeżenie: Miejsca postojowe dla rowerów i miejsca parkingowe dla samochodów będą wymagane w zależności od rodzaju terenowych obiektów sportu i rekreacji. Miejsca te dla potrzeb danego obiektu należy lokalizować i bilansować w obrębie działki objętej projektem zagospodarowania terenu.</p> <p>Ad. 26i Uwaga nieuwzględniona, gdyż byłoby to sprzeczne ze sposobem rozpatrzenia innych uwag w zakresie zmiany przeznaczenia terenu US.1 na teren ZN.</p> <p>Ad. 26j, Ad. 26k Uwaga nieuwzględniona, gdyż byłoby to sprzeczne ze sposobem rozpatrzenia innych uwag w zakresie zmiany przeznaczenia terenu US.1 na teren ZN, w którym zakazuje się lokalizacji budynków. Ponadto wyjaśnia się, że wskaźnik maksymalnej wysokości zabudowy dla terenów oznaczonych wg Studium symbolem ZU został określony w Studium, w Tomie III rozdział 1.2.13 tj.: „Wysokość zabudowy, w tym także budynków dopuszczonych do powstania w terenach zieleni urządzonej (ZU) i zieleni nieurządzonej (ZR) nie może przekraczać 1 kondygnacji nie wyższej niż 5 m, chyba, że w danej strukturalnej jednostce urbanistycznej, dla budynków dopuszczonych wskazano inną wysokość zabudowy. (...)”.</p> <p>Ad. 26l Uwaga uwzględniona w zakresie korekty ustalenia zawartego w §30 ust. 3 pkt 4 poprzez dodanie po słowie „kondygnacja” słowa „nadziemna”.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>27) Wnioskują o możliwość w planie miejscowym dokonywania prac ziemnych bezpośrednio związanych z realizacją robót budowlanych, np. związanych z budową budynków, zjazdów, obsługi komunikacyjnej, infrastruktury technicznej itp. W przypadku dokonywania zmian ukształtowania terenu w w/w zakresie zastosowane zostaną rozwiązania techniczne zabezpieczające przed niekorzystną zmianą stanu wody na gruntach sąsiednich.</p>				<p>Ad. 27 Uwzględniona – zgodna z projektem planu</p>		<p>Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do terenu US.1, gdyż ustalenia projektu planu po zmianie przeznaczenia terenu US.1 na teren ZN uniemożliwią realizację budynków.</p> <p>Ad. 27 Uwaga nie wymaga wprowadzenia zmian do projektu planu, gdyż zgodnie z §6 ust. 2 edycji projektu planu wyłożonej do publicznego wglądu „W ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania dopuszcza się realizację jedynie obiektów i urządzeń budowlanych, wskazanych w ustaleniach planu oraz prowadzenie robót budowlanych przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu.” Zgodnie z art. 3 pkt 7 ustawy Prawo budowlane z dnia 7 lipca 1994 r. (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1332) przez roboty budowlane rozumie się „budowę, a także prace polegające na przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce obiektu budowlanego”. Zgodnie z §8 ust. 1 projektu planu „Obszar planu zawiera się w całości w granicy Parku Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2006 r. Nr 654, poz. 3997).” Zgodnie z §3 ust. 1 pkt 5 ww. Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w Parku zakazuje się „(...) wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym lub przeciwsuwiskowym lub budową, odbudową, utrzymaniem, remontem lub naprawą urządzeń wodnych (...)”. Jednakże zgodnie z §3 ust. 2 ww. Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. „Zakaz, o którym mowa w ust. 1 pkt 5 nie dotyczy wykonywania koniecznych prac ziemnych bezpośrednio związanych z realizacją dopuszczalnych w Parku robót budowlanych”. Projekt planu uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia.</p>
				<p>28) Wnioskują o możliwość lokalizacji placu zabaw na działkach 256/1, 256/2, 263/3, 263/4, 304/5 obr. 5 Podgórze - funkcja ta jest zgodna ze Studium - ZU. Proszą również o doprowadzenie do zgodności przeznaczenia ze Studium</p>				<p>Ad. 28 Uwzględniona</p>		<p>Ad. 28 Uwaga uwzględniona poprzez dopuszczenie placu zabaw oraz zmiany przeznaczenia terenu z R.10 na teren zieleni w parku krajobrazowym o symbolu ZN.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>29) Wnioskuje na działkach nr 256/1, 256/2, 263/3, 263/4, 304/5 obr. 5 Podgórze o możliwość realizacji oranżerii, cieplarni, budynków gospodarczych, budynków gastronomii o wysokości do 6 m. Propozycja jest zgodna ze Studium dla kategorii ZU. Proszą również o doprowadzenie do zgodności przeznaczenia ze Studium</p> <p>30) Proszą o wprowadzenie zmian do prognozy oddziaływania środowiska analogicznie do rozpatrzenia w/w uwag odnośnie treści i załącznika graficznego planu.</p>				<p>Ad. 29 Uwzględniona częściowo</p> <p>Ad. 30 Uwzględniona</p>		<p>Jednocześnie wyjaśnia się, że w zakresie obecnego przeznaczenia terenu R.10, w projekcie planu przedstawionym do wyłożenia do publicznego wglądu uwzględniono ustalenia Studium.</p> <p>Ad. 29 Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu z R.10 na teren zieleni w parku krajobrazowym o symbolu ZN. Jednocześnie wyjaśnia się, że w zakresie obecnego przeznaczenia terenu R.10, w projekcie planu przedstawionym do wyłożenia do publicznego wglądu uwzględniono ustalenia Studium.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia lokalizacji oranżerii, cieplarni, budynków gospodarczych, budynków gastronomii o wysokości do 6 m, gdyż w całości działki nr 256/1, 256/2, 263/3, 304/5 obr. 5 Podgórze oraz północna część działki nr 263/4 obr. 5 Podgórze, znajdują się w obrębie strefy 50 m od stopy wału po stronie odpowietrznej, w obrębie której zgodnie z art. 88n ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1121 z późn. zm.) „W celu zapewnienia szczelności i stabilności wałów przeciwpowodziowych zabrania się: (...) wykonywania obiektów budowlanych, kopania studni, sadzawek, dolów oraz rowów (...)”.</p>
27.	27.	14.08.2017	[...]*	<p>Wnosi o wstrzymanie prac nad planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów - Rejon ulicy Widłakowej” lub zmianę przeznaczenia całego terenu określonego jako „Teren sportu i rekreacji” na tereny zieleni w parku krajobrazowym.</p> <p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: Obszar pomiędzy ul. Widłakową, a Tyniecką (Bodzów - rejon ulicy Widłakowej) w zakresie objętym planem, w szczególności działki: 169/4, 169/3, 226, 233/8, 233/7, 167/12. , 227/1, 227/2, 247/18, 302, 247/12, 247/11, 302, 168/11, 147/1.</p> <p>Zgodnie z załączonym ujednoczonym rysunkiem zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, stanowiącym załącznik nr 4 do uchwały Nr CXII/1700/ 14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r., część obszaru objętego planem, teren byłego kamieniołomu Bodzów, przeznaczony jest na zieleni urządzonej (oznaczenie ZU). Zgodnie z art. 19. ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia studium są zaś wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Zaprezentowany plan jednak, na części tych obszarów przewiduje przeznaczenie terenu jako terenu sportu i rekreacji. Jest to zatem całkiem odmienny sposób przeznaczenia terenu niż ten wynikający ze studium. Jak zaś wskazał zasadnie Naczelny Sąd Administracyjny (dalej NSA) w wyroku z dnia 10.11.2016 r. sygn. II OSK 296/15: „Plan zagospodarowania przestrzennego ma stanowić uszczegółowienie zapisów zawartych w studium, nie może prowadzić do zmiany kierunków zagospodarowania objętych studium. Zmiana przeznaczenia terenów w planie miejscowym, jeżeli nie była przewidziana w studium, może być dokonana przez gminę wyłącznie po uprzedniej zmianie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, z zachowaniem trybu, w jakim studium jest</p>	<p>169/4 169/3 226 233/8 233/7 167/12 227/1 227/2 247/18 302 247/12 247/11 302 168/11 147/1</p>	5 Podgórze	<p>US.1 U/MW.2 MN.24 ZN.6 ZN.8 ZN.9 ZN.10 ZN.11 KDX.7 KDD.9</p>	Uwzględniona		<p>Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu US.1 na teren zieleni w parku krajobrazowym i oznaczenia go symbolem ZN.</p> <p>Jednocześnie, odpowiadając na zarzut o niezgodności ze Studium, wyjaśnia się iż ustalenia projektu planu przedłożonego do publicznego wglądu, w zakresie terenu US.1 są w pełni zgodne ze Studium.</p> <p>Odnosząc się do podnoszonego w uwadze zagadnienia „(...)procedowane jest utworzenie użytku ekologicznego (...)”, wyjaśnia się, że w chwili obecnej, w granicach projektu planu nie ma ustanowionej i procedowanej formy ochrony przyrody jaką jest użytek ekologiczny. Ustalenia projektu planu mogą uwzględniać wyłącznie obowiązujące przepisy oraz obowiązujące akty prawa miejscowego. Niemniej jednak wyjaśnia się, że w granicach planu przewidywane jest utworzenie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego.</p> <p>Wyjaśnia się także, że wstrzymanie prac nad planem nie stanowi materii planistycznej.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>uchwalone." Źródło: http://orzeczenia.nsa.govpl/doc/A6CECC5276. Podobnie też przyjął NSA w wyroku z dnia 09.01.2008 r. sygn. II OSK 32/08, źródło: http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/F444BOE993.</p> <p>Uchwalenie zatem planu w jego obecnej postaci może skutkować jego uchyleniem przez organ nadzorczy lub przez sąd administracyjny na skutek wniesionej skargi.</p> <p>Należy również zauważyć, jak wskazują doniesienia medialne, iż dla obszaru objętego planem toczy się postępowanie w sprawie objęcia ochroną przyrodniczą jako użytku ekologicznego. Źródło: http://krakow.wyborcza.pl/krakow/7,44425,22174581,korty-czy-uzytek-ekologiczny-w-kamieniolomie-bodzow.html Tym bardziej zasadne jest dostosowanie planów do wymogów studium (poprzez zmianę przeznaczenia terenu ze sportowo-rekreacyjnego na tereny zieleni w parku krajobrazowym) lub wtrzymanie się z przyjęciem planu do ustalenia dla tego terenu użytku ekologicznego.</p> <p>Załącznik: 1) ujednoczony rysunek zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, stanowiącym załącznik nr 4 do uchwały Nr CXII/1700/ 14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.</p>						
28.	28.	13.08.2017	[...]*	1) Z powodu niezgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, w którym teren ten przeznaczony jest pod teren zieleni urządzonej, domaga się zmiany jego przeznaczenia na teren zieleni w parku krajobrazowym ZN.	-	-	US.1	Ad. 1 Uwzględniona	Ad. 2 Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż proponowany minimalny 95% wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie znajduje uzasadnienia, zarówno w aspekcie ustaleń Studium jak i konieczności realizacji niezbędnej infrastruktury technicznej, obiektów małej architektury, ciągów pieszych czy tras rowerowych. Zastrzeżenie: Mając na względzie treść uwagi, wprowadza się – za wyjątkiem terenu oznaczonego symbolem ZN.12 , o podstawowym przeznaczeniu pod zielen towarzyszącą obiektom zespołu dworsko – parkowego w Pychowicach – minimalny 90% wskaźnik terenu biologicznie czynnego w pozostałych terenach zieleni w parku krajobrazowym oznaczonych symbolem ZN.
29.	29.	13.08.2017	[...]*	Domaga się ponadto dla tego terenu: 2) ustalenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 95%, 3) wprowadzenia zakazu lokalizacji nowych obiektów budowlanych, 4) zakazu lokalizacji przekryć namiotowych i powłok pneumatycznych oraz innych przekryć o samodzielnej ażurowej konstrukcji, lokalizowanych nad kortami tenisowymi. Tereny te stanowią cenną enklawę przyrodniczą i krajobrazową, znajdują się w sercu Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, charakteryzują się, zgodnie z inwentaryzacją zieleni przeprowadzoną na zlecenie miasta wysokimi wartościami przyrodniczymi oraz są miejscem występowania licznych gatunków chronionych. Ponadto, dla terenu byłego Kamieniołomu Bodzów procedowane jest utworzenie użytku ekologicznego.				Ad.3 Uwzględniona częściowo Ad.4 Uwzględniona	Ad. 3 Uwaga uwzględniona jedynie w zakresie zakazu lokalizacji budynków. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zakazu lokalizacji wszystkich rodzajów obiektów budowlanych, gdyż zgodnie z art. 3 pkt 1 ustawy Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1332) przez obiekt budowlany rozumie się „(...) budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych”.	Jednocześnie, odpowiadając na zarzut o niezgodności ze Studium, wyjaśnia się iż ustalenia projektu planu przedłożonego do publicznego wglądu, w zakresie terenu US.1 są w pełni zgodne ze Studium. Odnosząc się do podnoszonego w uwadze

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu przestrzennym projekt planu musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wytoczne studium dla planu w tym zakresie są następujące: „zachowanie zieleni fortecznej fortu "Bodzów" oraz zieleni w rejonie byłych kamieniołomów przy ul. Widłakowej z przeznaczeniem na ogólnodostępną zielenią urządzoną”, w związku z czym przeznaczenie tego terenu w projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu jest niezgodne z obowiązującym studium.						zagadnienia „(...)” procedowane jest utworzenie „(...)” użytku ekologicznego „(...)”, wyjaśnia się, że w chwili obecnej, w granicach projektu planu nie ma ustanowionej i procedowanej formy ochrony przyrody jaką jest użytek ekologiczny. Ustalenia projektu planu mogą uwzględniać wyłącznie obowiązujące przepisy oraz obowiązujące akty prawa miejscowego. Niemniej jednak wyjaśnia się, że w granicach planu przewidywane jest utworzenie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego.
30.	30.	14.08.2017	[...]*	1) §5 ust. 1 pkt. 10) lit. o) R.5 - tereny rolnicze o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne Postulat: wyłączyć dz. nr 177/24 i 177/25 obr. 5 Podgórze z terenu oznaczonego R.5 - tereny rolne i wyznaczyć dla tych działek teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN o wytycznych: <ul style="list-style-type: none"> • minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70%; • wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 - 0,4; • maksymalna wysokość zabudowy: 9 m. 2) §34 ust. 5 pkt. 1) zakaz budowy budynków Postulat: wprowadzić zapis umożliwiający budowę zabudowy zagrodowej obejmującej domy mieszkalne i zabudowania gospodarskie. 3) §34 ust. 5 pkt. 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 90% Postulat: zmniejszyć minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do 70%.	177/24 177/25	5 Podgórze	R.5 KDD.6		Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie działek pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla wnioskowanych nieruchomości wskazano <i>tereny zieleni nieurządzonej (ZR)</i> o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4), stąd również postulat o obniżeniu wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie może być uwzględniony, gdyż zgodnie ze studium w terenie ZR wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi min. 90%.
31.	31.	11.08.2017	[...]*	W związku z projektem planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów – Rejon ulicy Widłakowej” wnosi o rozpatrzenie uwagi dotyczącej zabezpieczenia istniejących na tym terenie rowów melioracyjnych. Rowy melioracyjne na tym terenie widnieją na wszystkich mapach. Nie powinny ulec likwidacji ze względu na zakwalifikowanie tych terenów jako tereny zalewowe. Zaplanowana droga KDW.2 ma przebiegać w miejscu obecnie istniejącego na mapach rowu melioracyjnego (przyległe do niej działki przeznaczone pod zabudowę również). Zasypanie lub zabudowa istniejących na terenie obszaru „Bodzów – Rejon ulicy Widłakowej” rowów melioracyjnych skutkować będzie brakiem możliwości odpływu wód opadowych, a co za tym idzie, podtapianiem i zalewaniem istniejących terenów i zabudowań. Konieczne jest więc uwzględnienie istniejących na tym terenie rowów melioracyjnych, ich udroźnienie i przygotowanie odpowiednich odpływów, a nie zabudowywanie ich drogą czy budynkami mieszkalnymi.	-	-	cały obszar planu	Uwzględniona z zastrzeżeniem		Zastrzeżenie: W projekcie planu ponownie zostaną przeanalizowane zagadnienia związane z odprowadzaniem wód opadowych, w tym lokalizacji rowów, a także ograniczeń w zagospodarowaniu terenów oraz strefy hydrogenicznej.
32.	32.	14.08.2017	[...]* [...]* [...]* [...]*	W związku z zapoznaniem się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów – Rejon ul. Widłakowej” przedstawionym na spotkaniu w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu 19.07.2017 r. Pragnę wyrazić głębokie niezadowolenie z planowanymi zmianami w przeznaczeniu działek będących ich własnością. W ww. planie pominięto interesy wieloletnich właścicieli i użytkowników nieruchomości wiążących swoje życiowe plany związane z ich zabudową. Nadmieniam, że decyzja Nr AU-2/6730.2/989/2013 o ustalenie warunków zabudowy <i>Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinego z garażem wolnostojącym na działkach nr 52/2, 52/4 obr. 4 Podgórze wraz z infrastrukturą techniczną na działkach 52/2, 52/4, 329 obr 4 Podgórze wraz z wjazdem z działki nr 329 obr. 4 Podgórze przy ul. Wielkanocnej w Krakowie.</i> wobec nie zaskarżenia niniejszej decyzji w terminie i trybie ustawą przewidzianym	52/2 52/4	4 Podgórze	MN.9 R.3 KDD.3		Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie w całości działek pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla północnych części rozpatrywanych nieruchomości wskazano <i>tereny zieleni nieurządzonej (ZR)</i> o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				stała się ona ostateczna dnia 28.05.2013 r. i podlega wykonaniu. <i>Uwaga zawiera załączniki.</i>						dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga nie wymaga wprowadzenia zmian do projektu planu dla południowych części działek, dla których w edycji wyłożonej do publicznego wglądu wyznaczono tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.9 . Jednocześnie wyjaśnia się, że na podstawie prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy można wystąpić o pozwolenie na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę wydane przed wejściem w życie planu miejscowego jest nadrzędne nad jego ustaleniami. Decyzja WZ, w przeciwieństwie do planu miejscowego, nie musi być zgodna ze Studium. W wyniku rozpatrzenia innych uwag teren R.3 zostanie zmieniony na ZN.	
33.	33.	11.08.2017	[...]* [...]*	W związku z podjęciem przez Radę Miasta Krakowa Uchwały Nr CXIX/1886/ 14 z dnia 22 października 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bodzów - Rejon ulicy Widłakowej", zwanego dalej planem miejscowym, przedkłada wniosek do wyżej wymienionego planu miejscowego, dotyczący kategorii terenu MN/MWn.1 wyznaczonego w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa”, zwanego dalej studium. Zgodnie z ustaleniami studium dla kategorii terenu MN/MWn.1 jako główny kierunek zagospodarowania ustalono tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Na obszarze objętym planem dominującym typem zabudowy mieszkaniowej jest dwukondygnacyjna zabudowa jednorodzinna niskiej intensywności. Mając na uwadze powyższe w przypadku wyznaczenia w planie miejscowym terenów dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wnoszą o:	349	4 Podgórze	MN/MWn.1				
34.	34.	14.08.2017	[...]*	1. formułowanie ustaleń planu miejscowego w odniesieniu do szerokiego kontekstu urbanistycznego oraz zasad zagospodarowania terenów sąsiednich, gwarantujących ochronę środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego; 2. ustalenie gabarytów, wysokości zabudowy, formy dachów oraz intensywności zabudowy w nawiązaniu do zabudowy istniejącej. Obecna wysokość zabudowy to 9 m; 3. separację projektowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej od istniejącej zabudowy jednorodzinnej poprzez lokalizację pasów zieleni izolacyjnej, bądź ustalenie nieprzekraczalnych linii zabudowy, w odległości gwarantującej dotychczasowy komfort zamieszkiwania; 4. zaprojektowanie systemu komunikacyjnego do obsługi projektowanej zabudowy w oparciu drogi publiczne zapewniające prawidłową obsługę komunikacyjną obszaru; 5. zaprojektowanie odpowiednich rowów melioracyjnych, które zagwarantują bezpieczeństwo przeciwpowodziowe obszaru, i nie					Ad.1 Uwzględniona – zgodna z projektem planu Ad.2 Nieuwzględniona Ad.3 Uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.4 Uwzględniona – zgodna z projektem planu Ad.5 uwzględniona	Ad.1 Uwaga nie wymaga wprowadzenia zmian do projektu planu, gdyż podniesione w uwadze kwestie zostały ujęte w edycji wyłożonej do publicznego wglądu. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag wysokość zabudowy w terenie MN/MWn.1 zostaje podniesiona do 11 m dopuszczonych w tym terenie, w Studium. Ad.3 Zastrzeżenie: szerokość pasów zieleni zostanie przeanalizowana i wrysowana w ramach terenu MN/MWn.1 . Ad.4 Uwaga nie wymaga wprowadzenia zmian do projektu planu, gdyż w edycji wyłożonej do publicznego wglądu wskazano układ komunikacyjny zapewniający prawidłową obsługę obszaru. Ad.5 Zastrzeżenie: W projekcie planu ponownie	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>doprowadzą do powtórzenia powodzi, która wydarzyła się na tym terenie w 2010 r. Dla uświadomienia zagrożenia powodziowego załączam zdjęcia z powodzi, które pokazują zalane działki (planowany teren MN/MWn.1) wodą na 1,5 m wysokości (Załącznik nr 1);</p> <p>6. wyodrębnienie z działki 349 obszaru wyznaczonego wałem przeciwpowodziowym rzeki Wisły, a granicą strefy 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego po stronie odpowietrznej jako obszaru R tereny rolnicze (Załącznik m 2)- analogicznie jak to jest na działce sąsiadującej 324/6. Ustawa Prawa Wodnego, artykuł 88n ust. 1 pkt 4 zabrania wykonywania obiektów budowlanych, kopania studni, sadzawek, dołów oraz rowów w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału po stronie odpowietrznej.</p> <p><i>Uwaga zawiera załączniki graficzne.</i></p>				z zastrzeżeniem	Ad.6 Nieuwzględniona	<p>zostaną przeanalizowane zagadnienia związane z odprowadzaniem wód opadowych, w tym lokalizacji rowów, a także ograniczeń w zagospodarowaniu terenów oraz strefy hydrogeniczej.</p> <p>Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż dla terenu określonego w uwadze, zgodnie ze Studium ustalono przeznaczenie MNW – <i>Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.</i> Mając na uwadze powyższe nie można zakazać lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Ponadto w projekcie planu, w <i>strefie 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego po stronie odpowietrznej</i>, obowiązuje zakaz lokalizacji budynków. Powyższe zakazy określono na rysunku projektu planu poprzez wyznaczenie <i>nieprzekraczalnej linii zabudowy.</i></p>
35.	35.	16.08.2017	[...]*	<p>Przedmiotem uwagi do projektu Planu „Bodzów - rejon ul. Widłakowej jest fakt oznaczenia działki nr 349 obr. 4 Podgórze jako terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.</p> <p>Działka ta znajduje się na terenie Parku Krajobrazowego, a więc zgodnie z Art. 16 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody w obszarze chronionym „ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe, oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju.” Zabudowa tego obszaru powinna zatem zarówno poprzez swoją gęstość, gabaryty, jak i przyjęte rozwiązania estetyczno-formalne nawiązywać do tradycyjnej zabudowy tego terenu, a także istniejącej zabudowy sąsiedniej.</p> <p>Tymczasem zapis projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu przestrzennego obszaru „Bodzów - Rejon ulicy Widłakowej” o dopuszczeniu w tym obszarze zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, mimo, że stanowi powielenie zapisów Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, jest dalece nieprecyzyjny i nie zapewnia należytej ochrony terenu Parku Kulturowego. Należy w tym miejscu zwrócić uwagę, że Studium jedynie dla tej konkretnej działki, objętej dalszymi zapisami projektu MPZP „Bodzów - Rejon ulicy Widłakowej” dopuszcza zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, oraz że wśród zabudowy istniejącej, zlokalizowanej w granicach objętych ww. planem, zabudowa mieszkaniowa wielorodzinną nie występuje. Zwłaszcza na terenie Parku Kulturowego wskazane jest, aby charakter zabudowy istniejącej kontynuowany był we wszystkich jego rejonach.</p> <p>1) Tym samym postuluje się <u>zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie planu jako MN/MWn.1, a więc działki nr 349 obr. 4 Podgórze na MN.26 - z przeznaczeniem pod zabudowę jednorodzinna.</u></p> <p>(...)</p> <p>Dlatego zwracają się z prośbą o poszanowanie zasad kompozycji urbanistycznej i tradycji miejsca i zmianę dopuszczalnego zakresu wskaźnika intensywności zabudowy z 0,2-0,7 (§18 ust. 4 pkt. 3) na 0,2-0,3, co będzie zgodne z zapisem §18 ust. 4 pkt. 2a projektu planu - o konieczności zachowania wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 70%.</p> <p><i>Postulat zawiera obszerne uzasadnienie.</i></p> <p>2) Wnoszą także o zmianę zapisu §7 ust. 9 pkt. 1f, który dopuszcza realizację na tym obszarze „dachów płaskich w formie tarasów i stropodachów urządzonych jako stale trawniki i kwietniki na podłożu zapewniającym naturalną wegetację roślin.” Zapis ten jest sprzeczny z podstawowym</p>	349	4 Podgórze	MN/MWn.1		Ad. 1 Nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż dla terenu określonego w uwadze, zgodnie ze Studium ustalono przeznaczenie MNW – <i>Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.</i> Mając na uwadze powyższe nie można zakazać lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że w związku z rozpatrzeniem innych uwag parametry i wskaźniki zabudowy zostaną zmienione w terenie MN/MWn.1.</p> <p>Ad.2 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem dopuszczenia stosowania w terenie MN/MWn.1 dachów płaskich jedynie dla</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				założeniem planu o ochronie wartości krajobrazowych" (§3 pkt. 5), na które w tym obszarze składa się między innymi zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna o dachach wyłącznie dwu- lub wielospadowych. Postulują wprowadzenie w tym miejscu zapisu o konieczności stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o kącie nachylenia 20° do 45°.						budynków gospodarczych i garaży.
36.	36.	16.08.2017	[...]*	<p>1. Postulują zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie planu jako MN/MWn.1, a więc działki nr 349 obr. 4 Podgórze na MN.26 - z przeznaczeniem pod zabudowę jednorodzinną. <i>Postulat zawiera obszerne uzasadnienie.</i></p> <p>2. zmianę zapisu §7 ust. 9 pkt. 1f. Zapis ten jest sprzeczny z podstawowym założeniem planu o "ochronie wartości krajobrazowych" (§3 pkt. 5), na które w tym obszarze składa się między innymi zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna o dachach wyłącznie dwu- lub wielospadowych. Postulują wprowadzenie w tym miejscu zapisu o konieczności stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o kącie nachylenia 20° do 45°;</p> <p>3. zaprojektowanie systemu komunikacyjnego do obsługi projektowanej zabudowy w oparciu o drogi publiczne zapewniające prawidłową obsługę komunikacyjną obszaru;</p> <p>4. zaprojektowanie odpowiednich rowów melioracyjnych i przepompowni, które zagwarantują bezpieczeństwo przeciwpowodziowe obszaru, i nie doprowadzą do powtórzenia powodzi, która wydarzyła się na tym terenie w 2010 r. Teren ten w całości znajduje się w obszarze zagrożonym zalaniem przez wodę tysiącletnią i został podtopiony w czasie powodzi w 2010 roku. Współcześnie istnieją oczywiście metody posadowienia budynków na terenach podmokłych i zalewowych, jednak w tym przypadku, z uwagi na brak miejskiej sieci kanalizacji ogólnospławnej w tym rejonie, budowa zbiorników na nieczystości ciekłe dla zabudowy wielorodzinnej, niesie za sobą niepotrzebne ryzyko zagrożenia ekologicznego w razie kolejnego zagrożenia powodziowego;</p> <p>5. wyodrębnienie z działki 349 obszaru wyznaczonego wałem przeciwpowodziowym rzeki Wisły, a granicą strefy 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego jako obszaru R (tereny rolnicze);</p>	349	4 Podgórze	MN/MWn.1		Ad. 1. Nieuwzględniona	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż dla terenu określonego w uwadze, zgodnie ze Studium ustalono przeznaczenie MNW – <i>Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.</i> Mając na uwadze powyższe nie można zakazać lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jednocześnie wyjaśnia się, że w związku z rozpatrzeniem innych uwag parametry i wskaźniki zabudowy zostaną zmienione w terenie MN/MWn.1.</p> <p>Ad.2 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.3 Uwzględniona – zgodna z projektem planu</p> <p>Ad. 4 Uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.5 Nieuwzględniona</p>
37.	37.	16.08.2017	[...]* [...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				6. zmianę dopuszczalnego zakresu wskaźnika intensywności zabudowy z 0,2-0,7 (§18 ust. 4 pkt. 3) na 0,2-0,3, co będzie zgodne z zapisem §18 ust. 4 pkt. 2a projektu planu o konieczności zachowania wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 70%.					Ad. 6 Nieuwzględniona	Ad.6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag parametry i wskaźniki zabudowy zostaną zmienione w terenie MN/MWn.1.
38.	38.	16.08.2017	[...]* + lista ze 169 podpisami	<p>Niniejszym, działając jako mieszkańcy Gminy Miasta Krakowa, sprzeciwiamy się wyłożonemu do wglądu projektowi miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów – Rejon ulicy Widłakowej”, wnosząc o uwzględnienie w nim opisanych poniżej uwag i wniosków.</p> <p>1. Przede wszystkim, jako mieszkańcy oraz właściciele nieruchomości położonych na obszarze objętym planem, wnoszą o zaprzestanie prac nad tym planem w jego obecnym kształcie oraz powtórzenia procedury – począwszy od etapu obwieszczenia Prezydenta Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzenia planu – w taki sposób, by głosy mieszkańców zostały faktycznie wzięte pod uwagę, a nie były jedynie czysto formalnym zabiegiem niezbędnym dla uchwalenia planu, bez możliwości realnego wpływu na jego kształt. W uzasadnieniu wskazują, że oba terminy składania wniosków i publicznego wyłożenia projektu planu przewidziane były w okresie urlopowym (ferie i wakacje 2017), gdy większość mieszkańców nie była w stanie ustosunkować się do projektu.</p> <p>Co więcej, błędy formalne w obwieszczeniu o przystąpieniu do planu mogły wielu mieszkańcom uniemożliwić przedstawienie własnych wniosków. Wskazują także na konieczność zawieszenia prac nad planem zagospodarowania przestrzennego do czasu rozpoczęcia prac nad niezbędnymi zmianami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Podnoszą bowiem konieczność dostosowania zmiany studium do aktualnego stanu prawnego i faktycznego zgodnego z aktualną sytuacją oraz uwzględnienie uwag w zakresie potrzeb mieszkańców, a szczególności dostosowanie zapisów studium do obecnego zainwestowania w infrastrukturę techniczną drogową i podziemną.</p> <p>2. W zakresie, w którym uwagi odnoszą się do przedstawionego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wnoszą o poszanowanie przez urzędników własności prywatnej – szczególnie w zakresie drastycznego ograniczenia prawa do zabudowy nieruchomości wnioskodawców. Podnoszą, że wymogi przewidziane w planie w zasadzie wyłączają większości mieszkańców możliwości zabudowy, umożliwiając prace w tym zakresie wyłącznie deweloperom.</p> <p>3. Wnoszą także, by plan oparty został na faktycznie występujących w obszarze planu uwarunkowaniach infrastruktury, szczególnie, gdy chodzi o istniejące zabudowania oraz szlaki komunikacyjne. Plan bowiem opisuje i uwzględnia w tym zakresie charakterystyki, które w rzeczywistości nie występują (jak przykładowo dwa pasy ruchu na ul. Wielkanocnej i Widłakowej), a w ogóle nie ujawnia szeregu zabudowań i budynków, które już są zrealizowane, ani tych, które są w trakcie realizacji.</p>	-	-	cały obszar planu	Ad.1 ---	Ad.1 ---	<p>Ad. 1 Wnioskowana treść dotycząca procedury sporządzania planu nie dotyczy materii planistycznej, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu. Zgodnie z art. 18 ust.1 ustawy „Uwagi do projektu planu może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu”.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że przeprowadzona procedura planistyczna w zakresie Ogłoszeń i Obwieszczeń o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i terminach składania wniosków oraz terminach składania uwag i okresie wyłożenia do publicznego wglądu są prawidłowe i odpowiednio długie i umożliwiały terminowe składanie wniosków i uwag.</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu umożliwiają zabudowę terenów wskazanych w Studium do zainwestowania (bez względu na to kto jest właścicielem nieruchomości), zgodnie z parametrami zabudowy i zagospodarowania określonymi w projekcie planu sporządzonym z uwzględnieniem zapisów Studium oraz przepisów odrębnych.</p> <p>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż przed przystąpieniem do opracowywania projektu planu przeprowadzono inwentaryzację urbanistyczną z jednoczesnym wykonaniem dokumentacji fotograficznej. Ponadto przeanalizowane zostały wytyczne Wydziałów Urzędu Miasta Krakowa, a także instytucji i organów wskazanych w ustawie. W projekcie planu uwzględniono również wytyczne operatorów sieci infrastruktury technicznej. Potwierdzeniem wykonanych czynności stanowi obszerna dokumentacja planistyczna i projektowa. Projekt planu oprócz uwarunkowań stanu istniejącego uwzględnia również docelowe zagospodarowanie określone w Studium, przy zgodności z przepisami odrębnymi. Jednocześnie zwraca się uwagę, że podnoszony zarzut, że „(...) Plan bowiem</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>4. Wnoszą także, by plan w realistyczny sposób przewidywał zasady i uwarunkowania przyszłego rozwoju szlaków komunikacyjnych, dróg przeznaczonych dla samochodów i pieszych, które są niezbędne dla rozwoju i prawidłowego funkcjonowania tego rejonu. W chwili obecnej plan nie zawiera w tym zakresie żadnych elementów „planu” w znaczeniu zasad i schematu przyszłego rozwoju i faktycznie ogranicza się do inwentaryzacji na chwilę obecną – co i tak czyni w sposób mierny.</p>					<p>Ad.4 Uwzględniona – zgodna z projektem planu</p>	<p><i>opisuje i uwzględnia w tym zakresie charakterystyki, które w rzeczywistości nie występują (jak przykładowo dwa pasy ruchu na ul. Wielkanocnej i Widłakowej) (...)” stoi w sprzeczności z uwagą zawartą w punkcie 6, iż „(...) plan (...) faktycznie ogranicza się do inwentaryzacji na chwilę obecną (...)”.</i></p> <p>Na rysunku projektu planu wskazane są docelowe poszerzenia dróg w liniach rozgraniczających, które uwzględniają przepisy zawarte w Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 124) w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (stąd zaproponowano przekrój jezdni ul. Widłakowej i Wielkanocnej jako jedną jezdnię z dwoma pasami ruchu), jak również stan własności i władania nieruchomościami oraz istniejące ukształtowanie terenów.</p> <p>W zakresie zarzutu, że plan „(...) nie ujawnia szeregu zabudowań i budynków, które już są zrealizowane, ani tych, które są w trakcie realizacji”, wyjaśnia się że projekt planu opracowywany jest w oparciu o urzędowe kopie map zasadniczych (art. 16 ust. 1 ustawy), które poddawane są aktualizacji w sposób ciągły przez Wydział Geodezji UMK, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.</p> <p>Na rysunku projektu planu nie uwzględnia się istniejącej i nowopowstającej zabudowy, których lokalizacja według Studium znajduje się poza terenami wskazanymi do zabudowy. Dalsze funkcjonowanie tak rozumianej zabudowy regulują ustalenia części tekstowej projektu planu.</p> <p>Ad.4 W projekcie planu w §13 szczegółowo ustalono <i>Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego</i>, natomiast przeznaczenia dla tych terenów zawarto w Rozdziale III Ustalenia Szczegółowe.</p> <p>Projekt planu miejscowego w części tekstowej ustala zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy docelowego układu komunikacyjnego, który jest odzwierciedlony na rysunku projektu planu, gdzie wskazano docelowy układ komunikacyjny, z podziałem na drogi publiczne, drogi wewnętrzne, publicznie dostępne ciągi piesze, a także tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych.</p> <p>Projekt planu miejscowego uzyskał również niezbędne opinie i uzgodnienia, w tym m.in. Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu - jednostki zarządzającej</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>5. Zwracają także uwagę na konieczność uwzględnienia w planie terenów i miejsc przewidzianych na ogólnie dostępny sport, rekreację, place zabaw dla dzieci oraz szlaki spacerowe. (...)</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie, w którym m.in. zapisano:</i></p> <p>I. Mieszkańcy wskazują, że nie zostali w sposób właściwy powiadomieni o możliwości składania wniosków na etapie wydania obwieszczenia Prezydenta Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co skutkowało powinno powtórzeniem procedury obwieszczenia i prowadzenia prac, w których tym razem mieszkańcy mogliby wziąć skutecznie udział, przedstawiając swoje stanowisko. Obwieszczenie Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 7. Listopada 2014r. wydane zostało sprzecznie z przepisami art. 17 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zw. z § 12 ust 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Treść ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa nie odpowiadała bowiem załącznikowi nr 2 do ww. rozporządzenia określającego wzór ogłoszenia. W szczególności w ogłoszeniu brak było informacji co do tego, jak wniosek do planu mieszkańcy powinni sporządzić – jak wyglądać powinien od strony formalnej. Nie było bowiem w obwieszczeniu – sprzecznie z przepisami rozporządzenia – informacji o tym, że wniosek powinien składać się z imienia, nazwy i adresu wnioskodawcy, przedmiotu wniosku oraz oznaczenia nieruchomości, której dotyczy. Wobec faktu, że obwieszczenie jest publiczne, ma umożliwić ogółowi mieszkańców wzięcie czynnego udziału w procedurze uchwalania miejscowego planu, takie wadliwe sporządzenie obwieszczenia i brak udzielenia istotnej informacji mieszkańcom prowadzić musiało do ograniczenia ich prawa do składania wniosków. Nie sposób ustalić ile ostatecznie osób zamierzało wniosek złożyć, jednakże nie dokonało tego nie wiedząc w jaki sposób formalnie do tego przystąpić.</p> <p>II. Jak wskazano w Załączniku 4 do Uchwały nr CXVII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9.7.2014r., dla obszaru Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego „Walory krajobrazowe związane z budową</p>				<p>Ad. 5 Uwzględniona z zastrzeżeniem</p>		<p>terenami dróg.</p> <p>Ad. 5 Wyjaśnia się, że place zabaw w edycji projektu planu wyłożonej do publicznego wglądu zostały dopuszczone w:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MN/MWn.1), ▪ Terenach zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (U/MW.1 i U/MW.2), ▪ Terenie sportu i rekreacji (US.1), ▪ Terenie zieleni w parku krajobrazowym (ZN.11). <p>Ponadto wg projektu planu tzw. <i>terenowe obiekty i urządzenia sportowe i rekreacyjne</i> dopuszczono w Terenie zieleni w parku krajobrazowym oznaczonym symbolem ZN.11.</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie dopuszczenia dodatkowych lokalizacji placów zabaw.</p> <p>Zastrzeżenie: W ramach terenów przeznaczonych pod park zostaną wprowadzone odpowiednie funkcje rekreacyjne uwzględniające fakt tworzenia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego.</p>
								<p>Ad. I ---</p>	<p>Ad. I ---</p>	<p>Ad. I Wnioskowana treść dotycząca procedury sporządzania planu nie dotyczy materii planistycznej, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu. Zgodnie z art. 18 ust.1 ustawy „<i>Uwagi do projektu planu może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu</i>”.</p>
								<p>Ad. II Uwzględniona częściowo</p>		<p>Ad. II Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu US.1 na teren zieleni w</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>geologiczną i rzeźbą terenu Krakowa wymagają ochrony, ponieważ nie tylko kształtują sylwetkę miasta oraz odnoszą walory widokowe, ale także zwiększają atrakcyjność turystyczną, zwłaszcza formy skałkowe (np. Paniańskie Skały, Skały Twardowskiego). Unikatowe są także liczne nieczynne kamieniołomy związane głównie z eksploatacją wapienia.”. Wytyczne studium co do planu wskazują także konieczność zachowania zieleni fortecznej fortu „Bodzów” oraz zieleni w rejonie byłych kamieniołomów przy ul. Widłakowej z przeznaczeniem na ogólnodostępną zieleni urządzonej. Wobec powyższych założeń jako kuriozalne ocenić należy rozwiązanie przyjęte w planie, a dotyczące umożliwienia przekształcenia wymienionych w studium kamieniołomów w obszar kortów tenisowych - tym bardziej, że jest to sprzeczne z działaniami Wydziału Kształtowania Środowiska UMK, który prowadzi prace w przedmiocie ustanowienia obszaru użytków ekologicznych. Część obszaru kamieniołomów wapiennych została objęta obszarem U/MW, co pozwoli na ich zabudowę budynkami usługowymi. W tym zakresie plan pozostaje oczywiście sprzeczny z zaleceniami i uwarunkowaniami studium, a jednocześnie (jako jedyny wyznaczony w planie obszar sportowo-rekreacyjny) wydaje się wyłącznie realizować zamierzenie właściciela działki, który planuje przebudowę obszaru i zabudowywanie go kortami.</p> <p>III. Jednocześnie zaznaczyć należy, że plan nie przewiduje żadnych obszarów sportowo-rekreacyjnych, które mogłyby służyć mieszkańcom okolicznych osiedli. Na terenie objętym planem brak jest nie tylko jakichkolwiek obszarów przewidzianych na boiska sportowe czy też place zabaw, ale także na miejsca spacerowe dla matek z dziećmi. Tym samym plan nie spełnia żadnych podstawowych oczekiwań mieszkańców, a wydaje się jedynie, że obszar sportowo rekreacyjny wyznaczony został w tym celu, by właściciel działek, na których położone są kamieniołomy mógł je spokojnie przekształcić w korty, zaś Urząd Miasta mógł oświadczyć, że odpowiedni procent gruntów zagospodarował na cele rekreacji i sportu.</p> <p>IV. Wskazać także należy, że w wytycznych do planów miejscowych zaznaczono, że „obszarami wymagającymi rozwiązania problemu podtopień są rejon osiedli m.in. Bodzów-Pychowice”. <u>Tymczasem w wyłożonym planie brak jest jakichkolwiek zaznaczonych obszarów rowów zapewniających funkcje odwadniające.</u> Jest to wada bardzo poważna, albowiem rowy takie – m.in. w wyniku działań deweloperów zaczęły być</p>							<p>parku krajobrazowym i oznaczenia go symbolem ZN. Jednocześnie, odpowiadając na zarzut o niezgodności ze Studium, wyjaśnia się, iż ustalenia projektu planu przedłożonego do publicznego wglądu, w zakresie terenu US.1 są w pełni zgodne ze Studium. Z kolei ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenów U/MW.1 i U/MW.2 jest zgodne z ustaleniami Studium, w którym określono docelowe przeznaczenie UM – <i>Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</i> Odnosząc się do podnoszonego w uwadze zagadnienia „(...)procedowane jest utworzenie użytku ekologicznego (...)”, wyjaśnia się, że w chwili obecnej, w granicach projektu planu nie ma ustanowionej i procedowanej formy ochrony przyrody jaką jest użytek ekologiczny. Ustalenia projektu planu mogą uwzględniać wyłącznie obowiązujące przepisy oraz obowiązujące akty prawa miejscowego. Niemniej jednak wyjaśnia się, że w granicach planu przewidywane jest utworzenie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego.</p> <p>Ad. III Uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. III Wyjaśnia się, że place zabaw w edycji projektu planu wyłożonej do publicznego wglądu zostały dopuszczone w:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MN/MWn.1), ▪ Terenach zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (U/MW.1 i U/MW.2), ▪ Terenie sportu i rekreacji (US.1), ▪ Terenie zieleni w parku krajobrazowym (ZN.11). <p>Ponadto wg projektu planu tzw. <i>terenowe obiekty i urządzenia sportowe i rekreacyjne</i> dopuszczono w Terenie zieleni w parku krajobrazowym oznaczonym symbolem ZN.11. Uwaga uwzględniona w zakresie dopuszczenia dodatkowych lokalizacji placów zabaw. Zastrzeżenie: W ramach terenów przeznaczonych pod park zostaną wprowadzone odpowiednie funkcje rekreacyjne uwzględniające fakt tworzenia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego.</p> <p>Ad. IV Rysunek projektu planu w edycji wyłożonej do publicznego wglądu zawierał wskazanie przebiegu istniejących w obszarze planu rowów. Symbol graficzny, którym oznaczono rowy, jest wyjaśniony w legendzie rysunku</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>zasypywane i w związku z tym znaczna część zabudowanych nieruchomości jest obecnie zalewana podczas opadów. Rowy te – pomimo twierdzeń Biura Planowania Przestrzennego dotyczących dokładnej inwentaryzacji obszaru objętego planem – w ogóle nie zostały ujęte w projekcie planu – co stawiać musi pod znakiem zapytania jego rzetelność i dokładność. Co wskazano także podczas spotkania w dniu 19.7., zaznaczona strefa hydrogeniczna jest na planie przedstawiona w sposób niedokładny i zakończona jest w miejscu, w którym nie kończy się rów odwadniający. Powyższe statuuje naruszenie § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, poprzez brak możliwości powiązania rysunku planu z treścią miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w odniesieniu do § 8 ust 10 projektu planu – w zakresie słów „w obszarze planu znajdują się rowy”.</p> <p>V. Zaznaczyć także należy, że załącznik graficzny planu wykonany jest sprzecznie z § 9 ust1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Treść załącznika graficznego planu nie odpowiada bowiem załącznikowi nr 1 przytoczonego rozporządzenia w zakresie oznaczenia obszarów zagrożonych powodzią, który dla tych obszarów w sposób wyraźny przewiduje kreskowanie jasnozielone na tle w kolorze odpowiednim do przeznaczenia. Powyższe winno przesądzić o uchyleniu planu w ramach rozstrzygnięcia nadzorczego.</p> <p>VI. Kolejnym z zarzutów wobec planu jest fakt, że został on oparty na niedokładnych założeniach inwentaryzacyjnych – w szczególności w zakresie istniejących zabudowań oraz szlaków drożnych pieszych, które w ogóle w planie nie zostały ujęte. Tymczasem znaczna część obszaru opisanego jako ZR posiada istniejące wybudowane na podstawie wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę zabudowania gospodarcze i mieszkalne.</p> <p>VII. Plan w ogóle nie ujmuje szeregu utwardzonych i oznaczonych w terenie szlaków drożnych w okolicy fortu Bodzów, w szczególności przebiegających przez obszary oznaczone jako ZN1, ZN8, ZN9, a które mają istotne znaczenie dla komunikacji pieszej mieszkańców rejonu ul. Widłakowej ze znajdującymi się po przeciwnej stronie wzniesienia przystankiem autobusowym. Konieczność zabezpieczenia tego szlaku komunikacyjnego w planie jest oczywista dla zapewnienia możliwości komunikacyjnych mieszkańców korzystających z komunikacji miejskiej. Pomimo tego, plan w ogóle nie uwzględnia tych szlaków, ani potrzeby ich ochrony, czy też potrzeb mieszkańców.</p>					<p>Ad. V Uwzględniona</p>	<p>projektu planu. Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem: W projekcie planu ponownie zostaną przeanalizowane zagadnienia związane z odprowadzaniem wód opadowych, w tym lokalizacji rowów, ograniczeń w zagospodarowaniu terenów oraz strefy hydrogenicznej.</p> <p>Ad. V Projekt planu w edycji wyłożonej do publicznego wglądu zawiera wskazanie <i>obszaru szczególnego zagrożenia powodzią</i>, niemniej jednak użyty symbol zostanie zmieniony zgodnie z uwagą.</p> <p>Ad. VI Nieuwzględniona</p> <p>Ad. VI W zakresie zarzutu, że plan „(...)w zakresie istniejących zabudowań oraz szlaków drożnych pieszych, które w ogóle w planie nie zostały ujęte”, wyjaśnia się że projekt planu opracowywany jest w oparciu o urzędowe kopie map zasadniczych (art. 16 ust. 1 ustawy), które poddawane są aktualizacji w sposób ciągły przez Wydział Geodezji UMK, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Dalsze funkcjonowanie zabudowy istniejącej regulują ustalenia części tekstowej projektu planu.</p> <p>Ad. VII Nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. VII Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zostaną wprowadzone w projekcie planu dodatkowe oznaczenia utwardzonych szlaków drożnych. Zastrzeżenie: ustalenia planu dopuszczają w terenach ZN.1 i ZN.8 lokalizację niewyznaczonych na rysunku planu: dojeżdżających pieszych, tras rowerowych, dojazdów. W terenie ZN.9 nie ma takiego dopuszczenia z uwagi na wskazane w tym terenie osuwisko. Niemniej jednak zgodnie z zapisem zawartym w §6 ust. 1 ustaleń planu „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem. Ponadto wyjaśnia się, że w planie miejscowym nie ma obowiązku wskazywania wszystkich istniejących dojazdów i</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>VIII. (...) plan nie przewiduje praktycznie żadnych rozwiązań w sferze problemów komunikacji samochodowej, z którymi mieszkańcy borykają się już teraz – wyznaczenia dróg i szlaków jezdnych, które w sposób realny mogłyby służyć rozwojowi i ułatwić rozwój lokalnej infrastruktury. Ponownie jedynym nowym szlakiem drożnym jest przewidziany szlak drogowy KDW2 – KDW3 dla inwestycji deweloperskiej.</p> <p>Już w chwili obecnej w dniach powszednich w okolicy Widłakowej i Wielkanocnej występuje duże zagęszczenie ruchu samochodowego i długotrwałe „korki samochodowe”, a plan nie wprowadza ani żadnych rozwiązań, ani nawet możliwości ich przyjęcia w przyszłości. Drogi występujące obecnie są zbyt wąskie jak na obszar Miasta Krakowa, jest ich także zbyt mało. Brak jest w planie decyzji ani nawet wskazanych zamierzeń, które mogłyby w tym przedmiocie wprowadzić bardzo potrzebne zmiany.</p> <p>IX. Zaznaczyć przy tym należy, że rażąco zbyt niskie są wartości przewidziane dla parkingów przy budynkach w zabudowie wielorodzinnej określone na 1,2 na 1 mieszkanie. Wobec charakteru ciągów komunikacyjnych w obszarze planu – są to bardzo wąskie ulice bez chodników – ustalenie takiego progu dla zabudowy wielorodzinnej (czyli faktycznie niewielkich bloków z dużą liczbą mieszkańców) prowadzić będzie do całkowitego zablokowanie okolicznych ulic, które staną się nieprzejezdne. Wskazać należy, że ulice te są obecnie tak wąskie, że samochody muszą z nich zjeżdżać, by móc się ominąć jadąc w przeciwnych kierunkach. Tym samym, ustalenia planu przewidujące np. na ul. Widłakowej, Nierównej i Wielkanocnej ilość dwóch pasów ruchu po prostu nie polegają na prawdzie. Plan w tym zakresie sprawia wręcz oderwanego od rzeczywistości, w której faktycznie żyją mieszkańcy rejonu Bodzów.</p> <p>X. Mieszkańcy wskazują, że w sposób rażący w planie zawyżone zostały minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego wskazujące na konieczność zachowania 70% takiej powierzchni. Powyższe w zasadzie uniemożliwia zabudowę istniejących i będących przedmiotem własności terenów przeznaczonych pod zabudowę osobom prywatnym, a umożliwiając faktycznie działanie wyłącznie firmom deweloperskim posiadającym środki na nabycie i utworzenie działek o tak dużej powierzchni. Jest to działanie zasadniczo uniemożliwiające korzystanie z własności właścicielom nieruchomości (w tym większości wnioskodawcom), nie jest przy tym w żadnym stopniu uzasadnione zapisami studium, które pozwala na przyjęcie daleko mniej drastycznych współczynników. Plan nie zawiera żadnego uzasadnienia w tym przedmiocie, podczas publicznej dyskusji jedyny argument, który został w tym zakresie przedstawiony faktycznie wskazywał na to, że urzędnicy działając w ramach swojego uznania zdecydowali, że tak być powinno.</p> <p>XI. Analogiczny zarzut należy przedstawić wobec wskaźnika intensywności zabudowy opisanego w planie w §16 dla obszarów zabudowy</p>				<p>Ad. VIII Uwzględniona – zgodna z projektem planu z zastrzeżeniem</p>	<p>przedeptów.</p> <p>Ad. VIII W projekcie planu w §13 szczegółowo ustalono <i>Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego</i>, natomiast przeznaczenia dla tych terenów zawarto w Rozdziale III Ustalenia Szczegółowe.</p> <p>Projekt planu miejscowego w części tekstowej ustala zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy docelowego układu komunikacyjnego, który jest odzwierciedlony na rysunku projektu planu, gdzie wskazano docelowy układ komunikacyjny, z podziałem na drogi publiczne, drogi wewnętrzne, publicznie dostępne ciągi piesze, a także tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych.</p> <p>Projekt planu miejscowego uzyskał również niezbędne opinie i uzgodnienia, w tym m.in. Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu - jednostki zarządzającej terenami dróg.</p> <p>Ad. IX Nieuwzględniona</p> <p>Ad. IX Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu wskaźniki liczby miejsc postojowych ustalone zostały według wskaźników przyjętych w Uchwale Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. <i>ws. przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa</i>.</p> <p>Projekt planu miejscowego ustala zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny opisany w tekście projektu uchwały Rady Miasta Krakowa oraz na rysunku projektu planu, co uzyskało akceptację Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu - organu ustawowego, który uzgodnił projekt planu w tym zakresie.</p> <p>Ad. X Nieuwzględniona</p> <p>Ad. X Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami Studium, w Tomie III dla wszystkich jednostek urbanistycznych znajdujących się w granicach planu (17, 18 i 37) określono w standardach przestrzennych dla zabudowy mieszkaniowej w terenach MN wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 70%.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Ad. XI Uwaga uwzględniona w zakresie zwiększenia</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>mieszkaniowej jednorodzinnej jako 0,2-0,4 (a dla terenu MNi1 – 0,1-0,2), który – w połączeniu z absurdalnymi wymogami wskaźników terenu biologicznie czynnego wymusza na osobach chcących wybudować dom konieczność zakupu gigantycznych działek – co w praktyce możliwe jest tylko dla firm deweloperskich.</p> <p>XII. Jeśli chodzi o teren MN/MWN.1 – teren ten w Studium był opisany jako „Mnw o małej intensywności zabudowy”. Obecny projekt przewiduje dopuszczenie tam zabudowy wielorodzinnej o parametrach, które pozwalają wybudować w tym miejscu osiedla o sporej wielkości wbrew założeniom studium (sic!). Parametr intensywności zabudowy 0,7 w połączeniu z powierzchnią zabudowy 30% i wysokością 9 m (3 kondygnacje) trudno nazwać małą intensywnością. Ponadto powyższy teren jest skomunikowany z ulicą Tyniecką za pośrednictwem ulicy Widłakowej, która na odcinku dojazdowym ma raptem 3 m szerokości i ma żaden możliwości rozbudowy czy przebudowy tego odcinka – ograniczenie domem mieszkalnym i wałem powodziowym (zdjęcie w załączniku nr2). W planie nie została uwzględniona możliwość przebudowy czy rozbudowy ulicy Widłakowa, stąd obawa że osiedle o takiej planowanej intensywności będzie absolutnie zablokowane w sensie komunikacyjnym i mieszkańcy nie będą w stanie do niego dojechać, ani z niego wyjechać. (...) Wnoszą o zmianę przeznaczenia przedmiotowego terenu na zabudowę jednorodzinna o małej intensywności 0,2, co odpowiada też charakterowi całego rejonu.</p> <p>XIII. Teren U/MW.1 i U/MW.2 – teren przewidziany studium jako UM – teren zabudowy usługowej oraz wielorodzinnej – nastąpiła zmiana, względem założeń Studium, na zabudowę usługową lub wielorodzinna co jest zasadniczą różnicą. Teren powyższy posiada potencjał inwestycyjny około 14 500 w oparciu o obecne zapisy planu i wnoszą o zmniejszenie współczynnika intensywności zabudowy oraz przywrócenie przeznaczenia terenu zgodnie z studium.</p> <p>XIV. Kolejna, zaskakująca zmiana względem zapisów Studium, dotyczy US.1 – teren który został w studium przeznaczony pod zieleni urządzoną nagle został zmieniony jako teren sportu i rekreacji. Pomimo, że nazwy brzmiały podobnie nagle teren nabrał charakteru inwestycyjnego związanego z usługami i wznoszeniem obiektów kubaturowych. Zmiana taka jest istotna i jest sprzeczna z Ustawą o planowaniu przestrzennym – wnioskuje o jednoznaczne przywrócenie ustaleń z studium planowania przestrzennego. Zwracają uwagę, że właściciel ww. terenu przeprowadził już potężne prace ziemne związane z tym terenem i spodziewaną zmianą w planie. (...)</p>				<p>Ad. XI Uwzględniona częściowo</p>	<p>Ad. XII Nieuwzględniona</p> <p>Ad. XIII Nieuwzględniona</p>	<p>wskaźnika intensywności zabudowy na 0,2-0,6 dla Terenów MN. Uwaga nieuwzględniona w zakresie terenu MNi.1, gdyż jest to teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej, a więc wskaźniki odzwierciedlają stan faktyczny istniejącej zabudowy.</p> <p>Ad. XII Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu, gdyż zgodnie ze Studium dla wnioskowanego terenu ustalono przeznaczenie MNW – <i>Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.</i> Mając na uwadze powyższe nie można zakazać lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia wskaźnika intensywności, gdyż ustalone parametry wskaźnika intensywności zabudowy są prawidłowe i adekwatne do wskazanych w Studium parametrów powierzchni terenu biologicznie czynnego i maksymalnej wysokości zabudowy.</p> <p>Ad. XIII Uwaga nieuwzględniona, gdyż w ustaleniach Studium dla terenu UM wskazano kierunki zagospodarowania przestrzennego jako zabudowę usługową oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinna na równych prawach. W projekcie planu miejscowego uściślono, że w przedmiotowym terenie może powstać zabudowa usługowa lub zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna z dopuszczonymi usługami w parterze. Nie ma tu sprzeczność ustaleń planu ze wskazaniem Studium. Uwaga nieuwzględniona również w zakresie zmniejszenia wskaźnika intensywności, gdyż ustalone parametry wskaźnika intensywności zabudowy są prawidłowe i adekwatne do ustalonej zgodnie ze Studium wysokości wskaźnika min. terenu biologicznie czynnego i maksymalnej wysokości zabudowy.</p> <p>Ad. XIV Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu US.1 na teren zieleni w parku krajobrazowym i oznaczenia go symbolem ZN. Jednocześnie, odpowiadając na zarzut o niezgodności ze Studium, wyjaśnia się iż ustalenia projektu planu przedłożonego do publicznego wglądu, w zakresie terenu US.1 są w pełni zgodne ze Studium.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>XV. Powyższe założenie inwestycyjne, generuje potencjał inwestycyjny ok. 700 gospodarstw, podczas gdy w chwili obecnej w Bodzowie jest ok. 200 gospodarstw. Oczywistym jest, że planowana inwestycja wielomieszkaniowa o takiej gęstości zaludnienia w sposób nieodwracalny zaburzy obecny, tradycyjny charakter okolicy i negatywnie wpłynie na środowisko (...).</p> <p>XVI. Mieszkańcy zarzucają także zbyt daleko idące ograniczenie zabudowy budynków gospodarczych i garaży w terenach MNW zabudowy mieszkaniowej – do 5 m, podczas gdy uwarunkowania studium przewidują dopuszczalną wysokość 11 m, bez wyznaczania dalszych granic w tym przedmiocie. Ponownie brak jest w planie uzasadnienia, a ograniczenia wprowadzane są wyłącznie z uwagi na takie, a nie inne decyzje urzędnicze. Zwrócić także należy uwagę na zbyt niską dopuszczalną wysokość zabudowy na terenach usług – 13 m w sytuacji, gdy uwarunkowania studium pozwalają na zabudowę o wysokości do 14 m.</p> <p>XVII. Kolejną z uwag jest okoliczność, że załącznik graficzny do Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, obrazujący strukturę zmian w poszczególnych obszarach miasta (w tym również na terenach położonych przy ul. Widłakowej i wielkanocnej) jest na tyle niedokładny i schematyczny, że wiele osób nie jest w stanie, nawet po powiększeniu rysunku, zidentyfikować swojej działki i jej przyszłego przeznaczenia, co miało istotny wpływ na ilość i treść uwag zgłaszanych do Studium, będącego podstawą opracowania niniejszego planu, a także potem do samego planu.</p> <p>XVIII. Zarzucić także należy, że projekt oparty został na nieadekwatnie przygotowanym materiale geologicznym – co powoduje jego wadliwość i konieczność wprowadzenia niezbędnych zmian. W szczególności zarzucić należy, iż na obszarach MN22, MN23, MN24, ZN9, MN25 oznaczone jest osuwisko, które w rzeczywistości nie występuje. Na obszarze tym wzniesiono szereg budynków, mieszkalnych, którym w ramach procedur wydania decyzji o ustalenie warunków zabudowy oraz decyzji o pozwoleniu na budowę nie stwierdzono żadnych przeszkód dla zabudowy. Wobec powyższego niemożliwym jest, by w takiej sytuacji osuwisko uniemożliwiające zabudowę tego obszaru pojawiło się nagle, podczas przygotowania projektu planu. Zbadania zatem wymaga dłużej do czasu opracowania planu brak było przeciwwskazań dla zabudowy tego obszaru, a przeszkoda taka miała zostać ujęta w planie. Co więcej, wskazać należy, że ustalenia planu w ogóle nie przewidują możliwości odbudowy i naprawy obiektów zlokalizowanych na obszarze osuwisk – co w sposób rażąco narusza prawa właścicieli nieruchomości, którzy w oparciu o ostateczne decyzje wydane przez Prezydenta Miasta Krakowa wybudowali tam domy i budynki.</p>						<p>Ad. XV Nieuwzględniona</p> <p>Ad. XVI Nieuwzględniona</p> <p>Ad. XVII ---</p> <p>Ad. XVIII Nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>Ad. XV Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu w zakresie wyznaczenia terenów inwestycyjnych jest zgodny z ustaleniami Studium.</p> <p>Ad. XVI Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalony w projekcie planu parametr maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków gospodarczych i garaży jest prawidłowy z uwagi na zachowanie ładu przestrzennego w obszarze sporządzanego planu. Ustalona wysokość zabudowy w Terenach zabudowy usługowej jest zróżnicowana i wynosi 9 m (dla terenów przeznaczonych w Studium jako <i>tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN</i>, dla których wskazano max. wysokość zabudowy 9 m) oraz 13 m (dla terenów przeznaczonych w Studium jako <i>tereny usług - U</i>, dla których wskazano max. wysokość zabudowy 13 m).</p> <p>Ad. XVII Treść pisma w zakresie pkt XVII nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.</p> <p>Ad. XVIII Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowane w uwadze osuwisko, wskazane na rysunku projektu planu, wyznaczone zostało prawidłowo na podstawie sporządzonej karty osuwiska nr 9/8 wpisanego do Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy oraz wytycznych do planu przekazanych przez Geologa Powiatowego. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy (...) prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi (...). Zgodnie z kartą ww. osuwiska w planach zagospodarowania przestrzennego obszar osuwiska powinien być wyłączony z dalszej zabudowy. Ponadto karta zawiera informację, że osuwisko może się uaktywnić w wyniku długotrwałego lub nawalnego deszczu i w takim przypadku zabudowa może być zagrożona. Niezależnie od powyższego zwraca się uwagę, że na rysunku projektu planu w</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>XIX. Mieszkańcy wskazują także, że niezrozumiałe i krzywdzące jest dla nich działanie zarówno Wydziału Architektury UMK i Biura Planowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Z jednej strony Biuro Planowania Przestrzennego wskazuje, że nie ma wymogu zawieszania postępowań o wydanie decyzji w przedmiocie warunków zabudowy z uwagi na przygotowywanie planu, z drugiej zaś każdorazowo w przypadku decyzji WZ osób prywatnych Wydział Architektury zawiesza takie postępowanie na okres pełnych 9 miesięcy. Co znamienne, nie ma to miejsca w przypadku decyzji WZ przygotowywanych dla inwestorów będących deweloperami. Trudno w takim wypadku nie zgodzić się z rozgoryczeniem mieszkańców Krakowa, których we własnym mieście urzędnicy traktują w drugorzędny sposób. Trudno także oprzeć się stosownej ocenie planu, który zdaje się zabezpieczać właśnie wyłącznie interesy deweloperów, narzucając nierealne wymogi zwykłym właścicielom nieruchomości. Wskazać tu należy np. drogi wyznaczone wyłącznie na potrzeby osiedli deweloperskich, opisane powyżej kwestie warunków granicznych dla zabudowy, czy też obszaru graniczącego z obszarem sportu i rekreacji (planowanych kortów), w którym specjalnie dla dewelopera w planie przewidziano zarówno usługi (co byłoby jeszcze w miarę zrozumiałe, jako zaplecze kortów), jak i zabudowę wielorodzinną, co jest nie tylko niezrozumiałe, ale wręcz karygodne i wymagające odpowiedzi na to, kto i dlaczego podjął taką decyzję.</p> <p>XX. Skrajnym przykładem na dyskryminację indywidualnych właścicieli działek, w większości mieszkańców tego terenu z dziada pradziada, jest wyznaczenie obszaru WN/MWN.1 (obszar zabudowy wielorodzinnej) w bezpośrednim sąsiedztwie wału przeciwpowodziowego i częściowo w jego strefie ochronnej (działka nr 349, obręb 4). Jednocześnie właścicielom działek oddalonych znacznie od wału przeciwpowodziowego zabrania się wybudowania domów jednorodzinnych. Przypomnieć należy, że ww. planowaną zabudowę wielorodzinną (inwestycję deweloperską) przewiduje się w rejonie, który został zalany podczas powodzi w 2010r.</p> <p>XXI. Przygotowany projekt planu jest ewidentnym przejawem arbitralności urzędników, którzy nie kierują się dobrem mieszkańców obszaru objętego planem, ani też miasta Krakowa. Nawet przewidziane niedoskonałym (co sami przyznają urzędnicy) prawem konsultacje społeczne, traktowane są jako nieistotne elementy martwej procedury, które trzeba „odhaczyć”, gdyż są przewidziane ustawą, ale nie są traktowane jako rzeczywiste zasięgnięcie opinii mieszkańców – czego jawnym przejawem jest lekceważące podejście do treści obwieszczenia o rozpoczęcie prac nad planem i możliwości składania wniosków. Kolejnym z dowodów na takie podejście do tego elementu procedury jest fakt, że tzw. Konsultacje zorganizowane zostały zaledwie dwa razy i za każdym razem w okresie urlopowym (ferie zimowe oraz środek wakacji), tak jakby urzędnicy starali się, intencjonalnie, aby jak najmniej mieszkańców się o nich dowiedziało i jeszcze mniej mogło w nich wziąć udział. W związku z tym, odnosi się wrażenie, że wzięcie udziału jako mieszkaniec i wyrażenie swego zdania ma walor chyba jedynie terapeutyczny dla obywatela, skoro żadna z uwag</p>				Ad. XIX ---	Ad. XIX ---	<p>terenach MN.22, MN.23 i MN.24 nie wskazano terenu osuwiska kwestionowanego w uwadze. Zastrzeżenie: Ustalenia projektu planu zostaną ponownie przeanalizowane w aspekcie doprecyzowania zapisów w zakresie przebudowy i remontu istniejących obiektów budowlanych w obszarze osuwiska.</p> <p>Ad. XIX Treść pisma w zakresie pkt XIX nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.</p>
									Ad. XX Nieuwzględniona	Ad. XX Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu, gdyż zgodnie ze Studium dla wnioskowanego terenu ustalono przeznaczenie MNW – <i>Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności</i> . Mając na uwadze powyższe nie można zakazać lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.
								Ad. XXI ---	Ad. XXI ---	Ad. XXI Wnioskowana treść nie dotyczy materii planistycznej, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu. Zgodnie z art. 18 ust.1 ustawy „ <i>Uwagi do projektu planu może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu</i> ”.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>mieszkańców, nie jest brana pod uwagę. Intencją ustawodawcy, było, jak sądzą, umożliwienie wyrażenia zdania mieszkańców, które przez to samo powinno być przez projektodawców i urzędników, co najmniej wzięte pod uwagę podczas sporządzenia studium oraz planu zagospodarowania terenu.</p> <p>XXII. Nie jest sprawiedliwe, a wręcz skrajnie krzywdzące, że całość odgórnie przyjętego planu dotyczącego np. udziału procentowego powierzchni zielonych w mieście, ma być uzyskana kosztem wyłącznie właścicieli gruntów prywatnych, wbrew ich zgodzie. Co najmniej rozsądnym postulatem jest, aby właściciele gruntów mieli możliwość zabudowy przynajmniej części swoich działek. Wskazywanie przy tym przez UMK na ochronę środowiska jako przyczynę odmowy zabudowy jednorodzinnej na indywidualnych działkach jest tutaj nadużyciem i pretekstem raczej niż wyrazem rzeczywistej troski. Zwłaszcza w kontekście faktu, że Miasto, sprzedało swoje grunty zielone pod zabudowę deweloperską, zamiast przeznaczyć je na tereny zielone. (...) Z uwagi na powyższe, jako mieszkańcy Gminy Miasta Krakowa zgłaszają powyżej opisany sprzeciw w stosunku do projektu planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego.</p>					Ad. XXII Nieuwzględniona	Ad. XXII Ustalenia projektu planu miejscowego są zgodne ze Studium, które jednoznacznie wyznacza granicę oddzielającą tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy. Granice te należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom.
39.	39.	16.08.2017	[...]* [...]*	<p>1) Wnoszą o możliwość sytuowania obiektów budowlanych (budynków, garaży podziemnych) w granicy lub w zbliżeniu do granicy z działką sąsiednią – dotyczy terenów: U/MW.1, U/MW.2, ZN.10, ZN.11, US.1. Zwraca uwagę, iż na dz. 233/5 istnieje budynek, który zlokalizowany jest w zbliżeniu do granicy, podobnie na dz. 235. Zwraca również uwagę, iż dla działek 234, 235, 168/4, 168/6 obr. 5 Podgórze realizowana jest zabudowa w oparciu o ostateczną decyzję PnB (...) dla zabudowy o funkcji mieszkalnej wielorodzinnej, gdzie jeden z budynków oraz garaż podziemny zlokalizowane będą częściowo w zbliżeniu do granic, a częściowo w granicy działek sąsiednich m. innymi do dz. 319, 318 i 168/11 obr. 5 Podgórze.</p> <p>2) Wnoszą o dopuszczenie możliwości przebudowy, rozbudowy, nadbudowy, remontu budynków istniejących w terenach U/MW.1, U/MW.2, ZN.10, US.1. Dla budynków znajdujących się w tym terenie, również dla budynków w całości lub części poza wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy. Wnoszą o dopuszczenie prowadzenia robót budowlanych tych budynkach (bez możliwości ich dalszej rozbudowy poza tę linię) tj. ich przebudowy, remontu, nadbudowy z uwzględnieniem wskaźników zawartych w ustaleniach szczegółowych.</p> <p>3) Wnoszą o uwzględnienie aby w przypadku terenów, w których wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest obecnie mniejszy od wielkości wskaźnika określonego w planie miejscowym dla przedmiotowego terenu, można było prowadzić prace budowlane (m.in. polegające na przebudowie, rozbudowie, nadbudowie, remoncie, budowie) nie zmniejszające istniejącego wskaźnika, bez konieczności uwzględniania wskaźnika określonego w planie miejscowym dla danej kategorii.</p> <p>4) Wnoszą aby w §7 9. d) oraz f) dopuszczono realizację zarówno dachów płaskich w formie stropodachów zielonych na podłożu zapewniającym naturalną roślinność, jak również w części możliwość realizacji dachów płaskich - stropodachów bez funkcji stropodachu zielonego oraz tarasów o nawierzchni twardej. – zwracają uwagę iż w projekcie który uzyskał</p>	m.in. 168/1, 168/4, 168/6, 168/11, 233/5 233/6 233/7 233/8 233/9, 233/10, 233/11, 233/12, 233/13, 233/14, 234, 235, 287/1, 298/1, 318, 319	5 Podgórze	U/MW.1 U/MW.2 US.1 ZN.6 ZN.10 ZN.11 KDL.1 KDD.9 KDW.5 KDX.7 R.1	Ad. 1 Uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad. 1 Uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad. 1 Uwaga uwzględniona w zakresie korekty §7 ust. 1, polegającej na umożliwieniu lokalizacji obiektów budowlanych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną, jednakże z zastrzeżeniem pozostałych ustaleń planu oraz sposobu rozpatrzenia pozostałych uwag.
									Ad. 2 Uwzględniona częściowo	Ad. 2 Ustalenia projektu planu zostaną ponownie przeanalizowane w aspekcie doprecyzowania zapisów w zakresie przebudowy i remontu obiektów budowlanych.. Rozbudowa i nadbudowa budynków jest możliwa w terenach inwestycyjnych pod warunkiem spełnienia wskaźników zawartych w ustaleniach szczegółowych. W wyniku rozpatrzenia innych uwag teren US.1 zostaje zmieniony na ZN.
									Ad. 3 Nieuwzględniona	Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się ustalenia projektu planu dotyczące zasad zagospodarowania terenów oraz zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy określone m.in. w §7 ust. 5. Proponowane w uwadze rozwiązanie jest sprzeczne z ustalonymi w Studium standardami przestrzennymi i skutkowałoby sankcjonowaniem stanu istniejącego.
									Ad. 4 Nieuwzględniona zastrzeżeniem	Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z pismem Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK z dnia 20.02.2015 r. zawarto wytyczną następującej

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>ostateczną decyzję PnB (...) tylko część stropodachów stanowi powierzchnię biologicznie czynną.</p> <p>5) Dla budynków, budowli, obiektów (np. zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej, wielorodzinnej, usługowej, budynków gospodarczych garażowych, infrastruktury technicznej, małej architektury niewymienionych w §7 9. Lit a)-e) m. in.: w terenie US.1, ZN.11, ZN.10, ZN.6 wnoszą o możliwość stosowania zarówno dachów dwuspadowych lub wielospadowych o kącie nachylenia od 20° do 45°, ale także dachów płaskich w formie stropodachów zielonych na podłożu zapewniającym naturalną vegetację roślin, jak również w części możliwość realizacji dachów płaskich - stropodachów bez funkcji stropodachu zielonego oraz tarasów o nawierzchni twardej.</p> <p>6) Wnoszą o dopuszczenie urządzeń reklamowych na ogrodzeniach oraz innych niż wielkogabarytowe wolnostojących urządzeń reklamowych na obiektach budowlanych.</p> <p>7) W nawiązaniu do §9 5. 2) wnoszą zarówno o możliwość przebudowy drogi rokadowej (ul. Bodzowska) jak i jej remontu, rozbudowy czy budowy jej kontynuacji.</p> <p>8) W §9 8. 1) wnoszą aby budynek pieca – dawnej cegielni dz. 168/6 obr. 5</p>						<p>treści: „(...) Ponadto na terenie kamieniołomu pomiędzy ul. Bodzowską (odnoga ujętej w ewidencji zabytków) i ul. Puskarską (powinno być ul. Pustelnia) wszystkie budynki obligatoryjnie powinny mieć dachy płaskie, rozwiązane w formie tzw. zielonego dachu. (...)”.</p> <p>Zastrzeżenie: w związku z rozpatrzeniem innych uwag ponownie zostaną przeanalizowane zapisy projektu planu dotyczące kształtu dachów.</p> <p>Ad. 5 Nieuwzględniona zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona. Zapis §7 ust. 9 pkt 1 lit. f nie dotyczy terenu US.1, gdyż zasady kształtowania dachów w obrębie terenu US.1 zostały określone w §7 ust. 9 pkt 1 lit. d. Ponadto zwraca się uwagę na sposób rozpatrzenia pozostałych uwag m.in. powodujących likwidację terenu US.1. Z kolei zgodnie z §27 ust. 3 pkt 1, w terenach ZN.6 i ZN.10 ustalony został „zakaz budowy budynków”.</p> <p>Ponadto zgodnie z pismem Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK z dnia 20.02.2015 r. zawarto wytyczną następującej treści: „(...) Ponadto na terenie kamieniołomu pomiędzy ul. Bodzowską (odnoga ujętej w ewidencji zabytków) i ul. Puskarską (powinno być ul. Pustelnia) wszystkie budynki obligatoryjnie powinny mieć dachy płaskie, rozwiązane w formie tzw. zielonego dachu. (...)”.</p> <p>Utrzymuje się zasady dotyczące kształtowania dachów w obrębie terenu ZN.11, o których mowa w §7 ust. 9 pkt 1 lit. f i g.</p> <p>Zastrzeżenie: w związku z rozpatrzeniem innych uwag ponownie zostaną przeanalizowane zapisy projektu planu dotyczące kształtu dachów.</p> <p>Ad. 6 Nieuwzględniona</p> <p>Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się ustalenia projektu planu dotyczące zasad lokalizacji urządzeń reklamowych, tablic reklamowych i szyldów, które są zgodne m.in. z wytycznymi określonymi w piśmie Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego UMK z dnia 14.11.2014 r. Ponadto wprowadza się niezbędne zmiany wynikające z rozpatrzenia innych uwag.</p> <p>Ad. 7 Uwzględniona – zgodna z projektem planu</p> <p>Ad. 8</p> <p>Ad. 8</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>Podgórze dla którego wskazano ochronę i utrzymanie mógł zostać zarówno przebudowany, nadbudowany jak i rozbudowany, objęty remontem lub zmianą sposobu użytkowania.</p> <p>9) Wnioskują o możliwość remontu, przebudowy komina na działce nr: 168/6 obr. 5 Podgórze.</p> <p>10) Wnoszą o ewentualną możliwość rozbiórki pieca – cegielni i komina w przypadku jeśli okaże się, iż są w złym stanie technicznym.</p>				<p>Uwzględniona częściowo</p> <p>Ad. 9 Uwzględniona – zgodna z projektem planu z zastrzeżeniem</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie rozszerzenia katalogu robót budowlanych ustalonych w §9 ust. 8 pkt 1 o „remont”.</p> <p>Uwaga nie uwzględniona w zakresie dopuszczenia możliwości <i>rozbudowy</i>, co jest konsekwencją uwzględnienia wytycznych zawartych w piśmie Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK z dnia 20.02.2015 r. następującej treści: „(...) Ze względu na wartości historyczne i architektoniczne proponuje się, aby w zapisach mpzp „Bodzów – rejon ulicy Widlakowej” objąć ochroną budynek dawnej cegielni przy ul. Widlakowej 13 wraz z ceglanym kominem w zakresie formy, cech stylowych, artykulacji i dekoracji elewacji, z możliwością zmiany sposobu użytkowania, przekształcenia wewnątrz oraz nadbudowy. (...)”.</p> <p>Ad. 9 Uwaga nie wymaga wprowadzenia zmian do projektu planu, gdyż ustalenia edycji wyłożonej do publicznego wglądu zawarte w §6 ust. 2 regulują kwestię prowadzenia robót budowlanych, gdyż zgodnie z art. 3 pkt 7 ustawy Prawo budowlane z dnia 7 lipca 1994 r. (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1332) przez roboty budowlane rozumie się „budowę, a także prace polegające na przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce obiektu budowlanego”.</p> <p>Zastrzeżenie: Ustalenia projektu planu zostaną ponownie przeanalizowane w aspekcie doprecyzowania zapisów w zakresie przebudowy i remontu obiektów budowlanych.</p> <p>Ad. 10 Nieuwzględniona</p> <p>Ad. 10 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zostanie wprowadzony zapis o możliwości rozbiórki obiektów budowlanych. Kwestię rozbiórki obiektów budowlanych regulują przepisy odrębne.</p> <p>Ustalenia projektu planu zawarte w §9 ust. 8 pkt 1-2 uwzględniają wytyczne zawarte w piśmie Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK z dnia 20.02.2015 r. następującej treści: „(...) Ze względu na wartości historyczne i architektoniczne proponuje się, aby w zapisach mpzp „Bodzów – rejon ulicy Widlakowej” objąć ochroną budynek dawnej cegielni przy ul. Widlakowej 13 wraz z ceglanym kominem w zakresie formy, cech stylowych, artykulacji i dekoracji elewacji, z możliwością zmiany sposobu użytkowania, przekształcenia wewnątrz oraz nadbudowy. (...)” i m.in. nakazują ochronę i</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>11) W §12 3. 3) wnoszą o usunięcie zakazu lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków)- ze względu na fakt, iż zgodnie z orzecznictwem sądów jest to zakaz niedopuszczalny w planach miejscowych. Ponadto zakaz jest również sprzeczny z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zgodnie z nim właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości poprzez m.in. przyłączenie nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej, a gdy jej nie ma poprzez wyposażenie nieruchomości w szambo lub przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych (jako rozwiązanie tymczasowe).</p> <p>Sądy podkreślają, iż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego może kształtować sposób wykonywania prawa własności jedynie w zakresie, jaki jest do pogodzenia z przepisami odrębnymi, w tym i z ustawą o utrzymaniu porządku i czystości w gminach. Ponieważ ustawa dopuszcza wprost od 2001 r. budowę przydomowych oczyszczalni ścieków, ograniczenie tego uprawnienia w oparciu o postanowienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uznać należy za błędne.</p> <p>Nadmieniają, iż w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dn. 17 października 2006r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego brak jest zakazu dotyczącego stosowania szamba i przydomowych oczyszczalni ścieków.</p> <p>W związku z powyższym wnoszą, aby jako rozwiązanie tymczasowe do czasu powstania w obszarze kanalizacji, w planie dopuszczono zarówno szamba jak i przydomowe oczyszczalnie ścieków.</p>						<p>Ad. 11 Nieuwzględniona</p>	<p>utrzymanie” obiektów zabytkowych do ochrony.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu zawartych w §6 ust. 2 uregulowano kwestię prowadzenia robót budowlanych, gdyż zgodnie z art. 3 pkt 7 ustawy Prawo budowlane z dnia 7 lipca 1994 r. (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1332) przez roboty budowlane rozumie się „budowę, a także prace polegające na przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce obiektu budowlanego”.</p> <p>Ad. 11 W §12 ust. 3 pkt 1 projektu planu ustalono „(...) nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych w oparciu o miejski system kanalizacji rozdzielczej – kanalizacja sanitarna (...)” jak również w §12 ust. 3 pkt 2 dopuszczono „(...) w terenach nieobjętych kanalizacją sanitarną, tymczasowe (do czasu realizacji kanalizacji sanitarnej) zastosowanie szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe (...)”.</p> <p>Na części obszaru objętego planem, aktualnie zainwestowanym, jest wyznaczony obszar aglomeracyjny, zakładający wyposażenie obszaru w system kanalizacji zbiorczej dla ścieków komunalnych. Ponadto na znacznej części obszaru występuje wysoki poziom wód gruntowych użytkowych, który uniemożliwia lokalizację przydomowych oczyszczalni ścieków.</p>
				<p>12) W §12 5. wnoszą o dopuszczenie zastosowania również alternatywnych źródeł energii do ogrzewania m. in. energia słoneczna, energia geotermalna pompy ciepła.</p>					<p>Ad. 12 Uwzględniona – zgodna z projektem planu</p>	<p>Ad. 12. Uwaga nie wymaga wprowadzenia zmian do projektu planu - w §12 ust. 5 pkt 1 edycji wyłożonej do publicznego wglądu ustalono zaopatrzenie obiektów w ciepło m.in. w oparciu o „(...) odnawialne źródła energii (...)”.</p>	
				<p>13) W zakresie drogi KDD.9 o której mowa w §13 1. 2), 3) c) wnoszą o kształtowanie jej tak aby nie wkraczała w tereny działek m.in. 234, 235, 233/2, 233/9, 233/10, 233/6 obr. 5 Podgórze, które objęte są ostatecznymi pozwoleniami na budowę dla zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej. Wnoszą o ustalenie szerokości planowanej drogi na max. 10 m w liniach rozgraniczających (z poszerzeniami na plac do zawracania i w rejonie skrzyżowania z drogą KDL.3)</p>					<p>Ad. 13 Uwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>Ad. 13 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem ponownego przeanalizowania obsługi komunikacyjnej w analizowanym terenie oraz uzyskania pozytywnego uzgodnienia ZIKiT w tym zakresie.</p>	
				<p>14) Wnoszą o przesunięcie granicy terenu U/MW.1 w kierunku północnym tak aby południowa granica kategorii KDL.1 przebiegała w odległości 2 m od obecnej krawędzi jezdni (przerywana linia na mapie). Umożliwi to realizację ewentualnego obustronnego chodnika wzdłuż ulicy Widłakowej, a jednocześnie umożliwi dokonanie dopełnienia terenu, które planuje Inwestor.</p>					<p>Ad. 14 Nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 14 Uwaga nieuwzględniona. Wnioskowane przesunięcie granicy terenu U/MW.1 w kierunku północnym spowoduje faktyczne zawężenie projektowanej szerokości w liniach rozgraniczających</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>15) Wnoszą o przesunięcie granicy terenu KDW.5 w kierunku północnym tak aby północna granica kategorii KDW.5 przebiegała w odległości 2 m od obecnej krawędzi jezdni (przerywana linia na mapie). Umożliwi to realizację ewentualnego obustronnego chodnika wzdłuż ulicy Widłakowej, a jednocześnie umożliwi dokonanie dopełnienia terenu, które planuje Inwestor.</p> <p>16) Wnoszą o obniżenie o połowę wskaźników miejsc parkingowych oraz miejsc postojowych dla rowerów dla zabudowy usługowej dla każdego jej rodzaju (zgodnie z profilami różnych usług określonymi w polityce parkingowej m.in. handlu, gastronomii, biur, innych usług, hoteli, pensjonatów, domów wypoczynkowych, obsługi bankowej, opieki zdrowotnej, obiektów sportowych itp.). Zwracają uwagę, iż zgodnie ze Studium „dopuszcza się pomocnicze stosowanie ustaleń uchwał z zakresu polityki parkingowej w sprawach związanych z kształtowaniem polityki przestrzennej, w tym przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”. Zwracają uwagę, iż ze względu na fakt, iż obecnie sporządzany jest przez Wydział Gospodarki Komunalnej nowy dokument odnośnie polityki parkingowej (o niższych wskaźnikach dla przedmiotowych funkcji) wnoszą aby został uwzględniony w planie miejscowym. Dlatego też dla zachowania spójności przepisów wnoszą o wprowadzenie w projekcie planu stosownych korekt w oparciu o nową Politykę Parkingową Miasta Krakowa.</p> <p>17) Wnoszą o usunięcie w §13 6. 2) konieczności zapewnienia stanowisk na kartę parkingową tj. w ramach wskazanej liczby miejsc parkingowych: min. 4% liczby miejsc postojowych przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko.</p> <p>18) Wnoszą o wyjaśnienie zapisu: „Bilansowanie miejsc parkingowych i miejsc postojowych dla rowerów dla potrzeb danego obiektu należy lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem”. Czy bilansowanie ma się odbywać do terenu objętego zagospodarowaniem terenu zawartego we wniosku o pozwolenie na budowę lub zgłoszenie?</p> <p>19) Wnoszą o wyznaczenie przystani wodnej / przystanku tramwaju wodnego (dodanie drugiego takiego miejsca w MPZP) w miejscu gdzie był wcześniej</p>						<p>Ad. 15 Nieuwzględniona</p> <p>Ad. 16 Nieuwzględniona</p> <p>Ad. 17 Nieuwzględniona</p> <p>Ad. 18 ---</p> <p>Ad. 19 Uwzględniona</p>	<p>docelowej drogi lokalnej w ciągu ulicy Widłakowej. Trudno się zatem zgodzić, że zawężenie drogi umożliwi realizację „ewentualnego obustronnego chodnika”.</p> <p>Wskazany na rysunku projektu planu przebieg i szerokości w liniach rozgraniczających dróg lokalnych KDL.1 i KDL.3 uwzględniają §7 ust. 1-2 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 02.03.1999 r. (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 124) w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.</p> <p>Ad. 15 Uwaga nieuwzględniona. Działka nr 318 obr. 5 Podgórze jest własnością Gminy Kraków i stanowi część drogi publicznej w ciągu ul. Widłakowej. Docelowy chodnik obustronny może być zatem realizowany w ramach terenu KDL.1.</p> <p>Ad. 16 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu wskaźniki liczby miejsc postojowych ustalone zostały według wskaźników przyjętych w Uchwale Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. <i>ws. przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.</i></p> <p>Ad. 17 Uwaga nieuwzględniona. Ustalenie, o którym mowa w §13 ust. 6 pkt 2 wynika z konieczności uwzględnienia art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy.</p> <p>Ad. 18 Treść zawarta w pkt 18 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. Niemniej jednak wyjaśnia się, że bilansowanie miejsc parkingowych i miejsc postojowych dla rowerów ma się odbywać do terenu objętego projektem zagospodarowania terenu zawartego we wniosku o pozwolenie na budowę lub zgłoszenie.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>planowany we wstępnej koncepcji na etapie konsultacji społecznych w styczniu 2016 r. - na terenie R.1 na północ od terenu ZN.11.</p> <p>20) Wnoszą o możliwość lokalizacji placu zabaw na terenie ZN.10. Proponowana funkcja jest zgodna z przeznaczeniem terenu w Studium - ZU.</p> <p>21) Wnoszą o możliwość realizacji na terenie ZN.10 m. in. oranżerii, cieplarni, budynków gospodarczych, budynków gastronomii o wysokości do 6m. Propozycja jest zgodna ze Studium dla kategorii ZU.</p> <p>22) Wnoszą o usunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie U/MW.1 wyznaczonej od strony zachodniej przedmiotowego terenu. Linia ta została wyznaczona m.in. na działce nr 234 i 235 wzdłuż krawędzi wytyczającej strefę 50m od stopy wału rzeki Wisły. Zaznaczają, że jest to bezzasadne gdyż ustawodawca dopuszcza możliwość uzyskania zwolnienie z zakazów wynikających z art. 88 n ust. 1 ustawy Prawo wodne, co w tym terenie ze względu na ukształtowanie terenu (rządne) nie budzi żadnych wątpliwości. Plan miejscowy nie może blokować możliwości zabudowy w tej części U/MW.1 działając wbrew obowiązującym przepisom. Należy podkreślić, iż teren U/MW.1 znajduje się poza granicą zwierciadła wody dla scenariusza całkowitego zniszczenia, przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100-letniej.</p> <p>23) W projekcie planu zawarty został zapis iż: „obszar planu zawiera się w całości w strefie podwyższonej emanacji radonu”. Zwracają jednak uwagę, iż Polsce nie funkcjonuje akt prawny regulujący dopuszczalne stężenie radonu w gruncie (powietrzu gruntowym). Nie ma jednoznacznych przepisów odnośnie narażenia na promieniowanie jonizujące pochodzące od radonu oraz brak jest norm określających postępowanie w przypadku jego podwyższonej emanacji. Wnoszą aby zamiast zakazu realizacji garaży podziemnych, wbudowanych czy kondygnacji podziemnych np. piwnic, wynikającego z wyłączenie potencjalnej możliwości pojawienia się gazu, zastosowano zapis o konieczności wprowadzenia stosownych zabezpieczeń np. szczelnych fundamentów, w przypadku wykrycia radonu, by gaz nie przedostawał się do pomieszczeń. Należy podkreślić, iż w Krakowie znajdują się także inne tereny predysponowane do występowania zjawiska emanacji radonu np. cała Wola Justowska, gdzie znajdują się obiekty posiadające kondygnacje podziemne. Wnoszą o możliwość realizacji garaży podziemnych, wbudowanych oraz kondygnacji podziemnych (m.in. piwnic) na terenie kategorii U/MW.1, U/MW.2, Zwracają uwagę, iż na terenie U/MW.1 i U/MW.2. Zwracają uwagę, iż wydano ostateczną decyzję o PnB (...), w którym dopuszczono realizację garażu podziemnego, a inwestycja jest w trakcie realizacji.</p> <p>24) Wnoszą również o możliwość lokalizacji garaży podziemnych i kondygnacji podziemnych poza ustaloną nieprzekraczalną linią zabudowy, w szczególności w terenie U/MW.1, U/MW.2. Zwracają uwagę, iż pozwolenie na budowę (...) pozwala na budowę części podziemnej poza nieprzekraczalną linią zabudowy względem ul. Widłakowej na terenie U/MW.1 wyznaczoną w projekcie planu. Zaznaczają, iż jeden z budynków oraz garaż podziemny realizowane są częściowo w zbliżeniu do granic, a częściowo w granicy działek sąsiednich m. innymi do dz. 319, 318 i 168/11 obr. 5 Podgórze. Ewentualnie wnoszą o</p>				<p>Ad. 20 Uwzględniona</p> <p>Ad. 22 Uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.23 Uwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>Ad. 21 Nieuwzględniona</p> <p>Ad. 24 Nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>Ad.21 Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na konieczność zachowania powiązań widokowych pomiędzy obiektami fortecznymi, wskazanymi na planszy K2 Studium, ustalono w projekcie planu dla terenu ZN.10 m.in. „zakaz budowy budynków”.</p> <p>Ponadto w terenie ZN.10 przewidywane jest utworzenie zespołu przyrodniczo – krajobrazowego.</p> <p>Ad.22 Zastrzeżenie: W terenie U/MW.1 ustalony zostanie nowy przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony dróg publicznych w związku z koniecznością uwzględnienia art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2016 r., poz. 1440 z późn. zm.).</p> <p>Ad.23 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem, pozostawienia zakazu lokalizacji garaży podziemnych w obrębie wskazanej na rysunku projektu planu „granicy zwierciadła wody dla scenariusza całkowitego zniszczenia, przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100-letniej”. Ponadto zapis ten poddany będzie analizie w aspekcie §8 ust 15 pkt 2.</p> <p>Ad.24 Uwaga nieuwzględniona, z zastrzeżeniem korekty przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy. Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z §4 ust. 1 pkt 8-9, poza nieprzekraczalną linią zabudowy oraz poza nieprzekraczalną linią lokalizacyjną nie można sytuować m.in. „(...)</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>zmianę linii zabudowy w kierunku północnym, tak aby nawiązywała do lokalizacji realizowanej zabudowy i garaży podziemnych objętych w/w pozwoleniem na budowę.</p> <p>25) Wnoszą o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie U/MW.2 na południowy - zachód do granicy wyznaczonej przez istniejącą zabudowę tj. przywrócenie przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy określonej w projekcie planu z października 2016r.- edycja do opiniowania MKUA. Nie zgadzają się z obecnym przebiegiem linii zabudowy oraz opinią i postanowieniem RDOŚ odnośnie lokalizacji budynków poza zagłębieniem poeksploatacyjnym, gdyż istniejąca zabudowa wykracza poza ta linię. Uważają, iż to istniejąca zabudowa w terenie U/MW.2 powinna wyznaczać granicę zabudowy w tej kategorii od strony południowo zachodniej.</p> <p>26) Wnoszą o doprowadzenie do zgodności ze Studium zakresu terenu U/MW.2. Teren ten w Studium obejmuje większy obszar terenu od strony południowej - obejmuje: przyległą południowo-wschodnią część działki nr 168/11 i m. in. dz. nr: 302, część dz. 247/12 obr. 5 Podgórze. W Studium granica terenu UM styka się z terenem U od strony południowej.</p>						<p>Ad. 25 Nieuwzględniona</p> <p>Ad. 26 Nieuwzględniona</p>	<p><i>nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części (...)</i>".</p> <p>Ad.25. Uwaga nieuwzględniona. Określony w terenie U/MW.2 przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy jest konsekwencją uzyskanych w toku procedury planistycznej opinii i uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, które są wiążące dla organu sporządzającego miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ad.26 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z planszą K1 Studium, tereny oznaczone wg Studium symbolami U i UM są rozdzielone terenem o symbolu ZU i znajdują się względem siebie w odległości ok. 8 m. Wydział Kształtowania Środowiska UMK w piśmie z dnia 22.06.2015 r., zawarł wytyczną treści „(...) Podczas określania w planie granic poszczególnych terenów o różnym przeznaczeniu należy poszerzyć połączenie pomiędzy wyznaczonymi w Studium terenami zieleni urządzonej zlokalizowanymi we wschodniej części terenu objętego opracowaniem (teren zespołu dworsko-parkowego w Pychowicach) oraz w jego centralnej części (obszar obejmujący kamieniołom oraz okolice fortu 53a „Bodzów”). W Studium połączenie to zostało zredukowane do pasa o szerokości niepełna 8 m na wysokości działki nr 247/12 obr. 5 Podgórze, podczas gdy zachowanie połączeń pomiędzy poszczególnymi terenami zieleni stanowi niezbędny warunek sprawnego funkcjonowania tych obszarów jako elementów systemu przyrodniczego miasta oraz jako terenów rekreacji (...)”.</p> <p>Po wprowadzeniu wytycznej korytarz, o którym mowa powyżej zwiększył się do szerokości ok. 22 m, przy czym w obrębie działki nr 168/11 obr. 5 Podgórze, zmiana dotyczyła w przeważającej części istniejącej skarpy, a więc ukształtowania terenu uniemożliwiającego realizację zabudowy. Oprócz ww. argumentów należy zaznaczyć, że włączenie części terenu (oznaczonego wg Studium symbolem UM) do Terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem ZN.11 jest zgodne ze Studium. W terenie UM Studium ustala jako funkcję dopuszczalną – „zieleni urządzonej i nieurządzonej m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej”, a zgodnie z</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>27) Dla terenów zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej U/MW.1, U/MW.2 (§23) dodatkowo wnoszą również o:</p> <p>a) dopuszczenie garaży podziemnych, wbudowanych i miejsc parkingowych,</p> <p>b) dopuszczenie kondygnacji podziemnych np. piwnic,</p> <p>c) zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na: 02-09,</p> <p>d) usunięcie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy dla budynków mieszkalnych wielorodzinnych,</p> <p>e) ustalenie wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (U/MW.1, U/MW.2) do 12 m zgodnie z zapisami Studium (jednostka 17 i 37). Zwracają uwagę, iż dla przedmiotowego terenu zostało wydane ostateczne pozwolenie na budowę, które dopuszcza zabudowę wyższą niż obecnie wyznaczone w MPZP 9m. Charakter przedmiotowej zabudowy, jej funkcja oraz względy technologiczne powoduje, iż minimalna wysokość niezbędna do zrealizowania przedmiotowych budynków to ok. 10 m do atyki,</p>					<p>Ad. 27a Uwzględniona</p> <p>Ad. 27b Uwzględniona</p> <p>Ad. 27c Nieuwzględniona</p> <p>Ad. 27d Uwzględniona</p> <p>Ad. 27e Nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>zawartymi w Studium ogólnymi zasadami kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, ustalono m.in. że:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu – jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej, wskazanego w Studium, a odnoszącego się do powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania (Studium TOM III 1.2.6), ▪ w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50 % powierzchni wydzielonego terenu (Studium TOM III 1.2.7). <p>Ad. 27c Uwaga nieuwzględniona, gdyż ze względu na uwzględnienie innych uwag w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnego na 70% dla zabudowy mieszkaniowej, nie będzie możliwe zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy.</p> <p>Ad. 27e Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie została zwiększona wysokość zabudowy do 12 m. Zastrzeżenie: W wyniku przeprowadzonych analiz zwiększono wysokość zabudowy jedynie w obrębie terenu U/MW.1 do maksymalnej wysokości 11m pod warunkiem zastosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o kącie nachylenia połaci dachowych od 20° do 45°.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>f) ewentualnie wnoszą o dopuszczenie jako dominanty części zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (U/MW.1, U/MW.2) o wysokości do 12 m dla np. nie więcej niż 50% z uzyskanej powierzchni zabudowy,</p> <p>g) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży do 6 m.</p> <p>28) Wnioskują o możliwość w planie miejscowym dokonywania prac ziemnych bezpośrednio związanych z realizacją robót budowlanych, np. związanych z budową budynków, zjazdów, obsługi komunikacyjnej, infrastruktury technicznej itp. W przypadku dokonywania zmian ukształtowania terenu w w/w zakresie zastosowane zostaną rozwiązania techniczne zabezpieczające przed niekorzystną zmianą stanu wody na gruntach sąsiednich.</p>						<p>Dla terenu U/MW.2 pozostawia się dotychczasowe zapisy, gdyż zgodnie z pismem Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK z dnia 20.02.2015 r. zawarto wytyczną następującej treści: „(...) <i>Ponadto na terenie kamieniołomu pomiędzy ul. Bodzowską (odnoga ujętej w ewidencji zabytków) i ul. Puszarską (powinno być ul. Pustelnia) wszystkie budynki obligatoryjnie powinny mieć dachy płaskie, rozwiązane w formie tzw. zielonego dachu. (...)</i>”.</p> <p>Ad. 27f Nieuwzględniona</p> <p>Ad. 27g Nieuwzględniona</p> <p>Ad. 28 Uwzględniona – zgodna z projektem planu</p>	<p>Ad. 27f Uwaga nieuwzględniona, gdyż w terenie U/MW.1, w stanie istniejącym występuje już dominanta w formie ceglanego komina.</p> <p>Ad. 27g Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalony w projekcie planu parametr maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków gospodarczych i garaży jest prawidłowy z uwagi na zachowanie ład przestrzennego w obszarze sporządzanego planu.</p> <p>Ad. 28 Uwaga nie wymaga wprowadzenia zmian do projektu planu, gdyż zgodnie z §6 ust. 2 edycji projektu planu wyłożonej do publicznego wglądu „<i>W ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania dopuszcza się realizację jedynie obiektów i urządzeń budowlanych, wskazanych w ustaleniach planu oraz prowadzenie robót budowlanych przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu.</i>” Zgodnie z art. 3 pkt 7 ustawy Prawo budowlane z dnia 7 lipca 1994 r. (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1332) przez roboty budowlane rozumie się „<i>budowę, a także prace polegające na przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce obiektu budowlanego</i>”. Zgodnie z §8 ust. 1 projektu planu „<i>Obszar planu zawiera się w całości w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2006 r. Nr 654, poz. 3997).</i>” Zgodnie z §3 ust. 1 pkt 5 ww. Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w Parku zakazuje się „(...) wykonywania</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				29) Wnoszą o wprowadzenie zmian do prognozy oddziaływania środowisko analogicznie do rozpatrzenia w/w uwag odnośnie treści i załącznika graficznego planu.				Ad. 29 Uwzględniona		prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym lub przeciwsuwiskowym lub budową, odbudową, utrzymaniem, remontem lub naprawą urządzeń wodnych (...). Jednakże zgodnie z §3 ust. 2 ww. Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. „Zakaz, o którym mowa w ust. 1 pkt 5 nie dotyczy wykonywania koniecznych prac ziemnych bezpośrednio związanych z realizacją dopuszczalnych w Parku robót budowlanych”. Projekt planu uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia.
40.	40.	16.08.2017	[...]*	W związku ze sporządzeniem Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla osiedla Bodzów – rejon ulicy Widłakowej wnosi o zmianę przeznaczenia działek nr 263/1, 258/7, 258/9 (dzielnica Podgórze obręb 4). Wnosi o przekształcenie wyżej wymienionych działek na działki mieszkalno-usługowe.	263/1, 258/7, 258/9	4 Podgórze	MN.14, KDD.6	Uwzględniona z zastrzeżeniem		Zastrzeżenie: Południowy fragment wnioskowanych działek pozostaje nadal w wyznaczonym terenie komunikacji KDD.6 .
41.	41	16.08.2017	[...]*	1. Na działce wnioskodawcy (229/2 o pow. 29 arów) znajduje się domek rekreacyjny z garażem i infrastrukturą – woda, prąd. Teren jest ogrodzony trwale zadbane i w klasie RIVa. 2. Kilukrotnie wnioskodawca ubiegał się o przekwalifikowanie działki na budowlaną i otrzymywał za każdym razem odmowę. Rodzice kupili tę działkę ponad 30 lat temu w celu zabudowy budynkiem jednorodzinny. 3. Na działce sąsiadującej od strony północnej (działka nr 207) znajdują się dwa nowe domy jednorodzinne oraz poprawiona została droga (nr działki 290 droga gminna – KDW.4), która dochodzi bezpośrednio do granicy działki wnioskodawcy. Jego działka ma więc dojazd (zaznaczony na planie) drogą gminną zarówno od strony północnej jak i od strony południowej (działka nr 298 – KDD.9). 4. Przy drodze (działka nr 298) dochodzącej do ul. Widłakowej (prawdopodobnie działka nr 233/2) powstaje kolejna inwestycja, budowa domu jednorodzinnego z garażem i wjazdem na drogę (działka nr 298). Droga ta została dodatkowo utwardzona i poszerzona od ulicy Widłakowej. 5. Od strony wschodniej (na działce nr 228) sąsiad posiada duży teren wyrównany i utwardzony. 6. Dodatkowo od strony północny-zachód w stosunku do położenia jego działki, znajdują się pola uprawne na obszarze kilku hektarów. 7. Od strony wschodniej na sąsiedniej działce (nr 230/1) znajduje się teren budowlany z dwoma budynkami (do remontu). 8. Do tej pory działka wnioskodawcy miała status działki rolnej RIVa w obrębie miasta istnieje przecież możliwość zabudowy takich terenów w myśl przepisów wprowadzonych kilka lat temu. Obecna zmiana w planie zagospodarowania na teren zielony Zn.6 uniemożliwi taką zabudowę. 9. Po granicy wschodniej działki wnioskodawcy (z południe na północ) planowana jest inwestycja – budowa ciągu kanalizacyjnego ciągnącego się od ul. Widłakowej drogą (nr działki 298 – KDD.9) w kierunku zabudowań na północy (do obszaru MN.19 / MN.20). Otrzymał w tej sprawie pismo urzędowe od wykonawcy robót z prośbą o zgodę na prace budowlane, które będą przeprowadzane także w granicy działki wnioskodawcy. Biorąc powyższe argumenty pod uwagę wnosi o zmianę kwalifikacji na jego działce z terenów ZN (tereny zieleni w parku krajobrazowym) na MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów – rejon ul. Widłakowej”.	229/2	5 Podgórze	ZN.6		Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>tereny zieleni urządzonej (ZU)</i> o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmujące parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczna, zieleń założeni zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W zakresie zamiany działek treść pisma nie stanowi uwagi gdyż kwestia ta nie jest regulowana przepisami planu miejscowego. Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne uzyskanie nieruchomości zamiennej jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Alternatywnie wnosi o ofertę na zamianę działki na równoważną w tych okolicach (Bodzów, Pychowice), na której w przyszłości będzie można prowadzić zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.						
42.	42.	16.08.2017	[...]*	Wnosi o umożliwienie wybudowania domu na działce nr 267/9.	267/9	4 Podgórze	R.3		Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>tereny zieleni nieurządzonej (ZR)</i> o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W wyniku rozpatrzenia innych uwag teren R.3 zostanie zmieniony na ZN.
43.	43.	16.08.2017	[...]*	Wnosi o umożliwienie wybudowania domu na działce nr 267/10.	267/10	4 Podgórze	R.3		Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>tereny zieleni nieurządzonej (ZR)</i> o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W wyniku rozpatrzenia innych uwag teren R.3 zostanie zmieniony na ZN.
44.	44.	16.08.2017	[...]*	Dotyczy działki nr 155/2 obr. 5 Kraków Podgórze. W studium zagospodarowania jest to teren budowlany natomiast w planie miejscowym pojawiła się zieleń nieurządzona ZN9 i dodatkowo oznaczono na terenie działki granice osuwiska. Według karty osuwiska granica jego jest hipotetyczna gdyż nie posiada dokumentacji wykonawczej. Na terenie działki wnioskodawcy nie ma obszarów zmienionych antropogenicznie i nie występują wody. Nie ma ruchów masowych ani też nie jest ono aktywne. Na sąsiednich działkach wybudowano w ostatnim roku dwa domy (...). Informuje, że współautor karty osuwiska nakazał wszcząć procedurę wykonania wierceń celem wykonania dokumentacji geologiczno inżynierskiej odnośnie stanu faktycznego granicy tego osuwiska. Wyniki potwierdzą lub wyeliminują osuwisko i na podstawie badań zostanie wystawiona nowa karta dotycząca możliwości zabudowy w/w działek jednym domem jednorodzinnym i przesunięcia granicy osuwiska, jeśli występuje zgodnego ze stanem faktycznym. Wobec powyższego wnosi o uwzględnienie jego uwagi i rozpatrzenie projektu tego planu miejscowego po otrzymaniu dokumentów geologicznych, gdyż nie można na podstawie hipotetycznych ocen nieaktywnego osuwiska dany teren wykluczyć z możliwości zabudowy. Powinna ona być dopuszczona z zastrzeżeniem wykonania badań geologicznych i w planie miejscowym być terenem budowlanym zgodnie z założeniami studium.	155/2	5 Podgórze	ZN.9		Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowane w uwadze osuwisko, wskazane na rysunku projektu planu w terenie ZN.9 wyznaczone zostało na podstawie sporządzonej karty osuwiska nr 9/8 wpisanego do <i>Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy</i> oraz wytycznych do planu przekazanych przez Geologa Powiatowego. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy (...) <i>prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi (...).</i> Zgodnie z kartą ww. osuwiska w planach zagospodarowania przestrzennego obszar osuwiska powinien być wyłączony z dalszej zabudowy. Ponadto karta zawiera informację, że osuwisko może się uaktywnić w wyniku długotrwałego lub nawalnego deszczu i w takim przypadku zabudowa może być zagrożona.
45.	45.	16.08.2017	[...]*	Nieruchomość zlokalizowana na działce nr 188/1, 188/2 jest budynkiem gospodarczym wybudowanym w latach 50-tych nie posiadającym dokumentacji	188/1, 188/2,	5 Podgórze	MNi.2 KDD.2		Ad. 1 Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Teren oznaczony w projekcie planu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>projektowej oraz formalno-prawnej sporządzonej na potrzeby ówczesnej budowy. W chwili obecnej budynek posiada liczne uszkodzenia wymagające przebudowy, wzmocnienia, odtworzenia części budynku, itp. W związku z czym prowadzone są prace projektowe przygotowujące inwestycje do planowanej przebudowy/budowy. Planuje się również rozbudowę budynku z dostosowaniem układu funkcjonalnego pomieszczeń do potrzeb własnych na cele mieszkaniowe.</p> <p>Wg zapisów procedowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bodzów – Rejon ulicy Widłakowej” taka rozbudowa oraz przebudowa z odtworzeniem istniejącej tkanki jest niemożliwa – teren znajduje się w obszarze MNi.2 w związku z czym również wartość nieruchomości położonej na działkach 188/1, 188/2 oraz 189 znacznie spadnie.</p> <p>1) Wnosi zatem o złagodzenie zapisów planu miejscowego na tym terenie oraz:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dopuszczenie rozbudowy istniejących budynków - zmniejszenie powierzchni terenu biologicznie czynnego do ok 30% z uwagi na dużą intensywność istniejącej w tym terenie zabudowy - zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do 0,5 - dopuszczenie zmiany kształtu dachu na jednospadowy ok. 12° dla budynków istniejących powodując tym samym nadbudowę budynku zmieniając jego kubaturę. 	189				z zastrzeżeniem	<p>symbolem MNi.2 znajduje się w zasięgu granicy strefy 100m od linii brzegu rzeki Wisły, tym samym ze względu iż cały obszar planu znajduje się w granicach Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, zastosowanie mają przepisy odrębne, tj. art. 17 ust. 1 pkt 7 lit. a ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134 z późn. zm.) tj. „<i>W parku krajobrazowym mogą być wprowadzone następujące zakazy: (...) budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od: (...) linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych (...) z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej</i>”.</p> <p>Ponadto zgodnie z §3 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego „W Parku zakazuje się: (...) budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek Wisły i Sanki (...) z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej i rybackiej (...)”.</p> <p>Zwraca się uwagę, że zgodnie z art. 3 pkt 6 ustawy Prawo budowlane z dnia 7 lipca 1994 r. (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1332) przez budowę „(...) należy przez to rozumieć wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego”.</p> <p>Mając na uwadze powyższe nie uwzględniono:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ możliwości rozbudowy istniejących budynków, ▪ zwiększenia wskaźnika intensywności zabudowy do 0,5, ▪ zmiany kształtu dachu. <p>Uwaga nieuwzględniona również w zakresie możliwości zmniejszenia wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnego do poziomu min. 30%, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego ustalony został na poziomie 70%.</p> <p>Zastrzeżenie: Zgodnie z ustaleniami projektu planu (§ 7 ust. 3) dla budynków znajdujących się w terenie w całości lub w części poza wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych w tych budynkach bez możliwości ich dalszej rozbudowy poza tą linią, a więc przebudowa i remont</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				2) Chciałby zauważyć, że przedmiotowy plan miejscowy w żaden sposób nie odpowiada na społeczne zapotrzebowanie i zakładane funkcje rekreacyjne – chociażby w formie udrożnienia całości ścieżki rowerowej biegnącej wałem wiślanym. Aktualnie ścieżka ta wyprowadza rowerzystów na ulicę Tyniecką narażając ich na zagrożenie przy braku praktycznie chodnika i zakrętach z ograniczoną widocznością. Przedmiotowy „Plan” jest w zasadzie tylko szykaną dla właścicieli okolicznych nieruchomości, nie zawiera żadnej wizji i koncepcji społecznej roli tego terenu i w zasadzie „konserwuje” w negatywnym tego słowa znaczeniu stan istniejący. Brak zaplanowanej elementarnej infrastruktury dla rekreacji, nie ułatwienie dostępu nawet dla rowerów w zasadzie dyskwalifikuje ten plan. Chyba, że koncepcją ma być brak koncepcji i pomysłu.				Ad. 2 Uwzględniona – zgodna z projektem planu z zastrzeżeniem		istniejącego budynku będą możliwe. Ad. 2 Uwaga uwzględniona – zgodna z projektem planu, gdyż edycja projektu planu wyłożona do publicznego wglądu umożliwia rozwój funkcji rekreacyjnych w terenach ZN.11, US.1 (terenowe obiekty sportu i rekreacji, urządzenia sportowe i rekreacyjne). Na projekcie planu miejscowego oznaczone zostały istniejące główne trasy rowerowe – Szlak Bursztynowy. Dodatkowo w wybranych terenach dopuszczono również lokalizację tras rowerowych. Realizacja tych tras nie stanowi materii planistycznej i zależy od odpowiednich służb miejskich. Dodatkowo wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag na gruntach gminnych zostanie wydzielony teren pod park, co umożliwi rozwój funkcji rekreacyjnej.
46.	46.	16.08.2017	[...]*	Przedmiotowa działka w projekcie Planu występuje jako obszar ZN.3 Na działce tej występują nieużytki takie jak skała i kamienie więc nie spełnione są warunki, by zakwalifikować teren jako ZN.3. Wnosi aby przedmiotową działkę zakwalifikować jako teren zabudowy usługowej z uwagi na niespełnienie kryteriów kwalifikacji terenu jako obszaru zieleni. Plan jest oparty na niedokładnych założeniach inwentaryzacyjnych. Działka ta nie spełnia kryteriów terenu zieleni z uwagi na występujące podłoże kamieniste i skały.	317	4 Podgórze	ZN.3, KDD.6	Uwzględniona z zastrzeżeniem		Uwaga uwzględniona w zakresie terenu ZN.3 , którego część zostanie w odpowiednim zakresie zmieniona na teren usługowy. Zastrzeżenie: Dotychczasowy fragment działki przeznaczony obecnie w projekcie planu pod drogę klasy dojazdowej KDD.6 pozostaje bez zmian.
47.	47.	16.08.2017	[...]*							
48.	48.	16.08.2017	[...]*							
49.	49.	16.08.2017	[...]*	Wnosi o dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej z maksymalną liczbą trzech budynków w jednym szeregu z uwagi na fakt, że działka nr 243 (kat. Ter. MN.10) jest współwłasnością trójki rodzeństwa.	243	4 Podgórze	MN.10, KDD.3, R.4		Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie szeregowym byłoby niezgodne z ustaleniami Studium z uwagi na zapis zawarty w standardach przestrzennych dla jednostki urbanistycznej nr 37 Bodzów – Kostrze wskazujący zabudowę mieszkaniową jednorodziną jedynie w układzie wolnostojącym i bliźniaczym. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).
50.	50.	16.08.2017	[...]* [...]* [...]*	Przedmiotem niniejszej uwagi do projektu Planu „Bodzów - rejon ul. Widłakowej” jest zapis dopuszczający w obszarze MN/MWn.1 zabudowę o wysokości 9 m z dachami ukształtowanymi jako dachy płaskie. Zdaniem wnioskodawców stoi to w wyraźnej sprzeczności z wytycznymi Studium dla tego obszaru, a zatem stanowi naruszenie ustaleń Studium. Uzasadnienie W Tomie III „Wytyczne do planów miejscowych” dla Jednostki 37 Bodzów – Kostrze w „Kierunkach zmian w strukturze przestrzennej” znajduje się poniższy zapis: <i>Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i wielorodzinna niskiej intensywności w rejonie ul. Wielkanocnej jako kontynuacja zabudowy istniejącej</i> Z kolei w dziale ‘standardy przestrzenne’ wytycznych czytamy: <i>Budynki mieszkalne jednorodzinne i wielorodzinne niskiej intensywności projektowane w nawiązaniu do tradycyjnych form zabudowy dla tego rejonu</i>	349	4 Podgórze	MN/ MWn.1	Uwzględniona z zastrzeżeniem		Zastrzeżenie: W wyniku rozpatrzenia innych uwag w terenie MN/MWn.1 ulegną zmianie wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zapisy dotyczące kształtów dachów.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>miasta. Proponowany przez Autorów Planu zapis §7 ust.9 (Zasady kształtowania dachów) lit.f) brzmi natomiast: „f) dla budynków zlokalizowanych w obrębie terenów niewymienionych w lit. a-e nakazuje się stosowanie dachów: - dwuspadowych lub wielospadowych o kącie nachylenia połaci dachowych od 20° do 45°, - dachów płaskich w formie tarasów i stropodachów urządzonych jako stałe trawniki lub kwietniki na podłożu zapewniającym naturalną roślinność.” W związku z tym, że teren MN/MWn.1 nie został wyszczególniony w lit. a-e ustępu 9, obowiązuje na nim wyżej wymieniona zasada kształtowania dachów. Trudno nam wyobrazić sobie, na jakiej podstawie urbanisci – Autorzy projektu Planu uznali, że dachy płaskie należą do „tradycyjnych form zabudowy dla tego rejonu miasta”. Dopuszczenie zaprojektowania dachów płaskich, w połączeniu z dopuszczeniem wysokości 9 m budynków – a zatem pełnych 3 kondygnacji nadziemnych (!) – spowoduje, że nowa zabudowa zyska raczej charakter blokowy, niż nawiązujący do form tradycyjnych, jak nakazuje Studium. Z całą pewnością nie będzie to również kontynuacja zabudowy istniejącej przy ul. Wielkanocnej, dla zobrazowania czego załączają dokumentację fotograficzną wraz z mapą satelitarną (Google). Niemal 100% zabudowy w tym rejonie to budynki kryte dachami dwu- lub wielospadowymi, o formie tradycyjnej. Równocześnie zwracają uwagę na fakt, że nakaz (! Stosowania dachów płaskich z zielenią na równi z dachami tradycyjnymi, jest oczywistym ukłonem w stronę inwestorów, którzy wykorzystają ten element jako furtkę dla obniżenia realnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na danej działce. Tak zagospodarowana powierzchnia, w przytłaczającej większości przypadków bowiem stanowi jakąkolwiek zieleni wyłącznie przy dokonywaniu odbiorów budynków do użytkowania przez Nadzów Budowlany, następnie zieleni na dachach wymiera – zgodnie z intencją inwestora, choć wbrew intencji twórców planu. Szczególnie, jeśli zieleni ta znajduje się poza zasięgiem wzroku właścicieli czy mieszkańców danego obiektu – a przecież tak się stanie jeśli będzie to główny dach budynku. Jeśli intencją Autorów projektu Planu jest nadanie nieco nowocześniejszego charakteru architekturze tego obszaru, to proponują zmianę zapisu punktu g) wyżej wymienionego paragrafu, i następującą korektę jego brzmienia: „g) dla budynków gospodarczych, garaży, infrastruktury technicznej, zlokalizowanych w obrębie terenów niewymienionych w lit. a-e, dopuszcza się stosowanie dachów płaskich w formie tarasów i stropodachów urządzonych jako stałe trawniki lub kwietniki na podłożu zapewniającym naturalną roślinność.” Wydaje się to dalece bardziej logiczne, niż dopuszczenie dla tych obiektów dachów skośnych jednospadowych, o innym kącie nachylenia niż dachy budynków o przeznaczeniu podstawowym. Po pierwsze w ogóle pozwoli na zastosowanie zieleni na dachach tam, gdzie może być ona dostrzegana przez mieszkańców, po drugie uprawdopodobni, że zieleni ta będzie pielęgnowana, użytkowana i utrzymywana jako namiastka terenu biologicznie czynnego. W tym miejscu podkreślić należy, że dla obszaru pozostawienie 70% terenu jako rzeczywisty biologicznie czynny, a zatem chłonny dla wód opadowych grunt – jest szczególnie istotne, z uwagi na brak kanalizacji deszczowej oraz ukształtowanie wysokościowe. Powiększenie powierzchni utwardzonych zwiększa tylko ryzyko powtórzenia sytuacji z roku 2010 – podtopienia tego obszaru w trakcie powodzi, z uwagi na problemy z odprowadzeniem wód opadowych i niesprawność systemu melioracyjnego. Reasumując: Zgodnie z Art.18 Ustawy o Planowaniu Przestrzennym, zgłaszają uwagę dotyczącą naruszenia ustaleń Studium i wnoszą o wprowadzenie zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „BODZÓW – REJON UL. WIDŁAKOWEJ” w zakresie zasad kształtowania dachów w obszarze MN/MWn.1 Uwaga zawiera załączniki.</p>						
51.	51.	16.08.2017	[...]*	Wnosi o dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków mieszkalnych	243	4	MN.10	Uwzględniona –		Uwaga nie wymaga wprowadzenia zmian do

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej na działce nr 243 (kat. terenu MN.10).		Podgórze	KDD.3 R.4	zgodna z projektem planu		projektu planu. Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 2a ustawy prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1332) przez budynek mieszkalny jednorodzinny należy rozumieć budynek wolnostojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej (...). W terenie MN.10 edycji wyłożonej do publicznego wglądu zakazano jedynie zabudowy jednorodzinnej w układzie szeregowym.
52.	52.	16.08.2017	[...]*	Wniosek o powtórzenie procedury uchwalania ww. planu zagospodarowania przestrzennego obszaru. Oświadczają, że nie zostali w sposób właściwy powiadomieni o możliwości składania wniosków na etapie wydania obwieszczenia Prezydenta Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co skutkowało powinno powtórzeniem procedury obwieszczenia i prowadzenia prac, w których tym razem mogliby wziąć skutecznie udział, przedstawiając swoje stanowisko. Obwieszczenie Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 7. listopada 2014r. wydane zostało sprzecznie z przepisami art. 17 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zw. z§12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Treść ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa nie odpowiadała bowiem załącznikowi nr 2 do ww. rozporządzenia określającego wzór ogłoszenia. W szczególności w ogłoszeniu brak było informacji co do tego, w jaki sposób wniosek do planu mieszkańcy powinni sporządzić - jak wyglądać powinien od strony formalnej. Nie było bowiem w obwieszczeniu - sprzecznie z przepisami rozporządzenia - informacji o tym, że wniosek powinien składać się z imienia, nazwy i adresu wnioskodawcy, przedmiotu wniosku oraz oznaczenia nieruchomości, której dotyczy. Wobec faktu, że obwieszczenie jest publiczne, ma umożliwić ogółowi mieszkańców wzięcie czynnego udziału w procedurze uchwalania miejscowego planu, takie wadliwe sporządzenie obwieszczenia i brak udzielenia istotnej informacji mieszkańcom prowadzić musiało do ograniczenia ich prawa do składania wniosków. Z tego powodu nie mogli w sposób właściwy złożyć swojego wniosku do planu zagospodarowania terenu Bodzowa, więc wnoszą jak na wstępie.	156/1 156/2	5 Podgórze	ZN.9 MN.24 KDZ.1	---	---	Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany, dotyczy natomiast procedury jego sporządzania, co nie stanowi materii planistycznej. Niemniej jednak wyjaśnia się, że zarówno Ogłoszenie Prezydenta Miasta Krakowa (opublikowane w dniu 7 listopada 2014 r. w Gazecie Wyborczej oraz na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej), jak i Obwieszczenie Prezydenta Miasta Krakowa (umieszczone na tablicach ogłoszeń w budynkach Urzędu Miasta Krakowa w dniach od 7 listopada do 1 grudnia 2014 r.) informujące o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów - Rejon ulicy Widłakowej” zawierały wszystkie informacje wymagane w przywołanym w uwadze Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
53.	53.	16.08.2017	[...]*	1) Wniosek o powtórzenie procedury uchwalania ww. planu zagospodarowania przestrzennego obszaru. Oświadczają, że nie zostali w sposób właściwy powiadomieni o możliwości składania wniosków na etapie wydania obwieszczenia Prezydenta Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co skutkowało powinno powtórzeniem procedury obwieszczenia i prowadzenia prac, w których tym razem mogliby wziąć skutecznie udział, przedstawiając swoje stanowisko. Obwieszczenie Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 7. listopada 2014r. wydane zostało sprzecznie z przepisami art. 17 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zw. z§12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Treść ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa nie odpowiadała bowiem załącznikowi nr 2 do ww. rozporządzenia określającego wzór ogłoszenia. W szczególności w ogłoszeniu brak było informacji co do tego, w jaki sposób wniosek do planu mieszkańcy powinni sporządzić - jak wyglądać powinien od strony formalnej. Nie było bowiem w obwieszczeniu - sprzecznie z przepisami rozporządzenia - informacji o tym, że wniosek powinien składać się z imienia, nazwy i adresu wnioskodawcy, przedmiotu wniosku oraz oznaczenia nieruchomości, której dotyczy. Wobec faktu, że obwieszczenie jest publiczne, ma umożliwić ogółowi mieszkańców wzięcie czynnego udziału w procedurze uchwalania miejscowego planu, takie wadliwe sporządzenie obwieszczenia i brak udzielenia istotnej informacji mieszkańcom prowadzić musiało do ograniczenia ich prawa do składania wniosków. Z tego powodu nie mogli w sposób właściwy złożyć swojego wniosku do planu	268/6	4 Podgórze	MN.9 R.3	Ad. 1 ---	Ad. 1 ---	Ad. 1 Treść pisma w zakresie pkt 1 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany, dotyczy natomiast procedury jego sporządzania, co nie stanowi materii planistycznej. Niemniej jednak wyjaśnia się, że zarówno Ogłoszenie Prezydenta Miasta Krakowa (opublikowane w dniu 7 listopada 2014 r. w Gazecie Wyborczej oraz na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej), jak i Obwieszczenie Prezydenta Miasta Krakowa (umieszczone na tablicach ogłoszeń w budynkach Urzędu Miasta Krakowa w dniach od 7 listopada do 1 grudnia 2014 r.) informujące o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów - Rejon ulicy Widłakowej” zawierały wszystkie informacje wymagane w przywołanym w uwadze Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>zagospodarowania terenu Bodzowa, więc wnoszą jak na wstępie.</p> <p>2) Ponadto protestuje przeciwko nielogicznemu i krzywdzącemu dla mieszkańców wyznaczeniu granic obszarów przewidzianych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN), np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • działka nr 268/6, położona w sąsiedztwie istniejących domów, uzbrojona w prąd i gaz, posiadająca dostęp do ulicy Wielkanocnej, zaledwie w 1/3 jest przewidziana na cele zabudowy mieszkaniowej, a w 2/3 na tereny rolnicze R.3, co uniemożliwia realizację moich planów o budowie własnego domu jednorodzinnego na działce, której jestem właścicielem od wielu lat, • tereny zlokalizowane wzdłuż południowej części ulicy Widłakowej (od dz. nr 144 do dz. nr 322), położone w sąsiedztwie istniejących zabudowań, zostały w 100% zakwalifikowane do terenów rolniczych R.5. <p>Tymczasem działka nr 349 od północnej strony przylegająca do stopy wału przeciwpowodziowego, zalana w czasie powodzi w roku 2010, zostaje w całości przygotowana pod zabudowę MN / MWn.1, co stoi w sprzeczności z art. 88m.1 pkt 4 ustawy Prawo wodne mówiącym, że "w celu zapewnienia stabilności i szczelności wałów przeciwpowodziowych zabrania się wykonywania obiektów budowlanych, ..., w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału od strony odpowietrznej".</p> <p>Autorzy Planu stwarzają w ten sposób furtkę właścicielowi działki nr 349 do przeznaczenia tej właśnie części na powierzchnię biologicznie czynną, a tym samym powiększenie obszaru pod zabudowę jednorodzinną lub wielorodzinną, z dachami, które „powinny być kształtowane jako płaskie" (zgodnie z pkt. 4. Opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK nr 169 / 2016 z dn. 04.07.2016), chociaż takowa zabudowa na ich terenach NIE WYSTĘPUJE.</p> <p>Czy jest to tylko kuriozum, wynikające z urzędniczej lekkomyślności, niezajomości stanu faktycznego, czy też jawne działanie, mające na celu realizację czyjeś zamówienia?</p>					Ad. 2 Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	<p>2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie w całości działki pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla północnej części rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>tereny zieleni nieurządzonej (ZR)</i> o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga nie wymaga wprowadzenia zmian do projektu planu w zakresie południowej części działki, dla której w edycji wyłożonej do publicznego wglądu wyznaczono tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.9.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia innych uwag teren R.3 zostanie zmieniony na ZN.</p> <p>Odnosnie zarzutu, że część terenu MN/MWn.1 znajdująca się w <i>strefie 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego po stronie odpowietrznej</i> będzie wliczana do terenu biologicznie czynnego wyjaśnia się, że uwzględnienie do obliczeń wskaźników również części terenu w strefie 50 m od stopy wału jest prawidłowe, gdyż wskaźniki (powierzchnia terenu biologicznie czynnego, intensywność zabudowy, powierzchnia zabudowy) odnoszą się do powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu.</p> <p>Zastrzeżenie: Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag w terenie MN/MWn.1 ulegną zmianie zapisy dotyczące kształtowania dachów. Zmienione będą również wskaźniki kształtowania zabudowy.</p>
54.	54.	16.08.2017	[...]*	<p>Wnioskuję o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Przekształcenie na teren o przeznaczeniu podstawowym pod usługi</u> /typu np. pracownia projektowa, rzeźbiarska itp./ analogicznie jak Teren U.5 /gdzie również na osobnej działce znajduje się istn. budynek gospodarczy/. Dopuszcza się również lokalizację: <ul style="list-style-type: none"> • budynków gospodarczych; • garaży; • obiektów małej architektury; (...) 2. wyznaczenie terenów pod zabudowę rekreacyjną dla mieszkańców typu: plac zabaw, boiska itp.. (...) 	316 319/53	4 Podgórze	MN.2	Ad.1 Uwzględniona Ad.2 Uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.2 Wyjaśnia się, że place zabaw w edycji projektu planu wyłożonej do publicznego wglądu zostały dopuszczone w: ▪ Terenie zabudowy mieszkaniowej	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MN/MWn.1),</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Terenach zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (U/MW.1 i U/MW.2), ▪ Terenie sportu i rekreacji (US.1), ▪ Terenie zieleni w parku krajobrazowym (ZN.11). <p>Ponadto wg projektu planu tzw. terenowe obiekty i urządzenia sportowe i rekreacyjne dopuszczono w Terenie zieleni w parku krajobrazowym oznaczonym symbolem ZN.11.</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie dopuszczenia dodatkowych lokalizacji placów zabaw.</p> <p>Zastrzeżenie: W ramach terenów przeznaczonych pod park zostaną wprowadzone odpowiednie funkcje rekreacyjne uwzględniające fakt tworzenia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego.</p>
55	55.	16.08.2017	[...]* [...]*	<p>W związku z podjęciem przez Radę Miasta Krakowa Uchwały Nr CXIX/ 1886/14 z dnia 22 października 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bodzów - Rejon ulicy Widłakowej", zwanego dalej planem miejscowym, przedkłada wniosek do wyżej wymienionego planu miejscowego, dotyczący kategorii terenu MN/MWn.1 wyznaczonego w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa”, zwanego dalej studium.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami studium dla kategorii terenu MN/MWn.1 jako główny kierunek zagospodarowania ustalono tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Na obszarze objętym planem dominującym typem zabudowy mieszkaniowej jest dwukondygnacyjna zabudowa jednorodzinna niskiej intensywności.</p> <p>Mając na uwadze powyższe w przypadku wyznaczenia w planie miejscowym terenów dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej sprzeciwiają się temu planowi i wnoszą o wcześniejsze realizacje w zakresie:</p> <p>1) bezpieczeństwa w zakresie ochrony przeciwpowodziowej (...) Wnoszą o ustalenie realnych działań i inwestycji, które w definitywny sposób zabezpieczą ich rejon od ryzyka powodzi skoro Miasto wydało pozwolenie na bezpieczne wybudowanie ich domów!</p> <p>2) bezpieczeństwa komunikacyjnego (...) Wnoszą o: <ul style="list-style-type: none"> • informację kiedy będzie naprawiona nawierzchnia ulic Widłakowa i Wielkanocna, • informację jaki sposób miasto poprawi bezpieczeństwo ruchu komunikacyjnego? - kwestia ruchu rowerowego, • informację jak rozwiąże kwestie komunikacji w przypadku użytkownika dotychczasowych dróg przez dodatkowych użytkowników (przepustowość drogi i wyjazdów na drogę główną - Tyniecką). </p> <p>3) bezpieczeństwa sanitarnego (...) Wnoszą o udzielenie informacji o planach miasta w zakresie podłączenia domów przy ulicy Wielkanocnej 4 i ewentualnie przyszłych do sieci kanalizacyjnej.</p> <p>4) walory krajobrazowe</p>	349	4 Podgórze	MN/MWn.1	Ad.1 Ad.2 Ad.3 Ad.4c Ad.5 ---	Ad.1 Ad.2 Ad.3 Ad.4c Ad.5 ---	<p>Ad. 1, Ad.2, Ad.3, Ad.4c, Ad.5</p> <p>Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany, jak również poruszone w nim kwestie, w tym sprawy dotyczące realizacji inwestycji zapewniających bezpieczeństwo w wymienionym w piśmie zakresie, organizacji ruchu oraz lokalizacji infrastruktury, nie stanowią materii planistycznej.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że zapisy projektu planu miejscowego ustalają m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ w § 12, zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej, w szczególności w zakresie zaopatrzenia w wodę, odprowadzania ścieków oraz wód opadowych, zaopatrzenia w gaz, ciepło oraz energię elektryczną, a także w zakresie telekomunikacji, ▪ w § 13, zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego, który zapewnia możliwość realizacji budowli drogowych, w tym m.in. chodników i tras rowerowych. <p>Projekt planu miejscowego uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia, w tym m.in. Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu – jednostki zarządzającej terenami dróg.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>(...) Wnoszą:</p> <p>a) o informację dlaczego akurat teren działki 349 jest z przeznaczeniem pod zabudowę wielorodzinną (czyli mogą to być bloki) podczas gdy większość planu jeśli pozwala to na zabudowę domami jednorodzinnymi?</p> <p>b) dlaczego ten teren może być zabudowany aż po same wały podczas gdy dalsze tereny na zachód mają część „buforową” przed wałami i ewentualne nowe domy mogą powstać wyłącznie wzdłuż ulicy? Ewentualne wytłumaczeniem, że jest to kontynuacja zabudowy od domów z ulicy Widłakowej 18 jest naciągana, bo pamiętają, że te domy powstały z goła 30 lat temu, w innej rzeczywistości.</p> <p>c) o wytłumaczenie dlaczego działki przeznaczone pod zabudowę wielorodzinną dziwnym trafem należą wyłącznie do deweloperów?</p> <p>5) infrastruktura (...) Wnioskują o informację odnośnie potencjalnej infrastruktury i jej lokalizacji, która by się pojawiła wraz z pojawieniem się dodatkowych mieszkańców w Bodzowie. <i>Ww. postulaty zawierają obszernie wyjaśnienia</i> <i>Uwaga zawiera załączniki.</i></p>					<p>Ad.4a Nieuwzględniona</p> <p>Ad.4b Nieuwzględniona</p>	<p>Ad.4a Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w projekcie planu tereny oraz sposób ich zabudowy i zagospodarowania jest zgodny ze Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Mając na uwadze powyższe działka nr 349 obr. 4 Podgórze, zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnnej niskiej intensywności MNW. Z kolei wskazane w projekcie planu tereny U/MW.1 i U/MW.2, zgodnie ze Studium znajdują się w obrębie Terenów zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej UM.</p> <p>Ad.4b Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z rysunkiem projektu planu w obrębie terenu MN/MWn.1, w <i>strefie 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego po stronie odpowietrznej</i> ustalony został zakaz lokalizacji budynków, ze względu na wyznaczoną wzdłuż granicy ww. strefy nieprzekraczalną linię zabudowy.</p>
56	56.	16.08.2017	[...]* [...]*	<p>Przesyłają poniżej wnioski i uwagi:</p> <p>1) Formułowanie ustaleń planu miejscowego w odniesieniu do szerokiego kontekstu urbanistycznego oraz zasad zagospodarowania terenów sąsiednich, gwarantujących ochronę środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego. W sąsiedztwie przedmiotowej działki występuje zabudowa jednorodzinna więc nie spełnione są warunki, by zakwalifikować teren jako zabudowa wielorodzinnna, nie nawiązując w żaden sposób do charakteru zabudowy okolicy.</p> <p>2) Przedmiotowy teren nie posiada dostępu do drogi publicznej, dlatego więc został on zakwalifikowany jako zabudowa wielorodzinnna.</p> <p>3) Istniejąca infrastruktura nie jest przygotowana na obsługę dodatkowego terenu zabudowy wielorodzinnnej oraz ich mieszkańców: a) brak odpowiednich dróg w Bodzowie, istniejący system bardzo wąskich dróg, w większości jako ciągi pieszo jezdne już dziś sprawiają wiele</p>	349	4 Podgórze	MN/MWn.1	Ad. 1 Uwzględniona – zgodna z projektem planu	<p>Ad.1 Uwaga nie wymaga wprowadzenia zmian w projekcie planu, gdyż podniesione w uwadze kwestie zostały ujęte w edycji wyłożonej do publicznego wglądu. Dodatkowo wyjaśnia się, że teren MN/MWn.1 został wyznaczony zgodnie z ustaleniami Studium, w którym określono dla niego przeznaczenie MNW – <i>Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnnej niskiej intensywności</i>. Mając na uwadze powyższe nie można zakazać lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej.</p> <p>Ad.2 Nieuwzględniona Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu wskazano połączenie komunikacyjne terenu MN/MWn.1 z drogą publiczną (ul. Wielkanocną) poprzez wyznaczoną drogę publiczną klasy dojazdowej, oznaczoną symbolem KDD.1.</p> <p>Ad.3 Nieuwzględniona Projekt planu miejscowego zawiera ustalenia dotyczące rozwiązań infrastrukturalnych, tj. zasady utrzymania, przebudowy, remontu,</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>problemów dla mieszkańców. Projekt planu nie zakłada dostosowania układu dróg do przyjęcia planowanych nowych osiedli w Bodzowie,</p> <p>b) w rejonie brak jest kanalizacji sanitarnej. Czy będą mieć do czynienia na ich ulicy z często kursującymi wozami asenizacyjnymi wywożącymi nieczystości z zabudowy wielorodzinnej? Mają wątpliwości czy sieć wodociągowa jest również przygotowana na obsługę znacznie zwiększonej liczby mieszkańców.</p> <p>c) system odwodnienia rowów melioracyjnych nie jest przygotowany do przyjęcia wód opadowych z dodatkowych terenów zabudowy wielorodzinnej, czy w praktyce bloków. Przypominają, że teren w przypadku wystąpienia dużych opadów jest podtapiany. Brak również przepompowni wód opadowych, która odprowadziłby wodę z obszaru w przypadku wysokiego stanu wód Wisły i zamknięcia śluz. Wówczas cały rejon może zostać zalany, jak to miało miejsce podczas ostatniej powodzi w 2010 r. Dodatkowa gęsta zabudowa tylko pogarsza sytuację zmniejszając naturalną retencję.</p> <p>4) Przedmiotem ich uwagi do projektu Planu „Bodzów - rejon ul. Wielkanocnej jest również zapis dopuszczający w obszarze MN/MWn.1 zabudowę o wysokości 9 m ukształtowanymi jako dachy płaskie. Stoi to w wyraźnej sprzeczności z wytycznymi Studium dla tego obszaru, a zatem stanowi naruszenie ustaleń Studium.</p> <p>W Tomie III „Wytyczne do planów miejscowych” dla Jednostki 37 Bodzów – Kostrze w „Kierunkach zmian w strukturze przestrzennej” znajduje się poniższy zapis: <i>Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i wielorodzinna niskiej intensywności w rejonie ul. Wielkanocnej jako kontynuacja zabudowy istniejącej.</i> Z kolei w dziale 'standardy przestrzenne' wytycznych czytamy: <i>Budynki mieszkalne jednorodzinne i wielorodzinne niskiej intensywności projektowane w nawiązaniu do tradycyjnych form zabudowy dla tego rejonu miasta.</i> Proponowany przez Autorów Planu zapis §7 ust.9 (Zasady kształtowania dachów) lit.f) brzmi natomiast: <i>„f) dla budynków zlokalizowanych w obrębie terenów niewymienionych w lit. a-e nakazuje się stosowanie dachów:</i> - <i>dwuspadowych lub wielospadowych o kącie nachylenia połaci dachowych od 20° do 45°,</i> - <i>dachów płaskich w formie tarasów i stropodachów urządzonych jako stale trawniki lub kwietniki na podłożu zapewniającym naturalną vegetację roślin;”</i> W związku z tym, że teren MN/MWn.1 nie został wyszczególniony w lit. a-e ustępu 9, obowiązuje na nim wyżej wymieniona zasada kształtowania dachów. (...)</p> <p>5) Dla tego obszaru należy bezwzględnie pozostawić 70% terenu jako rzeczywisty biologicznie czynny - a zatem chłonny dla wód opadowych grunt - jest szczególnie istotne, z uwagi na brak kanalizacji deszczowej oraz ukształtowanie wysokościowe. Powiększanie powierzchni utwardzonych zwiększa tylko ryzyko powtórzenia sytuacji z roku 2010 - podtopienia tego obszaru w trakcie powodzi, z uwagi na problemy z odprowadzeniem wód opadowych i niesprawność systemu melioracyjnego.</p> <p>6) Wyodrębnienie z działki 349 obszaru wyznaczonego wałem przeciwpowodziowym rzeki Wisły, a granicą strefy 50 m od stopy wału przeciwpodziowego po stronie odpowietrznej jako obszaru R tereny rolnicze -</p>					<p>Ad. 4 Uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 5 Uwzględniona</p> <p>Ad. 6 Nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej (§12) oraz układu komunikacyjnego (§13). Ustalenia te określają docelowe rozwiązania komunikacyjne w obszarze sporządzanego planu, a także możliwości zaopatrzenia nowolokalizowanych inwestycji w wodę, odprowadzenie ścieków oraz wód opadowych, zaopatrzenia w gaz, w ciepło i energię elektryczną.</p> <p>Ustalenia ww. projektu planu miejscowego opierają się o wytyczne, zapisy i wskazania jednostek infrastrukturalnych, które opiniowały projekt planu w tym zakresie. Dodatkowo, zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia, w tym m.in. Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu. Dlatego też możliwe jest powstanie nowej zabudowy mieszkaniowej przy uwzględnieniu przepisów odrębnych.</p> <p>Ad. 4 Zastrzeżenie: Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag w terenie MN/MWn.1 ulegną zmianie zapisy dotyczące kształtowania dachów. Zmienione będą również wskaźniki kształtowania zabudowy.</p> <p>Ad. 5 Wyjaśnia się, że obecnie w projekcie planu miejscowego w terenie MN/MWn.1 dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej pozostawia się min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego w wielkości 70%.</p> <p>Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż dla terenu określonego w uwadze, zgodnie ze Studium</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>analogicznie jak to jest na działce sąsiadującej 324/6. Wniosek ten uzasadniają wymogami Ustawy Prawa Wodnego, artykuł 88n ust. 1 pkt 4 ustawy Prawa wodnego zabrania wykonywania obiektów budowlanych, kopania studni, sadzawek, dołów oraz rowów w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału po stronie odpowietrznej. Wskaźnik intensywności zabudowy ostatecznie powinien odnosić się do terenu, na którym rzeczywiście można budować, a nie do terenu, na którym nie można budować. Wyznaczenie obszaru MN/MWn.1 jako całości razem ze strefą ochronną wałów stanowi kolejną „furtkę” dla inwestora w celu maksymalizacji intensywności zabudowy w tym trudnym terenie.</p> <p>Reasumując: 1. Zgłaszają swoje wnioski i uwagi dotyczące: a. naruszenia ustaleń Studium i wnoszą o Wprowadzenie zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „BODZÓW - REJON UL. WIDŁAKOWEJ” w zakresie zasad kształtowania dachów w obszarze MN/MWn.1 (zgodnie z Art. 18 Ustawy o Planowaniu Przestrzennym) b. niespełnienie kryteriów kwalifikacji terenu jako obszaru zabudowy wielomieszkaniowej. 2. Przypominają również, że teren został zalany podczas powodzi w 2010 do poziomu ok 1,5m, o czym wielokrotnie informowali w swoich pismach dotyczących planu zagospodarowania, w których przesyłali również dokumentację zdjęciową. Mając na uwadze argumenty zarówno racjonalne jak i moralne, nie powinno się zezwalać na zabudowę w takim terenie, a tym bardziej na zabudowę wielorodzinną, czyli bloki, które w okolicy nigdzie nie występują, a co dopiero w bezpośrednim sąsiedztwie wałów i strefie ich ochrony, w najniższym położonym terenie w okolicy. Marna infrastruktura nie jest przygotowana do obsługi takiego obszaru.</p>						ustalono przeznaczenie MNW – <i>Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.</i> Mając na uwadze powyższe nie można zakazać lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zastrzeżenie: w projekcie planu, w <i>strefie 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego po stronie odpowietrznej</i> , obowiązuje zakaz lokalizacji budynków. Powyższe zakazy określono na rysunku projektu planu poprzez wyznaczenie <i>nieprzekraczalnej linii zabudowy.</i> Uwzględnienie do obliczeń wskaźników części terenu w <i>strefie 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego po stronie odpowietrznej</i> jest prawidłowe, gdyż wskaźniki (powierzchnia terenu biologicznie czynnego, intensywność zabudowy, powierzchnia zabudowy) odnoszą się do powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu.
57	57.	16.08.2017	[...]*	<p>W związku z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów - rejon ulicy Widłakowej” nie wyraża zgody na przeznaczenie jego działki nr 33/1 obręb IV położonej w Bodzowie pod zieleń parkową Doliny Wisły. I wnosi o przekwalifikowanie działki nr 33/1 obręb IV położonej w Bodzowie na działkę budowlaną. Wnosi o zmianę Studium.</p>	33/1	4 Podgórze	R.3		Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>tereny zieleni nieurządzonej (ZR)</i> o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W wyniku rozpatrzenia innych uwag teren R.3 zostanie zmieniony na ZN. Zastrzeżenie: obecnie nie jest procedowana zmiana Studium, a wnioski o jego zmianę należy składać odrębnie.
58	58.	16.08.2017	[...]*	<p>W związku z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów - rejon ulicy Widłakowej” wyraża sprzeciw planowanemu umiejscowieniu pętli autobusowej na działce nr 196/3 obręb V gdyż będzie to skutkowało nadmiernym hałasem w rejonie ich ulicy. Jest właścicielem działki sąsiadującej bezpośrednio z w wym. działką. Prosi o poszanowanie prywatnej własności i o pozytywne rozpatrzenie jego sprawy.</p>	196/3	5 Podgórze	KU.2		Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona ze względu na potrzebę zapewnienia obsługi lokalnym transportem zbiorowym terenów objętych planem, wskazaną w wytycznych Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu, zawartych w piśmie IW.460.4.17.2015 z dnia 20.02.2015 r. Problem niedostatecznej obsługi komunikacyjnej obszaru poprzez komunikację zbiorową był również zgłaszany we wnioskach oraz podczas spotkania konsultacyjnego z mieszkańcami, które odbyło się w dniu 20 stycznia 2016 r. Działka nr 196/3 obr. 5 stanowi własność Gminy
59	59.	16.08.2017	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										Miejskiej Kraków.
60	60.	16.08.2017	[...]*	<p>Wniosek o powtórzenie procedury uchwalania ww. planu zagospodarowania przestrzennego obszaru</p> <p>Oświadcza, że nie zostali w sposób właściwy powiadomieni o możliwości składania wniosków na etapie wydania obwieszczenia Prezydenta Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co skutkować powinno powtórzeniem procedury obwieszczenia i prowadzenia prac, w których tym razem mogliby wziąć skutecznie udział, przedstawiając swoje stanowisko. Obwieszczenie Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 7. listopada 2014r. wydane zostało sprzecznie z przepisami art. 17 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zw. z§12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Treść ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa nie odpowiadała bowiem załącznikowi nr 2 do ww. rozporządzenia określającego wzór ogłoszenia. W szczególności w ogłoszeniu brak było informacji co do tego, w jaki sposób wniosek do planu mieszkańcy powinni sporządzić - jak wyglądać powinien od strony formalnej. Nie było bowiem w obwieszczeniu - sprzecznie z przepisami rozporządzenia - informacji o tym, że wniosek powinien składać się z imienia, nazwy i adresu wnioskodawcy, przedmiotu wniosku oraz oznaczenia nieruchomości, której dotyczy. Wobec faktu, że obwieszczenie jest publiczne, ma umożliwić ogółowi mieszkańców wzięcie czynnego udziału w procedurze uchwalania miejscowego planu, takie wadliwe sporządzenie obwieszczenia i brak udzielenia istotnej informacji mieszkańcom prowadzić musiało do ograniczenia ich prawa do składania wniosków. Z tego powodu nie mogli w sposób właściwy złożyć swojego wniosku do planu zagospodarowania terenu Bodzowa, więc wnoszą jak na wstępie.</p>	183/2	5 Podgórze	MN.18 KDL.2 KDD.7	---	---	<p>Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany, dotyczy natomiast procedury jego sporządzania, co nie stanowi materii planistycznej.</p> <p>Niemniej jednak wyjaśnia się, że zarówno Ogłoszenie Prezydenta Miasta Krakowa (opublikowane w dniu 7 listopada 2014 r. w Gazecie Wyborczej oraz na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej), jak i Obwieszczenie Prezydenta Miasta Krakowa (umieszczone na tablicach ogłoszeń w budynkach Urzędu Miasta Krakowa w dniach od 7 listopada do 1 grudnia 2014 r.) informujące o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów - Rejon ulicy Widłakowej” zawierały wszystkie informacje wymagane w przywołanym w uwadze Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p>
61	61.	16.08.2017	[...]*		33/1	4 Podgórze	R.3			
62	62.	16.08.2017	[...]*		269 273	4 Podgórze	R.3			
63	63.	16.08.2017	[...]*		319/20	4 Podgórze	MN.3			
64	64.	16.08.2017	[...]*	<p>1) Wniosek o powtórzenie procedury uchwalania ww. planu zagospodarowania przestrzennego obszaru</p> <p>Oświadcza, że nie zostali w sposób właściwy powiadomieni o możliwości składania wniosków na etapie wydania obwieszczenia Prezydenta Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co skutkować powinno powtórzeniem procedury obwieszczenia i prowadzenia prac, w których tym razem mogliby wziąć skutecznie udział, przedstawiając swoje stanowisko. Obwieszczenie Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 7. listopada 2014r. wydane zostało sprzecznie z przepisami art. 17 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zw. z§12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Treść ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa nie odpowiadała bowiem załącznikowi nr 2 do ww. rozporządzenia określającego wzór ogłoszenia. W szczególności w ogłoszeniu brak było informacji co do tego, w jaki sposób wniosek do planu mieszkańcy powinni sporządzić - jak wyglądać powinien od strony formalnej. Nie było bowiem w obwieszczeniu - sprzecznie z przepisami rozporządzenia - informacji o tym, że wniosek powinien składać się z imienia, nazwy i adresu wnioskodawcy, przedmiotu wniosku oraz oznaczenia nieruchomości, której dotyczy. Wobec faktu, że obwieszczenie jest publiczne, ma umożliwić ogółowi mieszkańców wzięcie czynnego udziału w procedurze uchwalania miejscowego planu, takie wadliwe sporządzenie obwieszczenia i brak udzielenia istotnej informacji mieszkańcom prowadzić musiało do ograniczenia ich prawa do składania wniosków. Z tego powodu nie mogli w sposób właściwy złożyć swojego wniosku do planu zagospodarowania terenu Bodzowa, więc wnoszą jak na wstępie.</p> <p>2) W związku z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów - rejon ulicy Widłakowej ” nie wyraża zgody na przeznaczenie jego działki nr 33/2 obręb IV położonej w</p>	33/2	4 Podgórze	R.3	Ad. 1 ---	Ad. 1 ---	<p>Treść pisma w zakresie pkt 1 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany, dotyczy natomiast procedury jego sporządzania, co nie stanowi materii planistycznej.</p> <p>Niemniej jednak wyjaśnia się, że zarówno Ogłoszenie Prezydenta Miasta Krakowa (opublikowane w dniu 7 listopada 2014 r. w Gazecie Wyborczej oraz na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej), jak i Obwieszczenie Prezydenta Miasta Krakowa (umieszczone na tablicach ogłoszeń w budynkach Urzędu Miasta Krakowa w dniach od 7 listopada do 1 grudnia 2014 r.) informujące o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów - Rejon ulicy Widłakowej” zawierały wszystkie informacje wymagane w przywołanym w uwadze Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p>
								Ad. 2 Nieuwzględniona	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie działki pod	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Bodzowie pod zielen parkową Doliny Wisły i wnosi o przekwalifikowanie działki nr 33/2 obręb IV położonej w Bodzowie na działkę budowlaną.						zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>tereny zieleni nieurządzonej (ZR)</i> o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W wyniku rozpatrzenia innych uwag teren R.3 zostanie zmieniony na ZN.
65	65.	16.08.2017	[...]*	<p>1) Wniosek o powtórzenie procedury uchwalania ww. planu zagospodarowania przestrzennego obszaru</p> <p>Oświadczam, że nie zostali w sposób właściwy powiadomieni o możliwości składania wniosków na etapie wydania obwieszczenia Prezydenta Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co skutkować powinno powtórzeniem procedury obwieszczenia i prowadzenia prac, w których tym razem mogliby wziąć skutecznie udział, przedstawiając swoje stanowisko. Obwieszczenie Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 7. listopada 2014r. wydane zostało sprzecznie z przepisami art. 17 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zw. z§12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Treść ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa nie odpowiadała bowiem załącznikowi nr 2 do ww. rozporządzenia określającego wzór ogłoszenia. W szczególności w ogłoszeniu brak było informacji co do tego, w jaki sposób wniosek do planu mieszkańcy powinni sporządzić - jak wyglądać powinien od strony formalnej. Nie było bowiem w obwieszczeniu - sprzecznie z przepisami rozporządzenia - informacji o tym, że wniosek powinien składać się z imienia, nazwy i adresu wnioskodawcy, przedmiotu wniosku oraz oznaczenia nieruchomości, której dotyczy. Wobec faktu, że obwieszczenie jest publiczne, ma umożliwić ogółowi mieszkańców wzięcie czynnego udziału w procedurze uchwalania miejscowego planu, takie wadliwe sporządzenie obwieszczenia i brak udzielenia istotnej informacji mieszkańcom prowadzić musiało do ograniczenia ich prawa do składania wniosków. Z tego powodu nie mogli w sposób właściwy złożyć swojego wniosku do planu zagospodarowania terenu Bodzowa, więc wnoszą jak na wstępie.</p> <p>2) Wnioskuje o przeznaczenie terenu przy ul. Widłakowej, gdzie znajduje się jej nieruchomość został przeznaczony pod możliwość zabudowy jednorodzinnej, zgodnie z istniejącą tam funkcją. Studium mówi w założeniach o kontynuacji i rozbudowie w tym zakresie, więc nie wzbudziło to wcześniej jej zastrzeżenia,</p>	322	5 Podgórze	R.5 KDD.6	Ad. 1 ---	Ad. 1 ---	<p>Ad.1</p> <p>Treść pisma w zakresie pkt 1 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany, dotyczy natomiast procedury jego sporządzania, co nie stanowi materii planistycznej.</p> <p>Niemniej jednak wyjaśnia się, że zarówno Ogłoszenie Prezydenta Miasta Krakowa (opublikowane w dniu 7 listopada 2014 r. w Gazecie Wyborczej oraz na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej), jak i Obwieszczenie Prezydenta Miasta Krakowa (umieszczone na tablicach ogłoszeń w budynkach Urzędu Miasta Krakowa w dniach od 7 listopada do 1 grudnia 2014 r.) informujące o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów - Rejon ulicy Widłakowej” zawierały wszystkie informacje wymagane w przywołanym w uwadze Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ad.2</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>tereny zieleni nieurządzonej (ZR)</i> o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Droga KDD.6 (droga publiczna klasy dojazdowej) – ul. Widłakowa stanowi niezbędny element układu drogowego obsługującego obszar sporządzanego planu. W wyniku rozpatrzenia innych uwag teren</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										R.5 zostanie zmieniony na ZN.
66	66.	16.08.2017	[...]*	<p>1) Wniosek o powtórzenie procedury uchwalania ww. planu zagospodarowania przestrzennego obszaru</p> <p>Oświadczają, że nie zostali w sposób właściwy powiadomieni o możliwości składania wniosków na etapie wydania obwieszczenia Prezydenta Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co skutkować powinno powtórzeniem procedury obwieszczenia i prowadzenia prac, w których tym razem mogliby wziąć skutecznie udział, przedstawiając swoje stanowisko. Obwieszczenie Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 7. listopada 2014r. wydane zostało sprzecznie z przepisami art. 17 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zw. z§12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Treść ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa nie odpowiadała bowiem załącznikowi nr 2 do ww. rozporządzenia określającego wzór ogłoszenia. W szczególności w ogłoszeniu brak było informacji co do tego, w jaki sposób wniosek do planu mieszkańcy powinni sporządzić - jak wyglądać powinien od strony formalnej. Nie było bowiem w obwieszczeniu - sprzecznie z przepisami rozporządzenia - informacji o tym, że wniosek powinien składać się z imienia, nazwy i adresu wnioskodawcy, przedmiotu wniosku oraz oznaczenia nieruchomości, której dotyczy. Wobec faktu, że obwieszczenie jest publiczne, ma umożliwić ogółowi mieszkańców wzięcie czynnego udziału w procedurze uchwalania miejscowego planu, takie wadliwe sporządzenie obwieszczenia i brak udzielenia istotnej informacji mieszkańcom prowadzić musiało do ograniczenia ich prawa do składania wniosków. Z tego powodu nie mogli w sposób właściwy złożyć swojego wniosku do planu zagospodarowania terenu Bodzowa, więc wnoszą jak na wstępie.</p> <p>2) Wniosek, który wnioskodawczyni chciała złożyć na ówczesnym etapie, dotyczy umożliwienia budowy domu jednorodzinnego. W sąsiedztwie jej działki (nr 131 obr. 5) wybudowano już nowe domy jednorodzinne. Wnioskodawczyni również chciałaby wybudować dom, ale nowy plan zagospodarowania przestrzennego jej to uniemożliwia, a termin uzyskania WZ jest wciąż przesuwany w czasie.</p>	131 126 134 43 60	5 Podgórze 5 Podgórze 4 Podgórze	R.5 KDD.6 R.5 R.3	Ad. 1 ---	Ad. 1 ---	<p>Ad.1</p> <p>Treść pisma w zakresie pkt 1 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany, dotyczy natomiast procedury jego sporządzania, co nie stanowi materii planistycznej.</p> <p>Niemniej jednak wyjaśnia się, że zarówno Ogłoszenie Prezydenta Miasta Krakowa (opublikowane w dniu 7 listopada 2014 r. w Gazecie Wyborczej oraz na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej), jak i Obwieszczenie Prezydenta Miasta Krakowa (umieszczone na tablicach ogłoszeń w budynkach Urzędu Miasta Krakowa w dniach od 7 listopada do 1 grudnia 2014 r.) informujące o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów - Rejon ulicy Widłakowej” zawierały wszystkie informacje wymagane w przywołanym w uwadze Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ad.2</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie działek pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanych nieruchomości wskazano tereny zieleni nieurządzonej (ZR) o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Droga KDD.6 (droga publiczna klasy dojazdowej) – ul. Widłakowa stanowi niezbędny element układu drogowego obsługującego obszar sporządzanego planu.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia innych uwag tereny R.3 i R.5 zostaną zmienione na ZN.</p>
67	67.	16.08.2017	[...]*	<p>1) Wniosek o powtórzenie procedury uchwalania ww. planu zagospodarowania przestrzennego obszaru</p> <p>Oświadczają, że nie zostali w sposób właściwy powiadomieni o możliwości składania wniosków na etapie wydania obwieszczenia Prezydenta Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co skutkować powinno powtórzeniem procedury obwieszczenia i prowadzenia prac, w których tym razem mogliby wziąć skutecznie udział, przedstawiając swoje stanowisko. Obwieszczenie Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 7. listopada 2014r. wydane zostało sprzecznie z przepisami art. 17 o</p>	132 125 128 136 138 35	5 Podgórze 5 Podgórze 4	R.5 KDD.6 R.5 R.3	Ad. 1 ---	Ad. 1 ---	<p>Treść pisma w zakresie pkt 1 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany, dotyczy natomiast procedury jego sporządzania, co nie stanowi materii planistycznej.</p> <p>Niemniej jednak wyjaśnia się, że zarówno Ogłoszenie Prezydenta Miasta Krakowa</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zw. z§12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Treść ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa nie odpowiadała bowiem załącznikowi nr 2 do ww. rozporządzenia określającego wzór ogłoszenia. W szczególności w ogłoszeniu brak było informacji co do tego, w jaki sposób wniosek do planu mieszkańcy powinni sporządzić - jak wyglądać powinien od strony formalnej. Nie było bowiem w obwieszczeniu - sprzecznie z przepisami rozporządzenia - informacji o tym, że wniosek powinien składać się z imienia, nazwy i adresu wnioskodawcy, przedmiotu wniosku oraz oznaczenia nieruchomości, której dotyczy. Wobec faktu, że obwieszczenie jest publiczne, ma umożliwić ogółowi mieszkańców wzięcie czynnego udziału w procedurze uchwalania miejscowego planu, takie wadliwe sporządzenie obwieszczenia i brak udzielenia istotnej informacji mieszkańcom prowadzić musiało do ograniczenia ich prawa do składania wniosków. Z tego powodu nie mogli w sposób właściwy złożyć swojego wniosku do planu zagospodarowania terenu Bodzowa, więc wnoszą jak na wstępie.</p> <p>2) Wniosek, który wnioskodawczyni chciała złożyć na ówczesnym etapie dotyczy umożliwienia budowy domu jednorodzinnego. W sąsiedztwie jej działki nr 132 obr. 5 wybudowano już nowy dom (4 m od granicy jej i rodzeństwa działki) jednorodzinny. Ona również ż chciałaby mieć możliwość wybudowania domu, na co plan zagospodarowania przestrzennego w proponowanej wersji jej nie pozwala, a terminy uzyskania WZ są wielokrotnie przekładane.</p>	141 (poza granicami planu)	Podgórze 2 Podgórze				Ad. 2 Nieuwzględniona	<p>(opublikowane w dniu 7 listopada 2014 r. w Gazecie Wyborczej oraz na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej), jak i Obwieszczenie Prezydenta Miasta Krakowa (umieszczone na tablicach ogłoszeń w budynkach Urzędu Miasta Krakowa w dniach od 7 listopada do 1 grudnia 2014 r.) informujące o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów - Rejon ulicy Widłakowej” zawierały wszystkie informacje wymagane w przywołanym w uwadze Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie działek nr 35 obr. 4 Podgórze, nr: 125, 128, 132, 136, 138 obr. 5 Podgórze, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie tych działek pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanych nieruchomości wskazano <i>tereny zieleni nieurządzonej (ZR)</i> o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Droga KDD.6 (droga publiczna klasy dojazdowej) – ul. Widłakowa stanowi niezbędny element układu drogowego obsługującego obszar sporządzanego planu. W wyniku rozpatrzenia innych uwag tereny R.3 i R.5 zostaną zmienione na ZN.</p> <p>W zakresie działki nr 141 obr. 2 Podgórze pismo nie stanowi uwagi, gdyż działka ta znajduje się poza granicami sporządzanego planu.</p>
68	68.	16.08.2017	[...]*	<p>1) Wniosek o powtórzenie procedury uchwalania ww. planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Oświadcza, że nie zostali w sposób właściwy powiadomieni o możliwości składania wniosków na etapie wydania obwieszczenia Prezydenta Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co skutkować powinno powtórzeniem procedury obwieszczenia i prowadzenia prac, w których tym razem mogliby wziąć skutecznie udział, przedstawiając swoje stanowisko. Obwieszczenie Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 7. listopada 2014r. wydane zostało sprzecznie z przepisami art. 17 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zw. z§12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Treść ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa nie odpowiadała bowiem załącznikowi nr 2 do ww. rozporządzenia określającego wzór ogłoszenia. W szczególności w ogłoszeniu brak było informacji co do tego, w jaki sposób wniosek do planu mieszkańcy powinni</p>	301	4 Podgórze	R.3	Ad. 1 ---	Ad. 1 ---	<p>Ad.1 Treść pisma w zakresie pkt 1 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany, dotyczy natomiast procedury jego sporządzania, co nie stanowi materii planistycznej. Niemniej jednak wyjaśnia się, że zarówno Ogłoszenie Prezydenta Miasta Krakowa (opublikowane w dniu 7 listopada 2014 r. w Gazecie Wyborczej oraz na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej), jak i Obwieszczenie Prezydenta Miasta Krakowa (umieszczone na tablicach</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>sporządzić - jak wyglądać powinien od strony formalnej. Nie było bowiem w obwieszczeniu - sprzecznie z przepisami rozporządzenia - informacji o tym, że wnioski powinny składać się z imienia, nazwy i adresu wnioskodawcy, przedmiotu wniosku oraz oznaczenia nieruchomości, której dotyczy. Wobec faktu, że obwieszczenie jest publiczne, ma umożliwić ogółowi mieszkańców wzięcie czynnego udziału w procedurze uchwalania miejscowego planu, takie wadliwe sporządzenie obwieszczenia i brak udzielenia istotnej informacji mieszkańcom prowadzić musiało do ograniczenia ich prawa do składania wniosków. Z tego powodu nie mogli w sposób właściwy złożyć swojego wniosku do planu zagospodarowania terenu Bodzowa, więc wnoszą jak na wstępie.</p> <p>2) Brak drogi do działki.</p>						<p>Ad. 2 Nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>ogłoszeń w budynkach Urzędu Miasta Krakowa w dniach od 7 listopada do 1 grudnia 2014 r.) informujące o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów - Rejon ulicy Widłakowej” zawierały wszystkie informacje wymagane w przywołanym w uwadze Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zostanie wyznaczona do działki nr 301 odrębna droga dojazdowa. Zgodnie z ustaleniami Studium działka nr 301 obr. 4 Podgórze znajduje się w <i>terenie zieleni nieurządzonej (ZR)</i> o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Mając na uwadze powyższe w projekcie planu analizowaną nieruchomość ujęto w granicach terenu R.3 o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne, którymi zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1161) są również „(...) grunty (...) pod drogami dojazdowymi do gruntów rolnych”.</p> <p>W stanie istniejącym działka nr 301 obr. 4 Podgórze posiada bezpośredni dostęp do działki drogowej nr 340/4 obr. 4 Podgórze stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków. Jednocześnie wyjaśnia się, że dla działki drogowej nr 340/4 obr. 4 Podgórze ustalono w projekcie planu przeznaczenie pod publicznie dostępne ciągi piesze KDX.5. Zastrzeżenie: W wyniku rozpatrzenia innych uwag teren R.3 zostanie zmieniony na ZN. W związku z tym zostaną w nim dopuszczone dojazdy nie wyznaczone na rysunku planu.</p>
69	69.	16.08.2017	[...]*	<p>1) Wniosek o powtórzenie procedury uchwalania ww. planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Oświadcza, że nie zostali w sposób właściwy powiadomieni o możliwości składania wniosków na etapie wydania obwieszczenia Prezydenta Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co skutkować powinno powtórzeniem procedury obwieszczenia i prowadzenia prac, w których tym razem mogliby wziąć skutecznie udział, przedstawiając swoje stanowisko. Obwieszczenie Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 7. listopada 2014r. wydane zostało sprzecznie z przepisami art. 17 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zw. z§12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Treść ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa nie odpowiadała bowiem załącznikowi nr 2 do ww. rozporządzenia określającego wzór ogłoszenia. W szczególności w ogłoszeniu brak było informacji co do tego, w jaki sposób wniosek do planu mieszkańcy powinni</p>	-	-	cały obszar planu	Ad. 1 ---	Ad. 1 ---	<p>Ad. 1 Treść pisma w zakresie pkt 1 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany, dotyczy natomiast procedury jego sporządzania, co nie stanowi materii planistycznej. Niemniej jednak wyjaśnia się, że zarówno Ogłoszenie Prezydenta Miasta Krakowa (opublikowane w dniu 7 listopada 2014 r. w Gazecie Wyborczej oraz na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej), jak i Obwieszczenie Prezydenta Miasta Krakowa (umieszczone na tablicach</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>sporządzić - jak wyglądać powinien od strony formalnej. Nie było bowiem w obwieszczeniu - sprzecznie z przepisami rozporządzenia - informacji o tym, że wnioski powinny składać się z imienia, nazwy i adresu wnioskodawcy, przedmiotu wniosku oraz oznaczenia nieruchomości, której dotyczy. Wobec faktu, że obwieszczenie jest publiczne, ma umożliwić ogółowi mieszkańców wzięcie czynnego udziału w procedurze uchwalania miejscowego planu, takie wadliwe sporządzenie obwieszczenia i brak udzielenia istotnej informacji mieszkańcom prowadzić musiało do ograniczenia ich prawa do składania wniosków. Z tego powodu nie mogli w sposób właściwy złożyć swojego wniosku do planu zagospodarowania terenu Bodzowa, więc wnoszą jak na wstępie.</p> <p>2)</p> <p>a) Brak autobusu</p> <p>b) Brak placu zabaw dla dzieci</p> <p>c) Brak siłowni plenerowe</p> <p>d) Brak parków (ławki, kosze na śmieci)</p>				<p>Ad. 2a ---</p> <p>Ad. 2b Uwzględniona – zgodna z projektem planu</p> <p>Ad. 2c Uwzględniona – zgodna z projektem planu</p> <p>Ad. 2d</p>	<p>Ad. 2a ---</p> <p>Ad. 2b</p> <p>Ad. 2c</p> <p>Ad. 2d</p>	<p>ogłoszeń w budynkach Urzędu Miasta Krakowa w dniach od 7 listopada do 1 grudnia 2014 r.) informujące o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów - Rejon ulicy Widłakowej” zawierały wszystkie informacje wymagane w przywołanym w uwadze Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ad.2a Treść pisma w zakresie pkt 2a nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż wnioskowane zagadnienie nie stanowi materii planistycznej. Podjęcie decyzji o uruchomieniu obsługi terenu, autobusową komunikacją zbiorową należy do właściwego operatora komunikacji zbiorowej. Wyjaśnia się, że w projekcie planu miejscowego w zakresie zasad obsługi obszaru komunikacją zbiorową dopuszczono możliwość prowadzenia linii autobusowych w ciągu: drogi zbiorczej KDZ.1 oraz dróg lokalnych KDL.1, KDL.2, KDL.3, KDL.4. Dodatkowo w projekcie planu przewidziano możliwość budowy pętli autobusowej komunikacji zbiorowej w obrębie terenu KU.2 w sąsiedztwie skrzyżowania ulic Bodzowskiej i Nierównej.</p> <p>Ad.2b Wyjaśnia się, że place zabaw w edycji projektu planu wyłożonej do publicznego wglądu zostały dopuszczone w:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MN/MWn.1), ▪ Terenach zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (U/MW.1 i U/MW.2), ▪ Terenie sportu i rekreacji (US.1), ▪ Terenie zieleni w parku krajobrazowym (ZN.11). <p>Dodatkowo w wyniku rozpatrzenia innych uwag w projekcie planu miejscowego dopuszczone zostaną dodatkowe lokalizacje placów zabaw.</p> <p>Ad.2c Wyjaśnia się, że wg projektu planu tzw. terenowe obiekty i urządzenia sportowe i rekreacyjne dopuszczono w Terenie zieleni w parku krajobrazowym oznaczonym symbolem ZN.11.</p> <p>Ad.2d</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
								Uwzględniona		Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag, wydzielony zostanie na działce gminnej teren przeznaczony pod park.
70	70.	16.08.2017	[...]*	<p>1) Wniosek o powtórzenie procedury uchwalania ww. planu zagospodarowania przestrzennego obszaru</p> <p>Oświadczam, że nie zostali w sposób właściwy powiadomieni o możliwości składania wniosków na etapie wydania obwieszczenia Prezydenta Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co skutkować powinno powtórzeniem procedury obwieszczenia i prowadzenia prac, w których tym razem mogliby wziąć skutecznie udział, przedstawiając swoje stanowisko. Obwieszczenie Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 7. listopada 2014r. wydane zostało sprzecznie z przepisami art. 17 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zw. z§12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Treść ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa nie odpowiadała bowiem załącznikowi nr 2 do ww. rozporządzenia określającego wzór ogłoszenia. W szczególności w ogłoszeniu brak było informacji co do tego, w jaki sposób wniosek do planu mieszkańcy powinni sporządzić - jak wyglądać powinien od strony formalnej. Nie było bowiem w obwieszczeniu - sprzecznie z przepisami rozporządzenia - informacji o tym, że wniosek powinien składać się z imienia, nazwy i adresu wnioskodawcy, przedmiotu wniosku oraz oznaczenia nieruchomości, której dotyczy. Wobec faktu, że obwieszczenie jest publiczne, ma umożliwić ogółowi mieszkańców wzięcie czynnego udziału w procedurze uchwalania miejscowego planu, takie wadliwe sporządzenie obwieszczenia i brak udzielenia istotnej informacji mieszkańcom prowadzić musiało do ograniczenia ich prawa do składania wniosków. Z tego powodu nie mogli w sposób właściwy złożyć swojego wniosku do planu zagospodarowania terenu Bodzowa, więc wnoszą jak na wstępie.</p> <p>2) Wniosek, który chciała złożyć na ówczesnym etapie i który przedkłada teraz dotyczy umożliwienia budowy domku jednorodzinnej, w sąsiedztwie już istniejącej zabudowy jednorodzinnej na działce nr 133/1 obr.5.</p>	133/1	5 Podgórze	R.5 KDD.6	Ad. 1 ---	Ad. 1 ---	<p>Ad.1</p> <p>Treść pisma w zakresie pkt 1 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany, dotyczy natomiast procedury jego sporządzania, co nie stanowi materii planistycznej.</p> <p>Niemniej jednak wyjaśnia się, że zarówno Ogłoszenie Prezydenta Miasta Krakowa (opublikowane w dniu 7 listopada 2014 r. w Gazecie Wyborczej oraz na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej), jak i Obwieszczenie Prezydenta Miasta Krakowa (umieszczone na tablicach ogłoszeń w budynkach Urzędu Miasta Krakowa w dniach od 7 listopada do 1 grudnia 2014 r.) informujące o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów - Rejon ulicy Widłakowej” zawierały wszystkie informacje wymagane w przywołanym w uchwale Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ad.2</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>tereny zieleni nieurządzonej (ZR)</i> o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Droga KDD.6 (droga publiczna klasy dojazdowej) – ul. Widłakowa stanowi niezbędny element układu drogowego obsługującego obszar sporządzanego planu.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia innych uwag teren R.5 zostanie zmieniony na ZN.</p>
71	71.	16.08.2017	[...]* [...]*	<p>Oznaczenie obszaru, którego dotyczy podanie: ul. Widłakowa 28A</p> <p>Plan ten zakłada utworzenie drogi publicznej wzdłuż ulicy Wielkanocnej, a co za tym idzie konieczność wywłaszczenia pasa gruntu posesji biegnących wzdłuż tej ulicy. Ponadto na obszarze 5 m. od granicy działki, wzdłuż ulicy Wielkanocnej ma obowiązywać zakaz budowy jakichkolwiek nieruchomości, garaży etc.</p> <p>Wydaje się, że wyznaczenie w tym miejscu drogi publicznej zostało podyktowane jedynie biegiem ulicy Wielkanocnej, natomiast nie wzięto pod uwagę istniejącej infrastruktury. Zasadnym też wydaje się uwzględnienie możliwości wytyczenia</p>	306/6	4 Podgórze	KDD.2 MN.14		Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż przebiegi linii rozgraniczających tereny dróg są wyznaczone prawidłowo.</p> <p>Wyjaśnia się, że w sąsiedztwie ulicy Wielkanocnej, podobnie jak w przypadku ulicy Widłakowej koncentruje się przeważająca część zabudowy mieszkaniowej. Ulice te są kluczowe dla</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				drogi w innym miejscu, np. wzdłuż wału powodziowego.						<p>obsługi komunikacyjnej obszaru planu, tym samym muszą spełniać parametry dróg publicznych zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 02.03.1999 r. (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 124) w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.</p> <p>Dodatkowo zgodnie z przepisami odrębnymi w odpowiedniej odległości od krawędzi jezdni została wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy, która została zdefiniowana w §4 ust. 1 pkt 8 ustaleń projektu planu.</p> <p>Ponadto, docelowo w projekcie planu dla ulicy Wielkanocnej przewidziano jej wydłużenie w kierunku zachodnim, umożliwiającym powiązanie komunikacyjne ze znajdującą się poza obszarem planu ulicą Falistą.</p> <p>W pasie drogowym oprócz jezdni, chodników, realizowana jest także niezbędna infrastruktura techniczna, w tym m.in. oświetlenie, chodniki.</p> <p>Powyższe nie tylko podnosi zakres bezpieczeństwa i komfortu mieszkańców, ale także w przeciwieństwie do działek pozbawionych bezpośredniego dostępu do drogi publicznej przyczynia się do wzrostu wartości nieruchomości posiadających taki dostęp.</p> <p>Zastrzeżenie: Zgodnie z ustaleniami projektu planu istnieje możliwość lokalizacji dróg niezależnie od wyznaczonych liniami rozgraniczającymi terenów komunikacji.</p>
72	72.	16.08.2017	[...]*	<p>Oznaczenie obszaru, którego dotyczy podanie: ul. Widłakowa 28A</p> <p>Plan ten zakłada utworzenie drogi publicznej wzdłuż ulicy Wielkanocnej, a co za tym idzie konieczność wyłączenia pasa gruntu posesji biegnących wzdłuż tej ulicy. Ponadto na obszarze 5 m. od granicy działki, wzdłuż ulicy Wielkanocnej ma obowiązywać zakaz budowy jakichkolwiek nieruchomości, garaży etc.</p> <p>Wydaje się, że wyznaczenie w tym miejscu drogi publicznej zostało podyktowane jedynie biegiem ulicy Wielkanocnej, natomiast nie wzięto pod uwagę istniejącej infrastruktury. Ul. Wielkanocna prawie na całej swej długości jest zabudowana po każdej ze stron i poszerzenie jej praktycznie jest niemożliwe.</p> <p>Zasadnym wydaje się wyznaczenie zupełnie nowej drogi przebiegającej przez niezagospodarowane tereny osiedla Bodzów.</p>	306/6	4 Podgórze	KDD.2 MN.14		Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż przebiegi linii rozgraniczających tereny dróg są wyznaczone prawidłowo.</p> <p>Wyjaśnia się, że w sąsiedztwie ulicy Wielkanocnej, podobnie jak w przypadku ulicy Widłakowej koncentruje się przeważająca część zabudowy mieszkaniowej. Ulice te są kluczowe dla obsługi komunikacyjnej obszaru planu, tym samym muszą spełniać parametry dróg publicznych zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 02.03.1999 r. (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 124) w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.</p> <p>Dodatkowo zgodnie z przepisami odrębnymi w odpowiedniej odległości od krawędzi jezdni została wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy, która została zdefiniowana w §4 ust. 1 pkt 8 ustaleń projektu planu.</p> <p>Ponadto, docelowo w projekcie planu dla ulicy Wielkanocnej przewidziano jej wydłużenie w kierunku zachodnim, umożliwiającym powiązanie komunikacyjne ze znajdującą się poza obszarem planu ulicą</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>Falistą.</p> <p>W pasie drogowym oprócz jezdni, chodników, realizowana jest także niezbędna infrastruktura techniczna, w tym m.in. oświetlenie, chodniki.</p> <p>Powyższe nie tylko podnosi zakres bezpieczeństwa i komfortu mieszkańców, ale także w przeciwieństwie do działek pozbawionych bezpośredniego dostępu do drogi publicznej przyczynia się do wzrostu wartości nieruchomości posiadających taki dostęp.</p> <p>Zastrzeżenie: Zgodnie z ustaleniami projektu planu istnieje możliwość lokalizacji dróg niezależnie od wyznaczonych liniami rozgraniczającymi terenów komunikacji.</p>
73	73.	16.18.2017	[...]*	<p>Oznaczenie obszaru, którego dotyczy podanie: ul. Widłakowa 28A</p> <p>Plan ten zakłada utworzenie drogi publicznej wzdłuż ulicy Wielkanocnej, a co za tym idzie konieczność wywłaszczenia pasa gruntu posesji biegnących wzdłuż tej ulicy. Ponadto na obszarze 5 m. od granicy działki, wzdłuż ulicy Wielkanocnej ma obowiązywać zakaz budowy jakichkolwiek nieruchomości, garaży etc.</p> <p>Wydaje się, że wyznaczenie w tym miejscu drogi publicznej zostało podyktowane jedynie biegiem ulicy Wielkanocnej, natomiast nie wzięto pod uwagę istniejącej infrastruktury. Zasadnym też wydaje się uwzględnienie możliwości wytyczenia drogi w innym miejscu, np. wzdłuż wału powodziowego.</p>	306/6	4 Podgórze	KDD.2 MN.14		Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż przebiegi linii rozgraniczających tereny dróg są wyznaczone prawidłowo.</p> <p>Wyjaśnia się, że w sąsiedztwie ulicy Wielkanocnej, podobnie jak w przypadku ulicy Widłakowej koncentruje się przeważająca część zabudowy mieszkaniowej. Ulice te są kluczowe dla obsługi komunikacyjnej obszaru planu, tym samym muszą spełniać parametry dróg publicznych zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 02.03.1999 r. (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 124) w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.</p> <p>Dodatkowo zgodnie z przepisami odrębnymi w odpowiedniej odległości od krawędzi jezdni została wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy, która została zdefiniowana w §4 ust. 1 pkt 8 ustaleń projektu planu.</p> <p>Ponadto, docelowo w projekcie planu dla ulicy Wielkanocnej przewidziano jej wydłużenie w kierunku zachodnim, umożliwiającym powiązanie komunikacyjne ze znajdującą się poza obszarem planu ulicą Falistą.</p> <p>W pasie drogowym oprócz jezdni, chodników, realizowana jest także niezbędna infrastruktura techniczna, w tym m.in. oświetlenie, chodniki.</p> <p>Powyższe nie tylko podnosi zakres bezpieczeństwa i komfortu mieszkańców, ale także w przeciwieństwie do działek pozbawionych bezpośredniego dostępu do drogi publicznej przyczynia się do wzrostu wartości nieruchomości posiadających taki dostęp.</p> <p>Zastrzeżenie: Zgodnie z ustaleniami projektu planu istnieje możliwość lokalizacji dróg niezależnie od wyznaczonych liniami rozgraniczającymi terenów komunikacji.</p>
74	74.	16.08.2017	[...]*	Składa uwagę o niezgodnym ze studium oznaczenia części terenu jako terenu	169/4,	5 Podgórze	US.1	Uwzględniona		Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>sportu i rekreacji. Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: Obszar pomiędzy ul. Widłakową, a Tyniecką (Bodzów - rejon ulicy Widłakowej) w zakresie objętym planem, w szczególności działki: 169/4, 169/3, 226, 233/8, 233/7, 167/12. , 227/1, 227/2, 247/18, 302, 247/12, 247/1 1, 302, 168/11, 147/1.</p> <p>Zgodnie z załączonym ujednoczonym rysunkiem zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, stanowiącym załącznik nr 4 do uchwały Nr CXII/1700/ 14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r., część obszaru objętego planem, teren byłego kamieniołomu Bodzów, przeznaczony jest na zieleni urządzonej (oznaczenie ZU). Zgodnie z art. 19. ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia studium są zaś wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Zaprezentowany plan jednak, na części tych obszarów przewiduje przeznaczenie terenu jako terenu sportu i rekreacji. Jest to zatem całkiem odmienny sposób przeznaczenia terenu niż ten wynikający ze studium. Jak zaś wskazał zasadnie Naczelny Sąd Administracyjny (dalej NSA) w wyroku z dnia 10.11.2016 r. sygn. II OSK 296/15: „Plan zagospodarowania przestrzennego ma stanowić uszczegółowienie zapisów zawartych w studium, nie może prowadzić do zmiany kierunków zagospodarowania objętych studium. Zmiana przeznaczenia terenów w planie miejscowym, jeżeli nie była przewidziana w studium, może być dokonana przez gminę wyłącznie po uprzedniej zmianie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, z zachowaniem trybu, w jakim studium jest uchwalone.” Źródło: http://orzeczenia.nsa.govpl/doc/AóCECC5276. Podobnie też przyjął NSA w wyroku z dnia 09.01.2008 r. sygn. II OSK 32/08, źródło: http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/F444BOE993. Uchwalenie zatem planu w jego obecnej postaci może skutkować jego uchyceniem przez organ nadzorczy lub przez sąd administracyjny na skutek wniesionej skargi. Należy również zauważyć, jak wskazują doniesienia medialne, iż dla obszaru objętego planem toczy się postępowanie w sprawie objęcia ochroną przyrodniczą jako użytku ekologicznego. Źródło: http://krakow.wyborcza.pl/krakow/7,44425,22174581,korty-czy-uzytek-ekologiczny-w-kamieniołomie-bodzow.html Tym bardziej zasadne jest dostosowanie planów do wymogów studium (poprzez zmianę przeznaczenia terenu ze sportowo-rekreacyjnego na tereny zieleni w parku krajobrazowym) lub wtrzymanie się z przyjęciem planu do ustalenia dla tego terenu użytku ekologicznego.</p>	169/3, 226, 233/8, 233/7, 167/12. , 227/1, 227/2, 247/18, 302, 247/12, 247/1 1, 302, 168/11, 147/1		U/MW.2 MN.24 ZN.6 ZN.8 ZN.9 ZN.10 ZN.11 KDX.7 KDD.9			<p>przeznaczenia terenu US.1 na teren zieleni w parku krajobrazowym i oznaczenia go symbolem ZN. Jednocześnie, odpowiadając na zarzut o niezgodności ze Studium, wyjaśnia się iż ustalenia projektu planu przedłożonego do publicznego wglądu, w zakresie terenu US.1 są w pełni zgodne ze Studium.</p> <p>Odnosząc się do podnoszonego w uwadze zagadnienia „(...)procedowane jest utworzenie użytku ekologicznego (...)”, wyjaśnia się, że w chwili obecnej, w granicach projektu planu nie ma ustanowionej i procedowanej formy ochrony przyrody jaką jest użytek ekologiczny. Ustalenia projektu planu mogą uwzględniać wyłącznie obowiązujące przepisy oraz obowiązujące akty prawa miejscowego. Niemniej jednak wyjaśnia się, że w granicach planu przewidywane jest utworzenie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego.</p>
75	75.	16.08.2017	[...]*	<p>Wnosi o: 1) zmianę postanowień dotyczących uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa – obszaru Bodzów – Rejon ulicy Widłakowej zawartego w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Bodzów – Rejon ulicy Widłakowej” z czerwca 2017 roku, oraz znajdujących się w projekcie Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów – Rejon ulicy Widłakowej” w zakresie dot. stanowiących własność wnioskodawczyni 31 działek o numerach 344/1 do nr 344/31 obr 4 położonych w Krakowie – Podgórze oznaczone częściowo numerem MN.10 i częściowo numerem MN.14 polegającą na: a) zmianie wskaźnika intensywności zabudowy z 0,2 – 0,4 na 0,4 – 0,8 oraz minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 70% na 40% oraz b) umożliwienie zabudowy terenu budynkami w formie zabudowy bliźniaczej służącymi zaspokojeniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiącymi konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych;</p>	od 344/1 do 344/31 169/3	4 Podgórze 5 Podgórze	MN.10 MN.14 KDD.3 KDW.2 KDW.3 ZN.6		Ad.1a Nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.1b Uwzględniona – zgodna z projektem planu	<p>Ad.1a Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami Studium, w Tomie III dla jednostki urbanistycznej nr 37 określono w standardach przestrzennych dla zabudowy mieszkaniowej w terenach MN wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 70%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany wskaźnika intensywności zabudowy na 0,4-0,8, niemniej jednak wyjaśnia się, że ten parametr zostanie zmieniony w wyniku uwzględnienia innych uwag na 0,2-0,6.</p> <p>Ad.1b Uwaga nie wymaga wprowadzenia zmian do projektu planu. Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 2a ustawy prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1332) przez budynek mieszkalny jednorodzinny należy rozumieć budynek wolnostojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej (...). W terenie MN.10 i MN.14 edycji wyłożonej do publicznego wglądu zakazano jedynie zabudowy</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>2) ujęcie w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Bodzów – Rejon ulicy Widłakowej” z czerwca 2017 roku, oraz w projekcie Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów – Rejon ulicy Widłakowej” uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego stanowiącej własność wnioskodawczyni działki nr 169/3 obr. 5 położonej w Krakowie – Podgórze położonej na terenie oznaczonym ZN.6 zlokalizowanej przy ul. Bodzowskiej i przekwalifikowanie ww. działki na teren budowlany (oznaczenie MN) z możliwością zabudowy budynkami jednorodzinnymi lub bliźniaczymi z niezbędną infrastrukturę techniczną i wewnętrznym układem drogowym;</p> <p>(...) Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</p>					Ad.2 Nieuwzględniona	<p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie działki nr 169/3 pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>tereny zieleni urządzonej (ZU)</i> o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczna, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p>
76	76.	16.08.2017	[...]* [...]*	<p>Uwaga dotyczy obszaru KDW.3 oraz działek do niego przylegających.</p> <p>1. Powódź w 2010 roku pokazała, że największym zagrożeniem w rejonie ulicy Wielkanocnej nie jest sama Wisła lecz wody spływające potokami/rowami odwadniającymi, które nie znajdując ujścia w rzece (na skutek zamknięcia się przepustów pod wałami) rozlewają się na pola przyległe do wałów podtapiając położone tam domy. Z tego powodu po powodzi obok MN11 wykonano utwardzony plac gdzie można ustawić pompy przerzucające wodę z rowów do rzeki przy zamkniętych przepustach.</p> <p>2. Inwestycja MN.15 zaburzyła naturalny spadek wody, w jej miejscu był kiedyś naturalny staw zasypyany w ramach w/w inwestycji. Obecnie po każdych większych opadach deszczy woda zalewa KDW.3 i przelewa się przez istniejący przepust, dlatego tak ważne jest jego zachowanie i ujęcie w planie (rowu i przepustu).</p> <p>Deweloper budując osiedle MN.15 podniósł istniejący teren o około 1,5 metra (pozostaje kwestią dyskusyjną czy zgodnie z prawem). Stan faktyczny jest taki, że od strony drogi KDW.3 na całej długości MN.15 jest betonowy mur oporowy uniemożliwiający swobodny spływ wody od strony wzgórza. W ramach w/w inwestycji został wykonany rów odwadniający wzdłuż przedmiotowego muru (obecnie zarośnięty, dlatego go nie widać) oraz przepust pod drogą KDD.2 w miejscu włączenia do ulicy KDW.3. Istnienie tego rowu, było podstawą do stwierdzenia przez nadzór budowlany i projektanta inwestycji MN.15, że mur o którym mowa powyżej nie zaburza stosunków wodnych w rejonie KDW.3</p> <p>Wnioski:</p> <p>1) Uwidocznienie na planie opisanego powyżej rowu na styku MN.15 i KDW.3 oraz istniejącego przepustu pod KDD.2, Zachowanie tych elementów jest krytyczne dla zapewnienia ochrony przeciwpowodziowej dla przyległych KDD.2 i KDW.3 domów (przy poziomie wód z 2010 roku tereny MN.14 po zachodniej stronie ul. Wielkanocnej będą odwadniane w kierunku gdzie przewidzianej jest ustawienie przepompowni). W związku z tym należy rozważyć dopuszczenie w planie wykonania rowów wąskoprzepustowych nakrytych płytami ażurowymi, tak aby rów i KDW.3 zmieściły się w zaplanowanym pasie terenu.</p> <p>2) Zaplanowanie przedłużenia rowu o którym mowa powyżej, tak aby został połączony z istniejącym rowem po zachodniej stronie KDW.2. Jest to konieczne dla zapewnienia prawidłowego spływu wód deszczowych z działek MN.14. ZIKiT planuje wybudowanie tego rowu od ponad 10 lat.</p>	-	-	KDW.3 MN.14	Uwzględniona z zastrzeżeniem	Zastrzeżenie: W projekcie planu ponownie zostaną przeanalizowane zagadnienia związane z odprowadzaniem wód opadowych, w tym lokalizacji rowów, ograniczeń w zagospodarowaniu terenów oraz strefy hydrogenicznej.	
77	77.	16.08.2017	[...]*	Wnosi o zmianę współczynnika intensywności zabudowy z 0,2-0,4 przewidzianego w projekcie planu zagospodarowania na 0,2-0,6.	198/8	5 Podgórze	MN.19	Uwzględniona		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>Uzasadnienie: Na powyższą działkę na wniosek właściciela, została wydana decyzja ustalająca warunki zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: „Budowa domu jednorodzinnego z garażem wbudowanym, podziemnym na działce nr 198/8 obr 5 Podgórze przy ul. Nierównej w Krakowie”, tak aby planowana zabudowa stanowiła kontynuację rodzaju zabudowy, funkcji, zabudowy i zagospodarowania terenu oraz parametrów i wskaźników kształtujących zabudowę na działkach sąsiednich. Na podstawie analizy urbanistycznej Wydział Architektury ustalił warunki zabudowy i zagospodarowania terenu, a wnioskodawczyni jako właściciel nieruchomości zleciła projekt budowlany, nad którym prace są już znacznie zaawansowane. Przewidziane parametry w planie zagospodarowania uniemożliwiają realizację projektu według koncepcji, która została dołączona do wniosku o decyzję ustalającą warunki zagospodarowania i pozytywnie zaopiniowana przez Urząd Miasta Krakowa Wydział architektury i Urbanistyki. Z uwagi na fakt, iż zmiana ta nie wpłynie w żaden negatywny sposób na okoliczny teren, wnosi jak na wstępie.</p>						
78	78.	14.08.2017	[...]*	<p>1) Z powodu niezgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, w którym teren ten przeznaczony jest pod teren zieleni urządzonej, domaga się zmiany jego przeznaczenia na teren zieleni w parku krajobrazowym ZN.</p> <p>Domaga się ponadto dla tego terenu:</p> <p>2) ustalenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 95%,</p> <p>3) wprowadzenia zakazu lokalizacji nowych obiektów budowlanych,</p> <p>4) zakazu lokalizacji przekryć namiotowych i powłok pneumatycznych oraz innych przekryć o samodzielnej ażurowej konstrukcji, lokalizowanych nad kortami tenisowymi.</p> <p>Tereny te stanowią cenną enklawę przyrodniczą i krajobrazową, znajdują się w sercu Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, charakteryzują się, zgodnie z inwentaryzacją zieleni przeprowadzoną na zlecenie miasta wysokimi wartościami przyrodniczymi oraz są miejscem występowania licznych gatunków chronionych. Ponadto, dla terenu byłego Kamieniołomu Bodzów procedowane jest utworzenie użytku ekologicznego.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu przestrzennym projekt planu musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wytyczne studium dla planu w tym zakresie są następujące: „zachowanie zieleni fortecznej fortu "Bodzów" oraz zieleni w rejonie byłych kamieniołomów przy ul. Widłakowej z przeznaczeniem na ogólnodostępną zieleń urządzonej”, w związku z czym przeznaczenie tego terenu w projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu jest niezgodne z obowiązującym studium</p>	-	-	US.1	Ad. 1 Uwzględniona	Ad. 2 Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	<p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż proponowany minimalny 95% wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie znajduje uzasadnienia, zarówno w aspekcie ustaleń Studium jak i konieczności realizacji niezbędnej infrastruktury technicznej, obiektów małej architektury, ciągów pieszych czy tras rowerowych.</p> <p>Zastrzeżenie: Mając na względzie treść uwagi, wprowadza się – za wyjątkiem terenu oznaczonego symbolem ZN.12, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom zespołu dworsko – parkowego w Pychowicach – minimalny 90% wskaźnik terenu biologicznie czynnego w pozostałych terenach zieleni w parku krajobrazowym oznaczonych symbolem ZN.</p> <p>Ad. 3 Uwaga uwzględniona jedynie w zakresie zakazu lokalizacji budynków.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zakazu lokalizacji wszystkich rodzajów obiektów budowlanych, gdyż zgodnie z art. 3 pkt 1 ustawy Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1332) przez obiekt budowlany rozumie się „(...) budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych”.</p> <p>Jednocześnie, odpowiadając na zarzut o niezgodności ze Studium, wyjaśnia się iż ustalenia projektu planu przedłożonego do publicznego wglądu, w zakresie terenu US.1 są w pełni zgodne ze Studium.</p> <p>Odnosząc się do podnoszonego w uwadze</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
										zagadnienia „(...)” procedowane jest utworzenie „(...)” użytku ekologicznego „(...)”, wyjaśnia się, że w chwili obecnej, w granicach projektu planu nie ma ustanowionej i procedowanej formy ochrony przyrody jaką jest użytek ekologiczny. Ustalenia projektu planu mogą uwzględniać wyłącznie obowiązujące przepisy oraz obowiązujące akty prawa miejscowego. Niemniej jednak wyjaśnia się, że w granicach planu przewidywane jest utworzenie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego.	
79	79.	16.08.2017	[...]*	Posiada W-Z na budowę dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych oraz 2 garaży na wyżej wymienionej działce (decyzja nr AU-2/7331/2849/09 o ustaleniu warunków zabudowy). W związku z wydaną już decyzją zgłasza sprzeciw, aby według planu zagospodarowania obszaru Bodzów - Rejon ul. Widłakowej, część działki nr 268/5 obr. 4 Podgórze została określona jako teren rolny. Byłoby to krzywdą dla wnioskodawcy w sytuacji gdy działka granicząca nr 268/6 została zakwalifikowana jako budowlana.	268/5	4 Podgórze	MN.9 R.3 KDD.3		Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie w całości działki pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla północnej części rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>tereny zieleni nieurządzonej (ZR)</i> o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga nie wymaga wprowadzenia zmian do projektu planu dla południowej części działki, dla której w edycji wyłożonej do publicznego wglądu wyznaczono tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.9 . Droga KDD.3 (droga publiczna klasy dojazdowej) – ul. Wielkanocna stanowi niezbędny element układu drogowego obsługującego obszar sporządzanego planu. Jednocześnie wyjaśnia się, że na podstawie prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy można wystąpić o pozwolenie na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę wydane przed wejściem w życie planu miejscowego jest nadrzędne nad jego ustaleniami. Decyzja WZ, w przeciwieństwie do planu miejscowego, nie musi być zgodna ze Studium. W wyniku rozpatrzenia innych uwag teren R.3 zostanie zmieniony na ZN.	
80	80.	16.08.2017	[...]*	W związku z podjęciem przez Radę Miasta Krakowa Uchwały Nr CXIX/1886/14 z dnia 22 października 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bodzów - Rejon ulicy Widłakowej.", zwanego dalej planem miejscowym, przedkłada wniosek do wyżej wymienionego planu miejscowego, dotyczący kategorii terenu MN/MWn.1 wyznaczonego w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa”, zwanego dalej studium. Zgodnie z ustaleniami studium dla kategorii terenu MN/MWn.1 jako główny kierunek zagospodarowania ustalono tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Na obszarze objętym planem dominującym typem zabudowy mieszkaniowej jest dwukondygnacyjna zabudowa jednorodzinna niskiej intensywności. Mając na uwadze powyższe w przypadku wyznaczenia w planie miejscowym	349	4 Podgórze	MN/MWn.1				

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>terenów dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wnoszą o:</p> <p>1) formułowanie ustaleń planu miejscowego w odniesieniu do szerokiego kontekstu urbanistycznego oraz zasad zagospodarowania terenów sąsiednich, gwarantujących ochronę środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego;</p> <p>2) ustalenie gabarytów, wysokości zabudowy, formy dachów oraz intensywności zabudowy w nawiązaniu do zabudowy istniejącej. Obecna wysokość zabudowy to 9 m;</p> <p>3) separację projektowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej od istniejącej zabudowy jednorodzinnej poprzez lokalizację pasów zieleni izolacyjnej, bądź ustalenie nieprzekraczalnych linii zabudowy, w odległości gwarantującej dotychczasowy komfort zamieszkiwania;</p> <p>4) zaprojektowanie systemu komunikacyjnego do obsługi projektowanej zabudowy w oparciu o drogi publiczne zapewniające prawidłową obsługę komunikacyjną obszaru;</p> <p>5) zaprojektowanie odpowiednich rowów melioracyjnych, które zagwarantują bezpieczeństwo przeciwpowodziowe obszaru, i nie doprowadzą do powtórzenia powodzi, która wydarzyła się na tym terenie w 2010 r. Dla uświadomienia zagrożenia powodziowego załącza zdjęcia z powodzi, które pokazują zalane działki (planowany teren MN/MWn.1 wodą na 1,5 m wysokości (Załącznik nr 1));</p> <p>6) wyodrębnienie z działki 349 obszaru wyznaczonego wałem przeciwpowodziowym rzeki Wisły, a granicą strefy 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego po stronie odpowietrznej jako obszaru R tereny rolnicze (Załącznik nr 2) - analogicznie jak to jest na działce sąsiadującej 324/6. Ustawa Prawa Wodnego, artykuł 88n ust. 1 pkt 4 zabrania wykonywania obiektów budowlanych, kopania studni, sadzawek, dołów oraz rowów w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału po stronie odpowietrznej. <i>Uwaga zawiera załączniki.</i></p>				<p>Ad.1 Uwzględniona – zgodna z projektem planu</p> <p>Ad.3 Uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.4 Uwzględniona – zgodna z projektem planu</p> <p>Ad.5 uwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>Ad.2 Nieuwzględniona</p> <p>Ad.6 Nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1 Uwaga nie wymaga wprowadzenia zmian do projektu planu, gdyż podniesione w uwadze kwestie zostały ujęte w edycji wyłożonej do publicznego wglądu.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag wysokość zabudowy w terenie MN/MWn.1 zostaje podniesiona do 11 m dopuszczonych w tym terenie, w Studium.</p> <p>Ad.3 Zastrzeżenie: szerokość pasów zieleni zostanie przeanalizowana i wrysowana w ramach terenu MN/MWn.1.</p> <p>Ad.4 Uwaga nie wymaga wprowadzenia zmian do projektu planu, gdyż w edycji wyłożonej do publicznego wglądu wskazano układ komunikacyjny zapewniający prawidłową obsługę obszaru.</p> <p>Ad.5 Zastrzeżenie: W projekcie planu ponownie zostaną przeanalizowane zagadnienia związane z odprowadzaniem wód opadowych, w tym lokalizacji rowów, ograniczeń w zagospodarowaniu terenów oraz strefy hydrogenicznej.</p> <p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż dla terenu określonego w uwadze, zgodnie ze Studium ustalono przeznaczenie MNW – <i>Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności</i>. Mając na uwadze powyższe nie można zakazać lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Ponadto w projekcie planu, w <i>strefie 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego po stronie odpowietrznej</i>, obowiązuje zakaz lokalizacji budynków. Powyższe zakazy określono na rysunku projektu planu poprzez wyznaczenie <i>nieprzekraczalnej linii zabudowy</i>.</p>

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Agata Burlaga, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzony plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów – Rejon ulicy Widłakowej”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073).*
- *rozporządzeniu - należy przez to rozumieć Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1422).*

2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu ponownie wyłożonego do publicznego wglądu.*

3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*