

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „KOLNA – OBSZAR ŁĄKOWY”**

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 26 czerwca do 24 lipca 2017 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 8 sierpnia 2017 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1.	13.07.2017	[...]*	<p>Wnosi:</p> <ol style="list-style-type: none"> Granice planu wyznaczono w sposób wadliwy, powodujący komplikacje w użytkowaniu działki budowlanej – usługowej. Poprowadzono granice planu w sposób ignorujący granice działki nr 121 obr. 74 Podgórze. Wyznaczona granica planu dzieli nie tylko działkę, ale także obiekt usługowy i jego infrastrukturę na dwie części. Kwestionuje przeznaczenie południowej części przedmiotowej działki na cele zieleni, podczas gdy w odniesieniu do wskazanego terenu udzielono pozwolenia na budowę pod nazwą „Budowa hali magazynowej...”, którego nie uwzględniono w planie. W razie ewentualnej zmiany przeznaczenia budynku inwestorzy będą związani postanowieniami planu. Dla porównania przywołuje działki nr 99/2, 100, 101/1, 101/2, 104, 105/1, 106/1 i inne dalej wysunięte na południe, dla których zachowano, a nawet poszerzono w kierunku północnym strefę usług, co w przypadku działki nr 121 obr. 74 Podgórze zostało nie uszanowane. Plan wyłącza całkowicie prawo zabudowy poprzez ustanowienie całkowitego zakazu zabudowy kubaturowej na południowej części działki na znacznej powierzchni objętej terenem ZP.6. Dodatkowo zakazem zabudowy objęto dalszą część działki północnej wskutek obowiązywania Rozporządzenia nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17.10.2006 r. ws. Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego w przedmiocie lokalizowania obiektu w odległości mniejszej niż 100 m od zbiorników wodnych starorzecza Wisły w Tyńcu – Koło Tynieckie. Kwestionuje objęcie Obszarem Natura 2000 terenów w zakresie szerszym niż wynika to z konieczności dyktowanych uwarunkowaniami przyrodniczymi w odniesieniu do Dębnicko-Tynieckiego Obszaru Łąkowego. Wskazuje jako nieuzasadnione poszerzenie strefy ochronnej Natura 2000 bowiem od strony 	121	74 Podgórze	ZP.6	Ad. 1 ---	Ad. 1 ---	<p>Ad. 1 Treść pisma w zakresie punktu 1 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu.</p> <p>Granice planu ustalone zostały uchwałą Nr XXXVI/613/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 lutego 2016 r. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej.</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że granica planu nie dzieli obiektu usługowego na przedmiotowej działce na dwie części.</p> <p>Ad. 2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 121 obr. 74 Podgórze pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>różnorodne formy zieleni urządzonej</i>.</p> <p>Zgodnie z katalogiem funkcji dopuszczalnych, określonych w Studium dla Terenów zieleni nieurządzonej (ZR), objętą granicami sporządzanego projektu planu część działki nr 121 obr. 74 Podgórze przeznaczono w projekcie planu pod Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>południowej działek nr 121, 120 i 122/1 sąsiadujące działki, a wliczone w obszar Natura 2000 od szeregu lat są zaorane.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>						<p>zieleni towarzyszącej obiektom budowlanym (ZP.6).</p> <p>Natomiast dla przywołanych w uwadze działek nr 99/2, 100, 101/1, 101/2, 104, 105/1, 106/1 obr. 74 Podgórze Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny usług i w związku z tym w projekcie planu przeznaczono je pod Tereny zabudowy usługowej (U.1). Dlatego też przypadek tych działek oraz działki nr 121 obr. 74 Podgórze nie są analogiczne, gdyż Studium wskazuje dla nich odrębne kierunki zagospodarowania.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że:</p> <p>a) przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym decyzji administracyjnych (pozwoleń na budowę oraz decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego). Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed przystąpieniem do planu oraz w trakcie jego sporządzania, umożliwi właścicielowi działki na jego podstawie realizację inwestycji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego;</p> <p>b) Rozporządzenie nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego stanowi odrębny akt prawny i obowiązuje niezależnie od ustaleń planu miejscowego;</p> <p>c) zgodnie z § 6 ust. 1 projektu planu: <i>Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem;</i></p> <p>d) zgodnie z § 7 ust. 2 projektu planu: <i>W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy oraz – niezależnie od ustaleń planu – rozbudowy w zakresie docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych.</i></p> <p>Zastrzeżenie: W związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane. W zakresie ustaleń dla odpowiednich terenów (w tym m.in. Terenu ZP.6) oraz warunków ich zagospodarowania w projekcie planu zostaną wprowadzone stosowne zmiany, uwzględniające przepisy odrębne oraz wskazania Studium. Zmiany projektu planu w tym zakresie będą uzależnione od wymaganych przepisami ustawy uzgodnień m.in. z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.</p> <p>Ponadto, północna część działki nr 121 obr. 74 Podgórze znajduje się poza granicami sporządzanego planu. Ze względów formalnych w niniejszym rozpatrzeniu odniesiono się tylko do jej części objętej granicami sporządzanego planu.</p> <p>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaznaczony na rysunku planu jako element informacyjny obszar Natura 2000 – Dębnicko-</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>Tyniecki Obszar Łąkowy nie zostanie zmieniony, ponieważ jego zasięg zgodny jest z obszarem objętym tą ochroną przyrody i jest oznaczony prawidłowo.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że obszar Natura 2000 nie jest ustanawiany zapisami planu miejscowego.</p> <p>Granice obszarów Natura 2000, w tym Dębnicko-Tynieckiego Obszaru Łąkowego wyznaczone zostały przez odpowiednie jednostki ds. ochrony środowiska, a wyznaczone obszary zatwierdziła Komisja Europejska.</p> <p>Ponadto wyjaśnić należy, że projekt planu nie ustala <i>strefy ochronnej obszaru Natura 2000</i>, jak wskazano w uwadze.</p>
2.	2.	19.07.2017	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia terenów od US.2 do US.5 na tereny zieleni w parku krajobrazowym, ustalenia dla nich minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 95%, zakaz lokalizacji obiektów budowlanych, zakaz lokalizacji ogrodzeń, zakaz lokalizacji nośników reklamowych.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>			<p>US.2 US.3 US.4 US.5</p>	uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem		<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie ustalenia dla przedmiotowych terenów minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego 95%.</p> <p>W projekcie planu zostaną wprowadzone zmiany. W związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane. W zakresie ustaleń dla odpowiednich terenów (w tym m.in. Terenów US.2 – US.5) oraz warunków ich zagospodarowania w projekcie planu zostaną wprowadzone stosowne zmiany, uwzględniające przepisy odrębne oraz wskazania Studium.</p> <p>Zastrzeżenie: Zmiany projektu planu w ww. zakresie będą uzależnione od wymaganych przepisami ustawy uzgodnień m.in. z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.</p> <p>Treść pisma w zakresie <i>zakazu lokalizacji ogrodzeń i zakazu lokalizacji nośników reklamowych</i> nie stanowi uwagi do planu. Plany miejscowe, do których sporządzania przystąpiono po wejściu w życie ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nie mogą zawierać ustaleń dotyczących zasad i warunków sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury. Zgodnie z ww. ustawą warunki sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury będą określone w odrębnej uchwale Rady Miasta Krakowa, która jest w trakcie opracowywania.</p>
3.	3.	20.07.2017 (data stempla pocztowego)	[...]*	<p>Wnosi ogólnie do całego planu:</p> <ol style="list-style-type: none"> Opracowywanie MPZP na podstawie nieprawidłowo zatwierdzonego „Studium uwarunkowań...”. Studium zostało podtrzymane uchwałą Rady Miasta z 2014 roku, nie przyjmowano wniosków do studium oraz ich nie rozpatrywano - jest to niezgodne z Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. <p>Wnosi ogólnie do obszaru leżącego na południe od ulicy Tynieckiej - Teren rolniczy R.1:</p> <ol style="list-style-type: none"> Wnosi o zmianę planu i realizację proponowanych dojazdów i dojazdów – wyznaczenie dojazdu wzdłuż rowu melioracyjnego działka nr 226 obr. 74 Podgórze od strony południowej (w dużej części urządzony) i poprzez działki nr 224, 223, 222, 221 obr. 74 Podgórze od strony wschodniej. 	226, 224, 223, 222, 221, 225	74 Podgórze	R.1	Ad. 1 ---	Ad. 1 ---	<p>Ad. 1 Treść pisma w zakresie punktu 1 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu.</p> <p>Wyjaśnia się, że obowiązujące Studium sporządzone zostało zgodnie z przepisami ustawy. W ramach procedury jego sporządzania zebrane zostały oraz rozpatrzone Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa wnioski mieszkańców do zmiany Studium. Ponadto projekt Studium został dwukrotnie wyłożony do publicznego wglądu, a złożone wówczas przez mieszkańców uwagi do projektu zostały również rozpatrzone Zarządzeniami Prezydenta Miasta Krakowa. Z Zarządzeniami tymi zapoznać się można na stronie internetowej www.bip.krakow.pl</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>3. Kwestionuje zakaz lokalizacji dojazdów w części Terenu objętej granicą obszaru Natura 2000 Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowa. Zakaz ten stoi w ścisłej sprzeczności do prawa właścicieli do żądania ustanowienia drogi koniecznej i wykonania dojazdów wyrażonego w art. 145 Kodeksu Cywilnego.</p> <p>4. Kwestionuje kwalifikację tego terenu jako teren rolniczy oraz wskazuje, że nie uwzględniono oczekiwań właścicieli przekwalifikowania tego terenu jako teren zabudowy jednorodzinnej.</p> <p>Wnosi do działki nr 225 obręb 74:</p> <p>5. Zakwalifikowanie działki jako terenu zabudowy jednorodzinnej MN.1</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>				Ad. 3 uwzględniona	Ad. 4 nieuwzględniona	<p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu nie wyznacza <i>dojść i dojazdów</i> w obrębie Terenów rolniczych. Niezależnie od powyższego w Terenie rolniczym (R.1) projekt planu dopuszcza lokalizację dojść pieszych i dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu. W oparciu o te zapisy projektu planu będą mogły powstać dojścia i dojazdy stosownie do potrzeb.</p> <p>Zastrzeżenie: W związku ze sposobem rozpatrzenia uwag lokalizacja <i>dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu</i> zostanie dopuszczona w całym Terenie R.1.</p> <p>Ponadto, wymieniona w uwadze działka nr 226 obr. 74 Podgórze nie figuruje w ewidencji gruntów. W obr. 74 Podgórze znajduje się natomiast działka nr 226/4, obejmująca rów i w całości znajdująca się poza granicami projektu planu. Ze względów formalnych w niniejszym rozpatrzeniu odniesiono się tylko działek objętych granicami sporządzanego planu.</p> <p>Ad. 4 i 5 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie dla przedmiotowego terenu, w tym działki nr 225 obr. 74 Podgórze, pod zabudowę jednorodzinna jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego też na przedmiotowym terenie projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.1).</p>
4.	4.	18.07.2017	[...]* Stowarzyszenie Właścicieli Nieruchomości i Gruntów Kraków Podgórze	<p>1. Wnoszą o odstąpienie od procedowania planu „Kolna - Obszar Łąkowy” i rozpoczęcie prac nad Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa.</p> <p>2. Wskazują na budzące wątpliwości zapisy planu m.in. w § 19 pkt 3 ppkt 8, § 20 pkt 2 ppkt 3, § 21 pkt 2 ppkt b, a także § 22 pkt 2 ppkt b, w których mowa jest o pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły – w związku z Rozporządzeniem nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17.10.2006 r. ws. Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Zapis ten powinien mieć brzmienie: w pasie szerokości 100 m od brzegów rzeki Wisły i zbiorników wodnych starorzeczy Wisły w tym starorzeczca Koło Tynieckie.</p> <p>3. Wskazują na zasadność wyjaśnienia, czy uzgodnienie RDOŚ uwzględniło bieżący, rzeczywisty stan starorzeczca oraz czy zostało poparte szczegółową ekspertyzą określającą umiejscowienie zbiorników wodnych w starorzeczcu. W razie odmowy przeprowadzenia szczegółowej analizy terenu wnoszą o zwrócenie się w tej sprawie do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.</p>				Ad. 1 ---	Ad. 1 ---	<p>Ad. 1 Treść pisma w zakresie punktu 1 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu.</p> <p>Wyjaśnia się, że zarówno odstąpienie od sporządzania projektu planu, jak i przystąpienie do sporządzania Studium następuje na podstawie uchwały Rady Miasta Krakowa.</p> <p>Ad. 2 Zastrzeżenie: W związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane. W zakresie ustaleń dla odpowiednich terenów oraz warunków ich zagospodarowania w projekcie planu zostaną wprowadzone stosowne zmiany, uwzględniające przepisy odrębne oraz wskazania Studium. Zmiany projektu planu w tym zakresie będą uzależnione od wymaganych</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>4. Wskazują na trwającą wiele lat procedurę ZRID dotycząca ul. Kolnej.</p> <p>5. Wyrażają sprzeciw wobec rozwiązań planistycznych:</p> <p>a. w terenach do zabudowy powierzchnia biologicznie czynna wynosi 70%, a na pozostałych terenach 90% powierzchni ma przeznaczenie jako tereny zielone,</p> <p>b. duża część terenów wskazana jest jako „Natura 2000” oraz ograniczona w Rozporządzeniu Wojewody Małopolskiego 81/06 z października 2006 r.</p>				<p>Ad. 4 ---</p> <p>Ad. 5b ---</p>	<p>Ad. 4 ---</p> <p>Ad. 5a nieuwzględniona</p> <p>Ad. 5b ---</p>	<p>przepisami ustawy uzgodnień m.in. z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.</p> <p>Ad. 3 Treść pisma w zakresie punktu 3 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, a odnosi się do procedury jego sporządzania.</p> <p>Wyjaśnia się, że procedura sporządzania projektu planu przebiega zgodnie z wymogami ustawy. Projekt planu uzyskał komplet niezbędnych opinii i uzgodnień, w tym opinię i uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, wydane zgodnie z kompetencjami tego organu administracji publicznej. Niemniej jednak w związku ze sposobem rozpatrzenia uwag projekt planu zostanie w niezbędnym zakresie wysłany do ponownych uzgodnień.</p> <p>Ad. 4 Treść pisma w zakresie punktu 4 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, a odnosi się do decyzji ZRID wydawanej na podstawie odrębnej procedury administracyjnej.</p> <p>Ad. 5a W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga nieuwzględniona, gdyż minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego dla poszczególnych terenów ustalono w projekcie planu w oparciu o wskazania Studium.</p> <p>Ad. 5b Treść pisma w zakresie punktu 5b nie stanowi uwagi do planu, gdyż nie dotyczy materii planistycznej.</p> <p>Obszar Natura 2000 nie jest ustanawiany zapisami planu miejscowego. Granice obszarów Natura 2000, w tym Dębnicko-Tynieckiego Obszaru Łąkowego wyznaczone zostały przez odpowiednie jednostki ds. ochrony środowiska, a wyznaczone obszary zatwierdziła Komisja Europejska. W projekcie planu zamieszczono jedynie, jako element informacyjny, oznaczenie <i>obszaru Natura 2000 Dębnicko-Tynieckiego Obszaru Łąkowego</i>.</p> <p>Rozporządzenie nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego stanowi odrębny akt prawny i obowiązuje niezależnie od ustaleń planu miejscowego.</p>
5.	5.	26.07.2017	[...]*	<p>Wnosi, aby obszar działki nr 21/1 obr. 1 Podgórze w całości został zakwalifikowany w opracowanym MPZP jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę jednorodziną – MN.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	21/1	1 Podgórze	MN.1 ZP.8		nieuwzględniona	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie całej działki nr 21/1 obr. 1 Podgórze pod zabudowę jednorodziną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla wschodniej części przedmiotowej działki wyznacza kierunek</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>różnorodne formy zieleni urządzonej</i>.</p> <p>Natomiast wschodnia część przedmiotowej działki została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1) w takim zakresie, w jakim Studium wyznacza dla niej kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).</p>
6.	6.	3.08.2017	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działek nr 133 i 183 obr. 74 Podgórze na działki budowlane. Zamierza wybudować na nich dom jednorodzinny.	133, 183	74 Podgórze	R.1		niewzględniona z zastrzeżeniem	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga niewzględniona, gdyż wnioskowane przekwalifikowanie działek nr 133 i 183 obr. 74 Podgórze na działki budowlane jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego też na przedmiotowych działkach projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.1).</p> <p>Zastrzeżenie: W związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane. W zakresie ustaleń dla odpowiednich terenów (w tym m.in. Terenu R.1) oraz warunków ich zagospodarowania w projekcie planu zostaną wprowadzone stosowne zmiany, uwzględniające przepisy odrębne oraz wskazania Studium. Zmiany projektu planu w tym zakresie będą uzależnione od wymaganych przepisami ustawy uzgodnień m.in. z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.</p>
7.	7.	3.08.2017	[...]*	Nie zgadza się z przeznaczeniem działek nr 34/1 i 34/3 obr. 74 Podgórze pod tereny sportu i rekreacji. Wnosi o ujęcie zabudową mieszkaniową jednorodziną działki nr 34/3 obr. 74 Podgórze w pasie szerokości 10 m od nowoprojektowanej drogi Kolnej	34/1, 34/3	74 Podgórze	US.3 US.4 R.3		niewzględniona z zastrzeżeniem	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga niewzględniona, gdyż wnioskowane ujęcie części działki nr 34/3 obr. 74 Podgórze zabudową mieszkaniową jednorodziną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru, jak również dla działki nr 34/1 obr. 74 Podgórze, wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR).</p> <p>Zastrzeżenie: W związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane. W zakresie ustaleń dla odpowiednich terenów (w tym m.in. Terenów US.3 i US.4) oraz warunków ich zagospodarowania w projekcie planu zostaną wprowadzone</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										stosowne zmiany, uwzględniające przepisy odrębne oraz wskazania Studium. Zmiany projektu planu w tym zakresie będą uzależnione od wymaganych przepisami ustawy uzgodnień m.in. z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.
8.	8.	7.08.2017	[...]*	Wnosi o objęcie działki nr 109 obr. 74 Podgórze w całości ustaleniami związanymi z przeznaczeniem terenu na usługi – U. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	109	74 Podgórze	R.1 U.1		nieuwzględniona z zastrzeżeniem	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane objęcie całej działki nr 109 obr. 74 Podgórze przeznaczeniem terenu na usługi jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla wschodniej części przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . Dlatego też na wschodniej części przedmiotowej działki projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.1). Zastrzeżenie: W związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane. W zakresie ustaleń dla odpowiednich terenów (w tym m.in. Terenu R.1) oraz warunków ich zagospodarowania w projekcie planu zostaną wprowadzone stosowne zmiany, uwzględniające przepisy odrębne oraz wskazania Studium. Zmiany projektu planu w tym zakresie będą uzależnione od wymaganych przepisami ustawy uzgodnień m.in. z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.
9.	9.	7.08.2017	[...]*	Wnoszą: 1. Dla działki nr 40/2 obr. 74 Podgórze jak i całego obszaru Terenu sportu i rekreacji oznaczonego symbolem US.3 wprowadzić ustalenia w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu takie jak dla US.1 lub US.2, tj.: – dla Terenu US.1, tj. maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 30%, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1-1,0 i maksymalną wysokość zabudowy: 14 m; – dla Terenu US.2, tj. maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 5%, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01-0,05 i maksymalną wysokość zabudowy: 5 m. 2. Na rysunku planu na obszarze działki nr 40/2 obr. 74 Podgórze poprawnie oznaczyć granice pasa 100 m od linii brzegu starorzecza Wisły, gdyż jest on znacznie (o kilkadziesiąt metrów) większy niż deklarowane 100 m.	40/2	74 Podgórze	US.3		Ad. 1 nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad. 1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga nieuwzględniona, gdyż przedmiotowy teren posiada odmienne uwarunkowania przestrzenne od przywołanych w uwadze Terenów US.1 i US.2. Zastrzeżenie: W związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane. W zakresie ustaleń dla odpowiednich terenów (w tym m.in. Terenów US.2 i US.3) oraz warunków ich zagospodarowania w projekcie planu zostaną wprowadzone stosowne zmiany, uwzględniające przepisy odrębne oraz wskazania Studium. Zmiany projektu planu w tym zakresie będą uzależnione od wymaganych przepisami ustawy uzgodnień m.in. z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.
									Ad. 2 uwzględniona z zastrzeżeniem	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>Ad. 2 Zastrzeżenie: W związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane. W zakresie ustaleń dla odpowiednich terenów (w tym m.in. Terenu US.3) oraz warunków ich zagospodarowania w projekcie planu zostaną wprowadzone stosowne zmiany, uwzględniające przepisy odrębne oraz wskazania Studium. Zmiany projektu planu w tym zakresie będą uzależnione od wymaganych przepisami ustawy uzgodnień m.in. z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.</p>
10.	10.	7.08.2017	[...]*	Wnosi o nieograniczanie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla działek nr 60/9 i 60/5 obr. 1 Podgórze, dopuszczenie budowy jednorodzinne budynek mieszkalnego oraz nie blokowanie niskiej zabudowy na wskazanym terenie.	60/9, 60/5	1 Podgórze	US.4 MN/U.1 R.3 ZN/WS.1		nieuwzględniona z zastrzeżeniem	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane dopuszczenie na działkach nr 60/9 i 60/5 obr. 1 Podgórze budowy jednorodzinne budynek jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przeważającej części obszaru przedmiotowych działek wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR).</p> <p>Zastrzeżenie: Północna część działki nr 60/5 obr. 1 Podgórze, zgodnie ze wskazaniami Studium, została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej (MN/U.1), ale parametry tej działki nie pozwalają na jej zabudowanie.</p> <p>Ponadto, w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane. W zakresie ustaleń dla odpowiednich terenów (w tym m.in. Terenu US.4) oraz warunków ich zagospodarowania w projekcie planu zostaną wprowadzone stosowne zmiany, uwzględniające przepisy odrębne oraz wskazania Studium. Zmiany projektu planu w tym zakresie będą uzależnione od wymaganych przepisami ustawy uzgodnień m.in. z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.</p>
11.	11.	7.08.2017	[...]*	Wnosi o nieograniczanie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla działek nr 60/9 i 60/5 obr. 1 Podgórze, dopuszczenie budowy jednorodzinne budynek mieszkalnego oraz nie blokowanie niskiej zabudowy na wskazanym terenie.	60/9, 60/5	1 Podgórze	US.4 MN/U.1 R.3 ZN/WS.1		nieuwzględniona z zastrzeżeniem	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane dopuszczenie na działkach nr 60/9 i 60/5 obr. 1 Podgórze budowy jednorodzinne budynek jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przeważającej części obszaru przedmiotowych działek wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>Zastrzeżenie: Północna część działki nr 60/5 obr. 1 Podgórze, zgodnie ze wskazaniami Studium, została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej (MN/U.1), ale parametry tej działki nie pozwalają na jej zabudowanie.</p> <p>Ponadto, w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane. W zakresie ustaleń dla odpowiednich terenów (w tym m.in. Terenu US.4) oraz warunków ich zagospodarowania w projekcie planu zostaną wprowadzone stosowne zmiany, uwzględniające przepisy odrębne oraz wskazania Studium. Zmiany projektu planu w tym zakresie będą uzależnione od wymaganych przepisami ustawy uzgodnień m.in. z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.</p>
12.	12.	7.08.2017	[...]*	Wnosi o nieograniczanie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla działek nr 60/9 i 60/5 obr. 1 Podgórze, dopuszczenie budowy jednorodzinne budynku mieszkalnego oraz nie blokowanie niskiej zabudowy na wskazanym terenie.	60/9, 60/5	1 Podgórze	US.4 MN/U.1 R.3 ZN/WS.1		nieuwzględniona z zastrzeżeniem	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane dopuszczenie na działkach nr 60/9 i 60/5 obr. 1 Podgórze budowy jednorodzinne budynku jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przeważającej części obszaru przedmiotowych działek wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR).</p> <p>Zastrzeżenie: Północna część działki nr 60/5 obr. 1 Podgórze, zgodnie ze wskazaniami Studium, została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej (MN/U.1), ale parametry tej działki nie pozwalają na jej zabudowanie.</p> <p>Ponadto, w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane. W zakresie ustaleń dla odpowiednich terenów (w tym m.in. Terenu US.4) oraz warunków ich zagospodarowania w projekcie planu zostaną wprowadzone stosowne zmiany, uwzględniające przepisy odrębne oraz wskazania Studium. Zmiany projektu planu w tym zakresie będą uzależnione od wymaganych przepisami ustawy uzgodnień m.in. z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.</p>
13.	13.	7.08.2017	[...]*	Wnosi o nieograniczanie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla działek nr 60/9 i 60/5 obr. 1 Podgórze, dopuszczenie budowy jednorodzinne budynku mieszkalnego oraz nie blokowanie niskiej zabudowy na wskazanym terenie.	60/9, 60/5	1 Podgórze	US.4 MN/U.1 R.3 ZN/WS.1		nieuwzględniona z zastrzeżeniem	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane dopuszczenie na</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>działkach nr 60/9 i 60/5 obr. 1 Podgórze budowy jednorodzinny budynek jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przeważającej części obszaru przedmiotowych działek wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR).</p> <p>Zastrzeżenie: Północna część działki nr 60/5 obr. 1 Podgórze, zgodnie ze wskazaniami Studium, została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej (MN/U.1), ale parametry tej działki nie pozwalają na jej zabudowanie.</p> <p>Ponadto, w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane. W zakresie ustaleń dla odpowiednich terenów (w tym m.in. Terenu US.4) oraz warunków ich zagospodarowania w projekcie planu zostaną wprowadzone stosowne zmiany, uwzględniające przepisy odrębne oraz wskazania Studium. Zmiany projektu planu w tym zakresie będą uzależnione od wymaganych przepisami ustawy uzgodnień m.in. z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.</p>
14.	14.	7.08.2017	[...]*	Wnosi o nieograniczanie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla działek nr 60/9 i 60/5 obr. 1 Podgórze, dopuszczenie budowy jednorodzinny budynek mieszkalny oraz nie blokowanie niskiej zabudowy na wskazanym terenie.	60/9, 60/5	1 Podgórze	US.4 MN/U.1 R.3 ZN/WS.1		niewzględniona z zastrzeżeniem	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga niewzględniona, gdyż wnioskowane dopuszczenie na działkach nr 60/9 i 60/5 obr. 1 Podgórze budowy jednorodzinny budynek jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przeważającej części obszaru przedmiotowych działek wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR).</p> <p>Zastrzeżenie: Północna część działki nr 60/5 obr. 1 Podgórze, zgodnie ze wskazaniami Studium, została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej (MN/U.1), ale parametry tej działki nie pozwalają na jej zabudowanie.</p> <p>Ponadto, w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane. W zakresie ustaleń dla odpowiednich terenów (w tym m.in. Terenu US.4) oraz warunków ich zagospodarowania w projekcie planu zostaną wprowadzone stosowne zmiany, uwzględniające przepisy odrębne oraz wskazania Studium. Zmiany projektu planu w tym zakresie będą uzależnione od wymaganych przepisami ustawy uzgodnień m.in. z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
15.	15.	7.08.2017	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki nr 302/2 obr. 74 Podgórze z rolnej na budowlaną.	302/2	74 Podgórze	US.5 ZN/WS.1		nieuwzględniona z zastrzeżeniem	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przekształcenie działki nr 302/2 obr. 74 Podgórze z rolnej na budowlaną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR).</p> <p>Zastrzeżenie: W związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane. W zakresie ustaleń dla odpowiednich terenów (w tym m.in. Terenu US.5) oraz warunków ich zagospodarowania w projekcie planu zostaną wprowadzone stosowne zmiany, uwzględniające przepisy odrębne oraz wskazania Studium. Zmiany projektu planu w tym zakresie będą uzależnione od wymaganych przepisami ustawy uzgodnień m.in. z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.</p>
16.	16.	7.08.2017	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki nr 21/4 obr. 74 Podgórze pod zabudowę.	21/4	74 Podgórze	US.4 R.3 ZN/WS.1		nieuwzględniona z zastrzeżeniem	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 21/4 obr. 74 Podgórze pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR).</p> <p>Zastrzeżenie: W związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane. W zakresie ustaleń dla odpowiednich terenów (w tym m.in. Terenu US.4) oraz warunków ich zagospodarowania w projekcie planu zostaną wprowadzone stosowne zmiany, uwzględniające przepisy odrębne oraz wskazania Studium. Zmiany projektu planu w tym zakresie będą uzależnione od wymaganych przepisami ustawy uzgodnień m.in. z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.</p>
17.	17.	7.08.2017	[...]*	Wnoszą o przeznaczenie działki nr 33/1 obr. 74 Podgórze na drogę dojazdową do działki nr 21/1 i 21/4 obr. 74 Podgórze.	33/1	74 Podgórze	R.3		nieuwzględniona z zastrzeżeniem	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu nie wyznacza dojazdów w obrębie Terenów rolniczych.</p> <p>Zastrzeżenie: Niezależnie od powyższego w Terenie rolniczym (R.3) projekt planu dopuszcza lokalizację <i>dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu</i>. W oparciu o te zapisy projektu planu będą mogły powstać dojazdy stosownie do potrzeb.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
18.	18.	7.08.2017	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki nr 15 obr. 74 Podgórze pod zabudowę.	15	74 Podgórze	R.3		niewzględniona	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga niewzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 15 obr. 74 Podgórze pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego też na przedmiotowej działce projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.3).</p>
19.	19.	7.08.2017	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki nr 21/1 obr. 74 Podgórze pod zabudowę.	21/1	74 Podgórze	R.3		niewzględniona	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga niewzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 21/1 obr. 74 Podgórze pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego też na przedmiotowej działce projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.3).</p>
20.	20.	7.08.2017	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki nr 7/3 obr. 74 Podgórze pod zabudowę.	7/3	74 Podgórze	R.3 KDD.5		niewzględniona	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga niewzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 7/3 obr. 74 Podgórze pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego też na południowej części przedmiotowej działki projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.3).</p> <p>Ponadto, w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, na północnej części działki nr 7/3 obr. 74 Podgórze wyznaczono w projekcie planu Teren drogi publicznej o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy dojazdowej (KDD.5).</p>
21.	21.	25.07.2017	[...]* Rada i zarząd Dzielnicy VIII Dębniki przekazuje pismo [...]*	<ol style="list-style-type: none"> Wnoszą o odstąpienie od procedowania planu „Kolna - Obszar Łąkowy” i rozpoczęcie prac nad Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Uważają, że uzgodnienie RDOŚ jest niezgodne ze stanem faktycznym i prawnym, stąd wnioskuje o wydanie opinii zgodnej z aktualnym stanem. W przypadku, gdy RDOŚ stwierdzi, że jest to niemożliwe, wnoszą o zwrócenie się do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Wskazują na budzące wątpliwości zapisy planu m.in. w § 19 pkt 3 ppkt 8, § 20 pkt 2 ppkt 3, § 21 pkt 2 ppkt b, a także § 22 pkt 2 ppkt b, w których mowa jest o pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i 				<p>Ad. 1 ---</p> <p>Ad. 2 ---</p> <p>Ad. 3 uwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>Ad. 1 ---</p> <p>Ad. 2 ---</p>	<p>Ad. 1 Treść pisma w zakresie punktu 1 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu.</p> <p>Wyjaśnia się, że zarówno odstąpienie od sporządzania projektu planu, jak i przystąpienie do sporządzania Studium następuje na podstawie uchwały Rady Miasta Krakowa.</p> <p>Ad. 2 Treść pisma w zakresie punktu 2 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, a odnosi się do procedury jego sporządzania.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>starorzeczy Wisły - w związku z Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17.10.2006 r. ws. Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Zapis ten powinien mieć brzmienie: w pasie szerokości 100 m od brzegów rzeki Wisły i zbiorników wodnych starorzeczy Wisły w tym starorzeczka Koło Tynieckie. Należy doprowadzić do spójności zapisów, aby nie budziły żadnych wątpliwości co do interpretacji.</p> <p>4. Wskazują na trwającą wiele lat procedurę ZRID dotycząca ul. Kolnej, co uniemożliwia mieszkańcom osiągnięcie zamierzonych celów np. warunków zabudowy oraz pozwoleń na budowę.</p> <p>5. Wyrażają sprzeciw wobec rozwiązań planistycznych:</p> <p>a. w terenach do zabudowy powierzchnia biologicznie czynna wynosi 70%, a na pozostałych terenach 90% powierzchni ma przeznaczenie jako tereny zielone,</p> <p>b. duża część terenów wskazana jest jako „Natura 2000” oraz ograniczona w Rozporządzeniu Wojewody Małopolskiego 81/06 z października 2006 r.</p>				<p>Ad. 4 ---</p> <p>Ad. 5b ---</p>	<p>Ad. 4 ---</p> <p>Ad. 5a nieuwzględniona</p> <p>Ad. 5b ---</p>	<p>Wyjaśnia się, że procedura sporządzania projektu planu przebiega zgodnie z wymogami ustawy. Projekt planu uzyskał komplet niezbędnych opinii i uzgodnień, w tym opinię i uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, wydane zgodnie z kompetencjami tego organu administracji publicznej.</p> <p>Niemniej jednak w związku ze sposobem rozpatrzenia uwag projekt planu zostanie w niezbędnym zakresie wysłany do ponownych uzgodnień.</p> <p>Ad. 3 Zastrzeżenie: W związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane. W zakresie ustaleń dla odpowiednich terenów oraz warunków ich zagospodarowania w projekcie planu zostaną wprowadzone stosowne zmiany, uwzględniające przepisy odrębne oraz wskazania Studium. Zmiany projektu planu w tym zakresie będą uzależnione od wymaganych przepisami ustawy uzgodnień m.in. z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.</p> <p>Ad. 4 Treść pisma w zakresie punktu 4 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, a odnosi się do decyzji ZRID wydawanej na podstawie odrębnej procedury administracyjnej.</p> <p>Ad. 5a W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego dla poszczególnych terenów ustalono w projekcie planu w oparciu o wskazania Studium.</p> <p>Ad. 5b Treść pisma w zakresie punktu 5b nie stanowi uwagi do planu, gdyż nie dotyczy materii planistycznej.</p> <p>Obszar Natura 2000 nie jest ustanawiany zapisami planu miejscowego. Granice obszarów Natura 2000, w tym Dębnicko-Tynieckiego Obszaru Łąkowego wyznaczone zostały przez odpowiednie jednostki ds. ochrony środowiska, a wyznaczone obszary zatwierdziła Komisja Europejska. W projekcie planu zamieszczono jedynie, jako element informacyjny, oznaczenie <i>obszaru Natura 2000 Dębnicko-Tynieckiego Obszaru Łąkowego</i>.</p> <p>Rozporządzenie nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego stanowi odrębny akt prawny i obowiązuje niezależnie od ustaleń planu miejscowego.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
22.	22.	8.08.2017	[...]* Stowarzyszenie Właścicieli Nieruchomości i Gruntów Kraków Podgórze	<p>1. Wskazują na budzące wątpliwości m.in. zapisy planu w § 5 ust. 2 pkt 8, § 19 ust 3 pkt 8, § 20 ust 2 pkt 3, § 21 ust 2 pkt b, § 22 ust 2 pkt b, § 25 ust. 2 pkt b, a także § 26 ust. 3 pkt b, w których mowa jest o pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły - w związku z Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17.10.2006 r. ws. Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Zapis ten powinien mieć brzmienie: w pasie szerokości 100 m od brzegów rzeki Wisły i zbiorników wodnych starorzeczy Wisły w tym starorzecza Koło – Tynieckie.</p> <p>2. Wskazują na zasadność wyjaśnienia uzgodnienia RDOŚ: uwzględniającego bieżący i rzeczywisty stan starorzecza oraz czy dokonano szczegółowej ekspertyzy określającej umiejscowienie zbiorników wodnych w starorzeczu. Wnoszą o ponowne uzgodnienie planu przez RDOŚ, które będzie zgodne ze stanem faktycznym i prawnym.</p> <p>3. Zarzucają niewłaściwe wyznaczenie pasa szerokości 100 m dla działek nr 60/10, 60/4, 60/5, 60/9, 60/8 obr. 1 Podgórze oraz działek nr 21/4, 303/1 obr. 74 Podgórze.</p> <p>4. Wskazują, że północne części działek nr 54 i 53 obr. 1 Podgórze oraz wschodnia część działki nr 404/11 obr. 1 Podgórze ma oznaczenie, w którym przewidziana jest zabudowa MN.2 i MN.3, a na części tych działek powinien obowiązywać zakaz zabudowy zgodnie z Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17.10.2006 r. ws. Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.</p> <p>5. Wskazują na niezrozumiałe ustalenie w Terenie sportu i rekreacji US.1 maksymalnej wysokości zabudowy 14 m, gdzie dla całości terenów objętych planem wysokość zabudowy ustala się do 9 m.</p>	60/10, 60/4, 60/5, 60/9, 60/8, 21/4, 303/1, 54, 53, 404/11	1 Podgórze	MN.2 MN.4 MN/U.1 US.1 US.4 US.5 R.3 ZN/WS.1	Ad. 1 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad. 2 ---	Ad. 2 ---	<p>Ad. 1 i 3 Zastrzeżenie: W związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane. W zakresie ustaleń dla odpowiednich terenów (w tym m.in. Terenów US.4 i US.5) oraz warunków ich zagospodarowania w projekcie planu zostaną wprowadzone stosowne zmiany, uwzględniające przepisy odrębne oraz wskazania Studium. Zmiany projektu planu w tym zakresie będą uzależnione od wymaganych przepisami ustawy uzgodnień m.in. z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że w § 5 ust. 2 pkt 8 projektu planu zawarto informację o zaznaczonych na rysunku planu rowach, które nie stanowią ustaleń planu, a jedynie informację o istniejących w obszarze planu rowach.</p> <p>Ad. 2 Treść pisma w zakresie punktu 2 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, a odnosi się do procedury jego sporządzania.</p> <p>Wyjaśnia się, że procedura sporządzania projektu planu przebiega zgodnie z wymogami ustawy. Projekt planu uzyskał komplet niezbędnych opinii i uzgodnień, w tym opinię i uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, wydane zgodnie z kompetencjami tego organu administracji publicznej. Niemniej jednak w związku ze sposobem rozpatrzenia uwag projekt planu zostanie w niezbędnym zakresie wysłany do ponownych uzgodnień.</p> <p>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zakaz, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 7 Rozporządzeniu nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. ws. Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, zgodnie z § 3 ust. 3 pkt 1 tego Rozporządzenia, <i>nie dotyczy budowania nowych obiektów budowlanych na obszarach, co do których: a) miejscowe planu zagospodarowania przestrzennego lub studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dopuszczają budowę nowych obiektów budowlanych w takim zakresie, w jakim budowa ta została jednoznacznie dopuszczona w tych aktach prawnych.</i> Części działek nr 54, 53 i 404/11 obr. 1 Podgórze, znajdujące się w granicach projektu planu, przeznaczone zostały pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.2 i MN.4), gdyż Studium wyznacza dla nich kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).</p> <p>Zastrzeżenie: W związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne (<i>granica pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i>) zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane. Zmiany projektu planu w tym zakresie będą uzależnione od wymaganych przepisami ustawy uzgodnień m.in. z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.</p> <p>Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy ustalono w projekcie planu dla Terenu US.1 jest zgodna ze Studium. Ponadto wyjaśnia się, że wysokość części z istniejących budynków Ośrodka Sportu i Rekreacji „Kolna” to ok. 14 m.</p>
23.	23.	7.08.2017	[...]*	<p>Wnosi o wprowadzenie poprawki do planu oraz punktowej zmiany Studium dla działki nr 8 obr. 74 Podgórze tak, aby obszar tej działki był obszarem pod zabudowę jednorodziną.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	8	74 Podgórze	R.3		nieuwzględniona z zastrzeżeniem	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 8 obr. 74 Podgórze pod zabudowę jednorodziną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego też na przedmiotowej działce projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.3).</p> <p>Zastrzeżenie: Treść pisma w zakresie <i>punktowej zmiany Studium</i> nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu.</p>
24.	24.	7.08.2017	[...]*	<p>Wnosi o wprowadzenie poprawki do planu oraz punktowej zmiany Studium dla działek nr 177/2, 178, 179, 130 i 131 obr. 74 Podgórze tak, aby obszar tych działek objęty został terenem usług zgodnie z bezpośrednim sąsiedztwem od strony węzła autostradowego w sporządzanym planie. Przedmiotowe działki objęte są prawomocnymi decyzjami o warunkach zabudowy.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	177/2, 178, 179, 130, 131	74 Podgórze	R.1		nieuwzględniona z zastrzeżeniem	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działek nr 177/2, 178, 179, 130 i 131 obr. 74 Podgórze pod teren usług jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowych działek wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego też na przedmiotowych działkach projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.1).</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego.</p> <p>Zastrzeżenie: W związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane. W zakresie ustaleń dla odpowiednich</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>terenów (w tym m.in. Terenu R.1) oraz warunków ich zagospodarowania w projekcie planu zostaną wprowadzone stosowne zmiany, uwzględniające przepisy odrębne oraz wskazania Studium. Zmiany projektu planu w tym zakresie będą uzależnione od wymaganych przepisami ustawy uzgodnień m.in. z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.</p> <p>Ponadto, treść pisma w zakresie <i>punktowej zmiany Studium</i> nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu.</p>
25.	25.	8.08.2017	[...]*	<p>Wnosi o przeznaczenie działki nr 223 obr. 74 Podgórze na działkę budowlaną pod budowę domu jednorodzinnego.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	223	74 Podgórze	R.1		niewzględniona z zastrzeżeniem	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga niewzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 223 obr. 74 Podgórze pod budowę domu jednorodzinnego jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego też na przedmiotowej działce projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.1).</p> <p>Zastrzeżenie: W związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane. W zakresie ustaleń dla odpowiednich terenów (w tym m.in. Terenu R.1) oraz warunków ich zagospodarowania w projekcie planu zostaną wprowadzone stosowne zmiany, uwzględniające przepisy odrębne oraz wskazania Studium. Zmiany projektu planu w tym zakresie będą uzależnione od wymaganych przepisami ustawy uzgodnień m.in. z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.</p>
26.	26.	8.08.2017	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenie działki nr 223 obr. 74 Podgórze na działkę budowlaną z możliwością wybudowania domu jednorodzinnego.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	223	74 Podgórze	R.1		niewzględniona z zastrzeżeniem	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga niewzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 223 obr. 74 Podgórze pod budowę domu jednorodzinnego jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego też na przedmiotowej działce projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.1).</p> <p>Zastrzeżenie: W związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane. W zakresie ustaleń dla odpowiednich terenów (w tym m.in. Terenu R.1) oraz warunków ich zagospodarowania w projekcie planu zostaną wprowadzone stosowne zmiany, uwzględniające przepisy odrębne oraz wskazania Studium. Zmiany projektu planu w tym zakresie będą uzależnione od wymaganych przepisami ustawy uzgodnień m.in. z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.
27.	27.	8.08.2017	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Przeznaczenie działki nr 116/1 obr. 74 na tereny sportu i rekreacji oraz tereny zieleni urządzonej – US/ZP. Wprowadzenie w planie zgodnie z dyspozycją zawartą w pkt. III.1.4 Studium zapisów umożliwiających wykorzystanie terenu pod funkcję sportu i rekreacji z dopuszczeniem realizacji obiektów i urządzeń sportowych i rekreacyjnych. Wprowadzenie odpowiednich ustaleń: <ol style="list-style-type: none"> umożliwiających aktualne (dotychczasowe) wykorzystanie przedmiotowego terenu z dopuszczeniem przebudowy, odbudowy i remontu obiektów istniejących zgodnie z zapisami pkt III.1.2.9 Studium. Dopuszczenie w planie możliwości realizacji na przedmiotowym terenie obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej oraz obiektów i urządzeń komunikacji zgodnie z zapisami zawartymi w pkt. III.1.2.10 oraz III.1.2.13 Studium. Wprowadzenie w planie zapisów umożliwiających utrzymanie udziału powierzchni biologicznie czynnej na przedmiotowym terenie zgodnie z dyspozycją zawartą w pkt. III.1.2.20 tj. na poziomie zgodnym z istniejącym stanem zagospodarowania terenu na dzień uchwalenia planu. 	116/1	74 Podgórze	ZP.5	<p>Ad. 2a uwzględniona zgodna z projektem planu</p> <p>Ad. 3 uwzględniona zgodna z projektem planu</p>	<p>Ad. 1 nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 2b nieuwzględniona</p> <p>Ad. 4 nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>Ad. 1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się proponowanej w uwarunkach przeznaczenia działki nr 116/1 obr. 74 Podgórze oraz nie wprowadza się proponowanego zapisu w brzmieniu: <i>dopuszczenie realizacji obiektów i urządzeń sportowych i rekreacyjnych.</i></p> <p>Zastrzeżenie: Niezależnie od powyższego, do projektu planu zostanie wprowadzona zmiana dopuszczająca lokalizację w Terenie ZP.5 terenowych urządzeń sportowych – zgodnie z funkcją dopuszczalną określoną dla obszarów, dla których Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR).</p> <p>Ponadto, w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane. W zakresie ustaleń dla odpowiednich terenów (w tym m.in. Terenu ZP.5) oraz warunków ich zagospodarowania w projekcie planu zostaną wprowadzone stosowne zmiany, uwzględniające przepisy odrębne oraz wskazania Studium. Zmiany projektu planu w tym zakresie będą uzależnione od wymaganych przepisami ustawy uzgodnień m.in. z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.</p> <p>Ad. 2a Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu. Zgodnie z § 6 ust. 1 projektu planu: <i>Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</i> Natomiast zgodnie z § 7 ust. 2 projektu planu: <i>W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy oraz – niezależnie od ustaleń planu – rozbudowy w zakresie docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych.</i></p> <p>Ad. 2b Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie ustala się dla przedmiotowej działki przeznaczenia zgodnego z</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>dotychczasowym wykorzystaniem terenu (Studium Tom III.1.2.9). Obecny sposób wykorzystania terenu zabezpieczają § 6 ust. 1 i § 7 ust. 2 projektu planu.</p> <p>Ad. 3 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu. Projekt planu dopuszcza w Terenie ZP.5 lokalizację dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu oraz obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej (z wyjątkami), a dla budynków infrastruktury technicznej ustala maksymalną wysokość zabudowy 5 m.</p> <p>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla Terenu ZP.5 ustalony został w oparciu o wskazania Studium.</p> <p>Zastrzeżenie: Niezależnie od powyższego, projekt planu zawiera zapis w § 7 ust. 6: <i>W stosunku do obiektów budowlanych znajdujących się w terenie, w którym istniejący wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest mniejszy niż wielkość tego wskaźnika określona w planie dla danego terenu, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych nie powodujących dalszego zmniejszenia tego wskaźnika.</i></p>
28.	28.	8.08.2017	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie w planie działki nr 15/2 obr. 1 Podgórze jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną – MN. Kwestionuje przeznaczenie części przedmiotowej działki pod Teren ZP.8. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	15/2	1 Podgórze	MN.1 ZP.8 KDD.5		nieuwzględniona	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 15/2 obr. 1 Podgórze w całości pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla południowej i wschodniej części przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne oraz funkcją dopuszczalną m.in. różnorodne formy zieleni urządzonej.</i></p> <p>Natomiast północno-zachodnia część przedmiotowej działki została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1) w takim zakresie, w jakim Studium wyznacza dla niej kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).</p> <p>Ponadto, w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru na fragmencie przedmiotowej działki wyznaczono w projekcie planu Teren drogi publicznej o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy dojazdowej (KDD.5).</p>
29.	29.	8.08.2017	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie w planie działki nr 60/7 i części działki nr 60/5 obr. 1 Podgórze jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną – MN. Kwestionuje przeznaczenie działki nr 60/7 i części działki nr 60/5 obr. 1 Podgórze pod Teren R.3. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	60/7, 60/5	1 Podgórze	R.3 MN/U.1		nieuwzględniona z zastrzeżeniem	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 60/7 obr. 1 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki oraz południowej części działki nr 60/5 obr. 1 Podgórze wyznacza kierunek zagospodarowania pod</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>.</p> <p>Zastrzeżenie: Północna część działki nr 60/5 obr. 1 Podgórze, zgodnie ze wskazaniami Studium, została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej (MN/U.1), ale parametry tej działki nie pozwalają na jej zabudowanie.</p>
30.	30.	8.08.2017	[...]*	<p>Wnosi o zakwalifikowanie w planie działki nr 22/5 obr. 1 Podgórze jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodziną – MN. Kwestionuje przeznaczenie części przedmiotowej działki pod Teren ZP.8.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	22/5	1 Podgórze	ZP.8 MN.1		niewzględzona	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga niewzględzona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 22/5 obr. 1 Podgórze w całości pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przeważającej części przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>różnorodne formy zieleni urządzonej</i>. Natomiast południowo-zachodnia część przedmiotowej działki została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1) w takim zakresie, w jakim Studium wyznacza dla niej kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).</p>
31.	31.	8.08.2017	[...]*	<p>Wnosi o zakwalifikowanie w planie działki nr 22/2 obr. 1 Podgórze jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodziną – MN. Kwestionuje przeznaczenie przedmiotowej działki pod Teren ZP.8.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	22/2	1 Podgórze	ZP.8		niewzględzona	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga niewzględzona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 22/2 obr. 1 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>różnorodne formy zieleni urządzonej</i>.</p>
32.	32.	8.08.2017	[...]*	<p>Wnosi o zakwalifikowanie w planie działki nr 22/7 obr. 1 Podgórze jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodziną – MN. Kwestionuje przeznaczenie części działki nr 22/5 pod Teren ZP.8.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	22/7	1 Podgórze	MN.1 ZP.8		niewzględzona z zastrzeżeniem	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga niewzględzona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 22/7 obr. 1 Podgórze w całości pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla północnej części przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>różnorodne formy zieleni urządzonej</i>. Natomiast południowa część przedmiotowej działki została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1) w takim zakresie, w jakim Studium wyznacza dla niej kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) oraz przy uwzględnieniu istniejących obiektów budowlanych.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										Zastrzeżenie: W treści uwagi błędnie przywołano nr działki 22/5. Z pozostałej treści uwagi oraz załącznika graficznego wynika, że uwaga dotyczy działki nr 22/7 obr. 1 Podgórze.
33.	33.	8.08.2017	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie w planie działek nr 17/13 i 17/15 obr. 1 Podgórze jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną – MN. Kwestionuje przeznaczenie przedmiotowych działek pod Teren ZP.8. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	17/13, 17/15	1 Podgórze	ZP.8 KDD.5		niewzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga niewzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działek nr 17/13 i 17/15 obr. 1 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowych działek wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>różnorodne formy zieleni urządzonej</i> . Ponadto, w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru na fragmencie przedmiotowych działek wyznaczono w projekcie planu Teren drogi publicznej o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy dojazdowej (KDD.5).
34.	34.	8.08.2017	[...]*	1. Wnosi o zakwalifikowanie w planie działki nr 60/10 obr. 1 Podgórze jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną – MN, ewentualnie usługową – U (część środkowa działki nr 60/10 - zgodnie z załącznikiem graficznym do uwagi). Kwestionuje przeznaczenie części przedmiotowej działki pod Teren R.3. 2. Wskazuje, że w planie błędnie wyznaczono obszar pasa ochronnego o szerokości 100 m wyznaczając go w odniesieniu do krawędzi starorzecza, a nie do zbiornika wodnego przyległego starorzecza jak stanowi Rozporządzenie Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego ws. Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	60/10	1 Podgórze	MN/U.1 R.3 US.4		Ad.1 niewzględniona z zastrzeżeniem Ad. 2 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad. 1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga niewzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie środkowej części działki nr 60/10 obr. 1 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub usługową jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla środkowej i południowej części przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Natomiast północna część przedmiotowej działki została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.1) w takim zakresie, w jakim Studium wyznacza dla niej kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Zastrzeżenie: W związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane. W zakresie ustaleń dla odpowiednich terenów (w tym m.in. Terenu US.4) oraz warunków ich zagospodarowania w projekcie planu zostaną wprowadzone stosowne zmiany, uwzględniające przepisy odrębne oraz wskazania Studium. Zmiany projektu planu w tym zakresie będą uzależnione od wymaganych przepisami ustawy uzgodnień m.in. z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska. Ad. 2 Zastrzeżenie:

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										W związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane. W zakresie ustaleń dla odpowiednich terenów oraz warunków ich zagospodarowania w projekcie planu zostaną wprowadzone stosowne zmiany, uwzględniające przepisy odrębne oraz wskazania Studium. Zmiany projektu planu w tym zakresie będą uzależnione od wymaganych przepisami ustawy uzgodnień m.in. z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.
35.	35.	8.08.2017	[...]*	<p>1. Wnosi o zakwalifikowanie w planie działki nr 40 obr. 1 Podgórze jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną – MN. Kwestionuje przeznaczenie przedmiotowej działki pod Teren ZP.7.</p> <p>2. Nie wyraża zgody na propozycję poszerzenia drogi klasy dojazdowej KDD.5 do parametrów wskazanych w planie w obrębie działki nr 40 obr. 1 Podgórze.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	40	1 Podgórze	ZP.7		<p>Ad.1 nieuwzględniona</p> <p>Ad.2 uwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>Ad. 1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 40 obr. 1 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>różnorodne formy zieleni urządzonej</i>.</p> <p>Zgodnie z katalogiem funkcji dopuszczalnych, określonych w Studium dla Terenów zieleni nieurządzonej (ZR), przedmiotową działkę przeznaczono w projekcie planu pod Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zielen towarzyszącą obiektom budowlanym (ZP.8).</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z § 6 ust. 1 projektu planu: <i>Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</i></p> <p>Natomiast zgodnie z § 7 ust. 2 projektu planu: <i>W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy oraz – niezależnie od ustaleń planu – rozbudowy w zakresie docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych.</i></p> <p>Ad. 2 Zastrzeżenie: Zmiany projektu planu w tym zakresie będą uzależnione od wymaganego przepisami ustawy uzgodnienia z Zarządem Infrastruktury Komunalnej i Transportu</p>
36.	36.	8.08.2017	[...]*	<p>1. Wnosi o zakwalifikowanie w planie działki nr 60/4 i części działki nr 60/5 obr. 1 Podgórze jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną – MN. Kwestionuje przeznaczenie części przedmiotowej działki pod Teren R.3.</p> <p>2. Wskazuje, że w planie błędnie wyznaczono obszar pasa ochronnego o szerokości 100 m wyznaczając go w odniesieniu do krawędzi starorzecza, a nie do zbiornika wodnego przyległego starorzecza jak stanowi Rozporządzenie Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego ws. Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.</p>	60/4, 60/5	1 Podgórze	US.4 ZN/WS.1 R.3		<p>Ad.1 nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.2 uwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>Ad. 1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie wskazanej na załączniku graficznym działki nr 60/4 obr. 1 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Uwaga zawiera uzasadnienie.						<p>Zastrzeżenie: Północna część działki nr 60/5 obr. 1 Podgórze, zgodnie ze wskazaniami Studium, została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej (MN/U.1), ale parametry tej działki nie pozwalają na jej zabudowanie.</p> <p>Ponadto, w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane. W zakresie ustaleń dla odpowiednich terenów (w tym m.in. Terenu US.4) oraz warunków ich zagospodarowania w projekcie planu zostaną wprowadzone stosowne zmiany, uwzględniające przepisy odrębne oraz wskazania Studium. Zmiany projektu planu w tym zakresie będą uzależnione od wymaganych przepisami ustawy uzgodnień m.in. z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.</p> <p>Ad. 2 Zastrzeżenie: W związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane. W zakresie ustaleń dla odpowiednich terenów oraz warunków ich zagospodarowania w projekcie planu zostaną wprowadzone stosowne zmiany, uwzględniające przepisy odrębne oraz wskazania Studium. Zmiany projektu planu w tym zakresie będą uzależnione od wymaganych przepisami ustawy uzgodnień m.in. z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.</p>
37.	37.	8.08.2017	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zmianę przeznaczenia działki nr 67/4 oraz części działki nr 66/2 obr. 74 Podgórze z ZP.1 na KDA.1 w związku z planowaną i zaopiniowaną pozytywnie przez GDDKiA oraz ZIKiT rozbudową fragmentu istniejącej drogi publicznej - ul. Tynieckiej (przebudowa skrzyżowania poprzez budowę ronda jednopasmowego o średnicy 36 m) oraz budową publicznego układu drogowego (włączenie projektowanej drogi klasy L do skrzyżowania jw. od strony północno-zachodniej) - zgodnie z załącznikami graficznymi do uwagi. Zmianę przeznaczenia działki nr 70/5 oraz części działki nr 66/2 obr. 74 Podgórze z ZP.1 na US.2 - zgodnie z załącznikami graficznymi do uwagi. Zmianę parametrów kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w US.2 poprzez zmianę treści § 19 planu: <ol style="list-style-type: none"> zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 90% na 80%, zmianę minimalnego wskaźnika powierzchni zabudowy z 5% na 10%, dopuszczenie lokalizacji budynków wypożyczalni sprzętu sportowego, budynków kawiarni, cukierni i 	67/4, 66/2, 70/5	74 Podgórze	ZP.1 KDA.1	Ad. 1 uwzględniona z zastrzeżeniem	<p>Ad. 1 Zastrzeżenie: Zmiany projektu planu w tym zakresie będą uzależnione od wymaganych przepisami ustawy uzgodnień m.in. z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad.</p> <p>W uwadze błędnie podano nr działki 67/4 obr. 74 Podgórze. Według załącznika graficznego uwaga dotyczy działki nr 67/6 obr. 74 Podgórze.</p> <p>Ad. 2 i 3 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się proponowanej w uwadze zmiany przeznaczenia działki nr 70/5 i północno-wschodniej części działki nr 66/2 obr. 74 Podgórze oraz proponowanych zmian w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania Terenu US.2.</p> <p>Zastrzeżenie:</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				małej gastronomii. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>						Niezależnie od powyższego, do projektu planu zostanie wprowadzona zmiana dopuszczająca lokalizację w Terenie ZP.1 terenowych urządzeń sportowych – zgodnie z funkcją dopuszczalną określoną dla obszarów, dla których Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Ponadto, w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane. W zakresie ustaleń dla odpowiednich terenów (w tym m.in. Terenów ZP.1 i US.2) oraz warunków ich zagospodarowania w projekcie planu zostaną wprowadzone stosowne zmiany, uwzględniające przepisy odrębne oraz wskazania Studium. Zmiany projektu planu w tym zakresie będą uzależnione od wymaganych przepisami ustawy uzgodnień m.in. z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.
38.	38.	7.08.2017 (data stempla pocztowego)	[...]*	Wnosi o zmianę wcześniejszych ustaleń w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zmiana winna wprowadzić zapis „obszar objęty ochroną, ale z dopuszczeniem niskiej zabudowy jednorodzinnej o ustalonych dopuszczalnych parametrach technicznych”. Zmiany w Studium winno się dostosować do potrzeb mieszkańców Koła Tynieckiego i właścicieli działek wzdłuż ul. Kolnej.	41 oraz działki wzdłuż ul. Kolnej	74 Podgórze		---	---	Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu. Treść pisma stanowi wniosek o zmianę ustaleń Studium, które stanowi odrębny dokument polityki przestrzennej gminy.
39.	39.	7.08.2017 (data stempla pocztowego)	[...]*	1. Wnosi o zmianę planu i realizację proponowanych dojazdów – wyznaczenie dojazdu wzdłuż rowu melioracyjnego działka nr 226 obr. 74 Podgórze do strony południowej (w dużej części urządzony) i poprzez działki nr 224, 223, 222, 221 obr. 74 Podgórze od strony wschodniej. 2. Kwestionuje zakaz lokalizacji dojazdów w części Terenu objętej granicą obszaru Natura 2000 Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowa. Zakaz ten stoi w ścisłej sprzeczności do prawa właścicieli do żądania ustanowienia drogi koniecznej i wykonania dojazdów wyrażonego w art. 145 Kodeksu Cywilnego. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	obszar leżący na południe od ul. Tynieckiej – Teren rolniczy R.1		R.1	Ad. 1 nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 2 uwzględniona	Ad. 1 nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu nie wyznacza dojazdów w obrębie Terenów rolniczych. Niezależnie od powyższego w Terenie rolniczym (R.1) projekt planu dopuszcza lokalizację dojazdów pieszych i dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu. W oparciu o te zapisy projektu planu będą mogły powstać dojścia i dojazdy stosownie do potrzeb. Zastrzeżenie: W związku ze sposobem rozpatrzenia uwag lokalizacja dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu zostanie dopuszczona w całym Terenie R.1. Ponadto, wymieniona w uwadze działka nr 226 obr. 74 Podgórze nie figuruje w ewidencji gruntów. W obr. 74 Podgórze znajduje się natomiast działka nr 226/4, obejmująca rów i w całości znajdująca się poza granicami projektu planu. Ze względów formalnych w niniejszym rozpatrzeniu odniesiono się tylko do działek objętych granicami sporządzanego planu.
40.	40.	8.08.2017 (data stempla pocztowego)	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 121 obr. 74 Podgórze na obszar terenów zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. Wskazuje, że dla przedmiotowej działki udzielono pozwolenia na budowę dla zamierzenia inwestycyjnego „Budowa hali magazynowej...”. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	121	74 Podgórze	ZP.6		nieuwzględniona z zastrzeżeniem	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie przedmiotowej działki pod zabudowę budynkami usługowymi jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>różnorodne formy zieleni urządzonej</i>. Zgodnie z katalogiem funkcji dopuszczalnych, określonych w Studium dla Terenów zieleni nieurządzonej (ZR), objętą granicami sporządzanego projektu planu część działki nr 121 obr. 74 Podgórze przeznaczono w projekcie planu pod Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym (ZP.6).</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że:</p> <p>a) przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym decyzji administracyjnych (pozwoleń na budowę oraz decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego). Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed przystąpieniem do planu oraz w trakcie jego sporządzania, umożliwia właścicielowi działki na jego podstawie realizację inwestycji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego;</p> <p>b) zgodnie z § 6 ust. 1 projektu planu: <i>Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem;</i></p> <p>c) zgodnie z § 7 ust. 2 projektu planu: <i>W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy oraz – niezależnie od ustaleń planu – rozbudowy w zakresie docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych.</i></p> <p>Zastrzeżenie: W związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane. W zakresie ustaleń dla odpowiednich terenów (w tym m.in. Terenu ZP.6) oraz warunków ich zagospodarowania w projekcie planu zostaną wprowadzone stosowne zmiany, uwzględniające przepisy odrębne oraz wskazania Studium. Zmiany projektu planu w tym zakresie będą uzależnione od wymaganych przepisami ustawy uzgodnień m.in. z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.</p> <p>Ponadto, północna część działki nr 121 obr. 74 Podgórze znajduje się poza granicami sporządzanego planu. Ze względów formalnych w niniejszym rozpatrzeniu odniesiono się tylko do jej części objętej granicami sporządzanego planu.</p>
41.	41.	8.08.2017 (data stempla pocztowego)	[...]*	Wnosi o zmianę charakteru części działki nr 1/5 z rolnego na teren zabudowy jednorodzinnej, gdyż cała działka jest położona przy ul. Tynieckiej oraz dwóch stron jest już zabudowana, co ogranicza jej walory przyrodnicze.	1/5		R.1		nieuwzględniona z zastrzeżeniem	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie przedmiotowej działki pod zabudowę jednorodzinna jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego też na przedmiotowej działce projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.1).</p> <p>Zastrzeżenie: W związku ze zgłaszanymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, związane z przepisami tego Rozporządzenia ustalenia i elementy informacyjne zawarte w projekcie planu zostaną ponownie przeanalizowane. W zakresie ustaleń dla odpowiednich terenów (w tym m.in. Terenu R.1) oraz warunków ich zagospodarowania w projekcie planu zostaną wprowadzone stosowne zmiany, uwzględniające przepisy odrębne oraz wskazania Studium. Zmiany projektu planu w tym zakresie będą uzależnione od wymaganych przepisami ustawy uzgodnień m.in. z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.</p> <p>We wniosku nie podano numeru obrębu. Biorąc pod uwagę ewidencję gruntów, w niniejszym rozpatrzeniu odniesiono się do działki nr 1/5 w obr. 3 Podgórze położonej przy ul. Tynieckiej. Północna część przedmiotowej działki znajduje się poza granicami sporządzanego planu. Ze względów formalnych w niniejszym rozpatrzeniu odniesiono się tylko do jej części objętej granicami sporządzanego planu.</p>

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączył Tomasz Kaczor, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kolna – Obszar Łąkowy”,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073).
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*