

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH  
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA” W KRAKOWIE**

Ponowne wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 26 czerwca do 24 lipca 2017 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących ponownie wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 7 sierpnia 2017 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEWZGLĘDNIONA	
I.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1.	04.07.2017	[...]*	<p>Informuję, że Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego „Mistrzejowice- Ks. Kazimierza Jancarza” (edycja do ponownego wyłożenia do publicznego wglądu – czerwiec 2017 rok) zawiera oczywisty błąd wynikający z nieaktualności map.</p> <p>Działka 1/260 kilka lat temu została podzielona na działki nr 1/271, 1/272, 1/273,1/274. Działkę nr 1/273 w kwietniu 2016 r. Gmina Miejska Kraków sprzedała na rzecz: (...).</p> <p>Powyższe obejmuje Akt Notarialny Repet. A numer (...)/2016 spisany w Kancelarii Notarialnej (...) oraz Księga Wieczysta KW./KR1P/001(...), nieruchomość gruntowa.</p> <p>Informuję, że o powyższym błędzie informowałem już przy poprzedniej edycji lato –jesień 2016 r. Obecnie istnieje potrzeba pilnego skorygowania granicy działek z tytułu budynku ul. Zjazdu Gnieźnieńskiego 6.</p> <p>Granica działek jest granicą przyszłego publicznego terenu zieleni urządzonej (parku).</p>	1/270 (po podziale: 1/273, 1/274)	5 (Nowa Huta)	ZP.25	-	-	<p>Pismo nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 17. pkt. 11 oraz art. 18 ustawy, gdyż nie zawiera treści odnoszących się do lub kwestionujących przyjęte w projekcie planu ustalenia. Zgodnie z art. 17 ust. 11 oraz art. 18 ustawy za „uwagi” należy uznać treści dotyczące projektu planu kwestionujące przyjęte w nim ustalenia.</p> <p>Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z przepisami ustawy i rozporządzenia, rysunek planu wykonano na podkładzie geodezyjnym kopii mapy zasadniczej i ewidencyjnej pozyskanej z państwowego zasobu geodezyjno-kartograficznego. Mapa ewidencyjna wykorzystana do sporządzenia planu nie zawiera ujawnionego podziału działki nr 1/270 (po podziale nr 1/274, 1/275), co nie stanowi o błędzie planu. Urzędowa kopia mapy zasadniczej i ewidencyjnej wykorzystana do sporządzenia planu "Mistrzejowice - ks. Kazimierza Jancarza" stanowi materiał aktualny na dzień przystąpienia do sporządzenia tego planu. Możliwe jest zastąpienie (wymiana) obecnego podkładu geodezyjnego na aktualny na dzień rozpoczęcia wyłożenia do publicznego wglądu, jednak aktualność treści pozyskanej urzędowo mapy nie zależy od organu sporządzającego plan.</p>
	2.	04.07.2017	[...]*	<p>Wnoszę o zachowanie dotychczasowego przeznaczenia działki jako terenu rekreacyjnego dla dzieci i dorosłych.</p> <p>Zabudowa ww. terenu utrudni dojście do pętli tramwajowo-autobusowej. W okolicy znajdują się dwa przedszkola, które korzystają z placu zabaw znajdującego się na terenie działki. Wybudowanie nowego bloku jeszcze bardziej pogorszy sytuację parkingową osiedla.</p>	19/450	5 (Nowa Huta)	ZP.3	uwzględniona – zgodna z projektem planu		<p>Pismo zawiera postulat o zachowanie dotychczasowego przeznaczenia działki nr 19/450 jako terenu rekreacyjnego. Wyjaśnia się, że zgodnie ze Studium, działka położona jest w terenach ZU - tereny zieleni urządzonej, w obrębie granicy oddzielającej tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy, w których Studium ustala minimum 90% udział powierzchni biologicznie czynnej. Plan sporządzony jest zgodnie ze Studium, stąd przeznaczenie w planie działki nr 19/450 określone jest od początku, jako ZP.3 - teren zieleni urządzonej, co umożliwia dotychczasowe użytkowanie działki, jako terenu rekreacyjnego.</p>
	3.	20.07.2017	[...]*	<p>Wnoszę o pozostawienie dotychczasowego przeznaczenia działki jako teren zieleni urządzonej z placem</p>	19/450	5 (Nowa Huta)	ZP.3	uwzględniona – zgodna z		<p>Pismo zawiera postulat o zachowanie dotychczasowego przeznaczenia działki nr 19/450 jako terenu zieleni urządzonej.</p>

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>zabaw dla dzieci.</p> <p>Plac ten idealnie wkomponował się w potrzeby otoczenia. Dzięki usytuowaniu stanowi bezpieczne i jedyne w okolicy miejsce zabaw dla dzieci.</p> <p>Ponadto, planowana inwestycja wpłynie znacząco na wizualne zaburzenie parkowego krajobrazu osiedla oraz – co najbardziej istotne - na pogorszenie i tak już kiepskiej sytuacji komunikacyjnej i parkingowej na ul. Kurzei.</p>		Huta)		projektem planu		Wyjaśnia się, że zgodnie ze Studium, działka położona jest w terenach ZU - <i>tereny zieleni urządzonej</i> , w obrębie granicy oddzielającej tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy, w których Studium ustala minimum 90% udział powierzchni biologicznie czynnej. Plan sporządzony jest zgodnie ze Studium, stąd przeznaczenie w planie działki nr 19/450 określone jest od początku jako ZP.3 - teren zieleni urządzonej, co umożliwia dotychczasowe użytkowanie działki jako terenu rekreacyjnego.
4.	5.	20.07.2017	[...]*	<p>Wnoszę o pozostawienie/zachowanie dotychczasowego przeznaczenia działki jako terenu zieleni urządzonej z placem zabaw dla dzieci.</p> <p>Działka ta jest jedynym terenem zielonym z miejscem do zabaw dla dzieci w obrębie ulicy Kurzei, gdzie można spokojnie usiąść na ławce, pospacerować wśród zieleni itp. Teren jest pięknie zagospodarowany i zadbane.</p> <p>Kolejnym dużym problemem jest ruch samochodowy na ulicy Kurzei. Jeżeli powstaną tu kolejne bloki ulica ta stanie się prawie nieprzejezdna i zablokowana parkującymi samochodami. Już teraz sytuacja wygląda tak, że chodniki zamiast służyć przechodnim są miejscem parkingowym dla samochodów co uniemożliwia przejście pojedynczej osoby, nie wspominając o przejściu osoby z wózkiem dziecięcym.</p> <p>Ruch samochodowy spowoduje również zwiększenie natężenia hałasu. Już wystarczająco dużo mamy w okolicy „betonowych dżungli” bez zieleni, ławki czy zwykłej huśtawki dla dzieci. Proszę sobie znaleźć inne miejsce na budowę kolejnych bloków.</p>	19/450	5 (Nowa Huta)	ZP.3	uwzględniona – zgodna z projektem planu		Pismo zawiera postulat o zachowanie dotychczasowego przeznaczenia działki nr 19/450 jako terenu zieleni urządzonej. Wyjaśnia się, że zgodnie ze Studium, działka położona jest w terenach ZU - <i>tereny zieleni urządzonej</i> , w obrębie granicy oddzielającej tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy, w których Studium ustala minimum 90% udział powierzchni biologicznie czynnej. Plan sporządzony jest zgodnie ze Studium, stąd przeznaczenie w planie działki nr 19/450 określone jest od początku jako ZP.3 - teren zieleni urządzonej, co umożliwia dotychczasowe użytkowanie działki jako terenu rekreacyjnego.
5.	6.	20.07.2017	[...]*	<p>Wnoszę o pozostawienie dotychczasowego przeznaczenia działki jako terenu zieleni urządzonej z placem zabaw dla dzieci.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• jedyny plac zabaw dla dzieci z okolicznych budynków w tym przedszkoli,</li> <li>• teren wypoczynku/relaksu dla mieszkańców,</li> <li>• walor zdrowotny, biologiczny – lepsze powietrze poprzez jego oczyszczanie, produkcję tlenu, etc,</li> <li>• funkcja estetyczna dla osiedla.</li> </ul> <p>Ponadto biorąc pod uwagę zanieczyszczenie Krakowa powinniśmy tym bardziej chronić tereny zielone.</p>	19/450	5 (Nowa Huta)	ZP.3	uwzględniona – zgodna z projektem planu		Pismo zawiera postulat o zachowanie dotychczasowego przeznaczenia działki nr 19/450 jako terenu zieleni urządzonej. Wyjaśnia się, że zgodnie ze Studium, działka położona jest w terenach ZU - <i>tereny zieleni urządzonej</i> , w obrębie granicy oddzielającej tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy, w których Studium ustala minimum 90% udział powierzchni biologicznie czynnej. Plan sporządzony jest zgodnie ze Studium, stąd przeznaczenie w planie działki nr 19/450 określone jest od początku jako ZP.3 - teren zieleni urządzonej, co umożliwia dotychczasowe użytkowanie działki jako terenu rekreacyjnego.
6.	7.	20.07.2017	[...]*	<p>Wnoszę o pozostawienie/zachowanie dotychczasowego przeznaczenia działki jako terenu zieleni urządzonej z placem zabaw dla dzieci.</p> <p>Działka ta jest jedynym terenem zielonym z miejscem do zabaw dla dzieci w obrębie ulicy Kurzei, gdzie można spokojnie usiąść na ławce, pospacerować wśród zieleni itp. Teren jest pięknie zagospodarowany i zadbane.</p>	19/450	5 (Nowa Huta)	ZP.3	uwzględniona – zgodna z projektem planu		Pismo zawiera postulat o zachowanie dotychczasowego przeznaczenia działki nr 19/450 jako terenu zieleni urządzonej. Wyjaśnia się, że zgodnie ze Studium, działka położona jest w terenach ZU - <i>tereny zieleni urządzonej</i> , w obrębie granicy oddzielającej tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy, w których Studium ustala minimum 90% udział powierzchni biologicznie czynnej. Plan

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Kolejnym dużym problemem jest ruch samochodowy na ulicy Kurzei. Jeżeli powstaną tu kolejne bloki ulica ta stanie się prawie nieprzejezdna i zablokowana parkującymi samochodami. Już teraz sytuacja wygląda tak, że chodniki zamiast służyć przechodnim są miejscem parkingowym dla samochodów co uniemożliwia przejście pojedynczej osoby, nie wspominając o przejściu osoby z wózkiem dziecięcym. Ruch samochodowy spowoduje również zwiększenie natężenia hałasu. Już wystarczająco dużo mamy w okolicy „betonowych dżungli” bez zieleni, ławki czy zwykłej huśtawki dla dzieci. Proszę sobie znaleźć inne miejsce na budowę kolejnych bloków.						sporządzony jest zgodnie ze Studium, stąd przeznaczenie w planie działki nr 19/450 określone jest od początku jako ZP.3 - teren zieleni urządzonej, co umożliwi dotychczasowe użytkowanie działki jako terenu rekreacyjnego.
7.	8.	20.07.2017	[...]*	Wnoszę o pozostawienie dotychczasowego przeznaczenia działki jako teren zieleni urządzonej z placem zabaw dla dzieci. Jest to jedyne miejsce gdzie dzieci mogą się pobawić po powrocie ze szkoły, a rodzice odpocząć od zgiełku.	19/450	5 (Nowa Huta)	ZP.3	uwzględniona – zgodna z projektem planu		Pismo zawiera postulat o zachowanie dotychczasowego przeznaczenia działki nr 19/450 jako terenu zieleni urządzonej. Wyjaśnia się, że zgodnie ze Studium, działka położona jest w terenach ZU - tereny zieleni urządzonej, w obrębie granicy oddzielającej tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy, w których Studium ustala minimum 90% udział powierzchni biologicznie czynnej. Plan sporządzony jest zgodnie ze Studium, stąd przeznaczenie w planie działki nr 19/450 określone jest od początku jako ZP.3 - teren zieleni urządzonej, co umożliwi dotychczasowe użytkowanie działki jako terenu rekreacyjnego.
8.	9.	20.07.2017	[...]*	Wnoszę o pozostawienie dotychczasowego przeznaczenia działki jako teren zieleni urządzonej z placem zabaw dla dzieci. W tym miejscu jest już bardzo duże zagęszczenie obiektów budowlanych, brakuje natomiast miejsca na plac zabaw itp. Dalsze zagęszczanie okolicy obiektami budowlanymi - w okolicy jest ich już bardzo duża liczba – spowoduje degradację tego terenu. Budowa uszkodzi również nietrwałą nawierzchnię dojazdową – kostka – która jest już w nienajlepszym stanie.	19/450	5 (Nowa Huta)	ZP.3	uwzględniona – zgodna z projektem planu		Pismo zawiera postulat o zachowanie dotychczasowego przeznaczenia działki nr 19/450 jako terenu zieleni urządzonej. Wyjaśnia się, że zgodnie ze Studium, działka położona jest w terenach ZU - tereny zieleni urządzonej, w obrębie granicy oddzielającej tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy, w których Studium ustala minimum 90% udział powierzchni biologicznie czynnej. Plan sporządzony jest zgodnie ze Studium, stąd przeznaczenie w planie działki nr 19/450 określone jest od początku, jako ZP.3 - teren zieleni urządzonej, co umożliwi dotychczasowe użytkowanie działki, jako terenu rekreacyjnego.
9.	10.	20.07.2017	[...]*	Wnoszę o zachowanie dotychczasowego przeznaczenia działki jako teren zieleni urządzonej z placem zabaw dla dzieci. Wszystkie przyległe działki wspólnie stanowią od wielu już lat zamknięty układ budowlany o usystematyzowanej strukturze oraz kompozycji. W przypadku powstania inwestycji na omawianej działce będę prawnie domagać się odszkodowania z uwagi na fakt, że rozpoczęta budowa nowej inwestycji spowoduje zaburzenie obecnego charakteru okolicy oraz znacznie obniży standard życia i wartość mojej obecnej nieruchomości.	19/450	5 (Nowa Huta)	ZP.3	uwzględniona – zgodna z projektem planu		Pismo zawiera postulat o zachowanie dotychczasowego przeznaczenia działki nr 19/450 jako terenu zieleni urządzonej. Wyjaśnia się, że zgodnie ze Studium, działka położona jest w terenach ZU - tereny zieleni urządzonej, w obrębie granicy oddzielającej tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy, w których Studium ustala minimum 90% udział powierzchni biologicznie czynnej. Plan sporządzony jest zgodnie ze Studium, stąd przeznaczenie w planie działki nr 19/450 określone jest od początku, jako ZP.3 - teren zieleni urządzonej, co umożliwi dotychczasowe użytkowanie działki, jako terenu rekreacyjnego z zakazem lokalizacji budynków.



Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
10.	<b>11.</b>	20.07.2017	[...]*	<p>Wnoszę o zachowanie dotychczasowego przeznaczenia działki jako teren zieleni urządzonej z placem zabaw dla dzieci.</p> <p>Wszystkie przyległe działki wspólne stanowią od wielu już lat zamknięty układ budowlany o usystematyzowanej strukturze oraz kompozycji. Budowa nowej inwestycji spowoduje zaburzenie obecnego charakteru okolicy powodując znaczne obniżenie standardu życia mieszkańców. Dodatkowo, okoliczne dzieci nie będą posiadały w bliskiej odległości miejsca do zabaw i rozwoju. Miasto nie powinno ograniczać nikomu takiego prawa.</p> <p>W przypadku powstania inwestycji na omawianej działce będę prawnie domagać się odszkodowania za zwiększenie ruchu samochodowego na drodze do tego nieprzystosowanej oraz obniżenie wartości posiadanej przeze mnie nieruchomości, jak również codzienne niedogodności związane z prowadzeniem inwestycji budowlanej na obszarze już w pełni zagospodarowanym.</p>	19/450	5 (Nowa Huta)	ZP.3	uwzględniona – zgodna z projektem planu		Pismo zawiera postulat o zachowanie dotychczasowego przeznaczenia działki nr 19/450 jako terenu zieleni urządzonej. Wyjaśnia się, że zgodnie ze Studium, działka położona jest w terenach ZU - <i>tereny zieleni urządzonej</i> , w obrębie granicy oddzielającej tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy, w których Studium ustala minimum 90% udział powierzchni biologicznie czynnej. Plan sporządzony jest zgodnie ze Studium, stąd przeznaczenie w planie działki nr 19/450 określone jest od początku jako ZP.3 - teren zieleni urządzonej, co umożliwia dotychczasowe użytkowanie działki jako terenu rekreacyjnego z zakazem lokalizacji budynków.
11.	<b>12.</b>	20.07.2017	[...]* [...]*	<p>Wnosi o zachowanie dotychczasowego przeznaczenia działki jako teren zieleni urządzonej z placem zabaw dla dzieci.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>to jedyne miejsce w okolicy, gdzie dzieci mogą się bezpiecznie bawić bez konieczności pokonywania ruchliwych ulic,</li> <li>nowe bloki to kilkadziesiąt nowych samochodów, a już teraz ruch jest utrudniony i bardzo trudno o wolne miejsce do zaparkowania,</li> <li>jakość życia okolicznych mieszkańców znacząco się obniży, kiedy zabraknie jedyne w okolicy miejsca spotkań (nie tylko dzieci),</li> <li>ciężki sprzęt budowlany uszkodzi ul. Kurzei.</li> </ul>	19/450	5 (Nowa Huta)	ZP.3	uwzględniona – zgodna z projektem planu		Pismo zawiera postulat o zachowanie dotychczasowego przeznaczenia działki nr 19/450 jako terenu zieleni urządzonej. Wyjaśnia się, że zgodnie ze Studium, działka położona jest w terenach ZU - <i>tereny zieleni urządzonej</i> , w obrębie granicy oddzielającej tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy, w których Studium ustala minimum 90% udział powierzchni biologicznie czynnej. Plan sporządzony jest zgodnie ze Studium, stąd przeznaczenie w planie działki nr 19/450 określone jest od początku jako ZP.3 - teren zieleni urządzonej, co umożliwia dotychczasowe użytkowanie działki jako terenu rekreacyjnego.
12.	<b>13.</b>	20.07.2017	[...]*	<p>Wnoszę o zachowanie dotychczasowego przeznaczenia działki jako teren zieleni urządzonej z placem zabaw dla dzieci.</p> <p>Jest to jedyne miejsce na terenie osiedla, które służy wypoczynkowi jego mieszkańców, a także miejsce rekreacji i plac zabaw dla dzieci z dwóch pobliskich przedszkoli. Niedopuszczanie jest pozbawieniem mieszkańców tego fragmentu zieleni, o jaką tak bardzo trudno w Krakowie.</p>	19/450	5 (Nowa Huta)	ZP.3	uwzględniona – zgodna z projektem planu		Pismo zawiera postulat o zachowanie dotychczasowego przeznaczenia działki nr 19/450 jako terenu zieleni urządzonej. Wyjaśnia się, że zgodnie ze Studium, działka położona jest w terenach ZU - <i>tereny zieleni urządzonej</i> , w obrębie granicy oddzielającej tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy, w których Studium ustala minimum 90% udział powierzchni biologicznie czynnej. Plan sporządzony jest zgodnie ze Studium, stąd przeznaczenie w planie działki nr 19/450 określone jest od początku jako ZP.3 - teren zieleni urządzonej, co umożliwia dotychczasowe użytkowanie działki jako terenu rekreacyjnego.
13.	<b>14.</b>	20.07..2017	[...]* [...]*	<p>Wnosi o zachowanie dotychczasowego przeznaczenia działki jako terenu zieleni urządzonej z placem zabaw dla dzieci.</p>	19/450	5 (Nowa Huta)	ZP.3	uwzględniona – zgodna z projektem planu		Pismo zawiera postulat o zachowanie dotychczasowego przeznaczenia działki nr 19/450 jako terenu zieleni urządzonej. Wyjaśnia się, że zgodnie ze Studium, działka położona jest w

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>Jest to jedyny niezabudowany teren w osiedlu Srebrnych Orłów, służący integracji mieszkańców osiedla – miejsce zabaw dla dzieci – bezpieczne, bo ogrodzone i z dala od ulicy.</p> <p>W pobliżu znajdują się także dwa przedszkola, których wychowankowie korzystają z tego skrawka zieleni. Ponadto zabudowanie tego terenu postawiło by w dramatycznej sytuacji już i tak istniejący, niemały problem z parkowaniem samochodów mieszkańców ul. Kurzei i ul. Kuczkowskiego.</p>						terenach ZU - tereny zieleni urządzonej, w obrębie granicy oddzielającej tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy, w których Studium ustala minimum 90% udział powierzchni biologicznie czynnej. Plan sporządzony jest zgodnie ze Studium, stąd przeznaczenie w planie działki nr 19/450 określone jest od początku jako ZP.3 - teren zieleni urządzonej, co umożliwia dotychczasowe użytkowanie działki jako terenu rekreacyjnego.
14.	15.	20.07.2017	[...]*	<p>Wnoszę o zachowanie dotychczasowego przeznaczenia działki jako teren zieleni urządzonej z placem zabaw dla dzieci.</p> <p>Jest to jedyne miejsce na terenie osiedla, które służy wypoczynkowi jego mieszkańców, a także miejsce rekreacji i plac zabaw dla dzieci z dwóch pobliskich przedszkoli. Niedopuszczalne jest pozbawienie mieszkańców tego fragmentu zieleni o jaką tak trudno w Krakowie.</p>	19/450	5 (Nowa Huta)	ZP.3	uwzględniona – zgodna z projektem planu		Pismo zawiera postulat o zachowanie dotychczasowego przeznaczenia działki nr 19/450 jako terenu zieleni urządzonej. Wyjaśnia się, że zgodnie ze Studium, działka położona jest w terenach ZU - tereny zieleni urządzonej, w obrębie granicy oddzielającej tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy, w których Studium ustala minimum 90% udział powierzchni biologicznie czynnej. Plan sporządzony jest zgodnie ze Studium, stąd przeznaczenie w planie działki nr 19/450 określone jest od początku jako ZP.3 - teren zieleni urządzonej, co umożliwia dotychczasowe użytkowanie działki jako terenu rekreacyjnego.
15.	16.	01.08.2017	[...]*	<p>1. Wnosi o zmianę kwalifikacji terenu na którym zlokalizowana jest działka nr 19/357 z „terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN” na „teren zabudowy mieszkaniowo usługowej MN/U” o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi.</p> <p>2. Wnosi o zmianę ustaleń szczegółowych w Rozdziale III niniejszego planu zakresie:</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na 45%,</p>	19/357	5 (Nowa Huta)	MN.3	-	Ad. 1. Nieuwzględniona  Ad. 2 a). Nieuwzględniona	<p>Ad. 1. Budynek mieszkalny jednorodzinny na działce nr 19/357 obr. 5 Nowa Huta znajduje się w zespole zabudowy jednorodzinnej występującej w układzie bliźniaczym oraz w sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej w układzie szeregowym, występujących przy ul. Ks. J. Kurzei i ul. J. Zawieyskiego. Celem planu w odniesieniu do zlokalizowanej tu zabudowy jednorodzinnej jest zachowanie jej charakteru i funkcji, bez dopuszczenia nadmiernego przekształcania zabudowy jednorodzinnej w budynki usługowe.</p> <p>Tym samym utrzymuje się przeznaczenie terenu MN.3 jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zaznacza się, że zgodnie z definicją "budynku mieszkalnego jednorodzinnego" dopuszcza się w nim wydzielenie lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku (ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, t.j. Dz. U. z 2017r. poz. 1332).</p> <p>Ad. 2 a). Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, teren MN.3 położony jest w terenach MNW – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, w których ustalono parametr powierzchni biologicznie czynnej minimum 50%. W powyższym zakresie</p>

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>b) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na 48%,</p> <p>c) wskaźnik intensywności zabudowy na 0,2 - 1,35,</p> <p>d) nakaz kształtowania dachów z <i>wielospadowe</i> na <i>wielospadowe lub płaskie</i> (w przypadku płaskich możliwość realizacji pokrycia dachu jako taras lub nawierzchnię urządzonej stanowiącą teren biologicznie czynny),</p> <p>e) możliwość lokalizacji usług w budynku na wszystkich kondygnacjach z dopuszczeniem zwiększenia udziału funkcji usługowej.</p> <p>3. Wnosi o umożliwienie rozwoju prowadzonej działalności o dodatkowe usługi, co wiąże się z koniecznością montażu dodatkowego szyldu na elewacji, a także ewentualną dobudowę dodatkowych pomieszczeń z przeznaczeniem usługowym.</p>					<p>Ad. 2 b), c) Nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2 d) Nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2 e) Nieuwzględniona</p> <p>Ad. 3. Nieuwzględniona</p>	<p>zachowuje się zgodność planu z obowiązującym Studium.</p> <p>Ad. 2 b), c). Wskaźniki: powierzchni zabudowy oraz maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy zostały dobrane optymalnie do stanu istniejącego (wielkości działki, wysokości budynku, powierzchni zabudowanej). Ustalone wskaźniki powierzchni zabudowy oraz maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy uniemożliwiają nadbudowę istniejącego budynku oraz umożliwiają nieznaczną rozbudowę budynku - z uwzględnieniem oznaczonych linii zabudowy oraz zapisu, że dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych niepowodujących dalszego zmniejszenia istniejącego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, jeśli jest on mniejszy niż wielkość tego wskaźnika określona w planie.</p> <p>Ad. 2 d). Budynek mieszkalny jednorodzinny na działce nr 19/357 znajduje się w zespole zabudowy jednorodzinnej występującej w układzie bliźniaczym i szeregowym przy ul. ks. J. Kurzei i ul. J. Zawieyskiego. W odniesieniu do zlokalizowanej tu zabudowy nie występują budynki o dachach płaskich. Celem planu jest zachowanie charakteru i formy architektonicznej istniejącej zabudowy. Tym samym w terenie MN.3 nie dopuszcza się realizacji dachów płaskich. Zgodnie z zapisami planu, dopuszcza się realizację dachów zielonych - zadarnionych.</p> <p>Ad. 2 e). Budynek mieszkalny jednorodzinny na działce nr 19/357 obr. 5 Nowa Huta znajduje się w zespole zabudowy jednorodzinnej występującej w układzie bliźniaczym oraz w sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej w układzie szeregowym, występujących przy ul. ks. J. Kurzei i ul. J. Zawieyskiego. Celem planu w odniesieniu do zlokalizowanej tu zabudowy jednorodzinnej jest zachowanie jej charakteru i funkcji, bez dopuszczenia nadmiernego przekształcania zabudowy jednorodzinnej w budynki usługowe. Zaznacza się, że zgodnie z definicją "budynku mieszkalnego jednorodzinnego" dopuszcza się w nim wydzielenie lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku (ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1332). Definicja powyższa, ani zapisy planu, nie ograniczają kondygnacji, na której można urządzić lokale użytkowe.</p> <p>Ad. 3. Budynek mieszkalny jednorodzinny na działce nr 19/357 obr 5 Nowa Huta znajduje się w zespole zabudowy jednorodzinnej występującej w układzie bliźniaczym oraz w sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej w układzie szeregowym,</p>

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>Prośbę swą motywuję faktem, że obecnie na parterze budynku prowadzimy z mężem działalność gospodarczą o dwóch różnych profilach: gabinet stomatologiczny i gabinet rehabilitacji (posiadamy dwa szylidy na elewacji budynku). W związku z wprowadzonymi przez rząd ustawami dotyczącymi naszych profesji, konieczne będzie formalne przekształcenie z tzw. praktyki prywatnej w pomiot leczniczy. Najprawdopodobniej wiązać się to będzie z koniecznością rozbudowy parteru budynku o dodatkowe pomieszczenia (stanowiące pokój socjalny i recepcję), których strop wykorzystać można by jako taras z wyjściem z piętra mieszkalnego (zamiast dachu wielospadowego) lub jako nawierzchnię urządzoną stanowiącą teren biologicznie czynny.</p> <p>Posiadam tytuł prawny do terenu objętego uwagą.</p>						<p>występujących przy ul. Ks. J. Kurzei i ul. J. Zawieyskiego. Celem planu w odniesieniu do zlokalizowanej tu zabudowy jednorodzinnej jest zachowanie jej charakteru i funkcji, bez dopuszczenia nadmiernego przekształcania zabudowy jednorodzinnej w budynki usługowe.</p> <p>Ustalone wskaźniki powierzchni zabudowy oraz maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy uniemożliwiają nadbudowę istniejącego budynku oraz umożliwiają nieznaczną rozbudowę budynku - z uwzględnieniem oznaczonych linii zabudowy oraz zapisu, że dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych niepowodujących dalszego zmniejszania istniejącego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, jeśli jest on mniejszy niż wielkość tego wskaźnika określona w planie.</p> <p>Wyznaczone na rysunku planu obowiązujące i nieprzekraczalne linie zabudowy ograniczają rozbudowę budynku, co wynika z celu planu, jakim jest ochrona kompozycji istniejącej zabudowy jednorodzinnej oraz ochrona zieleni ogrodów przydomowych.</p> <p>Zaznacza się, że zgodnie z definicją "budynku mieszkalnego jednorodzinne" dopuszcza się w nim wydzielenie lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku (ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1332).</p> <p>Definicja powyższa, ani zapisy planu, nie ograniczają kondygnacji, na której można urządzić lokale użytkowe.</p>
16.	17.	04.08.2017	[...]*	<p>Wnosi o :</p> <p>1. W obszarze ZP.25 na terenie dz. nr 1/271 dopuszczenie lokalizacji altany.</p> <p>2. Skorygowanie przeznaczenia pasa terenu na częściach dz. nr 3/11, 2/9 przyległego od strony zachodniej do obszaru KDW.8, z obszaru MW.14 na obszar KDW.8.</p> <p>3. W terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu <b>MW.14</b> :</p> <p>a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: 30%,</p>	<p>Ad. 1. 1/271</p> <p>Ad. 2. 2/9, 3/11</p> <p>Ad. 3. 1/128, 2/12, 3/9</p>	<p>5 (Nowa Huta)</p>	<p>Ad. 1. ZP.25</p> <p>Ad. 2. MW.14, KDW.8</p> <p>Ad. 3. MW.14</p>	<p>Ad. 1. Nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2. Nieuwzględniona</p> <p>Ad. 3 a). Nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 1. Dla terenu zabudowy oznaczonego symbolem MW.14 dopuszcza się lokalizację altan ogrodowych w obrębie tego terenu, natomiast w ternie ZP.25 dopuszcza się lokalizację jedynie obiektów małej architektury.</p> <p>Ad. 2. Linie rozgraniczającą oddzielającą tereny MW.14/KDW.8 wrysowano zgodnie z istniejącym stanem zagospodarowania, optymalnie zgodnie z istniejącą krawędzią jezdni wewnętrznej odcinka ulicy T. Parnickiego, włączając pas terenu zagospodarowany jako dojazdy, dojścia i zieleń urządzoną do zabudowy wielorodzinnej przy ul T. Parnickiego 11 i 13, z którą te elementy zagospodarowania związane są funkcjonalnie.</p> <p>Pas terenu o symbolu MW.14 w obrębie działek nr 2/9 i 3/11 nie stanowi działki budowlanej w rozumieniu definicji zgodnie z ustaleniami planu i przepisami ustawy.</p> <p>Ad. 3 a). Teren MW.14 położony jest wg Studium w terenach MNW - <i>terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności</i>, w których ustalono parametr powierzchni biologicznie czynnej minimum 70% (z tolerancją do 10%) z uwagi na położenie w strefie kształtowania systemu</p>	



Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>b) zmianę minimalnego i maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy: 1,04 -1,7,</p> <p>c) zmianę maksymalnej wysokości zabudowy: 15m,</p> <p>d) w § 19 ust. 2 usunięcie wyrażenia „w parterach”</p>					<p>Ad. 3 b). Nieuwzględniona</p> <p>Ad. 3 c). Nieuwzględniona</p> <p>Ad. 3 d).</p>	<p>przyrodniczego. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z obowiązującym Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Ponadto wyjaśnia się, że regulacje dotyczące robót budowlanych w zakresie utrzymania i zabezpieczenia istniejącej zabudowy zawarte są między innymi w ustaleniach planu w: §6 ust. 1, 4, 6, 7, 8, §19 ust. 4 oraz w definicjach linii zabudowy (§4 ust. 1 pkt 7, 8).</p> <p>Ad. 3 b). Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie zakazu rozbudowy i nadbudowy dla istniejącej zabudowy w terenie MW.14. Maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy (dla łącznej powierzchni działek nr 1/28, 2/12, 3/9) wynosi 0,9 i taki ustalono w planie. Zakaz rozbudowy i nadbudowy istniejącej zabudowy w terenie MW.14 ma zapobiegać wzrostowi intensywności zabudowy na obszarze osiedla Orła Białego o wykształconej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności. Ponadto wyjaśnia się, że regulacje dotyczące robót budowlanych w zakresie utrzymania i zabezpieczenia istniejącej zabudowy zawarte są między innymi w ustaleniach planu w: §6 ust. 1, 4, 6, 7, 8, §19 ust. 4 oraz w definicjach linii zabudowy (§4 ust. 1 pkt 7, 8).</p> <p>Ad. 3 c). Teren MW.14 położony jest wg Studium w terenach MNW - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, w których ustalono parametry: wysokość zabudowy mieszkaniowej do 13m. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z obowiązującym Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Ponadto wyjaśnia się, że regulacje dotyczące robót budowlanych w zakresie utrzymania i zabezpieczenia istniejącej zabudowy zawarte są między innymi w ustaleniach planu w: §6 ust. 1, 4, 6, 7, 8, §19 ust. 4 oraz w definicjach linii zabudowy (§4 ust. 1 pkt 7, 8). Zakaz nadbudowy istniejącej zabudowy w terenie MW.14 ma zapobiegać wzrostowi intensywności zabudowy na obszarze osiedla Orła Białego o wykształconej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności.</p>



Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>pozostawiając zapis: <i>"Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji lokali o funkcji usługowej w budynkach mieszkalnych"</i>,</p> <p>e) w § 4 ust.1 pkt 8a dopisanie „windy”,</p> <p>f) w § 4 ust.1 pkt 18 dopisanie „światlika”,</p> <p>g) w § 6 ust. 8 dopisanie „poza wymienionymi w ust.4”,</p> <p>h) w § 7 ust.1 pkt 5b dopisanie „zgodnie z ustaleniami planu”,</p> <p>i) w § 19 ust. 4 pkt 1 dopisanie „z możliwością obniżenia istniejącego wskaźnika terenu biologicznie czynnego”,</p> <p>j) usunięcie zapisu i oznaczenia graficznego dot. strefy rehabilitacji blokowej,</p>				<p>Ad. 3 f). uwzględniona – zgodna z projektem planu</p>	<p>Nieuwzględniona</p> <p>Ad. 3 e). Nieuwzględniona</p> <p>Ad. 3 g). Nieuwzględniona</p> <p>Ad. 3 h). Nieuwzględniona</p> <p>Ad. 3 i). Nieuwzględniona</p> <p>Ad. 3 j). Nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 3 d). Celem planu w odniesieniu do zlokalizowanej tu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jest zachowanie jej charakteru i funkcji, bez dopuszczenia nadmiernego przekształcania zabudowy w budynki usługowe. W większości budynków wielorodzinnych zlokalizowanych na obszarze planu lokale usługowe występują w parterach. Dlatego pozostawia się zapis w dotychczasowym brzmieniu.</p> <p>Ad. 3 e). Zgodnie z ustaleniami planu, możliwa jest realizacja wind zewnętrznych poza obrysem obowiązującej linii zabudowy. Ponadto wyjaśnia się, że regulacje dotyczące robót budowlanych w zakresie utrzymania i zabezpieczenia istniejącej zabudowy zawarte są między innymi w ustaleniach planu w: §6 ust. 1, 4, 6, 7, 8, §19 ust. 4.</p> <p>Ad. 3 f). Definicja zawiera katalog otwarty, wymieniono przykłady takie jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych. Ponadto wyjaśnia się, że regulacje dotyczące robót budowlanych w zakresie utrzymania i zabezpieczenia istniejącej zabudowy zawarte są między innymi w ustaleniach planu w: §6 ust. 1, 4, 6, 7, 8, §19 ust. 4 oraz w definicjach linii zabudowy (§4 ust. 1 pkt 7, 8).</p> <p>Ad. 3 g). Treść zapisów § 6 ust. 4 i § 6 ust. 8 nie budzą wątpliwości interpretacyjnych i nie wymagają uzupełnienia.</p> <p>Ad. 3 h). Treść zapisów § 7 ust. 1 pkt. 5b nie budzi wątpliwości interpretacyjnych i nie wymaga uzupełnienia. Ponadto zapis odnosi się do regulacji obowiązującej na działce budowlanej. Zgodnie z rozpatrzeniem uwagi ad. 2, pas terenu o symbolu MW.14 w obrębie działek nr 2/9 i 3/11 nie stanowi działki budowlanej w rozumieniu definicji zgodnie z ustaleniami planu i przepisami ustawy.</p> <p>Ad. 3 i). Treść zapisów § 19 ust. 4 pkt. 1 (w kontekście zapisu § 6 ust. 4) nie budzi wątpliwości interpretacyjnych i nie wymaga uzupełnienia.</p> <p>Ad. 3 j). Teren MW.14 położony jest wg Studium w obszarze rehabilitacji zabudowy blokowej, zaznaczonym na planszy K6 - <i>planowanie miejscowe i programy operacyjne</i>, jako obszar uwarunkowań</p>

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>k) ujednoczenie rysunku projektu planu o balkony, dojścia, dojazdy.</p> <p>Uzasadnieniem ww. zmian jest fakt istnienia na działkach nr 1/128, 2/12, 3/9 – obr. 5 Nowa Huta, legalnie istniejącego budynku, wybudowanego w latach 90-tych na podstawie urzędowo wydanego w dniu 25.11.1992 r. pozwolenia na budowę (dot. zespołu budynków obecnie w obszarze MW.14 – MW.15).</p> <p>Budynki nr 11 i nr 13 położone w obszarze MW.14 w części wschodniej posiadają garaże z dojazdami od strony ulicy i wejścia również z dojazdami, których brak na planszy planu. Plan zagospodarowania zatwierdzony ww. pozwoleniem na budowę przedstawiał budynki z balkonami, dojazdami i dojazdami. Aktualnie na planszy planu „Mistrzejowice – ks. Jancarza” widać różne naniesienia istniejącego zagospodarowania terenu na działkach z budynkami położonymi aktualnie na terenach MW.14 i MW.15, co powinno zostać ujednoczone zgodnie ze stanem istniejącym.</p> <p>Ze względu na już istniejące (od lat) zagospodarowanie działek z budynkami, wskaźniki określone w planie winny odzwierciedlać parametry istniejącej zabudowy. Jest to tym bardziej ważne, że definicje podane w ustaleniach planu w rozdziale I §4 wskazują na wliczanie balkonów do powierzchni całkowitej kondygnacji, co przekłada się na powierzchnię zabudowy a następnie na intensywność zabudowy.</p> <p>W projekcie ustaleń planu dla obszaru MW.14 ustala się zakaz rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków mieszkalnych, który ma zapobiegać wzrostowi intensywności zabudowy. Zatem wskaźniki określone w planie dla tego obszaru winny odzwierciedlać prawdę tj. prawdziwe</p>				Ad. 3 k)	Ad. 3 k).	<p>wynikających z rehabilitacji zabudowy (obszar nr VI - Mistrzejowice). W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z obowiązującym Studium.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że szczegółowe zadania wyznaczone w procesie rehabilitacji, w tym obiekty i tereny do objęcia rehabilitacją zabudowy, zostaną określone w szczegółowych projektach realizacyjnych, będących przedmiotem opiniowania przez Radę Miasta Krakowa i wypracowanych w skoordynowanym procesie ze społecznością lokalną.</p> <p>Ad. 3 k).</p> <p>Nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 17. pkt. 11 oraz art. 18 ustawy, gdyż nie zawiera treści odnoszących się do lub kwestionujących przyjęte w projekcie planu ustalenia.</p> <p>Zgodnie z art. 17 ust. 11 oraz art. 18 ustawy za „uwagi” należy uznać treści dotyczące projektu planu kwestionujące przyjęte w nim ustalenia</p> <p>Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z przepisami ustawy i rozporządzenia, rysunek planu wykonano na podkładzie geodezyjnym kopii mapy zasadniczej i ewidencyjnej pozyskanej z państwowego zasobu geodezyjno-kartograficznego. Mapa zasadnicza wykorzystana do sporządzenia planu nie zawiera wszystkich elementów budynków i zagospodarowania terenowego, co nie stanowi o błędzie planu.</p> <p>Zgodnie a art. 16 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje, że <i>Plan miejscowy sporządza się w skali 1:1000, z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych albo w przypadku ich braku map katastralnych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. W szczególnie uzasadnionych przypadkach dopuszcza się stosowanie map w skali 1:500 lub 1:2000, (...).</i></p> <p>Ponadto, zgodnie z przepisami ustawy i rozporządzenia, rysunek planu wykonano na podkładzie geodezyjnym mapy zasadniczej pozyskanej z państwowego zasobu geodezyjno-kartograficznego, której treść (wyświetlane elementy) na rysunku planu dostosowano - zgodnie z obowiązującymi normami technicznymi - do niezbędnego zakresu, celem zachowania czytelności treści planistycznej.</p>

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>parametry istniejących legalnie budynków uznanych pozwoleniem na budowę.</p> <p>Jest to możliwe, gdyż obszar wskazany w Studium jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW, obejmuje również obszary oznaczone w planie np.: MW.20, dla których plan określa maks. wysokość zabudowy - 20m; MW.22 i MW.23, dla których plan określa maks. wysokość zabudowy - 17m. Równocześnie określone są wskaźniki intensywności zabudowy w MW.20 do 1,7 przy min. wskaźniku pow. biologicznie czynnej 45%, a w MW.22 i MW.23 intensywności zabudowy do 1,8 przy min. wskaźniku pow. biologicznie czynnej 50%. Są to prawdziwe parametry istniejącej w tych obszarach zabudowy, i tak zostały zapisane w ustaleniach sporządzanego planu, zatem w obszarze MW.14 również ustalenia planu winny wskazywać rzeczywiste parametry istniejącej zabudowy. Tym bardziej, że w ustaleniach planu często są stosowane wyrażenia „dla legalnie istniejących budynków”.</p> <p>W obszarze MW.14 parametry zabudowy i wszelkie dopuszczenia należy odnosić tylko do terenu działek, na których usytuowane są budynki. Obszar MW.14 winien obejmować teren działek nr 1/128, 2/12, 3/9 z budynkiem nr 11 i teren działek nr 1/129, 2/11 z budynkiem nr 13 – ze względu na istniejące zagospodarowanie terenu i stan własności.</p> <p>W związku z tym pas terenu przyległy do obszaru oznaczonego KDW.8 od strony zachodniej, zaznaczony jako MW.14 na częściach działek nr 3/11 i 2/9 – nie może zostać zaliczony pod obszar zabudowy wielorodzinnej, tylko pod obszar KDW.8 ze względu na inny stan własności działek, zawsze zagospodarowanych w odmienny sposób i użytkowanych jako droga wewnętrzna będąca przedłużeniem ulicy Parnickiego.</p> <p>Budynki powstałe w latach 90-tych nie powinny być objęte strefą rehabilitacji blokowej, gdyż pojęcie to odnosi się do obiektów z lat 70 z wielkiej płyty.</p>						
17.	18.	04.08.2017	[...]* [...]*	<p>Przedmiot i zakres pisma:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Uwzględnienie decyzji Prezydenta Miasta Krakowa Nr AU-2/6730.2/389/2017 z dnia 29.03.2017 r.</li> <li>2. Przedłużenie ekranu akustycznego wzdłuż ul. ks. Kazimierza Jancarza aż do skrzyżowania z ul. T. Parnickiego.</li> <li>3. Ograniczenie wpływu sygnalizacji akustycznej dla niewidomych na przejściu dla pieszych przy skrzyżowaniu ul. T. Parnickiego i ul. Ks. Kazimierza Jancarza.</li> </ol>	19/397, 19/394, 19/395, 19/396, 19/92, 19/93, 19/188	5 (Nowa Huta)	MN/U.1 ZP.7 U.9	Ad.1 uwzględniona – zgodna z projektem planu	Ad.2 - Ad.3 -	Ad.1 Plan analogicznie do przywołanej decyzji uniemożliwia budowę budynku usługowego na przedmiotowych działkach.  W zakresie punktów 2 i 3 pismo nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 17. pkt. 11 oraz art. 18 ustawy, gdyż nie zawiera treści odnoszących się do lub kwestionujących przyjęte w projekcie planu ustalenia. Zgodnie z art. 17 ust. 11 oraz art. 18 ustawy za „uwagi” należy uznać treści dotyczące projektu planu kwestionujące przyjęte w nim ustalenia.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>4. Stosowanie w pełni i zgodnie z jego duchem Obwieszczenia Ministra Środowiska z 15 października 2013 r. ogłoszonego w Dzienniku Ustaw RP, Warszawa 22 stycznia 2014r. – wynika to ze zmiany intensywności ruchu pojazdów samochodowych oraz zmiany infrastruktury drogowej w rejonie ul. Bohomolca i ul. Dobrego Pasterza (budowa obiektu galerii „SERENADA”). Proponuję wykonać sprawdzające pomiary natężenia dźwięku, a nie opierać się na pomiarach z lat wcześniejszych i prognozach (symulacjach) w kilku punktach pomiarowych od zakończenia ekranu akustycznego do skrzyżowania ulic T. Parnickiego i Ks. Kazimierza Jancarza na poziomie tych ulic, np. 1-sze piętro budynku przy ul. Budziszyskiej 5 od strony ulicy ks. Kazimierza Jancarza. Stosować tab.1 z w/w obwieszczenia.</p> <p>5. Proponujemy rozważyć zamknięcie wlotu ul. Zawiejskiego od strony ul. T. Parnickiego ze względu na niewielką odległość tego wjazdu i wyjazdu od głównego skrzyżowania ul. T. Parnickiego i ul. ks. Kazimierza Jancarza – częste kolizje.</p> <p>Dotyczy budynków przy ulicy: Budziszyska 1, Budziszyska 3, Budziszyska 5; nr działek: 19/397, 19/394, 19/395, 19/396, 19/92, 19/93, 19/188.</p>						Zakres treści pisma nie dotyczy materii planistycznej regulowanej przepisami Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jednocześnie zaznacza się, że zagadnienia dotyczące wydawania decyzji administracyjnych, w tym tryb ich umorzenia - za wyjątkiem szczególnych przypadków określonych w art. 62 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - regulują przepisy odrębne i nie należą do materii regulowanej postanowieniami planu miejscowego. Zasady zawieszenia postępowania w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy reguluje art. 62 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
18.	19.	07.08.2017	[...]* [...]*	<p>W związku z ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu projektu MPZP obszaru „Mistrzejowice – ks. Kazimierza Jancarza”, jako właściciele nieruchomości oznaczonych nr 5/12, 5/15, 4/5 obr. 5 Nowa Huta położonych na terenie objętym projektem planu składamy następujące uwagi, których nieuwzględnienie będzie skutkowało nieważnością planu.</p> <p>1. Odnośnie naszej nieruchomości składającej się z działek nr 5/12 i 5/15 obr. 5 Nowa Huta, która w projekcie Planu została przeznaczona jako tereny zieleni urządzonej ZP.24 wskazujemy, że dla przedmiotowych działek nie tylko zostało wydane prawomocne pozwolenie na budowę hostelu, lecz również, że aktualne działki te są już zabudowane budynkiem oznaczonym nr 22 przy ul. T. Parnickiego – w związku z czym zupełnie nieuzasadnione jest przeznaczenie ich w planie pod zieleni urządzonej, gdyż jest to oczywiście sprzeczne z aktualnym stanem faktycznym i prawnym tej nieruchomości i niemożliwe do zrealizowania, co czyni plan w tym zakresie de facto martwym.</p> <p>Zwracaliśmy na to już uwagę Biura Planowania Przestrzennego pismem z dnia 7 stycznia 2016r. załączając:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• decyzje Prezydenta Miasta Krakowa nr 1371/2015 z dnia 8.06.2015 r. znak: AU-01-3.6740.1.1702.2014.PSZ dla I</li> </ul>	Ad. 1. 5/12, 5/15	5 (Nowa Huta)	Ad. 1. ZP.24	Ad. 1. Nieuwzględniona	Ad. 1. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, działki nr 5/12 i 5/15 obr.5 Nowa Huta położone są w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej, w obrębie granicy oddzielającej tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy, bez możliwości dopuszczania realizacji zabudowy w ustaleniach planu miejscowego. W związku z tym, dla ww. działek wskazuje się przeznaczenie podstawowe pod teren zieleni urządzonej, oznaczony symbolem ZP.24. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z obowiązującym Studium. Wyjaśnia się, że Prezydent Miasta Krakowa wydał dla działek nr 5/12 i 5/15 obr. 5 Nowa Huta decyzję - prawomocne pozwolenia	



Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>etapu inwestycji: „budowa hostelu wraz z instalacjami wewnętrznymi : wod.-kan., elektryczną, c.o., wraz z budową murów oporowych oraz likwidacją schodów terenowych na działce nr 5/12 obr. 5 Nowa Huta przy ul. Teodora Parnickiego w Krakowie”,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>decyzję Prezydenta Miasta Krakowa nr 3023/2015 z dnia 25.11.2015r. znak: AU-01-3.6740.1.1712.2015.KPŁ dla II etapu inwestycji „budowa hostelu wraz z instalacjami wewnętrznymi: wod.-kan., elektryczną, c.o., wraz z budową murów oporowych oraz likwidacją schodów terenowych na działce nr 5/12, 5/15 obr. 5 Nowa Huta przy ul. Teodora Parnickiego w Krakowie”.</li> </ul> <p>a także w poprzednio zgłaszanych uwagach.</p> <p>Jeśli jedynym uzasadnieniem dla zupełnie nieracjonalnego przeznaczenia pod zieleń urządzoną terenu w całości zabudowanego budynkiem jest jego przeznaczenie w Studium, wnosimy o zmianę Studium w tym zakresie przed uchwaleniem niniejszego Planu i przeznaczenie w Planie tego terenu w sposób zgodny ze stanem faktycznym pod zabudowę usługowo – mieszkalną. W przeciwnym wypadku planowanie przestrzenne tego obszaru będzie wyłącznie czynnością fikcyjną, która pociągnie za sobą nieważność Planu w tym zakresie.</p> <p>2. Jesteśmy właścicielami nieruchomości składającej się z działek 4/11, 3/10, 1/127, 111/6 obr. 5 Nowa Huta położonej przy ul. Zjazdu Gnieźnińskiego 2. W projekcie planu nieruchomość ta oznaczona symbolem MN.15 została przeznaczona wyłącznie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Zwracamy się jednak z prośbą o ustalenie dla tej nieruchomości przeznaczenia mieszkaniowego wielorodzinnego.</p> <p>Jest to uzasadnione z tej przyczyny, że przedmiotowy dom mieści się wśród zabudowy wielorodzinnej i również w swoich gabarytach nie odstaje od sąsiadującej zabudowy wielorodzinnej. Wielkość domu generuje wysokie koszty, jego utrzymania, a co za tym idzie plan powinien umożliwiać wydzielenie w nim odrębnych lokali mieszkalnych i możliwość zmiany jego przeznaczenia na zabudowę wielorodzinną – tym bardziej, że w żaden sposób nie zaburzy to istniejącego ładu przestrzennego.</p>	Ad. 2. 4/11, 3/10, 1/127, 111/6	5 (Nowa Huta)	Ad. 2. MN.15		Ad. 2. Nieuwzględniona	<p>na budowę na podstawie warunków zabudowy. W związku z tym inwestycja może być zgodnie z tymi decyzjami realizowana (w okresie ich ważności) niezależnie od innych ustaleń planu miejscowego.</p> <p>Wydane, ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę zachowują ważność w określonym czasie zgodnie z przepisami prawa, niezależnie od ustaleń planu miejscowego.</p> <p>Ad. 2. Pozostawia się przeznaczenie terenu pod zabudowę jednorodzinną (teren MN.15), zgodnie z istniejącą funkcją budynku - jako mieszkalny jednorodzinny. Celem planu w odniesieniu do zlokalizowanej tu zabudowy jednorodzinnej jest zachowanie jej charakteru i funkcji, bez dopuszczenia przekształcania zabudowy jednorodzinnej w wielorodzinną, co ma zapobiegać nadmiernemu wzrostowi intensywności zabudowy wielorodzinnej na obszarze osiedla Orła Białego o wykształconej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności.</p>
19.	20.	07.08.2017	[...]*	<p>Uwaga dotyczy obszaru Szkoły podstawowej nr 85 na osiedlu Złotego Wieku oraz niektórych sąsiednich działek: nr 1/1 obr. 2 Nowa Huta, nr 10/5 obr 2 Nowa Huta, nr 5/1 obr. 2 Nowa Huta, fragment działki nr 10/7 obr. Nowa Huta.</p> <p>Niezbędne zmiany w projekcie planu wynikają z wpisanego do budżetu i WPF zadania dot. budowy hali</p>	1/1, 10/5, 5/1, 10/7	2 (Nowa Huta)	U.14, ZP.16, U.13, KDW.10			

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	21.	07.08.2017	[...]*	<p>sportowej przy SP nr 85 w Krakowie. W aktualnie procedowanej wersji, MPZP będzie blokował budowę hali. Niewielkie korekty pozwolą na realizację zadania, dlatego wnioskuję się o zmianę projektu planu o następujące zapisy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Poszerzenie obszaru U.14 w taki sposób, aby ujęta była cała działka ew. nr 1/1 obr. 2 Nowa Huta (w projekcie planu część działki znajduje się w terenie o symbolu KDW.10).</li> <li>2. Zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy – od strony południowej tak, aby miała przebieg w linii prostej, aż do granicy działki (obecnie nieprzekraczalna linia zabudowy od strony południowej w połowie szerokości istniejącej hali załamuje się i dochodzi do hali, a następnie biegnie po budynku).</li> <li>3. Utworzenie jednego obszaru U.14, w którego skład wchodziłaby cała działka nr 1/1 oraz działka nr 10/5 (obecnie w większej części teren oznaczony symbolem ZP.16 oraz nieznaczny fragment w terenie oznaczonym symbolem KDW.10) i działka 5/1 (teren oznaczony symbolem U.13) z fragmentem działki nr 10/7 – co pozwoli na urealnienie istniejącego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.</li> <li>4. Zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: 35 %.</li> <li>5. Zmianę maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy:30%.</li> </ol>					<p>Ad. 1, 2. Nieuwzględniona</p> <p>Ad. 3. Nieuwzględniona</p> <p>Ad. 4. Nieuwzględniona</p> <p>Ad. 5. Nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 1, 2. Celem wprowadzenia terenu oznaczonego symbolem KDW.10 oraz odpowiadającej mu nieprzekraczalnej linii zabudowy w obrębie części działki nr 1/1 obr. 2 Nowa Huta, jest wskazanie zajętości terenu na potrzebę dojazdów i miejsc postojowych oraz zabezpieczenie terenu na plac do zawracania przy głównym wjeździe na obszar szkoły, co wynika także z przepisów przeciwpożarowych.</p> <p>Ad. 3. Z uwagi na istniejący stan zagospodarowania oraz w związku z podziałami własnościowymi pozostawia się odrębne wydzielenia terenów: U.14, ZP.16, U.13. Nieruchomości w obrębie, których znajduje się szkoła podstawowa nr 85 (U.14) i przedszkole samorządowe (U.13) oddzielone są klinem zieleni urządzonej w obrębie, którego znajduje się ciąg pieszy łączący zabudowę wielorodzinną z ciągami pieszymi w ciągu ulicy Wawelskiej.</p> <p>Ad. 4. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, tereny U.14, U.13 położone są w terenach MW – <i>tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>, w których ustalono parametr powierzchni biologicznie czynnej minimum 50%. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z obowiązującym Studium.</p> <p>Ad. 5. Wskaźniki zostały dobrane optymalnie do stanu istniejącego, wielkości działki oraz ustaleń planu w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy i minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej.</p>
20.	22.	07.08.2017	[...]*	<p>Jako użytkownik wieczysty działek nr: 19/450, 19/451, 19/452, 19/456, 19/457, 19/458, 19/459, 19/447, 19/448 obręb 5 Nowa Huta przy ul. Ks. Kurzei w Krakowie, objętych projektowanym MPZP i objętych terenami oznaczonymi jako: ZP.3, ZP.5, ZP.7, KU.4, KDX.6, wnosimy następujące uwagi do zapisów w/w planu:</p>		5 (Nowa Huta)				

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>1. Teren ZP.3 - wnosi się o uwzględnienie dla działki nr 19/450 prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę nr 2311/2015 z dnia 11 września 2015 roku (decyzja stała się ostateczna w dniu 13.10.2015) pn. „Budowa miejsc postojowych wraz z zagospodarowaniem terenu w postaci chodników, instalacją kanalizacji opadowej i oświetleniową na działce nr 19/450 oraz budowę zjazdu z działki nr 19/367 na działkę nr 19/450, obr. 5 Nowa Huta przy ul. Kurzei w Krakowie”.</p> <p>Zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 30.10.2014r., sygnatura: II OSK 922/13 uznaje się, że „...Podjęcie uchwały w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego jest stanowieniem prawa powszechnie obowiązującego, a przytoczone wyżej zasady wyrażone w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego mają tu pełne zastosowanie. Ustalenie zatem najpierw warunków zabudowy i realizacji zamierzenia budowlanego, w zgodzie z przepisami prawa przez władzę gminną i powiatową nie może zostać pominięte przy kreowaniu nowego stanu prawnego na skutek uchwalenia planu, a już na pewno uchwalenie tego planu nie może zmierzać do unicestwienia wcześniej podjętych zobowiązań publicznoprawnych, a takie przeświadczenie odnieść trzeba po zapoznaniu się z aktami sprawy, ustaleniami planistycznymi oraz argumentacją władz gminy wskazującą w pismach procesowych motywy, którymi kierowały się władze gminy przy uchwalaniu planu. (...) Skoro więc ustawodawca w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przewidział procedurę wygaszenia decyzji o warunkach zabudowy, na skutek uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego, a nie przewidział takiej możliwości w stosunku do decyzji o pozwoleniu na budowę, to znaczy, iż w toku procedury uchwalania planu miejscowego, wolą ustawodawcy była ochrona interesu inwestora dysponującego ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę. Co więcej ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie przewiduje możliwości wygaszenia decyzji o warunkach zabudowy, w sytuacji gdy w oparciu o tę decyzję wydana została decyzja o pozwoleniu na budowę (art.65 ust.2). Gdyby zaakceptować pogląd o możliwości nierespektowania przy przyjęciu uchwały w przedmiocie mpzp, ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę, doszłoby do sytuacji funkcjonowania w obrocie prawnym wzajemnie ze sobą sprzecznych: planu miejscowego i decyzji o warunkach zabudowy. Takiej sytuacji ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie przewiduje. O ile zatem ustawodawca nie przewidział wprost, iż uchwała w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego może ingerować w wynikające z ostatecznej</p>	Ad. 1. 19/450, 19/451		Ad. 1. ZP.3		Ad. 1. Nieuwzględniona	<p>Ad. 1. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie ze Studium, działki położone są w terenach ZU - tereny zieleni urządzonej, w obrębie granicy oddzielającej tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy, w których Studium ustala minimum 90% udział powierzchni biologicznie czynnej. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z obowiązującym Studium przeznaczając działki zgodnie z istniejącym sposobem użytkowania na teren zieleni urządzonej o minimalnym udziale powierzchni biologicznie czynnej: 90%.</p> <p>Wyjaśnia się, że Prezydent Miasta Krakowa wydał dla działki nr 19/450 obr. 5 Nowa Huta prawomocne pozwolenie na budowę decyzją nr 2311/2015 z dnia 11.09.2015 r. W związku z tym inwestycja może być zgodnie z tą decyzją realizowana (w okresie jej ważności) niezależnie od innych ustaleń planu miejscowego.</p> <p>Wydane, ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę zachowują ważność w określonym czasie zgodnie z przepisami prawa, niezależnie od ustaleń planu miejscowego.</p>

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)	
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA		
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>decyzji o pozwoleniu na budowę uprawnienie do realizacji inwestycji, to plan miejscowy musi uprawnienie to respektować. W tym więc aspekcie zaskarżona uchwała naruszała również przepis art. 2 Konstytucji RP....”</p> <p>2. Teren KU.4 - wnosi się o:  a) wprowadzenie w §35 ust. 2 o treści: "Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji usługowej nieuciążliwej";  b) zmianę liczby porządkowej ust.2 na 3;  c) zmianę parametrów ust.2 (3), pkt. 4: minimalny i maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 – 2,0;  d) zmianę parametrów ust.2 (3), pkt. 5: maksymalna wysokość zabudowy: 8m.</p> <p>3. Obszar ZP.5 + KU.4 + KDX.6 - wnosi się o wzajemną korektę wyznaczonego obszaru ZP.5 + KU.4 + KDX.6 na terenie działek nr 19/451, 19/452, 19/456, 19/458, 19/459 poprzez poprowadzenie obszaru KDX.6 jako jego przedłużenie na działce nr 19/71 do ul. Zawieyskiego (KDW.4) wg załączonego rysunku.  Obszar KDX.6 – ciąg pieszy w kształcie wyznaczonym na rysunku planu będzie niedostępny dla osób niepełnosprawnych, gdyż różnica poziomów w/w ciągu na odcinku 6,5 m od krawędzi ul. Zawieyskiego wynosi ok. 0,8m, co daje spadek ciągu wynoszący około 12,4 %.</p>	Ad. 2. 19/452, 19/447, 19/448		Ad. 2. KU.4		Ad. 2 a - d) Nieuwzględniona	Ad. 2 a - d). Z uwagi na deficyt miejsc parkingowych w obrębie zabudowy przy ul. Zawieyskiego oraz zagęszczenie istniejącej zabudowy, nie dopuszcza się w terenie o symbolu KU.4 przeznaczenia uzupełniającego w postaci możliwości lokalizacji budynków usługowych. Pozostawia się wskaźniki zabudowy, które dobrano optymalnie dla realizacji w terenie KU.4 wyłącznie obiektów i urządzeń obsługi komunikacyjnej. W związku z tym nie ma podstaw do wprowadzania pozostałych wskaźników zabudowy wymienionych w pkt. 2.	
				<p>Ad. 3) 19/451, 19/452, 19/448, 19/458</p>		Ad. 3) KDX.6, ZP.5, KU.4		Ad. 3. Nieuwzględniona	Ad. 3. Pozostawia się istniejący przebieg dojścia pieszego wyznaczony w terenie KDX.6 wg stanu istniejącego. W planie nie wyznacza się nowych terenów pod ciągi piesze na nieruchomościach niebędących własnością gminy. W zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych istniejące dojście piesze można przebudować uzupełniając o odpowiednie techniczne urządzenia terenowe umożliwiające przemieszczanie się osobom o ograniczonej sprawności ruchowej.		
21.	23.	07.08.2017	[...]* [...]*	<p>Przedmiot i zakres pisma:</p> <p>1. Uwzględnienie decyzji Prezydenta Miasta Krakowa Nr AU-2/6730.2/389/2017 z dnia 29.03.2017 r.</p> <p>2. Przedłużenie ekranu akustycznego wzdłuż ul. Ks. Kazimierza Jancarza aż do skrzyżowania z ul. T. Parnickiego.</p> <p>3. Ograniczenie wpływu sygnalizacji akustycznej dla niewidomych na przejściu dla pieszych przy skrzyżowaniu ul. T. Parnickiego i ul. Ks. Kazimierza Jancarza.</p> <p>4. Stosowanie w pełni i zgodnie z jego duchem Obwieszczenia Ministra Środowiska z 15 października 2013 r. ogłoszonego w Dzienniku Ustaw RP, Warszawa 22 stycznia 2014r. – wynika to ze zmiany intensywności ruchu pojazdów samochodowych oraz zmiany infrastruktury drogowej w rejonie ul. Bohomolca i ul. Dobrego Pasterza (budowa obiektu galerii „SERENADA”). Proponuję wykonać sprawdzające pomiary natężenia dźwięku, a nie opierać się na pomiarach z lat wcześniejszych i prognozach</p>	19/397, 19/394, 19/395, 19/396, 19/92, 19/93, 19/188	5 (Nowa Huta)	MN/U.1 ZP.7 U.9	Ad.1 uwzględniona – zgodna z projektem planu	Ad.2 - Ad.3 -	Ad.2 - Ad.3	<p>Ad.1 Plan analogicznie do przywołanej decyzji uniemożliwia budowę budynku usługowego na przedmiotowych działkach.</p> <p>W zakresie punktów 2 i 3 pismo nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 17. pkt. 11 oraz art. 18 ustawy, gdyż nie zawiera treści odnoszących się do lub kwestionujących przyjęte w projekcie planu ustalenia.  Zgodnie z art. 17 ust. 11 oraz art. 18 ustawy za „uwagi” należy uznać treści dotyczące projektu planu kwestionujące przyjęte w nim ustalenia.  Zakres treści pisma nie dotyczy materii planistycznej regulowanej przepisami Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.  Jednocześnie zaznacza się, że zagadnienia dotyczące wydawania decyzji administracyjnych, w tym tryb ich umorzenia - za wyjątkiem szczególnych przypadków określonych w art. 62 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - regulują przepisy odrębne i nie należą do materii regulowanej ustaleniami planu miejscowego. Zasady zawieszenia</p>



Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)	
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA		
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>(symulacjach) w kilku punktach pomiarowych od zakończenia ekranu akustycznego do skrzyżowania ulic T. Parnickiego i Ks. Kazimierza Jancarza na poziomie tych ulic, np. 1-sze piętro budynku przy ul. Budziszyskiej 5 od strony ulicy Ks. Kazimierza Jancarza. Stosować tab.1 z w/w obwieszczenia.</p> <p>5. Proponujemy rozważyć zamknięcie wlotu ul. Zawiejskiego od strony ul. T. Parnickiego ze względu na niewielką odległość tego wjazdu i wyjazdu od głównego skrzyżowania ul. T. Parnickiego i ul. Ks. Kazimierza Jancarza – częste kolizje.</p> <p>Dotyczy budynków przy ulicy: Budziszyska 1, Budziszyska 3, Budziszyska 5; nr działek: 19/397, 19/394, 19/395, 19/396, 19/92, 19/93, 19/188.</p>							postępowania w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy reguluje art. 62 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
22.	24.	07.08.2017	[...]* [...]*	<p>Jako właściciele działek nr 3/4, 3/11, 5/7, 6/2, 6/12 oraz współwłaściciele działki nr 3/5 będących częścią obszarów oznaczonych jako ZP.10 i KDW.8 podtrzymujemy nasze stanowisko zawarte w piśmie z dnia 29.11.2016 r. i nadal nie wyrażamy zgody na przeznaczenie naszych działek na tereny zielone i drogi wewnętrzne zgodnie z proponowanym planem zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Kupiliśmy te działki w tym samym przeznaczeniu co właściciele sąsiednich nieruchomości i od takiej samej podstawy i w takim samym wymiarze płacimy podatki, więc jest to ziemia tej samej wartości i winna nadal mieć takie samo przeznaczenie jak sąsiednie nieruchomości. Proponowany plan zagospodarowania przestrzennego nie tylko ogranicza nasze prawa do dysponowania naszymi nieruchomościami, ale także bezpodstawnie obciąża nasze działki na rzecz sąsiednich nieruchomości przeznaczając je jako tereny rekreacyjne i drogi dojazdowe przeznaczone w praktyce na użytek mieszkańców przyległych nieruchomości.</p> <p>Z art. 32 Konstytucji jasno wynika: 1) <i>Wszyscy są wobec prawa są równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne.</i> 2) <i>Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiejkolwiek przyczyny.</i></p> <p>Więc uważamy, iż mamy takie same prawa do dysponowania naszymi działkami jak właściciele nieruchomości je otaczających (nie tylko do prawa do płacenia podatków w tym samym wymiarze). Podobnie jak oni, także i my planujemy na nich (także na terenie działek przeznaczonych pod teren KDW.8) wybudować nieruchomości w wymiarze takim na jaki pozwolą nam przepisy budowlane i zawarte w nich warunki techniczne. Fakt, że na niektórych naszych działkach znajduje się nawierzchnia asfaltowa w żadnym wypadku nie czyni z nich drogi publicznej / osiedlowej, ponieważ także ona jest naszą</p>	3/4, 3/5, 3/11, 5/7, 6/2, 6/12	5 (Nowa Huta)	ZP.10, KDW.8, MW.14, MN.15	-	Nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, działki położone są w terenie ZU – <i>tereny zieleni urządzonej</i> , w obrębie granicy oddzielającej tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy, bez możliwości dopuszczenia w planie realizacji zabudowy. W związku z tym, dla ww. działek utrzymuje się przeznaczenie podstawowe pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZP.10 oraz tereny dróg wewnętrznych KDW.8 - zgodnie ze stanem istniejącym. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z obowiązującym Studium. Pozostałe kwestie (np. wymiany lub wykupu działki) poruszone w uwadze regulują przepisy odrębne.	

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>własnością i możemy nią dowolnie dysponować z jej rozbiórka włącznie. Mimo że przez nasze działki dojeżdżają aktualnie mieszkańcy 6 budynków mieszkalnych przy ul. Wawelskiej, to jednak korzystają z nich bezumownie i wyłącznie za naszą chwilową milczącą zgodą.</p> <p>Należy tutaj zauważyć, że mimo że aktualnie nad niektórymi naszymi działkami znajduje się linia wysokiego napięcia, ale ten stan, w dłuższej perspektywie czasu, należy uważać za stan przejściowy. Ponadto sama linia nie jest przeszkodą w wzniesieniu nieruchomości. Świadczy o tym zakończona właśnie inwestycja na sąsiednim terenie oznaczonym w planie zagospodarowania symbolem ZP.24, a usytuowanie na działkach 5/12 i 5/15, która jest zlokalizowana pod tą samą linią wysokiego napięcia. Uważamy, że w/w art.23 Konstytucji gwarantuje nam równe traktowanie i nie powinny nam być ograniczone możliwości inwestycyjne takie na jakie były dane właścicielom w/w i sąsiednich nieruchomości.</p> <p>Dopuszczamy oczywiście przekwalifikowanie działek pod tereny zielone, na które wskazuje proponowany plan zagospodarowania, ale pod warunkiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wykupienia tych działek przez Skarb Państwa po satysfakcjonującej nas cenie,</li> <li>- wymiany na inne działki / nieruchomości w zadowalającym nas położeniu i ekwiwalentnym wymiarze.</li> </ul> <p>Ponadto nie zgadzamy się ze stanowiskiem Urzędu Miasta Krakowa w kwestii ewentualnego wykupu naszych nieruchomości przez Skarb Państwa o treści: „<i>Ponadto wyjaśnia się, że wnioskowane działki objęte ustaleniami projektu planu, nie będą zawierać żadnego z rodzajów przeznaczeń terenu mieszczącego się w pojęciu celu publicznego w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami. W związku z tym nie będą podlegały wykupowi przez Gminę Miejską Kraków</i>”.</p> <p>Stanowisko to jest ono sprzeczne z art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: "Art. 36 (...)".</p> <p>Z w/w przepisu nie wynika, aby przeznaczenie działek do celu niepublicznego miało jakikolwiek wpływ na zadośćuczynienie za poniesione straty z tytułu wprowadzenia nowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ustawa wiąże ewentualny wykup nieruchomości i uzależnia jedynie od „<i>zmiany, korzystania z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone</i>” i tym samym nie ogranicza naszych roszczeń odszkodowawczych.</p>						

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
23.	25.	07.08.2017	[...]* [...]*	<p>1. Informujemy, iż w księdze wieczystej o numerze KR1P/003(...) złożonej z działki nr 2/4 obręb 5 Nowa Huta położonej przy ul. T. Parnickiego i ul. Na Zboczu, w rubryce: sposób korzystania przedmiotowa działka oznaczona jest jako bp - zurbanizowane tereny niezabudowane. W związku z tym podtrzymujemy nasze stanowisko:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>jako właściciele działki o numerze 2/4 obręb 5 Nowa Huta położonej przy ul. T. Parnickiego i ul. Na Zboczu, nie wyrażamy zgody na przeznaczenie rzeczowej działki na tereny zielone, oznaczone w projekcie jako ZP.10. Na działce tej planujemy inwestycję budowlaną (budowę hostelu lub garażu wielopoziomowego), podobną do inwestycji prowadzonej obecnie na sąsiednich działkach nr 5/12 i nr 5/15 obręb Nowa Huta przy ul. Parnickiego oznaczonych w projekcie jak ZP.24.</li> </ul> <p>2. Informujemy, iż w księdze wieczystej o numerze KR1P/003(...) założonej dla działki nr 2/9 oraz w księdze wieczystej o numerze KR1P/003(...) założonej dla działki nr 2/3 obręb 5 Nowa Huta, położonych przy ul. T. Parnickiego i ul. Na Zboczu, w rubryce: sposób korzystania przedmiotowe działki oznaczone są jako bp - zurbanizowane tereny niezabudowane. W związku z tym podtrzymujemy nasze stanowisko:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>jako właściciele działek o numerach 2/9 oraz 2/3 obręb 5 Nowa Huta położonych przy ul. Teodora Parnickiego i ul. Na Zboczu, nie wyrażamy zgody na przeznaczenie rzeczonych działek na tereny dróg wewnętrznych stanowiących przedłużenie ul. T. Parnickiego, oznaczone w projekcie jako KDW.8. Z uwagi na fakt, iż działki te przylegają do działki nr 2/4, na której planowana jest w/w inwestycja, zostaną one częściowo objęte tą inwestycją. Istniejąca infrastruktura drogowa i zatoki parkingowe są naszą własnością, którą możemy dowolnie dysponować do jej usunięcia łącznie.</li> </ul> <p>3. Informujemy, że podtrzymujemy nasze stanowisko, iż w przypadku nie uwzględnienia w projekcie naszych uwag, żądamy odkupienia przez Skarb Państwa przedmiotowych działek lub zamianę na inne w odpowiadającej nam lokalizacji. Nie jesteśmy zainteresowani wypłatą odszkodowania za przekwalifikowanie przeznaczenia przedmiotowych działek.</p> <p>4. Informujemy, że Państwa stanowisko „<i>Ponadto wyjaśnia się, że wnioskowane działki objęte ustaleniami planu, nie będą zawierać żadnego z rodzajów przeznaczeń terenu mieszczącego się w pojęciu celu publicznego w rozumieniu</i>”</p>	Ad. 1) 2/4	5 (Nowa Huta)	Ad. 1) ZP.10		Ad. 1. Nieuwzględniona	Ad. 1. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, działki położone są w terenie ZU – <i>tereny zieleni urządzonej</i> , w obrębie granicy oddzielającej tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy, bez możliwości dopuszczenia w planie realizacji zabudowy. W związku z tym, dla ww. działki utrzymuje się przeznaczenie podstawowe pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZP.10. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z obowiązującym Studium.
					Ad. 2) 2/9, 2/3		Ad. 2) KDW.8, MW.14		Ad. 2. Nieuwzględniona	Ad. 2. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, działki położone są w terenie ZU – <i>tereny zieleni urządzonej</i> , w obrębie granicy oddzielającej tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy, bez możliwości dopuszczenia w planie realizacji zabudowy. W związku z tym, dla ww. działek utrzymuje się przeznaczenie podstawowe pod tereny dróg wewnętrznych KDW.8 - zgodnie ze stanem istniejącym. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z obowiązującym Studium.
					Ad. 3) 2/9, 2/3, 2/4		Ad. 3) KDW.8, MW.14, ZP.10	Ad.3, Ad.4 -	Ad.3, Ad.4 -	Ad. 3, 4. Pismo nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 17. pkt. 11 oraz art. 18 ustawy, gdyż nie zawiera treści odnoszących się do lub kwestionujących przyjęte w projekcie planu ustalenia. Zgodnie z art. 17 ust. 11 oraz art. 18 ustawy za „uwagi” należy uznać treści dotyczące projektu planu kwestionujące przyjęte w nim ustalenia. Ponadto wyjaśnia się, że kwestie wykupu lub zamiany działek regulują przepisy odrębne

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				ustawy o gospodarce nieruchomościami. W związku z tym nie będą podlegały wykupowi przez Gminę Miejską Kraków” jest niezgodne z art. 36.1. Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o brzmieniu (...).						

\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Joanna Karaś - Janik, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

**Załączniki:**

- zbiór uwag zamieszczonych w wykazie.

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

1. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.
2. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
3. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
  - **Studium** - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
  - **planie** - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice - ks. Kazimierza Jancarza”,
  - **ustawie** - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1073),
  - **rozporządzeniu** - należy przez to rozumieć Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. 2003 nr 164 poz. 1587).