

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „CZYŻYNY – REJON ULICY GALICYJSKIEJ”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 12 grudnia 2016 r. do 11 stycznia 2017 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 373/2017 z dnia 15 lutego 2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (I wyłożenie: Lp.1- Lp.14).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej” został po raz drugi wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 9 maja 2017 do 6 czerwca 2017 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1779/2017 z dnia 11 lipca 2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (II wyłożenie: Lp.15 – Lp.18).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.	I.1	[...]*	1. Wnosi o zmianę kształtu drogi KDD.2 tak, aby łączyła się z drogą KDD.1 w linii prostej po działce nr 216/35. 2. (...) 3. Wnosi o budowę łącznika drogi KDL.1 bezpośrednio z ulicą Nowohucką zapewniając bezpieczne pasy włączenia.	216/35 obr. 54 Nowa Huta	U.1 KDD.2 KDL.1	U.1 KDD.2 KDL.1	U.1 KDD.2 KDL.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 3		
2.	I.2	[...]*	Wnosi o zmianę treści §14 z dotychczas planowanego: „Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości 30%, na „Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości 10%”	Cały obszar planu				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
3.	I.3	[...]*	<p>1. W zakresie zapisu : §4 ust.1 p.15 <i>przestrzeni publicznej — należy przez to rozumieć powszechne dostępne miejsca w strukturze funkcjonalno - przestrzennej miasta służące zaspokajaniu potrzeb ogółu użytkowników, np. ulice, place, otoczenie przystanków komunikacji zbiorowej, parki i skwery</i></p> <p>wnioskujemy o zmianę treści na zapis o brzmieniu:</p> <p><i>przestrzeni publicznej — należy przez to rozumieć powszechne dostępne miejsca w strukturze funkcjonalno — przestrzennej miasta służące zaspokajaniu potrzeb ogółu użytkowników takie jak ulica Nowohucka np. place, otoczenie przystanków komunikacji zbiorowej, parki i skwery</i></p> <p>2. W zakresie zapisu §4 ust.1 p 16 <i>Wysokości zabudowy — należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994r Prawo budowlane (tj. Dz. U. 2016r, poz.290). mierzona od poziomu terenu istniejącego a dla budynku od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniżej położonego wejścia usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego do najwyżej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacja kotłownia, elementy klatek schodowych</i></p> <p>Wnioskujemy o zmianę treści na zapis o brzmieniu:</p> <p><i>Wysokości zabudowy — należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994r Prawo budowlane (tj.Dz. Uz 2016r, poz.290) mierzona od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniżej położonego wejścia usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego do najwyżej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem (maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacja kotłownia), elementy klatek schodowych.</i></p>		U/UC.1 U/UC.2 U/UC.4 U.6	U/UC.1 U/UC.2 U/UC.4 U.6	U/UC.1 U/UC.2 U/UC.4 U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 4, pkt 6, pkt 7 i pkt 10		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>3. (...)</p> <p>4. W zakresie zapis §7 ust. 4 p.3 wnioskujemy o usunięcie zapisu w całości. Wniosek swój uzasadniamy koniecznością pełnego wygrozdzenia stref dostaw w budynkach handlowych i usługowych przewidzianych w tym miejscu zapisami MPZP.</p> <p>5. (...)</p> <p>6. W zakresie zapisu §8 ust.4 pkt 2) <i>nakaz realizacji szpalerów drzew lub założenia alejowego wzdłuż ul. Galicyjskiej</i></p> <p>Wnioskujemy o zmianę treści zapisu na zapis o brzmieniu <i>zaleca się realizację szpalerów drzew lub założenia alejowego wzdłuż ul. Galicyjskiej</i></p> <p>7. W zakresie zapisu §13 ust. 8 p.3 wnioskujemy o usunięcie zapisu w całości</p> <p>8. (...)</p> <p>9. (...)</p> <p>10. Uwaga do rysunku planu Wnioskujemy o zmianę lokalizacji kierunku przebiegu powiązania pieszego zlokalizowanego na obszarze terenu U/UC4 na przebieg równoległy do ciągów komunikacyjnych KDD7, KDL2</p>							
4.	I.4	[...]*	Wnosi o odstąpienie od wyznaczenia drogi dojazdowej KDD.2 ewentualnie o zmianę przebiegu planowanej drogi, poprzez pominięcie działek nr 216/6 i 216/38 i wyznaczenie drogi w linii prostej, po działkach nr 216/35 i 216/193.	216/6 216/38 216/35 216/193 obr. 54 Nowa Huta	KDD.2 U.5 U.1	KDD.2 U.5 U.1	KDD.2 U.5 U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
5.	I.5	[...]* [...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. Odnośnie działek 217/11 i 217/12 — wnosimy o przeznaczenie ich pod parking prywatny, który w tym rejonie jest bardzo potrzebny (O ile nie jest możliwe przeznaczenie ich pod zabudowę usługową, o którą wnosimy w pierwszej kolejności).</p> <p>3. Odnośnie wszystkich naszych nieruchomości</p>	216/31, 216/32, 216/35, 336/1, 336/2, 248/10 217/11, 217/12,	U.1 U.2 KDGPT.1 KDD.1	U.1 U.2 KDGPT.1 KDD.1	U.1 U.2 KDGPT.1 KDD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3a, pkt 3c, pkt 3d, pkt 3e i pkt 3f,		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>objętych Planem wskazujemy, że:</p> <p>a) Projekt Planu nie dopuszcza dla tego terenu funkcji mieszkaniowej (choćby o charakterze uzupełniającym), w sytuacji gdy na tym terenie znajduje się kilka budynków o takim przeznaczeniu i właściciele chcieliby to przeznaczenie utrzymać na przyszłość. W związku z tym wnosimy o dopuszczenie uzupełniającej funkcji mieszkaniowej dla tego terenu.</p> <p>b) (...)</p> <p>c) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej określony na 20% jest zbyt wysoki (wymagałby wyburzenia istniejących budynków) dlatego wnosimy o obniżenie tego parametru do 10%.</p> <p>d) Projekt Planu w sposób nieuzasadniony różnicuje ilość miejsc parkingowych dla hoteli, domów studenckich i pensjonatów, w sytuacji gdy w każdym przypadku należałoby przyjąć jednolicie 10 miejsc parkingowych na 100 pokoi, o co wnosimy.</p> <p>e) Projekt Planu bez dostatecznego uzasadnienia przyjmuje możliwość lokalizacji miejsc postojowych wyłącznie na terenie działki objętej inwestycją. Takie podejście nie uwzględnia specyfiki terenu, gdzie należałoby dopuścić możliwość lokalizacji miejsc parkingowych na działkach znajdujących się w bliskim sąsiedztwie terenu inwestycji (do których inwestor posiada tytuł prawny) — o co wnosimy.</p> <p>f) Projekt Planu jest nieczytelny w zakresie istniejącej drogi dojazdowej (działki nr 248/10 i 217/13), która jest bardzo potrzebna i powinna być pozostawiona.</p>	217/13 obr. 54 Nowa Huta						
6.	I.6	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. Odnośnie działek 217/11 i 217/12, których jestem współwłaścicielką — wnoszę o przeznaczenie ich pod parking prywatny, który w tym rejonie jest bardzo potrzebny, o ile nie jest możliwe przeznaczenie ich pod zabudowę usługową o którą wnoszę w pierwszej kolejności.</p> <p>3. Odnośnie wszystkich moich nieruchomości objętych Planem wskazuję, że:</p> <p>a) Projekt Planu nie dopuszcza dla tego terenu funkcji mieszkaniowej (choćby o</p>	216/65, 216/66, 216/67, 216/68, 216/69, 216/249, 248/13, 217/7, 217/16, 217/17, 217/32, 336/1, 336/2,	U.1 U.2 U.3 KDGPT.1	U.1 U.2 U.3 KDGPT.1	U.1 U.2 U.3 KDGPT.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3a, pkt 3c, pkt 3d, pkt 3e i pkt 3f,		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>charakterze uzupełniającym), w sytuacji gdy na tym terenie znajduje się kilka budynków o takim przeznaczeniu i właściciele chcieliby to przeznaczenie utrzymać na przyszłość. W związku z tym wnoszę o dopuszczenie uzupełniającej funkcji mieszkaniowej dla tego terenu.</p> <p>b) (...)</p> <p>c) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej określony na 20% jest zbyt wysoki (wymagałby wyburzenia istniejących budynków), dlatego wnoszę o obniżenie tego parametru do 10%.</p> <p>d) Projekt Planu w sposób nieuzasadniony różnicuje ilość miejsc parkingowych dla hoteli, domów studenckich i pensjonatów, w sytuacji gdy w każdym przypadku należałoby przyjąć jednolicie 10 miejsc parkingowych na 100 pokoi, o co wnoszę.</p> <p>e) Projekt Planu bez dostatecznego uzasadnienia przyjmuje możliwość lokalizacji miejsc postojowych wyłącznie na terenie działki objętej inwestycją. Takie podejście nie uwzględnia specyfiki terenu, gdzie należałoby dopuścić możliwość lokalizacji miejsc parkingowych na działkach znajdujących się w bliskim sąsiedztwie terenu inwestycji (do których inwestor posiada tytuł prawny) — o co wnoszę.</p> <p>f) Projekt Planu jest nieczytelny w zakresie istniejącej drogi dojazdowej (działki nr 248/10 i 217/13), która jest bardzo potrzebna i powinna być pozostawiona na przyszłość.</p>	216/156, 216/158, 216/178, 216/180, 248/10, 217/11, 217/12, 217/13, 217/15						
7.	I.7	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. Odnośnie działek 217/11 i 217/12, których jestem współwłaścicielką — wnoszę o przeznaczenie ich pod parking prywatny) który w tym rejonie jest bardzo potrzebny, o ile nie jest możliwe przeznaczenie ich pod zabudowę usługową, o którą wnoszę w pierwszej kolejności.</p> <p>3. Odnośnie wszystkich moich nieruchomości objętych Planem wskazuję, że:</p> <p>a) Projekt Planu nie dopuszcza dla tego terenu funkcji mieszkaniowej (choćby o charakterze uzupełniającym), w sytuacji gdy na tym terenie znajduje się kilka budynków o takim przeznaczeniu i</p>	216/62, 216/63, 216/64, 217/26, 217/30, 217/31, 216/248, 217/14, 248/11, 248/12, 216/175, 248/10,	U.1 U.2 KDGPT.1 KDD.1	U.1 U.2 KDGPT.1 KDD.1	U.1 U.2 KDGPT.1 KDD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3a, pkt 3c, pkt 3d, pkt 3e i pkt 3f,		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>właściciele chcieliby to przeznaczenie utrzymać na przyszłość. W związku z tym wnoszę o dopuszczenie uzupełniającej funkcji mieszkaniowej dla tego terenu.</p> <p>b) (...)</p> <p>c) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej określony na 20% jest zbyt wysoki (wymagałby wyburzenia istniejących budynków), dlatego wnoszę o obniżenie tego parametru do 10%.</p> <p>d) Projekt Planu w sposób nieuzasadniony różnicuje ilość miejsc parkingowych dla hoteli, domów studenckich i pensjonatów, w sytuacji gdy w każdym przypadku należałoby przyjąć jednolicie 10 miejsc parkingowych na 100 pokoi, o co wnoszę.</p> <p>e) Projekt Planu bez dostatecznego uzasadnienia przyjmuje możliwość lokalizacji miejsc postojowych wyłącznie na terenie działki objętej inwestycją. Takie podejście nie uwzględnia specyfiki terenu, gdzie należałoby dopuścić możliwość lokalizacji miejsc parkingowych na działkach znajdujących się w bliskim sąsiedztwie terenu inwestycji (do których inwestor posiada tytuł prawny) — o co wnoszę.</p> <p>f) Projekt Planu jest nieczytelny w zakresie istniejącej drogi dojazdowej (działki nr 248/10 i 217/13), która jest bardzo potrzebna i powinna zostać pozostawiona.</p>	217/11, 217/12, 217/13, 217/15 obr. 54 Nowa Huta						
8.	1.8	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> Projekt Planu nie dopuszcza dla tego terenu funkcji mieszkaniowej (choćby o charakterze uzupełniającym), w sytuacji gdy na tym terenie znajduje się kilka budynków o takim przeznaczeniu i właściciele chcieliby utrzymać na przyszłość. W związku z tym wnoszę uzupełniającej funkcji mieszkaniowej dla tego terenu. (...) Wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej określony na 20% jest zbyt wysoki (wymagałby wyburzenia istniejących budynków), dlatego wnoszę o obniżenie tego parametru do 10%. Projekt Planu w sposób nieuzasadniony 	216/156, 216/158, 216/178, 216/180, 217/13 obr. 54 Nowa Huta	KDGPT.1 U.3	KDGPT.1 U.3	KDGPT.1 U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4, pkt 5 i pkt 6		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>różnicuje ilość miejsc parkingowych dla hoteli, domów studenckich i pensjonatów, w sytuacji gdy w każdym przypadku należałoby przyjąć jednolicie 10 miejsc parkingowych na 100 pokoi, o co wnoszę.</p> <p>5. Projekt Planu bez dostatecznego uzasadnienia przyjmuje możliwość lokalizacji miejsc postojowych wyłącznie na terenie działki objętej inwestycją. Takie podejście nie uwzględnia specyfiki terenu, gdzie należałoby dopuścić możliwość lokalizacji miejsc parkingowych na działkach znajdujących się w bliskim sąsiedztwie terenu inwestycji (do których inwestor posiada tytuł prawny) — o co wnoszę.</p> <p>6. Projekt Planu jest nieczytelny w zakresie istniejącej drogi dojazdowej (działki nr 248/10 i 217/13), która jest bardzo potrzebna i powinna być pozostawiona na przyszłość.</p>							
9.	I.9	[...]*	<p>Wnioskuje o zmianę zapisów dla działki w zakresie:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. wprowadzenie możliwości realizacji 10% wymaganych miejsc postojowych dla wszystkich istniejących budynków. Budynek 4 kondygnacyjny na dz. nr 216/179 został wybudowany w latach 80- tych gdy nie obowiązywały tak wysokie wymogi dot. ilości miejsc postojowych.</p> <p>4. terenów biologicznie czynnych, dla istniejących budynków w tym dla mojego budynku nie ma możliwości spełnienia wymagań 20%, wnioskuję o 5%.</p>	216/179 obr. 54 Nowa Huta	U.3	U.3	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3 i pkt 4		
10.	I.10	[...]*	<p>Wnioskuje o zmianę zapisów dla działki w zakresie:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. wprowadzenie możliwości realizacji 10% wymaganych miejsc postojowych dla wszystkich istniejących budynków. Budynek 4 kondygnacyjny na dz. nr 216/179 został wybudowany w latach 80- tych gdy nie obowiązywały tak wysokie wymogi dot. ilości miejsc postojowych.</p> <p>4. terenów biologicznie czynnych, dla istniejących budynków w tym dla mojego budynku nie ma możliwości spełnienia wymagań 20%, wnioskuję o 5%.</p>	216/179 obr. 54 Nowa Huta	U.3	U.3	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3 i pkt 4		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
11.	I.12	[...]*	<p>Wnosi o ustalenie w sporządzanym planie dla przedmiotowego obszaru następujących regulacji:</p> <p>1. Likwidację na przedmiotowym obszarze wyodrębnionych terenów oznaczonych w projekcie planu symbolem „ZP.2”, „KDD.6” oraz oznaczenie tej części nieruchomości analogicznie do objętych projektem planu terenów sąsiednich, tj. symbolem „U/UC - poprzez dołączenie w/w terenu do terenu oznaczanego w projekcie planu symbolem „U/UC.3”.</p> <p>2. Modyfikację, dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem „U/MW.3” wskaźników (...) przez ich dostosowanie do tych samych wskaźników dla tego samego terenu zawartych w obowiązującym dla niego obecnie miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – Łęg” (teren oznaczony w nim symbolem „U44”) :</p> <p>a) (...)</p> <p>b) w zakresie wskaźnika „powierzchni biologicznie czynnej” — przywrócenie wielkości: „nie może być mniejszy niż 20%” /jak w par 38 pkt 10 ppkt 4) MPZP obszaru „Czyżyny - Łęg”, Przewidziana obecnie w projekcie planu miejscowego wielkość 30% stanowi znaczne pogorszenie w/w przesądzającego o możliwości racjonalnego zagospodarowania terenu, parametru, co wymiennie ogranicza prawa jego właściciela, a jednocześnie obniża jego wartość;</p> <p>c) w zakresie wskaźnika „powierzchni zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi” - przywrócenie maksymalnej wielkości: „40% powierzchni całkowitej terenów” /jak w par 38 pkt 6 MPZP obszaru „Czyżyny - Łęg”, Przewidziana obecnie w projekcie planu miejscowego wielkość 25% stanowi znaczne pogorszenie w/w przesądzającego o możliwości racjonalnego zagospodarowania terenu, parametru, co wymiennie ogranicza prawa jego właściciela, a jednocześnie obniża jego wartość;</p> <p>3. (...)</p> <p>4. Połączenie terenów oznaczonych w projekcie planu symbolami „U/UC.4” „KK.1”, „U.8”,</p>	21/1, 21/2, 22/2, 330, 216/211 216/255, 337/2, 430, 431,463, 465, 466,467 (tj. - wg dawnego oznaczenia nr 216/155, 216/163, 216/201, 216/202, 216/212, 216/213, 216/214, 337) 12/30, 12/31, 12/34, 12/35, 12/57, 12/119, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21/200, 22/1, 23, 24, 330, 331	U/UC.4 U/UC.5 U.7 U.8 U.9 U/MW.3 ZP.2 KU.1 KDZ.1 KDZ.2 KDD.5, KDD.6 KDD.8 KK.2 KK/KD.1, KK.1,	U/UC.4 U/UC.5 U/MW.3 ZP.2 KU.1 KDZ.1 KDL.1 KDL.2 KDD.5, KDD.6 KDD.8	U/UC.4 U/UC.5 U/MW.3 ZP.2 KU.1 KDZ.1 KDL.1 KDL.2 KDD.5, KDD.6 KDD.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2b, pkt 2c, oraz częściowo w zakresie pkt 4, pkt 5a i pkt 5b,		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>„KU.1”, „U.7”, „U/UC.5”, „KK.2”, „U.9”, „KK/KD.1”, „KDL.3” oraz część „KDL.2” (od jej przecięcia z terenami dróg „KDD.7” i „KDD.8”) w jeden teren, któremu nadany będzie jeden symbol „U/UC” (to jest „U/UC.4”), z uwzględnieniem dla niego, w ramach przeznaczenia uzupełniającego/dopuszczalnego (ale nie podstawowego) funkcjonowania i ew. rozbudowy istniejącej infrastruktury kolejowej — jak to aktualnie zastrzeżono dla terenu oznaczonego symbolem „U/UC.4”.</p> <p>5. Ewentualnie — w przypadku uznania modyfikacji projektu planu zgodnie z uwagami zawartym w pkt 4 powyżej za niedopuszczalną:</p> <p>a) połączenie terenów oznaczonych w projekcie planu symbolami „U/UC.4”, „KK.1”, „U.8” (i ewentualnie także „KU.1” i „U.7”) w jeden teren, któremu nadany będzie jeden symbol „U/UC” (to jest „U/UC.4”) z uwzględnieniem dla niego - w ramach przeznaczenia uzupełniającego/dopuszczalnego (ale nie podstawowego) - funkcjonowania i ew. rozbudowy istniejącej infrastruktury kolejowej — jak to aktualnie zastrzeżono dla terenu oznaczonego symbolem „U/UC.4”</p> <p>b) połączenie terenów oznaczonych w projekcie planu symbolami „U/UC.5”, „KK.2”, „U.9” w jeden teren, któremu nadany będzie jeden symbol U/UC (to jest „U/UC.5”) bądź ewentualnie „U/MW4” z uwzględnieniem dla niego - w ramach przeznaczenia uzupełniającego/dopuszczalnego (ale nie podstawowego) - funkcjonowania i ew. rozbudowy istniejącej infrastruktury kolejowej — jak to aktualnie zastrzeżono dla terenu oznaczonego symbolem „U/UC.4”.</p> <p>c) (...)</p>							
12.	I.13	[...]*	<p>Wnioskuje o zmianę zapisów dla działki w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> (...) (...) (...) wprowadzenie możliwości realizacji 10% wymaganych miejsc postojowych dla 	216/181, 216/179 obr. 54 Nowa Huta	U.3	U.3	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 4		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			wszystkich istniejących budynków. Budynek 6 kondygnacyjny na dz. nr 216/181 został wybudowany 15 lat temu, gdy nie obowiązywały tak wysokie wymogi dol. ilości miejsc postojowych.							
13.	I.14	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> 1. Utrzymać min. 3 drogi dojazdowe do nieruchomości. 2. (...) 3. W związku z brakiem miejsc parkingowych wnioskuję o zmiany przeznaczenia terenu ZP.1 na miejsca parkingowe. 	216/183	U.1 ZP.1	U.1 ZP.1	U.1 ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i pkt3		
14.	I.15	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> 1. wnosi o zachowanie w rozdz. III §16 ust. 3 pkt 1 na str. 14 minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w wysokości 20%, tj. do wartości wskazanej w obecnie obowiązującym na terenie działek nr 216/255 i 463 MPZP obszar „Czyżyny — Łęg”. Ponadto powyższa wartość jest zgodna ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa (w którym obszar ww. działek znajduje się w jednostce urbanistycznej nr 48 na terenach usług handlu wielkopowierzchniowego oznaczonych jako UH) i nie powoduje utraty wartości rynkowej nieruchomości Inwestora; 2. wnosi o zachowanie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy (w rozdz. III §16 ust. 3 pkt 4 na str. 14) w wysokości 40%, co jest wartością dopuszczoną obowiązującym MPZP obszar „Czyżyny — Łęg. Ustalenie niższej wartości tego wskaźnika powoduje nadmierną utratę wartości nieruchomości Inwestora w stosunku do obecnie dopuszczalnego wskaźnika zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Z uwagi na powyższą utratę wartości nieruchomości Inwestor zmuszony będzie wystąpić z wnioskiem o rekompensatę z tego tytułu; 3. wnosi o zmianę definicji wysokości zabudowy zawartej w rozdz. I §4 ust. 1 pkt 16 na str. 3 na zapis o następującej treści, cyt. „wysokości zabudowy — należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z 	216/255 463 obr. 54 Nowa Huta	U/MW.3 KDL.2 KDD.8	U/MW.3 KDL.2 KDD.8	U/MW.3 KDL.2 KDD.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>późn. zm.) mierzoną od poziomu terenu przy najniższym wejściu do budynku lub jego części znajdującym się na pierwszej kondygnacji nadziemnej budynku, do górnej powierzchni najwyższego położonego stropu, łącznie z grubością izolacji cieplnej i warstwy ją osłaniającej, bez uwzględniania wyniesionych ponad tę płaszczyznę maszynowni dźwigów i innych pomieszczeń technicznych, bądź do najwyższego położonego punktu stropodachu lub konstrukcji przekrycia budynku znajdującego się bezpośrednio nad pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi”. Powyższy zapis jest (w zakresie wysokości budynku) zgodny z 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z dnia 2015 poz. 1422, dalej: WarTechBud) oraz z wyrokiem NSA z dnia 02.04.2015 r. sygn.. akt: II OSK 2196113.</p>							
15.	II.1	[...]*	<p>Wnosi o likwidację na działce nr 337/2 wydzielonych terenów oznaczonych w projekcie planu symbolem ZP.2 i KDD.6 oraz oznaczenie tej części nieruchomości analogicznie do objętych projektem planu terenów sąsiednich, tj. symbolem U/UC – poprzez dołączenie w/w terenów do terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem U/UC.3.</p>	337/2 obr. 54 Nowa Huta		ZP.2 KDD.6	ZP.2 KDD.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
16.	II.2	[...]*	<p>Wnosi o zmianę zapisów dla działki 216/181 w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> (...) Wprowadzenie możliwości realizacji 10% wymaganych miejsc postojowych dla istniejących w terenie budynków przez dodanie w § 17 ust. 3 pkt 5 o brzmieniu: „dla istniejących budynków możliwość zapewnienia 20% wskaźników ilości miejsc postojowych dla aut, określonych w § 13 ust. 8 pkt.1 przy równoczesnym zwiększeniu o 100% wskaźników ilości miejsc postojowych rowerów określonych w § 13 ust. 8 pkt 4”. Możliwość budowy maszynowni dźwigu lub nadszycia windowego, ponad maksymalną wysokość zabudowy określoną jako 20m przez wprowadzenie zapisu § 17 	216/181 obr. 54 Nowa Huta		U.3 KDW.1	U.3 KDW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3 i pkt 4		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			ust. 3 pkt 3 w brzmieniu: „maksymalna wysokość zabudowy 20m z możliwością budowy maszynowni dźwigu czy nadszybia windowego do wysokości 22m”. 4. Wprowadzenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego 10%, przez zmianę zapisu § 17 ust. 3 pkt 1 na: „minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 10%”.							
17.	II.3	[...]*	Zmiana zapisów dla działki 216/179w zakresie: 1. (...) 2. Wprowadzenie możliwości realizacji 10% wymaganych miejsc postojowych dla istniejących w terenie budynków przez dodanie w § 17 ust. 3 pkt 5 o brzmieniu: „dla istniejących budynków możliwość zapewnienia 20% wskaźników ilości miejsc postojowych dla aut, określonych w § 13 ust. 8 pkt.1 przy równoczesnym zwiększeniu o 100% wskaźników ilości miejsc postojowych rowerów określonych w § 13 ust. 8 pkt 4”. 3. Możliwość budowy maszynowni dźwigu lub nadszybia windowego, ponad maksymalną wysokość zabudowy określoną jako 20m przez wprowadzenie zapisu § 17 ust. 3 pkt 3 w brzmieniu: „maksymalna wysokość zabudowy 20m z możliwością budowy maszynowni dźwigu czy nadszybia windowego do wysokości 22m”. 4. Wprowadzenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego 10%, przez zmianę zapisu § 17 ust. 3 pkt 1 na: „minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 10%”.	216/179 obr. 54 Nowa Huta		U.3	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3 i pkt 4		
18.	II.4	[...]*	Zmiana zapisów dla działki 216/179 w zakresie: 1. (...) 2. Wprowadzenie możliwości realizacji 10% wymaganych miejsc postojowych dla istniejących w terenie budynków przez dodanie w § 17 ust. 3 pkt 5 o brzmieniu: „dla istniejących budynków możliwość zapewnienia 20% wskaźników ilości miejsc postojowych dla aut, określonych w § 13 ust. 8 pkt.1 przy równoczesnym zwiększeniu o 100% wskaźników ilości miejsc postojowych rowerów określonych w § 13 ust. 8 pkt 4”. 3. Możliwość budowy maszynowni dźwigu lub nadszybia windowego, ponad	216/179 obr. 54 Nowa Huta		U.3	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3 i pkt 4		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>maksymalną wysokość zabudowy określoną jako 20m przez wprowadzenie zapisu § 17 ust. 3 pkt 3 w brzmieniu: „maksymalna wysokość zabudowy 20m z możliwością budowy maszynowni dźwigu czy nadszybia windowego do wysokości 22m”.</p> <p>4. Wprowadzenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego 10%, przez zmianę zapisu § 17 ust. 3 pkt 1 na: „minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 10%”.</p>							

*Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Bożena Faber, główny specjalista w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekróć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej.”.
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073.).