

ZARZĄDZENIE Nr 1920/2017
PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
z dnia 02.08.2017 r.

w sprawie przyjęcia i przekazania pod obrady Rady Miasta Krakowa projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 26 położonego przy ul. Retoryka w Krakowie.

Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446, 1579, 1948, Dz. U. z 2017 r. poz. 730, 935) zarządza się, co następuje:

§ 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 26 położonego przy ul. Retoryka w Krakowie.

§ 2. Wykonanie zarządzenia powierza się Sekretarzowi Miasta.

§ 3. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

UCHWAŁA Nr
RADY MIASTA KRAKOWA

z dnia

w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 26 położonego przy ul. Retoryka w Krakowie.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446, 1579, 1948, Dz. U. z 2017 r. poz. 730, 935), art. 68 ust. 2c ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 2147, 2260, Dz. U. z 2017 r. poz. 624, 820), uchwała się, co następuje:

§ 1. Wyraża się zgodę na odstąpienie od żądania od Państwa [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty odpowiadającej środkom finansowym przeznaczonym na nabycie lokalu nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] przy ul. Chmiela 1 w Krakowie co stanowi 48,94% udzielonej przez Gminę Miejską Kraków bonifikaty od ceny lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 26 położonym przy ul. Retoryka w Krakowie, z własnością którego związany jest udział wynoszący 59/1000 części w nieruchomości wspólnej, a to we współwłasności części wspólnych budynku niesłużących do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych lokali, a także we współwłasności działki nr 112 o pow. 04a 78m² w obr. 145, jedn. ewid. Śródmieście, objętej księgą wieczystą nr KR1P/00001700/9, dla którego to lokalu Sąd Rejonowy dla Krakowa – Podgórze w Krakowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr KR1P/00397068/8 nabytego od Gminy Miejskiej Kraków na podstawie aktu notarialnego z dnia 28 lutego 2008 r. Rep. A nr 5493/2008 przez Państwa [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości

Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta].

§ 2. Wykonanie niniejszej uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Lokal mieszkalny nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórno Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowany w budynku nr 26 położony przy ul. Retoryka w Krakowie o pow. 94,91 m² wraz z pomieszczeniami przynależnymi, tj. 2 piwnicami o pow. 4,05m² i 2,39 m² oraz z udziałem w nieruchomości wspólnej wynoszącym 59/1000 części obejmującej prawo własności działki nr 112 o pow. 4a 78 m², obr. 145, jedn. ewid. Śródmieście oraz części wspólne budynku, z którego wydzielony jest lokal - nie służący do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych lokali został zbyty przez Gminę Miejską Kraków na rzecz Państwa [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórno Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] aktem notarialnym Rep A nr 5493/2008 z dnia 28.02.2008 r. za łączną kwotę 78 727,93zł. Przy zbyciu powyższego lokalu i udziału w wyżej wymienionej nieruchomości gruntowej została udzielona bonifikata w wysokości 90% tj. 708 550,35zł.

Następnie na podstawie umowy przedwstępnej sprzedaży z dnia 03.06.2009 r. Rep A nr 4679/2009 oraz umowy sprzedaży z dnia 16.06.2009 r. Rep A nr 5002/2009 Państwo [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórno Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] dokonali sprzedaży przedmiotowego lokalu mieszkalnego za kwotę 795.000,00zł.

W dniu 29.06.2009 r. aktem notarialnym Rep A Nr 613/2009 w/w nabyli własnościowe spółdzielcze prawo do lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórno Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] położonego w budynku nr 1 przy ul. Chmiela w Krakowie za kwotę 380.000,00 zł. Ponadto w dniu 27.07.2009 r. aktem notarialnym Rep A Nr 889/2009 ww. nabyli drugie własnościowe spółdzielcze prawo do lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórno Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] położonego w budynku nr 4 przy ul. Słomianej w Krakowie za kwotę 335.000,00 zł.

Następnie aktem notarialnym Rep A nr 6493/2010 z dnia 14.06.2010 r. Państwo [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości

Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] darowali wyżej wymienione spółdzielcze własnościowe prawa do lokali mieszkalnych położonych przy ul. Chmiela 1/[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] oraz przy ul. Słomianej 4/[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] na rzecz córki, tj. Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta].

Zgodnie z treścią przepisu art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami w brzmieniu obowiązującym w chwili zawierania powyższych umów obowiązek zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikaty powstaje w przypadku, gdy zbycie lokalu mieszkalnego nabytego od Gminy Miejskiej Kraków nastąpiło przed upływem 5 lat od daty jego nabycia chyba, że zostaną spełnione przesłanki przewidziane w art. 68 ust. 2a powyżej powołanej ustawy m.in. w razie sprzedaży lokalu mieszkalnego, jeśli środki uzyskane z jego sprzedaży przeznaczone zostaną w ciągu 12 miesięcy na nabycie innego lokalu mieszkalnego albo nieruchomości przeznaczonej lub wykorzystanej na cele mieszkaniowe.

Zgodnie z art. 244 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu jest ograniczonym prawem rzeczowym. Prawo to w brzmieniu przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami obowiązującym w dacie dokonywania przez Państwa [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] jego nabycia nie stanowiło podstawy zwolnienia z obowiązku zwrotu udzielonej bonifikaty.

W dniu 12 czerwca 2015 r. została uchwalona ustawa o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r. poz. 1180), na mocy której m. in. dokonano zmiany art. 68 ust. 2a ww. ustawy. Zgodnie z aktualnie obowiązującym stanem prawnym obowiązek zwrotu bonifikaty nie powstaje także w razie sprzedaży lokalu nabytego z zastosowaniem bonifikaty udzielonej od jego ceny i przeznaczenie wszystkich środków na nabycie innego lokalu mieszkalnego będącego przedmiotem prawa własności lub spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego. Ww. przepisy weszły w życie w dniu 29 sierpnia 2015 r., natomiast nabycie spółdzielczego własnościowego prawa do lokali mieszkalnych przez Państwa [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów

Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] nastąpiło w dniach 29.06.2009 r. i 27.07.2009 r., powyższy przepis nie ma zastosowania w niniejszej sprawie.

Ponadto w niniejszej sprawie istnieje również podstawa żądania zwrotu bonifikaty w oparciu o art. 68 ust. 2a pkt. 5 wyżej cytowanej ustawy. W świetle tego przepisu bonifikata nie podlega zwrotowi, jeżeli „*środk uzyskane z jego sprzedaży wykorzystane zostały w ciągu 12 miesięcy na nabycie:*

a) *innego lokalu mieszkalnego będącego przedmiotem prawa własności lub przedmiotem spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego, albo*

b) *nieruchomości przeznaczonej lub wykorzystywanej na cele mieszkaniowe będącej przedmiotem prawa własności lub prawa użytkowania wieczystego”.*

Wobec powyższego w dniu 16.06.2009 r. powstał obowiązek zwrotu przez Państwa [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] przy ul. Retoryka 26 w Krakowie nabytego od Gminy Miejskiej Kraków na preferencyjnych zasadach tj. z zastosowaniem 90 % bonifikaty, bowiem w/w nabyli spółdzielcze własnościowe prawo do 2 lokali mieszkalnych, tj. nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] przy ul. Chmiela 1 w Krakowie oraz nr 93 położonego w budynku przy ul Słomianej 4 w Krakowie.

Pismem z dnia 09.02.2017 r. wezwano Państwa [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] do zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 26 położonym przy ul. Retoryka w Krakowie oraz od ceny udziału w prawie własności nieruchomości gruntowej zastosowanej przy zbywaniu tego lokalu w wysokości 749 969,40zł.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Państwo [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor

Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] działający przez pełnomocnika, Panią [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] pismem z dnia 24.02.2017 r. zwrócili się o ponowne rozpatrzenie sprawy. W piśmie tym podniesiono, iż „wykładnia przepisu art. 68 ust 2a pkt 5 prowadzi do przyjęcia takiej interpretacji, zgodnie z którą przeznaczenie środków ze sprzedaży lokalu nabytego z bonifikatą na nabycie dwóch lokali mieszkalnych spełnia warunki określone w art. 68 ust 2a pkt 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami jeżeli w taki właśnie sposób zrealizowany zostanie cel mieszkaniowy uprawnionego i jego bliskich” - opierając się na wykładni celowościowej, funkcjonalnej i systemowej w/w przepisu.

Ponadto wyżej wymienieni zaproponowali zawarcie ugody dotyczącej zwrotu części kwoty bonifikaty w wysokości 47 998,00zł, która to stanowi 6,4% wartości bonifikaty po waloryzacji w zamian za odstąpienie przez Gminę Miejską Kraków od żądania w pozostałym zakresie. Jak ustalono kwota w wysokości 47 998,00zł została obliczona w następujący sposób:

- sprzedaż lokalu przy ul. Retoryka 26/[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] za cenę w kwocie 795 000,00zł;

- zakup spółdzielczego prawa lokalu przy ul. Chmiela 1/[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] za cenę w kwocie 380 000,00zł; koszty zawarcia umowy notarialnej 9 116,60zł; koszty pośrednika nieruchomości 7 000,00zł, co daje łączną kwotę w wysokości 396 116,60zł;

- zakup spółdzielczego prawa do lokalu przy ul. Słomianej 4/[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] za cenę w kwocie 335 000,00zł; koszty zawarcia umowy notarialnej 8 146,60zł; koszty pośrednika nieruchomości 5000,00zł, co daje łączną kwotę w wysokości 348 146,60zł.

Łączna kwota za nabycie 2 spółdzielczych praw do lokali mieszkalnych wyniosła 744 263,20zł. Różnica między kwotą uzyskaną ze sprzedaży lokalu nabytego od Gminy Miejskiej Kraków, a kwotą przeznaczoną na nabycie 2 spółdzielczych praw do lokali mieszkalnych wynosiła 50 736,80zł, co stanowi 6,38% ceny uzyskanej ze sprzedaży lokalu

przy ul. Retoryka 26/[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórniego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]. Wobec powyższego Państwo [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórniego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] przyjęli do powyższych obliczeń 6,4% ceny uzyskanej ze sprzedaży lokalu zakupionego od Gminy Miejskiej Kraków z kwoty w wysokości 749 969,40zł stanowiącej zwrot zwaloryzowanej kwoty, co daje kwotę w wysokości 47 998,00zł.

W dniu 13.03.2017 r. Państwo [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórniego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] działający przez pełnomocnika radcę prawnego dr hab. [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórniego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] zwrócili się z wnioskiem „o wyrażenie przez Radę Miasta Krakowa, na podstawie art. 68 ust. 2c ustawy o gospodarce nieruchomościami zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórniego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] położonego w budynku nr 26 przy ul. Retoryka w Krakowie”.

W piśmie tym w/w podnieśli, iż w ich ocenie „spełnione zostały podstawy do zastosowania przez Radę art. 68 ust 2c ustawy z tego powodu, że:

- po pierwsze: wnioskodawcy przeznaczyci środki uzyskane ze sprzedaży lokalu wykupionego z bonifikatą na zakup spółdzielczych własnościowych praw do lokali; zakup prawa własnościowego w pełni odpowiada realizacji celu, dla którego Gmina udziela bonifikaty, a więc zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych Wnioskodawców i ich najbliższej rodziny; nie nastąpiło niesłuszne wzbogacenie majątkiem Gminy mimo, że nie doszło do nabycia prawa własności;
- po drugie: zakup dwóch małych lokali dla zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych Wnioskodawców oraz – odrębnie – mieszkających z nimi dotąd wnuków (a docelowo: dla zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych odrębnie obojga wnuków) odpowiada w pełni celowi, dla którego bonifikata jest udzielona i również nie prowadzi do niesłusznego wzbogacenia majątkiem Gminy Wnioskodawców ani ich najbliższej rodziny;
- po trzeciej: żądanie zwrotu bonifikaty spowodowałoby popadnięcie Wnioskodawców w skrajne ubóstwo; ponadto uwzględniając ich bardzo zaawansowany wiek oraz bardzo ciężki

stan zdrowia udział w przewlekającym się postępowaniu sądowym z wysokim prawdopodobieństwem stanowić będzie realne zagrożenie dla zdrowia lub nawet życia Wnioskodawców, za odstąpieniem od żądania przemawiają przeto także względy humanitarne;

- po czwarte: Wnioskodawcy wydatkowali środki uzyskane ze sprzedaży lokalu wyłącznie na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych swoich oraz swojej najbliższej rodziny. Nie posiadają oni żadnych oszczędności ani majątku, który mógłby pozwolić im zwrócić bonifikatę w części objętej niniejszym wnioskiem; możliwa jest tylko jej egzekucja z emerytur Wnioskodawców, co doprowadzi do wcześniej wspomnianego wtrącenia Wnioskodawców w skrajne ubóstwo; (jak oświadczyli utrzymują się z emerytur w wysokości 3.347,68zł miesięcznie - Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórno Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] i w wysokości 3.131,26zł miesięcznie - Pan [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórno Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]);

- po piąte: odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty jest uzasadnione z uwagi na konstytucyjną zasadę ochrony bezpieczeństwa prawnego jednostki, która nie powinna być zaskakiwana i nie powinna ponosić negatywnych konsekwencji zmieniającej się interpretacji przepisów prawa”.

W uzasadnieniu do powyższego wystąpienia w/w zwracają uwagę na to, że nie będą w stanie zwrócić bonifikaty bez popadnięcia w ubóstwo z uwagi na swój zaawansowany wiek (Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórno Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] lat 81; Pan [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórno Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] lat 93), liczne ciężkie choroby i schorzenia oraz zły stan zdrowia (na dowód czego przedłożyli liczne karty leczenia szpitalnego), który to w głównej mierze zdecydował o „konieczności zmiany miejsca zamieszkania”.

Ponadto jak oświadczyli wnioskodawcy „większość dochodów przeznaczana jest na lekarstwa, środki sanitarne, specjalne i konieczne dla przeżycia diety żywieniowe, koszty pielęgniarstwa oraz koniecznej rehabilitacji domowej. Wnioskodawcy nie mają możliwości pozyskania środków finansowych ani nie posiadają żadnych innych wartościowych składników majątku, z którego mogliby pokryć oni zwrot 94,6% bonifikaty, a więc takiej jej części którą jest objęty niniejszy wniosek.”

Dodatkowo wyjaśnili, że „mieszkali w lokalu nabytym od gminy razem z wnukami. Kwotę z jego sprzedaży przeznaczyci na kupno dwóch mniejszych lokali przeznaczonych na odrębne zaspokojenie swoich potrzeb mieszkaniowych oraz ich wnuków. (...) Ani Oni ani ich rodzina

nie zubożyła się kosztem Gminy i zaspokaja w tych lokalach własne potrzeby mieszkaniowe”. Jednocześnie jak poinformowali „w celu zapewnienia prywatności i samodzielności dorastającym wnukom uzasadnione było nabycie zamiast jednego dużego lokalu dwóch mniejszych. Pierwszy z nich początkowo przeznaczono na cele mieszkalne Wnioskodawców, a drugi dla zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych wnuków [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]. Docelowo dwa lokale mają przypaść odrębnie każdemu z wnuków, odrębnie zaspokajając ich potrzeby mieszkaniowe.”

W ocenie wnioskodawców „wykładnia przepisu art. 68 ust 2a pkt 5 prowadzi do przyjęcia takiej interpretacji, zgodnie z którą przeznaczenie środków ze sprzedaży lokalu nabytego z bonifikatą na nabycie dwóch lokali mieszkalnych spełnia warunki określone w art. 68 ust 2a pkt 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami jeżeli w taki właśnie sposób zrealizowany zostanie cel mieszkaniowy uprawnionego i jego bliskich” - opierając się na wykładni celowościowej, funkcjonalnej i systemowej w/w przepisu. Ponadto „nabycie spółdzielczego prawa własnościowego do lokalu zapewnia uprawnionemu i jego bliskim taką samą realizację celów mieszkalnych jak prawo własności: ma charakter trwały, daje pełne prawo do wyłącznego korzystania z lokalu i rozporządzania nim, a także zapewnia stabilność i pewność jego posiadania”.

Spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu jako ograniczone prawo rzeczowe przyznaje uprawnienia o zbliżonym zakresie do prawa własności lokalu, niemniej jednak prawo to w brzmieniu przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami, obowiązującym w dacie dokonywania przez wnioskodawców jego nabycia nie zostało wprost wskazane w w/w ustawie, jako podstawa do zwolnienia z obowiązku żądania zwrotu udzielonej bonifikaty. W związku z tym brak jest podstaw prawnych do uznania, że nabycie spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu przez Państwa [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] wypełniło dyspozycję art. 68 ust 2 pkt 5 w związku z art. 4 pkt. 3b ustawy o gospodarce nieruchomościami. W przeciwnym wypadku nowelizacja powyższego przepisu dokonana ustawą z dnia 12 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r. poz. 1180) wprowadzająca w jego treść możliwość nabycia spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu jako podstawa zwolnienia z obowiązku zwrotu bonifikaty byłaby nieuzasadniona.

Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] podnieśli, że w ich ocenie nawet gdyby przedmiotowa sprawa podpadała pod zakres zastosowania art. 68 ust. 2a pkt 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami, to „*podpadałoby co najmniej nabycie pierwszego lokalu. Tymczasem nie zostało to uwzględnione przez Urząd Miasta Wydział Skarbu nawet w tej części. (...) Wydział Skarbu Miasta nie odstępuje od żądania zwrotu bonifikaty choćby tylko co do części środków*

wydatkowanych na nabycie przez Wnioskodawców pierwszego lokalu albowiem nabyli nie własność lokalu ale spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu”.

Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 21.01.2016r. III CSK 57/15 wskazał, iż „z art. 68 ust. 2a pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami nie wynika, że ustawodawca zrównuje zaspokajanie potrzeb mieszkaniowych nabywcy lokalu z bonifikatą i jego bliskich. Przepis ten daje tylko nabywcy lokalu z bonifikatą, możliwość zbycia lokalu na rzecz osoby bliskiej. Zawsze chodzi o jeden lokal i wybór sposobu w jaki będą zaspokajane potrzeby nabywcy lokalu z bonifikatą i jego bliskich.(...)Zawsze jednak, warunkiem, od którego ustawodawca uzależnia możliwość zatrzymania przez nabywcę bonifikaty jest zbycie jednego lokalu osobie bliskiej lub nabycie przez nabywcę mieszkania z bonifikatą za uzyskane od osoby trzeciej środki, jednego lokalu”. Wyrok ten zapadł w związku z dochodzonym przez Gminę Miejską Kraków przeciwko Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] roszczeniem o zapłatę z tytułu zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty.

Ponadto wykładania językowa art. 68 ust. 2a pkt. 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami prowadzi do wniosku, że warunkiem zastosowania tego przepisu, a tym samym wyłączenia obowiązku zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji, jest nabycie innego lokalu mieszkalnego albo nieruchomości przeznaczonej lub wykorzystywanej na cele mieszkaniowe, które nastąpiło po zbyciu lokalu objętego bonifikatą i wydatkowanie – na nabycie innego lokalu lub innej nieruchomości o określonym przeznaczeniu – całości środków uzyskanych ze sprzedaży (wyrok Sądu Apelacyjnego sygn. akt I ACa nr 855/12 z dnia 23.01.2013r., wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10.02.2012r. II CSK 294/11). Wobec tego nabywca lokalu mieszkalnego z bonifikatą, który zbył lokal przed upływem 5 lat od dnia nabycia, ma obowiązek zwrotu części bonifikaty w wysokości proporcjonalnej do kwoty uzyskanej ze zbycia, nieprzeznaczonej na nabycie innego lokalu mieszkalnego (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 26.01.2012r. sygn. akt III CZP 87/11, wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 12.09.2012r. sygn. akt I A Ca 524/12). Powyższe stanowisko zostało również potwierdzone w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 5.07.2012r. sygn. akt. IV CSK 602/11.

Wobec powyższego również nabycie 2 lokali mieszkalnych przez Państwa [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] nie znajduje uzasadnienia w literalnej wykładni art. 68 ust 2a pkt. 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Przeznaczenie zatem części środków na nabycie drugiego lokalu oraz na przystosowanie nieruchomości do użytkowania, tj. remont lub pokrycie kosztów pośrednika nieruchomości nie spełnia kryteriów nabycia zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami zwalniających z obowiązku zwrotu bonifikaty. Środki muszą być zatem przeznaczone wyłącznie na nabycie nieruchomości oraz dokonanie czynności prawnej.

Jak wyjaśnił Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 21.01.2016r. sygn. akt III CSK 57/15 „Wprowadzenie bonifikaty dla najemców nabywających lokal na własność było niewątpliwie instrumentem zachęcającym do tego, aby co raz większa liczba osób zaspakajała swoje

potrzeby mieszkaniowe w formie prawa własności do lokalu lub domu mieszkalnego (...) Te instytucje, przy pomocy środków publicznoprawnych, ograniczały rolę prawa własności, aby w drodze najmu, którego podstawą była administracyjnoprawna decyzja o przydziale, zaspokajać potrzeby mieszkaniowe osób, szczególnie tych, których nie było stać, aby uczynić to z własnych środków (...).” Regulacje te mają zapobiegać z jednej strony niepotrzebnym ograniczeniom w rozporządzaniu nabytym lokalem, z drugiej zaś mają powstrzymać działania ukierunkowane na wykorzystywanie udzielonej bonifikaty wbrew celom, które miała ona zaspokajać. Warto jednak zwrócić uwagę, że w analizowanych regulacjach zawsze jest mowa o jednym lokalu, nabywanym przez najemcę na własność. Dopuszczenie do nabywania kilku lokali przez nabywcę lokalu z bonifikatą, bez obowiązku jej zwrotu, nie tylko nie znajduje uzasadnienia w literalnej wykładni tego przepisu, ale brak jest również podstaw do rozszerzającej jego wykładni.

Mając powyższy fakt na uwadze, uznać należy, iż nabycie spółdzielczego własnościowego prawa do 2 lokali mieszkalnych nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórno Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] przy ul. Chmiela 10 w Krakowie oraz nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórno Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] przy ul. Słomianej 4 w Krakowie nie znajduje uzasadnienia w w/w przepisach stanowiących podstawę zwolnienia z obowiązku zwrotu bonifikaty.

Ponadto jak ustalono w oparciu o bazę danych OTAGO ELUD Viewer Państwo [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórno Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] od dnia 17.06.2009r. są zameldowani na pobyt stały pod adresem ul. Władysława Syrokomli 22/[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórno Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] w Krakowie. Dodatkowo ustalono, iż zgodnie z księgą wieczystą nr KR1P/00085351/9 prowadzoną dla nieruchomości zabudowanej budynkiem nr 22 przy ul. Syrokomli Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórno Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta], córka wnioskodawców obdarowana przez Nich przedmiotowymi spółdzielczymi prawami do 2 lokali mieszkalnych, jest współwłaścicielem w udziale wynoszącym 2/3 w prawie własności tej nieruchomości.

Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Krakowa (opinia nr 701/17 z dnia 30 maja 2017 r.) i Komisja Budżetową Rady Miasta Krakowa (opinia nr 819/17 z dnia 13 czerwca 2017 r.) wydały pozytywne opinie w przedmiocie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty odpowiadającej środkom finansowym na nabycie lokalu nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnej Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] przy ul. Chmiela 1 w Krakowie, co stanowi 48,94% udzielonej przez Gminę Miejską Kraków bonifikaty od ceny lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnej Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 26 położonym przy ul. Retoryka w Krakowie. Do zwrotu pozostaje 51,06% udzielonej bonifikaty po jej zwaloryzowaniu (za okres od marca 2008 r. do czerwca 2009 r.), co daje kwotę 382 934,37zł.

W związku z wydanymi opiniami stosownie do art. 68 ust 2c ustawy o gospodarce nieruchomościami podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.