

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH  
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „RUCZAJ – REJON ULICY CZERWONE MAKI” W KRAKOWIE,  
W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU**

Wyłożenie do publicznego wglądu części projektu planu odbyło się w okresie od 23 maja 2017 r. do 21 czerwca 2017 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących części wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 5 lipca 2017 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
I.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	II.
1.	1.	29.06.2017	[...]*	<p><b>W zakresie terenów oznaczonych jako ZP.3:</b></p> <p>1. Wnosi o wprowadzenie zapisów dotyczących obszaru ZP.3 uniemożliwiających realizację zjazdu (jednego) na wysokości działki nr 22/6 lub działki nr 23/4 z projektowanej drogi KDL łączące ulicę Piltza, Czerwone Maki i Bunscha. Powyższe rozwiązanie zostało przyjęte i zaopiniowane pozytywnie przez ZIKIT w uzgodnieniu IW.460.1.511.2015 z dnia 21.09.2015 r. (...)</p> <p><b>W zakresie terenów oznaczonych jako MW.4:</b></p> <p>2. Wnosi o likwidację zaprojektowanej drogi KDD.2 w całości wraz jej wyznaczonymi nieprzekraczalnymi liniami zabudowy (...).</p> <p>3. Wnosi o zmianę granicy w liniach rozgraniczających obszary oznaczone jako MW.4 i MW.8. Obecnie granica pomiędzy w/w obszarami rozdzielona jest obszarem wprowadzonej drogi KDD.2, o likwidację której wnioskowano powyżej. Proponuje się zatem wyznaczenie linii rozgraniczającej obszary MW.4 i MW.8 na przedłożeniu południowej granicy ewidencyjnej działki nr 21. (Dołączona zilustrowana uwaga)</p> <p>4. Wnosi o wprowadzenie wysokości zabudowy do wysokości 21 m co umożliwi realizację budynków o siedmiu kondygnacjach o lepszych parametrach tj. bez konieczności projektowania wysokości kondygnacji nieskalanych na minimalnych dopuszczalnych parametrach.</p> <p><b>W zakresie terenów oznaczonych jako MW.8:</b></p> <p>5. Wnosi o zmianę granicy w liniach rozgraniczających obszary oznaczone jako MW.4 i MW.8 Obecnie granica pomiędzy w/w obszarami rozdzielona jest obszarem wprowadzonej drogi KDD.2, o likwidację której wnioskowano (...).</p> <p>6. Wnosi o wprowadzenie wysokości zabudowy do wysokości 17,5 m (zwiększenie o 1,5 m) co umożliwi</p>	22/6 23/4 21 22/5	obr. 42	ZP.3	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
							MW.4 KDD.2			
							MW.4 MW.8			

				<p>realizację budynków o sześciu kondygnacjach. Przy obecnie projektowanej wysokości zabudowy 16 m nie jest możliwa realizacja budynków o sześciu kondygnacjach. Wniosek jest zgodny ze studium gdzie obszar oznaczony jako MW ma dopuszczalną wysokość zabudowy na poziomie 25m. (Dołączony rysunek studium gdzie obszar MW graniczy bezpośrednio z ulicą Babińskiego).</p> <p>7. Wnosi o precyzyjne określenie definicji wskaźnika intensywności zabudowy w związku z pojawiającym się orzecznictwem sądowym, gdzie do intensywności zabudowy powinno się wliczać również kondygnację podziemne (...).</p>						
2.	2.	29.06.2017	[...]*	<p><b>W zakresie terenów oznaczonych jako ZP.3:</b></p> <p>1. Wnosi o wprowadzenie zapisów dotyczących obszaru ZP.3 uniemożliwiających realizację zjazdu (jednego) na wysokości działki nr 22/6 lub działki nr 23/4 z projektowanej drogi KDL łączące ulicę Piltza, Czerwone Maki i Bunscha. Powyższe rozwiązanie zostało przyjęte i zaopiniowane pozytywnie przez ZIKIT w uzgodnieniu IW.460.1.511.2015 z dnia 21.09.2015 r. (...).</p> <p><b>W zakresie terenów oznaczonych jako MW.4:</b></p> <p>2. Wnosi o likwidację zaprojektowanej drogi KDD.2 w całości wraz jej wyznaczonymi nieprzekraczalnymi liniami zabudowy (...).</p> <p>3. Wnosi o zmianę granicy w liniach rozgraniczających obszary oznaczone jako MW.4 i MW.8. Obecnie granica pomiędzy w/w obszarami rozdzielona jest obszarem wprowadzonej drogi KDD.2, o likwidację której wnioskowano powyżej.</p> <p>4. Wnosi o wprowadzenie wysokości zabudowy do wysokości 21 m co umożliwi realizację budynków o siedmiu kondygnacjach o lepszych parametrach tj. bez konieczności projektowania wysokości kondygnacji nieskalanych na minimalnych dopuszczalnych parametrach.</p> <p><b>W zakresie terenów oznaczonych jako MW.8:</b></p> <p>5. Wnosi o zmianę granicy w liniach rozgraniczających obszary oznaczone jako MW.4 i MW.8 Obecnie granica pomiędzy w/w obszarami rozdzielona jest obszarem wprowadzonej drogi KDD.2, o likwidację której wnioskowano (...).</p> <p>6. Wnosi o wprowadzenie wysokości zabudowy do wysokości 17,5 m (zwiększenie o 1,5 m) co umożliwi realizację budynków o sześciu kondygnacjach. Przy obecnie projektowanej wysokości zabudowy 16 m nie jest możliwa realizacja budynków o sześciu kondygnacjach. Wniosek jest zgodny ze studium gdzie obszar oznaczony jako MW ma dopuszczalną wysokość zabudowy na poziomie 25m. (Dołączony rysunek studium gdzie obszar MW graniczy bezpośrednio z ulicą Babińskiego).</p> <p>7. Wnosi o precyzyjne określenie definicji wskaźnika intensywności zabudowy w związku z pojawiającym się orzecznictwem sądowym, gdzie do intensywności zabudowy powinno się wliczać również kondygnację podziemne (...).</p>	22/6 23/4 21 22/5	obr. 42	ZP.3	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
3.	3.	03.07.2017	[...]*	<p>1. Wnosi o wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy 20 m na terenie działek nr 11/8 i nr 11/9., tj. zwiększenie z 16 m i 13 m do 20 m; Taka wysokość</p>	11/6 11/7 11/8	obr. 42 Podgórze	MW.5 MW.9 ZP.8	Ad.1 ---	Ad.1 ---	Ad.1, Ad.2 Punkt 1 i punkt 2 pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu

				<p>zabudowy jest na terenach oznaczonych MW.4 i MW/U.5.</p> <p>2. Wnosi o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na terenie działek nr 11/8 i nr 11/9 na 0,4 – 2,0 (Tereny MW.5 i MW.9);</p> <p>3. Wnosi o zmianę zapisu w §10 ust. 2 pkt. 2 ppkt. b – o brzmieniu: „2) wzdłuż ciągu pieszego w Terenie ZP.8 dla nowoprojektowanej zabudowy w Terenie MW.5, MW.6, MW.7, MW.9, ustala się b) dopuszczenie: - obsługi komunikacyjnej Terenów MW.5, U.1 i MW./U5 z drogi KDD.1 przez Teren ZP.8 poprzez jeden wspólny dojazd.” – polegająca na wykreśleniu U.1 i MW/U.5. W związku z powyższym wnosi o wprowadzenie zapisu: dopuszczenie : - obsługi komunikacyjnej Terenu MW.5. z drogi KDD.1 przez Teren ZP.8.</p> <p>4. Agencja Mienia Wojskowego jest agencją wykonawczą wykonującą zadania nałożone m.in. w strategicznym obszarze jakim jest zakwaterowanie Sił Zbrojnych RP oraz zapewnieniem środków finansowych na Fundusz Modernizacji Sił Zbrojnych i Fundusz Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego. W ramach zabezpieczania potrzeb w zakresie zakwaterowania Sił Zbrojnych RP poprzez realizację własnych inwestycji mieszkaniowych Agencja Mienia Wojskowego nie może realizować funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych.</p> <p>Uwagi zawierają obszerne uzasadnienie.</p>	11/9		U.1 KU.1 ZP.3 ZC.1	Ad.2 ---	Ad.2 ---  Ad.3 nieuwzględniony	<p>przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.</p> <p>Ad.3 Wyjaśnia się, że Teren ZP.8 obejmuje aleje dębowo-klonową, która stanowi element zespołu cmentarza komunalnego w Kobierzynie i wraz z cmentarzem została wpisana do ewidencji zabytków. Drzewostan alei dębowo-klonowej jest chroniony zgodnie z przepisami ustawy o ochronie zabytków oraz poprzez zapisy projektu planu, które nakazują odtworzenie, utrzymanie, uzupełnianie i pielęgnację istniejącej alei dębowo-klonowej (§ 10 ust. 2 pkt 1 lit. a projektu uchwały). Dopuszczenie większej ilości dojazdów poprzez Teren ZP.8 wiązałby się z koniecznością wycinki zabytkowych drzew stanowiących ww. aleję. W związku z ustawowymi opiniami znak: OO.410.4.39.2016.JJ z dnia 26.08.2016 r. oraz znak:OO.410.5.53.2016.MZI z dnia 12.12.2016 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nie ma możliwości dopuszczenia więcej niż dwóch dojazdów przez Teren ZP.8. Natomiast należy wskazać możliwość dojazdu do omawianych Terenów MW.5 i MW.9 poprzez wyznaczony Teren komunikacji KDD.2.</p> <p>Ad.4 Wyjaśnia się, że w Terenach MW.5 i MW.9 w projekcie planu w §18 ust.2 jako przeznaczenie uzupełniające ustalono możliwość lokalizacji funkcji usługowych w parterach budynków. Oznacza to, że w Terenie MW.5 i MW.9 będzie mogła zostać zlokalizowana zabudowa budynkami mieszkalnymi wielorodzinnym bez funkcji usługowej lub też zabudowa budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z funkcją usługową w parterach budynków. W wyniku rozpatrzenia uwag z I wyłożenia z projektu planu wykreślono nakaz lokalizacji usług w parterach budynków mieszkalnych w Terenie MW.5 i MW.9.</p>
4.	4.	13.07.2017	[...]*	<p>1. Informuje o akceptacji założenia Planu zagospodarowania Przestrzennego</p> <p>2. Wnosi o jak najszybsze wejście zapisów planu w życie.</p>	12/5 12/6 12/7 12/8	obr. 42		---	---	<p>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż kwestionuje ustaleń projektu planu.</p>
5.	5.	05.07.2017	[...]*	<p>1. Wnosi że projekt planu miejscowego jest niezgodny ze Zmianą Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z roku 2014, dla obszaru Ruczaj – Kobierzyn, co najmniej w następującym zakresie: -W obecnym projekcie planu wysokość zabudowy w obszarze MW.6 została ograniczona do 16m, podczas gdy przytoczone powyżej Studium dopuszcza wysokość do 25m. Równocześnie podkreślić należy, że na obszarze MW.4 znajdującym się a tej samej wysokości (północ-południe) co MW.6 dozwolona jest już zabudowa do wysokości 20m. Postulat: dostosować wysokość dopuszczalnej zabudowy dla MW.6 do: parametrów wskazanych w Studium dla obszaru Ruczaj-Kobierzyn oraz do wysokości dopuszczonych dla okolicznych -porównywalnych (MW.4) obszarów tj. do 20-25m. -W obrębie działki nr. 388, obręb 41 zaplanowano obszar zieleni urządzonej ZP.6, która wykracza poza granice wyznaczone w Studium, co najmniej od strony południowej (południowo – zachodnie wcięcie w działce). Część ta</p>	388	obr. 41 Podgórze	ZP.6 MW.6 KDD.1	---	---	<p>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.</p>

				powinna zostać przeznaczona pod zabudowę wielorodzinną. Postulat: przywrócić w obszarze działki nr. 388 obręb 41 zgodność obszarów zieleni ze Studium.						
6.	6.	06.07.2017	[...]*	<p>1. Wnosi protest przeciwko przesunięciu granicy obszaru U/UC.1 w kierunku północnym w kierunku istniejącej zabudowy. Przesunięcie granicy obszaru U/UC1 w kierunku północnym w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącej zabudowy (budynek Czerwone Maki 45B) narusza interesy właścicieli lokali budynku 45B poprzez usytuowanie dopuszczalnej zabudowy handlowej, oddziaływującej negatywnie na środowisko i warunki życia mieszkańców. Prognoza oddziaływania na środowisko nie dokonuje analizy możliwego negatywnego wpływu zagospodarowania obszaru U/UC na środowisko i nie daje żadnych wytycznych dla ograniczenia możliwego negatywnego oddziaływania na życie mieszkańców.</p> <p>2. Wnosi o usunięcie zapisu w projekcie planu zapisów zawartych w §8 ust 2 p.pkt 4c) „dopuszczenie:-lokalizacji miejsc parkingowych, dojazdów (...)” pozostawienie w zapisach: dojeżdż pieszych ewentualnie ciągów pieszo-rowerowych. Uwzględnione połączenie i wyznaczenie strefy zieleni w terenach inwestycyjnych pełni ważną funkcję połączeń ekologicznych na kierunku wschód zachód i pozwala na możliwość migracji w kierunku Lasu Borkowskiego i łąk Kostrza, enklaw Dębnicko-Tynieckiego obszaru łkowego PLH120065. W związku z powyższym pozostawienie możliwości zagospodarowania tego obszaru poprzez wykonanie dojazdów oraz parkingów może spowodować całkowite zaprzeczenie zamysłu autorów planu stworzenia strefy zieleni izolacyjnej. Możliwości techniczne zastosowania konstrukcji nawierzchni dróg dojazdowych i parkingów „nieszczelnych” (które będą częściowo liczone jako pow. biologicznie czynna) pozostawiają dużą swobodę Inwestorowi w zagospodarowaniu terenu, sprawi że teren ten przestanie pełnić funkcję strefy zieleni izolacyjnej – stanie się kolejnym betonowym placem. Takie traktowanie terenu biologicznie czynnej można obserwować w zabudowie przy ul. Piltza 37. Również pozostawienie możliwości lokalizacji dróg dojazdowych umożliwia umieszczenie tuż przy granicy z istniejącą zabudową bud. Czerwony Maki 45B dojazdów do obsługi technicznej i zaopatrzenia przyszłej galerii handlowej – co przekłada się na wzrost zanieczyszczeń środowiska (hałas, spaliny), uciążliwości związane z funkcjonowaniem obiektu o charakterze komercyjnym realizującego swoje funkcję również w nocy przez 24h (sprzątanie, dostawa towarów, rozładunek i zaopatrzenie sklepu, układanie towaru). Plan miejscowy powinien eliminować możliwe uciążliwości dla mieszkańców i zanieczyszczenia środowiska, jakie powstały w wyniku analizy Prognozy Oddziaływania na Środowisko. Obszar objęty ustaleniami planu w tym: wyznaczone tereny zieleni, strefa zieleni w ramach terenów inwestycyjnych U/UC1 objęty jest w studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego jako obszar o dużych walorach przyrodniczych i krajobrazowych i ustalonym siedliskiem przyrodniczym objęty strefą kształtowania środowiska przyrodniczego.</p>	378	obr.41 Podgórze	U/UC.1		<p>Ad.1 nieuwzględniona</p> <p>Ad.2 nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1, Ad.2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla działki nr 378 przewiduje kierunek inwestycyjny Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW. W związku z rozpatrzeniem uwagi złożonej w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu w dniach od 2 stycznia do 31 stycznia 2017 r. granica sąsiednich Terenów usług, w tym handlu wielkopowierzchniowego objęła działkę nr 378. Studium dopuszcza w planach miejscowych korektę granic pomiędzy terenami inwestycyjnymi: „<i>Granice pomiędzy terenami inwestycyjnymi, o głównych kierunkach zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową (MN, MNW, MW), usługowo-mieszkaniową (UM), usługi (U, UH), przemysł i usługi (PU) oraz infrastrukturę techniczną (IT) i tereny cmentarzy (ZC) mogą ulegać wzajemnemu przesunięciu, niemniej zmiany w ten sposób wprowadzane, nie mogą powodować przyrostu poszczególnych terenów o więcej niż 20 % powierzchni wyznaczonego na rysunku studium terenu o danej funkcji;</i>” W związku z przysunięciem granicy Terenu U/UC.1 do istniejącej zabudowy została wyznaczona strefa zieleni w terenach inwestycyjnych, która ma na celu zapewnić strefę wolną od zabudowy pomiędzy wyznaczonymi w projekcie planu terenami o różnych funkcjach i parametrach zabudowy tj. pomiędzy zabudową mieszkaniową wielorodzinną a zabudową usługową, w tym handlu wielkopowierzchniowego, jako strefa izolacyjna/buforowa. Na rysunku prognozy oddziaływania na środowisko Teren U/UC.1 został wskazany jako Tereny prognozowanych całkowitych przekształceń w związku z rozwojem zainwestowania. Dodatkowo wprowadzenie strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych jest wynikiem wytycznych, dla ograniczenia możliwego niekorzystnego oddziaływania na życie mieszkańców, wynikających z opracowania prognozy oddziaływania na środowisko już na etapie sporządzania projektu planu. Dla tak wyznaczonej strefy zieleni w terenach inwestycyjnych o szerokości ok. 20 m na wysokości budynku Czerwone Maki 45B ustalono zakaz lokalizacji zabudowy oraz nakaz kształtowania zieleni o charakterze izolacyjnym. Zieleń izolacyjna została zdefiniowana w §4 ust. 1 pkt 22 jako: „<i>pas zieleni o strukturze gatunkowej i przestrzennej optymalnej do pełnienia funkcji ochronnych przed pyłami, spalinami, hałasem lub też maskujących</i>”. Równocześnie w tej strefie dopuszczono możliwość bilansowania w ramach wskaźnika terenu biologicznie czynnego oraz możliwość lokalizacji miejsc parkingowych, dojazdów i dojeżdż. Definicja terenu biologicznie czynnego zawarta jest w przepisach odrębnych (Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie) i tylko w ten sposób może być traktowana przez organ wydający decyzje administracyjne.</p>

				<p>3. Wnosi o zmianę przeznaczenia obszaru U/UC1 na tereny ZP (tereny Zieleni Parkowej). Konsekwencją analizy i wniosków powstałych na etapie Prognozy Oddziaływania na środowisko powinny być zmiany dotyczące nie dopuszczenie do niekorzystnego przekształcenia dla środowiska obszaru (U/UC1).</p> <p>4. Wnosi o obniżenie dopuszczalnej wysokości zabudowy U/UC1 do wys. 13,0m. Istniejąca zabudowa bud. Nr. 45B posiada wysokość ok. 18,0m – 6 kondygnacji x 3,0m. Dopuszczenie zabudowy wyższej w postaci np. galerii handlowej spowoduje zdominowanie zabudowy komercyjnej U/UC1 nad zabudową mieszkaniową. Dla zachowania ładu przestrzennego należy dążyć do obniżenia zabudowy w kierunku ul. Babińskiego. Ponadto tak wysoka zabudowa zaburzy i uniemożliwi zachowanie punktów widokowych w kierunku Lasu Wolskiego i klasztoru Kamedułów z ciągu pieszo – rowerowego ul. Czerwone Maki.</p> <p>Dołączono listę poparcia wniosku zawierającą 10 podpisów mieszkańców.</p>					<p>Ad.3 nieuwzględniona</p> <p>Ad.4 nieuwzględniona</p>	<p>Ad.3 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla wskazanego w uwadze obszaru wskazuje kierunek inwestycyjny. W obszarze sporządzanego planu zawarta jest odpowiednia ilość terenów zieleni, w tym Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki (ZP.1-ZP.9), a dodatkowo w ramach terenów inwestycyjnych wprowadzono odpowiednio wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenach MW.1-MW.9 – 50%.</p> <p>Ad.4 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium wskazuje dla Terenów usług, w tym handlu wielkopowierzchniowego maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 20m, co ma odzwierciedlenie w projekcie planu dla Terenu U/UC.1. <i>Zgodnie z ustawą „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury”.</i> W celu spełnienia wymagań ustawy art. 1 ust 2 pkt 1 tzn. uzyskania harmonii i ładu przestrzennego ustalono odpowiednie wysokości dla terenów MW.3 i U/UC.1, tak aby nie powodowały dysonansu w percepcji tego obszaru. W projekcie planu z uwagi na istniejące zainwestowanie w Terenie MW.1 przyjęto maksymalną wysokość wynoszącą 25 m. Następnie w projekcie planu przyjęto zasadę obniżania maksymalnej wysokości w kierunku południowym, zgodnie ze złożonymi w tym zakresie wnioskami do projektu planu. Zatem w Terenie MW.2, MW.3, MW.4 i U/UC.1 przyjęto niższą, wynoszącą 20m maksymalną wysokość zabudowy. Jej wielkość wynika z istniejącego zainwestowania w Terenie MW.2 i MW.4. W Terenie MW.5 i MW. 8 ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 16m, z uwagi na istniejącą niską zabudowę jednorodzinną po wschodniej stronie ulicy Piltza, a także na sąsiedztwo zabytkowej alei dębowo – klonowej. Natomiast w Terenie MW.9 biorąc pod uwagę istniejące wysokości w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1, znajdującej się w bezpośrednim sąsiedztwie terenu MW.9, a także z uwagi na sąsiedztwo Terenu MW/U.4, dla którego jako maksymalną wysokość zabudowy ustalono 11m, w projekcie planu, dla wyznaczonego Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonego symbolem MW.9, ustalono maksymalną wysokość zabudowy - 13m.</p>
7.	7.	05.07.2017	[...]*	<p>1. Wnosi, że podtrzymują uwagi złożone w dniu 14.02.2017r. w ramach zgłaszanych uwagi do pierwszego wyłożenia projektu planu oraz powtórnie składają uwagi i wnoszą o zmianę projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ruczaj-Rejon ulicy Czerwone Maki” w zakresie terenu obejmującego działki o nr. 359/12, 460 obr. 41 – Podgórze w Krakowie przy ul. Czerwone Maki 65 oraz 63 – w projekcie planu teren ten został oznaczony jako MW/U.1. oraz terenu obejmującego część działek nr. 393/6, 397/3, 400, 401, 402 obr. 41 – Podgórze w Krakowie przy ul. Bunscha – w projekcie planu teren został oznaczony jako ZW.1 i KDL.3.</p>	<p>359/12, 460 (Pkt 2-4)</p> <p>393/6, 397/3, 400, 402 (pkt 5-11)</p>	<p>obr. 41 Podgórze</p> <p>obr. 41 – Podgórze</p>	<p>MW/ U.1 KDL.1 Zw.1 KDL.3 WS.2</p>	---	---	<p>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. Projekt planu uzyskał ustawowe uzgodnienia, w tym od Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie.</p>

			<p>2. Wnosi o korektę linii zabudowy od strony ul. M. Bunscha i ustalenie jej konsekwentnie w równej odległości ok. 16m od istniejącej krawędzi drogi (ulicy M. Bunscha), zgodnie z propozycją na załączonej mapie. Tak poprowadzona linia zabudowy uwzględnia istniejące budynki na terenie naszej nieruchomości i jest kontynuacją linii zabudowy przyjętej w projekcie planu dla budynku Czerwone Maki 65 (również od strony ulicy M. Bunscha),</p> <p>3. Wnosi o korektę współczynnika terenu biologicznie czynnego do wartości 30%. Zgodnie ze Studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr XII/87/03 z dnia 16 kwietnia 2003r. zmieniona uchwałą Nr XCIII/1256/10 z dnia 3 marca 2010r. zmieniona uchwałą Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014r.) oraz ustaleniami zawartymi w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj – Kobierzyn dla Studium jw. Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW określona została na poziomie 30%.</p> <p>4. Wnosi o korektę wysokości dla zabudowy usługowej do wartości 16,0m z uwzględnieniem zapisu o tolerancji (+/-) 0,5-1,0m dla nadbudowy, przebudowy, rozbudowy istniejących budynków zlokalizowanych w obszarze MW/U.1.</p> <p>5. Dla przedmiotowego terenu zostały wydane prawomocne pozwolenia na budowę.</p> <p>6. Wnosi o ograniczenie możliwości zabudowy pasem szerokości ok. 25m do potoku Pychowickiego uznać należy za nieuzasadniony cel wyznaczenia takiego pasa ochronnego oraz sprzeczne z wymogami jakie zostały określone przez zarządcę cieku.</p> <p>7. Wnosi o określenie pasa ochronnego na powyższym poziomie, uznać należy na nieuzasadnione wyznaczenie tak szerokiego pasa ochronnego, co narusza zasadę ekonomicznego wykorzystywania terenu, oczywiście przy uwzględnieniu celów ochronnych jakie towarzyszą przy wyznaczaniu takiego pasa.</p> <p>8. Wnosi, że z załącznika graficznego do projektu planu nie wynika w sposób jednoznaczny przebieg granic terenu oznaczonego jako obszar ZW.1.</p> <p>9. Wnosi, że brak określenia precyzyjnego przebiegu powyższej granicy stwarza poważne wątpliwości co do określenia nieprzekraczalnej linii zabudowy dla terenu inwestycyjnego przebiegającego wzdłuż cieku wodnego.</p> <p>10. Wnosi, iż z uwagi na fakt, że części nieruchomości działki 393/6 obr 41 Podgórze w projekcie planu ograniczona została terenem KDL.3 (lokalna droga publiczna) oraz w pasie tego terenu planowana jest budowa drogi łączącej ul. Bunscha z ul. Czerwone Maki i Piltza w ramach ZRID, powtórnie wnoszą o ograniczenie granicy obszaru KDL.3 do zgodnego z planowanym wywłaszczeniem gruntów pod decyzję ZRID. Dopuszczenie granicy obszaru KDL.3 innej</p>						
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--

				niz planowana w ramach ZRID uznać należy za ekonomicznie nieuzasadnione oraz sprzeczne z wymogami jakie zostały określone przez zarządcę drogi tj. ZIKIT.						
8.	8.	05.07.2017	[...]*	<p>1. Wnosi, że jako właściciel nieruchomości obejmującej działki nr 394/4, 395/4, 396/4, 403 obr. 41 Podgórze w Krakowie przy ul. Bunscha, podtrzymują uwagi złożone w dniu 14.02.2017r. w ramach zgłaszanych uwag do pierwszego wyłożenia projektu planu oraz powtórnie składają uwagi i wnoszą o zmianę projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ruczaj-Rejon ulicy Czerwone Maki” w zakresie terenu obejmującego działki o nr. 394/4, 395/4, 396/4, 403 obr. 41 – Podgórze w Krakowie przy ul. Bunscha – w projekcie planu teren został oznaczony jako ZW.1.</p> <p>2. Dla przedmiotowego terenu zostały wydane prawnomocne pozwolenia na budowę.</p> <p>3. Wnosi o ograniczenie możliwości zabudowy pasem szerokości ok. 25m do potoku Pychowickiego uznać należy za nieuzasadniony cel wyznaczenia takiego pasa ochronnego oraz sprzeczne z wymogami jakie zostały określone przez zarządcę ciek, </p> <p>4. Wnosi o określenie pasa ochronnego na powyższym poziomie, uznać należy za nieuzasadnione wyznaczenie tak szerokiego pasa ochronnego, co narusza zasadę ekonomicznego wykorzystania terenu, oczywiście przy uwzględnieniu celów ochronnych jakie towarzyszą przy wyznaczaniu takiego pasa,</p> <p>5. Wnosi, że z załącznika graficznego do projektu planu nie wynika w sposób jednoznaczny przebieg granic terenu oznaczonego jako obszar ZW.1.</p> <p>6. Wnosi, że brak określenia precyzyjnego przebiegu powyższej granicy stwarza poważne wątpliwości co do określenia nieprzekraczalnej linii zabudowy dla terenu inwestycyjnego przebiegającego wzdłuż ciek wodnego,</p> <p>7. Wnosi, iż z uwagi na fakt, że części nieruchomości działki 393/6 obr. 41 Podgórze (inwestycyjnie teren bezpośrednio powiązany w działkami nr 393/6, 397/3, 400, 401, 402 obr.41 – Podgórze) w projekcie planu ograniczona została terenem KDL.3 (lokalna droga publiczna) oraz z uwagi na fakt, że w pasie tego terenu planowana jest budowa drogi łączącej ul. Bunscha z ul. Czerwone Maki i Piltza w ramach ZRID, powtórnie wnoszą o ograniczenie granicy obszaru KDL.3 do zgodnego z planowanym wywłaszczeniem gruntów pod decyzję ZRID. Dopuszczenie granicy obszaru KDL.3 innej niż planowana w ramach ZRID uznać należy za ekonomicznie nieuzasadnione oraz sprzeczne z wymogami jakie zostały określone przez zarządcę drogi tj. ZIKIT.</p>	393/6, 394/4, 395/4, 396/4, 397/3, 400, 401, 402, 403.	obr. 41 - Podgórze	Zw.1 KDL.3 WS.2	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. Projekt planu uzyskał ustawowe uzgodnienia, w tym od Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie.
9.	9.	05.07.2017	[...]*	Informuje, że kwestionują ustalenia przyjęte w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek m.in. nr 477/1 i 375/4 obr. 41 Podgórze w Krakowie, znajdujących się na terenie jednostek planistycznych MW.1 MW.3 oraz do pozostałych terenów objętych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego	477/1, 375/4.	Obr. 41 - Podgórze	MW.1 MW.3 KDGP.1	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.

			<p>1. Wnoszą o zmianę ustaleń MPZP w taki sposób aby zostały uwzględnione uwagi Inwestora w zakresie ww. działek jako kontynuacji inwestycji na działkach sąsiednich tj.: Wskaźnik powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu: 24%-25%; Wysokość zabudowy: 6 do 8 kondygnacji nadziemnych i do 25m; Wskaźnik miejsc postojowych: min. 1mp / 1 mieszkanie; Współczynnik powierzchni czynnie biologicznej: min. 30-35%;</p> <p>2. Wnoszą o zmianę definicji wysokości zabudowy zawartej w rozdz. I § 4 ust. 1 pkt. 17 na str. 3 ma zapis o następującej treści, cyt. „wysokość zabudowy – należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, mierzoną od poziomu terenu przy najniżej położonym wejściu do budynku lub jego części, znajdującym się na pierwszej kondygnacji nadziemnej budynku, do górnej powierzchni najwyżej położonego stropu, łącznie z grubością izolacji cieplnej i warstwy ją osłaniającej , bez uwzględnienia wyniesionych ponad tę płaszczyznę maszynowni dźwigów i innych pomieszczeń technicznych, bądź do najwyżej położonego punktu stropodachu lub konstrukcji przykrycia budynku znajdującego się bezpośrednio nad pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi”. Powyższy zapis jest (w zakresie wysokości budynku) zgodny z §6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie oraz wyrokiem NSA z dnia 02.04.2015r.;</p> <p>3. Wnoszą o zmianę §12 ust. 1 pkt 7 str. 11 w taki sposób, aby możliwa była na terenie objętym planem lokalizacja urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy nie większej niż moc mikro instalacji tj. o mocy do 40 kW. Obecnie brzmienie tego zapisu uniemożliwia lokalizację na terenach objętych planem mikro instalacji w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o odnawialnych źródłach energii;</p> <p>4. Wnoszą o ustalenie linii zabudowy między terenami zabudowy mieszkaniowej i usługowej a terenami przestrzeni publicznych jakimi są tereny zieleni parkowej lub określenie sposobu lokalizowania budynków względem linii rozgraniczających. Na rysunku planu wskazano jedynie linie rozgraniczające między tymi terenami ZP.6 stanowiącymi publiczną zielenią parkową a terenami MW.6, U.2, MW.7, U/UC.2. Brak jest wyznaczonych jakichkolwiek linii zabudowy między ww. terenami zabudowy a terenem ZP.6 co powoduje niekompletność warunków zabudowy określonych planem w tym zakresie;</p> <p>5 Wnoszą o doprowadzenie do zgodności tekstu projektu uchwały z rysunkiem MPZP w zakresie obowiązującej linii zabudowy dla północnej części terenu MW.2. W §4 ust. 1 pkt 8 na stronie 2 zawarto definicję obowiązującej linii zabudowy, przez którą należy rozumieć cyt. „linię, na której wymaga się obowiązkowo usytuowania elewacji nowo realizowanych budynków (...)”. W projekcie MPZP takie linie nie występują na terenie MW.2, gdyż praktycznie wszystkie linie oznaczone graficznie jako linie nieprzekraczalne,</p>		MW.2	
--	--	--	--	--	------	--



				<p>zostały narysowane dokładnie po elewacjach istniejących budynków, co uniemożliwia odbudowy budynku, powyższy sposób wyznaczania obowiązującej linii zabudowy, w sposób nieuprawniony ogranicza konstytucyjnie chronione prawo własności, poprzez nakazywanie konkretnej formy geometrycznej elewacji zadniej budynku, która pozostaje bez wpływu na ład przestrzenny, o którym mowa w stosowanej ustawie. Linie zabudowy dla północnej części terenu MW.2 wyznaczono w sposób właściwy dla zabytków wysokiej klasy, a nie zwyczajnej zabudowy mieszkaniowej powstałej zaledwie kilka lat temu;</p> <p>6. Wnoszą o wyznaczenie trasy rowerowej na terenach Zw.1, Zw.2 lub ZP.4, ZP.6, ZP.7 w terenach przeznaczonych do rekreacji. Takie wyznaczenie rekreacyjnych ścieżek rowerowych przyczyniłoby się do korzystania z nich również przez dzieci w sposób bezpieczny, gdyż w znacznym oddaleniu od ruchu samochodowego. Brak wyznaczenia takich ścieżek rowerowych w terenach wskazanych powyżej powodował będzie „rozjeżdżanie” pieszych spacerujących po parku przez rowerzystów, którzy w ten sposób skracać będą sobie drogę do centrum miasta;</p> <p>7. Wnoszą o czytelne oznaczenie cyt. „strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych” w sposób spójny i zgodny z wyznaczonymi obowiązującymi liniami zabudowy. Zapisy dotyczące zakazu zabudowy jakie niesie za sobą wyznaczenie ww. strefy są sprzeczne z obowiązkiem, usytuowania elewacji budynku w konkretnej linii, jaki niesie za sobą wyznaczenie w tym samym terenie, obowiązującej linii zabudowy i to w poprzek przedmiotowej strefy zieleni. Powyżej opisana sytuacja ma miejsce na terenach oznaczonych jako: MW.6, MW.5 i MW.4;</p> <p>8. Wnoszą o usunięcie niezgodności MPZP ze Studium Uwarunkowań Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa w zakresie przebiegu linii rozgraniczającej tereny ZP.2 i ZP.3 od terenów zabudowy oznaczonych MW.2, MW.4 i U.2 poprzez ustalenie tej linii zgodnie z przebiegiem wskazanym w Studium. Według Studium (str. 5 tom II) cyt. „Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowego planów zagospodarowania przestrzennego:.</p> <p>Dołączone jest uzasadnienie.</p>						Zw.1 Zw.2 ZP.4 ZP.6 ZP.7	MW.4 MW.5 MW.6	ZP.2 ZP.3 MW.2 MW.4 U.2
10.	10.	05.07.2017	[...]*	<p>Informuje, że kwestionują ustalenia przyjęte w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek m.in. nr 477/1 i 375/4 obr. 41 Podgórze w Krakowie, znajdujących się na terenie jednostek planistycznych MW.1 MW.3 oraz do pozostałych terenów objętych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego</p> <p>1. Wnoszą o zmianę ustaleń MPZP w taki sposób aby zostały uwzględnione uwagi Inwestora w zakresie ww. działek jako kontynuacji inwestycji na działkach sąsiednich tj.: Wskaźnik</p>	477/1 375/4	Obr. 41 - Podgórze	MW.1 MW.3 KDGP.1	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.		

			<p>powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu: 24%-25%; Wysokość zabudowy: 6 do 8 kondygnacji nadziemnych i do 25m; Wskaźnik miejsc postojowych: min. 1mp / 1 mieszkanie; Współczynnik powierzchni czynnie biologicznej: min. 30-35%;</p> <p>2. Wnoszą o zmianę definicji wysokości zabudowy zawartej w rozdz. I § 4 ust. 1 pkt. 17 na str. 3 ma zapis o następującej treści, cyt. „wysokość zabudowy – należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, mierzoną od poziomu terenu przy najniżej położonym wejściu do budynku lub jego części, znajdującym się na pierwszej kondygnacji nadziemnej budynku, do górnej powierzchni najwyższej położonego stropu, łącznie z grubością izolacji cieplnej i warstwy ją osłaniającej, bez uwzględnienia wyniesionych ponad tę płaszczyznę maszynowni dźwigów i innych pomieszczeń technicznych, bądź do najwyższej położonego punktu stropodachu lub konstrukcji przykrycia budynku znajdującego się bezpośrednio nad pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi”. Powyższy zapis jest (w zakresie wysokości budynku) zgodny z §6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie oraz wyrokiem NSA z dnia 02.04.2015r.;</p> <p>3. Wnoszą o zmianę §12 ust. 1 pkt 7 str. 11 w taki sposób, aby możliwa była na terenie objętym planem lokalizacja urządzeń wytwarzanych energię z odnawialnych źródeł energii o mocy nie większej niż moc mikro instalacji tj. o mocy do 40 kW. Obecnie brzmienie tego zapisu uniemożliwia lokalizację na terenach objętych planem mikro instalacji w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o odnawialnych źródłach energii;</p> <p>4. Wnoszą o ustalenie linii zabudowy między terenami zabudowy mieszkaniowej i usługowej a terenami przestrzeni publicznych jakimi są tereny zieleni parkowej lub określenie sposobu lokalizowania budynków względem linii rozgraniczających. Na rysunku planu wskazano jedynie linie rozgraniczające między tymi terenami ZP.6 stanowiącymi publiczną zielenią parkową a terenami MW.6, U.2, MW.7, U/UC.2. Brak jest wyznaczonych jakichkolwiek linii zabudowy między ww. terenami zabudowy a terenem ZP.6 co powoduje niekompletność warunków zabudowy określonych planem w tym zakresie;</p> <p>5. Wnoszą o doprowadzenie do zgodności tekstu projektu uchwały z rysunkiem MPZP w zakresie obowiązującej linii zabudowy dla północnej części terenu MW.2. W §4 ust. 1 pkt 8 na stronie 2 zawarto definicję obowiązującej linii zabudowy, przez którą należy rozumieć cyt. „linię, na której wymaga się obowiązkowo usytuowania elewacji nowo realizowanych budynków (..)”. W projekcie MPZP takie linie nie występują na terenie MW.2, gdyż praktycznie wszystkie linie oznaczone graficznie jako linie nieprzekraczalne, zostały narysowane dokładnie po elewacjach istniejących budynków, co uniemożliwia odbudowę budynku, powyższy sposób wyznaczania</p>			<p>MW.2</p>		
--	--	--	---	--	--	-------------	--	--

				<p>obowiązującej linii zabudowy, w sposób nieuprawniony ogranicza konstytucyjnie chronione prawo własności, poprzez nakazywanie konkretnej formy geometrycznej elewacji zadniej budynku, która pozostaje bez wpływu na ład przestrzenny, o którym mowa w stosowanej ustawie. Linie zabudowy dla północnej części terenu MW.2 wyznaczono w sposób właściwy dla zabytków wysokiej klasy, a nie zwyczajnej zabudowy mieszkaniowej powstałej zaledwie kilka lat temu;</p> <p>6. Wnoszą o wyznaczenie trasy rowerowej na terenach Zw.1, Zw.2 lub ZP.4, ZP.6, ZP.7 w terenach przeznaczonych do rekreacji. Takie wyznaczenie rekreacyjnych ścieżek rowerowych przyczyniłoby się do korzystania z nich również przez dzieci w sposób bezpieczny, gdyż w znacznym oddaleniu od ruchu samochodowego.</p> <p>Brak wyznaczenia takich ścieżek rowerowych w terenach wskazanych powyżej powodował będzie „rozjeżdżanie” pieszych spacerujących po parku przez rowerzystów, którzy w ten sposób skracać będą sobie drogę do centrum miasta;</p> <p>7. Wnoszą o czytelne oznaczenie cyt. „strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych” w sposób spójny i zgodny z wyznaczonymi obowiązującymi liniami zabudowy. Zapisy dotyczące zakazu zabudowy jakie niesie za sobą wyznaczenie ww. strefy są sprzeczne z obowiązkiem, usytuowania elewacji budynku w konkretnej linii, jaki niesie za sobą wyznaczenie w tym samym terenie, obowiązującej linii zabudowy i to w poprzek przedmiotowej strefy zieleni. Powyżej opisana sytuacja ma miejsce na terenach oznaczonych jako: MW.6, MW.5 i MW.4;</p> <p>8. Wnoszą o usunięcie niezgodności MPZP ze Studium Uwarunkowań Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa w zakresie przebiegu linii rozgraniczającej tereny ZP.2 i ZP.3 od terenów zabudowy oznaczonych MW.2, MW.4 i U.2 poprzez ustalenie tej linii zgodnie z przebiegiem wskazanym w Studium.</p> <p>Według Studium (str. 5 tom II) cyt. „Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowego planów zagospodarowania przestrzennego:.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>			Zw.1 Zw.2 ZP.4 ZP.6 ZP.7			
							MW.4 MW.5 MW.6			
							ZP.2 ZP.3 MW.2 MW.4 U.2			
11.	11.	05.07.2017	[...]*	<p>1. Wnosi o zmianę zapisu projektu planu w zakresie wyznaczonej maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu MW/U.5. W wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu wysokość tę wyznaczono na 20m. Wnosi o zróżnicowanie tego parametru dla terenu MW/U.5 ze względu na funkcję tj. wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy dla zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej na 20m natomiast zabudowy usługowej na 16m.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	Części dz. nr 22/6 i 23/4	Obr. 42 Podgórze	MW/ U.5	uwzględniona		
12.	12.	05.07.2017	[...]*	<p>1. Wnosi o zmianę przebiegu i powiększenie strefy zieleni</p>	Strefa		MW.3		Ad.1	Ad.1, Ad.2

			<p>w ramach terenu U/UC.1 (na styku z terenem MW.2). W związku z powiększeniu terenu U/UC.1 kosztem terenu MW.3 w drugim wyłożeniu projektu planu skorygowano przebieg pasa strefy zielonej pomiędzy tymi terenami. Do tej pory miał on prosty przebieg pomiędzy ul. Bunscha i ul. Czerwone Maki. W obecnej propozycji w połowie tego pasa został wprowadzony uskok. Przebiegający w obrębie pasa zieleni ciąg pieszy musi dwukrotnie zakręcić pod kątem prostym. Dodatkowo w miejscu uskoku znacznie zawężono szerokość pasa strefy zielonej.</p> <p>Wnosi o takie poszerzenie pasa strefy zielonej w kierunku południowym, żeby ciąg pieszych mógł przebiegać prostoliniwnie, żeby zniwelować przewężenie pasa strefy zielonej i aby zapewnić odpowiednią izolację akustyczną i wizualną istniejącej zabudowy mieszkaniowej przylegającej do terenu o w przyszłości bardzo dużej intensywności – U/UC.1.</p> <p>2. Wnosi o usunięcie zapisu pozwalającego na lokalizację miejsc postojowych i dojazdów w strefach zielonych (§8 ust.2). W obecnym kształcie zapisów możliwe jest praktycznie w całości przeznaczenie stref zielonych na potrzeby parkingów i placów manewrowych jakie z pewnością będą towarzyszyć wielkopowierzchniowym obiektom handlowym. W obecnej formie zapis odnośnie stref zielonych pozwala na praktycznie ich całkowite utwardzenie.</p>	zieleni pomiędzy MW.3 i U/UC.1		U/UC.1		<p>niewwzględniona</p> <p>Ad.2 niewwzględniona</p>	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla wskazanego w uwadze obszaru określa kierunek inwestycyjny.</p> <p>Wyznaczona w projekcie planu strefa zieleni w terenach inwestycyjnych na przedmiotowym obszarze ma na celu zapewnić strefę wolną od zabudowy pomiędzy wyznaczonymi w projekcie planu terenami o różnych funkcjach i parametrach zabudowy tj. pomiędzy zabudową mieszkaniową wielorodzinną a zabudową usługową, w tym handlu wielkopowierzchniowego.</p> <p>Dla tak wyznaczonej strefy zieleni w terenach inwestycyjnych o szerokości ok. od 15 do 20 m ustalono zakaz lokalizacji zabudowy oraz nakaz kształtowania zieleni o charakterze izolacyjnym. Zieleni izolacyjna została zdefiniowana w §4 ust. 1 pkt 22 jako: „<i>pas zieleni o strukturze gatunkowej i przestrzennej optymalnej do pełnienia funkcji ochronnych przed pyłami, spalinami, hałasem lub też maskujących</i>”.</p> <p>Równocześnie w tej strefie dopuszczono możliwość bilansowania jej w ramach wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej oraz możliwość lokalizacji miejsc parkingowych, dojazdów i dojść. Określony na rysunku kierunek przebiegu ważniejszych powiązań pieszych jest elementem informacyjny, niestanowiącym ustaleń planu. Oznacza to, że konkretny jego przebieg będzie uszczegółowiony na etapie sporządzania projektu budowlanego.</p>
--	--	--	--	--------------------------------	--	--------	--	--	--

\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączył Stanisław Prochwicz, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

1. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu ponownie w części wyłożonego do publicznego wglądu.*
2. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o niewwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
3. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
  - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
  - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ruczaj – Rejon ulicy Czerwone Maki”,*
  - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1073).*
4. *Ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt. 13 ustawy.*