

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH  
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PROKOCIM - OBSZAR PARKOWY” W KRAKOWIE**

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 5 czerwca 2017 r. do 4 lipca 2017 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 18 lipca 2017 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo)
					DZIAŁKA		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	1.	28.06.2017	[...]*	<p>Wnosi o zmniejszenie powierzchni zabudowy działek nr 722/1, 722/3 722/4 obr. 53 Podgórze z 40% do 30%. Zgodnie z pismem z dnia 04.12.1996 r. działki 722/1 i 722/2 (obecnie 722/1, 722/3 i 722/4) obręb 53, przy ul. Ściegiennego, położone są w obszarze mieszkaniowym M-4-71 i według § 19 wyznacza się obszar mieszkaniowy M4 o wysokości maksymalnej 8m do najwyższego gzymsu i 13m do kalenicy, o intensywności zabudowy do 0,4 liczonej w granicach planu zagospodarowania działki.</p> <p>Tak więc w obecnym projekcie planu zagospodarowania przestrzennego zmieniona jest na moją niekorzyść powierzchnia zabudowy działki, co w konsekwencji uniemożliwia mi planową zabudowę działek wg nieaktualnego już planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z dnia 16.11.1994 r.</p> <p>W związku z powyższym, uprzejmie proszę o ponowne przeanalizowanie obecnego projektu planu zagospodarowanie terenu i nawiązanie do w/w miejskiego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z dnia 16.11.1994 r.</p> <p><i>Uwaga zawiera załączniki</i></p>	722/1, 722/3 722/4 obr. 53 Podgórze	MN/MWn.6		Nieuwzględniona	<p>Granice planu zostały ustalone uchwałą Nr XXIX/690/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 marca 2016 r. Procedura planistyczna określona przepisami ustawy nie przewiduje zmiany granic planu w trakcie jego sporządzania.</p> <p>Uwzględnienie w tym zakresie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie do powtórzenia od początku procedury planistycznej.</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa jako organ sporządzający projekt planu miejscowego nie jest uprawniony do zmiany granic planu miejscowego, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.</p> <p>Maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy został określony w korelacji do minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, który został ustalony zgodnie ze Studium na poziomie 50%.</p> <p>Określony w Miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa wskaźnik 0,4 dotyczy intensywności zabudowy, natomiast w projekcie planu miejscowego intensywność zabudowy została określona w przedziale od 0,1 do 0,9. Wskaźnik, o którym mowa w uwadze „30%” odnosi się do maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy określonego w sporządzanym planie miejscowym, który w planie ogólnym nie był określony.</p>

2	2	30.06.2017	[...]* [...]*	<p>Wnosi o wyłączenie z planu części działki 154/1 przeznaczoną do zagospodarowania na cele parkowe.</p> <p>W w/w Obszarze są duże działki już przygotowane pod zabudowę mieszkaniową, w przyszłości na pewno będą ogrodzone, działka 154/1 leży w tym samym pasie co działka 159. To że nie jest ogrodzona część działki 154/1 od strony wschodniej, północnej i południowej, to że nie jest zagospodarowana /jesteśmy współwłaścicielami/ a mieszkańcy Prokocimia nie szanują prywatnej własności to UMK nie powinien zabrać właścicielom ich własności jeżeli na to nie wyrażają zgody.</p> <p>Od strony południowej na sąsiedniej działce w części działki 154 zarezerwowanej pod park znajdują się duże wierzby pochylone na naszą działkę które stwarzają duże niebezpieczeństwo, dla nas współwłaścicieli dz 154/1.</p> <p>Przez te pochylone wierzby nic nie można zrobić na tej części działki 154.</p> <p>To właścicielom sąsiedniej działki graniczącą z dz 154 od strony południowej na której znajdują się pochylone wierzby nie zależy na niczym, czekają kiedy UMK zrobi porządek na ich działce /szczególnie usunięcie niebezpiecznych wierzby/</p> <p>W związku z powyższym prosimy aby działkę 154/1 wyłączyć z Obszaru Parkowego w Prokocimiu.</p> <p>Działkę 154/1 w całości prosimy zostawić obecnym właścicielom.</p>	154/1 obr. 53 Podgórze	<b>MN/MWn.1</b> <b>ZP.7</b>		<b>Nieuwzględniona</b>	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Według ustaleń Studium wschodnia część działki, której dotyczy uwaga, położona jest w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej.</p>
3	3	14.07.2017	[...]*	<p>Wnosi o przekwalifikowanie w całości działki o przeznaczeniu ZU na działkę budowlaną</p>	158/9 obr. 55 Podgórze	<b>ZP.7</b>		<b>Nieuwzględniona</b>	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Według ustaleń Studium przedmiotowa działka położona jest w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej.</p>
4	4	17.07.2017	[...]*	<p>Z powodu wyjątkowo ograniczonych możliwości inwestowania na wymienionej wyżej działce, wnosi o dostosowanie warunków sporządzonego przedmiotowego planu do projektu będącego przedmiotem postępowania określonego w załączonym Postanowieniu i dopuszczenie następujących parametrów zabudowy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 29% (z uwagi na brak wolnego miejsca),</li> <li>2) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy 27% (z uwagi na istniejący budynek),</li> <li>3) kąt nachylenia połaci dachowych 30° (z uwagi na zabudowę sąsiednią)</li> <li>4) 1 miejsce postojowe (z uwagi na wyjątkowo małą powierzchnię działki – 189 m<sup>2</sup>)</li> </ol> <p><i>Uwaga zawiera załączniki</i></p>	712/1, Obręb 53, Podgórze	<b>MN/MWn.6</b>	<b>Ad.2</b> <b>Uwzględniona</b> <b>zgodna z</b> <b>projektem planu</b>	<b>Ad.1, 3, 4</b> <b>Nieuwzględniona</b>	<p><b>Ad.1</b> Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Według ustaleń Studium Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) została określona na poziomie min. 50%</p> <p><b>Ad.3</b> Ze względu na ustawowy obowiązek kształtowania ładu przestrzennego ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują harmonijną zabudowę o zbliżonych parametrach. Pomimo różnorodności brył architektonicznych znajdujących się w przestrzeni plan miejscowy powinien dążyć do ujednolicenia kształtów i gabarytów, stąd też nie może dopuszczać nadmiernej rozbieżności parametrów.</p> <p><b>Ad.4</b> Wymagana liczba miejsc postojowych została określona zgodnie z Polityką parkingową dla Miasta Krakowa przyjętą Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r</p>

5.	5.	17.07.2017	[...]*, [...]*, [...]*	<p>1. Uprzejmie prosimy o przesunięcie nieprzekraczającej linii zabudowy na mapie sporządzanego planu do granicy działki 905/1 z ul. Żabią, z uwagi na projektowaną rozbudowę budynku 34a po stronie północnej wraz z tarasem na garażu w kondygnacji przyziemia po stronie zachodniej. Wtedy ta linia będzie równoległa do ulicy i połączy się z linią najbardziej wysuniętego w kierunku ulicy budynku nr 30. Dla optymalnego zagospodarowania frontu działki i dostosowania linii ogrodzenia do ogrodzeń sąsiednich działek, wydzierzawiliśmy teren o szerokości 3 m, który jest przedmiotem starań o wykup. Finalizacja dopełnienia działki poprzez wykup będzie zrealizowana z chwilą zakończenia projektu drogi. Teren przyległy do działki 904 został wydzielony z działki 896/4 jako działka nr 896/5 oraz już wykupiony i ogrodzony.</p> <p>Lokalizacja rozbudowy domu w kierunku ulicy wynika z braku możliwości rozbudowy w kierunku przeciwnym oraz sprzyja usytuowaniu garaży w rejonie komunikacji. Istniejące dwa garaże w budynku są małe i wymagają wydłużenia. Lokalizacja naszego domu nr 34a z 1930 roku, oraz sąsiednich budynków powoduje brak dojazdu do wschodniej części działki oraz ogranicza możliwość zabudowy zgodnej z przepisami szczególnymi.</p>	905/1, 908 i 909, Obręb 53, Podgórze	MN/MWn.8		<b>Ad.1</b> <b>Nieuwzględniona</b>	<b>Ad.1</b> Lokalizacja linii zabudowy związana jest z istniejącymi ograniczeniami na terenie i koniecznością ograniczenia zabudowy w obszarze terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi. Osuwiska, jak również tereny zagrożone ruchami masowymi zostały wyznaczone zgodnie z wytycznymi zawartymi w Opracowaniu Ekofizjograficznym, wykonanym przez uprawnionego geologa.
				<b>Ad.2</b> <b>Nieuwzględniona</b>				<b>Ad.2</b> Analiza parametrów istniejącej zabudowy wykazała, że podniesienie wysokości zabudowy do 13m w tym obszarze miałoby niekorzystny wpływ na kształtowanie ładu przestrzennego m.in. przez nadmierne zwiększenie intensywności zabudowy.	
				<b>Ad.3</b> <b>Nieuwzględniona</b>				<b>Ad.3</b> Ze względu na ustawowy obowiązek kształtowania ładu przestrzennego ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują harmonijną zabudowę o zbliżonych parametrach. Pomimo różnorodności brył architektonicznych znajdujących się w przestrzeni plan miejscowy powinien dążyć do ujednolicenia kształtów i gabarytów, stąd też nie może dopuszczać nadmiernej rozbieżności parametrów.	
				<b>Ad.4</b> <b>Nieuwzględniona</b>				<b>Ad.4</b> Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) została określona na poziomie min. 50%. W terenach MN/MWn projekt planu nie dopuszcza	

								wolnostojącej zabudowy usługowej, a tylko dla takowej można zgodnie z przytoczonym zapisem zastosować obniżony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej określony w Studium.	
			5. Z uwagi na brak możliwości racjonalnego wydzielenia osobnej działki o powierzchni zaproponowanej w sporządzanym planie, prosimy o dopuszczenie wydzielenia działki o minimalnej powierzchni 300 m <sup>2</sup> dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, 200m <sup>2</sup> dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej i 500 m <sup>2</sup> dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności.					<b>Ad.5 Nieuwzględniona</b>	<b>Ad.5</b> Ze względu na ustawowy obowiązek kształtowania ładu przestrzennego poprzez ustalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, uwzględnienie uwagi spowodowałoby dopuszczenie niekorzystnych tendencji prowadzących do nadmiernej intensywności zabudowy w obszarze o wykształconej jednolitej strukturze przestrzennej.
			6. Prosimy o przywrócenie w sporządzanym planie normatywnego połączenia drogowego ul. Żabiej z ul. Ściegiennego lub Wielicką, które zostało zlikwidowane wskutek niezrealizowanych koncepcji sąsiedniej zabudowy osiedlowej w latach 70-tych, skutkiem czego dojazd KDD 5 pozostaje zbyt wąski i kwestionowany przez prywatnych właścicieli. Możliwość takiego połączenia zagwarantował plan z 1994 roku poprzez wyznaczenie rezerwy terenu o szerokości 10 m w rejonie proponowanej obecnie drogi KDD 2 i KDD 3 oraz projekt połączenia ul. Żabiej z ul. Ściegiennego w Krakowie wykonany na zlecenie ZIKiT w 2015 roku (przeznaczone środki; około 2 mln zł).					<b>Ad.6 Nieuwzględniona</b>	<b>Ad.6</b> Pasy drogowe ulicy Żabiej oraz jej łącznika z ul. Ściegiennego tylko częściowo znajdują się w granicach sporządzanego planu miejscowego, natomiast połączenie z ulicą Wielicką (o którym mowa w uwadze) jest całkowicie poza granicami tego planu, nie znaczy to jednak że jest niemożliwe do realizacji. Ustalenia planu nie mogą wykraczać poza granice, które zostały ustalone uchwałą Nr XXIX/690/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 marca 2016 r. Procedura planistyczna określona przepisami ustawy nie przewiduje zmiany granic planu w trakcie procedury jego sporządzania.
			7. Granica nieaktywnego osuwiska oznaczonego na mapie osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 dla Miasta Krakowa arkusz: M-34-64-D-d-4 z 2015 r. numerem 3/12 autorstwa prof. Antoniego Wójcika została, poprzez przeskalowanie, przesunięta z rejonu granicy drogi o około 7 m na naszą działkę w pobliżu domu. Osuwisko to jest głównie sztucznym nasypem z ziemi i gałęzi rosnących nad rzeką wierzb.  (...) <i>Uwaga zawiera załączniki</i>					<b>Ad.7 Nieuwzględniona</b>	<b>Ad.7</b> Tereny występowania osuwisk, jak również tereny zagrożone ruchami masowymi zostały wyznaczone zgodnie z uzyskanymi danymi z Państwowego Instytutu Geologicznego oraz z wytycznymi z Opracowania Ekofizjograficznego, wykonanego przez uprawnionego geologa. Projekt planu nie interpretuje w sposób dowolny uzyskanych danych. Ww. uwarunkowania nie wykluczają całkowicie zabudowy jednakże nakładają na inwestorów obowiązek wykonania dodatkowych badań geoinżynierskich.

6	6	18.07.2017	Polska Prowincja Zakonu Św. Augustyna (nazwa zwyczajowa Augustianie)	<p>Składamy uwagi w zakresie dotyczącym działek ewidencyjnych nr: 748, 887/2, 887/5, 887/6, 887/8, 887/9, 888/4, 888/23, 890, 891, 998/5, 998/6 obr. 53 jed. ew. Podgórze nr: 339/7 obręb 92, jednostka ewidencyjna Podgórze położonych w rejon ulicy: Dygasińskiego, Żniwnej i Górników w Krakowie – zasięg obszaru inwestycji oznaczono na załączniku graficznym. W związku z planami inwestycyjnymi, które Wnioskodawca zamierza realizować na terenie w/w działek, których zakres przewiduje zmianę funkcji i zagospodarowania terenu zespołu pałacowo-parkowego i folwarku dworskiego polegającej na przekształceniu zespołu w centrum senioralne z zapleczem hotelowo- konferencyjnym wnosimy o korektę projektu MPZP w następującym zakresie:</p> <p>1)Wnoszę o usunięcie terenu dróg publicznych klasy dojazdowej oznaczonej symbolem KDD.9 oraz likwidację terenu KU.4. Wnioskodawca nie neguje utrzymania drogi w istniejącej lokalizacji gdyż jego przebieg oraz funkcja zostały określone na etapie sprzedaży działki i zabezpieczone w formie służebności przechodu i przejazdu dla działek ew. o nr: 888/24, 888/7, 888/9, 889/6, 889/9, 889/10 zapewniając tym samym obsługę komunikacyjną dla istniejącej i realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, która w swojej szerokości, przebiegu oraz sposobie włączenia do drogi publicznej została oceniona jako wystarczająca na potrzeby w/w zespołu. Realizacja drogi KDD w takim przebiegu i gabarycie jak została zaproponowana w projekcie MPZP w znacznym stopniu odbiega od przyjętych ustaleń na etapie sprzedaży gruntów, a w przypadku utrzymania rezerwy pod drogę w takim zakresie jak zostało to zaproponowane w MZPZ stanowi znaczne uszczuplenie własności Wnioskodawcy przy jednoczesnym nałożeniu znacznego ograniczenia w możliwości zainwestowania terenu który pozostał w jego rękach. Wyznaczona droga rozszerza zasięg terenu wskazanego w formie służebności z istniejących 6m do 10m w największym miejscu. W najszerszym miejscu wyznaczony został pas drogowy o szerokości ok. 20m gdzie w ocenie Wnioskodawcy został wyznaczony teren dedykowany na miejsca postojowe, prawdopodobnie dedykowane dla mieszkańców zabudowy wielorodzinnej podczas gdy ich lokalizacja winna być przewidziana w obrębie tej zabudowy. Wnioskodawca zapoznał się również z wnioskami, wytycznymi od organów i instytucji właściwych do uzgodnienia i opiniowania planu m.in. Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie: '12. Wnosi się aby obecny teren pętli powiększyć, aby można było wykonać wjazd i wyjazd z obecnej pętli w kierunku Bieżanowa; (...) 15. w obszarze mpzp opiniowanie/ uzgadnianie były inwestycje drogowe: Pismem znak: IU.461.1.1114.2015(2) została zaopiniowana „Koncepcja budowy połączenia drogowego ul. Górników z ul. Wielicką”, Pismem znak: IU.461.1.1230.2015 zaopiniowana została dokumentacja projektowa w zakresie projektu wykonawczego obiektów inżynierskich oraz projektu budowlanego branży drogowej (dla inwestycji nie drogowej), w obszarze ww. inwestycji miejskiej tut. Zarządu pn. „koncepcja budowy połączenia drogowego ul. Górników z ul. Wielicką”, Przeprowadzone po zapoznaniu się z projektem MPZP rozmowy w ZIKiT, pozwoliły na wyciągnięcie wniosku iż realizacja przedmiotowego odcinka drogi, w przebiegu który został wskazany w</p>	748, 887/2, 887/5, 887/6, 887/8, 887/9, 888/4, 888/23, 890, 891, 998/5, 998/6, obr. 53 jed. ew. Podgórze nr: 339/7 obręb 92			<p><b>Ad.1</b> <b>Nieuwzględniona</b></p>	<p><b>Ad.1</b> Projektowana droga o symbolu KDD.9 jest niezbędnym elementem układu komunikacyjnego obszaru, gdyż ulica ta, łączy al. Dygasińskiego oraz ul. Górników z ul. Wielicką. Droga ta zarówno będzie służyć nowym inwestycjom w obszarze, jak i zabezpieczy obszary mieszkaniowe zlokalizowane poza obszarem planu przed nadmiernym obciążeniem komunikacyjnym spowodowanym przez nowych użytkowników obszaru. Obecna zajętość terenu uwzględnia parametry drogi publicznej klasy dojazdowej przy uwzględnieniu możliwości parkowania wzdłuż tej drogi (w tym celu wyznaczono również teren KU.4). Projekt planu uzyskał w zakresie wskazanego układu komunikacyjnego uzgodnienie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych.</p>
---	---	------------	--	--	---	--	--	---	--

			<p>projekcie planu nie jest ostateczna a z uwagi na uwarunkowania między innymi terenowe, może nigdy nie nastąpić. W przypadku realizacji jednego z tych scenariuszy, spowoduje to blokadę inwestycyjną terenu dla Zakonu Augustianów w znacznie większym stopniu niż zostało to wskazane na rys. projektu planu a dla miasta Kraków konieczność realizacji natychmiastowego rozszczenia wykupu wynikająca z art. 36 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017r. poz. 1073).</p> <p>W związku z faktem, iż Miasto Kraków wszystkie inwestycje drogowe, bez względu na fakt czy ich przebieg został wskazany w dokumentach planistycznych, realizuje w formie procedury uzyskania zezwolenia na podstawie specustawy drogowej, która stanowi narzędzie prawne uproszczenia procedur tworzenia dróg publicznych, wnosimy o usunięcie drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem KDD.9 oraz likwidację terenu KU.4 w procedowanym planie miejscowym, a ewentualne działania zmierzające do ustalenia przebiegu drogi będą ustalone w porozumieniu ze wszystkimi zainteresowanymi stronami, a przede wszystkim właścicielem gruntu.</p>				
			<p>2) Ustalenie w projekcie planu wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenów dla terenów:U.1, ZP/U.1, ZP/U.2 w sposób umożliwiający realizację planowanej inwestycji; Dla terenu zabudowy usługowej U.1 ustalenie: a) minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej:40%; b) wskaźnika intensywności zabudowy: 0,1-1,1; c) maksymalnej wysokości zabudowy: 16m; Dla terenów zieleni urządzonej ZP/U.1 oraz ZP/U.2 : d) minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej: 70% dla terenu ZP/U.1 e) minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej:60% dla terenu ZP.U.2 f) wskaźnika intensywności zabudowy: 0,001-0,4 dla obu terenów, g) maksymalnej wysokości zabudowy: 14m.</p> <p>Przedmiotowy teren w dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa został oznaczony jako tereny zieleni urządzonej ZU. <i>Tom III, Wytyczne do planów</i> dla jednostki 31, Stary Prokocim posiadają zapis: <i>- Zabudowa w terenach zieleni urządzonej (ZU) objętych wpisem do gminnej ewidencji zabytków kształtowania według wskazań właściwych organów ochrony zabytków;</i> Z przytoczonego powyżej zapisu wynika iż na przedmiotowym terenie ograniczenia wynikające z parametrów zapisanych w dokumencie kierunkowym nie mają miejsca. <u>Pragniemy nadmienić że Wnioskodawca jest w chwili obecnej w trakcie procedury opiniowania koncepcji planowanego zainwestowania w formie w jakiej została ona przedstawiona w ramach składanej uwagi.</u></p>			<p><b>Ad.2a, 2c Uwzględniona zgodna z projektem planu</b></p>	<p><b>Ad.2a, 2c</b> Dla terenu U.1 ustalony w projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego oraz wskaźnik maksymalnej wysokości zabudowy jest tożsamy ze wskaźnikiem proponowanym we wniosku. W związku z czym w tym zakresie pismo nie stanowi uwagi.</p> <p><b>Ad.2b Nieuwzględniona</b> Ustalony w planie wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu U.1 ma na celu racjonalne kształtowanie zabudowy na przedmiotowej nieruchomości, tak aby odpowiadała ona skalą obiektom sąsiednim, w związku czym pozostaje na obecnym poziomie.</p> <p><b>Ad.2d – 2f Nieuwzględniona</b> Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla terenów ZP/U.1 i ZP/U.2 został wyznaczony zgodnie z zapisami studium, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wg ustaleń Studium wskaźnik terenu biologicznie czynnego, dla przedmiotowego obszaru wynosi 80%. Ustalony w planie wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu ZP/U.1 oraz ZP/U.2 ma na celu racjonalne kształtowanie zabudowy na przedmiotowej nieruchomości, tak aby odpowiadała ona skalą obiektom sąsiednim, w związku czym pozostaje na obecnym poziomie. Ponadto projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, a więc zgodnie przywołanym zapisem studium mówiącym że: „- Zabudowa w terenach zieleni urządzonej (ZU) objętych wpisem do gminnej ewidencji zabytków kształtowania według wskazań właściwych organów ochrony zabytków” projekt planu nie może zostać zmieniony.</p>

							<b>Ad.2g Nieuwzględniona</b>	<b>Ad.2g</b> Określona maksymalna wysokość zabudowy dla przedmiotowego terenu została wyznaczona zgodnie z wytycznymi Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
			<p>3) Dopuszczenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w terenach: ZP/U.1, U.1 i U.2; W związku z planowaną zmianą funkcji budynku pałacu z funkcji mieszkalnej na funkcję komercyjną zachodzi konieczność wyznaczenia nowej lokalizacji budynku mieszkalnego dla zakonników. Ogrody przylegające do budynku kaplicy od strony południowej zlokalizowane na rysunku projektu planu w terenie ZP/U.1 stanowią będą naturalne nawiązanie funkcjonalne do istniejącego obiektu sakralnego. W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w terenie zieleni urządzonej ZP/U.1. Z uwagi stan techniczny istniejącej zabudowy mieszkaniowej, planowana inwestycja przewiduje jej rozbiórkę. Z uwagi na wiek znacznej części mieszkańców Wnioskodawca chciałby lokatorom zapewnić mieszkania o analogicznym metrażu i wyższym standardzie zapewniając możliwość dalszego mieszkania w dotychczasowej lokalizacji. W związku z tym że przedstawiona koncepcja zakłada pewien zakres swobody co do lokalizacji poszczególnych budynków wnosimy o dopuszczenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zarówno w terenie zabudowy usługowej U.1 i terenie U.2.</p>				<b>Ad.3 Nieuwzględniona</b>	<b>Ad.3</b> Uwaga nieuwzględniona, gdyż funkcje mieszkaniowe zostały wykluczone z terenu U.1 oraz U.2 na podstawie opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK z dnia 25 października 2016r., która wskazywała przeznaczenie tych terenów pod tereny usługowe. Uwaga nieuwzględniona z zakresie dopuszczenia przeznaczenia terenu ZP/U.1 pod funkcje mieszkaniowe, w związku z faktem wpisu tego obszaru do rejestru zabytków jako zespół pałacowy wraz z ogrodem. Plan dopuszcza utrzymanie istniejących funkcji mieszkaniowych oraz ewentualne uzupełnienia zabudową usługową w ramach wyznaczonych linii zabudowy. Ponadto projekt planu w tym zakresie uzyskał pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, a więc zgodnie ze Studium (tereny te znajdują się w obszarze ZU) projekt planu nie może zostać zmieniony.
			<p>4) Wnoszę o modyfikację przebiegu linii zabudowy w terenach: ZP/U.1, ZP/U.2, U.,1 i U.2 zgodnie z załącznikiem graficznym; Wyznaczone w projekcie planu nieprzekraczalne a w przeważającej mierze obowiązujące linie zabudowy, z punktu widzenia Wnioskodawcy, całkowicie uniemożliwiają realizację inwestycji która mogłaby spełnić wymogi placówki opiekuńczo- leczniczej, zgodnej z obowiązującymi standardami i przepisami. Skala zabudowy wymagana parametrem funkcjonalnym a także rachunkiem ekonomicznym, jest niemożliwa do wpasowania się w wyznaczone przez projekt planu obszary. W związku z powyższym: - w terenie zabudowy usługowej U.1 Wnosimy o zmianę wyznaczonej obowiązującej linii zabudowy na nieprzekraczalną linię zabudowy od strony terenu publicznego dostępnych ciągów pieszych KDX.1. Powstająca zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna w terenie MW.1 ma charakter bardzo intensywnej zabudowy, którego Wnioskodawca nie zamierza kontynuować ani w zakresie linii zabudowy, charakteru oraz intensywności. W związku z wnioskiem o likwidację terenu dróg publicznych KDD.9 wnosimy o odstąpienie od wyznaczenia linii zabudowy od strony wschodniej terenu U.1. - w terenie zabudowy usługowej U.2 Proponowany przebieg linii zabudowy wprowadza znaczne ograniczenia w możliwości zainwestowania terenu, tym samym uniemożliwiając pełne wykorzystanie potencjału inwestycyjnego miejsca. Wnoszę o dopuszczenie zabudowy w przestrzeni dziedzina założenia folwarcznego oraz pomiędzy założeniem folwarcznym a</p>				<b>Ad.4 Nieuwzględniona</b>	<b>Ad.4</b> Wyznaczone w terenie ZP/U.1, ZP/U.2 oraz U.2 linie zabudowy uwzględniają historyczny charakter tego miejsca, który w zakresie terenów ZP/U jest wpisany do rejestru zabytków, a pojedyncze obiekty w terenie U.1 podlegają ochronie na podstawie wpisów do ewidencji zabytków. Wyznaczone linie pozwalają na rozbudowę i przebudowę istniejących obiektów z uwzględnieniem ducha miejsca „genius loci” i zostały pozytywnie uzgodnione przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków co jest kluczowe dla zgodności ze Studium. Linia zabudowy od strony wschodniej w terenie U.1 została wyznaczona przy uwzględnieniu przepisów wynikających z Ustawy o drogach publicznych, w związku z czym pozostaje w obecnym przebiegu.

			<p>drogą dojazdową do nowego budynku. Wnoskujemy o wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy jedynie od strony al. Adolfa Dygasińskiego w przebiegu wyznaczonym przez istniejącą zabudowę (budynek oznaczony na rys. projektu planu E(3)) z jej przesunięciem kierunku al. Dygasińskiego na odcinku budynku E(2) celem realizacji strefy wejściowej do projektowanego Centrum.</p> <p>- w terenach zieleni urządzonej ZP/U.1 i ZP/U.2</p> <p>Wnoskuję o przywrócenie przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie ZP/U.2 zgodnie z rysunkiem projektu planu edycji do opiniowania i uzgodnień oraz o zwiększenie zasięgu przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie ZP/U.1 poprzez przesunięcie linii w kierunku zachodnim o 13m, a w kierunku południowym o 50m.</p> <p>Na załączniku graficznym, oznaczono wnioskowany przebieg linii zabudowy.</p>						
			<p>5) Wnoskujemy o dopuszczenie stosowania dachów płaskich oraz stropodachów w formie tarasu w terenach U.1 i U.2 oraz terenie ZP/U.2.</p>					<p><b>Ad.5</b> <b>Częściowo</b> <b>niewzględniona</b></p>	<p><b>Ad.5</b> Uwaga częściowo niewzględniona, gdyż ze względu na otoczenie i historyczny charakter budynków znajdujących się w terenie U.2 i zespołu dworskiego w terenach ZP/U plan nie dopuszcza realizacji dachów płaskich dla wskazanych obiektów zabytkowych znajdujących się w tych terenach oraz ustala nakaz realizacji dachów dwuspadowych. Uwaga częściowo uwzględniona – zgodna z projektem planu w zakresie dopuszczenia realizacji dachów płaskich na budynkach innych niż frontowe w przedmiotowych terenach.</p>
			<p>6) Wnoszę o dopuszczenie możliwości wykonywania rozbiórki dla obiektów oznaczonych na rysunku planu symbolami E(8) i R(4) oraz częściowej rozbiórki obiektu R(5).</p> <p>Ze względu na zły stan techniczny budynków i niskie walory estetyczne, wnoskuję o wyłączenie z konieczności zachowania w/w zabudowy. Dodatkowo względem fragmentu zabytkowego ogrodzenia, proszę o możliwość wykonania rozbiórki lub dopuszczenie przeniesienia obiektu w swojej pierwotnej formie w inne miejsce. Proponowana zmiana wynika z perspektywy korzystniejszego nawiązania do istniejącej zabudowy poprzez szanse zaprojektowania w miejscu w/w obiektów w nowej jakości funkcjonalnej oraz architektonicznej nowych budynków z uszanowaniem wartości historycznej przestrzeni.</p>					<p><b>Ad.6</b> <b>Niewzględniona</b></p>	<p><b>Ad.6</b> Ustalony w planie zakres robót budowlanych które mogą być wykonywane w odniesieniu do przedmiotowych budynków, wynika z wytycznych konserwatorskich przedstawionych do planu. Zapisy te zostały pozytywnie uzgodnione przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, jako organu wskazanego do uzgodnień w zakresie kształtowania zabudowy (w szczególności obiektów zabytkowych).</p>



				<p>7) Wnoszę o uwzględnienie w projekcie planu założeń przedstawionych w dokumentacji projektowej dotyczącej obszaru w terenie KDW.2.</p> <p>Załączam projekt p.n. „Przebudowa odcinka ul. Górników (długość 136/86) wraz z budowa instalacji kanalizacji deszczowej na działce nr 890 obręb 53 Podgórze w Krakowie”, który dla którego została uzyskana decyzja o pozwoleniu na budowę. W związku z powyższym proszę o dostosowanie przebiegu granic terenu drogi KDW.2 do planowanej trasy komunikacyjnej.</p> <p><i>W treści uwagi zamieszczono szczegółowy opis projektu oraz planowanych zmian w istniejącym zagospodarowaniu.</i></p> <p>(...)</p> <p><b>W związku z przedstawionymi powyżej planami inwestycyjnymi, które Wnioskodawca zamierza realizować na terenie w/w działek, wnosimy o wprowadzenie wniesionych uwag do projektu planu, gdyż tylko w takim przypadku będzie możliwa realizacja prospołecznego zamierzenia, którego głównym beneficjentem nie będzie wyłącznie Zakon Augustianów.</b></p> <p><b>Z uwagi na fakt, iż zapisy Studium odnośnie określenia parametrów możliwej zabudowy na terenie stanowiącym własność Wnioskodawcy wynikają między innymi z wskazań organów ochrony zabytków, oraz fakt iż Konserwator Zabytków miał okazję zapoznać się z koncepcją centrum senioralnego z zapleczem hotelowo – konferencyjnym już po okresie, w którym organy mogły w odpowiedzi na zawiadomienie wnieść swoje postulaty oraz warunki, prosimy o ponowne uzgodnienie projektu planu przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W kontekście skonkretyzowania zamierzeń inwestycyjnych i przedstawienia ich w formie koncepcji stanowisko organów konserwatorskich może zostać zweryfikowane.</b></p>				<p><b>Ad.7</b> <b>Nieuwzględniona</b></p>	<p><b>Ad.7</b> Obecny przebieg terenu drogi wewnętrznej o symbolu KDW.2 wynika z jej faktycznego występowania w terenie i stanowi istotne przedpole dla znajdujących się w terach ZP/U.1, ZP/U.2 obiektów zabytkowych. Ponadto obszar ten znajduje się w obszarze wpisanym do rejestru zabytków, a plan otrzymał pozytywne uzgodnienie od Wojewódzkiego konserwatora Zabytków jak również od Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu.</p>
7	7	18.07.2017	[...]*	<p>W ramach jednostki planu MN/MWn.7 prosimy o uwzględnienie wskaźników kształtowania zabudowy wynikających z SUIKZP oraz parametrów zabudowy sąsiedniej:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) zwiększenie dopuszczalnej wysokości budynku do 16m (wynika z zapisów SUIKZP)</li> <li>2) przesunięcie w kierunku ulicy nieprzekraczalnej linii zabudowy (odsunięcie obowiązującej linii zabudowy od krawędzi ulicy o 4m) – zabudowa sąsiednia istniejąca nie utrzymuje narzuconej linii zabudowy</li> <li>3) zwiększenie dopuszczalnej powierzchni zabudowy do 40%</li> <li>4) doprecyzowanie wskaźnika miejsc postojowych dla budynków w zabudowie bliźniaczej (2 miejsca na budynek) – występujące obecnie</li> </ol>	739, 740, obręb 53 Podgórze	MN/MWn.7		<p><b>Ad.1</b> <b>Nieuwzględniona</b></p>	<p><b>Ad.1</b> Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wynosi 11m natomiast dla zabudowy wielorodzinnej 13m (w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW)).</p>

				określenie dom w przypadku zabudowy bliźniaczej może być dwuznacznie interpretowane. <i>Uwaga zawiera załączniki.</i>				<p><b>Ad.2 Nieuwzględniona</b></p> <p><b>Ad.3 Nieuwzględniona</b></p> <p><b>Ad.4 Nieuwzględniona</b></p>	<p><b>Ad.2</b> Zgodnie z Ustawą o drogach publicznych zabudowa powinna być lokalizowana wzdłuż dróg gminnych w odległości nie mniej niż 6m od krawędzi jezdni. W projekcie planu na odcinku ul.Ks.P.Ściegiennego na którym znajduje się działka o której mowa w uwadze, linia znajduje się w takiej odległości. Ze względu na ustawowy obowiązek kształtowania ładu przestrzennego oraz na niejednorodny przebieg ulicy linia może nieznacznie odbiegać od przyjętych założeń. Ponadto zgodnie z projektem planu miejscowego § 7. ust.3 <i>Ustala się możliwość utrzymania istniejących budynków znajdujących się w całości lub w części poza wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy z dopuszczeniem:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) <i>prowadzenia robót budowlanych w tych budynkach, bez możliwości dalszej rozbudowy budynku poza tę linię;</i></li> <li>2) <i>nadbudowy obiektu z uwzględnieniem wskaźników zawartych w ustaleniach szczegółowych.</i></li> </ol> <p><b>Ad.3</b> Wskaźniki intensywności zabudowy oraz maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy zostały ustalone zgodnie z przeprowadzonymi analizami urbanistycznymi, w których wzięto pod uwagę istniejącą zabudowę jak i powierzchnie działek.</p> <p><b>Ad.4</b> Zgodnie z Prawem budowlanym (t.j. Dz.U. 2017, poz.1332) budynek mieszkalny jednorodzinny to <i>budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość,(...);</i> wobec czego wskaźniki należy bilansować dla każdego budynku w zabudowie bliźniaczej osobno.</p>
8	8	20.07.2017	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi: Na ww. działce należących do mnie i mojej rodziny planuję realizację zabudowy jednorodzinnej. Nasza planowana inwestycja ma być uzupełnieniem zabudowy jednorodzinnej ciągnącej się od ul. Jerzmanowskiego w stronę ul. Ściegiennego, równoległe do ul. Bieżanowskiej (w jej drugim szeregu zabudowy) oraz wielorodzinnej (w jej trzecim szeregu zabudowy). Od strony północnej oraz zachodniej działki 181/14 istnieje zabudowa jednorodzinna. Od strony wschodniej działki 181/14 na działkach 182/8 i 181/8 zostało w ciągu ostatnich lat zrealizowane 7 budynków wielorodzinnych z 64 mieszkaniami. Od strony południowej jest realizowana zabudowa wielorodzinna 160 mieszkań na działkach: a) działki 175/3, 181/15, 162/8 zostało wydane prawomocne PNB nr 1494/2016 b) działki 162/7, 162/6, 161/9 zostało wydane prawomocne PNB nr 1042/6740.1/2017 Działka 181/14 w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania miasta Krakowa z 2014 r. jest zaznaczona w całości na terenie objętym oznaczeniem MNW co potwierdza</p>	181/14, obręb 55 Kraków Podgórze	<b>ZP.7 MWn/U.2</b>		<p><b>Nieuwzględniona</b></p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, oznaczonych symbolem MNW, położony jest jedynie zachodni fragment działki 181/14 obr 55 Podgórze. Pozostała część działki znalazła się w Studium w terenach zieleni urządzonej, oznaczonych symbolem ZU, dla których określono funkcję podstawową - <i>różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, zieleń forteczna, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.</i> W terenach tych, zgodnie ze Studium, dopuszcza się jedynie <i>terenowe</i> obiekty i <i>urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnię sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego</i></p>	

				<p>„Opracowanie kartograficzne” opublikowane na stronie internetowej: <a href="http://planowanie.um.krakow.pl/bppzoom/index.php?ID=310">http://planowanie.um.krakow.pl/bppzoom/index.php?ID=310</a></p> <p>Na podstawie powyżej podanych argumentów proszę o zmianę przeznaczenia terenu działki 181/14 na tereny zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej – MWN/U.2.</p> <p><i>Uwaga zawiera załącznik.</i></p>					<p>wskaznika powierzchni biologicznie czynnej.</p>
9	9	20.07.2017	[...]*	<p>Przedmiot i zakres wniosku:</p> <p>Na ww. działkach należących do mnie i mojej rodziny planuję realizację zabudowy wielorodzinnej.</p> <p>W najbliższym sąsiedztwie od strony północnej na działkach 182/8 i 181/8 zostało w ciągu ostatnich lat zrealizowane 7 budynków wielorodzinnych z 64 mieszkaniami.</p> <p>Nasza planowana inwestycja ma być uzupełnieniem zabudowy ciągnącej się od ul. Bieżanowskiej do ul. Lilii Wenedy (w jej pierwszym i drugim szeregu zabudowy).</p> <p>Działki 158/17, 158/16 oraz w części 158/15 są działkami oznaczonymi w ewidencji gruntów jako działki budowlane.</p> <p>Na podstawie powyżej podanych argumentów proszę o zmianę przeznaczenia działek na tereny budowlane pod zabudowę wielorodzinną.</p>	158/15 i 158/16 oraz 158/17, obręb 55 Kraków Podgórze	ZP.7		Nieuwzględniona	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Według ustaleń Studium przedmiotowe działki położone są w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej.</p>
10	10	20.07.2017	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>Na ww. działkach należących do mnie i mojej rodziny planuję realizację zabudowy jednorodzinnej, zgodnie z prawomocnie wydanymi i ostatecznymi decyzjami o ustaleniu warunków zabudowy:</p> <p>a) działki 159/1 została wydana prawomocna i ostateczna WZ o numerze: AU-2/7331/2704/08</p> <p>W najbliższym sąsiedztwie od strony zachodniej oraz północnej istnieje od pokoleń zabudowa jednorodzinna.</p> <p>Nasza planowana inwestycja ma być uzupełnieniem zabudowy ciągnącej się od ul. Ściegiennego (w jej trzecim szeregu zabudowy) w stronę ul. Jerzmanowskiego, równoległe do ul. Bieżanowskiej.</p> <p>Działka 160/6 w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania miasta Krakowa z 2014 r. jest na terenie w części objętym oznaczeniem MNW, a w Ewidencji gruntów została oznaczona jako budowlana Bp.</p> <p>Na podstawie powyżej podanych argumentów proszę o zmianę przeznaczenia działek na tereny budowlane pod zabudowę jednorodzinną.</p>	159/1, 160/6, 161/9, obręb 55 Kraków Podgórze	ZP.7 MN/MWn.1 MWn/U.2		Nieuwzględniona	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Według ustaleń Studium jedynie zachodni fragment działki 160/6 obr 55 Podgórze i zachodnia połowa działki 161/9 obr 55 Podgórze położone są w terenach MNW - terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Działka 159/1 obr 55 Podgórze a także środkowa i wschodnia część działki 160/6 obr 55 Podgórze i wschodnia połowa działki 161/9 obr 55 Podgórze położone są w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej.</p>
11	11	20.07.2017	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>Na ww. działkach należących do mnie i mojej firmy planuję realizację zabudowy wielorodzinnej.</p> <p>Zgodnie z prawomocnie wydaną i ostateczną decyzją pozwolenia na budowę nr 1042/6740.1/2017 proszę o uwzględnienie w planie miejscowym terenów objętych tą inwestycją.</p> <p><i>Uwaga zawiera załącznik.</i></p>	162/7, 162/6, 161/9, obręb 55 Kraków Podgórze	ZP.7 MWn/U.2		Nieuwzględniona	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Według ustaleń Studium jedynie zachodnia połowa działki 161/9 obr 55 Podgórze położona jest w terenach MNW - terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Działki 162/7 i 162/6 obr 55 Podgórze a także wschodnia połowa działki 161/9 obr 55 Podgórze położone są w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej.</p>

12	12	20.07.2017	multidom sp. z o.o.	Przedmiot i zakres uwagi: Na ww. działkach należących do spółki multidom realizuję zabudowę wielorodzinną. Do tej pory zostały wybudowane budynki B1 oraz B2, prowadzimy także budowę B3 i B4. Zgodnie z prawomocnie wydaną i ostateczną decyzją pozwolenia na budowę nr 1494/2016 proszę o uwzględnienie w planie miejscowym terenów objętych tą inwestycją. <i>Uwaga zawiera załączniki.</i>	162/8, 181/15, 175/3, obręb 55 Kraków Podgórze	<b>ZP.7</b> <b>U.3</b>		<b>Nieuwzględniona</b>	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki 162/8 i 181/15 obr 55 Podgórze położone są w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej. Działka 175/3 obręb 55 Podgórze położona jest w terenie MNW – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności i w planie została przeznaczona pod Tereny zabudowy usługowej oznaczone symbolem U.3.
----	----	------------	---------------------	---	--	---------------------------	--	------------------------	---

\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Agata Walczak, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

1. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu ponownie wyłożonego do publicznego wglądu.*
2. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
3. *Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
  - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
  - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Prokocim – Obszar Parkowy”,*
  - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1073).*