

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „STRZELNICA - SIKORNIK” W KRAKOWIE**

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 21.11.2016 r. do 19.12.2016 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 03.01.2017 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA jednostki organizacyjnej (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych.)
					DZIAŁKA	nr obrębu w jedn. ew. Krowodrza		UWAGA UWZGLĘDNIOWANA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
I.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1	24.11.2016	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek o zmianę przeznaczenia działki nr 161/1 obr. 10 Krowodrza, przy ul. Pod Sikornikiem w Krakowie z obszaru U.5 na obszar MN.7.</p> <p>Przedmiot i zakres wniosku: W związku z planowanym w Projekcie Planu przeznaczeniem działki nr 161/1 obr. 10 Krowodrza, przy ul. Pod Sikornikiem w Krakowie na cele usługowe (obszar U.5), zwracam się z wnioskiem o dostosowanie planowanej funkcji do otaczającego terenu (obszar MN.7).</p> <p>Obiekt na przedmiotowej działce został zbudowany jako budynek jednorodzinny i jako taki powinien być użytkowany. Funkcja ta zgodna jest z otaczającą zabudową, co jednoznacznie pokazuje załączony fragment rysunku z Projektu Planu. Charakter istniejącego budynku jednorodzinnego, jego funkcja oraz proporcja działki nr 161/1 w stosunku do zainwestowania nie uzasadniają wprowadzenia funkcji usługowej, będąc jednocześnie w jawnej sprzeczności z otaczającą zabudową ulicy Pod Sikornikiem oraz z celem projektowanego Planu zawartym w §3 „Projektu Uchwały Rady Miasta w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica-Sikornik”.</p> <p>§3. Celem planu jest:</p> <p>1) określenie zasad ochrony istniejącego układu urbanistycznego i istniejących zespołów zabudowy dawnej wsi Wola Justowska, w szczególności zabudowy o charakterze willowym, a także utrzymanie charakteru dzielnicy willowej poprzez zachowanie lokalnych gabarytów i charakteru architektury istniejącej oraz dostosowanie do niej architektury projektowanej.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.</p>	161/1 (wg mapy 161/4)	10	U.5, KDD.2	uwzględniona z zastrzeżeniem		<p>Zastrzeżenie: Uwaga uwzględniona, jednak ze względu na wielkość działki i gabaryty zabudowy parametry zabudowy nie zostają zmienione.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z przepisami Ustawy Prawo Budowlane w budynku mieszkalnym jednorodzinnym dopuszcza się wydzielenie jednego lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.</p>
2.	2.	30.11.2016	[...]*	<p>Pod adresem Poręba 17 prowadzę działalność gospodarczą – Gabinet Stomatologiczny od 1992 roku. W studium planu zagospodarowania przestrzennego w/w obszaru, teren posesji przy ul. Poręba 17 obejmujący dwa budynki był ujęty jako mieszkalno-usługowy, w przedłożonym projekcie, już tylko mieszkalny.</p> <p>Zwracam się z wnioskiem żeby teren ten został ujęty jako mieszkalno-usługowy, zgodnie z jego aktualnym i przyszłym wykorzystaniem (nie zamierzam likwidować działalności będącej podstawą mojej egzystencji).</p>	236/7 (wg mapy 236/18)	10	MN.13 KDD.6	uwzględniona		

3.	3.	08.12.2016	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek o zmianę przeznaczenia w Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Strzelnica-Sikornik” działki nr 160 obr. 10 Krowodrza, przy ul. Królowej Jadwigi 186A w Krakowie z obszaru MN.7 na obszar zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami o wysokości do 13,50m.</p> <p>W związku z planowanym w Projekcie Planu przeznaczeniem działki nr 160 obr. 10 Krowodrza, przy ul. Królowej Jadwigi 186A w Krakowie na cele mieszkaniowe jednorodzinne (obszar MN.7), zwracam się z wnioskiem o dostosowanie planowanej funkcji i gabarytów do rzeczywistego zainwestowania, a więc wysokości kalenicy 13,5 m oraz funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami.</p> <p>Działka o powierzchni ponad 2700 m² posiada własne dwa zjazdy z ul. Królowej Jadwigi, co zapewnia odpowiednią obsługę komunikacyjną zarówno zabudowy mieszkaniowej jak i usługowej.</p>	160	10	MN.7		nieuwzględniona	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowa działka położona jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>W Studium dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej położonej w tej jednostce ustalono maksymalną wysokość zabudowy na 11m.</p> <p>Zgodnie z zapisami zawartymi w § 7 ust 5 ustaleń planu: <i>Dla legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, których: wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu.</i></p> <p>Zgodnie z zapisami zawartymi w § 6 ust 1 ustaleń planu: <i>Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</i></p>
4.	4.	12.12.2016	[...]*	<p>1.Brak zgody na przeznaczenie mojej działki w nowym mpzp na tereny leśne. Wprowadzona zmiana ograniczy dotychczasowe korzystanie z działki, która służy mi jak i mojej rodzinie do celów rekreacyjnych i rolnych.</p> <p>2. zwracam się z wnioskiem aby uwzględnić budowę w zapisach planu,</p> <p>3. zwracam się z wnioskiem aby uwzględnić remont istniejących zabudowań (altana) w zapisach planu.</p> <p>Zakwalifikowanie mojej działki pod tereny leśne znacząco obniży wartość mojej nieruchomości, zgodnie z art. 36 o PiZP będę wnioskować o wykup lub zmianę nieruchomości.</p>	504/3	11	ZN.1	<p>Ad.1 uwzględniona zgodna z projektem planu</p> <p>Ad.3 uwzględniona zgodna z projektem planu</p>	Ad.2 nieuwzględniona	<p>Ad. 1. Wyjaśnienie: zgodnie z przepisami ustawy (art. 35) oraz zapisami projektu planu (§ 6. ust. 1): „<i>Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</i>”, zatem ustaleniami planu nie ogranicza się dotychczasowego korzystania z działki.</p> <p>Ad.2. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Wg obowiązującego Studium przedmiotowa działka położona jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>Działka nie została przeznaczona pod tereny leśne, lecz - zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego - działka przeznaczona została w planie pod tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody o symbolu ZN.1 (o podstawowym przeznaczeniu pod zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego).</p> <p>Ponadto zgodnie z materiałami Państwowego Instytutu Geologicznego, prawie cała działka położona jest w obszarze zagrożonym ruchami masowymi ziemi oraz obszarze na którym występują te ruchy. Zgodnie z ustaleniami zawartymi w kartach dokumentacyjnych tych osuwisk, teren osuwiska powinien zostać wyłączony spod zabudowy.</p>
5.	5a.	19.12.2016	[...]*	<p>Uwagi dotyczące działek: nr 316/4 i 325/3 położonych w terenie MN19:</p> <p>1. Na w/w działkach znajduje się dom wybudowany na podstawie WZiZT oraz wydanego na tej podstawie pozwolenia na budowę. Jest to dom jednorodzinny o wysokości 11 m.</p> <p>W związku z powyższym wnosimy, aby dopuścić na tym terenie (na działkach nr 316/4 i 325/3) wysokość zabudowy 11m podkreślając, iż jest to wysokość zgodna ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa.</p> <p>Uzasadnienie: Budynek został wybudowany na podstawie prawomocnego pozwolenia na budowę, zgłoszony do odbioru bez wniesionego sprzeciwu i dopuszczony do użytkowania w 2008. Po kilku latach, w wyniku skargi sąsiada, stwierdzono inne niż wysokość budynku odstępstwa od projektu. Zapis w planie o dopuszczalnej wysokości zabudowy 9 m, uniemożliwi administracyjny proces legalizacji budynku, co wiązać się</p>	316/4	10	MN.19 ZN.12	<p>Ad.1 uwzględniona</p> <p>Ad.2 uwzględniona z zastrzeżeniem</p>		<p>Ad.2, ad. 3 Dla wydzielonego terenu ZN wprowadzone zostaną zapisy adekwatne do sposobu obecnego zainwestowania terenu.</p>

	5b.			będzie z koniecznością rozbioru jego części. Innymi słowy, nowy plan może pozbawić nas tym zapisem, gwarantowanej każdemu obywatelowi, ustawowej możliwości legalizacji.	325/3		MN.19			
	5c.				660/1		ZN.12			
	5d.				660/2		ZN.12			
	5e.			Uwagi dotyczące działki nr 660 (660/1 i 660/2) i działki nr 321 oznaczonych w projekcie planu jako obszar ZN12: Działki 660/1 i 660/2 (dawna dz. nr 320) zgodnie z Miejscowym Planem Ogólnym Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa zatwierdzonym Uchwałą z dnia 16/11/1994 r., który obowiązywał do dnia 01/01/2003r. (czyli do czasu uchwalenia pierwszego Studium), położone były w Obszarze Sportu – ZS. Stosownie do ówczesnego przeznaczenia, teren ten zabudowany został boiskiem sportowym o powierzchni około 600 m2 (przeznaczonym wyłącznie do rekreacji rodzinnej) wraz z zapleczem sportowo-sanitarnym o powierzchni około 65 m ² . W związku z powyższym stanem faktycznym i prawnym zwracamy się o: 2. Dopuszczenie w planie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla tych działek w wysokości 72%; 3. Wydzielenie z obszaru oznaczonego obecnie w projekcie planu jako ZN12 – terenu boiska wraz z zapleczem sportowo-sanitarnym, jako odrębnego terenu ZN bądź odrębnego terenu oznaczonego innym symbolem, w ten sposób, aby przeznaczenie tego terenu dostosować do istniejącego zagospodarowania (zgodnie z załączonym rysunkiem) tj. zagospodarowania terenowymi urządzeniami sportowymi. Uzasadnienie: Wniosek powyższy uzasadniamy istniejącym stanem zagospodarowania tych działek (ok. 72% powierzchni biologicznie czynnej) oraz zapisami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, dotyczącym tego obszaru. Zgodnie ze Studium działki te znajdują się w terenach ZR czyli zieleni nieurządzonej. W stosunku do tych terenów „w sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, dopuszcza się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego odstępstwo od tej wartości maksymalnie o 20%”. Ponadto, stosowanie do treści obowiązującego obecnie Studium, dopuszczalną funkcją na terenach oznaczonych jako ZR jest zagospodarowanie terenu urządzeniami sportowymi pod warunkiem, że nie zmniejszają one określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. 4. Zamieszczenie w planie identycznego zapisu dla obszaru ZN12 i ewentualnego obszaru wydzielonego zgodnie z wnioskiem z pkt. 2), jaki już został przewidziany dla terenów: ZN2, ZN3, ZN6, ZN7, ZN9 (na których istnieje również zabudowa), a mianowicie zapisu, że istnieje dla tych obszarów: a) możliwość przebudowy istniejącej zabudowy, b) zakaz: rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków, c) nakaz odprowadzania wód opadowych do miejskiej sieci kanalizacji opadowej. Uzasadnienie: Brak jest jakiegokolwiek logicznego uzasadnienia w istniejącym stanie faktycznym, aby zapisy dotyczące w/w zabudowanych terenów ZN były tak drastycznie różne.	321		ZN.12			
							Ad.4 uwzględniona Z zastrzeżeniem			Ad.4. Zapisy projektu planu zostaną przeanalizowane i skorygowane odpowiednio do uwarunkowań terenu.
6.	6.	19.12.2016	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek: Do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica - Sikornik, dotyczący cofnięcia przekwalifikowania na budowlaną i pozwolenia na zabudowę działki nr 248/1 obr. 10 położonej w Dzielnicy VII Zwierzyniec, co powoduje zmianę istniejącej linii zabudowy. Przedmiot i zakres wniosku: Wnioskuje by istniejąca linia zabudowy ul. Poręba od strony	248/1	10	MN.10		niewzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z powyższym

				<p>południowej pozostała niezmieniona. Działka nr 248/1 została wycięta z terenu zielonego.</p> <p>Plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica Sikornik, przewiduje przesunięcie linii zabudowy, przy ulicy Poręba od strony południowej, u zbiegu z ulicą Koło Strzelnicy poprzez zajęcie terenów zielonych i zmianę kwalifikacji działki nr 248/1 obr. 10 Krowodrza na działkę budowlaną.</p> <p>Wycięcie z terenu zielonego i przekwalifikowanie działki 248/1 obr. 10 Krowodrza na budowlaną, spowodowało zmianę linii istniejącej zabudowy i rozpoczyna proces wyznaczania nowej, drugiej linii zabudowy. Teren jest w obrębie Bielańsko Tynieckiego Parku Krajobrazowego i stanowi jeden z ostatnich terenów zielonych pod laskiem Wolskim, powinien być szczególnie chroniony przed dalszą zabudową. Dalsza zabudowa zniszczy tereny zielone, zmieni krajobraz Woli Justowskiej i spowoduje nieodwracalne straty w przyrodzie. Składam stanowczy sprzeciw zmianie terenów zielonych na budowlane, wnoszę o cofnięcie prawa zabudowy działki 248/1 obr. 10 i ograniczenie linii zabudowy do linii istniejącej.</p>						utrzymuje się przeznaczenie terenu pod zabudowę jednorodzinną. W toku procedury planistycznej, projekt planu uzyskał uzgodnienie m.in. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska – organem odpowiedzialnym za ochronę przyrody (w tym Parku Krajobrazowego), a więc nie wprowadza się zmian w projekcie planu w tym zakresie.
7.	7.	19.12.2016	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek:</p> <p>Do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica - Sikornik, dotyczy ulicy Koło Strzelnicy położonej w Dzielnicy VII Zwierzyniec działka nr 481/3 obr. 10 Krowodrza.</p> <p>Przedmiot i zakres wniosku:</p> <p>Plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica – Sikornik przewiduje zmianę szerokości drogi Koło Strzelnicy, dojazdowej do nieruchomości, do planowanej szerokości 10 metrów. Symbol KDD-5. Plan poszerzenia drogi do 10 metrów, jest całkowicie bezzasadny, nie istnieją żadne powody dające podstawy do jej poszerzenia. Droga jest położona pomiędzy zabytkowym wałem dawnej strzelnicy, objęty ochroną konserwatora i jest wyjątkową atrakcją turystyczną. Droga Koło Strzelnicy z założenia jest szlakiem turystycznym prowadzącym do Lasku Wolskiego, Alei Waszyngtona i Kopca Kościuszki otoczonego zespołem fortu, przy czym służy dodatkowo do obsługi komunikacyjnej tylko i wyłącznie mieszkańców okolicznych nieruchomości. Poszerzenie drogi stoi w sprzeczności do założeń planu, obejmujących ochroną zabytkowy zespół budynków dawnej Strzelnicy Garnizonowej zabytkowych wałów i tarasów oraz otaczające te obiekty drzewa, krzewy i zieleń. Skutkiem, nikomu niepotrzebnego poszerzenia drogi wszystkie w/wym. zabytki stracą swój niepowtarzalny charakter lub całkowicie znikną. Drugim i zasadniczym powodem sprzeciwu poszerzenia drogi, jest zupełny brak w okolicy obiektów i miejsc o zwiększonym skupisku ludzi jak np. szkoły, sklepy, centra handlowe, obiekty kultu religijnego, urzędy i tym podobne. Dodatkowy zwiększony ruch komunikacyjny nie istnieje i nie jest przewidywany w przyszłości, ze względu na brak terenów budowlanych. Poszerzenie drogi będzie wiązało się również z wywłaszczeniem działek przyległych do drogi Koło Strzelnicy. Zabranie kilku arów z małych kilkuarowych działek zmniejszy obszar zielony, spowoduje ogromną wycinkę drzew i krzewów i zmieni diametralnie stosunek powierzchni czynnej biologicznie w stosunku do powierzchni działki. Dodać należy, że droga Koło Strzelnicy znajduje się w Bielańsko – Tynieckim Parku Krajobrazowym i wszelkie zmiany powinny być uzasadnione i służące określonym celom, które w tym przypadku nie istnieją. Proszę o wykreślenie z planu zagospodarowania poszerzenia drogi Koło Strzelnicy.</p>	481/3 ul. Koło Strzelnicy (wg mapy 481/6)	10	KDD.5	uwzględniona z zastrzeżeniem		Zastrzeżenie: Projektowana przedmiotowa droga zostanie odpowiednio zawężona pod warunkiem uzyskania pozytywnego uzgodnienia ZIKiT – u w tym zakresie.
8.	8.	19.12.2016	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek:</p> <p>Do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica - Sikornik, dotyczy ulicy Koło Strzelnicy położonej w Dzielnicy VII Zwierzyniec działka nr 481/3 obr. 10 Krowodrza.</p> <p>Przedmiot i zakres wniosku:</p> <p>Plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica – Sikornik</p>	481/3 ul. Koło Strzelnicy (wg mapy 481/6)	10	KDD.5	uwzględniona z zastrzeżeniem		Zastrzeżenie: Projektowana przedmiotowa droga zostanie odpowiednio zawężona pod warunkiem uzyskania pozytywnego uzgodnienia ZIKiT – u w tym zakresie.

				<p>przewiduje zmianę szerokości drogi Koło Strzelnicy, dojazdowej do nieruchomości, do planowanej szerokości 10 metrów. Symbol KDD-5. Plan poszerzenia drogi do 10 metrów, jest całkowicie bezzasadny, nie istnieją żadne powody dające podstawy do jej poszerzenia. Droga jest położona pomiędzy zabytkowym wałem dawnej strzelnicy, objęty ochroną konserwatora i jest wyjątkową atrakcją turystyczną. Droga Koło Strzelnicy z założenia jest szlakiem turystycznym prowadzącym do Lasku Wolskiego, Alei Waszyngtona i Kopca Kościuszki otoczonego zespołem fortu, przy czym służy dodatkowo do obsługi komunikacyjnej tylko i wyłącznie mieszkańców okolicznych nieruchomości. Poszerzenie drogi stoi w sprzeczności do założeń tego samego planu, obejmujących ochroną zabytkowy zespół budynków dawnej Strzelnicy Garnizonowej zabytkowych wałów i tarasów oraz otaczające te obiekty drzewa, krzewy i zieleń. Skutkiem, nikomu niepotrzebnego poszerzenia drogi wszystkie w/wym. zabytki tracą swój niepowtarzalny charakter lub całkowicie znikną. Drugim i zasadniczym powodem sprzeciwu poszerzenia drogi, jest zupełny brak w okolicy obiektów i miejsc o zwiększonym skupisku ludzi jak np. szkoły, sklepy, centra handlowe, obiekty kultu religijnego, urzędy i tym podobne. Dodatkowy zwiększony ruch komunikacyjny nie istnieje i nie jest przewidywany w przyszłości, ze względu na brak terenów budowlanych. Poszerzenie drogi będzie wiązało się również z wywłaszczeniem działek przyległych do drogi Koło Strzelnicy. Zabranie kilku arów z małych kilkuarowych działek zmniejszy obszar zielony, spowoduje ogromną wycinkę drzew i krzewów i zmieni diametralnie stosunek powierzchni czynnej biologicznie w stosunku do powierzchni działki. Dodać należy, że droga Koło Strzelnicy znajduje się w Bielańsko – Tynieckim Parku Krajobrazowym i wszelkie zmiany powinny być uzasadnione i służące określonym celom które w tym przypadku nie istnieją. Proszę o wykreślenie z planu zagospodarowania poszerzenie drogi Koło Strzelnicy.</p>					
9.	9.	19.12.2016	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek: do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica – Sikornik, dotyczy pozwolenia na zabudowę działki nr 248/1 obr. 10 położonej w Dzielnicy VII Zwierzyniec.</p> <p>Przedmiot i zakres wniosku: Wnioskuje by istniejąca linia zabudowy ul. Poręba od strony południowej i terenów zielonych, na przedpolu Lasku Wolskiego pozostała niezmieniona.</p> <p>Plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica – Sikornik przewiduje przesunięcie linii zabudowy, istniejącej wzdłuż południowej strony ul. Poręba, u zbiegu z ulicą Koło Strzelnicy, poprzez zmianę kwalifikacji działki nr 248/1 obr. 10 Krowodrza z równoczesnym zezwoleniem na zabudowanie powierzchni tej działki.</p> <p>Działka została wycięta z terenu zielonego.</p> <p>Wycięcie z terenu zielonego i przekwalifikowanie działki 248/1 obr. 10 Krowodrza na budowlaną, spowodowało zmianę linii zabudowy, a tym samym rozpoczyna proces wyznaczenia drugiej linii zabudowy i napływu wniosków o przekwalifikowanie sąsiednich działek na budowlane. Charakter tego obszaru nie powinien być zmieniony, ponieważ stanowi teren Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, stanowi jeden z ostatnich terenów zielonych przed Laskiem Wolskim i jest miejscem szczególnym w krajobrazie Krakowa o nazwie Wola Justowska. W każdej koncepcji zagospodarowania przestrzennego Woli Justowskiej, kluczową rolę odgrywało pozostawienie jak największych obszarów zieleni i terenów czynnych biologicznie. Pozwolenie na zabudowę działki 248/1 i przesunięcie dotychczasowej linii zabudowy doprowadzi w szybkim tempie do powstania drugiej linii zabudowy przy ul. Poręba od strony Lasku Wolskiego. Skutkiem tego będzie zniszczenie terenów zielonych, wbrew zaleceniom ochrony środowiska oraz nieodwracalne straty krajobrazowe i przyrodnicze. Składam stanowczy sprzeciw przekwalifikowaniu terenów zielonych na budowlane w tym obszarze i</p>	248/1	10	MN.10	niewwzględniona	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z powyższym utrzymuje się przeznaczenie terenu pod zabudowę jednorodziną.</p> <p>W toku procedury planistycznej, projekt planu uzyskał uzgodnienie m.in. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska – organem odpowiedzialnym za ochronę przyrody (w tym Parku Krajobrazowego), a więc nie wprowadza się zmian w projekcie planu w tym zakresie.</p>

				wnoszę o zmianę kwalifikacji tej działki z budowlanej na poprzednią czyli teren zielony.						
10.	10.	19.12.2016	[...]*	<p>Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</p> <p>Art. 20.1. Plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały.</p> <p>Mając na względzie zapisy Ustawy wnioskuję o doprowadzenie do zgodności zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica-Sikornik” dot. działki 310/10 obr. 10 Krowodrza ul. Starowolska.</p> <p>Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z 2014 roku działka ta znajduje się w strefie MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W tym zakresie powstaje niezgodność z Projektem MPZP, ponieważ zgodnie z projektem działka ta znajduje się w strefie ZN5 – czyli tereny zieleni objęte formami ochrony.</p> <p>Projekt więc jest niezgodny z Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i narusza interesy właściciela.</p>	310/10	10	ZN.5		nieuwzględniona	<p>Zgodnie z art. 17 ust. 6 ustawy, projekt planu został poddany uzgodnieniom z właściwymi organami, w tym z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska (organ właściwy do uzgodnień dla terenów objętych ochroną przyrody- w przypadku niniejszego planu ustawową formą ochrony przyrody jest Bielańsko – tyniecki Park Krajobrazowy).</p> <p>W toku procedury planistycznej, projekt planu uzyskał uzgodnienie m.in. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska – organem odpowiedzialnym za ochronę przyrody, w tym Parku Krajobrazowego (...) <i>pod warunkiem ograniczenia zasięgu terenu MN20 do istniejącej zabudowy.</i></p> <p>Projekt planu miejscowego w takim kształcie jest zgodny z ustaleniami Studium, gdy w ramach określonych w Studium terenów MN dopuszcza się m.in. zieleń urządzoną i nieurządzoną, która może być wyznaczana w projektach planów miejscowych jako odrębne tereny zieleni.</p>
11.	11.	19.12.2016	[...]*	<p>Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</p> <p>Art. 20.1. Plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały.</p> <p>Mając na względzie zapisy Ustawy wnioskuję o doprowadzenie do zgodności zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strzelnica-Sikornik” dot. działki 310/9 obr. 10 Krowodrza. Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z 2014 roku działka ta znajduje się w strefie MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W tym zakresie powstaje niezgodność z Projektem MPZP, ponieważ zgodnie z projektem działka ta znajduje się w strefie ZN5 – czyli tereny objęte formami ochrony.</p> <p>Projekt więc jest niezgodny z Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i narusza interesy właściciela.</p>	310/9	10	ZN.5		nieuwzględniona	<p>Zgodnie z art. 17 ust. 6 ustawy, projekt planu został poddany uzgodnieniom z właściwymi organami, w tym z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska (organ właściwy do uzgodnień dla terenów objętych ochroną przyrody- w przypadku niniejszego planu ustawową formą ochrony przyrody jest Bielańsko – tyniecki Park Krajobrazowy).</p> <p>W toku procedury planistycznej, projekt planu uzyskał uzgodnienie m.in. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska – organem odpowiedzialnym za ochronę przyrody, w tym Parku Krajobrazowego (...) <i>pod warunkiem ograniczenia zasięgu terenu MN20 do istniejącej zabudowy.</i></p> <p>Projekt planu miejscowego w takim kształcie jest zgodny z ustaleniami Studium, gdy w ramach określonych w Studium terenów MN dopuszcza się m.in. zieleń urządzoną i nieurządzoną, która może być wyznaczana w projektach planów miejscowych jako odrębne tereny zieleni.</p>
12.	12a.	21.12.2016	[...]*	<p>1. Jako właściciele działek nr 207/60, 207/82 i 207/84 obręb 10 Krowodrza położonych przy ul. Koło Strzelnicy, wnioskujemy o ograniczenie ruchu samochodowego na ul. Koło Strzelnicy i wprowadzenie ruchu jednokierunkowego. Nie zgadzamy się z ustaleniami przyjętymi w projekcie planu dotyczącymi poszerzenia drogi przy ul. Koło Strzelnicy, oznaczonej w planie jako KDD5. Nie zgadzamy się na poszerzenie drogi kosztem naszych działek. Nie zgadzamy się na lokalizację, wydzielenie i budowę drogi, trasy rowerowej i ciągu pieszego na działkach 207/60 i 207/82 będących naszą własnością.</p>	207/60	10	KDD.5	Ad.1 uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad.1 Zastrzeżenie: Projektowana przedmiotowa droga zostanie odpowiednio zawężona pod warunkiem uzyskania pozytywnego uzgodnienia ZIKiT – u w tym zakresie. Dodatkowo wyjaśnia się, że sprawa organizacji ruchu nie stanowi materii planistycznej. Ciągi piesze i przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego nie stanowią ustaleń planu. Ich realizacja będzie uwarunkowana możliwościami terenowymi.
12b.	207/82				KDD.5					
12c.	207/84				MN.12 KDD.5					
							Ad.2 uwzględniona zgodna z projektem planu w zakresie	Ad.2 nieuwzględniona w zakresie terenów US/U.1, US/U.2 U.3	Ad.2. Nie wprowadza się zmian do projektu planu, gdyż w wyznaczonych dotyczącej terenach US/U.1, US/U.2 oraz U.3 umożliwia się lokalizację obiektów o ustalonym przeznaczeniu, zgodnie ze stanem istniejącym i z pełnią obecnie funkcją. W zakresie terenu ZN.4 uwaga uwzględniona - zgodna z projektem planu. Na części obszaru dawnej strzelnicy garnizonowej,	

				<p>2. Wnioskujemy o pozostawienie terenów zielonych z przeznaczeniem na sport i rekreację przy zabytkowej Strzelnicy z zakazem dalszej zabudowy tego terenu.</p> <p>3. Wnioskujemy również o nakazanie przywrócenia pierwotnego kształtu, ciągłości zabytkowego wału strzelnicy tzw. kulochwytu, który wg naszej wiedzy został samowolnie przerwany w celu wjazdu na działkę nr 204/6.</p>				terenu ZN.4		<p>US/U.1, US/U.2 U.3 ZN.4</p>	<p>Ad.3 uwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium oraz w związku położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, wyznaczono teren ZN.4, przeznaczony pod tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego) bez możliwości lokalizacji zabudowy.</p> <p>Ad.3. Zastrzeżenie: Zapis odpowiadający intencji pkt 3 uwagi zostanie wprowadzony, jednakże zmiana ustaleń dotyczących terenu objętego wpisem do rejestru zabytków będzie uzależniona od wyniku ponownych, wymaganych prawem uzgodnień projektu planu z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.</p>
13.	13.	21.12.2016	<p>Rada i Zarząd Dzielnicy VII Zwierzyniec ul. Prusa 18 30-117 Kraków</p>	<p>(...) Wnosi się następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica-Sikornik”:</p> <p>1. W § 22 ust. 1 postuluje się o zastąpienie sformułowania: „oraz usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji” – sformułowaniem: „oraz usług związanych z szeroko pojętą działalnością kulturalną”.</p> <p>2. Drogę KDD3 na długości wzdłuż terenu US/U.1 oraz US/U.2 należy poszerzyć w liniach rozgraniczających dających możliwość budowy drogi dwukierunkowej (1x2) w przyszłości.</p> <p>3. Dla terenu US/U.1 należy</p> <p>3a. zmniejszyć wskaźnik powierzchni zabudowy i określić go jako nie więcej niż 20%</p> <p>3b. oraz wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1-0,6.</p> <p>4. Dla terenu MN.3 należy przesunąć linię graniczną terenu zieleni objętej formami przyrody ZN.1 do granicy zgodnej z linią ZPo34 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze św. Bronisławy II”.</p> <p>5. Dla terenu U.6 należy zwiększyć wskaźnik powierzchni zabudowy i określić jako nie więcej niż 35%.</p> <p>6. Dla terenu MN.10 należy przesunąć linię graniczną terenu zieleni objętej formami przyrody ZN.5 do granicy z działką nr 247 zgodnie z linią ZPo33 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze św. Bronisławy II”.</p> <p>7. Na części obszaru MN.29 oraz na całości obszaru MN.30 należy przywrócić funkcje zgodne z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze św. Bronisławy II”.</p> <p>8. Dla obszaru MN.19 – w sytuacji braku prawomocnych pozwoleń na budowę należy przywrócić zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze św. Bronisławy II” tereny zielone.</p> <p>(...) Uzasadnienie: Ad. uwaga 1. Rada Dzielnicy zgodnie z postulatami składanymi na przestrzeni wielu lat przez mieszkańców, oczekuje rozszerzenia funkcji dla obszaru (US/U.1) o funkcję usług związanych z kulturą. Równocześnie stanowczo protestujemy, aby w § 22 ust. 1. dopisywać funkcję usług ochrony zdrowia, opieki społecznej i rehabilitacji, ponieważ funkcja ta stoi w sprzeczności z pierwotnym przeznaczeniem obiektu oraz oczekiwaniami mieszkańców co do przyszłego charakteru Strzelnicy i jej przyległości. Obiekt Strzelnicy wyremontowano wielomilionowym nakładem finansowym z pieniędzy publicznych, zatem zapisy planu powinny maksymalnie zabezpieczać opisywany obszar przed przyszłymi próbami komercjalizacji. Strzelnica powinna być tzw. „salonem” Krakowa i Zwierzynca, czyli podlegać jednej z jednostek miejskich realizujących zadania z zakresu kultury oraz rekreacji sportowej. A zapis pozwalający na wykorzystanie 30% powierzchni użytkowej (§ 22, ust. 2) budynku w wystarczającym zakresie pozwoli na rozszerzenie o funkcje przynoszące</p>	<p>teren: US/U.1 US/U.2 KDD.3 MN.3 U.6 MN.10 MN.29 MN.30 MN.19</p>		<p>US/U.1 US/U.2 KDD.3 MN.3 U.6 MN.10 MN.29 MN.30 MN.19</p>	<p>Ad.1 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.2 niewzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.3a uwzględniona</p> <p>Ad.3b uwzględniona</p> <p>Ad.4 niewzględniona</p> <p>Ad.5 niewzględniona</p> <p>Ad.6 niewzględniona</p> <p>Ad.7 niewzględniona</p>	<p>Ad.1 Zastrzeżenie: zapis dotyczący „usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji” zostanie usunięty i zastąpiony innym sformułowaniem dotyczącym usług z zakresu kultury. Dodatkowo zostanie zmieniony zapis mówiący o dopuszczeniu innych usług, które zostaną ograniczone do funkcji usług gastronomicznych.</p> <p>Ad.2. Uwaga niewzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag szerokość drogi KDD.3 zostanie zawężona, pod warunkiem uzyskania uzgodnienia ZIKiT –u w tym zakresie.</p> <p>Ad.4 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszar położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Ad.5 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN dla którego ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na 60%. Dopuszczenie zabudowy na 35% działki nie pozwoliłoby na zachowania odpowiedniej powierzchni pozwalającej na lokalizację miejsc postojowych służących obsłudze prowadzonej działalności usługowej oraz dojść pieszych.</p> <p>Ad.6, Ad.7, Ad.8. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, tereny MN.10, MN.19, MN.29, MN.30</p>			

				<p>dochód z działalności komercyjnej (np. kawiarnia). Pamiętać należy, że powyższe zapisy odnoszą się nie tylko do budynku odrestaurowanej Strzelnicy, ale również do całości zagospodarowania tego terenu. Ad. uwaga 2. Uwaga ma za zadanie poprawić obsługę komunikacyjną. Ad. uwaga 3. Wiedząc, że w terenie US/U.1 należy dopuścić zabudowę jedynie na części działki najbardziej odległej od ul. Królowej Jadwigi (z tyłu Strzelnicy) i biorąc po uwagę planowany charakter terenu jako rekreacyjny, gmina powinna chronić ten obszar przed przyszłą nadmierną zabudową. Wskaźniki należy określić w taki sposób, aby dodatkowa zabudowa nie "przytłoczyła" zabytkowej Strzelnicy. Ad. uwaga 4. Zatwierdzenie planu w obecnej formie daje możliwość zabudowy MN.3 w drugiej linii zabudowy domów jednorodzinnych na tym odcinku ul. Pod Sikornikiem, co jest niezgodne z zapisami projektu planu w § 3 ust. 2. Ad. uwaga 5. Rada Dzielnicy opiniując pozytywnie wcześniej złożony wniosek o warunki zabudowy dla inwestycji na tym obszarze, wyraziła akceptację dla budowy budynku handlowo-usługowego. Uważamy, że zwiększenie wskaźnika pokrywa się z dotychczasową decyzją radnych. Ad. uwaga 6. Linia graniczna ZN5 na terenie MN.10 w obecnym układzie stanowi sprzeczność z celem planu określonym w § 3 ust. 2 oraz zasadami zagospodarowania terenu określonymi w § 6 ust. 3. Zatwierdzenie planu w obecnej formie daje możliwość zabudowy MN.10 w drugiej linii zabudowy domów jednorodzinnych, co odbiega od układu domów przy ul. Poręba, które posadowione są w pierwszej linii zabudowy blisko pasa drogowego. Ad. uwaga 7. Zgodnie z § 3 ust. 2 powyższe obszary należy nadal zabezpieczać przed dalszą zabudową. Ad. uwaga 8. Zgodnie z § 3 ust. 2 powyższe obszary należy nadal zabezpieczać przed dalszą zabudową.</p>					Ad.8 nieuwzględniona	położone są w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W związku z powyższym utrzymuje się ustalone przeznaczenie terenów pod zabudowę jednorodzinna w zakresie określonym na rysunku projektu planu. W toku procedury planistycznej, projekt planu uzyskał uzgodnienie m.in. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska – organem odpowiedzialnym za ochronę przyrody (w tym Parku Krajobrazowego), a więc nie wprowadza się zmian w projekcie planu w tym zakresie.
14.	14.	27.12.2016	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek/uwagę: Działka nr 661 obręb 10 Kraków Krowodrza Według propozycji obecnego planu Strzelnica Sikornik działka o numerze 661 będąca własnością Agaty i Marka Dziekan znajduje się po części w obszarze MN.18 oraz część w ZN.5. Składam wniosek i proszę o zmianę, zaliczenie całości działki do obszaru MN.18. Działka posiada pełne uzbrojenie, dojazd do drogi publicznej 28 Lipca 1943 r. poprzez działki 292/4 oraz 293. Podobne zmiany zostały dokonane w nowym projekcie planu Strzelnica – Sikornik i miały miejsce w przypadku działek znajdujących się w obrębie planu, a są to działki o numerach: 284/1, 284/2, 304/13, 307, 306/5, 307/6, 315/4, 316/4, 325/3. Wymienione działki w nowym planie uzyskały status budowlanych MN18/MN20/MN19, natomiast w poprzednim planie były działkami „rolnymi”. Jako właściciele działki 661 nie widzimy uzasadnienia pozbawienia nas możliwości wykorzystania w.w. działki jako działki budowlanej. Prośbę naszą uzasadniamy koniecznością budowy domu dla pozostałej naszej rodziny oraz tendencją zmiany przeznaczenia w/w działek w nowym planie na działki budowlane. Uważamy, że selektywna zmiana przeznaczenia tylko niektórych działek na budowlane jest niesprawiedliwa i krzywdząca.</p>	661	10	ZN.5 MN.18		nieuwzględniona	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, wnioskowana - wschodnia część przedmiotowej działki położona jest w terenie ZR - Tereny zieleni nieurządzonej, w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, na pozostałej części przedmiotowej działki wyznaczono Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (ZN.5) o podstawowym przeznaczeniu na zieleń naturalną w ramach parku krajobrazowego.</p>

15.	15.	27.12.2016	[...]*	<p>Jako właściciel nieruchomości położonej przy ulicy Starowolskiej 23a w Krakowie (nr działki 434/16, obręb 10), na której usytuowany jest budynek mieszkalny typu „bliźniak” o łącznej powierzchni 30 m², zwracam się z prośbą o przesunięcie dopuszczalnej linii zabudowy. Obecna linia zabudowy uniemożliwia nam powiększenie domu o 40m² (5m w stronę północną, 8m w stronę zachodnią). Chciałbym zachować regularny kształt prostokąta ze względów funkcjonalnych i estetycznych. Powyższą prośbę motywuję planowanym powiększeniem rodziny czemu nie sprzyja obecna sytuacja mieszkaniowa.</p>	434/16	10	MN.33		niewzględzona	<p>Utrzymanie nieprzekraczalnej linii zabudowy wskazanej na rysunku planu jest istotne z punktu widzenia zachowania bezpiecznej odległości zabudowy od drogi lokalnej klasy KDL. Istnieje możliwość poszerzenia domu w sposób niekolidujący z nieprzekraczalną linią zabudowy przy zachowaniu pozostałych ustaleń projektu planu. Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy uwzględnia potrzeby przyszłej modernizacji ulicy Starowolskiej.</p>
16.	16.	29.12.2016	[...]*	<p>(...) Działka 490/3 ul. Fabijańskich 13 oraz ul. Fabijańskich w całości (w kwestii połączenia z ul. Sawickiego). Zgłaszam sprzeciw do ustalonego w projekcie planu przebiegu ul. Fabijańskich na wysokości działki 490/3. Wskazany w projekcie planu przebieg nie uwzględnia: - lokalizacji mojego ogrodzenia wybudowanego w tym miejscu częściowo kilka lat temu, - lokalizacji mojej zieleni, w tym kilkunastoletniego okazu świerka serbskiego, - wybudowanego przez Gminę oświetlenia ulicznego (lampy są zlokalizowane w istniejących ogrodzeniach), - zasad sprawiedliwości, obciążając pod przebieg nowej drogi małe działki po północnej stronie ul. Fabijańskich a nie obciążając w ogóle 4 krotnie większych działek po stronie południowej – a z nowej drogi korzystać będą w równym stopniu właściciele jednych i drugich działek. Wytwarzając nowy przebieg drogi projektant powinien kierować się (w przypadku gdy trzeba zająć na ten cel działki prywatne) zasadą równomiernego obciążania właścicieli działek zlokalizowanych w danym terenie. Tymczasem w tym przypadku całe obciążenie jest przerzucone na właścicieli działek po północnej stronie ulicy Fabijańskich. Najprawdopodobniej stało się tak dlatego, że te części działek były przez właścicieli zagospodarowane jako działki parkingowe do ich posesji i dlatego nie były ogrodzone. W moim przypadku ograniczone fundusze pozwoliły mi na wybudowanie tylko części planowanego ogrodzenia podczas gdy moich sąsiadów stać było na zagospodarowanie ich działki w całości. Ale nie powinno być tak, że sposób zagospodarowania działki często wynikający właśnie z braku funduszy jest podstawą do wywłaszczenia. Oczywiście najłatwiej jest zająć działkę mało zagospodarowaną ale należy podkreślić, że w ten sposób premiuje się tych właścicieli, którzy mają większe możliwości finansowe zagospodarowania działki a takie podejście klóci się z pojęciem sprawiedliwości. Należało również wziąć pod uwagę fakt, że działki po południowej stronie ul. Fabijańskich są 4xkrotnie większe od działek po stronie północnej, a z niepojętych przyczyn obciąża się właśnie wyłącznie działki mniejsze. Wnioskuje, aby tworząc na końcu ul. Fabijańskich coś w rodzaju placzku nawrotowego użyć do tego celu nie tylko moją działkę, ale również część działki 496/9 (tę, która jest niezagospodarowana i stanowi w tej chwili część pasa drogowego) oraz w tym samym zakresie część działki 496/3. W takiej sytuacji moja działka 490/3 mogłaby być zajęta tylko do aktualnego przebiegu częściowo wybudowanego nowego ogrodzenia bez potrzeby jego wyburzenia. A i tak w dalszym ciągu ja byłbym najbardziej obciążony projektowanym przebiegiem ulicy Fabijańskich. Wyżej wymienione argumenty powodują, że wyrażam sprzeciw jak na wstępie i proponuję przeniesienie projektowanej osi jezdni ul. Fabijańskich w stronę południową tak aby równomiernie obciążyć wywłaszczeniem właścicieli działek po północnej i południowej stronie ulicy Fabijańskich. Równocześnie wnioskuję aby projektant planu zawniósł o punktową zmianę planu zagospodarowania „Piastowska” w taki sposób,</p>	490/3	11	MN.1 KDW.1	uwzględniona z zastrzeżeniem		<p>Zastrzeżenie: Zapisy projektu planu zostaną przeanalizowane i odpowiednio zmienione, przy czym korekta będzie uzależniona od wyniku wymaganych prawem uzgodnień projektu planu z zarządcą drogi.</p>

				aby można było dokonać połączenia drogowego ul. Fabijańskich z ulicą Sawickiego. Uzasadnieniem tego wniosku jest bardzo niebezpieczny i niezgodny z wszelkimi normami przebieg ul. Fabijańskich na odcinku od ul. Królowej Jadwigi do ew. połączenia z ulicą Sawickiego co było wielokrotnie wyjaśniane i uzasadniane, między innymi przy złożonych do planu „Strzelnica – Sikornik” wnioskach podpisanych przez wszystkich mieszkańców ulicy Fabijańskich.						
17.	17.	30.12.2016	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam uwagę do następującego obszaru w/w planu: Działka 491/8 ul. Fabijańskich 11 oraz ul. Fabijańskich w całości (w kwestii połączenia z ul. Sawickiego)</p> <p>Zgłaszam sprzeciw do ustalonego w projekcie planu przebiegu ul. Fabijańskich na wysokości działki 491/8.</p> <p>Wskazany w projekcie planu przebieg nie uwzględnia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - lokalizacji mojego ogrodzenia wybudowanego w tym miejscu kilkanaście lat temu, - wybudowanego przez Gminę oświetlenia ulicznego (lampy są zlokalizowane w istniejących ogrodzeniach), - zasad sprawiedliwości, obciążając pod przebieg nowej drogi małe działki po północnej stronie ul. Fabijańskich a nie obciążając w ogóle 4 krotnie większych działek po stronie południowej – a z nowej drogi korzystać będą w równym stopniu właściciele jednych i drugich działek. <p>Wytyczając nowy przebieg drogi projektant powinien kierować się (w przypadku gdy trzeba zająć na ten cel działki prywatne) zasadą równomiernego obciążania właścicieli działek zlokalizowanych w danym terenie. Tymczasem w tym przypadku całe obciążenie jest przerzucone na właścicieli działek po północnej stronie ulicy Fabijańskich. Najprawdopodobniej stało się tak dlatego, że te części działek były przez właścicieli zagospodarowane jako działki parkingowe do ich posesji i dlatego nie były ogrodzone. Ale nie powinno być tak, że sposób zagospodarowania działki często wynikający z braku funduszy jest podstawą do wywłaszczenia. Oczywiście najłatwiej jest zająć działkę mało zagospodarowaną ale należy podkreślić, że w ten sposób premiuje się tych właścicieli, którzy mają większe możliwości finansowe zagospodarowania działki a takie podejście klóci się z pojęciem sprawiedliwości.</p> <p>W moim przypadku oprócz zabrania moich miejsc parkingowych projekt dodatkowo przewiduje wyburzenie istniejącego od kilkunastu lat ogrodzenia.</p> <p>Należało również wziąć pod uwagę fakt, że działki po południowej stronie ul. Fabijańskich są 4xkrotnie większe od działek po stronie północnej, a z niepojętych przyczyn obciąża się właśnie działki mniejsze.</p> <p>Wyżej wymienione argumenty powodują, że wyrażam sprzeciw jak na wstępie i proponuję przeniesienie projektowanej osi jezdni ul. Fabijańskich w stronę południową tak aby równomiernie obciążyć wywłaszczeniem właścicieli działek po północnej i południowej stronie ulicy Fabijańskich.</p> <p>Równocześnie wnioskuję aby projektant planu zawniósł o punktową zmianę planu zagospodarowania „Piaśtowska” w taki sposób, aby można było dokonać połączenia drogowego ul. Fabijańskich z ulicą Sawickiego. Uzasadnieniem tego wniosku jest bardzo niebezpieczny i niezgodny z wszelkimi normami przebieg ul. Fabijańskich na odcinku od ul. Królowej Jadwigi do ew. połączenia z ulicą Sawickiego co było wielokrotnie wyjaśniane i uzasadniane, między innymi przy złożonych do planu „Strzelnica – Sikornik” wnioskach podpisanych przez wszystkich mieszkańców ulicy Fabijańskich.</p>	491/8	11	KDW.1	uwzględniona z zastrzeżeniem		Zastrzeżenie: Zapisy projektu planu zostaną przeanalizowane i odpowiednio zmienione, przy czym korekta będzie uzależniona od wyniku wymaganych prawem uzgodnień projektu planu z zarządcą drogi.
18.	18.	30.12.2016	[...]*	<p>Jako współwłaściciel działki 212/2 obr. 10 Krowodrzy położonej w rejonie ul. Królowej Jadwigi/Berberysowej w Krakowie (księga wieczysta KR1P/00213998/3, planowany obszar MN16) oraz bezpośredni sąsiad działek 502 i 218/1 (planowany obszar ZP1, teren dobra kultury współczesnej – Miejsce Pamięci Narodowej „Łąka</p>	212/2	10	MN.16		Ad.1 nieuwzględniona	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w całym terenie MN.16 i MN.17 nie dopuszcza się zabudowy jednorodzinnej w układzie bliźniaczym, ponieważ obecnie istniejąca w nich zabudowa ma charakter

				<p>Męczeństwa”) zgłaszam niniejszym następujące uwagi do projektu planu miejscowego dla obszaru „Strzelnica – Sikornik” (dalej „MPZP”):</p> <p>1. Zgodnie z treścią projektu planu (§6 ust. 7 projektu) minimalna powierzchnia działki z terenu MN16 na zabudowę jednorodzinną to 600 m2, a na zabudowę bliźniaczą 400m2 (dotyczy to nowych podziałów geodezyjnych, dla których ustala się minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek budowlanych). Moja działka liczy 725 m2 i obecnie jak najbardziej nadaje się na zabudowę bliźniaczą a po wprowadzeniu MPZP już tak nie będzie, albowiem podział nieruchomości na 2 działki nie będzie zgodny z MPZP. Uprzejmie proszę o odstąpienie w tym zakresie i dozwolenie w treści MPZP na zabudowę bliźniaczą na mojej działce;</p> <p>2. Zgodnie z treścią projektu planu (§16 ust. 3 pkt 16 projektu) ustala się wskaźnik powierzchni zabudowy nie więcej jak 20%. Tymczasem działki znajdujące się w tym samym obszarze MN16 oraz sąsiednim MN15, już zabudowane, na pewno przekraczają tę wartość a zatem nie ma potrzeby wprowadzania aż takiego ograniczenia dla zachowania ład przestrzennego; poza tym moja działka jest w drugiej linii zabudowy tak od ul. Królowej Jadwigi jak i od ul. 28 Lipca 1943 więc zabudowa, jaka się na niej znajdzie nie będzie widoczna. Uprzejmie proszę o ustalenie przedmiotowego wskaźnika dla terenu MN16 (albo dla mojej działki) na poziomie nie mniejszym jak 25%.</p> <p>3. Dla planowanego terenu ZP1 projekt MPZP przewiduje (§21 ust 1 pkt 3 lit d projektu) „zakaz realizacji obiektów innych niż służących upamiętnieniu pacyfikacji mieszkańców Woli Justowskiej” tymczasem jest to jedyna droga dla doprowadzenia do mojej działki wody oraz odprowadzenia ścieków i takie rozwiązania uzgodniłem już z MPWIK, ZIKIT, a także uzyskałem decyzję WZ na sieć (infrastruktura techniczna) wydaną przez Pana Prezydenta – sygnatura sprawy AU-2/6733/352/2015. Uprzejmie proszę o uwzględnienie w MPZP możliwości lokalizowania w planowanym obszarze ZP1 sieci i urządzeń zaopatrzenia w wodę oraz sieci i urządzeń kanalizacji. Brak uwzględnienia tej uwagi praktycznie uniemożliwi realizację na mojej działce jakiegokolwiek zabudowy, co wyrządzi im niepowetowane szkody. Planuję tam bowiem budowę domu jednorodzinnego i plan ten obecnie może lec w gruzach a moja działka stanie się bezużyteczna. (...)</p>						zabudowy w układzie wolnostojącym. W związku z powyższym nie zmienia się zapisów §6 ust. 7 tekstu planu w tym zakresie.
								Ad.2 uwzględniona		
									Ad.3 uwzględniona	
19.	19.	30.12.2016	[...]*	<p>Jako współwłaściciel działki 212/2 obr. 10 Krowodrzy położonej w rejonie ul. Królowej Jadwigi/Berberysowej w Krakowie (księga wieczysta KR1P/00213998/3, planowany obszar MN16) oraz bezpośredni sąsiad działek 502 i 218/1 (planowany obszar ZP1, teren dobra kultury współczesnej – Miejsce Pamięci Narodowej „Łąka Męczeństwa”) zgłaszam niniejszym następujące uwagi do projektu planu miejscowego dla obszaru „Strzelnica – Sikornik” (dalej „MPZP”):</p> <p>1. Zgodnie z treścią projektu planu (§6 ust. 7 projektu) minimalna powierzchnia działki z terenu MN16 na zabudowę jednorodzinną to 600 m2, a na zabudowę bliźniaczą 400 m2 (dotyczy to nowych podziałów geodezyjnych, dla których ustala się minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek budowlanych). Moja działka liczy 725 m2 i obecnie jak najbardziej nadaje się na zabudowę bliźniaczą a po wprowadzeniu MPZP już tak nie będzie, albowiem podział nieruchomości na 2 działki nie będzie zgodny z MPZP. Uprzejmie proszę o odstąpienie w tym zakresie i dozwolenie w treści MPZP na zabudowę bliźniaczą na mojej działce;</p> <p>2. Zgodnie z treścią projektu planu (§16 ust. 3 pkt 16 projektu) ustala się wskaźnik powierzchni zabudowy nie więcej jak 20%. Tymczasem działki znajdujące się w tym samym obszarze MN16 oraz sąsiednim MN15, już zabudowane, na pewno przekraczają tę wartość a zatem nie ma potrzeby wprowadzania aż takiego ograniczenia dla zachowania ład przestrzennego; poza tym moja działka jest w drugiej linii zabudowy tak od ul. Królowej Jadwigi jak i od ul. 28 Lipca 1943 więc zabudowa, jaka się na niej znajdzie nie będzie widoczna.</p>	212/2	10	MN.16		Ad.1 nieuwzględniona	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w całym terenie MN.16 i MN.17 nie dopuszcza się zabudowy jednorodzinnej w układzie bliźniaczym, ponieważ obecnie istniejąca w nich zabudowa ma charakter zabudowy w układzie wolnostojącym. W związku z powyższym nie zmienia się zapisów §6 ust. 7 tekstu planu w tym zakresie.
									Ad.2 uwzględniona	

				<p>Uprzejmie proszę o ustalenie przedmiotowego wskaźnika dla terenu MN16 (albo dla mojej działki) na poziomie nie mniejszym jak 25%.</p> <p>3. Dla planowanego terenu ZP1 projekt MPZP przewiduje (§21 ust 1 pkt 3 lit d projektu) „zakaz realizacji obiektów innych niż służących upamiętnieniu pacyfikacji mieszkańców Woli Justowskiej” tymczasem jest to jedyna droga dla doprowadzenia do mojej działki wody oraz odprowadzenia ścieków, a współwłaściciel działki (mój mąż Krzysztof Roszczyński) i takie rozwiązania uzgodnił już z MPWIK, ZIKIT, a także uzyskał decyzję WZ na sieć (infrastruktura techniczna) wydaną przez Pana Prezydenta – sygnatura sprawy AU-2/6733/352/2015. Uprzejmie proszę o uwzględnienie w MPZP możliwości lokalizowania w planowanym obszarze ZP1 sieci i urządzeń zaopatrzenia w wodę oraz sieci i urządzeń kanalizacji. Brak uwzględnienia tej uwagi praktycznie uniemożliwi realizację na mojej działce jakiegokolwiek zabudowy, co wyrządzi im niepowetowane szkody. Planuję tam bowiem budowę domu jednorodzinnego i plan ten obecnie może leć w gruzach a moja działka stanie się bezużyteczna.</p> <p>Mając na uwadze powyższe bardzo proszę Pana Prezydenta o uwzględnienie moich uwag i pozytywne rozstrzygnięcie co do nich.</p>				Ad.3 uwzględniona	
20.	20a.	29.12.2016	[...]*	<p>(...) wnosimy o uwzględnienie następujących zmian:</p> <p>1. W odniesieniu do zapisów par 4 p. 7 wnosimy o uzupełnienie definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy o zapis oznaczony poniżej kolorem czerwonym /poniżej podkreślone/:</p> <p>„§4.1. Ilekroć w uchwale jest mowa o:</p> <p>... 7) <u>nieprzekraczalnej linii zabudowy</u> – należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części, <u>za wyjątkiem części budynku stanowiących: schody, pochylnie lub rampy z uwzględnieniem przepisów odrębnych.</u></p> <p>8) <u>obowiązującej linii zabudowy</u> – należy przez to rozumieć linię, na której wymaga się obowiązkowo usytuowania elewacji frontowych nowo realizowanych budynków za wyjątkiem: a) okapu, gzymsu, balkonu, loggi lub daszki nad wejściem, ...</p> <p>Uzasadnienie: W świetle zapisów par. 4 p.8 zarówno schody jak i rampy rozumiane są jednoznacznie jako integralna część budynku co (w świetle obecnych zapisów par. 4 p7 projektu) uniemożliwia ich lokalizację przed nieprzekraczalną linią zabudowy. Tymczasem zwłaszcza rampy i pochylnie (np. do garaży podziemnych) wymagają niejednokrotnie długości przekraczającej 20mb. Racjonalne gospodarowanie przestrzenią nakazuje aby rampy zjazdowe zaczynały się możliwie jak najbliżej zewnętrznej krawędzi działek budowlanych i aby nie ingerowały one znacząco w głąb działek (kosztem np. przestrzeni biologicznie czynnej).</p> <p>Ponadto elementy zagospodarowania terenu nie wyższe niż ok. 1m (nad poziom terenu projektowanego) takie jak balustrady czy mury oporowe ramp nie są elementami determinującymi w sposób istotny o kształcie pionowych ścian wnętrza urbanistycznego ulicy (czemu służy z założenia przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy), a więc brak istotnych przesłanek nakazujących lokalizację ramp i schodów w obrębie linii zabudowy.</p> <p>2. W odniesieniu do zapisów par. 4 p. 11 wnosimy o uzupełnienie i zmianę definicji wskaźnika powierzchni zabudowy o zapis oznaczony poniżej kolorem czerwonym /poniżej podkreślony/:</p> <p>... 11) <u>wskaźniku powierzchni zabudowy</u> – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako procentowy udział powierzchni zabudowy wszystkich budynków w powierzchni terenu działki budowlanej <u>lub działek a także ich części objętych projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszeniem;</u></p> <p>Uzasadnienie: Z zapisów projektu planu można wywieść, że bilans o</p>	753/6	11	U.6 KDD.1	Ad.1 nieuwzględniona	Ad.1 Definicje nieprzekraczalnej i obowiązującej linii zabudowy zdefiniowane zostały analogicznie jak w innych planach miejscowych w Krakowie i są definicjami poprawnymi. Ze względu na konieczność ucytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.
	20b.				753/7		U.6 KDD.1		
	20c.				753/10		U.6 KDD.1		
	20d.				753/12		U.6		
								Ad.2 nieuwzględniona	Ad. 2 Definicja wskaźnika powierzchni zabudowy została zdefiniowana analogicznie jak w innych planach miejscowych w Krakowie i jest

			<p>elementów nie przekraczających 3m i oddalonych od najbliższej krawędzi płaszczyzny pionowej elewacji frontowej budynku o co najmniej 3m. Do wysokości nie wlicza się również elementów drugorzędnych takich jak przewody kominowe, czerpnie i wyrzutnie powietrza, instalacje odgromowe, drabiny, ażurowe konstrukcje wsporcze, indywidualne instalacje antenowe itp.</p> <p>Uzasadnienie: Proponowane zmiany mają na celu wprowadzenie zasady określania wysokości budynku w oparciu o te elementy, których gabaryty i lokalizacja mają faktyczne i realne znaczenie dla rzeczywistego postrzegania wielkości budynku z perspektywy przylegającej do niego przestrzeni publicznej.</p> <p>Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że określanie wysokości budynku z uwzględnieniem gabarytów central wentylacyjnych i klimatyzacyjnych jest na etapie projektu budowlanego bardzo trudne lub wręcz niemożliwe. Precyzyjny wybór konkretnej centrali i jej dokładnych rozmiarów jest niejednokrotnie niemożliwy (lub wręcz zabroniony bo mógłby prowadzić do wskazania konkretnego producenta centrali czego nie dopuszcza Prawo zamówień publicznych). Wybór ten niejednokrotnie z przyczyn finansowych i technologicznych zapada dopiero w fazie projektu wykonawczego lub w fazie wyboru wykonawcy budynku. Stąd konieczność ustalania wysokości budynku wraz z towarzyszącymi mu gabarytami central wentylacyjno-klimatyzacyjnych jest zapisem zdecydowanie zbyt restrykcyjnym.</p> <p>6. W odniesieniu do zapisów par 7 ust. 11 wnosimy o uzupełnienie zapisów dotyczących możliwości realizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych na obszarze funkcjonalnym U.6 zgodnie z proponowanym zapisem oznaczonym poniżej kolorem czerwonym /poniżej podkreślono/:</p> <p>...</p> <p>§ 7.11. Zasady lokalizacji urządzeń reklamowych: 4b) dopuszcza się:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w terenach oznaczonych symbolami KDZ.1, U.1, U.2, U.6 lokalizowanie urządzeń reklamowych jako słupy reklamowo-ogłoszeniowe z możliwą funkcją handlową – tzw. „okrągłaków” o maksymalnej powierzchni zabudowy wynoszącej 2m². - w terenie oznaczonym symbolem U lokalizowanie urządzeń reklamowych jako pylony reklamowo-ogłoszeniowe o maksymalnej powierzchni rzutu pylonu na powierzchnię terenu wynoszącej 2 m² i wysokości do 8,0 m, przy założeniu nie więcej niż jednego pylonu na każde rozpoczęte 1000m² powierzchni działki, działek lub ich części objętych projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszeniem. <p>Uzasadnienie: Proponowane zmiany dotyczące terenu zabudowy usługowej tj. terenu specjalnie przeznaczonego do prowadzenia działalności gospodarczej z zakresu szeroko rozumianych usług w tym handlu, mają na celu dopuszczenie realizacji urządzenia reklamowego promującego obszar U wraz ze znajdującymi się tam budynkami i innymi obiektami budowlanymi oraz prowadzoną w nich działalnością gospodarczą.</p> <p>Dodatkowo w trosce o ład przestrzenny i ochronę przestrzeni publicznej przed nadmierną koncentracją tego typu urządzeń w przestrzeni proponuje się instrument ograniczających ich potencjalną ilość. Proponowany wskaźnik 1000m² jest tu wskaźnikiem przykładowym.</p> <p>7. W odniesieniu do zapisów par 21 ust. 2 p. 6 wnosimy o nieznaczną korektę parametrów inwestycyjnych dopuszczonych projektem planu dla obszaru U6 zgodnie z proponowanym zapisem oznaczonym poniżej kolorem czerwonym /poniżej podkreślono/:</p> <p>(...)</p> <p>§ 21.1. Wyznacza się Tereny zabudowy usługowej oznaczone symbolami U.1 – U.8 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.</p>					<p>Ad.5 nieuwzględniona</p> <p>Ad.5. Nie uwzględnia się uwagi, gdyż kwestionowany zapis w projekcie planu jest zgodny z powszechnie obowiązującym prawem. § 4 ust. 1 pkt 15 projektu planu zawiera definicję wysokości zabudowy, będącej jednym z ustalonych w projekcie planu parametrów.</p> <p>Art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje że w planie miejscowym określa się obowiązkowo wysokość zabudowy oraz §4 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowi że ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu powinny zawierać w szczególności określenie linii zabudowy, wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu, w tym udziału powierzchni biologicznie czynnej, a także gabarytów i wysokości projektowanej zabudowy oraz geometrii dachu.</p> <p>Wskazuje się, że pod pojęciem zdefiniowanej w § 4 ust. 1 pkt 18 ustaleń projektu planu „wysokości zabudowy” - należy rozumieć wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych</p>
								<p>Ad.6 nieuwzględniona</p> <p>Ad.6. Nie wprowadza się proponowanej zmiany do ustaleń projektu planu. Z uwagi na szczególne wartości krajobrazowe i widokowe oraz z uwagi na położenie obszaru objętego planem w granicach Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego ustalone zostały również szczegółowe zapisy dotyczące urządzeń reklamowych, które nie dopuszczają proponowanych w uwadze pylonów.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że procedowana jest obecnie uchwała ustalająca „Zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń” (tzw. „uchwała krajobrazowa”) która będzie regulowała kwestie reklam na terenie Miasta Krakowa. Po uchwaleniu przez Radę Miasta Krakowa ww. uchwały, zapisy dotyczące reklam w planach miejscowych tracą ważność.</p>

				<p>2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się (...) 6) dla terenu U.6:</p> <p>7a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, 7b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 25%, 40%, 7c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2—0,6, 0,2—0,7, 7d) maksymalną wysokość zabudowy: 8,5m 11m przy dachach płaskich lub 11,0 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem z §7 ust. 8),</p> <p>Uzasadnienie: Teren U.6 jest w tym rejonie ul. Królowej Jadwigi praktycznie jedynym niezabudowanym obszarem umożliwiającym realizację kompleksowej i dobrze zorganizowanej powierzchni handlowo usługowej służącej mieszkańcom tej części miasta. Wola realizacji obiektu handlowo usługowego znalazła uznanie i poparcie Rady Dzielnicy. Stąd (przy zachowaniu zaproponowanej projektem powierzchni biologicznie czynnej i wysokości zabudowy) potrzeba maksymalnie efektywnego wykorzystania terenu i nasza prośba o zwiększenie dopuszczonych projektem planu (oznaczonych powyżej) wskaźników inwestycyjnych w zakresie powierzchni zabudowy i jej intensywności w sposób zbliżony do zaproponowanych obecnym projektem planu ustaleń na sąsiadującym terenie U7.</p> <p>8. Ponadto w odniesieniu do zapisów słownika pojęć zwracamy uwagę na brak ustalonej projektem planu definicji zabudowy usługowej i tym samym realizowanych w tej zabudowie formach usług. Proponuje się zatem uzupełnić słownik o definicję pojęcia „usług” tak by (na wzór zapisów w innych analogicznych obowiązujących planach M. Krakowa) ilekroć była mowa o usługach – należało przez to rozumieć usługi z zakresu handlu detalicznego, gastronomii, hotelarstwa, rzemiosła usługowego, biurowe i administracji, instytucje finansowe, biura projektowe i badawczo – rozwojowe, lecznictwa, obiektów ochrony zdrowia (z wyłączeniem szpitali i domów pomocy społecznej), przedszkoli, placówek opiekuńczo-wychowawczych, obiektów kultury oraz inne usługi o zbliżonym charakterze, np. usługi niematerialne (konsultingowe, prawne, reklamowe itp.) Prosimy o pozytywne ustosunkowanie się do proponowanych korekt treści wyłożonego projektu planu.</p>				<p>Ad.7a uwzględniona zgodna z projektem planu</p> <p>Ad.7c uwzględniona</p>	<p>Ad.7b nieuwzględniona</p> <p>Ad.7d nieuwzględniona</p> <p>Ad.8 nieuwzględniona</p>	<p>Ad.7b Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN dla którego ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na 60%. Dopuszczenie zabudowy na 40% działki nie pozwoliłoby na zachowania odpowiedniej powierzchni pozwalającej na lokalizację miejsc postojowych służących obsłudze prowadzonej działalności usługowej oraz niezbędnych dojeżdż.</p> <p>Ad.7d Ze względu na sąsiadującą istniejącą zabudowę jednorodzinną i jej charakter wprowadzenie wysokości zabudowy dla budynków usługowych, wynoszącej 11m dla dachów płaskich (przy powierzchni terenu U.6 oraz ustalonych wskaźnikach) stanowiłoby naruszenie ładu przestrzennego w tym obszarze.</p> <p>Ad.8 Nie wprowadza się zmian do projektu planu, obecne zapisy są wystarczające, pojecie zabudowy usługowej jest powszechnie zrozumiałe i nie wymaga definiowania. Brak doszczegółowienia rodzaju usług oznacza szeroko pojęte usługi (jednakże z uwzględnieniem zawartego w §8 ust. 12 tekstu projektu planu zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko)</p>
21.	21.	30.12.2016	[...]*	<p>Brak zgody na zmianę przeznaczenia tego obszaru w całości na usługową. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych przy ulicy Królowej Jadwigi pomiędzy terenem dawnej Strzelnicy Wojskowej a ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzania charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpłynie na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi.</p>	teren U.6		U.6		nieuwzględniona	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług. Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi. Należy przy tym podkreślić, że nie cały teren U.6 będzie mógł zostać zabudowany obiektami usługowymi – w terenie tym obowiązuje bowiem minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60% oraz wskaźnik powierzchni zabudowy nie więcej niż 25%.</p>
22.	22.	30.12.2016	[...]*	<p>Brak zgody na przeznaczenie obszaru jako 1. „Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz 2. usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji”. Obszar oznaczony na planie oznaczeniem US/U1 ma charakter zabytkowy (odrestaurowany budynek strzelnicy wojskowej, kulochwyty itp.) i jako taki powinien pełnić wyłącznie funkcję kulturalną i nie</p>	teren US/U.1		US/U.1	<p>Ad.2 uwzględniona</p>	Ad.1 nieuwzględniona	<p>Ad.1 Ze względu na istniejące obiekty sportowe utrzymuje się przeznaczenie terenu pod wskazaną funkcję. Równocześnie zgodnie z uwagą Rady Dzielnicy zapis dotyczący „usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji” zostanie usunięty i zastąpiony innym sformułowaniem dotyczącym usług z zakresu kultury. Dodatkowo zostanie zmieniony zapis mówiący o dopuszczeniu innych usług,</p>

				powinien być poddawany nieuzasadnionym zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele. Przeznaczenie na cele sportu, rekreacji, usług, pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług ochrony zdrowia i opieki społecznej czy też rehabilitacji doprowadzi do degradacji unikalnego w skali co najmniej małopolskiej obszaru o dużym znaczeniu historycznym. Należy zaznaczyć, iż w niewielkiej odległości znajdują się już tereny o przeznaczeniu na sport i rehabilitację, toteż wyznaczenie dodatkowej funkcji o charakterze komercyjnym wydaje się niewskazane.						które zostaną ograniczone do funkcji usług gastronomicznych. Plan nie precyzuje, czy usługi ustalone w przeznaczeniu podstawowym mają posiadać charakter komercyjny czy też nie. Tego typu regulacje wykraczają poza zakres ustaleń, które mogą być regulowane planem.
23.	23.	30.12.2016	[...]*	Brak zgody na przeznaczenie obszaru jako 1. „Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz 2. usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji”. Obszar oznaczony na planie oznaczeniem US/U2 ma charakter zabytkowy (kulochwyty, wały ochronne, starodrzew) i jako taki powinien pełnić czysto funkcję kulturalną i nie powinien być poddawany nieuzasadnionym zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele. Przeznaczenie na cele sportu, rekreacji, usług, pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług ochrony zdrowia i opieki społecznej czy też rehabilitacji doprowadzi do degradacji unikalnego w skali co najmniej małopolskiej obszaru o dużym znaczeniu historycznym. Należy zaznaczyć, iż w niewielkiej odległości znajdują się już tereny o przeznaczeniu na sport i rehabilitację, toteż wyznaczenie dodatkowej funkcji o charakterze komercyjnym wydaje się być niewskazane.	teren US/U.2		US/U.2	Ad.2 uwzględniona	Ad.1 nieuwzględniona	Ad. 1 Ze względu na istniejące obiekty sportowe utrzymuje się przeznaczenie terenu pod wskazaną funkcję. Równocześnie zgodnie z uwagą Rady Dzielnicy zapis dotyczący „usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji” zostanie usunięty i zastąpiony innym sformułowaniem dotyczącym usług z zakresu kultury. Dodatkowo zostanie zmieniony zapis mówiący o dopuszczeniu innych usług, które zostaną ograniczone do funkcji usług gastronomicznych. Plan nie precyzuje, czy usługi ustalone w przeznaczeniu podstawowym mają posiadać charakter komercyjny czy też nie. Tego typu regulacje wykraczają poza zakres ustaleń, które mogą być regulowane planem.
24.	24.	30.12.2016	[...]*	Brak zgody na przeznaczenie tego obszaru na funkcję mieszkaniowo-usługową. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych przy ul. Królowej Jadwigi pomiędzy terenem dawnej Strzelnicy Wojskowej a ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzania charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpłynie na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi.	teren MN/U.1		MN/U.1		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług. Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi.
25.	25.	30.12.2016	[...]*	Brak zgody na zamianę funkcji budynku z jednorodzinnej na usługowy tylko z powodu, że aktualnie jest on wykorzystywany jako biurowy. Cała ul. Pod Sikornikiem ma bezspornie charakter zabudowy jednorodzinnej i nie ma podstaw aby wprowadzać na tym obszarze inne funkcje sprzeczne z zasadą harmonijnego kształtowania przestrzeni. Co więcej już obecnie wykorzystywanie tego domu na biuro bez zapewnienia wystarczającej ilości miejsc parkingowych blokuje chodnik i ul. Pod Sikornikiem.	teren U.5		U.5	uwzględniona z zastrzeżeniem		Zastrzeżenie: Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu U.5, jednak ze względu na wielkość działki i gabaryty zabudowy parametry zabudowy nie zostają zmienione. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z przepisami Ustawy Prawo Budowlane w budynku mieszkalnym jednorodzinnym dopuszcza się wydzielenie jednego lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.
26.	26.	30.12.2016	[...]*	Brak zgody na przeznaczenie tego obszaru na funkcję mieszkaniowo-usługową. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych przy ulicy Królowej Jadwigi pomiędzy terenem dawnej Strzelnicy Wojskowej a ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzania charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpłynie na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi.	teren MN/U.4		MN/U.4		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług. Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi.
27.	27.	30.12.2016	[...]*	Brak zgody na usankcjonowanie samowoli budowlanej, która miała miejsce na tej działce wbrew zasadzie kontynuacji charakteru zagospodarowania obszarów, na których nie obowiązuje plan miejscowy. Budownictwo wielorodzinne nie występuje w tym rejonie i nie ma uzasadnienia aby wprowadzać, tę obcą na tym terenie funkcję, tylko dlatego, że budynek jest już wykonany. Całkowicie nieuzasadnione jest w tym wypadku powiększanie obszaru zabudowy wielorodzinnej poza	teren MWi.4		MWi.4	uwzględniona		

				wewnętrzna drogę komunikacyjną na tej działce. Zakwalifikowanie całości obszaru działek jako przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną spowoduje zwiększenie intensywności zabudowy oraz zmniejszenie obszarów biologicznie czynnych, co odbije się niekorzystnie na charakterze dzielnicy.						
28.	28.	30.12.2016	[...]*	W związku z Uchwałą XXVII/245/2016 Rady Dzielnicy VII Zwierzyniec z dnia 13 grudnia 2016 r. w sprawie uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Strzelnica-Sikornik – pismo znak: BP-0.6721.285.118.2016.KJE z dnia 23.11.2016r., zawierającą stanowisko Rady Dzielnicy w zakresie wyłożonego planu w §1 pkt.2 tej uchwały, wyrażam kategorię sprzeciw na poszerzenie w liniach rozgraniczających drogę KDD3 wzdłuż obszaru US/U.1 oraz obszaru US/U.2 (część ul. Pod Sikornikiem wzdłuż wału dawnej Strzelnicy Wojskowej) mających w przyszłości dać możliwość rozbudowy jej jako drogi dwukierunkowej i mającej zapewnić m.in. dojazd do realizowanej w obszarze US/U.2 inwestycji komercyjnej. Droga KDD3 (ulica Pod Sikornikiem w części położonej wzdłuż zabytkowego wału dawnej Strzelnicy Wojskowej) ma charakter drogi dojazdowej do znajdujących się tam domów jednorodzinnych (5 istniejących domów i jedna niezabudowana działka). Należy zaznaczyć, iż ewentualne poszerzenie ulicy w tych miejscach będzie utrudnione, jeżeli nie niemożliwe, a to z uwagi na fakt, że szerokość ulicy ograniczona jest z jednej strony przez zabytkowy wał dawnej Strzelnicy Wojskowej porośnięty starodrzewem, a z drugiej strony przez mury ogrodzeń znajdujących się przy ulicy posesji. Ewentualne poszerzenie wpłynie również na infrastrukturę posesji znajdujących się w sąsiedztwie tego odcinka ul. Pod Sikornikiem (wjazdy do garaży, garaże, słupy oświetleniowe, kanalizacja fekalna, doły chłonne na wodę deszczową, elementy małej architektury, mury oporowe). Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że wjazd na teren inwestycji realizowanej na obszarze US/U.2 z ulicy Pod Sikornikiem wykonany został z naruszeniem obowiązującego prawa – dokonano nielegalnej całkowitej rozbiórki fragmentów zabytkowych wałów do poziomów istniejących dróg dojazdowych powodując zmianę stosunków wodnych w przedmiotowym terenie. Wyżej cytowana uchwała została podjęta przez Radę Dzielnicy wbrew woli zamieszkujących przy ulicy Pod Sikornikiem mieszkańców.	teren KDD.3		KDD.3	uwzględniona z zastrzeżeniem		Zastrzeżenie: Projektowana przedmiotowa droga zostanie odpowiednio zawężona pod warunkiem uzyskania pozytywnego uzgodnienia ZIKiT – u w tym zakresie.
29.	29.	30.12.2016	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wnioski o: Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: 1) obszaru oznaczonego w projekcie planu U.5 2) obszaru oznaczonego w projekcie planu MWi.4 3) obszaru oznaczonego w projekcie planu U.6 4) obszaru oznaczonego w projekcie planu MNos.1 5) obszaru oznaczonego w projekcie planu MN.3 Ad.1 Brak zgody na zmianę funkcji budynku z jednorodzinny na usługowy tylko z powodu, że aktualnie jest on wykorzystywany jako biurowy. Cała ul. Pod Sikornikiem ma bezspornie charakter zabudowy jednorodzinnej i nie ma podstaw aby wprowadzać na tym obszarze inne funkcje sprzeczne z zasadą harmonijnego kształtowania przestrzeni. Co więcej już obecnie wykorzystywanie tego domu na biuro bez zapewnienia wystarczającej ilości miejsc parkingowych blokuje chodnik i ul. Pod Sikornikiem. Ad.2 Brak zgody na usankcjonowanie samowoli budowlanej, która miała miejsce na tej działce wbrew zasadzie kontynuacji charakteru zagospodarowania obszarów, na których nie obowiązuje plan miejscowy. Budownictwo wielorodzinne nie występuje w tym rejonie i nie ma uzasadnienia aby wprowadzać, tę obcą na tym terenie funkcję, tylko dlatego, że budynek jest już wykonany. Całkowicie nieuzasadnione jest w tym wypadku powiększanie obszaru zabudowy wielorodzinnej poza wewnętrzną drogę komunikacyjną na tej działce.	teren: U.5 MWi.4 U.6 MNos.1 MN.3 (480/5, 480/6, 480/7, 480/8)		U.5 MWi.4 U.6 MNos.1 MN.3	Ad.1 uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.2 uwzględniona	Ad.3 nieuwzględniona	Ad.1 Zastrzeżenie: Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu U.5, jednak ze względu na wielkość działki i gabaryty zabudowy parametry zabudowy nie zostają zmienione. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z przepisami Ustawy Prawo Budowlane w budynku mieszkalnym jednorodzinny dopuszcza się wydzielenie jednego lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku. Ad.3 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług. Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi. Problem obsługi komunikacyjnej przyszłej inwestycji (wjazd) będzie przedmiotem ustaleń z zarządcą dróg KDZ.1 i KDD.1. Należy przy tym podkreślić, że nie cały teren U.6 będzie mógł zostać zabudowany obiektami usługowymi – w terenie tym

				<p>Ad.3 Brak zgody na zmianę przeznaczenia tego obszaru w całości na usługową. Funkcja usługowa może być zapewniona tylko w części tego obszaru tak aby cała obsługa komunikacyjna usług odbywała się z ulicy Królowej Jadwigi.</p> <p>Ad.4 Wnoszę o wyznaczenie obowiązujących linii zabudowy od ul. Pod Sikornikiem oraz od strony lasu.</p> <p>Ad. 5 Wnoszę o zakaz inwestycji budowlanych na działkach 480/5, 480/6, 480/7, 480/8 na terenie tym zgodnie z załącznikiem obowiązuje zakaz inwestycji budowlanych zgodnie z obowiązującym Placem Miejscowym Zagospodarowania Przestrzennego „Wzgórze Świętej Bronisławy” zgodnie z Uchwałą Rady Miasta Krakowa LXXi/234/11 z dnia 6 lipca 2011 oraz Decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr decyzji AU2/670/2/2923/2011 zgodnie z załącznikiem oraz opinia geodezji, że tereny te znajdują się w strefie terenów osuwiskowych, jak również brak drogi dojazdowej do w/w działek.</p>					<p>Ad. 4 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 5 nieuwzględniona</p>	<p>obowiązuje bowiem minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60% oraz wskaźnik powierzchni zabudowy nie więcej niż 25%.</p> <p>Ad. 4 W planie nie muszą być ustalone obowiązujące ani nieprzekraczalne linie zabudowy od terenów leśnych, gdyż problem ten regulują przepisy przeciwpożarowe. Ponadto przylegający teren ZN nie jest gruntem leśnym. Odnośnie obowiązującej linii zabudowy od ul. Pod Sikornikiem - w projekcie planu, w terenie MNos.1 wrysowano obowiązującą linię zabudowy wokół istniejącej zabudowy. W terenie tym, ze względu na położenie w obszarze zagrożonym ruchami masowymi (zasięg wskazano na podstawie Kart dokumentacyjnych osuwisk, opracowanych przez Państwowy Instytut Geologiczny). Zgodnie z zapisami zawartymi w karcie, obszar osuwiska obejmujący przedmiotowy teren powinien być wyłączony z zabudowy. Wskazanie takiego przebiegu obowiązującej linii zabudowy uniemożliwiłoby (zgodnie z zapisami z kart osuwiskowych) rozbudowę istniejących oraz budowę nowych budynków.</p> <p>Ad. 5 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowe działki położone są w terenie MN (tereny zabudowy jednorodzinnej), w którym dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. Ponadto działki te położone poza strefą terenów osuwiskowych.</p>
30.	30.	30.12.2016	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wnioski o: Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: 1) obszaru oznaczonego w projekcie planu U.5 2) obszaru oznaczonego w projekcie planu MWi.4 3) obszaru oznaczonego w projekcie planu U.6 4) obszaru oznaczonego w projekcie planu MNos.1 5) obszaru oznaczonego w projekcie planu MN.3</p> <p>Ad.1 Brak zgody na zamianę funkcji budynku z jednorodzinnej na usługowy tylko z powodu, że aktualnie jest on wykorzystywany jako biurowy. Cała ul. Pod Sikornikiem ma bezspornie charakter zabudowy jednorodzinnej i nie ma podstaw aby wprowadzać na tym obszarze inne funkcje sprzeczne z zasadą harmonijnego kształtowania przestrzeni. Co więcej już obecnie wykorzystywanie tego domu na biuro bez zapewnienia wystarczającej ilości miejsc parkingowych blokuje chodnik i ul. Pod Sikornikiem.</p> <p>Ad.2 Brak zgody na usankcjonowanie samowolki budowlanej, która miała miejsce na tej działce wbrew zasadzie kontynuacji charakteru zagospodarowania obszarów, na których nie obowiązuje plan miejscowy. Budownictwo wielorodzinne nie występuje w tym rejonie i nie ma uzasadnienia aby wprowadzać, tę obcą na tym terenie funkcję, tylko dlatego, że budynek jest już wykonany. Całkowicie nieuzasadnione jest w tym wypadku powiększanie obszaru zabudowy wielorodzinnej poza wewnętrzną drogę komunikacyjną na tej działce.</p> <p>Ad.3 Brak zgody na zmianę przeznaczenia tego obszaru w całości na usługową. Funkcja usługowa może być zapewniona tylko w części tego obszaru tak aby cała obsługa komunikacyjna usług odbywała się z ulicy Królowej Jadwigi.</p>	<p>teren:</p> <p>U.5 MWi.4 U.6 MNos.1 MN.3 (480/5, 480/6, 480/7, 480/8)</p>	<p>U.5 MWi.4 U.6 MNos.1 MN.3</p>	<p>Ad.1 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.2 uwzględniona</p>	<p>Ad. 3 nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1 Zastrzeżenie: Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu U.5, jednak ze względu na wielkość działki i gabaryty zabudowy parametry zabudowy nie zostają zmienione. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z przepisami Ustawy Prawo Budowlane w budynku mieszkalnym jednorodzinnym dopuszcza się wydzielanie jednego lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.</p> <p>Ad.3 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług. Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi. Problem obsługi komunikacyjnej przyszłej inwestycji (wjazd) będzie przedmiotem ustaleń z zarządcą dróg KDZ.1 i KDD.1. Należy przy tym podkreślić, że nie cały teren U.6 będzie mógł zostać zabudowany obiektami użytkowymi – w terenie tym obowiązuje bowiem minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60% oraz wskaźnik powierzchni zabudowy nie więcej niż 25%.</p>	

				<p>Ad.4 Wnoszę o wyznaczenie obowiązujących linii zabudowy od ul. Pod Sikornikiem oraz od strony lasu.</p> <p>Ad. 5 Wnoszę o zakaz inwestycji budowlanych na działkach 480/5, 480/6, 480/7, 480/8 na terenie tym zgodnie z załącznikiem obowiązujące zakaz inwestycji budowlanych zgodnie z obowiązującym Placem Miejscowym Zagospodarowania Przestrzennego „Wzgórze Świętej Bronisławy” zgodnie z Uchwałą Rady Miasta Krakowa LXXi/234/11 z dnia 6 lipca 2011 oraz Decyzja Prezydenta Miasta Krakowa nr decyzji AU2/670/2/2923/2011 zgodnie z załącznikiem oraz opinia geodezji, że tereny te znajdują się w strefie terenów osuwiskowych, jak również brak drogi dojazdowej do w/w działek.</p>					<p>Ad. 4 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 5 nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 4 W planie nie muszą być ustalone obowiązujące ani nieprzekraczalne linie zabudowy od terenów leśnych, gdyż problem ten regulują przepisy przeciwpożarowe. Ponadto przylegający teren ZN nie jest gruntem leśnym.</p> <p>Odnośnie obowiązującej linii zabudowy od ul. Pod Sikornikiem - w projekcie planu, w terenie MNos.1 wrysowano obowiązującą linię zabudowy wokół istniejącej zabudowy. W terenie tym, ze względu na położenie w obszarze zagrożonym ruchami masowymi (zasięg wskazano na podstawie Kart dokumentacyjnych osuwisk, opracowanych przez Państwowy Instytut Geologiczny). Zgodnie z zapisami zawartymi w karcie, obszar osuwiska obejmujący przedmiotowy teren powinien być wyłączony z zabudowy. Wskazanie takiego przebiegu obowiązującej linii zabudowy uniemożliwić ma (zgodnie z zapisami z kart osuwiskowych) rozbudowę istniejących oraz budowę nowych budynków.</p> <p>Ad. 5 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowe działki położone są w terenie MN (tereny zabudowy jednorodzinnej), w którym dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. Ponadto działki te położone poza strefą terenów osuwiskowych.</p>
31.	31a.	30.12.2016	[...]*	<p>(...) składamy uwagę dotyczącą działek Nr 265 i 301 obręb 10 Krowodrza.</p> <p>Po zapoznaniu się z projektem Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru Strzelnica-Sikornik wyłożonego do wglądu w dniach 21.11.2016 – 19.12.2016 r. stwierdzamy, że nasze działki Nr 265 i Nr 301 położone w obszarze 10 Krowodrza, których jesteśmy właścicielami od wielu lat, nie są brane pod uwagę w obecnym projekcie. Pomimo składania przez nas kilku wniosków i uwag zarówno do tworzonych kolejnych Studium Rozwoju Miasta Krakowa, jak również Planów Miejscowych składane wnioski przez nas nie były uwzględniane w ogóle przy zatwierdzonych planach. W 2014 roku złożyliśmy uwagi do projektu Studium Rozwoju Miasta Krakowa z prośbą o wyjaśnienie, czym jest spowodowane to, że granica zabudowy przebiegająca przez działkę Nr 301 pozostaje nadal w tym samym miejscu? Na sąsiednich działkach położonych wzdłuż granicy działki Nr 301 obszar zabudowy jest sukcesywnie przesuwany poprzez powstające domy jedno i wielorodzinne. W związku z powyższym uważamy, że granica zabudowy na działce Nr 301 powinna być przesunięta w projekcie tworzonego obecnie Planu Miejscowego Strzelnica-Sikornik do końca obszaru budowlanego oznaczonego MN.20, a przynajmniej do końca obszaru budowlanego działki Nr 661.</p> <p>Jednocześnie wnioskujemy aby działka Nr 265, która ma dostęp do drogi publicznej została ujęta w obecnych planach, jako teren pod zabudowę jednorodziną wolnostojącą z ogrodami, gdzie można byłoby wybudować niskie domy. Większa część działki jest położona od północnej strony tj. od ulicy Poręba, która jest obniżona i wybudowanie tam niskich domów nie przesłoniłoby widoków z odległego Sikornika.</p>	265	10	ZN.5		nieuwzględniona	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, działka 265 oraz pozostała część działki 301 położone są w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, na działkach nr 265 oraz pozostałej części działki 301 wyznaczono w planie przeznaczenie pod tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego.</p>
	31b				301		MN.22 MN.19 ZN.5			
32.	32.	30.12.2016	[...]*	<p>Brak zgody na przeznaczenie obszaru jako</p> <p>1. „Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji . oraz</p> <p>2 usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji”.</p> <p>Obszar oznaczony na planie oznaczeniem US/U.1 ma charakter zabytkowy (odrestaurowany budynek strzelnicy wojskowej, kulochwyty itp.) i jako taki powinien pełnić wyłącznie funkcję kulturalną i nie</p>	teren US/U.1		US/U.1	Ad.2 uwzględniona	Ad.1 nieuwzględniona	<p>Ad.1 Ze względu na istniejące obiekty sportowe utrzymuje się przeznaczenie terenu pod wskazaną funkcję. Równocześnie zgodnie z uwagą Rady Dzielnic zapis dotyczący „usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji” zostanie usunięty i zastąpiony innym sformułowaniem dotyczącym usług z zakresu kultury. Dodatkowo zostanie zmieniony zapis mówiący o dopuszczeniu innych usług,</p>

				powinien być poddawany nieuzasadnionym zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele. Przeznaczenie na cele sportu, rekreacji, usług, pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług ochrony zdrowia i opieki społecznej czy też rehabilitacji doprowadzi do degradacji unikalnego w skali co najmniej małopolskiej obszaru o dużym znaczeniu historycznym. Należy zaznaczyć, iż w niewielkiej odległości znajdują się już tereny o przeznaczeniu na sport i rehabilitację, toteż wyznaczenie dodatkowej funkcji o charakterze komercyjnym wydaje się niewskazane.						które zostaną ograniczone do funkcji usług gastronomicznych. Plan nie precyzuje, czy usługi ustalone w przeznaczeniu podstawowym mają posiadać charakter komercyjny czy też nie. Tego typu regulacje wykraczają poza zakres ustaleń, które mogą być regulowane planem.
33.	33.	30.12.2016	[...]*	Brak zgody na przeznaczenie obszaru jako 1. „Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz 2. usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji”. Obszar oznaczony na planie oznaczeniem US/U2 ma charakter zabytkowy (kulochwyty, wały ochronne, starodrzew) i jako taki powinien pełnić czysto funkcję kulturalną i nie powinien być poddawany nieuzasadnionym zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele. Przeznaczenie na cele sportu, rekreacji, usług, pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług ochrony zdrowia i opieki społecznej czy też rehabilitacji doprowadzi do degradacji unikalnego w skali co najmniej małopolskiej obszaru o dużym znaczeniu historycznym. Należy zaznaczyć, iż w niewielkiej odległości znajdują się już tereny o przeznaczeniu na sport i rehabilitację, toteż wyznaczenie dodatkowe funkcji o charakterze komercyjnym wydaje się niewskazane.	teren US/U.2		US/U.2	Ad.2 uwzględniona	Ad.1 nieuwzględniona	Ad. 1 Ze względu na istniejące obiekty sportowe utrzymuje się przeznaczenie terenu pod wskazaną funkcję. Równocześnie zgodnie z uwagą Rady Dzielnicy zapis dotyczący „usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji” zostanie usunięty i zastąpiony innym sformułowaniem dotyczącym usług z zakresu kultury. Dodatkowo zostanie zmieniony zapis mówiący o dopuszczeniu innych usług, które zostaną ograniczone do funkcji usług gastronomicznych. Plan nie precyzuje, czy usługi ustalone w przeznaczeniu podstawowym mają posiadać charakter komercyjny czy też nie. Tego typu regulacje wykraczają poza zakres ustaleń, które mogą być regulowane planem.
34.	34.	30.12.2016	[...]*	Brak zgody na usankcjonowanie samowoli budowlanej, która miała miejsce na tej działce wbrew zasadzie kontynuacji charakteru zagospodarowania obszarów, na których nie obowiązuje plan miejscowy. Budownictwo wielorodzinne nie występuje w tym rejonie i nie ma uzasadnienia aby wprowadzać, tę obcą na tym terenie funkcję, tylko dlatego, że budynek jest już wykonany. Całkowicie nieuzasadnione jest w tym wypadku powiększanie obszaru zabudowy wielorodzinnej poza wewnętrzną drogę komunikacyjną na tej działce. Zakwalifikowanie całości obszaru działek jako przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną spowoduje zwiększenie intensywności zabudowy oraz zmniejszenie obszarów biologicznie czynnych, co odbije się niekorzystnie na charakterze dzielnicy.	teren MWi.4		MWi.4	uwzględniona		
35.	35.	30.12.2016	[...]*	Brak zgody na przeznaczenie tego obszaru na funkcję mieszkaniowo-usługową. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych przy ulicy Królowej Jadwigi pomiędzy terenem dawnej Strzelnicy Wojskowej a ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzania charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpłynie na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi.	teren MN/U.4		MN/U.4		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług. Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi.
36.	36.	30.12.2016	[...]*	Brak zgody na przeznaczenie tego obszaru na funkcję mieszkaniowo-usługową. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych przy ulicy Królowej Jadwigi pomiędzy terenem dawnej Strzelnicy Wojskowej a ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzania charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpłynie na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi.	teren MN/U.1		MN/U.1		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług. Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi.

37.	37.	30.12.2016	[...]*	Brak zgody na zmianę funkcji budynku z jednorodzinne na usługowy tylko z powodu, że aktualnie jest on wykorzystywany jako biurowy. Cała ul. Pod Sikornikiem ma bezspornie charakter zabudowy jednorodzinnej i nie ma podstaw aby wprowadzać na tym obszarze obce funkcje sprzeczne z zasadą harmonijnego kształtowania przestrzeni. Co więcej już obecnie wykorzystywanie tego domu na biuro bez zapewnienia wystarczającej ilości miejsc parkingowych blokuje chodnik i ul. Pod Sikornikiem.	teren U.5		U.5	uwzględniona z zastrzeżeniem		Zastrzeżenie: Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu U.5, jednak ze względu na wielkość działki i gabaryty zabudowy parametry zabudowy nie zostają zmienione. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z przepisami Ustawy Prawo Budowlane w budynku mieszkalnym jednorodzinnym dopuszcza się wydzielenie jednego lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.
38.	38.	30.12.2016	[...]*	Brak zgody na zmianę przeznaczenia tego obszaru w całości na usługową. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych przy ulicy Królowej Jadwigi pomiędzy terenem dawnej Strzelnicy Wojskowej a ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzania charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpłynie na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi.	teren U.6		U.6		niewzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług. Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi. Należy przy tym podkreślić, że nie cały teren U.6 będzie mógł zostać zabudowany obiektami usługowymi – w terenie tym obowiązuje bowiem minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60% oraz wskaźnik powierzchni zabudowy nie więcej niż 25%.
39.	39.	30.12.2016	[...]*	W związku z Uchwałą XXVII/245/2016 Rady Dzielnicy VII Zwierzyniec z dnia 13 grudnia 2016 r. w sprawie uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Strzelnica-Sikornik – pismo znak: BP-0.6721.285.118.2016.KJE z dnia 23.11.2016r., zawierającą stanowisko Rady Dzielnicy w zakresie wyłożonego planu w §1 pkt.2 tej uchwały, wyrażam kategorię sprzeciw na poszerzenie w liniach rozgraniczających drogę KDD3 wzdłuż obszaru US/U.1 oraz obszaru US/U.2 (część ul. Pod Sikornikiem wzdłuż wału dawnej Strzelnicy Wojskowej) mających w przyszłości dać możliwość rozbudowy jej jako drogi dwukierunkowej i mającej zapewnić m.in. dojazd do realizowanej w obszarze US/U.2 inwestycji komercyjnej. Droga KDD3 (ulica Pod Sikornikiem w części położonej wzdłuż zabytkowego wału dawnej Strzelnicy Wojskowej) ma charakter drogi dojazdowej do znajdujących się tam domów jednorodzinnych (5 istniejących domów i jedna niezabudowana działka). Należy zaznaczyć, iż ewentualne poszerzenie ulicy w tych miejscach będzie utrudnione, jeżeli nie niemożliwe, a to z uwagi na fakt, że szerokość ulicy ograniczona jest z jednej strony przez zabytkowy wał dawnej Strzelnicy Wojskowej porośnięty starodrzewem, a z drugiej strony przez mury ogrodzeń znajdujących się przy ulicy posesji. Ewentualne poszerzenie wpłynie również na infrastrukturę posesji znajdujących się w sąsiedztwie tego odcinka ul. Pod Sikornikiem (wjazdy do garaży, garaże, słupy oświetleniowe, kanalizacja fekalna, doły chłonne na wodę deszczową, elementy małej architektury). Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że wjazd na teren inwestycji realizowanej na obszarze US/U.2 z ulicy Pod Sikornikiem wykonany został z naruszeniem obowiązującego prawa – dokonano nielegalnej całkowitej rozbiórki fragmentów zabytkowych wałów do poziomów istniejących dróg dojazdowych powodując zmianę stosunków wodnych w przedmiotowym terenie. Wyżej cytowana uchwała została podjęta przez Radę Dzielnicy wbrew woli zamieszkujących przy ulicy Pod Sikornikiem mieszkańców.	teren KDD.3		KDD.3	uwzględniona z zastrzeżeniem		Zastrzeżenie: Projektowana przedmiotowa droga zostanie odpowiednio zawężona pod warunkiem uzyskania pozytywnego uzgodnienia ZIKiT – u w tym zakresie.
40.	40.	30.12.2016	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek: Do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica – Sikornik, dotyczy cofnięcia przekwalifikowania na budowlaną i pozwolenia na zabudowę działki nr 248/1 obr. 10 położonej w Dzielnicy VII Zwierzyniec, co powoduje zmianę istniejącej linii zabudowy. Wnioskuje by istniejąca linia zabudowy ul. Poręba od strony południowej pozostała niezmienną. Działka nr 248/1 została wycięta z terenu zielonego.	248/1	10	MN.10		niewzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z powyższym utrzymuje się przeznaczenie terenu pod zabudowę jednorodzinna.

				Plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica Sikornik, przewiduje przesunięcie linii zabudowy, przy ulicy Poręba od strony południowej, u zbiegu z ulicą Koło Strzelnicy poprzez zajęcie terenów zielonych i zmianę kwalifikacji działki nr 248/1 obr. 10 Krowodrza na działkę budowlaną. Wycięcie z terenu zielonego i przekwalifikowanie działki 248/1 obr 10 Krowodrza na budowlaną, spowodowało zmianę linii istniejącej zabudowy i rozpoczyna proces wyznaczania nowej, drugiej linii zabudowy. Teren jest w obrębie Bielańsko Tynieckiego Parku Krajobrazowego i stanowi jeden z ostatnich terenów zielonych pod laskiem Wolskim, powinien być szczególnie chroniony przed dalszą zabudową. Dalsza zabudowa zniszczy tereny zielone, zmieni krajobraz Woli Justowskiej i spowoduje nieodwracalne straty w przyrodzie.. Składam stanowczy sprzeciw zmianie terenów zielonych na budowlane, wnoszę o cofnięcie prawa zabudowy działki 248/1 obr. 10 i ograniczenie linii zabudowy do linii istniejącej.						W toku procedury planistycznej, projekt planu uzyskał uzgodnienie m.in. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska – organem odpowiedzialnym za ochronę przyrody (w tym Parku Krajobrazowego), a więc nie wprowadza się zmian w projekcie planu w tym zakresie.
41.	41.	30.12.2016	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek: Do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica – Sikornik, dotyczy cofnięcia przekwalifikowania na budowlaną i pozwolenia na zabudowę działki nr 248/1 obr. 10 położonej w Dzielnicy VII Zwierzyniec, co powoduje zmianę istniejącej linii zabudowy. Wnoszę by istniejąca linia zabudowy ul. Poręba od strony południowej pozostała niezmieniona. Działka nr 248/1 została wycięta z terenu zielonego. Plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica Sikornik, przewiduje przesunięcie linii zabudowy, przy ulicy Poręba od strony południowej, u zbiegu z ulicą Koło Strzelnicy poprzez zajęcie terenów zielonych i zmianę kwalifikacji działki nr 248/1 obr. 10 Krowodrza na działkę budowlaną. Wycięcie z terenu zielonego i przekwalifikowanie działki 248/1 obr 10 Krowodrza na budowlaną, spowodowało zmianę linii istniejącej zabudowy i rozpoczyna proces wyznaczania nowej, drugiej linii zabudowy. Teren jest w obrębie Bielańsko Tynieckiego Parku Krajobrazowego i stanowi jeden z ostatnich terenów zielonych pod laskiem Wolskim, powinien być szczególnie chroniony przed dalszą zabudową. Dalsza zabudowa zniszczy tereny zielone, zmieni krajobraz Woli Justowskiej i spowoduje nieodwracalne straty w przyrodzie.. Składam stanowczy sprzeciw zmianie terenów zielonych na budowlane, wnoszę o cofnięcie prawa zabudowy działki 248/1 obr. 10 i ograniczenie linii zabudowy do linii istniejącej.	248/1	10	MN.10		niewzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z powyższym utrzymuje się przeznaczenie terenu pod zabudowę jednorodziną. W toku procedury planistycznej, projekt planu uzyskał uzgodnienie m.in. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska – organem odpowiedzialnym za ochronę przyrody (w tym Parku Krajobrazowego), a więc nie wprowadza się zmian w projekcie planu w tym zakresie.
42.	42.	30.12.2016	[...]*	(...) Nie wyrażam zgody na poszerzenie drogi Koło Strzelnicy. Plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica – Sikornik, przewiduje zmianę szerokości drogi Koło Strzelnicy do szerokości 10 metrów. Uważam, że zmiana szerokości drogi do 10 metrów, jest całkowicie nieuzasadniona, nie istnieją również żadne powody przemawiające za jej poszerzeniem. Droga położona pomiędzy zabytkowym wałem dawnej strzelnicy garnizonowej, objętym ochroną konserwatora. Droga jest szlakiem turystycznym prowadzącym do Lasku Wolskiego i Kopca Kościuszki. Droga służy do obsługi komunikacyjnej tylko i wyłącznie mieszkańców okolicznych nieruchomości. Ujęte w planie zagospodarowania przestrzennego poszerzenie drogi jest w sprzeczności do założeń tego samego planu, obejmującego ochroną zabytkowy zespół budynków dawnej Strzelnicy Garnizonowej, zabytkowych wałów i tarasów oraz otaczające te obiekty drzewa, krzewy i zieleń. Skutkiem, bezzasadnego poszerzenia drogi wszystkie w/wym. zabytki stracą swój niepowtarzalny charakter lub całkowicie znikną. Drugim i zasadniczym powodem mojego sprzeciwu poszerzenia drogi, jest zupełny brak w okolicy obiektów i miejsc o zwiększonym skupisku ludzi jak np. szkoły, sklepy, centra handlowe, obiekty kultu religijnego urzędy i tym podobne. Dodatkowy, zwiększony ruch komunikacyjny nie	481/3 ul. Koło Strzelnicy (wg mapy 481/6)	10	KDD.5	uwzględniona z zastrzeżeniem		Zastrzeżenie: Projektowana przedmiotowa droga zostanie odpowiednio zawężona pod warunkiem uzyskania pozytywnego uzgodnienia ZIKiT – u w tym zakresie.

				istnieje i nie jest przewidywany w przyszłości, ze względu na brak terenów budowlanych. Poszerzenie drogi, będzie wiązało się również z wywłaszczeniem działek przyległych do drogi Koło Strzelnicy w tym w znacznej części mojej, przylegającej bezpośrednio do drogi Koło Strzelnicy na długim jej odcinku. Zabranie kilku arów z małych kilkuarowych działek, zmniejszy obszar zielony, spowoduje wycinkę drzew i krzewów i zmieni stosunek powierzchni zielonej w stosunku do powierzchni działek. Dodać należy, że droga Koło Strzelnicy znajduje się w Bielańsko – Tynieckim Parku Krajobrazowym i wszelkie zmiany powinny być uzasadnione i służące określonym celom które w tym przypadku nie istnieją.						
43.	43.	30.12.2016	[...]*	(...) Nie wyrażam zgody na poszerzenie drogi Koło Strzelnicy. Plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica – Sikornik, przewiduje zmianę szerokości drogi Koło Strzelnicy do szerokości 10 metrów. Uważam, że zmiana szerokości drogi do 10 metrów, jest całkowicie nieuzasadniona, nie istnieją również żadne powody przemawiające za jej poszerzeniem. Droga położona pomiędzy zabytkowym wałem dawnej strzelnicy garnizonowej, objętym ochroną konserwatora. Droga jest szlakiem turystycznym prowadzącym do Lasku Wolskiego i Kopca Kościuszki. Droga służy do obsługi komunikacyjnej tylko i wyłącznie mieszkańców okolicznych nieruchomości. Ujęte w planie zagospodarowania przestrzennego poszerzenie drogi jest w sprzeczności do założeń tego samego planu, obejmującego ochroną zabytkowy zespół budynków dawnej Strzelnicy Garnizonowej, zabytkowych wałów i tarasów oraz otaczające te obiekty drzewa, krzewy i zieleń. Skutkiem, bezzasadnego poszerzenia drogi wszystkie w/wym. zabytki tracą swój niepowtarzalny charakter lub całkowicie znikną. Drugim i zasadniczym powodem mojego sprzeciwu poszerzenia drogi, jest zupełny brak w okolicy obiektów i miejsc o zwiększonym skupisku ludzi jak np. szkoły, sklepy, centra handlowe, obiekty kultu religijnego urzędy i tym podobne. Dodatkowy, zwiększony ruch komunikacyjny nie istnieje i nie jest przewidywany w przyszłości, ze względu na brak terenów budowlanych. Poszerzenie drogi, będzie wiązało się również z wywłaszczeniem działek przyległych do drogi Koło Strzelnicy w tym w znacznej części mojej, przylegającej bezpośrednio do drogi Koło Strzelnicy na długim jej odcinku. Zabranie kilku arów z małych kilkuarowych działek, zmniejszy obszar zielony, spowoduje wycinkę drzew i krzewów i zmieni stosunek powierzchni zielonej w stosunku do powierzchni działek. Dodać należy, że droga Koło Strzelnicy znajduje się w Bielańsko – Tynieckim Parku Krajobrazowym i wszelkie zmiany powinny być uzasadnione i służące określonym celom które w tym przypadku nie istnieją.	481/3 ul. Koło Strzelnicy (wg mapy 481/6)	10	KDD.5	uwzględniona z zastrzeżeniem		Zastrzeżenie: Projektowana przedmiotowa droga zostanie odpowiednio zawężona pod warunkiem uzyskania pozytywnego uzgodnienia ZIKiT – u w tym zakresie.
44.	44.	30.12.2016	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek: Do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica – Sikornik, dotyczy cofnięcia przekwalifikowania na budowlaną i pozwolenia na zabudowę działki nr 248/1 obr. 10 położonej w Dzielnicy VII Zwierzyniec, co powoduje zmianę istniejącej linii zabudowy. Wnioskuje by istniejąca linia zabudowy ul. Poręba od strony południowej pozostała niezmienną. Działka nr 248/1 została wycięta z terenu zielonego. Plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica Sikornik, przewiduje przesunięcie linii zabudowy, przy ulicy Poręba od strony południowej, u zbiegu z ulicą Koło Strzelnicy poprzez zajęcie terenów zielonych i zmianę kwalifikacji działki nr 248/1 obr. 10 Krowodrza na działkę budowlaną. Wycięcie z terenu zielonego i przekwalifikowanie działki 248/1 obr 10 Krowodrza na budowlaną, spowodowało zmianę linii istniejącej zabudowy i rozpoczyna proces wyznaczania nowej, drugiej linii zabudowy. Teren jest w obrębie Bielańsko Tynieckiego Parku Krajobrazowego i stanowi jeden z ostatnich terenów zielonych pod	248/1	10	MN.10	niewzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z powyższym utrzymuje się przeznaczenie terenu pod zabudowę jednorodziną. W toku procedury planistycznej, projekt planu uzyskał uzgodnienie m.in. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska – organem odpowiedzialnym za ochronę przyrody (w tym Parku Krajobrazowego), a więc nie wprowadza się zmian w projekcie planu w tym zakresie.	

				laskiem Wolskim, powinien być szczególnie chroniony przed dalszą zabudową. Dalsza zabudowa zniszczy tereny zielone, zmieni krajobraz Woli Justowskiej i spowoduje nieodwracalne straty w przyrodzie. Składam stanowczy sprzeciw zmianie terenów zielonych na budowlane, wnoszę o cofnięcie prawa zabudowy działki 248/1 obr 10 i ograniczenie linii zabudowy do linii istniejącej.						
45.	45.	30.12.2016	[...]*	(...) Nie wyrażam zgody na poszerzenie drogi Koło Strzelnicy. Plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica – Sikornik, przewiduje zmianę szerokości drogi Koło Strzelnicy do szerokości 10 metrów. Uważam, że zmiana szerokości drogi do 10 metrów, jest całkowicie nieuzasadniona, nie istnieją również żadne powody przemawiające za jej poszerzeniem. Droga położona pomiędzy zabytkowym wałem dawnej strzelnicy garnizonowej, objętym ochroną konserwatora. Droga jest szlakiem turystycznym prowadzącym do Lasku Wolskiego i Kopca Kościuszki. Droga służy do obsługi komunikacyjnej tylko i wyłącznie mieszkańców okolicznych nieruchomości. Ujęte w planie zagospodarowania przestrzennego poszerzenie drogi jest w sprzeczności do założeń tego samego planu, obejmującego ochroną zabytkowy zespół budynków dawnej Strzelnicy Garnizonowej, zabytkowych wałów i tarasów oraz otaczające te obiekty drzewa, krzewy i zieleń. Skutkiem, bezzasadnego poszerzenia drogi wszystkie w/wym. zabytki tracą swój niepowtarzalny charakter lub całkowicie znikną. Drugim i zasadniczym powodem mojego sprzeciwu poszerzenia drogi, jest zupełny brak w okolicy obiektów i miejsc o zwiększonym skupisku ludzi jak np. szkoły, sklepy, centra handlowe, obiekty kultury religijnej urzędy i tym podobne. Dodatkowy, zwiększony ruch komunikacyjny nie istnieje i nie jest przewidywany w przyszłości, ze względu na brak terenów budowlanych. Poszerzenie drogi, będzie wiązało się również z wywłaszczeniem działek przyległych do drogi Koło Strzelnicy w tym w znacznej części mojej, przylegającej bezpośrednio do drogi Koło Strzelnicy na długim jej odcinku. Zabranie kilku arów z małych kilkuarowych działek, zmniejszy obszar zielony, spowoduje wycinkę drzew i krzewów i zmieni stosunek powierzchni zielonej w stosunku do powierzchni działek. Dodać należy, że droga Koło Strzelnicy znajduje się w Bielańsko – Tynieckim Parku Krajobrazowym i wszelkie zmiany powinny być uzasadnione i służące określonym celom które w tym przypadku nie istnieją.	481/3 ul. Koło Strzelnicy (wg mapy 481/6)	10	KDD.5	uwzględniona z zastrzeżeniem		Zastrzeżenie: Projektowana przedmiotowa droga zostanie odpowiednio zawężona pod warunkiem uzyskania pozytywnego uzgodnienia ZIKiT – u w tym zakresie.
46.	46.	30.12.2016	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek: Do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica – Sikornik, dotyczy cofnięcia przekwalifikowania na budowlaną i pozwolenia na zabudowę działki nr 248/1 obr. 10 położonej w Dzielnicy VII Zwierzyniec, co powoduje zmianę istniejącej linii zabudowy. Wnioskuje by istniejąca linia zabudowy ul. Poręba od strony południowej pozostała niezmieniona. Działka nr 248/1 została wycięta z terenu zielonego. Plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica Sikornik, przewiduje przesunięcie linii zabudowy, przy ulicy Poręba od strony południowej, u zbiegu z ulicą Koło Strzelnicy poprzez zajęcie terenów zielonych i zmianę kwalifikacji działki nr 248/1 obr. 10 Krowodrza na działkę budowlaną. Wycięcie z terenu zielonego i przekwalifikowanie działki 248/1 obr 10 Krowodrza na budowlaną, spowodowało zmianę linii istniejącej zabudowy i rozpoczyna proces wyznaczania nowej, drugiej linii zabudowy. Teren jest w obrębie Bielańsko Tynieckiego Parku Krajobrazowego i stanowi jeden z ostatnich terenów zielonych pod laskiem Wolskim, powinien być szczególnie chroniony przed dalszą zabudową. Dalsza zabudowa zniszczy tereny zielone, zmieni krajobraz Woli Justowskiej i spowoduje nieodwracalne straty w przyrodzie.. Składam stanowczy sprzeciw zmianie terenów zielonych na budowlane, wnoszę o cofnięcie prawa zabudowy działki 248/1 obr 10 i ograniczenie	248/1	10	MN.10		niewzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z powyższym utrzymuje się przeznaczenie terenu pod zabudowę jednorodziną. W toku procedury planistycznej, projekt planu uzyskał uzgodnienie m.in. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska – organem odpowiedzialnym za ochronę przyrody (w tym Parku Krajobrazowego), a więc nie wprowadza się zmian w projekcie planu w tym zakresie.

47.	47.	30.12.2016	[...]*	linii zabudowy do linii istniejącej. (...) Nie wyrażam zgody na poszerzenie drogi Koło Strzelnicy. Plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica – Sikornik, przewiduje zmianę szerokości drogi Koło Strzelnicy do szerokości 10 metrów. Uważam, że zmiana szerokości drogi do 10 metrów, jest całkowicie nieuzasadniona, nie istnieją również żadne powody przemawiające za jej poszerzeniem. Droga położona pomiędzy zabytkowym wałem dawnej strzelnicy garnizonowej, objętym ochroną konserwatora. Droga jest szlakiem turystycznym prowadzącym do Lasku Wolskiego i Kopca Kościuszki. Droga służy do obsługi komunikacyjnej tylko i wyłącznie mieszkańców okolicznych nieruchomości. Ujęte w planie zagospodarowania przestrzennego poszerzenie drogi jest w sprzeczności do założeń tego samego planu, obejmującego ochroną zabytkowy zespół budynków dawnej Strzelnicy Garnizonowej, zabytkowych wałów i tarasów oraz otaczające te obiekty drzewa, krzewy i zieleń. Skutkiem, bezzasadnego poszerzenia drogi wszystkie w/wym. zabytki stracą swój niepowtarzalny charakter lub całkowicie znikną. Drugim i zasadniczym powodem mojego sprzeciwu poszerzenia drogi, jest zupełny brak w okolicy obiektów i miejsc o zwiększonym skupisku ludzi jak np. szkoły, sklepy, centra handlowe, obiekty kultu religijnego urzędy i tym podobne. Dodatkowy, zwiększony ruch komunikacyjny nie istnieje i nie jest przewidywany w przyszłości, ze względu na brak terenów budowlanych. Poszerzenie drogi, będzie wiązało się również z wywłaszczeniem działek przyległych do drogi Koło Strzelnicy w tym w znacznej części mojej, przylegającej bezpośrednio do drogi Koło Strzelnicy na długim jej odcinku. Zabranie kilku arów z małych kilkuarowych działek, zmniejszy obszar zielony, spowoduje wycinkę drzew i krzewów i zmieni stosunek powierzchni zielonej w stosunku do powierzchni działek. Dodać należy, że droga Koło Strzelnicy znajduje się w Bielańsko – Tynieckim Parku Krajobrazowym i wszelkie zmiany powinny być uzasadnione i służące określonym celom które w tym przypadku nie istnieją.	481/3 ul. Koło Strzelnicy (wg mapy 481/6)	10	KDD.5	uwzględniona z zastrzeżeniem		Zastrzeżenie: Projektowana przedmiotowa droga zostanie odpowiednio zawężona pod warunkiem uzyskania pozytywnego uzgodnienia ZIKiT – u w tym zakresie.
48.	48.	30.12.2016	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek: Do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica – Sikornik, dotyczy cofnięcia przekwalifikowania na budowlaną i pozwolenia na zabudowę działki nr 248/1 obr. 10 położonej w Dzielnicy VII Zwierzyniec, co powoduje zmianę istniejącej linii zabudowy. Wnioskuje by istniejąca linia zabudowy ul. Poręba od strony południowej pozostała niezmieniona. Działka nr 248/1 została wycięta z terenu zielonego. Plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica Sikornik, przewiduje przesunięcie linii zabudowy, przy ulicy Poręba od strony południowej, u zbiegu z ulicą Koło Strzelnicy poprzez zajęcie terenów zielonych i zmianę kwalifikacji działki nr 248/1 obr. 10 Krowodrza na działkę budowlaną. Wycięcie z terenu zielonego i przekwalifikowanie działki 248/1 obr 10 Krowodrza na budowlaną, spowodowało zmianę linii istniejącej zabudowy i rozpoczyna proces wyznaczania nowej, drugiej linii zabudowy. Teren jest w obrębie Bielańsko Tynieckiego Parku Krajobrazowego i stanowi jeden z ostatnich terenów zielonych pod laskiem Wolskim, powinien być szczególnie chroniony przed dalszą zabudową. Dalsza zabudowa zniszczy tereny zielone, zmieni krajobraz Woli Justowskiej i spowoduje nieodwracalne straty w przyrodzie.. Składam stanowczy sprzeciw zmianie terenów zielonych na budowlane, wnoszę o cofnięcie prawa zabudowy działki 248/1 obr 10 i ograniczenie linii zabudowy do linii istniejącej.	248/1	10	MN.10		niewzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z powyższym utrzymuje się przeznaczenie terenu pod zabudowę jednorodziną. W toku procedury planistycznej, projekt planu uzyskał uzgodnienie m.in. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska – organem odpowiedzialnym za ochronę przyrody (w tym Parku Krajobrazowego), a więc nie wprowadza się zmian w projekcie planu w tym zakresie.
49.	49.	30.12.2016	[...]*	(...) Nie wyrażam zgody na poszerzenie drogi Koło Strzelnicy. Plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica – Sikornik, przewiduje zmianę szerokości drogi Koło Strzelnicy do szerokości 10	481/3 ul. Koło Strzelnicy	10	KDD.5	uwzględniona z zastrzeżeniem		Projektowana przedmiotowa droga zostanie odpowiednio zawężona pod warunkiem uzyskania pozytywnego uzgodnienia ZIKiT – u w tym zakresie.

				<p>metrów. Uważam, że zmiana szerokości drogi do 10 metrów, jest całkowicie nieuzasadniona, nie istnieją również żadne powody przemawiające za jej poszerzeniem. Droga położona pomiędzy zabytkowym wałem dawnej strzelnicy garnizonowej, objętym ochroną konserwatora. Droga jest szlakiem turystycznym prowadzącym do Lasku Wolskiego i Kopca Kościuszki. Droga służy do obsługi komunikacyjnej tylko i wyłącznie mieszkańców okolicznych nieruchomości. Ujęte w planie zagospodarowania przestrzennego poszerzenie drogi jest w sprzeczności do założeń tego samego planu, obejmującego ochroną zabytkowy zespół budynków dawnej Strzelnicy Garnizonowej, zabytkowych wałów i tarasów oraz otaczające te obiekty drzewa, krzewy i zieleń. Skutkiem, bezzasadnego poszerzenia drogi wszystkie w/wym. zabytki stracą swój niepowtarzalny charakter lub całkowicie znikną. Drugim i zasadniczym powodem mojego sprzeciwu poszerzenia drogi, jest zupełny brak w okolicy obiektów i miejsc o zwiększonym skupisku ludzi jak np. szkoły, sklepy, centra handlowe, obiekty kultury religijnej urzędy i tym podobne. Dodatkowy, zwiększony ruch komunikacyjny nie istnieje i nie jest przewidywany w przyszłości, ze względu na brak terenów budowlanych. Poszerzenie drogi, będzie wiązało się również z wywłaszczeniem działek przyległych do drogi Koło Strzelnicy w tym w znacznej części mojej, przylegającej bezpośrednio do drogi Koło Strzelnicy na długim jej odcinku. Zabranie kilku arów z małych kilkuarowych działek, zmniejszy obszar zielony, spowoduje wycinkę drzew i krzewów i zmieni stosunek powierzchni zielonej w stosunku do powierzchni działek. Dodać należy, że droga Koło Strzelnicy znajduje się w Bielańsko – Tynieckim Parku Krajobrazowym i wszelkie zmiany powinny być uzasadnione i służące określonym celom które w tym przypadku nie istnieją.</p>	(wg mapy 481/6)					
50.	50.	29.12.2016	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wnioski o: Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: 1) obszaru oznaczonego w projekcie planu U.5 2) obszaru oznaczonego w projekcie planu MWi.4 3) obszaru oznaczonego w projekcie planu U.6 4) obszaru oznaczonego w projekcie planu MNos.1</p> <p>Ad.1 Brak zgody na zamianę funkcji budynku z jednorodzinne na usługowy tylko z powodu, że aktualnie jest on wykorzystywany jako biurowy. Cała ul. Pod Sikornikiem ma bezspornie charakter zabudowy jednorodzinnej i nie ma podstaw aby wprowadzać na tym obszarze obce funkcje sprzeczne z zasadą harmonijnego kształtowania przestrzeni. Co więcej już obecnie wykorzystywanie tego domu na biuro bez zapewnienia wystarczającej ilości miejsc parkingowych blokuje chodnik i ul. Pod Sikornikiem.</p> <p>Ad.2 Brak zgody na usankcjonowanie samowolki budowlanej, która miała miejsce na tej działce wbrew zasadzie kontynuacji charakteru zagospodarowania obszarów, na których nie obowiązuje plan miejscowy. Budownictwo wielorodzinne nie występuje w tym rejonie i nie ma uzasadnienia aby wprowadzać, tę obcą na tym terenie funkcję, tylko dlatego, że budynek jest już wykonany. Całkowicie nieuzasadnione jest w tym wypadku powiększanie obszaru zabudowy wielorodzinnej poza wewnętrzną drogę komunikacyjną na tej działce.</p> <p>Ad.3 Brak zgody na zmianę przeznaczenia tego obszaru w całości na usługową. Funkcja usługowa może być zapewniona tylko w części tego obszaru tak aby cała obsługa komunikacyjna usług odbywała się z ulicy Królowej Jadwigi.</p> <p>Ad.4 Wnoszę o wyznaczenie obowiązujących linii zabudowy od ul. Pod Sikornikiem oraz od strony lasu.</p>	<p>teren: U.5 MWi.4 U.6 MNos.1</p>		<p>U.5 MWi.4 U.6 MNos.1</p>	<p>Ad.1 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.2 uwzględniona</p>	<p>Ad. 3 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 4 nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1 Zastrzeżenie: Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu U.5, jednak ze względu na wielkość działki i gabaryty zabudowy parametry zabudowy nie zostają zmienione. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z przepisami Ustawy Prawo Budowlane w budynku mieszkalnym jednorodzinne dopuszcza się wydzielenie jednego lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.</p> <p>Ad.3 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług. Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi. Problem obsługi komunikacyjnej przyszłej inwestycji (wjazd) będzie przedmiotem ustaleń z zarządcą dróg KDZ.1 i KDD.1. Należy przy tym podkreślić, że nie cały teren U.6 będzie mógł zostać zabudowany obiektami usługowymi – w terenie tym obowiązuje bowiem minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60% oraz wskaźnik powierzchni zabudowy nie więcej niż 25%.</p> <p>Ad. 4 W planie nie muszą być ustalone obowiązujące ani nieprzekraczalne linie zabudowy od terenów leśnych, gdyż problem ten regulują przepisy przeciwpożarowe. Ponadto przylegający teren ZN nie jest</p>

											gruntem leśnym. Odnosnie obowiązującej linii zabudowy od ul. Pod Sikornikiem - w projekcie planu, w terenie MNos.1 wrysowano obowiązującą linię zabudowy wokół istniejącej zabudowy. W terenie tym, ze względu na położenie w obszarze zagrożonym ruchami masowymi (zasięg wskazano na podstawie Kart dokumentacyjnych osuwisk, opracowanych przez Państwowy Instytut Geologiczny). Zgodnie z zapisami zawartymi w karcie, obszar osuwiska obejmujący przedmiotowy teren powinien być wyłączony z zabudowy. Wskazanie takiego przebiegu obowiązującej linii zabudowy uniemożliwić ma (zgodnie z zapisami z kart osuwiskowych) rozbudowę istniejących oraz budowę nowych budynków.
51.	51a.	29.12.2016	[...]*	Wnoszę o korektę projektu miejscowego przy obszarze „Strzelnica-Sikornik” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją poprzez: 1. Zmianę przeznaczenia terenu usytuowanego pomiędzy ul. Poręba, ul. Pod Sulnikiem, ul. Berbersowa i ul. Królowej Jadwigi z proponowanego MN 14 na MN 12. 2. Dla obszaru od ul. 28 Lipca do ul. Koło Strzelnicy zmiany możliwości zabudowy poprzez wyłączenie zabudowy mieszkaniowej budynków z dachami płaskimi. Uzasadnienie Istniejąca zabudowa obszaru, którego dotyczy wniosek jest identyczna jak zabudowa obszaru MN 12 usytuowanego pomiędzy ul. Pod Sulnikiem, a ulicą Koło Strzelnicy i ul. Poręba. Oba te obszary przylegają do siebie i nie jest niczym uzasadnione, aby na obszarze sąsiednim mogły być budowane budynki o znacznie większych gabarytach, a także o większej intensywności zabudowy oraz o znacznie mniejszym obszarze czynnym biologicznie. Takie rozwiązanie poprzez umożliwienie zabudowy określonej MN 14 będzie oznaczać chaos urbanistyczny, będzie ze szkodą dla otoczenia i środowiska, a może służyć jedynie interesom partykularnym osobie posiadającej obszar do zabudowania (Pan Porębski, zamieszkały przy ul. Poręba 17). Obszar usytuowany pomiędzy ul. 28 Lipca, Poręba, Pod Sulnikiem, Królowej Jadwigi posiada nieliczne budynki z dachami płaskimi zabudowane przed 1990 rokiem a po tym terminie zabudowa wyłącznie z dachami dwuspadowymi. Zdaniem wnioskodawcy taka zabudowa winna być kontynuowana. Utrzymanie zapisu o możliwości zabudowy także dachami płaskimi może służyć jedynie partykularnym interesom dla zabudowy blokami mieszkalnymi pod pozorowaniem budowy domów jednorodzinnych np. „w zespołach”. Wprowadzenie do istniejącego ładu urbanistycznego i architektonicznego dachów płaskich niweczy dotychczasowy układ urbanistyczny.	teren MN.14 teren od ul. 28 Lipca do ul. Koło Strzelnicy (MN.12, MN.13, MN.14, MN.15, MN.17)		MN.14 MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.17	Ad.1 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.2 nieuwzględniona	Ad.1 Zastrzeżenie: Dla terenu MN.14 skorygowane zostaną wskaźniki. Nie zmieniono oznaczenia terenu MN.14 na MN.12 gdyż nie ma możliwości ich połączenia, ponieważ przedzielone są terenem MN.13 o innych zasadach zagospodarowania. Ad.2 W obszarze pomiędzy ulicami: Pod Sulnikiem, Koło Strzelnicy Poręba, 28 Lipca 1943r., do ul. Koło Strzelnicy oprócz zabudowy mieszkaniowej z dachami dwu i wielospadowym, zlokalizowane są również budynki z dachami płaskimi. Ich dopuszczenie umożliwia realizację nowoczesnej zabudowy.	
	51b										
52.		29.12.2016	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wnioski o: Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: 1) obszaru oznaczonego w projekcie planu U.5 2) obszaru oznaczonego w projekcie planu MWi.4 3) obszaru oznaczonego w projekcie planu U.6 4) obszaru oznaczonego w projekcie planu MNos.1 Ad.1 Brak zgody na zmianę funkcji budynku z jednorodzinnej na usługowy tylko z powodu, że aktualnie jest on wykorzystywany jako biurowy. Cała ul. Pod Sikornikiem ma bezspornie charakter zabudowy jednorodzinnej i nie ma podstaw aby wprowadzać na tym obszarze obce funkcje sprzeczne z zasadą harmonijnego kształtowania przestrzeni. Co więcej już obecnie wykorzystywanie tego domu na biuro bez zapewnienia wystarczającej ilości miejsc parkingowych blokuje chodnik i ul. Pod Sikornikiem. Ad.2 Brak zgody na usankcjonowanie samowolki budowlanej, która miała miejsce na tej działce wbrew zasadzie kontynuacji charakteru	teren: U.5 MWi.4 U.6 MNos.1		U.5 MWi.4 U.6 MNos.1	Ad.1 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.2 uwzględniona	Ad.3 nieuwzględniona	Ad.1 Zastrzeżenie: Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu U.5, jednak ze względu na wielkość działki i gabaryty zabudowy parametry zabudowy nie zostają zmienione. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z przepisami Ustawy Prawo Budowlane w budynku mieszkalnym jednorodzinnym dopuszcza się wydzielenie jednego lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku. Ad.3 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się

				<p>zagospodarowania obszarów, na których nie obowiązuje plan miejscowy. Budownictwo wielorodzinne nie występuje w tym rejonie i nie ma uzasadnienia aby wprowadzać, tę obcą na tym terenie funkcję, tylko dlatego, że budynek jest już wykonany. Całkowicie nieuzasadnione jest w tym wypadku powiększanie obszaru zabudowy wielorodzinnej poza wewnętrzną drogę komunikacyjną na tej działce.</p> <p>Ad.3 Brak zgody na zmianę przeznaczenia tego obszaru w całości na usługową. Funkcja usługowa może być zapewniona tylko w części tego obszaru tak aby cała obsługa komunikacyjna usług odbywała się z ulicy Królowej Jadwigi.</p> <p>Ad.4 Wnoszę o wyznaczenie obowiązujących linii zabudowy od ul. Pod Sikornikiem oraz od strony lasu.</p>					<p>Ad. 4 nieuwzględniona</p>	<p>również lokalizację usług. Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi. Problem obsługi komunikacyjnej przyszłej inwestycji (wjazd) będzie przedmiotem ustaleń z zarządcą dróg KDZ.1 i KDD.1.</p> <p>Należy przy tym podkreślić, że nie cały teren U.6 będzie mógł zostać zabudowany obiektami usługowymi – w terenie tym obowiązuje bowiem minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60% oraz wskaźnik powierzchni zabudowy nie więcej niż 25%.</p> <p>Ad. 4 W planie nie muszą być ustalone obowiązujące ani nieprzekraczalne linie zabudowy od terenów leśnych, gdyż problem ten regulują przepisy przeciwpożarowe. Ponadto przylegający teren ZN nie jest gruntem leśnym.</p> <p>Odnosnie obowiązującej linii zabudowy od ul. Pod Sikornikiem - w projekcie planu, w terenie MNos.1 wrysowano obowiązującą linię zabudowy wokół istniejącej zabudowy. W terenie tym, ze względu na położenie w obszarze zagrożonym ruchami masowymi (zasięg wskazano na podstawie Kart dokumentacyjnych osuwisk, opracowanych przez Państwowy Instytut Geologiczny). Zgodnie z zapisami zawartymi w karcie, obszar osuwiska obejmujący przedmiotowy teren powinien być wyłączony z zabudowy. Wskazanie takiego przebiegu obowiązującej linii zabudowy uniemożliwić ma (zgodnie z zapisami z kart osuwiskowych) rozbudowę istniejących oraz budowę nowych budynków.</p>
53.	53.	02.01.2017	[...]*	<p>Uprzejmie proszę o drobną korektę przedstawionego (wystawienie listopad 2016) „planu zagospodarowania przestrzennego obszaru STRZELNICA – SIKORNIK” w zakresie mojej działki o numerze 480/8. Załączam do mojej prośby kopie mapki geodezyjnej, z której wynika, że po stronie północnej mojej działki 480/8 przebiega droga, naniesiona w księgach wieczystych jako moja służebność wobec działki 480/7. Szerokość tej drogi wynosi 3,5 m. Prawnie poprawna odległość takiej drogi od granicy sąsiedniej działki o numerze 480/9 wynosi 2 m. Tym samym powierzchnia zabudowy działki 480/8 faktycznie maleje o pas gruntu o długości 5,5 m na całej szerokości działki.</p> <p>W związku z tym uprzejmie wnoszę o rozważenie i zezwolenie na przesunięcie proponowanej w planie zagospodarowania linii granicznej z terenem oznaczonym kolorem zielonym (kierunek południowy) terenu budowlanego o szerokość drogi oraz pasa granicznego, tzn. 5,5 m. Tym samym wyznaczony teren budowlany działki 480/8 pozostanie powierzchniowo nie zmieniony, a mnie jako właścicielowi, pozwoli na realizację mojego domu jednorodzinnego na tej działce.</p> <p>Uprzejmie proszę o pozytywne rozważenie mojej prośby.</p>	480/8	11	MN.3 ZN.1		nieuwzględniona	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, północna część działki położona jest w terenie wskazanym pod tereny MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej pozostała, wnioskowana część działki 480/8 położona jest w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, na południowej części działki 480/8 wyznaczono w planie Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego.</p>
54.	54.	02.01.2017	[...]*	<p>Wnioskuje o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zwiększenie wskaźnika zabudowy do 30% dla domów parterowych, 2. Minimalny kąt nachylenia połaci dachowej 25° 3. Dla działek nowowydzielanych minimalna szerokość działki od frontu – 20 mb. 	347/1	10	MN.28	Ad.1 uwzględniona z zastrzeżeniem	<p>Ad.2 nieuwzględniona</p> <p>Ad.3 nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1. Zastrzeżenie: Zapisy projektu planu zostaną przeanalizowane i odpowiednio zmienione.</p> <p>Ad.2 Ze względu na zachowanie ładu przestrzennego ustala się jednakowe zasady kształtowania dachów dla wszystkich terenów.</p> <p>Ad.3 Szerokość frontu działek została określona w odniesieniu tylko do procedury scalania i podziałów nieruchomości, dokonywanej zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami. W przypadku dokonywania nowych podziałów geodezyjnych, nie obejmujących scaleń, ustalono zasady (§ 6 ust. 7 tekstu projektu planu). Nie wprowadza się proponowanej w uwadze korekty, niemniej jednak zapis zawarty w § 11 zostanie doprecyzowany.</p>

55.	55.	02.01.2017	[...]*	Zwracam się z prośbą o dokonanie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla dz. ob. 10 nr ew. 248/2 położonej w Krakowie, przy ul. Poręba. Obecnie działka to zielen parkowa, w związku z celami inwestycyjnymi, zwracam się z prośbą o objęcie w/w nieruchomości w planie zagosp. przestrz., jednocześnie o przekwalifikowanie na budowlaną. Zaznaczam jednocześnie, iż działka o nr ew. 248/2 ob. 10, stanowiła wraz z działką sąsiadującą o nr ew. 248/1 jedną działkę ewidencyjną. Aktualnie działka o nr ew. 248/1 jest objęta planem zagosp. przestrzennego i zakwalifikowana jako działka budowlana. W/w działka w poprzednim planie zagosp. przestrz. zakwalifikowana była jako zielen parkowa, podobnie jak działka o nr ew. 248/2, natomiast w aktualnym wystawionym do wglądu projekcie działka o nr 248/1 widnieje jako działka budowlana. Uwzględniając dostęp do mediów dla w/w działek, oraz podobne cele inwestycyjne proszę o zakwalifikowanie w aktualnym planie zagosp. przestrzennego obszaru „Strzelnica-Sikornik”, działkę o nr ew. 248/2, jako budowlaną.	248/2	10	ZN.5		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, działka 248/2 położona jest w terenie ZR tereny zieleni nieurządzonej. W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, na działce 248/2 wyznaczono w planie Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego.
56.	56a.	29.12.2016	[...]*	Wnoszę o korektę projektu miejscowego przy obszarze „Strzelnica-Sikornik” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją poprzez: a) Zmianę przeznaczenia terenu usytuowanego pomiędzy ul. Poręba, ul. Pod Sulnikiem, ul. Berberysowa i ul. Królowej Jadwigi z proponowanego MN 14 na MN 12 b) Dla obszaru od ul. 28 Lipca do ul. Koło Strzelnicy zmiany możliwości zabudowy poprzez wyłączenie zabudowy mieszkaniowej budynków z dachami płaskimi. Uzasadnienie Istniejąca zabudowa obszaru, którego dotyczy wniosek jest identyczna jak zabudowa obszaru MN 12 usytuowanego pomiędzy ul. Pod Sulnikiem, a ulicą Koło Strzelnicy i ul. Poręba. Oba te obszary przylegają do siebie i nie jest niczym uzasadnione, aby na obszarze sąsiednim mogły być budowane budynki o znacznie większych gabarytach, a także o większej intensywności zabudowy oraz o znacznie mniejszym obszarze czynnym biologicznie. Takie rozwiązanie poprzez umożliwienie zabudowy określonej MN 14 będzie oznaczać chaos urbanistyczny, będzie ze szkodą dla otoczenia i środowiska, a może służyć jedynie interesom partykularnym osobie posiadającej obszar do zabudowania. Obszar usytuowany pomiędzy ul. 28 Lipca, Poręba, Pod Sulnikiem, Królowej Jadwigi posiada nieliczne budynki z dachami płaskimi zabudowane przed 1990 rokiem a po tym terminie zabudowa wyłącznie z dachami dwuspadowymi. Zdaniem wnioskodawcy taka zabudowa winna być kontynuowana. Utrzymanie zapisu o możliwości zabudowy także dachami płaskimi może służyć jedynie partykularnym interesom dla zabudowy blokami mieszkalnymi pod pozorowaniem budowy domów jednorodzinnych np. „w zespołach”. Wprowadzenie do istniejącego ładu urbanistycznego i architektonicznego dachów płaskich niweczy dotychczasowy układ urbanistyczny.	teren MN.14		MN.14	Ad.1 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.2 nieuwzględniona	Ad.1 Zastrzeżenie: Dla terenu MN.14 skorygowane zostaną wskaźniki. Nie zmieniono oznaczenia terenu MN.14 na MN.12 gdyż nie ma możliwości ich połączenia, ponieważ przedzielone są terenem MN.13 o innych zasadach zagospodarowania. Ad.2 W obszarze pomiędzy ulicami: Pod Sulnikiem, Koło Strzelnicy Poręba, 28 Lipca 1943r., do ul. Koło Strzelnicy oprócz zabudowy mieszkaniowej z dachami dwu i wielospadowym, zlokalizowane są również budynki z dachami płaskimi. Ich dopuszczenie umożliwia realizację nowoczesnej zabudowy.
	56b				teren od ul. 28 Lipca do ul. Koło Strzelnicy (MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.17)	MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.17				
57.	57a.	29.12.2016	[...]*	Wnoszę o korektę projektu miejscowego przy obszarze „Strzelnica-Sikornik” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją poprzez: a) Zmianę przeznaczenia terenu usytuowanego pomiędzy ul. Poręba, ul. Pod Sulnikiem, ul. Berberysowa i ul. Królowej Jadwigi z proponowanego MN 14 na MN 12 b) Dla obszaru od ul. 28 Lipca do ul. Koło Strzelnicy zmiany możliwości zabudowy poprzez wyłączenie zabudowy mieszkaniowej budynków z dachami płaskimi. Uzasadnienie: Istniejąca zabudowa obszaru, którego dotyczy wniosek jest identyczna jak zabudowa obszaru MN 12 usytuowanego pomiędzy ul. Pod Sulnikiem, a ulicą Koło Strzelnicy i ul. Poręba. Oba te obszary przylegają do siebie i nie jest niczym uzasadnione, aby na obszarze sąsiednim mogły być budowane budynki o znacznie większych gabarytach, a także o większej	teren MN.14		MN.14	Ad.1 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.2 nieuwzględniona	Ad.1 Zastrzeżenie: Dla terenu MN.14 skorygowane zostaną wskaźniki. Nie zmieniono oznaczenia terenu MN.14 na MN.12 gdyż nie ma możliwości ich połączenia, ponieważ przedzielone są terenem MN.13 o innych zasadach zagospodarowania. Ad.2 W obszarze pomiędzy ulicami: Pod Sulnikiem, Koło Strzelnicy Poręba, 28 Lipca 1943r., do ul. Koło Strzelnicy oprócz zabudowy mieszkaniowej z dachami dwu i wielospadowym, zlokalizowane są również budynki z dachami płaskimi. Ich dopuszczenie umożliwia realizację nowoczesnej zabudowy.
	57b				teren od ul. 28 Lipca do ul. Koło Strzelnicy (MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.17)	MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.17				

				intensywności zabudowy oraz o znacznie mniejszym obszarze czynnym biologicznie. Takie rozwiązanie poprzez umożliwienie zabudowy określonej MN 14 będzie oznaczać chaos urbanistyczny, będzie ze szkodą dla otoczenia i środowiska, a może służyć jedynie interesom partykularnym osobie posiadającej obszar do zabudowania (.....). Obszar usytuowany pomiędzy ul. 28 Lipca, Poręba, Pod Sulnikiem, Królowej Jadwigi posiada nieliczne budynki z dachami płaskimi zabudowane przed 1990 rokiem a po tym terminie zabudowa wyłącznie z dachami dwuspadowymi. Zdaniem wnioskodawcy taka zabudowa winna być kontynuowana. Utrzymanie zapisu o możliwości zabudowy także dachami płaskimi może służyć jedynie partykularnym interesom dla zabudowy blokami mieszkalnymi pod pozorowaniem budowy domów jednorodzinnych np. „w zespołach”. Wprowadzenie do istniejącego ładu urbanistycznego i architektonicznego dachów płaskich niweczy dotychczasowy układ urbanistyczny.						
58.	58.	02.01.2017	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> 1. Rejon Strzelnicy – konieczne jest ograniczenie ruchu na tej ulicy jak dawniej / Ruch pieszy plus samochodowy tylko dla mieszkańców. 2. Zmiana szerokości ul. Koło Strzelnicy w planie do 2-3m. 3. Zasypanie wału i opracowanie wjazdu od drugiej strony / ul. Pod Sikornikiem. 4. Zamknięcie wjazdu od ul. Poręba. 5. Zakaz wjazdu z kortów. 	242	10	MN.12 KDD.5	<p>Ad.1 ---</p> <p>Ad.2 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.3, ---</p> <p>Ad.4 ---</p> <p>Ad.5, ---</p>	<p>Ad.1, ---</p> <p>Ad.3, ---</p> <p>Ad.4 ---</p> <p>Ad.5, ---</p>	<p>Ad.1, Ad.3, Ad.4, Ad.5 Wyjaśnienie : Treść pisma w zakresie ww. punktu nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu i dotyczy zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych.</p> <p>Ad. 2 Zastrzeżenie: Projektowana przedmiotowa droga zostanie odpowiednio zawężona pod warunkiem uzyskania pozytywnego uzgodnienia ZIKiT – u w tym zakresie</p>
59.	59.	03.01.2017	[...]*	<p>Na podstawie art.18.1 Ust. z dn.27.03.2003 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Dz.U. z 2015r. – niniejszym kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica – Sikornik”.</p> <p>Proszę o uwzględnienie linii zabudowy obejmującej działkę nr 275/2 w sporządzanym planie miejscowym zagospodarowania przestrzennego do granicy z działką nr 275/3. Stanowiłoby to wyrównanie linii zabudowy działek sąsiednich dostępnych z tej samej drogi publicznej tj. działek nr 287/2, 284/4, 284/2, 278 i dz.nr 246. Linia nowej zabudowy na działce objętej wnioskiem wyznaczałaby przedłużenie linii istniejącej na działkach sąsiednich zgodnie z par.4 Rozp. Min. Infrastruktury z 26/08/2003 Dz.U. Nr 164. Poz.1588.</p> <p>Status prawny działki nr 275/2 (nie jest to działka leśna, w bezpośrednim sąsiedztwie nie ma stref ochronnych w rozumieniu granic lasu, zachowane walory krajobrazowe, posiada dostęp do drogi publicznej itp.) pozwala na rozszerzenie części do zabudowy jednorodzinnej zgodnie z przepisami Rozp. Min.Inf z dnia 12/04/2002r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie Dz.U. nr75 poz.690. Przepisy podstawowe o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (ust. z 2003r.), oraz przepisy odrębne nie stałyby również na przeszkodzie uznania części działki nr 275/2 za część z możliwością zabudowy tj. powierzchnia z granicą dz. nr 274/2 od strony Płn i dz. nr 276 droga „Nasza” od strony wsch do granicy z istniejącym budynkiem gospodarczym od strony Płd. Brak uznania podstawowych przesłanek materialnoprawnych i formalnoprawnych zgodności z przepisami prawa w sprawie MPZP, oraz studium uwarunkowań jest moim zdaniem naruszeniem zasad sporządzania MPZP, które obwarowane jest sankcją nieważności i może stanowić podstawę do ich podważenia.</p> <p>Decyzja taka nie spowodowałaby naruszenia prawa materialnego w oparciu o przepisy prawa i byłaby wyrazem stosowania równego prawa w</p>	275/2	10	ZN.5		niewzględniona	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, działka 275/2 położona jest w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), nie zaś w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.</p> <p>W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, działka 275/2 przeznaczona została w planie pod tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego).</p>

				stosunku do pozostałych właścicieli posesji obszaru „Strzelnica-Sikornik”.							
60.	60a.	03.01.2017	[...]*	Przedmiotowe nieruchomości znajduje się w terenie znaczone na rysunku Planu symbolem MN.17. Jest to teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z przeznaczeniem pod zabudowę jednorodziną. Zwracam się z wnioskiem o ustalenie następujących zapisów dla tego terenu odnoszących się do parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów: 1. - wskaźnika powierzchni zabudowy 25%, 2. - wskaźnika intensywności zabudowy 0,1-0,5, 3. - wysokości zabudowy – ujednoliconą wysokość – 9,5 m bez precyzowania dla jakiego rodzaju dachu. Obok działek objętych niniejszym wnioskiem, w pierzei ulicy znajdują się budynki przekraczające przyjęte w planie wymagane parametry wysokościowe. Nie jest dla mnie sprawiedliwe i zrozumiałe takie zróżnicowanie parametrów zabudowy dla terenów oddzielonych tylko wewnętrzną ulicą, np. teren oznaczony symbolami MN.17 a MN.14 gdzie wskaźnik powierzchni zabudowy został określony na poziomie 35% lub terenem oznaczonym symbolem MN.15 gdzie wskaźnik pow. zabudowy jest 25%. 4. Wnoszę również o dopuszczenie możliwości budowania budynków w zabudowie bliźniaczej na dwóch sąsiednich działkach. Taki zapis jest dla terenu oznaczonego symbolem MN.15. W załączeniu szkic proponowanej zabudowy.	25/1 (wg mapy 226/1)	10	MN.17	Ad.1 uwzględniona Ad.2 uwzględniona	Ad.3 nieuwzględniona	Ad.3 Wprowadzenie zróżnicowanej wysokości zabudowy w zależności od kąta nachylenia połaci dachowych wynika z konieczności ograniczenia intensywności zabudowy – w obydwu przypadkach możliwe jest wybudowanie 2 kondygnacji mieszkalnych. Ad.4 nieuwzględniona	Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zarówno w terenie MN.16 i MN.17 nie dopuszcza się zabudowy jednorodzinnej w układzie bliźniaczym, ponieważ obecnie istniejąca w nich zabudowa ma charakter zabudowy w układzie wolnostojącym. W związku z powyższym nie zmienia się zapisów tekstu planu w tym zakresie.
	60b				26/1 (wg mapy 226/2)	9	MN.17				
61.	61	03.01.2017	[...]*	(...) składam następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strzelnica-Sikornik”: 1. Oznaczenie obszaru: część ogólna planu Zakres wniosku do ww. obszaru: 1a. § 6 ust. 5 projektu planu w brzmieniu: „Zakaz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu (nadsypywania terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego), powodujących zmiany stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich, z wyłączeniem prac ziemnych związanych z realizacją obiektów infrastruktury technicznej i komunikacji oraz budowli przeciwpowodziowych.” budzi niejasność. Proszę o doprecyzowanie czy na działce nr ewid. 489/1, obr. 11, jedn. ewid. Krowodrza, oznaczonej w projekcie planu symbolem MN.1 dopuszcza się wykonywanie kondygnacji podziemnych. 1b. § 13 ust. 8 pkt 4 w zw. z pkt 1 projektu planu w brzmieniu: „wyznacza się, dla obiektów określonych w pkt 1 konieczność zapewnienia stanowisk na kartę parkingową – w ramach wskazanej liczby miejsc parkingowych: min. 4% liczby miejsc postojowych przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko”. Powyższy zapis odnoszący się do wszystkich podpunktów punktu 1 sugeruje, że również dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych zachodzi konieczność zapewnienia ww. miejsc. Proszę o doprecyzowanie czy § 13 ust. 8 pkt 4 dotyczy również zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. 2. Oznaczenie obszaru: ul. Erazma i Stanisława Fabijańskich 15 w Krakowie, działka nr ewid. 489/1, obr. 11, jedn. ewid. Krowodrza, symbol MN.1 – Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zakres wniosku do ww. obszaru: 2a. § 16 ust. 3 pkt 1a projektu planu w brzmieniu: „minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%”. Z uwagi na mały teren działki proszę o zmianę ww. zapisu i ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%. Przedmiotowy teren dopuszczony jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną w układzie bliźniaczym, jednak na działka nr ewid. 489/1, obr. 11, jedn. ewid. Krowodrza zlokalizowany jest już budynek	obszar planu oraz 489/1	11	MN.1	Ad.1a uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad.1b nieuwzględniona	Ad.2a nieuwzględniona	Ad.1a Wyjaśnienie: Zapis § 6 ust. 5 projektu planu nie zakazuje wykonywania kondygnacji podziemnych, natomiast zwraca uwagę na fakt, że nie mogą być wykonywane prace ziemne, które prowadziłyby do zmiany stanu wody ze szkodą dla gruntów sąsiednich. Ad.1b. Nie wprowadza się korekt, obowiązek określania ilości takich miejsc w planach miejscowych wynika z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a sposób wyznaczania miejsc parkingowych które muszą być przeznaczone dla osób niepełnosprawnych reguluje Ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych. Ad.2a Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) dla której w terenach MN ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej - 60%. W związku z powyższym, w terenie MN.1 ustalono w planie minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60%. Dodatkowo wyjaśnia się, że decyzja o warunkach zabudowy – w przeciwieństwie do planu miejscowego - nie musi być zgodna ze Studium.

				<p>mieszkalny jednorodzinny, wykonanie więc zabudowy bliźniaczej do istniejącego obiektu byłoby niemożliwe przy nakazie zachowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60%. Dodatkowo wskazuję, że dla ww. nieruchomości Prezydent Miasta Krakowa wydał decyzję o ustaleniu warunków zabudowy z dnia 12.04.2016 r. nr AU-2/6730.2/600/2016 znak: AU-02-7.6730.2.1442.2015.JDU, w której zatwierdzono zachowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%.</p> <p>2b. § 16 ust. 3 pkt 1d projektu planu w brzmieniu: „maksymalną wysokość zabudowy: 8,0 m przy dachach płaskich lub 10,0 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem z §7 ust. 8)”.</p> <p>Proszę o doprecyzowanie ww. zapisu, o informację, że maksymalną wysokość zabudowy ustala się na 8,0 m przy dachach płaskich lub 10,0 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem z §7 ust. 8) jednak nie niżej niż całkowita wysokość istniejącej zabudowy dla danej działki lub wskazanie wysokości 10,0 m również przy dachach płaskich.</p> <p>Na działce nr ewid. 489/1, obr. 11, jedn. ewid. Krowodrza istnieje budynek mieszkalny jednorodzinny, który może zostać rozbudowany i tworzyć zabudowę bliźniaczą, a którego wysokość nie jest znana. Ww. zapis w brzmieniu wskazanym w projekcie powoduje, że wykonanie zabudowy bliźniaczej będzie niemożliwe do obecnej wysokości istniejącego co uniemożliwi wykonanie zabudowy dostosowanej do ładu urbanistycznego.</p> <p>2c. § 7 ust. 2 pkt 5 podpunkt 1 i2 projektu planu w brzmieniu: „Dla legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, których: 1) wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu, 2) wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych”.</p> <p>Na działce nr ewid. 489/1, obr. 11, jedn. ewid. Krowodrza istnieje budynek mieszkalny jednorodzinny, którego wysokość nie jest znana. Brzmienie powyższych zapisów powoduje, iż przy chęci wykonania np. przebudowy dachu nie będzie możliwości jej wykonania jeżeli wysokość istniejącego budynku przekraczałaby zapisy projektu planu lub gdy nawet rozwiązania techniczne robót będą tego wymagały.</p> <p>Proszę o zmianę w powyższym zakresie i dopuszczenie możliwości nadbudowy budynku istniejącego, nawet przy przekroczeniu wskazanej maksymalnej wysokości, z założeniem że nadbudowa będzie podyktowana rozwiązaniami technicznymi danych robót.</p>					<p>Ad.2b nieuwzględniona</p> <p>Ad.2c nieuwzględniona</p>	<p>Ad.2b W przypadku nadbudowy istniejącego budynku, zgodnie z przepisami odrębnymi, niezbędne jest określenie jego wysokości. Proponowany zapis skutkowałby możliwością nadbudowy budynków w niekontrolowany sposób, co byłoby sprzeczne z wymogami ustawy, która wprowadza obowiązek ustalenia wysokości zabudowy. Ustalenie wysokości zabudowy, wynoszącej 10m dla dachów płaskich, skutkowałoby wprowadzeniem zbyt intensywnej zabudowy w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zabudowa o wysokości 10m z dachami płaskimi miałaby charakter zabudowy wielorodzinnej.</p> <p>Ad.2c (dotyczy § 7 ust. 5) Plan dopuszcza prowadzenie robót budowlanych w sytuacji, gdy istniejąca wysokość przewyższa wartość ustaloną planem, w tym przebudowę dachu ale bez dalszego podwyższania wysokości zabudowy, przewyższającej wysokość ustaloną planem. Proponowany zapis skutkowałby możliwością nadbudowy budynków w niekontrolowany i dowolny sposób, co byłoby sprzeczne z wymogami ustawy, która wprowadza obowiązek ustalenia wysokości zabudowy.</p>
62.	62a. 62b	03.01.2017	[...]*	<p>(...) jako Prezes Zarządu uprawniony do jednoosobowej reprezentacji Spółki składam następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strzelnica-Sikornik”:</p> <p>1. Oznaczenie obszaru: część ogólna planu Zakres wniosku do ww. obszaru:</p> <p>1a. § 6 ust. 5 projektu planu w brzmieniu: „Zakaz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu (nadsypywania terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego), powodujących zmiany stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich, z wyłączeniem prac ziemnych związanych z realizacją obiektów infrastruktury technicznej i komunikacji oraz budowli przeciwpowodziowych.” budzi niejasność. Proszę o doprecyzowanie czy na działkach nr ewid. 241/1 i 241/2, obr. 10, jedn. ewid. Krowodrza, oznaczonych w projekcie planu symbolem MN.12 dopuszcza się wykonywanie kondygnacji podziemnych.</p> <p>1b. § 13 ust. 8 pkt 4 w zw. z pkt 1 projektu planu w brzmieniu:</p>	241/1 241/2	10	MN.12 MN.12	<p>Ad.1a uwzględniona zgodna z projektem planu</p> <p>Ad.1b nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1a Wyjaśnienie: Zapis § 6 ust. 5 projektu planu nie zakazuje wykonywania kondygnacji podziemnych, natomiast zwraca uwagę na fakt, że nie mogą być wykonywane prace ziemne, które prowadziłyby do zmiany stanu wody ze szkodą dla gruntów sąsiednich.</p> <p>Ad.1b. Nie wprowadza się korekt, obowiązek określania ilości takich miejsc w planach miejscowych wynika z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p>	

				<p>„wyznacza się, dla obiektów określonych w pkt 1 konieczność zapewnienia stanowisk na kartę parkingową – w ramach wskazanej liczby miejsc parkingowych: min. 4% liczby miejsc postojowych przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko”.</p> <p>Powyższy zapis odnoszący się do wszystkich podpunktów punktu 1 sugeruje, że również dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych zachodzi konieczność zapewnienia ww. miejsc. Proszę o doprecyzowanie czy § 13 ust. 8 pkt 4 dotyczy również zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>2. Oznaczenie obszaru: ul. Poręba 5 w Krakowie, działka nr ewid. 241/1 i 241/2, obr. 10, jedn. ewid. Krowodrza, symbol MN.12 – Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zakres wniosku do ww. obszaru:</p> <p>2a. § 16 ust. 3 pkt 12b projektu planu w brzmieniu: „minimalny wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 25%”. Proszę o zmianę powyższego zapisu i przyjęcie, że minimalny wskaźnik powierzchni zabudowy dla działek nr ewid. 241/1 i 241/2, obr. 10, jedn. Krowodrza będzie wynosił nie mniej niż 35-37%. Powyższa zmiana podyktowana jest wydaniem dla ww. nieruchomości ostatecznej decyzji Prezydent Miasta Krakowa o ustaleniu warunków zabudowy nr AU-2/6730.2/1211/2012 z dnia 25.05.2012 r. znak: AU-02-7.6730.2.591.2012.ASI, przeniesionej decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr AU-2/6730.5/2148/2015 z dnia 17.11.2015 r. znak: AU-02-7.6730.5.269.2015.KCZ, w której wskaźnik powierzchni zabudowy został ustalony na poziomie 32%. Podkreślić jednocześnie należy, że na podstawie ww. decyzji o warunkach zabudowy została wydana ostateczna decyzja pozwolenia na budowę Prezydenta Miasta Krakowa nr 1589/2013 z dnia 22.07.2013 r. znak: AU-01-1.6740.1.757.2013.ABM, przeniesionej decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr 434/2015 z dnia 16.12.2015 r. znak: AU-01-1.6740.5.248.2015.MLE, w której powierzchnia zabudowy została skonsumowana na poziomie 32%.</p> <p>Pozostawienie zapisu projektu planu naruszałoby wydane już decyzje ostateczne administracyjne. Natomiast dodatkowe podwyższenie minimalnego wskaźnika powierzchni zabudowy jest wskazane ze względu na małą powierzchnię działki oraz brak możliwości wystąpienia o projekt budowlany zamienny polegającego na odstąpieniu od wykonania kondygnacji podziemnej w której zaprojektowano miejsca postojowe, a wybudowania garażu wolnostojącego.</p> <p>2b. § 16 ust. 3 pkt 12d projektu planu w brzmieniu: „maksymalną wysokość zabudowy: 8,0 m przy dachach płaskich lub 9,5 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem z §7 ust. 8)”.</p> <p>Proszę o zmianę ww. maksymalnych wysokości zabudowy odpowiednio na 9,5 m przy dachach płaskich oraz 11,0 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych, w celu umożliwienia zrealizowania odpowiedniej ilości projektowanych kondygnacji zatwierdzonych ww. przywołaną decyzją pozwolenia na budowę, przy jednoczesnym odstąpieniu od konieczności wykonania kondygnacji podziemnej, mając na uwadze zapis § 6 ust. 5 projektu planu. (...)</p>					Ad.2a nieuwzględniona	Ad.2a Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) dla której w terenach MN ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej - 60%, który został ustalony w planie miejscowym w terenie MN.12 w planie miejscowym na tym samym poziomie. W związku z powyższym, oraz w związku z koniecznością zapewnienia odpowiedniej powierzchni dla komunikacji (parkingi, dojścia, dojazdy), w projekcie planu ustalono wskaźnik powierzchni zabudowy do 25%. Dodatkowo wyjaśnia się, że decyzja o warunkach zabudowy – w przeciwieństwie do planu miejscowego - nie musi być zgodna ze Studium. Prawomocna decyzja o pozwoleniu na budowę, wydana w oparciu o decyzję o warunkach zabudowy jest nadrzędna nad ustaleniami planu . Po wejściu w życie planu miejscowego można realizować inwestycję na podstawie ww. decyzji o pozwoleniu na budowę.
								Ad.2b nieuwzględniona	Ad.2b. W przypadku nadbudowy istniejącego budynku, zgodnie z przepisami odrębnymi, niezbędne jest określenie jego wysokości. Proponowany zapis skutkowałby możliwością nadbudowy budynków w niekontrolowany sposób, co byłoby sprzeczne z wymogami ustawy, która wprowadza obowiązek ustalenia wysokości zabudowy. Ustalenie wysokości zabudowy, wynoszącej 9,5 m dla dachów płaskich, skutkowałoby wprowadzeniem zbyt intensywnej zabudowy w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zabudowa o proponowanej wysokości z dachami płaskimi miałaby charakter zabudowy wielorodzinnej.	
63.	63.	03.01.2017	Towarzystwo Ochrony Sikornika [...]*	Towarzystwo Ochrony Sikornika wyraża protest przeciwko przeznaczeniu tego terenu w całości na usługowy. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych przy ul. Królowej Jadwigi, a ul. Jesionową i zbyteczne jest jej powiększanie. Przeznaczenie tego obszaru w całości na usługi spowoduje powstanie dużego obiektu handlowego typu „Lidl”, „Biedronka” co spowoduje gigantyczne korki w i tak już zatłoczonym rejonie skrzyżowania ul. Lajkonika, ul. Królowej Jadwigi, ul. Borowego.	U.6		U.6		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się

			<p>posesji. Ewentualne poszerzenie wpłynie również na infrastrukturę posesji znajdujących się w sąsiedztwie tego odcinka ul. Pod Sikornikiem (wjazdy do garaży, garaże, słupy oświetleniowe, kanalizacja fekalna, doły chłonne na wodę deszczową, elementy małej architektury). Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że wjazd na teren inwestycji realizowanej na obszarze US/U.2 z ulicy Pod Sikornikiem wykonany został z naruszeniem obowiązującego prawa – dokonano nielegalnej całkowitej rozbiórki fragmentów zabytkowych wałów do poziomów istniejących dróg dojazdowych powodując zmianę stosunków wodnych w przedmiotowym terenie. Wyżej cytowana uchwała została podjęta przez Radę Dzielnicy wbrew woli zamieszkujących przy ulicy Pod Sikornikiem mieszkańców.</p> <p>2. Obszar oznaczony w projekcie planu MN/U.1. Brak zgody na przeznaczenie tego obszaru na funkcję mieszkaniowo-usługową. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych przy ulicy Królowej Jadwigi pomiędzy terenem dawnej Strzelnicy Wojskowej a ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzania charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpłynie na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi.</p> <p>3. Obszar oznaczony w projekcie planu MN/U.4. Brak zgody na przeznaczenie tego obszaru na funkcję mieszkaniowo-usługową. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych przy ulicy Królowej Jadwigi pomiędzy terenem dawnej Strzelnicy Wojskowej a ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzania charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpłynie na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi.</p> <p>4. Obszar oznaczony w projekcie planu MWi.4. Brak zgody na usankcjonowanie samowoli budowlanej, która miała miejsce na tej działce wbrew zasadzie kontynuacji charakteru zagospodarowania obszarów, na których nie obowiązuje plan miejscowy. Budownictwo wielorodzinne nie występuje w tym rejonie i nie ma uzasadnienia aby wprowadzać, tę obcą na tym terenie funkcję, tylko dlatego, że budynek jest już wykonany. Całkowicie nieuzasadnione jest w tym wypadku powiększanie obszaru zabudowy wielorodzinnej poza wewnętrzną drogę komunikacyjną na tej działce. Zakwalifikowanie całości obszaru działek jako przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną spowoduje zwiększenie intensywności zabudowy oraz zmniejszenie obszarów biologicznie czynnych, co odbije się niekorzystnie na charakterze dzielnicy.</p> <p>5. MWi.4 obszar oznaczony w projekcie planu U.5. Brak zgody na zmianę funkcji budynku z jednorodzinnej na usługowy tylko z powodu, że aktualnie jest on wykorzystywany jako biurowy. Cała ul. Pod Sikornikiem ma bezspornie charakter zabudowy jednorodzinnej i nie ma podstaw aby wprowadzać na tym obszarze obce funkcje sprzeczne z zasadą harmonijnego kształtowania przestrzeni. Co więcej już obecnie wykorzystywanie tego domu na biuro bez zapewnienia wystarczającej ilości miejsc parkingowych blokuje chodnik i ul. Pod Sikornikiem.</p> <p>6. Obszar oznaczony w projekcie planu U.6. Brak zgody na zmianę przeznaczenia tego obszaru w całości na usługową. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych przy</p>					<p>Ad.2 nieuwzględniona Ad.3 nieuwzględniona</p> <p>Ad.4 uwzględniona</p> <p>Ad. 5 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.6 nieuwzględniona</p>	<p>Ad.2, Ad.3 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług. Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi. Funkcja usługowa jest funkcją alternatywną.</p> <p>Ad.5 Zastrzeżenie: Uwaga uwzględniona, jednak ze względu na wielkość działki i gabaryty zabudowy parametry zabudowy nie zostają zmienione. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z przepisami Ustawy Prawo Budowlane w budynku mieszkalnym jednorodzinnym dopuszcza się wydzielanie jednego lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.</p> <p>Ad.6 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p>
--	--	--	---	--	--	--	--	---	--

				<p>ulicy Królowej Jadwigi pomiędzy terenem dawnej Strzelnicy Wojskowej a ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzania charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpłynie na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi. W przypadku zgody na funkcję usługową w planie powinien być wymóg zapewnienia całej obsługi komunikacyjnej obszaru usług bezpośrednio z ul. Królowej Jadwigi.</p> <p>7. Obszar oznaczony w projekcie planu US/U.1. Brak zgody na przeznaczenie obszaru jako 7.1. „Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz 7.2. usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji”. Obszar oznaczony na planie oznaczeniem US/U1 ma charakter zabytkowy (odrestaurowany budynek strzelnicy wojskowej, kulochwyty itp.) i jako taki powinien pełnić wyłącznie funkcję kulturalną i nie powinien być poddawany nieuzasadnionym zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele. Przeznaczenie na cele sportu, rekreacji, usług, pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług ochrony zdrowia i opieki społecznej czy też rehabilitacji doprowadzi do degradacji unikalnego w skali co najmniej małopolskiej obszaru o dużym znaczeniu historycznym. Należy zaznaczyć, iż w niewielkiej odległości znajdują się już tereny o przeznaczeniu na sport i rehabilitację, toteż wyznaczenie dodatkowej funkcji o charakterze komercyjnym wydaje się niewskazane.</p> <p>8. Obszar oznaczony w projekcie planu US/U.2. Brak zgody na przeznaczenie obszaru jako 8.1 „Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz 8.2 usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji”. Obszar oznaczony na planie oznaczeniem US/U2 ma charakter zabytkowy (kulochwyty, wały ochronne, starodrzew) i jako taki powinien pełnić czysto funkcję kulturalną i nie powinien być poddawany nieuzasadnionym zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele. Przeznaczenie na cele sportu, rekreacji, usług, pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług ochrony zdrowia i opieki społecznej czy też rehabilitacji doprowadzi do degradacji unikalnego w skali co najmniej małopolskiej obszaru o dużym znaczeniu historycznym. Należy zaznaczyć, iż w niewielkiej odległości znajdują się już tereny o przeznaczeniu na sport i rehabilitację, toteż wyznaczenie dodatkowe funkcji o charakterze komercyjnym wydaje się niewskazane.</p> <p>Niniejszym pragniemy zwrócić uwagę, że wszystkie zgłoszone uwagi do projektu planu wynikają z braku naszej zgody na zmianę charakteru zagospodarowania obszaru w obrębie ulic Koło Strzelnicy, Królowej Jadwigi, Pod Sikornikiem. Proponowane zmiany tj. dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej, zmiana przeznaczenia terenów dawnej strzelnicy na usługowo-rekreacyjne, wprowadzenie funkcji usługowej czy zwiększanie intensywności zabudowy i zmniejszanie wymaganej powierzchni biologicznie czynnej niszczy bezpowrotnie największe walory tego obszaru.</p>						<p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług. Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi. Problem obsługi komunikacyjnej (wjazd) będzie przedmiotem ustaleń z zarządcą dróg KDZ.1 i KDD.1 . Należy przy tym podkreślić, że nie cały teren U.6 będzie mógł zostać zabudowany obiektami usługowymi – w terenie tym obowiązuje bowiem minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60% oraz wskaźnik powierzchni zabudowy nie więcej niż 25%.</p> <p>Ad.7.1 nieuwzględniona</p> <p>Ad.7.1 Utrzymuje się przeznaczenie terenu pod wskazaną funkcję. Równocześnie zgodnie z uwagą Rady Dzielnicy zapis dotyczący „usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji” zostanie usunięty i zastąpiony innym sformułowaniem dotyczącym usług z zakresu kultury. Dodatkowo zostanie zmieniony zapis mówiący o dopuszczeniu innych usług, które zostaną ograniczone do funkcji usług gastronomicznych. Plan nie precyzuje, czy usługi ustalone w przeznaczeniu podstawowym mają posiadać charakter komercyjny czy też nie. Tego typu regulacje wykraczają poza zakres ustaleń, które mogą być regulowane planem.</p> <p>Ad.8.1 nieuwzględniona</p> <p>Ad.8.1 Utrzymuje się przeznaczenie terenu pod wskazaną funkcję. Równocześnie zgodnie z uwagą Rady Dzielnicy zapis dotyczący „usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji” zostanie usunięty i zastąpiony innym sformułowaniem dotyczącym usług z zakresu kultury. Dodatkowo zostanie zmieniony zapis mówiący o dopuszczeniu innych usług, które zostaną ograniczone do funkcji usług gastronomicznych. Plan nie precyzuje, czy usługi ustalone w przeznaczeniu podstawowym mają posiadać charakter komercyjny czy też nie. Tego typu regulacje wykraczają poza zakres ustaleń, które mogą być regulowane planem.</p>
67.	67a. 67b. 67c. 67d. 67e. 67f. 67g.	03.01.2017	[...]*	<p>(...)</p> <p>1. Obszar oznaczony w projekcie planu KDD.3. W związku z Uchwałą XXVII/245/2016 Rady Dzielnicy VII Zwierzyniec z dnia 13 grudnia 2016 r. w sprawie uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Strzelnica-Sikornik – pismo znak: BP-0.6721.285.118.2016.KJE z dnia 23.11.2016r., zawierającą stanowisko Rady Dzielnicy w zakresie wyłożonego planu w §1 pkt.2 tej uchwały, wyrażam kategoryczny sprzeciw na poszerzenie w liniach rozgraniczających drogę KDD3 wzdłuż obszaru US/U.1 oraz obszaru</p>	<p>KDD.3 MN/U.1 MN/U.4 MWi.4 U.5 U.6 US/U.1</p>				<p>Ad.1 uwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>Ad.1 Zastrzeżenie: Projektowana przedmiotowa droga zostanie odpowiednio zawężona pod warunkiem uzyskania pozytywnego uzgodnienia ZIKiT – u w tym zakresie.</p>

67h			<p>US/U.2 (część ul. Pod Sikornikiem wzdłuż wału dawnej Strzelnicy Wojskowej) mających w przyszłości dać możliwość rozbudowy jej jako drogi dwukierunkowej i mającej zapewnić m.in. dojazd do realizowanej w obszarze US/U.2 inwestycji komercyjnej. Droga KDD3 (ulica Pod Sikornikiem w części położonej wzdłuż zabytkowego wału dawnej Strzelnicy Wojskowej) ma charakter drogi dojazdowej do znajdujących się tam domów jednorodzinnych (5 istniejących domów i jedna niezabudowana działka). Należy zaznaczyć, iż ewentualne poszerzenie ulicy w tych miejscach będzie utrudnione, jeżeli nie niemożliwe, a to z uwagi na fakt, że szerokość ulicy ograniczona jest z jednej strony przez zabytkowy wał dawnej Strzelnicy Wojskowej porośnięty starodrzewem, a z drugiej strony przez mury ogrodzeń znajdujących się przy ulicy posesji. Ewentualne poszerzenie wpłynie również na infrastrukturę posesji znajdujących się w sąsiedztwie tego odcinka ul. Pod Sikornikiem (wjazdy do garaży, garaże, słupy oświetleniowe, kanalizacja fekalna, doły chłonne na wodę deszczową, elementy małej architektury). Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że wjazd na teren inwestycji realizowanej na obszarze US/U.2 z ulicy Pod Sikornikiem wykonany został z naruszeniem obowiązującego prawa – dokonano nielegalnej całkowitej rozbiórki fragmentów zabytkowych wałów do poziomów istniejących dróg dojazdowych powodując zmianę stosunków wodnych w przedmiotowym terenie. Wyżej cytowana uchwała została podjęta przez Radę Dzielnicy wbrew woli zamieszkujących przy ulicy Pod Sikornikiem mieszkańców.</p> <p>2. Obszar oznaczony w projekcie planu MN/U.1. Brak zgody na przeznaczenie tego obszaru na funkcję mieszkaniowo-usługową. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych przy ulicy Królowej Jadwigi pomiędzy terenem dawnej Strzelnicy Wojskowej a ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzania charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpłynie na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi.</p> <p>3. Obszar oznaczony w projekcie planu MN/U.4. Brak zgody na przeznaczenie tego obszaru na funkcję mieszkaniowo-usługową. Funkcja usługowa jest dostępna w zwartych obszarach położonych przy ulicy Królowej Jadwigi pomiędzy terenem dawnej Strzelnicy Wojskowej a ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzania charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpłynie na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi.</p> <p>4. Obszar oznaczony w projekcie planu MWi.4. Brak zgody na usankcjonowanie samowoli budowlanej, która miała miejsce na tej działce wbrew zasadzie kontynuacji charakteru zagospodarowania obszarów, na których nie obowiązuje plan miejscowy. Budownictwo wielorodzinne nie występuje w tym rejonie i nie ma uzasadnienia aby wprowadzać, tę obcą na tym terenie funkcję, tylko dlatego, że budynek jest już wykonany. Całkowicie nieuzasadnione jest w tym wypadku powiększanie obszaru zabudowy wielorodzinnej poza wewnętrzną drogę komunikacyjną na tej działce. Zakwalifikowanie całości obszaru działek jako przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną spowoduje zwiększenie intensywności zabudowy oraz zmniejszenie obszarów biologicznie czynnych, co odbije się niekorzystnie na charakterze dzielnicy.</p> <p>5. MWi.4 obszar oznaczony w projekcie planu U.5.</p>	US/U.2			Ad. 4 uwzględniona	Ad.2 nieuwzględniona Ad.3 nieuwzględniona	<p>Ad.2, Ad.3 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług. Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi. Funkcja usługowa jest funkcją alternatywną.</p> <p>Ad.5 Zastrzeżenie: Uwaga uwzględniona, jednak ze względu na wielkość działki i gabaryty zabudowy parametry zabudowy nie zostają zmienione. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z przepisami Ustawy Prawo Budowlane w budynku mieszkalnym jednorodzinnym dopuszcza się</p>
-----	--	--	--	--------	--	--	-----------------------	--	--

				powierzchni biologicznie czynnej niszczy bezpowrotnie największe walory tego obszaru.						
68.	68.	03.01.2017	[...]*	Niniejszym wnoszę o przekwalifikowanie w projekcie planu miejscowego Strzelnica – Sikornik, działki nr 202/3 obręb 10, usytuowanej w Krakowie, ul. Lajkonika z działki rolnej na działkę budowlaną, przeznaczoną pod zabudowę jednorodziną. W sąsiedztwie w/w działki znajdują się tereny zakwalifikowane wcześniej jako działki budowlane, zabudowane budynkami jednorodzinnymi, a linia ich zabudowy przebiega wyżej niż położenie działki nr 202/3 obręb 10. W związku z powyższym proszę o uwzględnienie przekwalifikowania działki nr 202/3 obręb 10, usytuowanej w Krakowie, ul. Lajkonika z działki rolnej na działkę budowlaną.	202/3	10	ZN.1		niewzględzona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowa działka położona jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), a nie w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, teren przeznaczony został w planie pod tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (o podstawowym przeznaczeniu na zieleń naturalną w ramach parku krajobrazowego). Ponadto, zgodnie z materiałami Państwowego Instytutu Geologicznego, cała działka położona jest w obszarze zagrożonym ruchami masowymi ziemi oraz obszarze na którym występują te ruchy. Zgodnie z ustaleniami zawartymi w kartach dokumentacyjnych tych osuwisk, teren osuwiska oraz strefa buforowa (10m od osuwiska) powinna zostać wyłączona spod zabudowy.
69.	69.	03.01.2017	[...]*	(...) wnosząc o: 1. Zmianę wskaźnika powierzchni zabudowy dla terenu „MN.8” z projektowanych „20%” na „30%”. 2. Zmianę wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu „MN.8” z „0,1-0,5” na „0,1-0,7”. 3. Zmianę maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu „MN.8” z „7,0 m przy dachach płaskich lub 9,0 m przy innych kątach nachylenia połąci dachowych (z zastrzeżeniem § 7 ust. 8)” na „10,0 m (z zastrzeżeniem § 7 ust. 8)”. 4. Zmianę szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenu przeznaczonego pod drogę klasy dojazdowej „KDD.3” z „do 8 m” na „do 6 m”. Działka nr 183/3 znajduje się na terenie oznaczonym w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „STRZELNICA – SIKORNIK” symbolem „MN.8”. W § 16 ust. 3 pkt 8 projektu przewidziane zostały na tym terenie m.in. następujące wskaźniki: - wskaźnik powierzchni zabudowy: „20%”; - wskaźnik intensywności zabudowy: „0,1-0,5”; - maksymalna wysokość zabudowy: „7,0 m przy dachach płaskich lub 9,0 m przy innych kątach nachylenia połąci dachowych (z zastrzeżeniem § 7 ust. 8)”. Przyjęcie powyższych wskaźników nie jest uzasadnione i w sposób bezpodstawny ogranicza prawo własności na terenie oznaczonym symbolem „MN.8”. Takie rozwiązanie wprowadza również znaczne zróżnicowanie pomiędzy uprawnieniami właścicieli na terenie oznaczonym symbolem „MN.8” a uprawnieniami właścicieli na sąsiednich terenach, dostępnych z tej samej drogi publicznej, mających identyczne przeznaczenie „MN”, co przekłada się na naruszenie zasady równości i proporcjonalności. Projekt planu zupełnie pomija również to, że dotychczasowe wskaźniki przyjmowane w decyzjach warunkach zabudowy dla nieruchomości położonych na terenie „MN.8” były wyższe, niż proponuje się w projekcie planu. Zupełnie niezrozumiałe i niczym nieuzasadnione jest dokonanie podziału na tereny oznaczone symbolem „MN.8” i „MN.5”, a także wprowadzenie takich a nie innych granic tych terenów. Wszakże działki nr 183/1, 183/3, 183/4 i 184 są dostępne z tej samej drogi publicznej, co większość nieruchomości wchodzących w skład terenu „MN.5”. Ma to	183/3	10	MN.8		Ad.1 niewzględzona Ad.2 niewzględzona Ad.3 niewzględzona	Ad.1, Ad.2, Ad.3 Wskaźniki ustalone w planie uwzględniają specyfikę każdego terenu (stan zainwestowania, wielkość działek położenie, itd.). Wskaźniki ustalone dla terenu MN.8 nie odbiegają w istotny sposób od wskaźników ustalonych dla innych terenów. Przykładowo: - wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej jest taki sam dla wszystkich terenów MN, - wskaźnik intensywności zabudowy wynoszący 0,1 – 0,5 ustalony został dla terenu MN.8 analogicznie jak dla położonego obok terenu MN.9, - maksymalna wysokość zabudowy w terenach MN.8 i MN.9 też jest taka sama i wynosi 9,0m; Dodatkowo w terenie MN.8 objętym uwagą dopuszczono możliwość realizacji budynków o dachach płaskich. W związku z powyższym nie zachodzi naruszenie zasady równości i proporcjonalności. Zgodnie z ustawą, ustalenia planu miejscowego określają zasady kształtowania zabudowy i ich zróżnicowanie nie stanowi ograniczenia prawa własności. Ad. 4 Zastrzeżenie: Projektowana przedmiotowa droga zostanie odpowiednio zawężona pod warunkiem uzyskania pozytywnego uzgodnienia ZIKiT – u w tym zakresie.
									Ad.4 uwzględniona z zastrzeżeniem	

				<p>istotne znaczenie, albowiem wskaźniki nowej zabudowy odbiegają od siebie.</p> <p>Jeżeli chodzi o wskaźnik powierzchni zabudowy przewidziany w projekcie planu dla terenu „MN.8” na poziomie „20%”, to znacznie odbiega on od przewidzianego dla terenu „MN.5” wskaźnika przyjętego na poziomie „30%”. Naruszenie zasady równości, proporcjonalności i własności przejawia się w tym przypadku w tym, że sytuacja formalnoprawna nieruchomości objętych terenem „MN.8” niczym się nie różni od nieruchomości objętych terenem „MN.5”. Co więcej, większość nieruchomości, które znalazły się na tych terenach dostępne są z tej samej drogi publicznej. Zróżnicowanie w zakresie wskaźnika powierzchni zabudowy jest tymczasem istotne i dlatego wskazana jest zmiana projektu planu miejscowego i wprowadzenie do niego dla terenu „MN.8” z projektowanych „20%” na „30%”. Podobne argumenty przemawiają za zmianą wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu „MN.8” z „0,1-0,5” na „0,1-0,7”, a także za zmianą maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu „MN.8” z „7,0 m przy dachach płaskich lub 9,0 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem § 7 ust. 8)” na „10,0 m (z zastrzeżeniem § 7 ust. 8)”. Chodzi o dostosowanie przedmiotowych wskaźników do przyjętych dla terenu „MN.5”.</p> <p>Jeżeli natomiast chodzi o zmianę szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenu przeznaczonych pod drogę klasy dojazdowej „KDD.3” z „do 8 m” na „do 6 m”, to należy podkreślić, że droga ta ma przebiegać przez obszar przyrodniczo cenny, więc przyjęcie takich parametrów drogi wiązać się będzie z istotną ingerencją w ten obszar i wpływać na jego postępującą degradację, w związku z intensywnym ruchem pojazdów i budową infrastruktury drogowej.</p>						
70.	70.	02.01.2017	[...]*	<p>Wnoszę w tym obszarze zabudowę jednorodziną w układzie wolnostojącym – ze względu na sąsiedztwo (większość domów sąsiadujących to zabudowa wolnostojąca. Dlaczego projektant zmienił wyłożony projekt w Radzie Dzielnicy na zabudowę bliźniaczą? Ponadto teren znajduje się w niecce (od południa wzgórze Pod Sulnikiem) od północy sąsiedztwo ulicy Królowej Jadwigi (brak alternatywy w tym terenie innej drogi). Zabudowa bliźniacza tego terenu uniemożliwia przewietrzanie tego terenu. Już obecnie przy niewielu działkach niezabudowanych (które pozostały) w tej kotlinie w okresie jesienno-zimowym zalega SMOG. Gdzie projektant zapewnił przewietrzanie terenu? Dlatego zabudowa bliźniacza w MN-14 jest nie do przyjęcia. Dlatego niezrozumiałą stała się zmiana w wyłożonym planie. Wnoszę stanowczy sprzeciw.</p>	teren MN.14		MN.14	uwzględniona		Wyjaśnia się, że wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu odbywa się w miejscu i terminie określonym przez Prezydenta Miasta Krakowa (ogłoszenie/obwieszczenie i komunikat prasowy), a nie w siedzibie Rady Dzielnicy.
71.	71.	03.01.2017 (data nadania dokumentu elektronicznego)	[...]*	<p>(...) Dla terenu MN.3 należy przesunąć linię graniczną terenu zieleni objętej formami przyrody ZN.1 do granicy zgodnej z linią ZPo34 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze św. Bronisławy II”.</p> <p>Zatwierdzenie planu w obecnej formie daje możliwość zabudowy MN.3 w drugiej linii zabudowy domów jednorodzinnych na tym odcinku ul. Pod Sikornikiem, co jest niezgodne z zapisami projektu planu w § 3 ust. 2.</p>	teren MN.3		MN.3	niewzględniona	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z powyższym utrzymuje się przeznaczenie terenu pod zabudowę jednorodziną.</p> <p>Ochrona niezabudowanych terenów zielonych wskazana w § 3 ust. 2 realizowana jest poprzez zachowanie zgodności z ustaleniami Studium.</p> <p>W toku procedury planistycznej, projekt planu uzyskał uzgodnienie m.in. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska – organem odpowiedzialnym za ochronę przyrody (w tym Parku Krajobrazowego), a więc nie wprowadza się zmian w projekcie planu w tym zakresie.</p>	
72.	72.	03.01.2017 (data nadania dokumentu)	[...]*	<p>Dla terenu U.6 należy obniżyć maksymalną wysokość zabudowy i określić ją jako 8 m przy dachach płaskich lub 9 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem z §7 ust. 8 projektu planu).</p> <p>Zatwierdzenie planu w obecnej formie daje możliwość budowie</p>	teren U.6		U.6	niewzględniona z zastrzeżeniem	<p>Maksymalna wysokość zabudowy dla budynków z dachami o innych kątach nachylenia połaci niż dachy płaskie zostanie ograniczona ale nie do wartości wskazanej w uwadze. Wysokość zabudowy uwzględniać musi możliwość realizacji obiektu usługowego</p>	

		elektroniczno)		wielkiego obiektu handlowo-usługowego, co jest niezgodne z istniejącą zabudową na obszarze całego planu.							dwukondygnacyjnego.
73.	73.	02.01.2017	[...]*	W narożniku naszej działki nr 215 omyłkowe jak sądzę oznaczenie ZL.1. Działka sąsiednia w narożniku pomiędzy drogą, naszą działką i wjazdem do Parku Decjusza jest lasem (w ewidencji zaznaczona jako LS), ale to jest na terenie Parku i poza naszą działką i poza zakresem Planu Zagospodarowania. W związku z czym sądzę że jest to pomyłka. Według rysunku planu cała działka jest w MN.25. Proszę o poprawienie oczywistej pomyłki.	215	9	MN.25	uwzględniona zgodna z projektem planu			Teren ZL.1 obejmuje niewielką działkę nr 106/3, znajdującą się w sąsiedztwie działki nr 215. Działka nr 215 położona jest w całości w terenie MN.25.
74.	74.	03.01.2017	[...]*	Zwracam się z uprzejmą prośbą o uwzględnienie w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego następujących zapisów: 1. § 13 pkt 1, ppkt 4) (w projekcie planu jest 2) lit b) tiret 4 Przedłużenie ciągu pieszo-rowerowego KDX.4 na całym odcinku wzdłuż obszaru MN.10 oraz dopuszczenia na tym odcinku ciągu pieszo-jezdnego, który umożliwiłby dojazd do działki nr 248/1. 2. § 16 pkt 3, ppkt 10 dla obszaru MN.10 a. Lit b) zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy do 25% b. Lit c) zwiększenie intensywności zabudowy od 0,1 do 0,75 c. Lit d) zmiana wysokości zabudowy do 11 m – zgodnie ze Studium	248/1	10	MN.10		Ad.1 nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.2a nieuwzględniona Ad.2b nieuwzględniona Ad.2c nieuwzględniona	Ad.1 Zgodnie z ustaleniami planu zawartymi w § 15 ust. 1 zarówno w terenie MN.10 jak i przylegającym terenie ZN.5 w ich przeznaczeniu podstawowym mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane zapewniające ich prawidłowe funkcjonowanie, takie jak dojścia piesze, ciągi piesze, trasy rowerowe i dojazdy, zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, niewyznaczone na rysunku planu. Dojazd do działki będzie więc możliwy bez przedłużania ciągu KDX.4 Ad.2a Ze względu położenie terenu w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zielonych ZN.4 i ZN.5, w planie ustalono ekstensywny sposób zagospodarowania terenu, stąd ustalone wskaźniki pozostawia się bez zmian. Ad.2b, Ad.2c Ze względu na zachowanie ładu przestrzennego w terenie MN.10 ustalono wskaźnik intensywności zabudowy oraz wysokość zabudowy analogiczną jak w sąsiednim terenie MN.11.	
75.	75a. 75b. 75c. 75d.	03.01.2017	[...]*	(...) 1. (a) Pierwsza uwaga dotyczy zakwalifikowania uliczki Koło Strzelnicy – jako drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.5): o szerokości do 10.m, o dwóch pasach ruchu (vide: §13 ust.1 pkt 2e) oraz §13 ust. 2 projektu planu). Trudno nie zgodzić się z potrzebą zreorganizowania rozwiązań komunikacyjnych na tym terenie, jednak winno to nastąpić w sposób racjonalny, a przede wszystkim możliwy do zrealizowania. Zapisy zawarte w projekcie planu ku temu niestety nie prowadzą. Nie ma możliwości takiej przebudowy ul. Koło Strzelnicy, aby uzyskać bezpieczną jezdnię o dwóch pasach ruchu. Odległość od zabudowań dawnej Strzelnicy lub podstawy tzw. Kulołapu (wpisanego przeciw do rejestru zabytków, a zatem objętego całkowitą ochroną Konserwatorską) do ściany praktycznie wszystkich budynków mieszkalnych położonych po drugiej stronie tej ulicy wynosi w wielu miejscach nawet mniej niż 10.m. (np. na działkach oznaczonych nr ewid: 206/5, 207/84, 207/32, 242). Dochodzi do tego konieczność zapewnienia miejsca na ogrodzenie działek, wjazd na teren posesji etc nie mówiąc już o wynikającej z przepisów odrębnych minimalnej odległości budynku od granicy działki. Trudno zatem planować tutaj dwupasmową drogę o szerokości ok. 10m. Wskazać należy iż ulica Koło Strzelnicy w całości – na całej długości przeznaczona jest na ciąg pieszy oraz główne trasy rowerowe układu miejskiego, co wynika także z wiążących przeciw zapisów Studium Uwarunkowań i Kier. Zagosp. Przestrz. Miasta Krakowa. W stanie faktycznym brak jest realnej możliwości, przy koniecznej przeciw ochronie zabytkowego zabudowań Strzelnicy i kulochwytów (§22 projektu uchwały) dokonania takiej przebudowy, aby uzyskać jezdnię o 2 pasach ruchu, nie mówiąc już o stworzeniu pobocza, czy też bezpiecznej ścieżki rowerowej (przy tak dużym natężeniu ruchu). Nie można pominąć faktu, iż wynika z obowiązujących przepisów – tj. rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i	KDD.5 tekst US/U.1 US/U.2 MN.10			Ad.1 uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad.1 Zastrzeżenie: Projektowana przedmiotowa droga zostanie odpowiednio zawężona pod warunkiem uzyskania pozytywnego uzgodnienia ZIKiT – u w tym zakresie.	

			<p>ich usytuowania z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430), z uwzględnieniem późniejszych zmian – dla tej klasy drogi publicznej 10 metrów jest szerokością minimalną, a szerokość drogi w liniach rozgraniczających powinna dodatkowo zapewniać możliwość umieszczenia elementów drogi i urządzeń z nią związanych. Biorąc pod uwagę fakt ciągów pieszych oraz głównych tras rowerowych trudno mówić o dopuszczeniu mniejszej szerokości.</p> <p>Obecnie szerokość jezdni wynosi ok. 2,5 - 2,8 metra. Brak jest poboczy. Obecny stan faktyczny oczywiście nie tylko nie przyczynia się do rozwoju prowadzącego tędy szlaku spacerowego w kierunku Kopca Kościuszki i Lasu Wolskiego, ale stanowi wręcz realne zagrożenia dla bezpieczeństwa ruchu. Ze względu na szerokość ulicy nie ma możliwości wyminięcia nawet pieszego. Piesi chcąc przejść tą uliczką – w przypadku przejeżdżającego samochodu – dosłownie muszą trzymać się któregoś z ogrodzeń, aby samochód mógł ich ominąć. W przypadku idących tędy matek z wózkami lub osób niepełnosprawnych, czy też jadących rowerzystów – oczywiście nie ma takiej możliwości.</p> <p>Notorycznie dochodzi do dewastacji terenów zielonych, w tym także wału strzelnicy tzw. Kulochwytu, którego podstawa jest rozjeżdżana przez kierowców.</p> <p>Oczywiście rozwiązania komunikacyjne wymagają reorganizacji, jednak nie w sposób wskazany w projekcie planu, albowiem szlak biegnący ulicą Koło Strzelnicy wymogów zawartych w planie po prostu nie jest w stanie spełnić.</p> <p>Uważamy, że celowym byłoby ograniczenie ruchu pojazdów i uregulowanie organizacji ruchu na tej ulicy, a dalsza jego intensyfikacja, przy braku technicznych możliwości planowanej rozbudowy. Otoczenie tego terenu – szlaki spacerowe i rowerowe, należące do Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego wskazują raczej iż racjonalnym byłoby rozważenie, aby ulica Koło Strzelnicy była uliczką stanowiącą drogę wewnętrzną – zaliczoną do kategorii oznaczonej jako KDW.</p> <p>Zawarta w projekcie planu rozbudowa tej ulicy – zakwalifikowanie jej docelowo jako drogi publicznej klasy dojazdowej KDD – planowane znaczne jej poszerzenie pozostaje w naszej ocenie oderwanym od realnych możliwości jego realizacji.</p> <p>Przy ocenie tej uwagi należy także mieć na względzie zapis dot. §8 ust. 13 pkt 4) nakazującego utrzymanie, uzupełnienie i pielęgnację istniejących szpalerów i alei drzew wzdłuż ul. Koło Strzelnicy, wzdłuż dawnej Strzelnicy Garnizonowej, a także wynikający z §9 ust.1 in fine oraz ust. 4: nakaz ochrony konserwatorskiej całego obszaru zespołu dawnej Strzelnicy wraz z „wtórną zielenią na wałach podłużnych i na zewnątrz nich”, oraz zapis §22 ust.7 dot. obowiązku ochrony i zachowania form ziemnych – układu ziemnych tarasów i wałów-kulochwyków – które na całej długości graniczą z ulicą Koło Strzelnicy.</p> <p>Takie rozwiązanie – odmienne od przewidzianego w projekcie planu – pozostaje zgodne z uchwałą Rady Dzielnicy z dnia 12.07.2016r., której treść przedkładam w załączeniu do niniejszego pisma.</p> <p>2. (b)</p> <p>Kolejna uwaga dotyczy terenu Zespół dawnej Strzelnicy Garnizonowej – zapisu zawartego w §22 uchwały dot. przedmiotowego planu. W §22 ust. 7 pkt 4 wskazano jedynie na dopuszczenie „rewaloryzacji oraz przywrócenia pierwotnej formy kulochwyków” podczas gdy ustalenia planu winny prowadzić do odtworzenia układu form ziemnych – tzw. Kulochwyków, jako elementu zabytku. Zapis w tym zakresie winien wskazywać na docelowe odtworzenie kulochwyków, jako elementu zabytku – a zatem raczej nakaz odtworzenia niż jedynie dopuszczenie takiej możliwości. Na zasadność odtworzenia wskazuje także opinia Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej z bieżącego roku, a także stanowisko Miejskiego Konserwatora Zabytków. Wniosek w tym zakresie został objęty także uchwałą Rady Dzielnicy z dnia</p>						
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--

76.	76.	03.01.2017	[...]*	<p>(...)</p> <p>1. Na obszarze MN 14 w projekcie przewidziano zabudowę bliźniaczą, co spowoduje znaczne zagęszczenie zabudowy na tym terenie; zabudowę bliźniaczą zaproponowano dopiero w obecnej wersji projektu ponieważ w poprzedniej wersji, wystawionej do wglądu w siedzibie Rady i Zarządu Dzielnicy VII Zwierzyniec (przy ul. Prusa 18) w obszarze MN 14 była przewidziana zabudowa jednorodzinna w układzie wolnostojącym; w/w zmiana może dziwić tym bardziej, że na sąsiednich, niezabudowanych obszarach (np. MN 16) zaprojektowano właśnie zabudowę jednorodziną w układzie wolnostojącym, która przeważa na ulicach Poręba i Berberysowa otaczających teren MN 14; nie ma racjonalnego uzasadnienia dlaczego na jednych działkach, o podobnej wielkości, sąsiadujących ze sobą projektuje się zabudowę jednorodziną w układzie wolnostojącym, a na innych zabudowę bliźniaczą; należy podkreślić, iż tak znaczne zagęszczenie zabudowy w terenie MN 14 spowoduje utrudnienia komunikacyjne na ul. Poręba, która poza wykorzystaniem jej jako droga dojazdowa do domów jednorodzinnych, jest często wykorzystywana jako droga pozwalająca na objazd korków na ul. Królowej Jadwigi – jedynej drogi komunikacyjnej w obszarze Strzelnica – Sikornik.</p> <p>2. Na obszarze MN 14 w projekcie przewidziano wskaźnik zabudowy na poziomie 35% gdy tymczasem na obszarach sąsiednich (np. MN 16) wskaźnik ten wynosi nie więcej niż 20%, a w obszarze MN 15 – 25%; nie ma racjonalnego wytłumaczenia różnicy wskaźnika zabudowy o aż 15% w obszarach sąsiadujących, gdzie znajdują się działki niezabudowane o podobnej wielkości; w projekcie wystawionym do wglądu w siedzibie Rady i Zarządu Dzielnicy VII Zwierzyniec (przy ul. Prusa 18) w/w wskaźnik dla obszaru MN 14 wynosił 20% - mamy tu więc do czynienia z kolejną, nieuzasadnioną zmianą, niekorzystną dla otoczenia i dyskryminującą w stosunku do niezabudowanych działek sąsiednich.</p> <p>W/w argumenty wskazują, iż w przedstawionym projekcie planu, tak jak na wielu obszarach Woli Justowskiej pod nazwą zabudowy jednorodzinnej dopuszcza się zabudowę bliźniaczą z wysokim wskaźnikiem zabudowy, co w efekcie powoduje zwartą, zagęszczoną zabudowę, zmieniającą charakter dzielnicy i pogarszającą komfort życia zarówno dotychczasowych jak i nowych mieszkańców. W jednym segmencie bliźniaka można bowiem wydzielić zgodnie z literą prawa dwa mieszkania, co oznacza że w obszarze MN 14 zamiast 3 domów wolnostojących, może powstać 6 segmentów czyli aż 12 mieszkań.</p>	teren MN.14			Ad.1 uwzględniona	Ad.2 nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.1. Wyjaśnia się, że wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu odbywa się w miejscu i terminie określonym przez Prezydenta Miasta Krakowa (ogłoszenie/obwieszczenie i komunikat prasowy), a nie w siedzibie Rady Dzielnicy.
77.	77.	03.01.2017	[...]*	<p>(...)</p> <p>1. Na obszarze MN 14 w projekcie przewidziano zabudowę bliźniaczą, co spowoduje znaczne zagęszczenie zabudowy na tym terenie; zabudowę bliźniaczą zaproponowano dopiero w obecnej wersji projektu ponieważ w poprzedniej wersji, wystawionej do wglądu w siedzibie Rady i Zarządu Dzielnicy VII Zwierzyniec (przy ul. Prusa 18) w obszarze MN 14 była przewidziana zabudowa jednorodzinna w układzie wolnostojącym; w/w zmiana może dziwić tym bardziej, że na sąsiednich, niezabudowanych obszarach (np. MN 16) zaprojektowano właśnie zabudowę jednorodziną w układzie wolnostojącym, która przeważa na ulicach Poręba i Berberysowa otaczających teren MN 14; nie ma racjonalnego uzasadnienia dlaczego na jednych działkach, o podobnej wielkości, sąsiadujących ze sobą projektuje się zabudowę jednorodziną w układzie wolnostojącym, a na innych zabudowę bliźniaczą; należy podkreślić, iż tak znaczne zagęszczenie zabudowy w terenie MN 14 spowoduje utrudnienia komunikacyjne na ul. Poręba, która poza wykorzystaniem jej jako droga dojazdowa do domów jednorodzinnych, jest często wykorzystywana jako droga pozwalająca na objazd korków na ul. Królowej Jadwigi – jedynej drogi komunikacyjnej w obszarze Strzelnica – Sikornik.</p> <p>2. Na obszarze MN 14 w projekcie przewidziano wskaźnik zabudowy na poziomie 35% gdy tymczasem na obszarach sąsiednich (np. MN 16)</p>	teren MN.14		MN.14	Ad.1 uwzględniona	Ad.2 nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.1. Wyjaśnia się, że wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu odbywa się w miejscu i terminie określonym przez Prezydenta Miasta Krakowa (ogłoszenie/obwieszczenie i komunikat prasowy), a nie w siedzibie Rady Dzielnicy.

				<p>wskaźnik ten wynosi nie więcej niż 20%, a w obszarze MN 15 – 25%; nie ma racjonalnego wytłumaczenia różnicy wskaźnika zabudowy o aż 15% w obszarach sąsiadujących, gdzie znajdują się działki niezabudowane o podobnej wielkości; w projekcie wystawionym do wglądu w siedzibie Rady i Zarządu Dzielnicy VII Zwierzyniec (przy ul. Prusa 18) w/w wskaźnik dla obszaru MN 14 wynosił 20% - mamy tu więc do czynienia z kolejną, nieuzasadnioną zmianą, niekorzystną dla otoczenia i dyskryminującą w stosunku do niezabudowanych działek sąsiednich.</p> <p>W/w argumenty wskazują, iż w przedstawionym projekcie planu, tak jak na wielu obszarach Woli Justowskiej pod nazwą zabudowy jednorodzinnej dopuszcza się zabudowę bliźniaczą z wysokim wskaźnikiem zabudowy, co w efekcie powoduje zwartą, zagęszczoną zabudowę, zmieniającą charakter dzielnicy i pogarszającą komfort życia zarówno dotychczasowych jak i nowych mieszkańców. W jednym segmencie bliźniaka można bowiem wydzielić zgodnie z literą prawa dwa mieszkania, co oznacza że w obszarze MN 14 zamiast 3 domów wolnostojących, może powstać 6 segmentów czyli aż 12 mieszkań.</p>						
78.	78a.	03.01.2017	[...]*	<p>1. Błędnie wyznaczona linia rozgraniczająca działkę nr 453 z drogą KDD8 ul. Poniedziałkowy Dół – niezgodnie z mapą ewidencyjną dla tej działki.</p> <p>2. Nie zachowana ciągłość planistyczna dla działki nr 453 zgodnie z obowiązującym studium – teren w studium został ustalony decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu nr 60/I-II/96 z dnia 1996-02-23 oraz potwierdzony Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie nr Sygn. akt II OSK 229/06 z dnia 9 czerwca 2006r.</p> <p>W załączeniu kserokopie uwag do projektu zmiany studium z 19.08.2013r. i 30.04.2014r. w sprawie j.w.</p> <p>3. Część terenu działki nr 453 przeznaczona pod ZL 2 zbyt blisko budynku mieszkalnego a wręcz likwiduje dojazd do budynku mieszkalnego oraz komunikację z ulicą Leśną.</p>	453	10	MN.27 MN.28 MN.29 ZL.2 KDD.8	Ad. 1 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.2 nieuwzględniona Ad.3 nieuwzględniona	<p>Ad. 1 zastrzeżenie: Linie rozgraniczające terenu drogowego KDD.8 zostaną zawężone. Warunkiem tego zawężenia będzie uzyskanie uzgodnienia zarządcy drogi.</p> <p>Ad.2. Ad.3. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowa działka nr 453 położona jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19 w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Jednakże z uwagi na określenie części działki – zgodnie z ewidencją gruntów – jako grunt leśny, w projekcie planu, w celu ochrony gruntów leśnych, na tej części działki został wyznaczony teren lasów(ZL). Projekt planu w takim kształcie jest zgodny z ustaleniami Studium, gdyż dopuszcza ono w ramach terenów MN dopuszcza ono wyznaczanie m.in. terenów lasów.</p> <p>Granica terenu ZL wskazana została w planie zgodnie z ewidencją gruntów (w tym zgodnie z załączoną do uwagi mapką).</p>
	78b				457		MN.29			
79.	79.	02.01.2017 (data stempla)	[...]*	<p>Uprzejmie proszę o rozważenie i zezwolenie na PRZESUNIĘCIE proponowanej w planie linii granicznej z terenem oznaczonym kolorem zielonym (kierunek południowy) TERENU BUDOWLANEGO o 5m. Zagospodarowanie działki 480/7 w stanie obecnym jest utrudnione przez brak infrastruktury technicznej (dojazd, droga, parking). Wybudowanie takiej infrastruktury jest możliwe tylko w północnej części działki i doprowadzi do rzeczywistego przesunięcia (redukcji) możliwości zabudowy od strony północnej (realnej zabudowy mieszkalnej). Uprzejmie proszę o pozytywne rozważenie mojego wniosku.</p>	480/7	11	MN.3 ZN.1		nieuwzględniona	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, część przedmiotowej działki położona jest w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, na części działki nr 480/7 wyznaczono w planie Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (o podstawowym przeznaczeniu na zieleń naturalną w ramach parku krajobrazowego), w którym nie dopuszcza się budowy budynków mieszkaniowych.</p>
80.	80a.	03.01.2017 (data stempla)	[...]*	<p>(...) Wnosimy o zmianę projektu planu w zakresie przeznaczenia przedmiotowych działek, w sposób, który umożliwi realizację zabudowy rezydencjonalnej, w oparciu o pozostałości istniejącego budynku, tj. umożliwienia odbudowy obiektu. Przedmiotowa nieruchomość, położona jest w obrębie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica-Sikornik” w terenach zieleni objętej formami ochrony</p>	499	11	ZN.1		nieuwzględniona	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowe działki położone są w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji</p>

80b		<p>przyrody, o podstawowym przeznaczeniu pod zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego, oznaczonych symbolem ZN.1, pomimo zagospodarowania w części pozostałościami istniejącego budynku o funkcji mieszkalnej. Dla terenów tych, w ramach ustaleń projektu planu zawarto zapisy:</p> <p>§ 23.1. Wyznacza się Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody oznaczone symbolami ZN.1 – ZN.14 o podstawowym przeznaczeniu pod zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego.</p> <p>2. W odniesieniu do terenu ZN.4 ochronie podlega sposób zagospodarowania działki nr 204/8 obr. 10 Krowodrza zgodnie z wpisem obszaru do rejestru zabytków (a-965), jako ogólnodostępnego terenu zieleni.</p> <p>3. Dopuszcza się wprowadzenie zalesień w trybie przepisów odrębnych.</p> <p>4. W granicach wyznaczonego terenu, w zakresie sposobów jego zagospodarowania i zasad kompozycji, ustala się:</p> <p>1) dla terenu ZN.1:</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 95%,</p> <p>Jednocześnie, w § 7 ust. 2 zawarto zapis dopuszczający w terenach ZN działania związane z pracami inwestycyjnymi:</p> <p>Z wyłączeniem terenów od ZN.1 do ZN.14 w odniesieniu do legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy oraz – niezależnie od ustaleń planu – rozbudowy w zakresie docieplenia lub budowy pochylni i ramp dla niepełnosprawnych (z zastrzeżeniem ust. 3), a w terenach od ZN.1 do ZN.14 w odniesieniu do legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych dopuszcza się remont i utrzymanie, oraz możliwość rozbudowy budynków w zakresie docieplenia i budowy pochylni i ramp dla niepełnosprawnych.</p> <p>Wnioskując o wprowadzenie do projektu planu ustaleń umożliwiających zabudowę przedmiotowej nieruchomości w oparciu o pozostałości istniejącego budynku, tj. możliwość jego odbudowy, zwracamy uwagę na zapisy studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, wyznaczające tereny zieleni nieurządzonej ZR w powiązaniu z zapisem Tomu III pkt III.1.2. ust. 9:</p> <p>9. Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodnie z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, w:</p> <p>1) terenach inwestycyjnych, o głównych kierunkach zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową (MN, MNW, MW), usługowo-mieszkaniową (UM), usługi (U, UH), przemysł i usługi (PU) oraz infrastrukturę techniczną (IT) i tereny cmentarzy (ZC) – z tym, że w takim przypadku dopuszcza się powiększenie tego terenu o 10% powierzchni terenu dotychczas istniejącej zabudowy, z uwzględnieniem kontynuacji parametrów istniejącej zabudowy,</p> <p>2) w terenach zieleni urządzonej (ZU) i nieurządzonej (ZR) oraz w terenach wód powierzchniowych śródlądowych (W), bez możliwości powiększenia tego terenu;</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe, w tym szczególnie istniejący na działce obiekt budowlany, wnioskując o wprowadzenie korekty zapisów planu miejscowego powołujemy się także na Art.36.1. Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2016r. poz. 778 z późn., stanowiący, iż:</p> <p>Jeżeli, w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może, z zastrzeżeniem ust. 2, żądać od gminy:</p> <p>1) odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo</p> <p>2) wykupienia nieruchomości lub jej części.</p>	500	10	ZN.1		<p>zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, na przedmiotowych działkach wyznaczono w planie Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego).</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z § 7 ust. 2 tekstu projektu planu „w terenach od ZN.1 do ZN.14 w odniesieniu do legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych dopuszcza się ich remont i utrzymanie, oraz możliwość rozbudowy budynków w zakresie docieplenia i budowy pochylni i ramp dla niepełnosprawnych.”</p> <p>Zapisy Studium (Tom III rozdz. III 1.2 pkt 9) dotyczy budynków legalnie wybudowanych (gdzie nastąpił odbiór ich użytkowania) a nie realizacji nowej zabudowy „w oparciu o pozostałości istniejącego budynku”.</p>
-----	--	--	-----	----	------	--	---

				2. Realizacja roszczeń, o których mowa w ust. 1, może nastąpić również w drodze zaferowania przez gminę właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu nieruchomości zamiennej. Z dniem zawarcia umowy zamiany roszczenia wygasają.						
81.	81.	03.01.2017 (data stempla)	[...]*	<p>1.US/U.1 i US/U.2 – wnioskuję o wykreślenie z § 22 ust. 1 sformułowania „oraz usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji”. Teren ten powinien pozostać jedynie pod działalność sportową i rekreacyjną lub kulturową. Pozostawienie tego zapisu daje w przyszłości możliwość rozbudowy istniejącego w sąsiedztwie szpitala rehabilitacyjnego poprzez zaadoptowanie Strzelnicy Garnizonowej oraz budowę na terenie US/U.1 nowego budynku z takim przeznaczeniem. Dodatkowo pobliski szpital Ortopedicum, w świetle uzyskanych informacji, stał się właścicielem sąsiadujących ziemnych kortów tenisowych znajdujących się na terenie US/U.2. Pozostawienie powyższego zapisu umożliwi również likwidację tych kortów i postawienie kolejnego budynku lub parkingu.</p> <p>2.MN.10 – wnioskuję o maksymalne ograniczenie możliwości zabudowy tego terenu poprzez przesunięcie w projekcie linii granicznej terenów zielonych do tej określonej we wcześniejszym planie „Wzgórze św. Bronisławy II”. Brak zmiany w projekcie da możliwość zabudowy domów w drugiej linii. Nadmieniam, że na ul. Poręba domu są usytuowane w I linii. W związku z ukształtowaniem terenu fundamenty domów budowlanych w II linii będą zaczynać się na wysokości I piętra domów w I linii zabudowy. Dodatkowo pozostawienie planu w obecnym układzie stanowi sprzeczność z celem planu określonym w § 3 ust.2.</p> <p>3.ZN.4 i US/U.2 – wnioskuję o usunięcie ciągów pieszych łączących KDD3 i KDD5. Na tym terenie są i będą odtworzone kulochwyty wpisane do rejestru zabytków, po których się nie chodzi.</p> <p>4. wnioskuję o uwzględnienie w projekcie możliwości budowy drogi dwukierunkowej KDD3 na wysokości US/U.1 i US/U.2. Rozwiązanie to da możliwość łatwiejszego przejazdu okolicznym mieszkańcom i oraz klientom kompleksu sportowego znajdującego się na terenie US/U.2.</p>	teren: US/U.1 US/U.2 MN.10 KDD.3 KDD.5		US/U.1 US/U.2 MN.10 KDD.3 KDD.5	Ad.1 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.2 nieuwzględniona	<p>Ad.1 Zastrzeżenie: zapis dotyczący „usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji” zostanie usunięty i zastąpiony innym sformułowaniem dotyczącym usług z zakresu kultury. Dodatkowo zostanie zmieniony zapis mówiący o dopuszczeniu innych usług, które zostaną ograniczone do funkcji usług gastronomicznych.</p> <p>Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z powyższym utrzymuje się przeznaczenie terenu pod zabudowę jednorodzinną. W toku procedury planistycznej, projekt planu uzyskał uzgodnienie m.in. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska – organem odpowiedzialnym za ochronę przyrody (w tym Parku Krajobrazowego), a więc nie wprowadza się zmian w projekcie planu w tym zakresie.</p> <p>Ad.3 nieuwzględniona</p> <p>Ad.4 nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.3 Wskazany na rysunku planu przebieg ciągów pieszych nie stanowi ustalenia planu i posiada wyłącznie charakter informacyjny. Szczegółowa lokalizacja ciągów pieszych nastąpi na etapie decyzji administracyjnych w uzgodnieniu z właściwymi organami w zakresie ochrony zabytków – z uwagi na fakt wpisania terenu do rejestru zabytków.</p> <p>Ad.4 Zastrzeżenie: Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag szerokość drogi KDD.3 zostanie zawężona, pod warunkiem uzyskania uzgodnienia ZIKiT –u w tym zakresie.</p>
82.	82a. 82b. 82c.	03.01.2017 (data stempla)	[...]*	<p>Zwracam się z wnioskiem jako właściciel działki o nr ewidencyjnym 303/3 o zmianę przeznaczenia w MPZP z „ZN-5” na „MN” (poniżej podano ustalenia szczegółowe) na obszarze około 1,6 ha, na które składają się działki o nr 304/9, 303/3, 302/13, obr. 10, Podgórze, Krowodrza, w Krakowie. Obszar zaznaczono na załączonej mapie.</p> <p>Wnioskowane ustalenia szczegółowe do obszaru: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 92%, b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 6%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,08, d) maksymalna wysokość zabudowy: 7,5 m.</p>	304/9 303/3 302/13	10	ZN.5 ZN.9 ZN.5 ZN.5		nieuwzględniona	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowe działki położone są w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), a nie w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, na działkach tych wyznaczono w projekcie planu Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody o podstawowym przeznaczeniu na zieleni naturalną.</p>
83.	83.	03.01.2017 (data stempla)	[...]*	<p>Zwracam się z wnioskiem jako użytkownik wieczysty działek o nr ewidencyjnym 204/6, 205/8, 205/11, 204/7, 204/14 obr. 10, Krowodrza w Krakowie o zmianę ustaleń szczegółowych w projekcie MPZP Strzelnica – Sikornik.</p> <p>Wnioskowane zmiany do ustaleń szczegółowych do obszaru oznaczonego symbolem KDD.3 (nr działki 482): 1. Wnioskuję o ruch dwukierunkowy na odcinku oznaczonym w MPZP jako KDD.3 (ulica Pod Sikornikiem) wzdłuż działek oznaczonych symbolami US/U.2 i US/U.1. Działka US/U.2 zgodnie z uchwałą rady dzielnicy ma być obsługiwana z drogi oznaczonej symbolem KDD.3.</p>	482	11	KDD.3		nieuwzględniona z zastrzeżeniem	<p>Zastrzeżenie: W wyniku rozpatrzenia innych uwag teren KDD.3 zostanie odpowiednio zawężony, stąd ilość pasów ruchu będzie zależała od ostatecznej szerokości tego terenu, która będzie uwarunkowana uzyskaniem pozytywnego uzgodnienia ZIKiT –u w tym zakresie. Sprawa organizacji ruchu nie stanowi materii planistycznej, stąd pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi.</p>
84.	84a.	03.01.2017	[...]*	Zwracam się z wnioskiem jako użytkownik wieczysty działek o nr	204/6	10	US/U.2		nieuwzględniona	Ze względu na zabytkowy charakter terenu US/U.2 konieczne jest

		(data stempla)		ewidencyjnym 204/6, 205/8, 205/11, 204/7, 204/14 obr. 10, Krowodrza o zmianę ustaleń szczegółowych do obszaru oznaczonego symbolem US/U.2:			KDD.5 KDD.3 ZN.4		z zastrzeżeniem	ograniczenie powierzchni innych usług. Usługi te stanowią wyłącznie uzupełnienie funkcji podstawowej. Zastrzeżenie: w wyniku rozpatrzenia innych uwag rodzaj usług w przedmiotowym terenie zostanie zmieniony i doprecyzowany
	84b			1. Wnioskuje o udział usług innych niż pod zabudowę obiektami sportowymi, rekreacji oraz usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji w wysokości nie przekraczającej 50% powierzchni użytkowej budynku.	205/8		US/U.2			
	84c				205/11		US/U.2 KDD.5			
	84d				204/7		US/U.2 KDD.5			
85.	85.	03.01.2017	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody [...]*	(...) 1. W § 22 ust. 1 wnosimy o zastąpienie sformułowania: „oraz usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji” sformułowaniem „oraz usług związanych z szeroko pojętą działalnością kulturalną”. Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody podziela stanowisko Rady Dzielnicy VII, że funkcja usług ochrony zdrowia, opieki społecznej i rehabilitacji stoi w sprzeczności z pierwotnym przeznaczeniem obiektu oraz oczekiwaniami mieszkańców co do przyszłego charakteru Strzelnicy i jej przyległości. Obiekt Strzelnicy wyremontowano wielomilionowym nakładem finansowym z pieniędzy publicznych, zatem zapisy planu powinny maksymalnie zabezpieczać opisywany obszar przed przyszłymi próbami komercjalizacji. Strzelnica powinna być tzw. „salonem” Krakowa i Zwierzyńca, czyli podlegać jednej z jednostek miejskich realizujących zadania z zakresu kultury oraz rekreacji sportowej. Zapis pozwalający na wykorzystanie 30% powierzchni użytkowej (§ 22 ust. 2) budynku w wystarczającym zakresie pozwoli na rozszerzenie o funkcje przynoszące dochód z działalności komercyjnej (np. kawiarnia). Rada Dzielnicy zgodnie z postulatami składanymi na przestrzeni wielu lat przez mieszkańców, oczekuje rozszerzenia funkcji dla obszaru (US/U.1) o funkcję usług związanych z kulturą. 2. Dla terenu US/U.1 należy zmniejszyć wskaźnik powierzchni zabudowy i określić go jako nie więcej niż 20% oraz wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,6. Wiedząc, że w terenie US/U.1 należy dopuścić zabudowę jedynie na części działki najbardziej odległej od ul. Królowej Jadwigi (z tyłu Strzelnicy) i biorąc pod uwagę planowany charakter terenu jako rekreacyjny, gmina powinna chronić ten obszar przed przyszłą nadmierną zabudową. Wskaźniki należy określić w taki sposób, aby dodatkowa zabudowa nie „przytłoczyła” zabytkowej Strzelnicy. 3. Dla terenu MN.3 należy przesunąć linie graniczną terenu zieleni objętej formami przyrody ZN.1 do granicy zgodnej z linią ZPo34 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze św. Bronisławy II”. Zatwierdzenie planu w obecnej formie daje możliwość zabudowy MN.3 w drugiej linii zabudowy domów jednorodzinnych na tym odcinku ul. Pod Sikornikiem, co jest niezgodne z zapisami projektu planu w § 3 ust. 2. 4. Dla terenu MN.10 należy przesunąć linie graniczną terenu zieleni objętej formami przyrody ZN.5 do granicy z działką nr 247 zgodnie z linią ZPo33 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze św. Bronisławy II”. Linia graniczna ZN5 na terenie MN.10 w obecnym układzie stanowi sprzeczność z celem planu określonym w § 3 ust. 2 oraz zasadami zagospodarowania terenu określonymi w § 6 ust. 3. Zatwierdzenie planu w obecnej formie daje możliwość zabudowy MN.10 w drugiej linii zabudowy domów jednorodzinnych, co odbiega od układu domów przy ul. Poręba, które posadowione są w pierwszej linii zabudowy blisko pasa drogowego. 5. Na części obszaru MN.29 oraz na całości obszaru MN.30 należy przywrócić funkcje zgodne z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze św. Bronisławy II”. Zgodnie z § 3 ust. 2 powyższe obszary należy nadal zabezpieczać przed dalszą zabudową. 6. Dla obszaru MN.19 – w sytuacji braku prawomocnych pozwoleń na budowę należy przywrócić zgodnie z miejscowym planem	tekst US/U.1 US/U.2		Ad.1 uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad.1 Zastrzeżenie: zapis dotyczący „usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji” zostanie usunięty i zastąpiony innym sformułowaniem dotyczącym usług z zakresu kultury. Dodatkowo zostanie zmieniony zapis mówiący o dopuszczeniu innych usług, które zostaną ograniczone do funkcji usług gastronomicznych.	
							Ad.2 uwzględniona		Ad.3 nieuwzględniona Ad.4 nieuwzględniona Ad.5 nieuwzględniona Ad.6 nieuwzględniona	Ad.3, Ad.4, Ad.5, Ad.6 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, tereny MN.3, MN.10, MN.19, MN.29, MN.30 położone są w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W związku z powyższym utrzymuje się ustalone przeznaczenie terenów pod zabudowę jednorodziną w zakresie określonym na rysunku projektu planu. W toku procedury planistycznej, projekt planu uzyskał uzgodnienie m.in. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska – organem odpowiedzialnym za ochronę przyrody (w tym Parku Krajobrazowego), a więc nie wprowadza się zmian w projekcie planu w tym zakresie.

				zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze św. Bronisławy II” tereny zielone. Zgodnie z § 3 ust. 2 powyższe obszar należy nadal zabezpieczać przed dalszą zabudową.						
86.	86a.	03.01.2017 (data stempla)	[...]*	Zwracam się z wnioskiem jako właściciel działki o nr ewidencyjnym 304/9 o zmianę przeznaczenia w MPZP z „ZN-5” na „MN” (poniżej podano ustalenia szczegółowe) na obszarze około 35 arów, wydzielonym z obszaru około 1,6 ha, na które składają się działki o nr 304/9, 303/3, 302/13, obr. 10, Podgórze, Krowodrza, w Krakowie. Obszar zaznaczono na załączonej mapie. Wnioskowane ustalenia szczegółowe do obszaru (tożsame do ustaleń oznaczonych „MN.20”): a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 20%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3, d) maksymalna wysokość zabudowy: 7,5 m.	304/9	10	ZN.5 ZN.9		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowe działki położone są w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), a nie w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, na działkach tych wyznaczono w projekcie planu Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody o podstawowym przeznaczeniu na zieleni naturalną.
	86b.				303/3		ZN.5			
	86c.				302/13		ZN.5			
87.	87.	03.01.2017 (data stempla)	[...]*	1. Ciąg dalszy uwagi złożonej w dniu 3 stycznia 2017 r. do obszaru nieruchomości działek nr 453 i 457 obr. 10 Kraków-Krowodrza ul. Poniedziałkowy Dół 5a. W uzupełnieniu złożonej uwagi nr 11164941 z dnia 3 stycznia 2017 r. także proszę o zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy działki 453 i pokrycie jej z linią rozgraniczenia przebiegu terenu ZL-2 i MN 29. Obecny przebieg blokuje inwestycję tego terenu. 2. Ponadto proszę o przekształcenie części terenu działki 453 ZL-2 w ciąg komunikacyjny z ul. Leśną.	453	10	MN.27 MN.28 Mn.29. ZL.2 KDD.8	Ad.1 częściowo uwzględniona	Ad.2 nieuwzględniona	Ad. 1. Uwaga częściowo uwzględniona, nieprzekraczalna linia zabudowy zostanie skorygowana w dostosowaniu do strefy buforowej osuwiska. Ad.2 Granica terenu ZL.2 ustalona została w projekcie planu zgodnie z ewidencją gruntów (w tym zgodnie z załączoną do uwagi mapką) – jako grunt leśny – w celu ochrony gruntów leśnych został wyznaczony Teren lasu. Zgodnie z ustawą o lasach, las nie może być wykorzystywany na cele inne niż związane z gospodarką leśną.
88.	88a.	03.01.2017 (data stempla)	[...]*	Zwracam się z wnioskiem jako właściciel działki o nr ewidencyjnym 302/13 o zmianę ustaleń szczegółowych w MPZP, na które składają się działki o nr 304/9, 303/3, 302/13, obr. 10, Podgórze, Krowodrza, w Krakowie. Obszar zaznaczono na załączonej mapie. Wnioskowanie ustaleń w zakresie zagospodarowania i zasad kompozycji na wnioskowanym obszarze (objęty oznaczeniem „ZN-5”: - dopuszcza się budowę parterowych budynków gospodarczych o powierzchni zabudowy do 35 m2, przy czym łączna liczba tych obiektów na działce nie może przekraczać dwóch na każde 500 m2 powierzchni działki.	304/9	10	ZN.5 ZN.9		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowe działki położone są w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej). W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, na przedmiotowych działkach wyznaczono w projekcie planu Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody o podstawowym przeznaczeniu na zieleni naturalną), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy.
	88b.				303/3		ZN.5			
	88c.				302/13		ZN.5			
89.	89.	05.01.2017 (data stempla)	[...]*	(...) Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: działka nr 215 obr. 10 Krowodrza; przy ul. Królowej Jadwigi / 28 Lipca 1943 r. w Krakowie; zabudowana budynkiem o numerze porządkowym nr 246 przy ul. królowej Jadwigi w Krakowie. Przedmiot i zakres wniosków i uwag: 1. Na rysunku planu (projekt) pokazano linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu. Działka nr 215 została „okrojona” liniami pasa drogowego KDZ.1 – ul. Królowej Jadwigi oraz KDL.1 – ul. 28 Lipca 1943 r. Na działkach sąsiednich o nr 214 i 216 linie rozgraniczające są zgodne z granicami geodezyjnymi działek. Wyznaczenie linii rozgraniczających na działce nr 215 pomniejsza teren inwestycji w stosunku do jego faktycznych granic geodezyjnych, ograniczając możliwości ew. zabudowy, wynikające z podanych wskaźników dla terenu MW/Ui.1. Po wprowadzeniu ograniczeń obszar o przeznaczeniu MW/Ui.1 będzie miał powierzchnię ok. 855 m ² , podczas gdy obecnie powierzchnia działki wynosi 1011 m ² . Mając na uwadze powyższe, wnoszę: • podanie podstawy prawnej dla wyznaczenia linii rozgraniczających na działce nr 215 obr. 10 Krowodrza,	215	10	MW/Ui.1 KDL.1 KDZ.1	Ad.1 uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad.1. Zastrzeżenie. Wprowadzenie proponowanej zmiany przebiegu linii rozgraniczającej terenów MW/Ui.1, KDL.1 i KDZ.1 po granicy działki nr 215 będzie uzależnione od uzgodnienia takiej zmiany z zarządcą drogi. Jednocześnie wyjaśnia się, że szerokość linii rozgraniczających terenów komunikacji jest wprowadzona do projektu planu z uwzględnieniem przepisów odrębnych dotyczących dróg. Projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie uzgodnienie zarządcy dróg. Odnosząc się do zasad dotyczących podziałów działek w ustaleniach projektu planu zgodnie z przepisami art. 15 ust. 2 ustawy określono szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości (§ 11 tekstu projektu planu) a także minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek. Procedura wykupu działek określona jest w ustawie o gospodarce nieruchomościami.

			<ul style="list-style-type: none"> podanie w części tekstowej planu warunków podziału działki i procedury wykupu tej części, które jest przeznaczona na potrzeby poszerzenia pasa drogowego. <p>2. W § 18 podano parametry w zakresie kształtowania zabudowy m.in.:</p> <p>b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie większej niż 30%</p> <p>c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4 – 0,8</p> <p>Obszar terenu o symbolu MW/Ui.1 został pomniejszony do powierzchni ok. 855 m² (wg wypisu z ewidencji działka nr 215 ma powierzchnię 1011 m²). Dla istniejącego stanu zabudowy na działce parametry podane powyżej są następujące:</p> <p>-wskaźnik powierzchni zabudowy – 24,5% (pozostały limit do wykorzystania to 5,5%, czyli ok. 47 m² powierzchni zabudowy)</p> <p>-wskaźnik intensywności zabudowy - 0,61 (pozostały limit do wykorzystania to 0,19, czyli ok. 160 m² powierzchni całkowitej dla kondygnacji nadziemnych).</p> <p>Równocześnie wg rysunku planu MW/Ui.1 wyznaczono wyłącznie obowiązującą linię zabudowy, która została wrysowana po obrysie krawędzi ścian zewnętrznych (max. pow. całkowita) istniejącego budynku wpisanego do gminnej ewidencji zabytków (oznaczenie E5), z pominięciem istniejącego budynku garażowo – gospodarczego. Należy przy tym zaznaczyć, że teren MW/Ui.1 obejmuje wyłącznie jedną działkę, a nie większy obszar na terenie projektu planu. Na terenie działki nr 215 nie wyznaczono nieprzekraczalnej linii zabudowy. Brak takiego uregulowania powoduje, że formalnie nie ma możliwości zlokalizowania ewentualnego projektowanego budynku (względem linii zabudowy) na podstawie wolnego limitu wskaźników podanych powyżej. Dodatkowe utrudnienie w ewentualnej lokalizacji budynku stanowi zapis opinii MKZ w § 18 ust. 3 i 4. Technicznie trudności w zlokalizowaniu ewentualnej zabudowy utrudnia także „minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%). W stanie istniejącym wskaźnik ten wynosi ok. 40%. Parametry w zakresie kształtowania zabudowy są wzajemnie sprzeczne. Mając na uwadze powyższe, wnoszę:</p> <ul style="list-style-type: none"> o ustalenie parametrów w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dla terenu oznaczonego symbolem MW/Ui.1 w sposób, które nie będzie wzajemnie sprzeczny tj. tekst planu z rysunkiem planu. <p>3. Dla inwestycji na działce nr 215 obr. 10 Krowodrza wydana została decyzja ustalająca warunki zabudowy Nr AU-2/3730.2/296/11 z dnia 01.02.2011 r. dla „Przebudowy i nadbudowy istniejącego budynku (...)”. W decyzji zawarte były wymagania Miejskiego Konserwatora Zabytków (MKZ) dla budynku wpisanego do gminnej ewidencji zabytków. Na podstawie decyzji wz, po uzgodnieniu projektu z MKZ zostało wydane pozwolenie na budowę (decyzja Nr 1276/2012) i zrealizowana inwestycja, która stanowiła I Etap realizacji.</p> <p>Równocześnie z decyzją wz jw. wydana została decyzja ustalająca warunki zabudowy dla II Etapu inwestycji Nr AU-2/6730.2/295/11 z dnia 01.02.2011 r. dla „Przebudowy i nadbudowy istniejącego budynku (...)” oraz rozbudowa budynku (o dodatkowy segment o funkcji usługowej z garażem podziemnym)”. W decyzji zawarte były wymagania MKZ dla dodatkowego segmentu zabudowy:</p> <p>„- Ze względów konserwatorskich wskazane jest, aby nowy obiekt o współczesnej architekturze stanowił odrębną bryłę połączoną z budynkiem zabytkowym parterową przewiązką o neutralnym charakterze. Zabieg ten pozwoli na rozbicie zbyt dużej kubatury budynków, oraz nie dopuści do niekorzystnego przekształcenia zabytkowego obiektu.</p> <p>- Ze względu na konieczność ochrony zabytkowego budynku ewidencyjnego wskazane jest, aby ingerencja w jego strukturę była jak najmniejsza. Wobec powyższego nowy obiekt powinien stanowić odrębną bryłę połączoną z istniejącym budynkiem neutralną przewiązką najlepiej parterową, mającą wyraźny charakter łącznika, a nie dodatkowej dużej</p>					<p>Ad.2 uwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>Ad 2 Wskaźnik terenu biologicznie czynnego zostanie zmieniony tj. obniżony max o 20% zgodnie zapisem w karcie strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 19. Na rysunku projektu planu zostanie wprowadzona nieprzekraczalna linia zabudowy w dostosowaniu do zmienionej linii rozgraniczającej pomiędzy terenami MW/Ui.1, KDL.1 i KDZ.1 . Zastrzeżenie. Wprowadzenie tych zmian w tym zakresie uwarunkowane jest uzyskaniem pozytywnego stanowiska zarządcy drogi oraz Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>kubatury. - Miejski Konserwator Zabytków uznaje inwestycję za dopuszczalną po spełnieniu warunku dotyczącego neutralności i charakteru architektury wprowadzonej przewiązki”.</p> <p>W decyzji wz określono warunki szczegółowe dla dodatkowego segmentu: „- nieprzekraczalna linia zabudowy: od strony ul. 28 Lipca 1943 r. – zachowanie istniejącej linii zabudowy wyznaczonej przez najdalej wysunięty północno zachodni narożnik ryzalitu budynku nr 246, linia ta przebiega w odległości 7,0m od granicy działki drogowej nr 477 (675 po zmianie numeracji); -szerokość elewacji frontowej od ul. 28 Lipca 1943 r. (elewacja północno-zachodniej) ustala się do 31,0m. Powyższe wartości ustalono łącznie dla elewacji istniejącej i projektowanej rozbudowy. -wysokość górnej krawędzi atyki części stanowiącej rozbudowę budynku nr 246 na poziomie 10,0m. Wysokość mierzy się od średniego poziomu terenu przed głównym wejściem do budynku. -wysokość górnej krawędzi gzymsu/atyki przewiązki łączącej zabudowę istniejącą z nowoprojektowaną na poziomie 5.0m. -dla nowej zabudowy ustala się następujące zasady kształtowania dachu: dach płaski, o kącie nachylenia połaci do 15°”.</p> <p>Zgodnie z przytoczoną opinią do warunków zabudowy [295/2011] MKZ dopuszcza rozbudowę zabytkowego budynku o dodatkowy segment. Natomiast wg opinii do mpzp „Strzelnica – Sikornik” w § 18 ust. 3 i 4, w oparciu o § 9 ust. 2 i 4MKZ w zasadzie wyklucza rozbudowę, nakazując ochronę budynku istniejącego i otoczenia ogrodowego. Decyzja wz jest ostateczna i ważna, plan miejscowy jest w fazie opracowania, natomiast opinie Miejskiego Konserwatora Zabytków do wz i mpzp są wzajemnie sprzeczne jako dokumenty zezwalające na lokalizację budynków na terenie objętym ochroną konserwatorską. wydana decyzji wz powinna być wzięta pod uwagę procedowaniu i ustaleniach dla miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>W chwili obecnej przygotowujemy się do realizacji II Etapu inwestycji w oparciu o decyzję wz Nr AU-2/3730.2/295/11 z dnia 01.02.2011 r. wykonana została koncepcja rozbudowy istniejącego budynku, zgodna z parametrami wyznaczonymi w decyzji wz [295/2011]. Jednakże z uwagi na wielomiesięczny okres, konieczny do pozyskania wszystkich wymaganych uzgodnień i pozwoleń, a także uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę, obawiamy się, że nie zdążymy nabyć prawa do realizacji inwestycji na podstawie decyzji wz przed wejściem w życie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica – Sikornik”. Decyzja Nr AU-2/3730.2/295/11 z dnia 01.02.2011 r. jest prawem nabytym, wydanym przez Prezydenta Miasta Krakowa i nie jest sprzeczna z celami planu określonymi w § 3. Sprzeczne w tej sprawie są opinie MKZ.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, wnoszę:</p> <ol style="list-style-type: none"> o ustalenie parametrów w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dla terenu oznaczonego symbolem MW/Ui.1 w sposób, które będzie zgodny w ustalenia decyzji o warunkach zabudowy Nr AU-2/6730.2/295/11 z dnia 01.02.2011 r., określenie nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony ul. 28 Lipca 1943 r. – zachowanie istniejącej linii zabudowy wyznaczonej przez najdalej wysunięty północno zachodni narożnik ryzalitu budynku nr 246, linia ta przebiega w odległości 7,0m od granicy działki drogowej nr 675; przed tę linię dopuszcza się wysunięcie elementów niestanowiących konstrukcji budynku, takich jak: okapy, schody, ganki, daszki, balkony, tarasy, wykusze na odległość do 2.0m; przed linię zabudowy mogą być wysunięte elementy budynku (garaż podziemny) znajdujące się całkowicie pod poziomem terenu, obowiązująca linia zabudowy nie powinna być sprzeczna z nieprzekraczalną linią zabudowy, wskaźnik powierzchni zabudowy istniejącej i projektowanej – 42% - 				<p>Ad. 3a uwzględniona częściowo</p> <p>Ad. 3b uwzględniona</p>	<p>Ad. 3a. Uwaga uwzględniona częściowo, gdyż zostaną wprowadzone zmiany według rozstrzygnięć zawartych w poniższych punktach uwagi.</p> <p>Wyjaśnia się, że w przeciwieństwie do wydawanych decyzji o warunkach zabudowy zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowa działka położona jest w jednostce strukturalnej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, dla którego, w Studium, ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na 60%.</p> <p>Pomimo decyzji Miejskiego Konserwatora Zabytków, w projekcie planu nie można dopuścić rozbudowy i nadbudowy istniejącego budynku <u>wielorodzinnego</u> (natomiast prawomocne pozwolenie na budowę jest nadrzędne nad ustaleniami obowiązującego planu miejscowego - pomimo niezgodności z ustaleniami Studium). Wyznaczenie terenu MW/Ui.1 jest zgodne z ustaleniami Studium (Tom III rozdz. III . 1.2 pkt 9). Dla tak ustalonej funkcji przyjmuje się parametry według istniejącej zabudowy.</p> <p>Ad. 3b. Zastrzeżenie: Nieprzekraczalna linia zabudowy wrysowana</p>
--	--	--	--	--	--	--	---	---

			<p>48% (z uwagi na faktyczne zmniejszenie terenu inwestycji MW/Ui.1 w mpzp względem działki nr 215),</p> <p>e. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego -25%,</p> <p>f. wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4- 1,3,</p> <p>g. maksymalna wysokość zabudowy: 10,0 m, mierzona od średniego poziomu terenu przed głównym wejściem do budynku,</p> <p>h. dopuszczenie dachów płaskich, stropodachów i dachów zielonych na obszarze MW/Ui.1 – dodanie do § 7 ust. 8 pkt.1) lit. b),</p> <p>i. zmianę w zakresie opinii MKZ dotyczącą możliwości rozbudowy istniejącego budynku zabytkowego, poprzez połączenie go przewiązką o wysokości do 5.0m z nowoprojektowanym obiektem/segmentem stanowiącym odrębną bryłę architektoniczną o współczesnym charakterze, a także o rezygnację z nakazu ochrony otoczenia ogrodowego budynku.</p> <p>j. nie wyznacza się szerokości elewacji frontowej.</p> <p>4. W ramach przebudowy i nadbudowy istniejącego budynku na elewacji od strony ul. Królowej Jadwigi, poniżej zadaszenia nad parterem umieszczone zostały reklamy w formie kaset dwustronnych przymocowanych prostopadle do elewacji. Wg ustaleń planu w §7 ust. 11 pkt. 4b) dopuszcza się lokalizację urządzeń reklamowych – płasko na ścianach budynków.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, wnoszę:</p> <ul style="list-style-type: none"> o możliwość pozostawienia istniejących urządzeń reklamowych na istniejącym budynkach. <p>5. Jednocześnie zgłaszam uwagę, że projekt planu nie dość precyzyjnie dopuszcza wprowadzanie wód opadowych do gruntu - §12 ust. 3 pkt. 8) 9) daje możliwość retencji wód, a zgodnie z pkt. 10) budowę szczelnych zbiorników na wodę opadową. Informuję, że dla działki nr 215 obr. 10 Krowodrza jest wydana decyzja o pozwoleniu wodno prawnym WS-08.6341.2.54.2011.AZ z dnia 27.10.2011 r., ważna do 31.10.2021 r. Po upływie wskazanego terminu, Wnioskodawczyni prawdopodobnie będzie ubiegać się o przedłużenie tej decyzji. Plan miejscowy powinien dopuszczać taką możliwość.</p>				<p>z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 3c uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 3d nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 3e nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 3f nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 3g nieuwzględniona</p> <p>Ad. 3h nieuwzględniona</p> <p>Ad. 3i nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 3j uwzględniona zgodna z projektem planu</p> <p>Ad. 4 uwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>zostanie z uwzględnieniem przepisów odrębnych.</p> <p>Ad. 3c. Obowiązująca i nieprzekraczalna linia zabudowy zostaną przeanalizowane i odpowiednio zmienione z uwzględnieniem przepisów odrębnych.</p> <p>Ad. 3d. Ad. 3e. 3f. Wskaźniki powierzchni zabudowy, terenu biologicznie czynnego i intensywności zabudowy zostaną przeanalizowane i ewentualnie zmienione, lecz nie do wnioskowanej wartości .</p> <p>Ad. 3g. Definicja wysokości zabudowy jest prawidłowa i zgodna ze Studium. Stosowana jest też we wszystkich sporządzanych planach miejscowych na terenie Krakowa.</p> <p>Ad. 3h. Zgodnie z art. 1 ust.2 ustawy w planowaniu przestrzennym uwzględnia się wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury. W art. 2 ustawy, ład przestrzenny zdefiniowany został jako takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno – gospodarcze, kulturowe oraz kompozycyjno – estetyczne. Biorąc pod uwagę ww. zapisy ustawy oraz sąsiedztwo budynku wpisanego do ewidencji zabytków o dachu wielospadowym, dopuszczenie w terenie MW/Ui.1, dopuszczenie dachów płaskich stanowiłoby istotne naruszenie regulacji zawartych w ustawie.</p> <p>Ad. 3i. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowa działka położona jest w jednostce strukturalnej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Pomimo decyzji Miejskiego Konserwatora Zabytków, w projekcie planu nie można dopuścić rozbudowy i nadbudowy istniejącego budynku wielorodzinnego (prawomocne pozwolenie na budowę jest nadrzędne nad ustaleniami obowiązującego planu miejscowego - pomimo niezgodności z ustaleniami Studium). Biorąc pod uwagę fakt korekty obowiązujących linii zabudowy, możliwa będzie realizacja odrębnego budynku usługowego o współczesnym charakterze, zgodnie ze wskaźnikami ustalonymi w planie.</p> <p>Ad. 4 Zgodnie z §6 ust1 planu: <i>Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</i> Zastrzeżenie: obecnie procedowana jest uchwała ustalająca „Zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń” (tzw. „uchwała krajobrazowa”) która będzie regulowała kwestie reklam na terenie Miasta Krakowa. Po uchwaleniu przez Radę Miasta Krakowa ww. uchwały, zapisy dotyczące reklam w planach miejscowych tracą ważność.</p> <p>Ad. 5. Projekt planu miejscowego nie wprowadza zapisów</p>
--	--	--	--	--	--	--	---	---

									Ad. 5. nieuwzględniona z zastrzeżeniem	wynikających z wydanych decyzji administracyjnych a określa tylko ogólne zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej w tym odprowadzenie ścieków i wód opadowych. Zastrzeżenie: zapisy w tym zakresie zostaną przeanalizowane i ewentualnie zmienione.
90.	90a.	03.01.2017 (data stempla)	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składamy uwagę do następującego obszaru w/w planu: Działka 491/6 (oraz 491/7) ul. Fabijańskich 9 oraz ul. Fabijańskich w całości (w kwestii połączenia z ul. Sawickiego). Zgłaszamy sprzeciw do ustalonego w projekcie planu przebiegu ul. Fabijańskich na wysokości działki 491/6 (oraz 491/7) stanowiących własność prywatną. Wskazany w projekcie planu przebieg nie uwzględnia: • lokalizacji ogrodzenia wybudowanego kilka lat temu wybudowanego przez Gminę oświetlenia ulicznego (lampy są zlokalizowane w istniejących ogrodzeniach) • zasad sprawiedliwości, obciążając pod przebieg nowej drogi małe działki po północnej stronie ul. Fabijańskich a nie obciążając w ogóle 4 krotnie większych działek po stronie południowej. Z nowej drogi korzystać będą w równym stopniu właściciele jednych i drugich działek Wytuczając nowy przebieg drogi projektant powinien kierować się (w przypadku gdy trzeba zająć na ten cel działki prywatne) zasadą równomiernego obciążania właścicieli działek zlokalizowanych w danym terenie. Tymczasem w tym przypadku całe obciążenie jest przerzucone na właścicieli działek po północnej stronie ulicy Fabijańskich, chociaż z drogi w równym stopniu korzystają właściciele działek po stronie południowej. W przypadku naszych działek oprócz zabrania naszych miejsc parkingowych projekt dodatkowo przewiduje wybrzuszenie istniejącego od kilku lat ogrodzenia. Należy również wziąć pod uwagę fakt, że działki po południowej stronie ul. Fabijańskich są 4-krotnie większe od działek po północnej stronie, a projekt zakłada zmniejszenie wyłącznie działek po stronie północnej ulicy Fabijańskich. Na podstawie wyżej wymienionych argumentów wyrażamy sprzeciw wobec projektu zagospodarowania przestrzennego i wnoszę o takie zaprojektowanie drogi aby nie wymagało wyburzenia ogrodzenia postawionego na działce 491/7. Proponuję przeniesienie projektowanej osi jezdni ul. Fabijańskich w stronę południową tak aby równomiernie obciążyć właścicieli działek po północnej i południowej stronie ulicy Fabijańskich. Równocześnie wnioskuję aby projektant planu zawnioskował o punktową zmianę planu zagospodarowania „Piastowska” w taki sposób, aby można było dokonać połączenia drogowego ul. Fabijańskich z ulicą Sawickiego. Nachylenie drogi oraz stan kamiennej nawierzchni ul. Fabijańskich w jej początkowym odcinku stanowią znaczące utrudnienia komunikacyjne, a w miejscach zimowych niebezpieczeństwo niekontrolowanego poślizgu samochodów zjeżdżających w stronę ulicy Królowej Jadwigi.	491/6	11	MN.1	uwzględniona z zastrzeżeniem		Zastrzeżenie: Zapisy projektu planu zostaną przeanalizowane i odpowiednio zmienione, przy czym korekta będzie uzależniona od wyniku wymaganych prawem uzgodnień projektu planu z zarządcą drogi.
	90b				491/7		KDW.1			
91.	91.	03.01.2017 (data stempla)	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składamy poniższe uwagi do projektu planu miejscowego: Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: 1. obszar oznaczony w projekcie planu KDD.3. W związku z Uchwałą XXVII/245/2016 Rady Dzielnicy VII Zwierzyniec z dnia 13. grudnia 2016 r. w sprawie uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Strzelnica – Sikornik - pismo znak: BP-0.6721.285.118.2016.KJE z dnia 23.11.2016r., zawierającą stanowisko Rady Dzielnicy w zakresie wyłożonego planu w §1 pkt.2 tej uchwały, wyrażam kategorię sprzeciw na poszerzenie w liniach rozgraniczających drogę KDD3 wzdłuż obszaru US./U.1 oraz obszaru US/U.2 (część ul. Pod Sikornikiem wzdłuż wału dawnej Strzelnicy Wojskowej) mających w przyszłości dać możliwość rozbudowy jej jako	KDD.3 MN/U.1 MN/U.4 MWi.4 U.5 U.6 US/U.1 US/U.2 MN.1 MN.3 usługi - ogólnie			Ad.1 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad Zastrzeżenie: Projektowana przedmiotowa droga zostanie odpowiednio zawężona pod warunkiem uzyskania pozytywnego uzgodnienia ZIKiT – u w tym zakresie.	

				<p>nie ma podstaw aby wprowadzić na tym obszarze obce funkcje sprzeczne z zasadą harmonijnego kształtowania przestrzeni. Co więcej już obecnie wykorzystywanie tego domu na biuro bez zapewnienia wystarczającej ilości miejsc parkingowych na przynależnej działce blokuje chodniki i ul. Pod Sikornikiem.</p> <p>6. obszar oznaczony w projekcie planu U.6 Brak zgody na zmianę przeznaczenia tego obszaru w całości na usługową. Funkcja usługowa jest dostępna w zawartych obszarach położonych przy ulicy Królowej Jadwigi pomiędzy terenem dawnej Strzelnicy Wojskowej a ul. Jesionową, w związku z tym nie ma konieczności zaburzania charakteru mieszkaniowego poprzez wprowadzenie przeznaczenia usługowego. Obszar powinien mieć przeznaczenie mieszkaniowe. Wskazanie funkcji usługowej, obok zaburzenia charakteru istniejącej zabudowy wpłynie na zwiększenie natężenia ruchu na ulicy Królowej Jadwigi. W przypadku zgody na funkcję usługowa w planie powinien być wymóg zapewnienia całej obsługi komunikacyjnej obszaru usług bezpośrednio z ul. Królowej Jadwigi.</p> <p>7. obszar oznaczony w projekcie planu US/U.1 Brak zgody na przeznaczenie obszaru jako 7.1 „Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji 7.2 oraz usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji”. Cały obszar oznaczony na planie US/U1 ma charakter zabytkowy (odrestaurowany budynek strzelnicy wojskowej, kulochwyty itp.) i jako taki powinien pełnić wyłącznie funkcję kulturalną i nie powinien być poddawany nieuzasadnionym zmianom w kierunku przeznaczenia do na inne cele. Przeznaczenie na cele sportu, rekreacji, usług, pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług ochrony zdrowia i opieki społecznej czy też rehabilitacji doprowadzi do degradacji unikalnego w skali co najmniej małopolskiej obszaru o dużym znaczeniu historycznym. Należy zaznaczyć, iż w niewielkiej odległości znajdują się już tereny o przeznaczeniu na sport i rehabilitację, toteż wyznaczenie dodatkowych obcych w tym obszarze funkcji, o charakterze komercyjnym jest się niewskazane. Obecna kwalifikacja funkcji tego obszaru w projekcie planu jest niezgodna z wymogami jakie stawia temu obszarowi Studium, które chroni cały układ urbanistyczny założenia dawnej strzelnicy, która jest rozumiana jako całość a nie tylko sama wiata dawnej strzelnicy.</p> <p>8. obszar oznaczony w projekcie planu US/U.2 Brak zgody na przeznaczenie obszaru jako 8.1 „Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji 8.2 oraz usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji”. Cały obszar ma charakter zabytkowy (kulochwyty, wały ochronne, starodrzew) i jako taki powinien pełnić czysto funkcję kulturalną i nie powinien być poddawany nieuzasadnionym zmianom w kierunku przeznaczenia do na inne cele. Przeznaczenie na cele sportu, rekreacji, usług, pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług ochrony zdrowia i opieki społecznej czy też rehabilitacji doprowadzi do degradacji unikalnego w skali co najmniej małopolskiej obszaru o dużym znaczeniu historycznym. Należy zaznaczyć, iż w niewielkiej odległości znajdują się już tereny o przeznaczeniu na sport i rehabilitację, toteż wyznaczenie dodatkowych obcych w tym obszarze funkcji, o charakterze komercyjnym jest się niewskazane. Obecna kwalifikacja funkcji tego obszaru w projekcie planu jest niezgodna z wymogami jakie stawia temu obszarowi Studium, które chroni cały układ urbanistyczny założenia dawnej strzelnicy, która jest rozumiana jako całość a nie tylko sama wiata dawnej strzelnicy.</p>					<p>Ad.6 nieuwzględniona</p> <p>Ad.6 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług. Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi. Problem obsługi komunikacyjnej (wjazd) będzie przedmiotem ustaleń z zarządcą dróg KDZ.1 i KDD.1. Należy przy tym podkreślić, że nie cały teren U.6 będzie mógł zostać zabudowany obiektami usługowymi – w terenie tym obowiązuje bowiem minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60% oraz wskaźnik powierzchni zabudowy nie więcej niż 25%.</p> <p>Ad.7.2 uwzględniona</p> <p>Ad.7.1 nieuwzględniona</p> <p>Ad.7.1 Utrzymuje się przeznaczenie terenu pod wskazaną funkcję. Równocześnie zgodnie z uwagą Rady Dzielnicy zapis dotyczący „usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji” zostanie usunięty i zastąpiony innym sformułowaniem dotyczącym usług z zakresu kultury. Dodatkowo zostanie zmieniony zapis mówiący o dopuszczeniu innych usług, które zostaną ograniczone do funkcji usług gastronomicznych. Plan nie precyzuje, czy usługi ustalone w przeznaczeniu podstawowym mają posiadać charakter komercyjny czy też nie. Tego typu regulacje wykraczają poza zakres ustaleń, które mogą być regulowane planem.</p> <p>Ad.8.1 nieuwzględniona</p> <p>Ad.8.1 Ze względu na istniejące obiekty sportowe utrzymuje się przeznaczenie terenu pod wskazaną funkcję. Równocześnie zgodnie z uwagą Rady Dzielnicy zapis dotyczący „usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, rehabilitacji” zostanie usunięty i zastąpiony innym sformułowaniem dotyczącym usług z zakresu kultury. Dodatkowo zostanie zmieniony zapis mówiący o dopuszczeniu innych usług, które zostaną ograniczone do funkcji usług gastronomicznych. Plan nie precyzuje, czy usługi ustalone w przeznaczeniu podstawowym mają posiadać charakter komercyjny czy też nie. Tego typu regulacje wykraczają poza zakres ustaleń, które mogą być regulowane planem.</p>
92.	92.	02.01.2017 (data)	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wnioski o :	teren:			Ad.1	Ad.1 Zastrzeżenie: Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia

		stempla)		<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> obszaru oznaczonego w projekcie planu U.5 obszaru oznaczonego w projekcie planu MWi.4 obszaru oznaczonego w projekcie planu U.6 obszaru oznaczonego w projekcie planu MNos.1 obszaru oznaczonego w projekcie planu MN3 <p>Ad.1 Brak zgody na zmianę funkcji budynku z jednorodzinne na usługowy tylko z powodu, że aktualnie jest on wykorzystywany jako biurowy. Cała ul. Pod Sikornikiem ma bezspornie charakter zabudowy jednorodzinnej i nie ma podstaw aby wprowadzać na tym obszarze obce funkcje sprzeczne z zasadą harmonijnego kształtowania przestrzeni. Co więcej już obecnie wykorzystanie tego domu na biuro bez zapewnienia wystarczającej ilości miejsc parkingowych blokuje chodnik i ul. Pod Sikornikiem.</p> <p>Ad.2 Brak zgody na usankcjonowanie samowoli budowlanej, która miała miejsce na tej działce wbrew zasadzie kontynuacji charakteru zagospodarowania obszarów, na których nie obowiązuje plan miejscowy, Budownictwo wielorodzinne nie występuje w tym rejonie i nie ma uzasadnienia aby wprowadzać, tę obcą na tym terenie funkcję, tylko dlatego, że budynek jest już wykonany. Całkowicie nieuzasadnione jest w tym wypadku powiększanie obszaru zabudowy wielorodzinnej poza wewnętrzną drogę komunikacyjną na tej działce.</p> <p>Ad.3 Brak zgody na zmianę przeznaczenia tego obszaru w całości na usługową. Funkcja usługowa nie może być zapewniona tylko w części tego obszaru tak aby cała obsługa komunikacyjna usług odbywała się z ulicy Królowej Jadwigi.</p> <p>Ad.4 Wnoszę o wyznaczenie obowiązujących linii zabudowy od ul. Pod Sikornikiem oraz od strony lasu.</p> <p>Ad.5 Wnoszę o zakaz inwestycji budowlanych na działkach 480/8, 480/6, 480/7, 480/8 na terenie tym zgodnie z załącznikiem obowiązuje zakaz inwestycji budowlanych zgodnie z obowiązującym Planem Miejscowym Zagospodarowania Przestrzennego „Wzgórze Świętej Bronisławy” zgodnie z Uchwałą Rady Miasta Krakowa LXXI/234/11 z dnia 6 lipca 2011 oraz Decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr decyzji AU2/670/2/2923/2011 zgodnie z załącznikiem oraz opinia geodezji że tereny te znajdują się w strefie terenów osuwiskowych jak również brak drogi dojazdowej do w/w działek.</p>	<p>U.5 MWi.4 U.6 MNos.1 MN.3</p>	<p>U.5 MWi.4 U.6 MNos.1 MN.3</p>	<p>uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.2 uwzględniona</p> <p>Ad.3 nieuwzględniona</p> <p>Ad.4 nieuwzględniona</p> <p>Ad.5 nieuwzględniona</p>	<p>terenu U.5, jednak ze względu na wielkość działki i gabaryty zabudowy parametry zabudowy nie zostają zmienione. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z przepisami Ustawy Prawo Budowlane w budynku mieszkalnym jednorodzinnym dopuszcza się wydzielenie jednego lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.</p> <p>Ad.3 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług. Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi. Problem obsługi komunikacyjnej przyszłej inwestycji (wjazd) będzie przedmiotem ustaleń z zarządcą dróg KDZ.1 i KDD.1. Należy przy tym podkreślić, że nie cały teren U.6 będzie mógł zostać zabudowany obiektami usługowymi – w terenie tym obowiązuje bowiem minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60% oraz wskaźnik powierzchni zabudowy nie więcej niż 25%.</p> <p>Ad.4 W planie nie muszą być ustalone obowiązujące ani nieprzekraczalne linie zabudowy od terenów leśnych, gdyż problem ten regulują przepisy przeciwpożarowe. Ponadto przylegający teren ZN nie jest gruntem leśnym. Odnośnie obowiązującej linii zabudowy od ul. Pod Sikornikiem - w projekcie planu, w terenie MNos.1 wrysowano obowiązującą linię zabudowy wokół istniejącej zabudowy. W terenie tym, ze względu na położenie w obszarze zagrożonym ruchami masowymi (zasięg wskazano na podstawie Kart dokumentacyjnych osuwisk, opracowanych przez Państwowy Instytut Geologiczny). Zgodnie z zapisami zawartymi w karcie, obszar osuwiska obejmujący przedmiotowy teren powinien być wyłączony z zabudowy. Wskazanie takiego przebiegu obowiązującej linii zabudowy uniemożliwić ma (zgodnie z zapisami z kart osuwiskowych) rozbudowę istniejących oraz budowę nowych budynków.</p> <p>Ad.5 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowe działki położone są w terenie MN (tereny zabudowy jednorodzinnej), w którym dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. Ponadto działki te położone poza strefą terenów osuwiskowych.</p>
93.	93.	02.01.2017 (data stempla)	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wnioski o :</p> <p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> obszaru oznaczonego w projekcie planu U.5 obszaru oznaczonego w projekcie planu MWi.4 obszaru oznaczonego w projekcie planu U.6 	<p>teren: U.5 MWi.4 U.6 MNos.1</p>	<p>U.5 MWi.4 U.6 MNos.1 MN.3</p>	<p>Ad.1 uwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>Ad.1 Zastrzeżenie: Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu U.5, jednak ze względu na wielkość działki i gabaryty zabudowy parametry zabudowy nie zostają zmienione. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z przepisami Ustawy Prawo Budowlane w budynku mieszkalnym jednorodzinnym dopuszcza się</p>

			<p>4. obszaru oznaczonego w projekcie planu MNos.1 5. obszaru oznaczonego w projekcie planu MN3</p> <p>Ad.1 Brak zgody na zmianę funkcji budynku z jednorodzinnej na usługowy tylko z powodu, że aktualnie jest on wykorzystywany jako biurowy. Cała ul. Pod Sikornikiem ma bezspornie charakter zabudowy jednorodzinnej i nie ma podstaw aby wprowadzać na tym obszarze inne funkcje sprzeczne z zasadą harmonijnego kształtowania przestrzeni. Co więcej już obecnie wykorzystanie tego domu na biuro bez zapewnienia wystarczającej ilości miejsc parkingowych blokuje chodnik i ul. Pod Sikornikiem.</p> <p>Ad.2 Brak zgody na usankcjonowanie samowoli budowlanej, która miała miejsce na tej działce wbrew zasadzie kontynuacji charakteru zagospodarowania obszarów, na których nie obowiązuje plan miejscowy, Budownictwo wielorodzinne nie występuje w tym rejonie i nie ma uzasadnienia aby wprowadzać, tę obcą na tym terenie funkcję, tylko dlatego, że budynek jest już wykonany. Całkowicie nieuzasadnione jest w tym wypadku powiększanie obszaru zabudowy wielorodzinnej poza wewnętrzną drogę komunikacyjną na tej działce.</p> <p>Ad.3 Brak zgody na zmianę przeznaczenia tego obszaru w całości na usługową. Funkcja usługowa nie może być zapewniona tylko w części tego obszaru tak aby cała obsługa komunikacyjna usług odbywała się z ulicy Królowej Jadwigi.</p> <p>Ad.4 Wnoszę o wyznaczenie obowiązujących linii zabudowy od ul. Pod Sikornikiem oraz od strony lasu.</p> <p>Ad.5 Wnoszę o zakaz inwestycji budowlanych na działkach 480/8, 480/6, 480/7, 480/8 na terenie tym zgodnie z załącznikiem obowiązuje zakaz inwestycji budowlanych zgodnie z obowiązującym Planem Miejscowym Zagospodarowania Przestrzennego „Wzgórze Świętej Bronisławy” zgodnie z Uchwałą Rady Miasta Krakowa LXXI/234/11 z dnia 6 lipca 2011 oraz Decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr decyzji AU2/670/2/2923/2011 zgodnie z załącznikiem oraz opinia geodezji że tereny te znajdują się w strefie terenów osuwiskowych jak również brak drogi dojazdowej do w/w działek.</p>	MN.3			<p>Ad.2 uwzględniona</p> <p>Ad.3 nieuwzględniona</p> <p>Ad.4 nieuwzględniona</p> <p>Ad.5 nieuwzględniona</p>	<p>wydzielenie jednego lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.</p> <p>Ad.3 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług. Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi. Problem obsługi komunikacyjnej przyszłej inwestycji (wjazd) będzie przedmiotem ustaleń z zarządcą dróg KDZ.1 i KDD.1. Należy przy tym podkreślić, że nie cały teren U.6 będzie mógł zostać zabudowany obiektami usługowymi – w terenie tym obowiązuje bowiem minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60% oraz wskaźnik powierzchni zabudowy nie więcej niż 25%.</p> <p>Ad.4 W planie nie muszą być ustalone obowiązujące ani nieprzekraczalne linie zabudowy od terenów leśnych, gdyż problem ten regulują przepisy przeciwpożarowe. Ponadto przylegający teren ZN nie jest gruntem leśnym. Odnosnie obowiązującej linii zabudowy od ul. Pod Sikornikiem - w projekcie planu, w terenie MNos.1 wrysowano obowiązującą linię zabudowy wokół istniejącej zabudowy. W terenie tym, ze względu na położenie w obszarze zagrożonym ruchami masowymi (zasięg wskazano na podstawie Kart dokumentacyjnych osuwisk, opracowanych przez Państwowy Instytut Geologiczny). Zgodnie z zapisami zawartymi w karcie, obszar osuwiska obejmujący przedmiotowy teren powinien być wyłączony z zabudowy. Wskazanie takiego przebiegu obowiązującej linii zabudowy uniemożliwić ma (zgodnie z zapisami z kart osuwiskowych) rozbudowę istniejących oraz budowę nowych budynków.</p> <p>Ad.5 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowe działki położone są w terenie MN (tereny zabudowy jednorodzinnej), w którym dopuszcza się lokalizację zabudowy mieszkaniowej. Ponadto działki te położone poza strefą terenów osuwiskowych.</p>
--	--	--	---	------	--	--	--	--

94.	94a.	03.01.2017 (data stempla)	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wnioski: Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: MN21 Obręb 10 Krowodrza ul. 28 Lipca 1943 r. działka 295 i 292/11 w związku z sposobem zagospodarowania działek 292/6, 292/4, 292/9 i 292/8 leżących w tym obszarze oraz działki 290/8 znajdującej się w obszarze MN18.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W obszarze MN21 dopuszcza się zabudowę bliźniaczą jak na działkach sąsiednich oraz w decyzji o warunkach zabudowy znak AU-02-7.MCU.7331-1696/09 z dnia 21.06.2016 2. Ustala się w obszarze MN21 w zakresie kształtowania zabudowy warunki nie gorsze niż w decyzjach o warunkach zabudowy znak: AU-02-7.MCU.7331-1696/09 z dnia 21.06.2016 oraz AU-02-7.MCU.7331-1698/09 z dnia 11.07.2016. <p>Uzasadnienie Działki 292/6 i 292/9 są zabudowane budynkami w układzie bliźniaczym o numerach 30F i 30E, działka 290/8 zabudowana jest budynkami w układzie bliźniaczym 30C i 30B. Stąd działka 295 i 292/11 bezpośrednio sąsiadująca z działkami zabudowanymi w układzie bliźniaczym na wyżej wskazanych działkach powinny mieć możliwość kontynuacji formy zabudowy. Ponadto sposób taki został ustalony w postępowaniu o wydanie decyzji o warunkach zabudowy znak AU-02-7.MCU.7331-1696/09 z dnia 21.06.2016. Po 7-letnim okresie procedowania w oparciu o tą samą ustawę, na jakich zasadach sporządzany jest plan, co wskazuje, iż zabudowa takiego typu jak bliźniacza jest dla wskazanych działek zgodna z zasadami kształtowania ładu przestrzennego i służy harmonizacji istniejącej zabudowy pod względem gabarytu i typologii. Składające się na obszar 21 działki wybrane są przypadkowo i nie mają ani takiego samego typu zabudowy, form budynków układ kalenic, ani takiej samej fizjografii działek a co najważniejsze takiego samego dostępu do drogi publicznej. Działka 295 posiada dojazd i media oraz zabudowana budynkiem z lat 60 tych, którego racjonalną kontynuację wynikającą z sąsiedztwa powinien stanowić budynek o tym samym typie, co na działce sąsiedniej, czyli budynek bliźniaczy. Wniosek o ustalenie się w obszarze M21 w zakresie kształtowania zabudowy warunków, co najmniej takich jak te zapisane w warunkach zabudowy znak AU-02-7.MCU.7331-1696/09 z dnia 21.06.2016 oraz AU-02-7.MCU.7331-1698-09 z dnia 11.07.2016 jest racjonalny i oparty na obiektywnych przesłankach urbanistycznych. Nie można w oparciu o tą samą ustawę i obiektywne parametry urbanistyczne wynikające z analizy czynić odmiennych ustaleń w procedowanym obecnie planie niż we wskazanych decyzjach ustalających warunki zabudowy, którą wnikliwie przygotowywano przez 7 lat. W szczególności nie można ustalić dla inwestora gorszych parametrów zabudowy niż jest to możliwe i co wykazały wskazane decyzje o warunkach zabudowy. Decyzje te są, bowiem skutkiem obiektywnej analizy urbanistycznej otoczenia. Procedowany plan powinien posiadać takie same obiektywne i racjonalne cechy i nie może służyć represji wobec właścicieli nieruchomości, którym zabrania się wybudować domy o parametrach, jakie istnieją w sąsiedztwie. Najbliższe wydanym decyzjom o warunkach zabudowy są zapisy planu dla terenu MN.6: A) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 35%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 0,6, d) maksymalną wysokość zabudowy: 10,0 m (z zastrzeżeniem z § 7 ust. 8). Stąd można rozważyć przyjęcie wskazanych parametrów w obszarze M6 dla obszaru M21 lub jego części obejmującej wnioskowane działki po stosowanej korekcie wysokości do 11 m. Takie rozwiązanie jest prawidłowe i nie narusza innych ustaleń kształtowania ładu przestrzennego ujętych w planie i prowadzi do harmonizacji sąsiadującej zabudowy pod względem gabarytu i typologii.</p>	295	10	MN.21	<p>Ad.1 uwzględniona</p> <p>Ad.2 uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p>	<p>Ad.2 Ze względu na położenie w Bielańsko – Tynieckim Parku Krajobrazowym oraz zachowanie ładu przestrzennego, pomimo sąsiedztwa wyższego budynku, w przedmiotowym terenie nie podnosi się wysokości zabudowy oraz wskaźnika powierzchni zabudowy do wartości określonych w uwadze. Po dokonaniu stosownych analiz nastąpi jednak nieznaczne podniesienie ww. parametrów zabudowy. Zastrzeżenie: Projekt planu miejscowego nie musi uwzględniać wydanych decyzji o warunkach zabudowy.</p>
	94b				292/11				

95.	95a.	03.01.2017 (data stempla)	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek/uwagę: Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: MN.19 Obręb 10 ul. 28 Lipca 1943 działka 290/9 i 290/10 w związku z sposobem zagospodarowania działek 292/6, 292/4, 292/9 i 292/8 leżących w tym obszarze oraz działki 290/8 znajdującej się w obszarze MN18.</p> <p>1. W obszarze MN19 dopuszcza się zabudowę bliźniaczą co najmniej na wnioskowanych działkach. 1a. Ewentualnie tworzy się obszar 19A obejmujący niezabudowane działki położone w obrębie 10 przy ul. 29 Lipca 1943 nr 290/9 i 290/10 oraz część działki 291 oraz zabudowane działki 290/8, 292/6, 292/9 oraz działki drogowe 292/4 292/8 i część działki 661 do bramy do budynku 30A i dopuszcza się na tym terenie zabudowę bliźniaczą. 2. Ustala się w obszarze 19A (lub 19) w zakresie kształtowania zabudowy warunki nie gorsze niż w decyzji o warunkach zabudowy znak AU-02-7.MCU.7331-1147/10 z dnia 12.10.2016. Działki 292/6 i 292/9 są zabudowane budynkami w układzie bliźniaczym o numerach 30F i 30E, działka 290/8 zabudowana jest budynkami w układzie bliźniaczym 30C i 30B. Stąd działka 290/9 i 290/10 znajdujące się pomiędzy tymi budynkami bliźniaczymi na wyżej wskazanych działkach powinny mieć możliwość kontynuacji formy zabudowy bliźniaczej. Do takiego wniosku prowadzi również wydana decyzja o warunkach zabudowy znak AU-02-7.MCU.7331-1147/10 z dnia 12.10.2016 dla budowy na tych działkach budynków w zabudowie bliźniaczej. Nie można, zatem w oparciu tą samą ustawę i obiektywne parametry urbanistyczne wynikające z analizy czynić odmiennych ustaleń niż w decyzji, którą przygotowywano przez 6 lat. W szczególności nie można ustalić dla inwestora gorszych parametrów zabudowy niż jest to możliwe plan powinien być optymalny racjonalny i skonstruowany w oparciu o obiektywne przesłanki. Uzasadnienie stworzenia nowego obszaru 19A wynika z tego, iż przyjęcie obszaru 19 jak w projekcie planu nie wynika z żadnego racjonalnie wskazanej przesłanki planistycznej. Składające się na ten obszar działki nie mają ani takiego samego typu zabudowy ani takiej samej fizjografii terenu a co najważniejsze takiego samego dostępu do drogi publicznej. Działki wnioskowane 290/9 i 290/10 znajdują się w odległości 10 m od linii rozgraniczającej drogę publiczną w bezpośrednim zasięgu uzbrojenia technicznego i dojazdu, podczas gdy pozostałe w odległości kilkuset metrów od mediów i dojazdu. Stąd wniosek o wyodrębnienie takiego obszaru jak 19A o takich samych cechach zabudowy (bliźniacza) i dostępności do mediów i drogi publicznej jest wskazany i nie narusza w sposób istotny rysunku planu służyć zaś będzie budowie ładu przestrzennego. Granice wniosku w załączeniu oznaczono na planie. Ustala się w obszarze 19A w zakresie kształtowania zabudowy warunki, jak te zapisane w warunkach zabudowy znak AU-02-7.MCU.7331-1147/10 z dnia 12.10.2016. Nie można w oparciu o tą samą ustawę i obiektywne parametry urbanistyczne wynikające z analizy czynić odmiennych ustaleń w procedowanym planie w decyzji, którą przygotowywano przez 6 lat. W szczególności nie można ustalić dla inwestora gorszych parametrów zabudowy niż jest to możliwe i co wykazała decyzja o warunkach zabudowy. Decyzja ta jest, bowiem skutkiem obiektywnej analizy urbanistycznej otoczenia. Najbliższe tej decyzji są zapisy planu dla terenu MN.6: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 35%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 0,6, d) maksymalną wysokość zabudowy: 10,0 m (z zastrzeżeniem z § 7 ust. 8). Uzasadnienie wskazane warunki kształtowania nowej zabudowy wynikają z analizy istniejącej zabudowy na działkach, które są już zabudowane w</p>	290/9	10	MN.18 MN.19	Ad.1a uwzględniona	Ad.1. Ad.1a Wyjaśnienie: w wyznaczonym w projekcie planu terenie MN.19 nie dopuszcza się zabudowy jednorodzinnej w układzie bliźniaczym, lecz – zgodnie z rozstrzygnięciem punktu 1a uwagi - zostanie wydzielony odrębny teren na wnioskowanych działkach, na których wprowadzony będzie zapis dopuszczający zabudowę bliźniaczą
	95b				290/9 i 290/10 część działki 291			Ad.2 uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem	Ad.2 Ze względu na położenie w Bielańsko – Tynieckim Parku Krajobrazowym oraz zachowanie ładu przestrzennego, pomimo sąsiedztwa wyższego budynku, w przedmiotowym terenie nie podnosi się wysokości zabudowy oraz wskaźnika powierzchni zabudowy do wartości określonych w uwadze. Po dokonaniu stosownych analiz nastąpi jednak nieznaczne podniesienie ww. parametrów zabudowy. Zastrzeżenie: Projekt planu miejscowego nie musi uwzględniać wydanych decyzji o warunkach zabudowy.

				proponowanym obszarze 19A. Stąd można rozważyć przyjęcie wskazanych parametrów w obszarze M6 dla obszaru 19A po stosowanej korekcie wysokości do 11 m. Takie rozwiązanie jest prawidłowe i nie narusza innych ustaleń kształtowania ładu przestrzennego ujętych w planie i prowadzi do harmonizacji sąsiadującej zabudowy pod względem gabarytu i typologii.						
96.	96.	02.01.2017 (data stempla)	[...]*	Uwaga dotyczy zmiany przeznaczenia działki ewidencyjnej nr 264, obr.10 – Krowodrza na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej niskiej intensywności, co wynika z sąsiedztwa takiej zabudowy od strony ul. Poręba, na działce ewidencyjnej nr 246, obr. 10 – Krowodrza oraz na działce ewidencyjnej nr 245/2, obr. 10 – Krowodrza.	264	10	ZN.5		niewzględzona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowa działka położona jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, na przedmiotowej działce wyznaczono w projekcie planu Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego.
97.	97.	03.01.2017 (data stempla)	[...]*	Brak zgody na wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy od strony ul. Pod Sikornikiem i ogrodu. Proponuję ustalenie ww. linii od ulicy na przedłużeniu elewacji budynku zlokalizowanego na działce 195 / ul. Pod Sikornikiem 46/. Od strony ogrodu na linii istniejącego tarasu.	196/1	10	MNos.1 KDD.2		niewzględzona	Zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy, w projekcie planu uwzględnia się obowiązkowo obszary osuwania się mas ziemnych. W związku z tym, w projekcie wskazano obszary zagrożone ruchami masowymi, których zasięg wskazano na podstawie Kart dokumentacyjnych osuwisk, opracowanych przez Państwowy Instytut Geologiczny. Zgodnie z zapisami zawartymi w karcie, obszar osuwiska obejmujący przedmiotowy teren powinien być wyłączony z zabudowy, stąd wyznaczono obowiązujące linie zabudowy wokół istniejących budynków oraz zastosowano zapis § 8. ust. 11.

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Katarzyna Kupiec inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.
2. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o niewzględzeniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
3. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica - Sikornik”,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 778 z późn. zm).
 - rozporządzeniu - należy przez to rozumieć Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. 2003 nr 164 poz. 1587).
4. Ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt. 13 ustawy.