

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA WNIOSKÓW
DO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „STARY BIEŻANÓW”**

ZŁOŻONYCH W WYNIKU PUBLIKACJI OGŁOSZENIA I OBWIESZCZENIA O PODJĘCIU UCHWAŁY W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA PLANU

Ogłoszenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania planu opublikowano w Dzienniku Polskim w dniu 8 kwietnia 2016 r.

Obwieszczenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu rozmieszczono na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu 8 kwietnia 2016 r.

Termin składania wniosków do planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu upłynął z dniem 10 maja 2016 r.

W ww. terminie zostały złożone (wpłynęły) wnioski wyszczególnione w poniższym zestawieniu.

Lp.	DATA WNIESIE- NIA WNIOSKU	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ WNIOSKU (pełna treść wniosku znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY WNIOSK (numery działek lub inne określenie terenu objętego wnioskiem)		PRZEZNA- CZENIE TERENU W PRO- JEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA WNIOSKÓW DO PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia wniosku – w zakresie wniosków nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
				DZIAŁKA	OBRĘB		WNIOSEK UWZGLĘD- NIONY	WNIOSEK NIEUWZGLĘD- NIONY	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	05.05.2016 09.05.2016	[...]*	Wnosi o zachowanie terenu zajmowanego przez ROD „DROŹDŻOWNIA” jako teren zielony „ZIELEŃ DZIAŁKOWA”, tj., aby teren Ogrodu (działka ewid. 437/13 o powierzchni 2,0735 ha obr. 101 Podgórze) był wpisany do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jako „ZIELEŃ DZIAŁKOWA”. Na tym terenie od roku 1977 znajdują się ogrody działkowe posiadające status ogrodu stałego z ponad 400 drzewami i krzewami. W związku z uchwaleniem przez Radę Miasta Krakowa tzw. uchwały antysmogowej, dopuszczenie zabudowy i likwidacji znajdującej się na tym terenie zieleni byłoby wielce szkodliwe dla środowiska. Zieleń ta stanowi równoważnik dla wyciętych ok. 2 ha drzew podczas budowy zbiornika retencyjnego na rzece Serafie, który znajduje się w sąsiedztwie. Około 100 m od terenu ogrodu znajduje się ujęcie wody pitnej dla miasta Wieliczka, a wokół znajdują się liczne studnie głębinowe. Obszar zajmowany przez ROD „Drożdżownia” znajduje się w naturalnym korytarzu napływowym przewietrzania Krakowa i nie powinien być przeznaczony pod zabudowę przemysłową, komercyjną oraz mieszkaniową. Teren ten stanowi miejsce wypoczynku i rekreacji dla wielu mieszkańców Krakowa. Wniosek zawiera załączniki.	437/13	101 Pd przy ul. Drożdżowej 8	ZD.1 KDL.3 KDD.18	uwzględniony z zastrzeżeniem		Zastrzeżenie: Wyjaśnia się, że w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, niewielkie fragmenty dz. nr 437/13 przeznaczono w projekcie planu pod Tereny dróg publicznych klasy lokalnej (KDL.3) – ul. Bogucicka oraz klasy dojazdowej (KDD.18) – ul. Ferdynanda Weigla.
2	05.05.2016	[...]*	Wnosi o zachowanie terenu zajmowanego przez ROD „DROŹDŻOWNIA” jako teren zielony „ZIELEŃ DZIAŁKOWA”, tj., jako mieszkaniec Starego Bieżanowa, wnosi o uwzględnienie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w/w obszaru, jako teren zieleni urządzonej ZU z uwzględnieniem ROD „Drożdżownia”. Jako mieszkaniec Starego Bieżanowa od lat docenia pracę działkowców w kształtowaniu środowiska naturalnego poprzez nasadzenia drzew, krzewów oraz innych roślin co powoduje zachowanie równowagi biologicznej (zarówno flory jak i fauny). Zachowanie tego terenu w obecnym stanie jest ważne dla mieszkańców, ponieważ chcą żyć w zdrowym, czystym środowisku, wśród zieleni. W/w teren	437/13	101 Pd przy ul. Drożdżowej 8	ZD.1 KDL.3 KDD.18	uwzględniony z zastrzeżeniem		Zastrzeżenie: Wyjaśnia się, że w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, niewielkie fragmenty dz. nr 437/13 przeznaczono w projekcie planu pod Tereny dróg publicznych klasy lokalnej (KDL.3) – ul. Bogucicka oraz klasy dojazdowej (KDD.18) – ul. Ferdynanda Weigla.
3		[...]*							
4		[...]*							
5		[...]*							
6		[...]*							
7		[...]*							
8		[...]*							
9		[...]*							
10		[...]*							
11		[...]*							
12		[...]*							
13		[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
14		[...]*	znajduje się w korytarzu przewietrzania miasta Krakowa i jakkolwiek zabudowa wpłynie negatywnie na czystość powietrza w Krakowie.						
15		[...]*							
16		[...]*							
17		[...]*							
18		[...]*							
19		[...]*							
20		[...]*							
21		[...]*							
22		[...]*							
23		[...]*							
24		[...]*							
25		[...]*							
26		[...]*							
27		[...]*							
28		[...]*							
29		[...]*							
30		[...]*							
31		[...]*							
32		[...]*							
33		[...]*							
34		[...]*							
35		[...]*							
36		[...]*							
37		[...]*							
38		[...]*							
39		[...]*							
40		[...]*							
41		[...]*							
42		[...]*							
43		[...]*							
44		[...]*							
45		[...]*							
46		[...]*							
47		[...]*							
48		[...]*							
49		[...]*							
50		[...]*							
51		[...]*							
52		[...]*							
53		[...]*							
54		[...]*							
55		[...]*							
56		[...]*							
57		[...]*							
58		[...]*							
59		[...]*							
60		[...]*							
61		[...]*							
62		[...]*							
63		[...]*							
64		[...]*							
65		[...]*							
66		[...]*							
67		[...]*							
68		[...]*							
69		[...]*							
70		[...]*							
71		[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
72		[...]*							
73		[...]*							
74		[...]*							
75		[...]*							
76		[...]*							
77		[...]*							
78		[...]*							
79		[...]*							
80		[...]*							
81		[...]*							
82		[...]*							
83		[...]*							
84		[...]*							
85		[...]*							
86		[...]*							
87		[...]*							
88		[...]*							
89		[...]*							
90		[...]*							
91		[...]*							
92		[...]*							
93		[...]*							
94		[...]*							
95		[...]*							
96		[...]*							
97		[...]*							
98		[...]*							
99		[...]*							
100		[...]*							
101	09.05.2016	[...]*	Wnosi o zachowanie terenu zajmowanego przez ROD „DROŹDŹOWNIA” jako teren zielony „ZIELEŃ DZIAŁKOWA”, tj., jako mieszkaniec Starego Bieżanowa, wnosi o uwzględnienie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w/w obszaru, jako teren zieleni urządzonej ZU z uwzględnieniem ROD „Drożdżownia”. Jako mieszkaniec Starego Bieżanowa od lat docenia pracę działkowców w kształtowaniu środowiska naturalnego poprzez nasadzenia drzew, krzewów oraz innych roślin co powoduje zachowanie równowagi biologicznej (zarówno flory jak i fauny). Zachowanie tego terenu w obecnym stanie jest ważne dla mieszkańców, ponieważ chcą żyć w zdrowym, czystym środowisku, wśród zieleni. W/w teren znajduje się w korytarzu przewietrzania miasta Krakowa i jakakolwiek zabudowa wpłynie negatywnie na czystość powietrza w Krakowie.	437/13	101 Pd przy ul. Drożdżowej 8	ZD.1 KDL.3 KDD.18	uwzględniony z zastrzeżeniem		Zastrzeżenie: Wyjaśnia się, że w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, niewielkie fragmenty dz. nr 437/13 przeznaczono w projekcie planu pod Tereny dróg publicznych klasy lokalnej (KDL.3) – ul. Bogucicka oraz klasy dojazdowej (KDD.18) – ul. Ferdynanda Weigla.
102		[...]*							
103		[...]*							
104		[...]*							
105		[...]*							
106		[...]*							
107		[...]*							
108	05.05.2016	[...]*	Wnosi o zachowanie terenu zajmowanego przez ROD „DROŹDŹOWNIA” jako teren zielony „ZIELEŃ DZIAŁKOWA”, tj. aby teren zieleni urządzonej dz. nr 437/13 obręb 101 Podgórze na którym znajduje się od 1977 roku ROD „Drożdżownia” w Krakowie został wpisany do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jako „Zieleń Działkowa”. Z uwagi na położenie teren ten jest miejscem wypoczynku i rekreacji. Teren ten charakteryzuje się czystym powietrzem - korytarz przewietrzania. Jako użytkownik działki przez wiele lat korzystnie oddziaływał na ochronę środowiska i wzbogacanie go poprzez nasadzenia drzew, krzewów i upraw roślinnych. W związku z tym prosi o zachowanie tego obszaru w obecnym charakterze jako „Zieleń Działkowa”, równocześnie jest przeciwko jakiegokolwiek zabudowie tego terenu.	437/13	101 Pd przy ul. Drożdżowej 8	ZD.1 KDL.3 KDD.18	uwzględniony z zastrzeżeniem		Zastrzeżenie: Wyjaśnia się, że w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, niewielkie fragmenty dz. nr 437/13 przeznaczono w projekcie planu pod Tereny dróg publicznych klasy lokalnej (KDL.3) – ul. Bogucicka oraz klasy dojazdowej (KDD.18) – ul. Ferdynanda Weigla.
109		[...]*							
110		[...]*							
111		[...]*							
112		[...]*							
113		[...]*							
114		[...]*							
115		[...]*							
116		[...]*							
117		[...]*							
118		[...]*							
119		[...]*							
120		[...]*							
121		[...]*							
122		[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
123		[...]*							
124		[...]*							
125		[...]*							
126		[...]*							
127		[...]*							
128		[...]*							
129		[...]*							
130		[...]*							
131		[...]*							
132		[...]*							
133		[...]*							
134		[...]*							
135		[...]*							
136		[...]*							
137		[...]*							
138		[...]*							
139		[...]*							
140		[...]*							
141		[...]*							
142		[...]*							
143		[...]*							
144		[...]*							
145		[...]*							
146		[...]*							
147		[...]*							
148		[...]*							
149		[...]*							
150		[...]*							
151		[...]*							
152		[...]*							
153		[...]*							
154		[...]*							
155		[...]*							
156		[...]*							
157		[...]*							
158		[...]*							
159		[...]*							
160		[...]*							
161		[...]*							
162		[...]*							
163		[...]*							
164	06.05.2016	[...]*	Wnosi dla działek 280/15, 280/5, 280/6 obr. 101, o zgodę na zabudowę szeregową na ich terenie. Przez działki o numerach 669/1 i 669/2 obr. 101 (własność siostry) może być ustanowiony dojazd do działek 280/15, 280/5, 280/6 obr. 101.	280/15 280/5 280/6 669/1 669/2	101 Pd	MN.25		niewzględzony	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowana zabudowa szeregową jest niezgodna z ustaleniami Studium (strukturalna jednostka urbanistyczna nr 50), które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania: <i>MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</i> , tylko z możliwością realizacji zabudowy w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym.
165	06.05.2016	[...]*	Wnosi o przekształcenie działek rolnych na budowlane.	113/4 114/4	101 Pd ul. Jędrzejczy- ka	MN.7	uwzględniony		
166	05.05.2016	[...]*	Wnosi o uwzględnienie terenu 437/13 obręb 101 Podgórze będącego w dyspozycji ROD „DROŹDŹOWNIA” jako terenu działkowego i włączenie do planu zagospodarowania przestrzennego.	437/13	101 Pd	ZD.1 KDL.3 KDD.18	uwzględniony z zastrzeżeniem		Zastrzeżenie: Wyjaśnia się, że w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, niewielkie fragmenty dz. nr 437/13 przeznaczono w projekcie planu pod Tereny dróg publicznych klasy

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			Teren ten znajduje się w korytarzu przewietrzania miasta Krakowa i powinien zostać w stanie nienaruszonym. Teren do rekreacji, wypoczynku a równocześnie ze względu na sytuację ekologiczną miasta jako ważny element utrzymania równowagi wobec zmian w sąsiedztwie, m. in. wycięcia ok. 2 ha drzew na terenie zbiornika retencyjnego na rzece Serafie. (...)						lokalnej (KDL.3) – ul. Bogucicka oraz klasy dojazdowej (KDD.18) – ul. Ferdynanda Weigla.
167	06.05.2016	[...]*	Składa następujące wnioski: 1) w sąsiedztwie terenu objętego granicami planu miejscowego znajdują się tereny zamknięte ustalone Decyzją Nr 3 Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 24 marca 2014 r. w sprawie ustalenia terenów, przez które przebiegają linie kolejowe, jako terenów zamkniętych (z późn. zm.) związane z liniami kolejowymi nr 91 Kraków Główny Osobowy - Medyka, nr 100 Kraków Mydlniki - Gaj i nr 109 Kraków Bieżanów - Wieliczka Rynek. Zgodnie z załącznikiem do w/w decyzji teren zamknięty stanowią działki nr 547/20 obr. 100 Podgórze, 341, 336 obr. 104 Podgórze, 431/5, 431/6, 431/7, 431/8, 431/9 obr. 105 Podgórze. Działki te wykorzystywane są do prowadzenia ruchu kolejowego; 2) dla działek nr 11/3, 11/4, 14/4, 14/6, 15/5, 15/7, 15/8 obr. 103 Podgórze wnosi o określenie przeznaczenia jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej, bliźniaczej lub szeregowej z przeznaczeniem dopuszczalnym pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, zabudowę usługową i usługi wbudowane. (...)	1) 547/20 341, 336 431/5 431/6, 431/7 431/8 431/9 (poza planem) 2) 11/3, 11/4, 14/4, 14/6, 15/5, 15/7, 15/8	100 Pd 104 Pd 105 Pd 103 Pd	MN.18 KU.2 KDL.6	Ad 1. ---	Ad 1. ---	Ad 1. Wniosek nie wymaga rozpatrzenia, z uwagi na fakt, iż posiada charakter informacyjny. Ponadto wymieniony teren zamknięty znajduje się poza granicami projektu planu (w bezpośrednim sąsiedztwie). Jego strefę ochronną (dz. nr 15/5, 15/7 oraz część dz. nr 14/6, 15/8) zaznaczono w projekcie planu jako element informacyjny. Ad 2. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wniosek uwzględniony z zakresie części dz. nr 11/3 i 11/4 dla których ustalenia projektu planu wyznaczają Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.18) w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym. Możliwość lokalizacji funkcji usługowej w zabudowie jednorodzinnej wynika z przepisów prawa budowlanego. Wnioskowana zabudowa szeregowa oraz zabudowa wielorodzinną jest niezgodna z ustaleniami Studium i w tym zakresie wniosek jest nieuwzględniony. Ponadto z uwagi na potrzebę integracji systemu transportu indywidualnego z kolejowym transportem zbiorowym oraz zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, na pozostałych działkach i częściach działek wyznaczono w projekcie planu: - Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych (KU.2) zarezerwowany pod parking funkcjonujący w systemie Park&Ride – część dz. nr 14/6, dz. nr 15/5, 15/7, 15/8; - Teren drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.6) – część dz. nr 11/3, część dz. nr 11/4, dz. nr 14/4, część dz. nr 14/6.
168	09.05.2016	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek 330/7, 330/11, 330/12, 330/13 obr. 103 Podgórze pod bud. jednorodzinne w związku z uzyskaniem WZiZT dla tych działek z dojazdem od ul. Potrzask po działkach 330/7 i 330/12.	330/7 330/11 330/12 (330/14, 330/15, 330/16, 330/17, 330/18) 330/13	103 Pd	MN.37 R.2	uwzględniony częściowo		W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wniosek uwzględniony wyłącznie w zakresie części dz. nr 330/16, dla której ustalenia projektu planu wyznaczają Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.37) o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną. Wniosek nieuwzględniony w pozostałym zakresie, gdyż: - dz. nr 330/7 i 330/11 pomimo, że ustalenia projektu planu wyznaczają Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.37), to działki te (o szerokości ok. 5 m) stanowią użytek drogowy; - wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne z ustaleniami Studium, które na pozostałych działkach (dz. nr 330/13, 330/14, 330/15, 330/17, 330/18) wyznacza kierunek zagospodarowania pod ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, z funkcją podstawową: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne, stąd w projekcie planu wyznaczono na nich Tereny rolnicze (R.2). Ponadto części dz. nr 330/13 i 330/14, zgodnie z wskazaniami zawartymi na planszy K3 Studium (środowisko przyrodnicze), położone są w obszarze o najwyższym lub wysokim walorze przyrodniczym, a przy północnej granicy dz. nr 330/13 znajduje się ciek wodny. Dodatkowo wyjaśnia się, że celem sporządzenia planu miejscowego jest ochrona walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz wykorzystanie ich w celu wzmocnienia roli obszaru w systemie przyrodniczym Miasta, z uwzględnieniem istniejących zbiorowisk roślinności i naturalnej różnorodności biologicznej.
169	09.05.2016	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek 330/11, 330/12 i 330/7 obr. 103	330/7	103 Pd	MN.37	uwzględniony		W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			Podgórze przy ul. Potrzask pod bud. mieszkaniowe jednorodzinne w związku z rozpoczęciem budowy na dz. 330/12 z dojazdem od ul. Potrzask dz. 330/7 i 330/11.	330/11 330/12 (330/14, 330/15, 330/16, 330/17, 330/18)		R.2	częściowo		z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wniosek uwzględniony wyłącznie w zakresie części dz. nr 330/16, dla której ustalenia projektu planu wyznaczają Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.37) o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną Wniosek nieuwzględniony w pozostałym zakresie, gdyż: - dz. nr 330/7 i 330/11 pomimo, że ustalenia projektu planu wyznaczają Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.37), to działki te (o szerokości ok. 5 m) stanowią użytek drogowy; - wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne z ustaleniami Studium, które na pozostałych działkach (dz. nr 330/14, 330/15, 330/17, 330/18) wyznacza kierunek zagospodarowania pod ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, z funkcją podstawową: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne, stąd w projekcie planu wyznaczono na nich Tereny rolnicze (R.2). Ponadto część działki nr 330/14, zgodnie z wskazaniem zawartymi na planszy K3 Studium (środowisko przyrodnicze), położona jest w obszarze o najwyższym walorze przyrodniczym. Dodatkowo wyjaśnia się, że celem sporządzenia planu miejscowego jest ochrona walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz wykorzystanie ich w celu wzmocnienia roli obszaru w systemie przyrodniczym Miasta, z uwzględnieniem istniejących zbiorowisk roślinności i naturalnej różnorodności biologicznej.
170	09.05.2016	[...]*	Wnosi o przeznaczenie terenu działki 228/6 na tereny budownictwa mieszkaniowo-usługowego. Teren jest bezpośrednio położony przy ul. Kokotowskiej.	228/6	103 Pd	MN/U.5	uwzględniony		
171	09.05.2016	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki 55, 441 obr. 103 Podgórze pod budownictwo usługowe z przeznaczeniem pod usługi zdrowotne.	55 441	103 Pd	MN/U.13	uwzględniony z zastrzeżeniem		Na przedmiotowych działkach wyznaczono Teren o symbolu MN/U.13, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi, bez doprecyzowania funkcji. Przeznaczenie terenu w projekcie planu pod usługi nie definiuje rodzaju usług i stanowi katalog otwarty.
172	09.05.2016	[...]*	Wnosi o utworzenie pasa drogowego 7 m szerokiego północną stroną działki 534/3 od ul. Hoyera (dz. 713) do ul. Weigla (dz. 534/2) z połączeniem ul Gerberowej (dz. 682/4) i Hiacyntowej (dz. 680) z ewentualnym połączeniem do ul. Bogucickiej.	pln. cz. 534/3	101 Pd	ZP.15 ZP.16 KDD.18 KDD.19		nieuwzględniony	Ze względu na brak ekonomicznego i funkcjonalnego uzasadnienia dla powstania wnioskowanej drogi, nie uwzględnia się jej w projekcie planu jako wydzielonego terenu pod drogę. Teren inwestycyjny znajdujący się na północ od przedmiotowej działki uzyska połączenie z drogą publiczną dzięki wyznaczeniu w projekcie planu drogi klasy dojazdowej (KDD.19), łączącej ul. Gerberową z ul. Kazimierza Pochwałskiego. Dzięki nowemu połączeniu funkcję ww. drogi spełni istniejąca ul. Henryka Hoyera o przebiegu wsch.-zach. Ponadto zgodnie z zapisem § 15 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się dojazdy niewyznaczone zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, co oznacza, że rozbudowa układu komunikacyjnego jest możliwa z uwzględnieniem przepisów odrębnych.
173	09.05.2016	[...]*	Wnosi o ujęcie w opracowywanym planie zagospodarowania przestrzennego Stary Biezanów: 1) zabytkowego budynku Ochotniczej Straży pożarnej z 1908 r. na skrzyżowaniu ul. ks. Jerzego Popiełuszki oraz ul. W. Lipowskiego, warto aby ten obiekt pozostał jako świadek historii Biezanowa. 2) dworu Czeczów przy ul. ks. Jerzego Popiełuszki oraz parku dworskiego, podjęcie starań odtworzenia zabytkowego drzewostanu, który został zdewastowany w okresie PRL. Może uda się odtworzyć zabytkowy układ dawnego parku dworskiego. 3) otoczenia historycznego zabytkowego kościoła w Starym Biezanowie, w tym zabytkowej starej plebanii przy ul. ks. Jerzego Popiełuszki. 4) wprowadzenie zakazu budowy wielokondygnacyjnych budynków wielorodzinnych jako niezgodnych z charakterem	obszar całego planu		1) MN/U.4 2) ZP.34 3) U.3	Ad 1. uwzględniony Ad 2. uwzględniony z zastrzeżeniem Ad 3. uwzględniony		Ad 2. Dwór Czeczów oraz park dworski w projekcie planu zostały przeznaczone pod Teren zieleni urządzonej (ZP.34) o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni towarzyszącą obiektom zespołu dworsko-parkowego w Biezanowie. W celu zachowania wysokiego udziału zieleni w ww. terenie ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej: 80 % oraz m. in. wyznaczono nakaz ochrony i zachowania szczególnie cennej zieleni wysokiej. Ww. teren podlega również ochronie konserwatorskiej w związku z obszarem wpisem do rejestru zabytków. Jednak z uwagi na specyfikę planu miejscowego nie wskazuje się w nim konkretnego projektu zagospodarowania ww. terenu. Odtworzenie zabytkowego układu dawnego parku dworskiego jest

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>istniejącej zabudowy.</p> <p>5) nieprowadzenie przez teren starego Biezanowa nowych dróg komunikacyjnych zwiększających ruch samochodowy tranzytowy przez stare osiedle.</p> <p>6) opracowanie takich zabezpieczeń przeciwpowodziowych na potoku Serafa, aby nie zagrażał on mieszkańcom.</p> <p>7) wprowadzenie zakazu podłączania nowych sieci odprowadzających wodę opadową z terenów poza zlewnią naturalną potoku Serafa.</p>			4-7) obszar całego planu	<p>Ad 4. uwzględniony częściowo</p> <p>Ad 5. uwzględniony częściowo</p> <p>Ad 6. ---</p>	<p>Ad 6. ---</p> <p>Ad 7. nieuwzględniony</p>	<p>możliwe przy obecnych zapisach projektu planu.</p> <p>Ad 4. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ustalenia Studium dla części obszaru planu wyznaczają kierunek zagospodarowania pod <i>MNW – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności</i>. W związku z powyższym projekt planu w rejonie ul. Drożdżowej dopuszcza zabudowę wielorodzinną, ale tylko niskiej intensywności o maksymalnej wysokości zabudowy: 11 m, przy zachowaniu wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie min. 50 %.</p> <p>Ad 5. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji. W związku z tym w projekcie planu wyznaczono nowe Tereny Komunikacji (KDZ.2, KDL.6, KDD.19, KDD.18, KDD.31), które mają na celu zapewnienie podstawowej obsługi terenów inwestycyjnych (drogi dojazdowe i wewnętrzne) oraz odciążenie istniejącej sieci drogowej wewnątrz osiedla i przekierowanie ruchu tranzytowego na jego obrzeża (drogi zbiorcze i lokalne). Zakładając, że proponowany w projekcie planu układ komunikacyjny nie ma na celu zwiększenia ruchu komunikacyjnego, a poprawę jego jakości, to uznaje się wniosek w pkt 5 za uwzględniony częściowo.</p> <p>Ad 6. Wniosek o opracowanie zabezpieczeń przeciwpowodziowych stanowi element realizacji ustaleń planu miejscowego, stąd nie stanowi materii planistycznej i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Zapisy projektu planu nie ograniczą możliwości podjęcia stosownych działań zabezpieczających przed powodzią.</p> <p>Ad 7. Wnioskowany zakaz nie zostanie wprowadzony. Obszar objęty projektem planu w całości znajduje się w granicy zlewni rzeki Serafy. Zawarte w treści ustalenia dotyczą ogólnych zasad zagospodarowania wód opadowych, w tym ograniczenia w zakresie ilości odprowadzanych wód opadowych do odbiornika (§ 12 ust. 3 pkt 6 projektu planu). Szczegółowe rozwiązania opracowywane są na etapie wydawania decyzji administracyjnych i nie są zawierane w ustaleniach projektu planu, jako nie będące materialem planistycznym.</p>
174	10.05.2016	[...]*	<p>Wnosi o ustalenie dla działki 221/1 i 221/2 (wydzielone z działki 221 na podstawie załączonej decyzji przeznaczenia na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).</p> <p>Uzasadnienie: W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego teren jest przewidziany pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. W bliskim sąsiedztwie zostały wydane pozwolenia na budowę (działka 229/3, 229/4 i 223).</p>	221/1 221/2	103 Pd	MN.23 KDD.27	uwzględniony częściowo		<p>Wniosek uwzględniony dla działki nr 221/2 i przeważającej części działki nr 221/1, dla której ustalenia projektu planu wyznaczają Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.23).</p> <p>Wniosek nieuwzględniony w zakresie niewielkiego, zachodniego fragmentu działki nr 221/1, który w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, przeznaczono w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.27) – ul. Czarnochowicka.</p>
175	10.05.2016	[...]*	<p>Wnosi o ustalenie dla działki 223 przeznaczenia na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Uzasadnienie: Na określonym wyżej terenie został wybudowany budynek mieszkalny na podstawie pozwolenia na budowę 2688/2014. W bliskim sąsiedztwie zostały wydane pozwolenia na budowę (działki 229/3, 229/4).</p>	223 (223/1, 223/2)	103 Pd	MN.23 R.1	uwzględniony częściowo		<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Wniosek uwzględniony dla części działki nr 223/1, dla której ustalenia projektu planu wyznaczają Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.23).</p> <p>W pozostałym zakresie, tj. dla działki nr 223/2 oraz części działki nr 223/1 wniosek nieuwzględniony, gdyż wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla ww. działek wyznacza</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									kierunek zagospodarowania pod ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.
176	10.05.2016	[...]*	Wnosi o ustalenie dla działki 222/2 i 222/3 przy ul. Czarnochowickiej przeznaczenia na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Uzasadnienie: W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego teren jest przewidziany pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. W bliskim sąsiedztwie zostały wydane pozwolenia na budowę (działka 229/3, 229/4 i 223).	222/2 222/3	103 Pd	MN.23 KDD.27	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony dla działki nr 222/3 i przeważającej części działki nr 222/2, dla których ustalenia projektu planu wyznaczają Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.23). Wniosek nieuwzględniony dla niewielkiego zachodniego fragmentu działki nr 222/2, gdzie w projekcie planu wyznaczono Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.27) – ul. Czarnochowicka, w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru.
177	10.05.2016	[...]*	Wnosi o ustalenie dla działki 222/1 przy ul. Czarnochowickiej przeznaczenia na tereny komunikacji drogowej. Uzasadnienie: Określony wyżej teren został wydzielony z działki nr 222 pod drogę wewnętrzną na mocy decyzji nr 88/2016 z dnia 04.03.2016.	222/1	103 Pd	KDD.27 KDW.9	uwzględniony		
178	10.05.2016	[...]*	Wnosi o ustalenie dla działki 225/3 (wydzielonej na podstawie załączonej decyzji z działki 225) przeznaczenia na tereny komunikacji drogowej. Uzasadnienie: Określony wyżej teren został wydzielony z działki nr 225 pod drogę wewnętrzną na mocy decyzji nr 88/2016 z dnia 04.03.2016.	225/3 (wydzielona z dz. 225)	103 Pd	KDW.9	uwzględniony		
179	10.05.2016	[...]*	Wnosi o ustalenie dla działki 225/1 i 225/2 (wydzielone na podstawie załączonej decyzji z działki 225) przeznaczenia na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Uzasadnienie: W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego teren jest przewidziany pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. W bliskim sąsiedztwie zostały wydane pozwolenia na budowę (działka 229/3, 229/4 i 223).	225/1, 225/2 (wydzielone z dz. 225)	103 Pd	MN.23 KDD.27	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony dla działki nr 225/2 i przeważającej części działki nr 225/1, dla których ustalenia projektu planu wyznaczają Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.23). Wniosek nieuwzględniony w zakresie niewielkiego zachodniego fragmentu działki nr 225/1, gdzie w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, wyznaczono w projekcie planu Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.27) – ul. Czarnochowicka.
180	10.05.2016	[...]*	Wnosi o ustalenie dla działki 227/2 przeznaczenia na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Uzasadnienie: W bliskim sąsiedztwie określonego wyżej terenu zostały wydane pozwolenia na budowę domów jednorodzinnych (...)	227/2	103 Pd	R.1		nieuwzględniony	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.
181	10.05.2016	[...]*	Wnosi o ustalenie dla działki 226/1 i 226/2 (wydzielone z działki 226 na podstawie załączonej decyzji) przeznaczenia na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Uzasadnienie: W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego teren jest przewidziany pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. (...)	226/1 226/2	103 Pd	MN.23 KDD.27	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony dla działki nr 226/2 i przeważającej części działki nr 226/1, dla których ustalenia projektu planu wyznaczają Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.23). Wniosek nieuwzględniony w zakresie niewielkiego zachodniego fragmentu działki nr 226/1, gdzie wyznaczono w projekcie planu Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.27) – ul. Czarnochowicka, w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru.
182	10.05.2016	[...]*	Wnosi o ustalenie dla działki 224/2 przeznaczenia na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Uzasadnienie: W bliskim sąsiedztwie określonego wyżej terenu zostały wydane pozwolenia na budowę domów jednorodzinnych (...)	224/2	103 Pd	R.1		nieuwzględniony	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.
183	12.05.2016	[...]*	Wnosi o ujęcie w opracowywanym planie zagospodarowania przestrzennego Stary Bieżanów: 1) zabytkowego budynku Ochotniczej Straży Pożarnej z 1908 r., który usytuowany jest na skrzyżowaniu ul. ks. Jerzego Popiełuszki oraz ul. W. Lipowskiego. Jest to zabytkowy obiekt, który powinien pozostać świadectwem historii Bieżanowa oraz historią powstawania Straży Pożarnej. 2) dworu Czeczów przy ul. ks. Jerzego Popiełuszki oraz parku dworskiego, podjęcie starań odtworzenia unikatowego założenia	obszar całego planu		1) MN/U.4 2) ZP.34	Ad 1. uwzględniony Ad 2. uwzględniony z zastrzeżeniem		Ad 2. Dwór Czeczów oraz park dworski w projekcie planu zostały przeznaczone pod Teren zieleni urządzonej (ZP.34) o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom zespołu dworsko-parkowego w Bieżanowie. W celu zachowania wysokiego udziału zieleni w ww. terenie ustalono minimalny wskaźnik powierzchni

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>parkowego, które zostało zniszczone w okresie PRL. Podjęcie próby przywrócenia zabytkowego układu dawnego parku dworskiego.</p> <p>3) terenu wokół historycznego, zabytkowego kościoła w Starym Bieżanowie, w tym zabytkowej starej plebani przy ul. ks. Jerzego Popiełuszki.</p> <p>4) wprowadzenie zakazu budowy wielokondygnacyjnych budynków wielorodzinnych jako niezgodnych z charakterem istniejącej zabudowy.</p> <p>5) wprowadzenie zakazu prowadzenia przez teren starego Bieżanowa nowych dróg komunikacyjnych zwiększających ruch samochodowy tranzytowy przez stare osiedle z zabudową domów jednorodzinnych.</p> <p>6) przygotowanie oraz wdrożenie takich zabezpieczeń przeciwpowodziowych na potoku Serafa, aby nie zagrażał on bezpieczeństwu mieszkańców.</p> <p>7) wprowadzenie zakazu podłączania nowych sieci odprowadzających wodę opadową z terenów poza zlewnią naturalną potoku Serafa.</p>			<p>3) U.3</p> <p>4-7) obszar całego planu</p>	<p>Ad 3. uwzględniony</p> <p>Ad 4. uwzględniony częściowo</p> <p>Ad 5. uwzględniony częściowo</p> <p>Ad 6. ---</p>	<p>Ad 6. ---</p> <p>Ad 7. nieuwzględniony</p>	<p>biologicznie czynnej: 80 % oraz m. in. wyznaczono nakaz ochrony i zachowania szczególnie cennej zieleni wysokiej. Ww. teren podlega również ochronie konserwatorskiej w związku z obszarem wpisem do rejestru zabytków. Jednak z uwagi na specyfikę planu miejscowego nie wskazuje się w nim konkretnego projektu zagospodarowania ww. terenu.</p> <p>Przywrócenie zabytkowego układu dawnego parku dworskiego jest możliwe przy obecnych zapisach projektu planu.</p> <p>Ad 4. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ustalenia Studium dla części obszaru planu wyznaczają kierunek zagospodarowania pod <i>MNW – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności</i>. W związku z powyższym projekt planu w rejonie ul. Drożdżowej dopuszcza zabudowę wielorodzinną, ale tylko niskiej intensywności o maksymalnej wysokości zabudowy: 11 m, przy zachowaniu wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie min. 50 %.</p> <p>Ad 5. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo m. in. zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji. W związku z tym w projekcie planu wyznaczono nowe Tereny komunikacji (KDZ.2, KDL.6, KDD.19, KDD.18, KDD.31), które mają na celu zapewnienie podstawowej obsługi terenów inwestycyjnych (drogi dojazdowe i wewnętrzne) oraz odciążenie istniejącej sieci drogowej wewnątrz osiedla i przekierowanie ruchu tranzytowego na jego obrzeża (drogi zbiorcze i lokalne). Zakładając, że proponowany w projekcie planu układ komunikacyjny nie ma na celu zwiększenia ruchu komunikacyjnego, a poprawę jego jakości, to uznaje się wniosek w pkt 5 za uwzględniony częściowo.</p> <p>Ad 6. Wniosek o przygotowanie oraz wdrożenie zabezpieczeń przeciwpowodziowych stanowi element realizacji ustaleń planu miejscowego, stąd nie stanowi materii planistycznej i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Zapisy projektu planu nie ograniczają możliwości podjęcia stosownych działań zabezpieczających przed powodzią.</p> <p>Ad 7. Wnioskowany zakaz nie zostanie wprowadzony. Obszar objęty projektem planu w całości znajduje się w granicy zlewni rzeki Serafy. Zawarte w treści ustalenia dotyczą ogólnych zasad zagospodarowania wód opadowych, w tym ograniczenia w zakresie ilości odprowadzanych wód opadowych do odbiornika (§ 12 ust 3 pkt 6 projektu planu). Szczegółowe rozwiązania opracowywane są na etapie wydawania decyzji administracyjnych i nie są zawierane w ustaleniach projektu planu, jako nie będące materią planistyczną.</p>
184	12.05.2016	[...]*	<p>Wnosi o oznaczenie w planie części działki nr 219/12 obręb 102 Podgórze symbolem MN czyli teren zabudowy jednorodzinnej mieszkaniowej.</p> <p>Na teren ten zostały wydane decyzje ustalające warunki zabudowy (...)</p>	219/12 (219/14, 219/15, 219/16, 219/17, 219/18)	102 Pd ul. Stolarza	U/MNi.5 ZP.27		nieuwzględniony	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowych działek wyznacza kierunek zagospodarowania: <i>ZR – Tereny zieleni nieurządzonej</i>, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</p> <p>Dla niewielkiego fragmentu północnej części działki nr 219/18</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									o powierzchni ok. 16 m ² , zgodnie ze Studium, w projekcie planu wyznaczono Teren zabudowy usługowej lub mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej (U/MNi.5), jednak wielkość tego fragmentu nie pozwala na zabudowę. Przedmiotowe działki zgodnie z decyzją nr 4/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 30 grudnia 1998 r. o ustaleniu lokalizacji autostrady oraz decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast z dnia 14 maja 1999 r. znajdują się w granicy strefy uciążliwości ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko (150 m od granicy jezdni), dla której m. in. <i>niedopuszczalna jest lokalizacja nowych obiektów budowlanych z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi (z wyłączeniem MOP, tj. Miejsc Obsługi Podróżnych) oraz urządzeń sportowych i rekreacyjnych.</i> Ponadto przez działki nr 219/14 i 219/15 przebiega linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia 110 kV, dla której projekt planu (§ 12 ust. 7) wskazuje pas ochronny o łącznej szerokości 40 m, w którym występują ograniczenia w zabudowie i użytkowaniu terenów. Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego.
185	12.05.2016	[...]*	Wnosi o oznaczenie w planie części działki nr 219/12 obręb 102 Podgórze symbolem MN czyli teren zabudowy jednorodzinnej mieszkaniowej. Na teren ten została wydana decyzja ustalająca warunki zabudowy znak: AU-02-3.6730.2.1446.2014.	219/12 (219/21)	102 Pd ul. Stolarza	U/MNi.5 ZP.27 KDL.4		niewzględniony	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przeważającej części dz. nr 219/21 wyznacza kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Na niewielkiej zachodniej części przedmiotowej działki w projekcie planu, zgodnie ze Studium, wyznaczony został Teren zabudowy usługowej lub mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej (U/MNi.5), jednak zainwestowanie tej części działki pod samodzielną inwestycję nie będzie możliwe (wielkość tej części działki nie pozwala na zabudowę). W związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, na niewielkiej północno-wschodniej części przedmiotowej działki wyznaczono w projekcie planu Teren drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.4) – ul. Stefana Stolarza. Ponadto przedmiotowa działka zgodnie z decyzją nr 4/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 30 grudnia 1998 r. o ustaleniu lokalizacji autostrady oraz decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast z dnia 14 maja 1999 r. znajduje się w granicy strefy uciążliwości ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko (150 m od granicy jezdni), dla której m. in. <i>niedopuszczalna jest lokalizacja nowych obiektów budowlanych z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi (z wyłączeniem MOP tj. Miejsc Obsługi Podróżnych) oraz urządzeń sportowych i rekreacyjnych.</i> Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego.
186	12.05.2016	[...]*	Wnosi o oznaczenie w planie części działki nr 219/12 obręb 102 Podgórze symbolem MN czyli teren zabudowy jednorodzinnej mieszkaniowej.	219/12 (219/13, 219/18, 219/21, 219/20, 219/2)	102 Pd ul. Stolarza	U/MNi.5 ZP.27 KDA.1 KDL.4		niewzględniony	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie w zakresie południowej części działek nr 219/13 i 219/20 oraz przeważającej części działki nr 219/21 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które wyznacza na tych częściach działek kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne oraz funkcji dopuszczalnej: różnorodne formy zieleni

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									<p>urządzonej, zielen izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne. Dlatego też w projekcie planu miejscowego zostało to odzwierciedlone poprzez wyznaczenie Terenu zieleni urządzonej ZP.27.</p> <p>Ponadto, w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru na niewielkich częściach ww. działek wyznaczono w projekcie planu Teren drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.4) – ul. Stefana Stolarza, oraz Teren komunikacji klasy autostrada (KDA.1).</p> <p>Wniosek w pozostałym zakresie, tj. dla działki nr 219/2, przeważającej części działek nr 219/20, 219/13 oraz niewielkiego fragmentu działki nr 219/21, również nie zostanie uwzględniony. Przedmiotowe działki zgodnie z decyzją nr 4/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 30 grudnia 1998 r. o ustaleniu lokalizacji autostrady oraz decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast z dnia 14 maja 1999 r. znajdują się w granicy strefy uciążliwości ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko (150 m od granicy jezdni), dla której m. in. <i>niedopuszczalna jest lokalizacja nowych obiektów budowlanych z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi (z wyłączeniem MOP tj. Miejsc Obsługi Podróżnych) oraz urządzeń sportowych i rekreacyjnych.</i> Co więcej, część działki nr 219/13 leży w granicy strefy zagrożeń ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko (50 m od granicy jezdni, dla której zgodnie z ww. decyzjami m. in. <i>niedopuszczalna jest lokalizacja obiektów budowlanych z pomieszczeniami przeznaczonymi na stały pobyt ludzi.</i> Dlatego też, na ww. częściach działek wyznaczono w projekcie planu Teren zabudowy usługowej lub mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej (U/MNi.5).</p> <p>W związku z tym dla ww. terenu zapisy projektu planu ustalają zakaz lokalizacji nowych budynków mieszkalnych.</p>
187	11.05.2016	[...]*	<p>W celu zachowania ładu przestrzennego i odniesienia się do istniejącej zabudowy wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Określenie nieprzekraczalnej linii zabudowy na ul. Habeli w odległości od granicy działki na poziomie takim, jak ma to miejsce w przypadku działek 374/1, 371/4 na sąsiedniej ul. Flanka (w ostateczności nie mniejszej niż w przypadku pierwszej nieruchomości nr 355.1 na ul. Habeli). Ul. Habeli jest drogą o wystarczającej szerokości, z wydzielonymi chodnikami. W związku z istniejącym sąsiadującym budynkiem (369/1.1) w granicy działek, ustalenie linii zabudowy od strony ul. Pruszyńskiego dla działki nr 368, również w granicy z drogą (dz.704/1?) Nieokreślanie minimalnej szerokości działek od frontu (a bazowanie na odpowiednich wskaźnikach gęstości zabudowy, powierzchni, itp. oraz przepisach odrębnych) lub też określenie min. szerokości działki budowlanej na poziomie np.12m. Na przedmiotowym terenie istnieje już wiele wąskich działek (np. 341/2, 343/2, 344, 370/5, 370/7), a także działek o stosunkowo sporej wielkości jak na tereny miejskie, które mogłyby zostać podzielone na mniejsze, co w przypadku ustalenia minimalnej szerokości działek budowlanych na zbyt dużym poziomie niejednokrotnie będzie niemożliwe; wpłynie to realnie na zmniejszenie wartości nieruchomości. W przypadku działki nr 368 wnosi, aby istniała możliwość podziału na dwie działki budowlane również wzdłuż linii pn/pd (równoległej do ul. Habeli), tak aby na wewnętrznej, wschodniej części mógł powstać odrębny budynek mieszkalny. 	368	101 Pd ul. Habeli ul. Pruszyńskiego	MN.13 KDL.7 KDD.12	Ad 1 i 2. uwzględniony częściowo		<p>Ad 1 i 2. Wniosek uwzględniony dla nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej w projekcie planu od strony ul. Habeli (wschodniej) – analogicznie jak dla nieruchomości na dz. nr 355. Wniosek nieuwzględniony dla nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej w projekcie planu od strony ul. Pruszyńskiego (południowej). Nieprzekraczalna linie zabudowy dla wnioskowanej działki wyznaczono z uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych. Linia ta została wyznaczona w odległości 5 m od linii rozgraniczających drogi i taką samą zasadę zastosowano również do działki nr 355. Odstępstwa od tej zasady dotyczą wyłącznie istniejącej zabudowy (dla działek nr 374/1, 371/4, 369/1).</p> <p>Ad 3. Zastrzeżenie: Zgodnie z wymaganiami art. 15 ustawy określenie minimalnej szerokości działek oraz minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek budowlanych nie jest wymagane, stąd też w projekcie planu (§ 6 ust. 4) zawarto zapis: „przy dokonywaniu podziałów geodezyjnych nie określa się minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek”. Natomiast zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 8 w planie miejscowym określa się obowiązkowo szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości w rozumieniu przepisów odrębnych. Obligatoryjne jest zatem ustalenie, parametrów dla działek podlegających procedurze scalania, a następnie podziału. Stąd też w projekcie planu w § 11 ustalono minimalną powierzchnię nowo wydzielonych działek: 600m² i szerokość frontów działek jako nie mniejszą niż 14 m.</p>
188	10.05.2016	[...]*	<p>Wnosi następujące wnioski:</p> <ol style="list-style-type: none"> Rejon obszaru ogrodu działkowego ROD Drożdżownia. Ogród ma charakter rekreacyjny i służy jako miejsce odpoczynku często osób starszych i schorowanych. Teren jest 	437/13,	101 Pd	ZD.1 KDL.3 KDD.18	Ad 1. uwzględniony z zastrzeżeniem		<p>Ad 1. Zastrzeżenie: Wyjaśnia się, że w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, niewielkie fragmenty dz. nr 437/13</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>wykorzystywany do uprawy warzyw, kwiatów, krzewów, drzew. Biorąc pod uwagę że tereny zielone stanowią niewielką część miasta Krakowa utrzymanie terenów zieleni jest konieczne z punktu widzenia ochrony przyrody (miejsca lęgowe i występowania dzikich zwierząt, m. in. ptaków, płazów, drobnych ssaków, ok. 400 drzew) a także zgodne z zamierzeniem poprawy stanu jakości powietrza w naszym mieście (przedmiotowe działki leżą w obszarze wymiany powietrza). W/w działka wg wskazań Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Krakowa znajduje się w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 50 w kategorii zagospodarowania terenu o symbolu ZU - tereny zieleni urządzonej.</p> <p>Teren przylega też do ujęcia wodnego dla miasta Wieliczki, w sąsiedztwie znajdują się studnie głębinowe. Wykonanie wykopów fundamentów osiedla spowoduje zmianę stosunków wodnych co może mieć wpływ na stan wód ujęcia wody oraz studni głębinowych.</p> <p>W związku z powyższym wnosimy o przeznaczenie obszaru zajmowanego przez ROD Drożdżownia jako terenów zieleni urządzonej o charakterze ogrodu działkowego z ograniczeniem zainwestowania terenu do utrzymania istniejącej infrastruktury drogowej oraz małej architektury służącej rekreacji działkowców, obsłudze pieszo-rowerowego ruchu turystycznego i edukacji przyrodniczej, placu zabaw dla dzieci oraz z dopuszczeniem stosowania ogrodzeń umożliwiających ich przekraczanie przez małe zwierzęta.</p> <p>2. Dolina potoku Serafa - wyznaczenie jako obszar parku rzeczno-jeziornego bez prawa zabudowy kubaturowej oraz z zakazem stosowania grodzenia.</p> <p>3. Pozostałe obszary wg wskazań Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Krakowa o symbolu ZU - tereny zieleni urządzonej - bez prawa nowej zabudowy i rozbudowy kubaturowej oraz z zakazem stosowania grodzenia.</p> <p>4. obszary wg wskazań Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Krakowa o symbolu ZR - bez prawa nowej zabudowy i rozbudowy kubaturowej oraz z zakazem stosowania grodzenia.</p> <p>5. obszary wg wskazań Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Krakowa o symbolu MN - powierzchnia biologicznie czynna min. 70%, wysokość zabudowy do 11m, dopuszczone ogrodzenia wyłącznie umożliwiające ich przekraczanie przez małe zwierzęta.</p> <p>6. W obszarze całości planu zakaz likwidowania istniejących zbiorników wodnych.</p>	obszar całego planu		obszar całego planu	<p>Ad 2. uwzględniony</p> <p>Ad 3. uwzględniony częściowo</p> <p>Ad 4. uwzględniony częściowo</p> <p>Ad 5. uwzględniony częściowo</p>		<p>przeznaczono w projekcie planu pod Tereny dróg publicznych klasy lokalnej (KDL.3) – ul. Bogucicka oraz klasy dojazdowej (KDD.18) – ul. Ferdynanda Weigla.</p> <p>Ad 3. Obszary, dla których Studium wyznacza kierunek zagospodarowania ZU – Tereny zieleni urządzonej, w ustaleniach projektu planu przeznaczono pod:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tereny zieleni urządzonej (ZP.1-ZP.12, ZP.14-ZP.16, ZP.20), Tereny wód powierzchniowych śródlądowych (WS.1-WS.3), dla których w projekcie planu ustalono zakaz lokalizacji budynków. - Teren zieleni urządzonej (ZP.34) obejmujący wpisany do rejestru zabytków zespół dworsko-parkowy. - Teren ogrodów działkowych (ZD.1) obejmujący istniejące ogrody działkowe z możliwością budowy altan i budynków gospodarczych - Teren sportu i rekreacji (US.1) obejmujący istniejące urządzenia sportowe „Bieżanowianka”, z możliwością zabudowy obiektami sportowymi o wysokości do 5 m. <p>W związku z tym nie można odnieść zakazu zabudowy do wszystkich wymienionych terenów. W zakresie zakazu stosowania ogrodzeń – ustalenia projektu planu dopuszczają możliwość grodzenia placów zabaw, terenowych urządzeń sportu i rekreacji, działek w ogrodach działkowych oraz zespołu dworsko-parkowego a więc w tym zakresie wnioski nie może być w całości uwzględniony.</p> <p>Ad 4. Wniosek uwzględniony w zakresie zakazu zabudowy. Wniosek częściowo uwzględniony w zakresie zakazu stosowania ogrodzeń, gdyż zakaz ten dotyczy tylko Terenów rolniczych (R.1, R.2) oraz Terenów zieleni urządzonej (ZP.23-ZP.32).</p> <p>Ad 5. Wniosek uwzględniony w zakresie wyznaczonej w ustaleniach projektu planu maksymalnej wysokości zabudowy dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1-MN.45) tj. 11 m. oraz 5 m. dla budynków gospodarczych, garaży wolnostojących i altan, zgodnie z ustaleniami Studium. Wniosek nieuwzględniony w zakresie proponowanego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej tj. ustalenie go na poziomie 70 %. Wyznaczony w ustaleniach projektu planu wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 60 % dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1-MN.45) jest zgodny ze wskazaniami zawartymi w Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). W zakresie rodzaju stosowanych ogrodzeń wyjaśnia się, że zgodnie z ustawą o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu z dnia 24 kwietnia 2015 r., w odniesieniu do ogrodzeń nie wprowadza się regulacji odnoszących się do zasad i warunków ich sytuowania. Regulacje te będą zawarte w tzw. uchwale krajobrazowej, która jest w trakcie opracowywania.</p> <p>Ad 6. Wnioskowany zapis nie zostanie wprowadzony, niemniej jednak elementy środowiska przyrodniczego podlegają ochronie stosownie do przepisów odrębnych oraz zgodnie z ustaleniami projektu planu np. poprzez wyznaczone tereny nie inwestycyjne, czy strefę hydrogeniczną. W obszarze planu nie ma zbiorników wodnych mogących ulec likwidacji.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>4. Wysokość zabudowy - do 16 m; 5. Geometria dachu - dach płaski lub wielospadowy;</p> <p>Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie: I. W odniesieniu do Nieruchomości 1 Wnioskowane powyżej parametry i wskaźniki zabudowy są zgodne z obowiązującym Studium (...). I tak w zakresie terenu działek nr 433/13, 433/14, 433/19, 433/20, 433/4, 433/5, 433/17, 433/15, 433/16, 433/18, 433/9, 433/10, 433/21, 433/22, 433/1, 433/12 obr. 101 Podgórze przy skrzyżowaniu ul. Ferdynanda Weigla i ul. Drożdżowej – w Studium, na przedmiotowym obszarze przewidziano teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W zakresie pkt 2, 3, 5 i 7 Studium nie odnosi się do tych zagadnień. W zakresie pkt 4 wnioskowany udział powierzchni biologicznie czynnej jest zgodny z udziałem wskazanym w Studium. Podobnie wnioskowana wysokość jest zgodna z opisem standardów przestrzennych dla jednostki urbanistycznej nr 50 (właściwej dla przedmiotowego terenu). W zakresie pkt 2, 3, 5 i 7 zaproponowano zapisy wynikające z analizy Studium i terenu objętego niniejszym wnioskiem, które pozwolą na realizację zabudowy o charakterze wynikającym z zastanego kontekstu urbanistycznego. Dla części przedmiotowego terenu została wydana ostateczna decyzja o ustaleniu warunków zabudowy nr AU-2/6730.2/2111/2015 z dnia 10 listopada 2015 r., która pozostaje w obiegu prawnym. Powyższa decyzja została podjęta w oparciu o wyniki analizy urbanistycznej obszaru analizowanego i nawiązuje do charakteru i parametrów zabudowy istniejącej. Wobec powyższego zasadne jest co najmniej zachowanie w MPZP warunków określonych w tej decyzji. Zaproponowane w niniejszym wniosku parametry zabudowy pozwolą na utworzenie spójnego i konsekwentnego dopełnienia istniejącego układu urbanistycznego rewitalizowanej zabudowy poprzemysłowej dawnych zakładów „Polmos”. Nieruchomość 1 jest obecnie ekstensywnie użytkowana i znacznie zdegradowana, zarówno pod względem infrastruktury technicznej, systemu komunikacyjnego, przestrzeni publicznych jak też zabudowy. Aktualny sposób zagospodarowania Nieruchomości 1 nie wykorzystuje potencjału wynikającego z jej położenia. Z tego względu konieczne jest przestrzenno-funkcjonalne uporządkowanie terenów i stworzenie warunków do dalszego rozwoju w sposób odpowiadający ich położeniu w strukturze miasta i potencjałowi miejsca (...) II. W odniesieniu do Nieruchomości 2 Natomiast w zakresie terenu działek nr 437/7, 437/12 i 437/13 obr. 101 Podgórze tworzących kwartał ograniczony ul. Drożdżową, Ferdynanda Weigla, Henryka Hoyera i Bogucicką w Studium przewidziano tereny zieleni urządzonej (ZU) dla których określono udział powierzchni biologicznie czynnej min. 80 %. Jednocześnie studium nie wprowadza zakazu zabudowy kubaturowej na powyższym obszarze. Nie wyklucza to zatem możliwości wprowadzenia na tym terenie funkcji uzupełniającej lub przeznaczenia tego terenu pod zabudowę willową z towarzyszącą jej zielenią urządzoną i/lub funkcji usług publicznych i komercyjnych. Mając na uwadze powyższe, zaproponowano zgodne ze Studium przeznaczenie uzupełniające w postaci: zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej (wille miejskie), towarzyszących im obiektów usługowych, w tym obiekty budowlane i urządzania sportu i rekreacji, obiekty małej architektury, urządzania i sieci infrastruktury technicznej. Parametry urbanistyczne zabudowy</p>				<p>Ad I.6. uwzględniony częściowo</p> <p>Ad I.7. uwzględniony z zastrzeżeniem</p>	<p>Ad I.5. nieuwzględniony</p> <p>Ad II nieuwzględniony</p>	<p>zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego.</p> <p>Ad I.5. Ustalane w projekcie planu parametry, w tym maksymalna szerokość elewacji budynków mieszkalnych wielorodzinnych niskiej intensywności powinna nawiązywać swoimi cechami do istniejącej w tym obszarze zabudowy jednorodzinnej, przeważającej na obszarze objętym planem – stąd nie jest wskazane uwzględnienie wnioskowanej szerokości elewacji frontowej.</p> <p>Ad I.6. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z ustaleniami Studium maksymalna wysokość zabudowy w Terenie MN/MW.1 nie może przekroczyć 11 m. Ustalenie w projekcie planu maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m byłoby niezgodne ze Studium.</p> <p>Ad I.7. Zastrzeżenie: Wyjaśnia się, że zgodnie z wskazaniem służb konserwatorskich, dla obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków, oznaczonych symbolami E(1), E(3), E(4), położonych w terenie MN/MW.1, ustala się nakaz ochrony formy architektonicznej czy też bryły budynku.</p> <p>Ad II.1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowych działek wyznacza kierunek zagospodarowania pod ZU – Tereny zieleni urządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodnej formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, zieleń forteczna, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne. W wyniku rozpatrzenia innych wniosków, na działce nr 437/13 wyznaczono Teren ogrodów działkowych (ZD.1) o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody działkowe z dopuszczeniem lokalizacji terenowych urządzeń sportu i rekreacji, co jest zgodne z ustaleniami Studium. Ponadto, w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru na części przedmiotowych działek wyznaczono w projekcie planu pod Tereny dróg publicznych klasy lokalnej (KDL.3) i klasy dojazdowej (KDD.18).</p> <p>Ad II.2, II.3, II.4 i II.5. W związku z wyznaczeniem na przedmiotowych działkach Terenu ogrodów działkowych (ZD.1), przyjęte parametry i wskaźniki dotyczą wyłącznie obiektów budowlanych dopuszczonych w ramach ogrodów działkowych, stąd wniosek w tym zakresie jest nieuwzględniony.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>uzupełniającej tereny zielone ustalono na podstawie analizy zapisów Studium oraz terenów sąsiednich mając na uwadze przeznaczenie planowanych obiektów (w tym sportowo rekreacyjne). Wprowadzenie w MPZP wnioskowanej funkcji uzupełniającej terenu pozwoli na uporządkowania zagospodarowania niniejszego obszaru, który obecnie zajęty jest pod tymczasowe ogródki działkowe przeznaczone do likwidacji, zaś Polski Związek Działkowców nie posiada tytułu prawnego do przedmiotowej nieruchomości.</p> <p>Zgodnie z aktualnym stanem prawnym Nieruchomość 2 znajduje się w użytkowaniu wieczystym wnioskodawcy. (...)</p> <p>Należy podkreślić, że od 1977 r. władze miasta Krakowa konsekwentnie traktowały ogródki działkowe przy Drożdżowni jako tymczasowe, co potwierdza m. in.: pismo Zarządu Rozbudowy Krakowa z dnia 15 czerwca 1977 r. (...), pismo Urzędu Dzielnicowego Kraków-Podgórze z dnia 15 maja 1984 r. (...), opinia urbanistyczna Urzędu Dzielnicowego Kraków-Podgórze z dnia 3 kwietnia 1990 r. (...).</p> <p>Powyższe pisma i opinie wskazują, iż władze miasta nigdy nie traktowały ogródków działkowych przy Drożdżowni jako stałego elementu zagospodarowania tego obszaru. (...)</p> <p>Wobec powyższego wskazane jest dopuszczenie w MPZP wnioskowanej przez nas funkcji terenu, parametrów i wskaźników zabudowy. Pozwoli to Spółce na korzystanie z Nieruchomości 2 zgodnie z celem, na jaki została oddana w użytkowanie wieczyste oraz uniknąć ewentualnej, niekorzystnej dla wszystkich sytuacji związanej z powstaniem w stosunku do miasta Krakowa roszczeń odszkodowawczych przewidzianych w art. 36 ust. 1 upzp.</p> <p>Wprowadzenie w MPZP rozwiązań mniej korzystnych niż wydana wcześniej decyzja o warunkach zabudowy w odniesieniu do Nieruchomości 1 oraz ustalenie w odniesieniu do Nieruchomości 2 zasad zagospodarowania terenu uniemożliwiających użytkownikowi wieczystemu korzystanie z terenu stosownie do ustaleń decyzji o stwierdzeniu nabycia użytkowania wieczystego, niewątpliwie będzie stanowiło rzeczywistą szkodę w rozumieniu art. 36 ust. 1 upzp.</p>						
191	13.05.2016	[...]*	<p>Wnosi o ujęcie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „STARY BIEŻANOW” Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Drożdżownia” w Krakowie zlokalizowanego przy ul. Drożdżowej 8 na działce ewidencyjnej nr 437/13 obr. 101 Podgórze w Krakowie jako obszaru zieleni działkowej - ZD. Przedmiotowy ogród funkcjonuje na tym terenie nieprzerwanie od 1977 roku. ROD został trwale zagospodarowany urządzeniami stanowiącymi infrastrukturę ogrodu, a także urządzeniami będącymi własnością działkowców. W pobliżu ROD „Drożdżownia” znajduje się ujęcie wody pitnej dla Wieliczki oraz liczne studnie głębinowe. Obszar, na którym zlokalizowany jest ogród położony jest w korytarzu przewietrzania miasta Krakowa, którego mieszkańcy w ostatnich latach szczególnie narażeni są na wysokie stężenie pyłów i innych zanieczyszczeń w powietrzu. Ogrody spełniają pozytywną rolę w urbanistyce i ekosystemie miast i gmin. Są ważnym elementem w kształtowaniu wśród mieszkańców świadomości ochrony środowiska, poprawiają warunki bytowe i zdrowotne społeczności miejskiej. Polski Związek Działkowców stowarzyszenie ogrodowe w Warszawie, Okręg Małopolski w Krakowie jako organizacja zarządzająca rodzinnymi ogrodami działkowymi w Małopolsce zwraca się z prośbą o zachowanie w pełni ogrodu i ujęcie go w tworzonej planie zagospodarowania przestrzennego jako zieleni działkowej.</p>	437/13	101 Pd	ZD.1 KDL.3 KDD.18	uwzględniony z zastrzeżeniem		Zastrzeżenie: Wyjaśnia się, że w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, niewielkie fragmenty dz. nr 437/13 przeznaczono w projekcie planu pod Tereny dróg publicznych klasy lokalnej (KDL.3) – ul. Bogucicka oraz klasy dojazdowej (KDD.18) – ul. Ferdynanda Weigla.
192	28.04.2016	[...]*	<p>Wnioski do planu: 1. Dopuszczyć budowę nowych kablowych linii SN, stacji</p>				Ad 1. uwzględniony		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>transformatorowych SN/nn wewnętrznych lub słupowych oraz napowietrznych i kablowych linii niskiego napięcia. Zapisy planu powinny umożliwiać lokalizację sieci w pasach drogowych.</p> <p>2. Należy uwzględnić istniejące uzbrojenie energetyczne i wynikające z jego istnienia ograniczenia w zagospodarowaniu terenu, zwłaszcza strefy techniczne linii 110 kV (pas terenu, w którym możliwość zabudowy należy uzgodnić z właścicielem sieci); wzdłuż linii 110 kV przyjmuje się strefę o szerokości 40 m (po 20 m z każdej strony osi linii, a dodatkowo na terenach zadrzewionych należy utrzymać pas wycinki po 12 m z każdej strony osi linii).</p> <p>3. Dopuszczyć rozbudowę, przebudowę, modernizację i remont istniejących linii oraz stacji transformatorowych.</p>				<p>Ad 2. uwzględniony częściowo</p> <p>Ad 3. uwzględniony</p>		<p>Ad 2. Wniosek uwzględniony w zakresie wprowadzenia zapisów w tekście ustaleń projektu planu dotyczących pasa ochronnego (40 m) od linii elektroenergetycznej 110 kV. Pozostałe regulacje w zakresie możliwości zagospodarowania pasa ochronnego linii elektroenergetycznej są przedmiotem unormowań odrębnych, których uwzględnienie może być wymagane na etapie uzyskania decyzji administracyjnych w tym zakresie. Wnioskowana regulacja dotycząca uzyskania uzgodnienia z właścicielem sieci wynika z przepisów odrębnych i zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie są cytowane w planie. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy: „Ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości”. Projekt planu miejscowego nie może zawierać zapisów warunkujących sposób i zagospodarowanie terenu od dodatkowych uzgodnień.</p>
193	06.05.2016	[...]*	<p>Zgłasza następujące wnioski:</p> <p>1. Zgodnie z „Regulaminem dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Kraków” odległość projektowanej sieci wodociągowej i kanalizacyjnej od budynków winna gwarantować ich stateczność i zostać określona w oparciu o szczegółową technologię wykonania robót oraz przedstawione rozwiązania konstrukcyjne. Rozwiązania konstrukcyjne nie są wymagane, jeżeli projektowana sieć wodociągowa do średnicy 300 mm włącznie lokalizowana jest w odległości min. 3,0 m od budynku, sieć wodociągowa o średnicy powyżej 300 mm do 500 mm włącznie oraz sieć kanalizacyjna lokalizowana jest w odległości min. 5,0 m od budynku, a sieć wodociągowa o średnicy powyżej 500 mm lokalizowana jest w odległości min. 8,0 m od budynku. Dla rurociągów tłocznych sieci kanalizacji sanitarnej obowiązują odległości jak w przypadku sieci wodociągowej. Dla sieci wodociągowej i kanalizacyjnej obowiązuje pas technologiczny o szerokości równej 1,0m (licząc od zewnętrznych krawędzi przewodu, po obu jego stronach).</p> <p>2. Ewentualna rozbudowa miejskich sieci wod.-kan. możliwa jest wzdłuż istniejących i projektowanych ciągów komunikacyjnych (w działkach geodezyjnie wydzielonych pod drogi) z uwzględnieniem docelowego zagospodarowania terenu i warunków wysokościowych. W przypadkach szczególnych w uzgodnieniu z dysponentem sieci dopuszcza się rozbudowę miejskiej sieci wodociągowej oraz miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej w pozostałych terenach pod warunkiem ustanowienia służebności przesyłu na rzecz dysponenta sieci.</p> <p>3. Dalsze etapy projektowania w zakresie branży wod.-kan. należy uzgodnić z MPWiK S.A.</p> <p>4. Prosimy o przesłanie do MPWiK S.A. projektu planu obszaru „Stary Bieżanów” celem zaopiniowania.</p>				<p>Ad 1. uwzględniony częściowo</p> <p>Ad 2. uwzględniony częściowo</p> <p>Ad 3 i Ad 4. ---</p>	<p>Ad 3 i Ad 4. ---</p>	<p>Ad 1. Nie wprowadza się wnioskowanych, szczegółowych zapisów dotyczących odległości sieci od budynków, które zawarte są w wymienionym regulaminie uchwalonym Uchwałą RMK Nr LXXXIV/851/05 z dnia 6 lipca 2005 r. Wniosek uwzględniony częściowo, poprzez zapis w projekcie planu ustalający ogólną zasadę obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej stanowiący o ograniczeniach wynikających z unormowań odrębnych w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych do obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, które należy stosować po uchwaleniu planu miejscowego łącznie z ustaleniami tego planu.</p> <p>Ad 2. Wniosek uwzględniony częściowo poprzez zapis umożliwiający lokalizację w terenach dróg publicznych i wewnętrznych obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami. Wprowadzanie zapisów o uzgodnieniach z dysponentem sieci oraz innych warunków nie może być zawarte w ustaleniach projektu planu. Zamieszczanie w treści planu norm otwartych, odsyłających do odrębnych procedur jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego.</p> <p>Ad 3 i Ad 4. Wniosek o uzgadnianiu projektów w zakresie branży wod.-kan. oraz prośba o przesłanie projektu planu do zaopiniowania nie stanowi materii planistycznej, tj. nie mieści się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych, którą ściśle określa art. 15 ustawy, w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p>
194	05.05.2016	[...]*	<p>Zgłasza następujące wnioski: Dla istniejącej magistrali średniego ciśnienia DN 250 stal określamy strefę kontrolowaną o szerokości 3,0 metrów. Dla pozostałych istniejących i projektowanych gazociągów określamy szerokość stref kontrolowanych - 1,0 metr szerokości nad gazociągiem (0,5 m od osi rury gazowej w obydwie strony). W związku z w/w informacją wnoszą o pozostawienie pasów terenu wzdłuż projektowanych nowych dróg tak, by umożliwić</p>				uwzględniony częściowo		Wniosek nieuwzględniony w zakresie wprowadzenia szczegółowych zapisów dotyczących szerokości stref kontrolowanych. Wniosek uwzględniony częściowo, poprzez zapis w projekcie planu ustalający ogólną zasadę obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej stanowiący o ograniczeniach wynikających z unormowań odrębnych w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych do obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, które należy stosować po uchwaleniu planu miejscowego

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			umieszczenie nowych odcinków sieci gazowej w pasie szerokości 1,0 metra tak, jak wynika to z szerokości strefy kontrolowanej.						łącznie z ustaleniami tego planu. Ponadto wzdłuż dróg publicznych pozostawiono pas terenu wolny od zabudowy poprzez wyznaczenie nieprzekraczalnych linii zabudowy. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z §15 ustaleń projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej.
195	05.05.2016	[...]*	<p>Zgłasza następujące wnioski: Obszar opracowania MPZP obszaru „Stary Biezanów” sąsiaduje bezpośrednio z linią kolejową nr 91 Kraków Główny - Medyka na odcinku Kraków Główny - Kraków Płaszów.</p> <p>1. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w zakresie terenów przyległych do linii kolejowej winien uwzględniać zapisy:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym - art. 53, ust. 2 i 3, – rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie - § 11, – rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposób zarządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych, rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. <p>2. Zwracają szczególną uwagę na następujące ograniczenia dla budowli sytuowanych na terenach przyległych do linii kolejowej:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Budowle i budynki mogą być usytuowane w odległości nie mniejszej niż 10 m do granicy obszar kolejowego, z tym, że odległość ta od osi skrajnego toru nie może być mniejsza niż 20 m. – Budynki z pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi powinny być wznoszone poza zasięgiem zagrożeń i uciążliwości określonych w przepisach odrębnych, przy czym dopuszcza się wznoszenie budynków w tym zasięgu pod warunkiem zastosowania środków technicznych zmniejszających uciążliwości poniżej poziomu ustalonego w tych przepisach, bądź zwiększających odporność budynku na te zagrożenia i uciążliwości, jeżeli nie jest to sprzeczne z warunkami ustalonymi dla obszarów ograniczonego użytkowania, określonych w przepisach odrębnych. – Odległości, o których mowa w przepisach wymienionych powyżej, dla budynków mieszkalnych, szpitali, domów opieki społecznej, obiektów rekreacyjno-sportowych, budynków związanych z wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży powinny być zwiększone, w zależności od przeznaczenia budynku, w celu zachowania norm dopuszczalnego hałasu w środowisku, określonych w odrębnych przepisach. – Sytuowanie budynków i budowli winno odbywać się w miejscach, gdzie zróżnicowane dopuszczalne poziomy hałasu nie przekraczają wartości progowych określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. <p>3. Wszelkie projektowane budynki i obiekty wzdłuż linii kolejowej należy uzgadniać z PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Uzgodnienia zostaną wydane po przedłożeniu przez Inwestora przedmiotowego zadania inwestycyjnego projektu budowlano-wykonawczego planowanej inwestycji (...) z naniesionymi odległościami od osi</p>		obszar całego planu		Ad 1 uwzględniony	Ad 2. nieuwzględniony	<p>Ad 1. Projekt planu jest sporządzany w zgodności z przepisami odrębnymi (art. 15 ust 1 ustawy).</p> <p>Ad 2. Przytoczone we wniosku przepisy są obowiązującymi regulacjami prawnymi. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie są one cytowane w planie. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, „ustalenia mpzp kształtują wraz z innymi przepisami sposób wykonywania prawa własności”.</p> <p>Ad 3. Projekt planu miejscowego nie może zawierać zapisów warunkujących sposób i zagospodarowanie terenu od dodatkowych uzgodnień. Wniosek o uzgadnianiu projektowanych budynków i obiektów wzdłuż linii kolejowej nie stanowi materii planistycznej, tj. nie mieści się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych, którą ściśle określa art. 15 ustawy, w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p> <p>Ad 4. nieuwzględniony z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 5. nieuwzględniony</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>skrajnego toru i granicy obszaru kolejowego.</p> <p>4. W obowiązującym Studium (...), teren zlokalizowany w sąsiedztwie obszaru kolejowego zakwalifikowano do terenów zieleni urządzonej - ZU, terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN, terenów infrastruktury technicznej - IT, terenów zieleni nieurządzonej - ZR.</p> <p>Tereny z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasów w środowisku, jest terenem chronionym akustycznie, na którym wskazana jest lokalizacja pasów zieleni ochronnej o charakterze izolującym i urządzeń służących ochronie akustycznej.</p> <p>Wnoszą, aby przy opracowywaniu MPZP obszaru „Stary Bieżanów” w bezpośrednim sąsiedztwie terenów kolejowych wydzielić z terenu zabudowy mieszkaniowej obszary zieleni i zlokalizować je wzdłuż terenu kolejowego lub wyznaczyć obszary o przeznaczeniu: zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych w tym składów i magazynów, komunikacji drogowej, parkingów, infrastruktury technicznej. (...)</p> <p>5. Z terenu objętego MPZP nie mogą być odprowadzane wody opadowe na tereny kolejowe i nie może odbywać się korzystanie z urządzeń odwadniających, jak również na tereny kolejowe nie mogą być odprowadzane ścieki bytowe (oczyszczone i nieoczyszczone).</p>						

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Anna Jastrzębska, podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, obowiązującego w dniu sporządzenia planu.*
 - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stary Bieżanów”,*
 - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073).*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pochodzą z edycji projektu planu przygotowanego do skierowania do opiniowania i uzgodnień zgodnie z art. 17 ust 6 ustawy. Te ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt 9 ustawy. Rozpatrzenie wniosków nie jest rozstrzygnięciem ostatecznym, bowiem w dalszej procedurze planistycznej, na jej kolejnych etapach mogą zaistnieć okoliczności merytoryczne, faktyczne i prawne, które zdecydują o ostatecznych rozstrzygnięciach w planie.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu wniosków nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*