

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „AZORY PARK” W KRAKOWIE**

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 04.05.2017 r. do 02.06.2017 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 16.06.2017 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAG I	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych,)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIANA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1	12.05.2017	MATEJEK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie 31-153 Kraków ul. Szlak 77/134	Ja niżej podpisany [...]*, działając w imieniu spółki pod firmą MATEJEK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie /adres: 31-153, ulica Szlak 77/134/, zarejestrowaną przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000216844, jako Prokurent uprawniony do jednoosobowej reprezentacji, bodaj właścicielem działek nr 352, 353, 579/5 obr. 44, Kraków-Krowodrza (teren oznaczony w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego symbolem MW/U.8 oraz KDD.2.1), działając na podstawie art. 18 ust. 1 i art. 11 pkt 11 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym /Dz. U 2003, Nr 80, poz. 717 z późn. zm./, w związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 kwietnia 2017 roku o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory – Park”, składam uwag wnosząc o ustalenie w §18. ust. 1. pkt 5) lit. b) wskaźnika intensywności zabudowy: 0,7 – 3,1, zgodnie z załącznikiem do Zarządzenia Nr 2649/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 października 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory Park”, w którym w Lp 19 ad. 3 i 4 uwzględniono w całości uwag o ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy od 0,7 do 3,1 dla działek 352, 353 (zgodnie ze Studium obniżeniu uległa jedynie wysoko zabudowy usługowej). W dniu 13 września 2016 roku reprezentowana przeze mnie spółka wniosła między innymi uwag nr 3 do projektu planu o zmian przeznaczenia terenu działek nr 352 i 353 na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej oznaczony symbolem MW/U, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi; zabudowę budynkami usługowymi oraz uwagę nr 4 o zmianę §17 ust.6 pkt 1) lit. b) projektu planu	352, 353, 579/5	obr. 44, Kraków-Krowodrza	MW/U.8 KDD.2.1		nieuwzględniona	W wyniku analizy przestrzennej, przeprowadzonej po rozpatrzeniu uwag złożonych do uprzednio wyłożonego projektu planu, dotyczącej stanu istniejącego, przyjętych zasad zagospodarowania m.in. terenów MW.1, MW.2, MW/U.6 oraz postępowań administracyjnych w sąsiedztwie wnioskowanego obszaru tj. terenów zarówno objętych projektem planu jak i tych poza, stwierdzono, że maksymalna wartość wskaźnika intensywności zabudowy dla terenów MW.1 i MW/U.8 nie może być większa niż zaproponowana w projekcie planu, tj. wartość 3,0. Tak zaproponowane warunki zabudowy terenu MW.1 nie były przedmiotem wyłożenia pomimo, że uwaga złożona podczas pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu została rozpatrzona pozytywnie, gdyż nie zaszyły zmiany w projekcie planu dla tego terenu. W związku z tym ponowne wyłożenie częściowe projektu planu dotyczy wyłącznie zmian dla działek nr 352, 353 obr. 44 Krowodrza – nowego terenu o symbolu MW/U.8. W efekcie przedmiotowa uwaga nie może być uwzględniona ze względu na już dokonane analizy przestrzenne po pierwszym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, gdyż w konsekwencji teren MW/U.8 stał by się jedynym terenem dla którego ustalono maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy na większy niż 3,0.

				<p>przez ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy: od 0,7 do 3,1. Uwagi te zostały uwzględnione w zakresie przeznaczenia, wysokości zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz wskaźnika intensywności zabudowy. Przy opracowaniu projektu z uwzględnieniem uwag wyłączono działki nr 352, 353 z terenu MW. 1 i na działkach tych wyznaczono teren MW/U.8 - § 18. 1. j. Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej, jednak nie uwzględniono przy tym zmiany wskaźnika intensywności zabudowy: od 0,7 do 3,1, który z kolei został zmieniony dla pozostałych terenów oznaczonych MW.1.</p> <p>Zgodnie z pierwotnym wyłożeniem dla terenu MW.1 wskaźnik intensywności zabudowy wynosił: 0,7 - 3,0 i po uwzględnieniu tej uwagi powinien wynosić od 0,7 do 3,1. Po zmianie terenu na teren MW/ U.8, wskaźnik intensywności zabudowy wynosi: 0,5-3,0, co oznacza, że uwaga pomimo, iż została uwzględniona, nie została wprowadzona do projektu planu na nieruchomości należącej do Spółki.</p> <p>Uwaga uzasadniona była przewidzianą rozbudową (poszerzeniem) ulicy Pod Fortem w Krakowie (oznaczoną w projekcie symbolem KDD.2.1) wyłącznie kosztem działek po stronie południowej, mimo, że zapewnia obsług komunikacyjnej nieruchomości położonych po obu stronach ulicy Pod Fortem. Z tego też powodu Spółka traci część działek 352, 353 i całą działkę nr 579/5. Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy o 0,1 uzasadnione jest powierzchnią, jaka zostaje przeznaczona pod drogę publiczną kosztem działek po południowej stronie ulicy Pod Fortem ww. wymienionych i ma na celu gwarancji równego traktowania właścicieli terenów oznaczonych symbolem MW.1 oraz MW.2, a w chwili obecnej również MW/U.8 w stosunku do właścicieli terenów oznaczonych symbolem MW.1 oraz MW.2.</p> <p>Reasumując: Spółka złożyła uwagi dotyczące terenu MW.1, polegające na:</p> <p>a) możliwości wprowadzenia na tym terenie usług, b) zwiększenia wskaźnika zabudowy</p> <p>Obydwie uwagi zostały uwzględnione, jednak tylko jedna w odniesieniu do nieruchomości stanowiącej własność Spółki, ponieważ:</p> <p>a) wprowadzono możliwość lokalizowania usług poprzez zmianę przeznaczenia działek należących do Spółki z MW.1 na MW/ U.8 b) nie dokonano zmiany intensywności zabudowy na terenie MW/U.8, która to zmiana <i>de facto</i> stanowiłaby uwzględnienie uwagi.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, zwracam się z prośbą o skorygowanie zapisów projektu planu, zgodnie z uwzględnioną przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagą.</p>						
2.	2.	13.06.2017	[...]*	<p>Wnioskuje o dokonanie następujących zmian w Uchwale:</p> <p>1) w §14 pkt 4 podpunkt 4.t - KDD2.4 - zmienić: do 12,0m na do 5,0 m 2) w §14 pkt 5 podpunkt 5.b - KDX.2 - zmienić: o szerokości do 8,5 m na do szerokości 5,0 m -ciąg pieszo-rowerowy KDX.2 o szerokości do 5,0 m jest wystarczający i dlatego zmiana szerokości drogi</p>	ul. Wybickiego i ul. Chelmońskie go-Deptak	obr. 44 Kraków-Krowodrza	KDD.2.4 KDX.2, KDW.2, MW.5, MNi/U.1	-----	-----	Ad.1, Ad 4 W zakresie pkt 1 oraz pkt 4, pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.

				<p>dojazdowej (o parametrach 1/1) będzie harmonizowała z KDX.2 i drogą KDW.2</p> <p>3) w §17 punkt 6 podpunkt 5.c - MW.5 - zmienić 11,0 m na 10,0 m</p> <p>4) w §20 punkt 2 podpunkt 3 - MNi/U.1 - zmienić 12,0 m na 10,0 m - zmiana powyższa byłaby zgodna z zasadą zachowania ładu przestrzennego od strony ulicy Wybickiego - jednakowa wysokość dla terenów sąsiadujących ze sobą tj. MW.4, MNi.1, MW.5, MNi/U.1</p>					<p>Ad.2 nieuwzględniona</p> <p>Ad.3 nieuwzględniona</p>	<p>Ad.2 Szerokość drogi KDW.2 wynosi na Rysunku projektu planu ok. 8,m z miejscowymi poszerzeniami. W tekście projektu planu (§14 pkt 5 ppkt 5 litera b) określono maksymalną szerokość ciągu KDX.2 na 8,5m. Szerokość ta jest zmienna.</p> <p>Ad.3 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 23, w terenie MW (tereny zabudowy wielorodzinnej). W Studium, maksymalna wysokość zabudowy dla tego terenu określona została na poziomie 36m. Biorąc pod uwagę istniejące w sąsiedztwie zagospodarowanie terenu (w terenie MW.8 bloki 5 kondygnacyjne o wysokości ok. 18m; w terenie MNi.1 zabudowa jednorodzinna o wys. ok. 10,0 – 11,0m), w projekcie planu ustalono wysokość zabudowy na 11,0 m.</p>
3.	3.	12.06.2017	<p>EKO Park Wypiański Sp. z o.o [...]*</p> <p>Pełnomocnik: [...]*</p>	<p>W § 17. 6 p.5) ustalono dla terenu MW5 maksymalną wysokość zabudowy: 11,0 m. Takie ustalenie pozwala na wzniesienie budynku 4 kondygnacyjnego, przy wysokości kondygnacji 2,5 m i grubości stropu 25 cm - jednak bez żadnej izolacji. Dla zachowania właściwych parametrów technicznych stropów między kondygnacjami i stropodachu wymagana jest wysokość 12 m. Wnoszę o zmianę zapisu i przywrócenie wysokości maksymalnej na 12 m, jak to było ustalone w pierwotnej wersji projektu planu wyłożonego do wglądu w dniach 1-30 sierpnia 2016 r. Wersja poprzednia: § 17. 1. Wyznacza się Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczone symbolami MW.1 - MW.31 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. 6. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się: 4) dla terenów MW.4, MW.5: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40 %, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 1,0 - 2,5, c) maksymalną wysokość zabudowy: 12,0 m; Wersja aktualna: „§ 17. 1. Wyznacza się Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczone symbolami MW.1 - MW.31 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi 6. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się: 5) dla terenu MW.5: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40 %, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 1,0 - 2,5, c) maksymalną wysokość zabudowy: 11,0 m”.</p> <p>Kwestia ta była podnoszona w trakcie spotkania w ramach dyskusji publicznej, jakie odbyło się w dniu 17.05.2017 roku w Urzędzie Miasta Krakowa, Plac Wszystkich Świętych 3-4. Podobnie też zwrócono na spotkaniu uwagę, że dla przedmiotowej lokalizacji wydane było 20.03.2002 r. pozwolenie na budowę budynku mieszkalno - usługowego,</p>	nr 144/8, 145/9, 145/10, 145/6, 144/5, 143/4, 143/12, 143/14, 143/22, 143/21	obr. 44 Kraków- Krowodrza	MW.5		nieuwzględniona	<p>Biorąc pod uwagę istniejące w bezpośrednim sąsiedztwie zagospodarowanie terenu (w terenie MNi.1 zabudowa jednorodzinna o maksymalnej wysokości zabudowy do 10,0m), w projekcie planu ustalono dla terenu MW.5 wysokość zabudowy na 11,0 m. Zachowanie zbliżonych gabarytów zabudowy dla terenów MW.5, MNi.1, MW.4, pozwala na zachowanie ładu przestrzennego.</p>

				<p>4 kondygnacyjnego, o wysokości do kalenicy 15,4 m, a do okapu/gzymsu 11,8m, na podstawie decyzji WZ i ZT z dnia 17.12.1998 r. i obowiązującego wówczas Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Decyzja o pozwoleniu na budowę została utrzymana w mocy przez Wojewodę Małopolskiego, co umożliwiło rozpoczęcie realizacji inwestycji. Niestety złożona została skarga do NSA, a Sąd uchylił decyzje I i II instancji (wyrok z dnia 26.11.2003 r. sygn. akt IISA/Kr 2488/02). Przeciągające się procedury sądowo - administracyjne zamroziły inwestycję na wiele lat, co w efekcie doprowadziło do nieodwracalnych skutków i zniszczenia wykonanej części budynku, obecnie nadającej się jedynie do rozbiórki.</p> <p>Mając na względzie powyższe okoliczności oraz to, że w pierwotnej wersji projektu planu wyłożonego do wglądu w dniach 1-30 sierpnia 2016 r. ustalono maksymalną wysokość zabudowy na 12 m, ta zaś pozwala na zaprojektowanie w sposób racjonalny i zgodny z zasadami wiedzy technicznej budynek 4 kondygnacyjny, wnoszę o uwzględnienie zgłoszonej uwagi.</p>						
4.	4.	12.06.2017	[...]*	<p>Wnioskuje o dokonanie następujących zmian w Uchwale:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) w §14 pkt 4 podpunkt 4.t - KDD2.4 - zmienić: do 12,0m na do 5,0 m 2) w §14 pkt 5 podpunkt 5.b - KDX.2 - zmienić: o szerokości do 8,5 m na do szerokości 5,0 m -ciąg pieszo-rowerowy KDX.2 o szerokości do 5,0 m jest wystarczający i dlatego zmiana szerokości drogi dojazdowej (o parametrach 1/1) będzie harmonizowała z KDX.2 i drogą KDW.2 3) w §17 punkt 6 podpunkt 5.c - MW.5 - zmienić 11,0 m na 10,0 m 4) w §20 punkt 2 podpunkt 3 - MNi/U.1 - zmienić 12,0 m na 10,0 m - zmiana powyższa byłaby zgodna z zasadą zachowania ładu przestrzennego od strony ulicy Wybickiego - jednakowa wysokość dla terenów sąsiadujących ze sobą tj. MW.4, MNi.1, MW.5, MNi/U.1 	ul. Wybickiego i ul. Chelmońskie go-Deptak	obr. 44 Kraków-Krowodrza	KDD2.4, KDX.2, KDW.2, MW.5, MNi/U.1	-----	-----	<p>Ad.1, Ad 4 W zakresie pkt 1 oraz pkt 4, pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.</p> <p>Ad.2 nieuwzględniona Szerokość drogi KDW.2 wynosi na Rysunku projektu planu ok. 8,m z miejscowymi poszerzeniami. W tekście projektu planu (§14 pkt 5 ppkt 5 litera b) określono maksymalną szerokość ciągu KDX.2 na 8,5m. Szerokość ta jest zmienna.</p> <p>Ad.3 nieuwzględniona Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 23, w terenie MW (tereny zabudowy wielorodzinnej). W Studium, maksymalna wysokość zabudowy dla tego terenu określona została na poziomie 36m. Biorąc pod uwagę istniejące w sąsiedztwie zagospodarowanie terenu (w terenie MW.8 bloki 5 kondygnacyjne o wysokości ok. 18m; w terenie MNi.1 zabudowa jednorodzinna o wys. ok. 10,0 – 11,0m), w projekcie planu ustalono wysokość zabudowy na 11,0 m.</p>
5.	5.	12.06.2017	[...]* [...]*	<p>Wnioskuje o dokonanie następujących zmian w Uchwale:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) w §14 pkt 4 podpunkt 4.t - KDD2.4 - zmienić: do 12,0m na do 5,0 m 2) w §14 pkt 5 podpunkt 5.b - KDX.2 - zmienić: o szerokości do 8,5 m na do szerokości 5,0 m -ciąg pieszo-rowerowy KDX.2 o szerokości do 5,0 m jest wystarczający i dlatego zmiana szerokości drogi dojazdowej (o parametrach 1/1) będzie harmonizowała z KDX.2 i drogą KDW.2 3) w §17 punkt 6 podpunkt 5.c - MW.5 - zmienić 11,0 m na 10,0 m 4) w §20 punkt 2 podpunkt 3 - MNi/U.1 - zmienić 12,0 m na 10,0 m - zmiana powyższa byłaby zgodna z zasadą zachowania ładu przestrzennego od strony ulicy Wybickiego - jednakowa wysokość dla terenów 	ul. Wybickiego i ul. Chelmońskie go-Deptak	obr. 44 Kraków-Krowodrza	KDD2.4, KDX.2, KDW.2, MW.5, MNi/U.1	-----	-----	<p>Ad.1, Ad 4 W zakresie pkt 1 oraz pkt 4, pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.</p> <p>Ad.2 nieuwzględniona Szerokość drogi KDW.2 wynosi na Rysunku projektu planu ok. 8,m z miejscowymi poszerzeniami. W tekście projektu planu (§14 pkt 5 ppkt 5 litera b) określono maksymalną szerokość ciągu KDX.2 na 8,5m. Szerokość ta jest zmienna.</p> <p>Ad.3 nieuwzględniona Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony</p>

				sąsiadujących ze sobą tj. MW.4, MNi.1, MW.5, MNi/U.1						zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 23, w terenie MW (tereny zabudowy wielorodzinnej). W Studium, maksymalna wysokość zabudowy dla tego terenu określona została na poziomie 36m. Biorąc pod uwagę istniejące w sąsiedztwie zagospodarowanie terenu (w terenie MW.8 bloki 5 kondygnacyjne o wysokości ok. 18m; w terenie MNi.1 zabudowa jednorodzinna o wys. ok. 10,0 – 11,0m), w projekcie planu ustalono wysokość zabudowy na 11,0 m.
6.	6.	12.06.2017	[...]*	Wnioskuje o dokonanie następujących zmian w Uchwale: 1) w §14 pkt 4 podpunkt 4.t - KDD2.4 - zmienić: do 12,0m na do 5,0 m 2) w §14 pkt 5 podpunkt 5.b - KDX.2 - zmienić: o szerokości do 8,5 m na do szerokości 5,0 m -ciąg pieszo- rowerowy KDX.2 o szerokości do 5,0 m jest wystarczający i dlatego zmiana szerokości drogi dojazdowej (o parametrach 1/1) będzie harmonizowała z KDX.2 i drogą KDW.2 3) w §17 punkt 6 podpunkt 5.c - MW.5 - zmienić 11,0 m na 10,0 m 4) w §20 punkt 2 podpunkt 3 - MNi/U.1 - zmienić 12,0 m na 10,0 m - zmiana powyższa byłaby zgodna z zasadą zachowania ładu przestrzennego od strony ulicy Wybickiego - jednakowa wysokość dla terenów sąsiadujących ze sobą tj. MW.4, MNi.1, MW.5, MNi/U.1	ul. Wybickiego i ul. Chelmońskie go-Deptak	obr. 44 Kraków- Krowodrza	KDD2.4, KDX.2, KDW.2, MW.5, MNi/U.1	-----	-----	Ad.1, Ad 4 W zakresie pkt 1 oraz pkt 4, pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. Ad.2 nieuwzględniona Ad.2 Szerokość drogi KDW.2 wynosi na Rysunku projektu planu ok. 8,m z miejscowymi poszerzeniami. W tekście projektu planu (§14 pkt 5 ppkt 5 litera b) określono maksymalną szerokość ciągu KDX.2 na 8,5m. Szerokość ta jest zmienna. Ad.3 nieuwzględniona Ad.3 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 23, w terenie MW (tereny zabudowy wielorodzinnej). W Studium, maksymalna wysokość zabudowy dla tego terenu określona została na poziomie 36m. Biorąc pod uwagę istniejące w sąsiedztwie zagospodarowanie terenu (w terenie MW.8 bloki 5 kondygnacyjne o wysokości ok. 18m; w terenie MNi.1 zabudowa jednorodzinna o wys. ok. 10,0 – 11,0m), w projekcie planu ustalono wysokość zabudowy na 11,0 m.
7.	7.	12.06.2017	[...]*	Wnioskuje o dokonanie następujących zmian w Uchwale: 1) w §14 pkt 4 podpunkt 4.t - KDD2.4 - zmienić: do 12,0m na do 5,0 m 2) w §14 pkt 5 podpunkt 5.b - KDX.2 - zmienić: o szerokości do 8,5 m na do szerokości 5,0 m -ciąg pieszo- rowerowy KDX.2 o szerokości do 5,0 m jest wystarczający i dlatego zmiana szerokości drogi dojazdowej (o parametrach 1/1) będzie harmonizowała z KDX.2 i drogą KDW.2 3) w §17 punkt 6 podpunkt 5.c - MW.5 - zmienić 11,0 m na 10,0 m 4) w §20 punkt 2 podpunkt 3 - MNi/U.1 - zmienić 12,0 m na 10,0 m - zmiana powyższa byłaby zgodna z zasadą zachowania ładu przestrzennego od strony ulicy Wybickiego - jednakowa wysokość dla terenów sąsiadujących ze sobą tj. MW.4, MNi.1, MW.5, MNi/U.1	ul. Wybickiego i ul. Chelmońskie go-Deptak	obr. 44 Kraków- Krowodrza	KDD2.4, KDX.2, KDW.2, MW.5, MNi/U.1	-----	-----	Ad.1, Ad 4 W zakresie pkt 1 oraz pkt 4, pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. Ad.2 nieuwzględniona Ad.2 Szerokość drogi KDW.2 wynosi na Rysunku projektu planu ok. 8,m z miejscowymi poszerzeniami. W tekście projektu planu (§14 pkt 5 ppkt 5 litera b) określono maksymalną szerokość ciągu KDX.2 na 8,5m. Szerokość ta jest zmienna. Ad.3 nieuwzględniona Ad.3 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 23, w terenie MW (tereny zabudowy wielorodzinnej). W Studium, maksymalna wysokość zabudowy dla tego terenu określona została na poziomie 36m. Biorąc pod uwagę istniejące w sąsiedztwie zagospodarowanie terenu (w terenie MW.8 bloki 5 kondygnacyjne o wysokości ok. 18m; w terenie MNi.1 zabudowa jednorodzinna o wys. ok. 10,0 – 11,0m), w projekcie planu ustalono wysokość zabudowy na 11,0 m.

										w projekcie planu ustalono wysokość zabudowy na 11,0 m.
8.	8.	12.06.2017	[...]*	Wnioskuje o dokonanie następujących zmian w Uchwale: 1) w §14 pkt 4 podpunkt 4.t - KDD2.4 - zmienić: do 12,0m na do 5,0 m 2) w §14 pkt 5 podpunkt 5.b - KDX.2 - zmienić: o szerokości do 8,5 m na do szerokości 5,0 m -ciąg pieszo- rowerowy KDX.2 o szerokości do 5,0 m jest wystarczający i dlatego zmiana szerokości drogi dojazdowej (o parametrach 1/1) będzie harmonizowała z KDX.2 i drogą KDW.2 3) w §17 punkt 6 podpunkt 5.c - MW.5 - zmienić 11,0 m na 10,0 m 4) w §20 punkt 2 podpunkt 3 - MNi/U.1 - zmienić 12,0 m na 10,0 m - zmiana powyższa byłaby zgodna z zasadą zachowania ładu przestrzennego od strony ulicy Wybickiego - jednakowa wysokość dla terenów sąsiadujących ze sobą tj. MW.4, MNi.1, MW.5, MNi/U.1	ul. Wybickiego i ul. Chelmońskie go-Deptak	obr. 44 Kraków- Krowodrza	KDD2.4, KDX.2, KDW.2, MW.5, MNi/U.1	-----	-----	Ad.1, Ad 4 W zakresie pkt 1 oraz pkt 4, pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. Ad.2 Szerokość drogi KDW.2 wynosi na Rysunku projektu planu ok. 8,m z miejscowymi poszerzeniami. W tekście projektu planu (§14 pkt 5 ppkt 5 litera b) określono maksymalną szerokość ciągu KDX.2 na 8,5m. Szerokość ta jest zmienna. Ad.3 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 23, w terenie MW (tereny zabudowy wielorodzinnej). W Studium, maksymalna wysokość zabudowy dla tego terenu określona została na poziomie 36m. Biorąc pod uwagę istniejące w sąsiedztwie zagospodarowanie terenu (w terenie MW.8 bloki 5 kondygnacyjne o wysokości ok. 18m; w terenie MNi.1 zabudowa jednorodzinna o wys. ok. 10,0 – 11,0m), w projekcie planu ustalono wysokość zabudowy na 11,0 m.
9.	9.	12.06.2017	[...]*	Wnioskuje o dokonanie następujących zmian w Uchwale: 1) w §14 pkt 4 podpunkt 4.t - KDD2.4 - zmienić: do 12,0m na do 5,0 m 2) w §14 pkt 5 podpunkt 5.b - KDX.2 - zmienić: o szerokości do 8,5 m na do szerokości 5,0 m -ciąg pieszo- rowerowy KDX.2 o szerokości do 5,0 m jest wystarczający i dlatego zmiana szerokości drogi dojazdowej (o parametrach 1/1) będzie harmonizowała z KDX.2 i drogą KDW.2 3) w §17 punkt 6 podpunkt 5.c - MW.5 - zmienić 11,0 m na 10,0 m 4) w §20 punkt 2 podpunkt 3 - MNi/U.1 - zmienić 12,0 m na 10,0 m - zmiana powyższa byłaby zgodna z zasadą zachowania ładu przestrzennego od strony ulicy Wybickiego - jednakowa wysokość dla terenów sąsiadujących ze sobą tj. MW.4, MNi.1, MW.5, MNi/U.1	ul. Wybickiego i ul. Chelmońskie go-Deptak	obr. 44 Kraków- Krowodrza	KDD2.4, KDX.2, KDW.2, MW.5, MNi/U.1	-----	-----	Ad.1, Ad 4 W zakresie pkt 1 oraz pkt 4, pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. Ad.2 Szerokość drogi KDW.2 wynosi na Rysunku projektu planu ok. 8,m z miejscowymi poszerzeniami. W tekście projektu planu (§14 pkt 5 ppkt 5 litera b) określono maksymalną szerokość ciągu KDX.2 na 8,5m. Szerokość ta jest zmienna. Ad.3 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 23, w terenie MW (tereny zabudowy wielorodzinnej). W Studium, maksymalna wysokość zabudowy dla tego terenu określona została na poziomie 36m. Biorąc pod uwagę istniejące w sąsiedztwie zagospodarowanie terenu (w terenie MW.8 bloki 5 kondygnacyjne o wysokości ok. 18m; w terenie MNi.1 zabudowa jednorodzinna o wys. ok. 10,0 – 11,0m), w projekcie planu ustalono wysokość zabudowy na 11,0 m.
10.	10.	12.06.2017	[...]*	Wnioskuje o dokonanie następujących zmian w Uchwale: 1) w §14 pkt 4 podpunkt 4.t - KDD2.4 - zmienić: do 12,0m na do 5,0 m 2) w §14 pkt 5 podpunkt 5.b - KDX.2 - zmienić: o szerokości do 8,5 m na do szerokości 5,0 m -ciąg pieszo- rowerowy KDX.2 o szerokości do 5,0 m jest	ul. Wybickiego i ul. Chelmońskie go-Deptak	obr. 44 Kraków- Krowodrza	KDD2.4, KDX.2, KDW.2, MW.5, MNi/U.1	-----	-----	Ad.1, Ad 4 W zakresie pkt 1 oraz pkt 4, pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.

				wystarczający i dlatego zmiana szerokości drogi dojazdowej (o parametrach 1/1) będzie harmonizowała z KDX.2 i drogą KDW.2 3) w §17 punkt 6 podpunkt 5.c - MW.5 - zmienić 11,0 m na 10,0 m 4) w §20 punkt 2 podpunkt 3 - MNi/U.1 - zmienić 12,0 m na 10,0 m - zmiana powyższa byłaby zgodna z zasadą zachowania ładu przestrzennego od strony ulicy Wybickiego - jednakowa wysokość dla terenów sąsiadujących ze sobą tj. MW.4, MNi.1, MW.5, MNi/U.1					Ad.2 nieuwzględniona	Ad.2 Szerokość drogi KDW.2 wynosi na Rysunku projektu planu ok. 8,m z miejscowymi poszerzeniami. W tekście projektu planu (§14 pkt 5 ppkt 5 litera b) określono maksymalną szerokość ciągu KDX.2 na 8,5m. Szerokość ta jest zmienna.
								Ad.3 nieuwzględniona	Ad.3 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 23, w terenie MW (tereny zabudowy wielorodzinnej). W Studium, maksymalna wysokość zabudowy dla tego terenu określona została na poziomie 36m. Biorąc pod uwagę istniejące w sąsiedztwie zagospodarowanie terenu (w terenie MW.8 bloki 5 kondygnacyjne o wysokości ok. 18m; w terenie MNi.1 zabudowa jednorodzinna o wys. ok. 10,0 – 11,0m), w projekcie planu ustalono wysokość zabudowy na 11,0 m.	
11.	11.	12.06.2017	[...]* [...]*	Wnioskuje o dokonanie następujących zmian w Uchwale: 1) w §14 pkt 4 podpunkt 4.t - KDD2.4 - zmienić: do 12,0m na do 5,0 m 2) w §14 pkt 5 podpunkt 5.b - KDX.2 - zmienić: o szerokości do 8,5 m na do szerokości 5,0 m -ciąg pieszo-rowerowy KDX.2 o szerokości do 5,0 m jest wystarczający i dlatego zmiana szerokości drogi dojazdowej (o parametrach 1/1) będzie harmonizowała z KDX.2 i drogą KDW.2 3) w §17 punkt 6 podpunkt 5.c - MW.5 - zmienić 11,0 m na 10,0 m 4) w §20 punkt 2 podpunkt 3 - MNi/U.1 - zmienić 12,0 m na 10,0 m - zmiana powyższa byłaby zgodna z zasadą zachowania ładu przestrzennego od strony ulicy Wybickiego - jednakowa wysokość dla terenów sąsiadujących ze sobą tj. MW.4, MNi.1, MW.5, MNi/U.1	ul. Wybickiego i ul. Chelmońskie go-Deptak	obr. 44 Kraków- Krowodrza	KDD2.4, KDX.2, KDW.2, MW.5, MNi/U.1	-----	-----	Ad.1, Ad 4 W zakresie pkt 1 oraz pkt 4, pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
								Ad.2 nieuwzględniona	Ad.2 Szerokość drogi KDW.2 wynosi na Rysunku projektu planu ok. 8,m z miejscowymi poszerzeniami. W tekście projektu planu (§14 pkt 5 ppkt 5 litera b) określono maksymalną szerokość ciągu KDX.2 na 8,5m. Szerokość ta jest zmienna.	
								Ad.3 nieuwzględniona	Ad.3 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 23, w terenie MW (tereny zabudowy wielorodzinnej). W Studium, maksymalna wysokość zabudowy dla tego terenu określona została na poziomie 36m. Biorąc pod uwagę istniejące w sąsiedztwie zagospodarowanie terenu (w terenie MW.8 bloki 5 kondygnacyjne o wysokości ok. 18m; w terenie MNi.1 zabudowa jednorodzinna o wys. ok. 10,0 – 11,0m), w projekcie planu ustalono wysokość zabudowy na 11,0 m.	
12.	12.	10.06.2017	[...]*	Wnioskuje o dokonanie następujących zmian w Uchwale: 1) w §14 pkt 4 podpunkt 4.t - KDD2.4 - zmienić: do 12,0m na do 5,0 m 2) w §14 pkt 5 podpunkt 5.b - KDX.2 - zmienić: o szerokości do 8,5 m na do szerokości 5,0 m -ciąg pieszo-rowerowy KDX.2 o szerokości do 5,0 m jest wystarczający i dlatego zmiana szerokości drogi dojazdowej (o parametrach 1/1) będzie harmonizowała z KDX.2 i drogą KDW.2 3) w §17 punkt 6 podpunkt 5.c - MW.5 - zmienić 11,0 m na 10,0 m 4) w §20 punkt 2 podpunkt 3 - MNi/U.1 - zmienić 12,0 m na 10,0 m - zmiana powyższa byłaby zgodna z zasadą zachowania ładu przestrzennego od strony ulicy Wybickiego - jednakowa wysokość dla terenów sąsiadujących ze sobą tj. MW.4, MNi.1, MW.5, MNi/U.1	ul. Wybickiego i ul. Chelmońskie go-Deptak	obr. 44 Kraków- Krowodrza	KDD2.4, KDX.2, KDW.2, MW.5, MNi/U.1	-----	-----	Ad.1, Ad 4 W zakresie pkt 1 oraz pkt 4, pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
								Ad.2 nieuwzględniona	Ad.2 Szerokość drogi KDW.2 wynosi na Rysunku projektu planu ok. 8,m z miejscowymi poszerzeniami. W tekście projektu planu (§14 pkt 5 ppkt 5 litera b) określono maksymalną szerokość ciągu KDX.2 na 8,5m. Szerokość ta jest zmienna.	
								Ad.3 nieuwzględniona	Ad.3 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla	

										organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 23, w terenie MW (tereny zabudowy wielorodzinnej). W Studium, maksymalna wysokość zabudowy dla tego terenu określona została na poziomie 36m. Biorąc pod uwagę istniejące w sąsiedztwie zagospodarowanie terenu (w terenie MW.8 bloki 5 kondygnacyjne o wysokości ok. 18m; w terenie MNi.1 zabudowa jednorodzinna o wys. ok. 10,0 – 11,0m), w projekcie planu ustalono wysokość zabudowy na 11,0 m.
13.	13.	10.06.2017	[...]*	Wnioskuje o dokonanie następujących zmian w Uchwale: 1) w §14 pkt 4 podpunkt 4.t - KDD2.4 - zmienić: do 12,0m na do 5,0 m 2) w §14 pkt 5 podpunkt 5.b - KDX.2 - zmienić: o szerokości do 8,5 m na do szerokości 5,0 m -ciąg pieszo-rowerowy KDX.2 o szerokości do 5,0 m jest wystarczający i dlatego zmiana szerokości drogi dojazdowej (o parametrach 1/1) będzie harmonizowała z KDX.2 i drogą KDW.2 3) w §17 punkt 6 podpunkt 5.c - MW.5 - zmienić 11,0 m na 10,0 m 4) w §20 punkt 2 podpunkt 3 - MNi/U.1 - zmienić 12,0 m na 10,0 m - zmiana powyższa byłaby zgodna z zasadą zachowania ładu przestrzennego od strony ulicy Wybickiego - jednakowa wysokość dla terenów sąsiadujących ze sobą tj. MW.4, MNi.1, MW.5, MNi/U.1	ul. Wybickiego i ul. Chelmońskie go-Deptak	obr. 44 Kraków-Krowodrza	KDD2.4, KDX.2, KDW.2, MW.5, MNi/U.1	-----	-----	Ad.1, Ad 4 W zakresie pkt 1 oraz pkt 4, pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. Ad.2 nieuwzględniona Szerokość drogi KDW.2 wynosi na Rysunku projektu planu ok. 8,m z miejscowymi poszerzeniami. W tekście projektu planu (§14 pkt 5 ppkt 5 litera b) określono maksymalną szerokość ciągu KDX.2 na 8,5m. Szerokość ta jest zmienna. Ad.3 nieuwzględniona Ad.3 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 23, w terenie MW (tereny zabudowy wielorodzinnej). W Studium, maksymalna wysokość zabudowy dla tego terenu określona została na poziomie 36m. Biorąc pod uwagę istniejące w sąsiedztwie zagospodarowanie terenu (w terenie MW.8 bloki 5 kondygnacyjne o wysokości ok. 18m; w terenie MNi.1 zabudowa jednorodzinna o wys. ok. 10,0 – 11,0m), w projekcie planu ustalono wysokość zabudowy na 11,0 m.
14.	14.	12.06.2017	[...]*	Wnioskuje o dokonanie następujących zmian w Uchwale: 1) w §14 pkt 4 podpunkt 4.t - KDD2.4 - zmienić: do 12,0m na do 5,0 m 2) w §14 pkt 5 podpunkt 5.b - KDX.2 - zmienić: o szerokości do 8,5 m na do szerokości 5,0 m -ciąg pieszo-rowerowy KDX.2 o szerokości do 5,0 m jest wystarczający i dlatego zmiana szerokości drogi dojazdowej (o parametrach 1/1) będzie harmonizowała z KDX.2 i drogą KDW.2 3) w §17 punkt 6 podpunkt 5.c - MW.5 - zmienić 11,0 m na 10,0 m 4) w §20 punkt 2 podpunkt 3 - MNi/U.1 - zmienić 12,0 m na 10,0 m - zmiana powyższa byłaby zgodna z zasadą zachowania ładu przestrzennego od strony ulicy Wybickiego - jednakowa wysokość dla terenów sąsiadujących ze sobą tj. MW.4, MNi.1, MW.5, MNi/U.1	ul. Wybickiego i ul. Chelmońskie go-Deptak	obr. 44 Kraków-Krowodrza	KDD2.4, KDX.2, KDW.2, MW.5, MNi/U.1	-----	-----	Ad.1, Ad 4 W zakresie pkt 1 oraz pkt 4, pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. Ad.2 nieuwzględniona Szerokość drogi KDW.2 wynosi na Rysunku projektu planu ok. 8,m z miejscowymi poszerzeniami. W tekście projektu planu (§14 pkt 5 ppkt 5 litera b) określono maksymalną szerokość ciągu KDX.2 na 8,5m. Szerokość ta jest zmienna. Ad.3 nieuwzględniona Ad.3 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 23, w terenie MW (tereny zabudowy wielorodzinnej). W Studium, maksymalna wysokość zabudowy dla tego terenu określona została na poziomie 36m. Biorąc pod uwagę istniejące w sąsiedztwie zagospodarowanie terenu (w terenie MW.8 bloki 5 kondygnacyjne o wysokości ok. 18m; w terenie MNi.1 zabudowa jednorodzinna o wys. ok. 10,0 – 11,0m), w projekcie planu ustalono wysokość zabudowy na 11,0 m.

15.	15.	16.06.2017	[...]* [...]*	Jako właściciele działek 148/2 i 148/3 obr. 44 przy ul. Wybickiego 38 wnosimy o zmianę przeznaczenia naszych działek z MW4 na MW3. W najbliższym sąsiedztwie od strony wschodniej znajduje się wysoka zabudowa, to jest: Kościół, dwa bloki 4 i 5 piętrowe.	Nr 148/2, 148/3,	obr. 44 Kraków- Krowodrza		-----	-----	W zakresie rysunku planu Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W zakresie tekstu planu Biorąc pod uwagę istniejące zagospodarowanie terenu (zarówno w terenie MW.4 jak i w jego w bezpośrednim sąsiedztwie), w projekcie planu ustalono parametry zabudowy dla terenu MW.4 na poziomie pozwalającym na zachowanie ładu przestrzennego. Szczególnie istotne znaczenie ma tu proponowana zmiana maksymalnej wysokości zabudowy (w terenie MW.3 – do 18m; w terenie MW.4 – 10m)
16.	16.	16.06.2017	[...]*	Składa wniosek: o zmianę w § 6 Zasady Zagospodarowania Terenu 5. Przy dokonywaniu nowych podziałów geodezyjnych ustala się minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek budowlanych: 1) dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej szeregowej i bliźniaczej - 400 m2; Uzasadnienie: Parametr 400 m2; na jeden dom jednorodzinny jest zaburzeniem istniejącego, dominującego podziału geodezyjnego i przeszkodą w kontynuacji istniejącej zabudowy na terenie np. MNi.1 Jana Styki. W projekcie Planu Azory-Park tylko teren MNi.1 na możliwość zabudowy szeregowej. Wyznaczając parametr min. powierzchni działek, nie został uwzględniony specyficzny podział terenu, występujący na terenie MNi.1. Na tym obszarze dominują działki o dużo mniejszej powierzchni. Została jeszcze ostatnia działka na końcu ulicy, która chce zagospodarować w sposób zgodny z zabudową okolicy. • Zwracam się z prośbą o uwzględnienie charakterystyki zabudowy na obszarze MNi.1 i zmianę parametru min. powierzchni nowo wydzielanych działek dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej szeregowej i bliźniaczej - 150 m2/200 m2, lub wyłączenie zabudowy jednorodzinnej szeregowej i bliźniaczej z określania min. powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych. • Zwracam się z prośbą o sprawdzenie czy § 6 punkt 5 nie znajduje się w konflikcie z § 11.	tekst planu		MNi.1		niewzględniona	Wskazana w § 6 ust. 5 pkt 1 minimalna wielkość działki budowlanej dotyczy sytuacji dokonywania nowych podziałów geodezyjnych. Zgodnie z zapisami planu możliwe jednak jest realizowanie zabudowy na działkach których powierzchnia jest mniejsza niż 400m ² . Jednocześnie nadmieniam, że zapisy § 6 i § 11 dotyczą dwóch niezależnych zagadnień, gdyż scalenie i podział nieruchomości stanowi odrębną procedurę przewidzianą w ustawie o gospodarce nieruchomościami.
17.	17.	19.06.2017	[...]* Pełnomocnik: [...]*	Nasze uwagi dotyczą terenu MW. 12, który zakazuje zwiększania istniejącej intensywności zabudowy. Nie pozwala to nadbudowę naszego budynku niższego o 3 kondygnacje od sąsiednich budynków mieszkalnych wielorodzinnych, nasz ma 2 nadziemne. Obniża to wartość naszej nieruchomości, która wymaga inwestycji, inaczej stanie się niszczącym budynkiem. Posiadam tytuł prawny do terenu objętego uwagą.		obr. 44 Kraków- Krowodrza	MW.12	-----	-----	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
18.	18.	16.06.2017	[...]* Pełnomocnik: [...]* Kancelaria Zacharzewski i Wspólnicy s.c., 30-305 Kraków, ul. Wasilewskiego 20/9	Imieniem mojego Klienta, Pana Zbigniewa Wąsa, którego pełnomocnictwo przedkładałam w załączeniu, w związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam następujący wniosek do obszaru „ul. Chelmońskiego - Deptak”: „Zmiana statusu drogi wewnętrznej "Chelmońskiego - Deptak", oznaczonej w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory- Park" jako droga wewnętrzna KDW.2. na drogę publiczną oznaczoną jako KDD, na której dopuszczony jest bez ograniczeń ruch kołowy”.	ul. Chelmońskie go-Deptak	obr. 44 Kraków- Krowodrza	KDW.2	-----	-----	W centralnej i zachodniej części terenu KDW2, pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W części drogi objętej wyłożeniem nie zmienia się kategorii drogi ze względu na konieczność zachowania jednolitych ustaleń dla całej drogi Chelmońskiego – Deptak. Ponadto zgodnie z metryką ulicy Chelmońskiego-Deptak tylko początkowy jej fragment na długości ok. 100 metrów od skrzyżowania z ulicą Stachiewicza stanowi drogę gminną publiczną.

19.	19.	16.06.2017	[...]*	<p>Sklada wniosek dotyczący obszaru nr 23 w zakresie ulicy o aktualnej nazwie J. Chełmońskiego- Deptak, a oznaczonej w projekcie w/w m.p.z.p. jako droga wewnętrzna o symbolu KDW-2., oraz uwagi do odcinka tej ulicy poczynając od wjazdu z ulicy J. Wybickiego do oznaczonej na planie jako KDD 2.4. Niniejszym podtrzymuję moje wcześniejsze uwagi złożone wraz z załącznikami do planu „AZORY-PARK”.</p> <p>WNOSZĘ zatem o korektę planu w tym zakresie zmieniającą planowany zapis w/w odcinka drogi jako drogi wewnętrznej na oznaczenie jako drogi dojazdowej KDD o statusie drogi publicznej, jakiego nie utraciła jako droga lokalno-miejska o nazwie J. Chełmońskiego - nie wykazano, aby wydana została w tej sprawie przewidziana prawem decyzja.</p> <p>Jestem właścicielką działki o aktualnym numerze 147/6 obr. 44 Krowodrza położonej przy ul. Chełmońskiego-Deptak. Użytkowanie tej działki i realizacja jej zabudowy wymaga dojazdu z drogi na której dopuszczony jest bez ograniczeń ruch kołowy. Takiego warunku nie spełnia zapisana w planie droga o symbolu KDW-2 dlatego wnoszę jak powyżej.</p> <p>Odmowa zmiany zapisu w projektowanym planie wnioskowanej zmiany doprowadzi do zablokowania możliwości realizacji zabudowy mojej działki w przyszłości, a aktualnie do uniemożliwienia jej należytego użytkowania i będzie prowadzić do pogłębienia konfliktów komunikacyjnych istniejących od lat na tym „deptaku” oraz generować będzie dalsze niebezpieczeństwo komunikacyjne na przedmiotowym odcinku ulicy J. Chełmońskiego-Deptak.</p> <p>WNOSZĘ również przed zakończeniem opracowania planu Azory-Park o uzyskanie przez planistów wiedzy na temat nośności jezdni na przedmiotowym odcinku drogi, oraz w związku z tym możliwości spełnienia warunków ochrony pożarowej dla budynków AGMENU, co rzutuje na bezpieczeństwo sąsiednich istniejących i planowanych zabudowań. W świetle istniejących faktów brak jest wykonania połączenia drogi pożarowej na odcinku pomiędzy wewnętrzną drogą AGMENU, (około 100 metrów długości), a drogą publiczną na odcinku Chełmońskiego-Deptak oznaczoną jako KDD.2.2. (dawna nazwa Raławicka) Nadmieniam, iż udzielenia informacji na temat nośności jezdni odmówił mi Zarząd Dróg Komunalnych I Transportu U.M.K. pomimo mojej pisemnej prośby w tej sprawie i pomimo posiadanej przez ZDKIK takiej wiedzy uzyskanej po przeprowadzeniu stosownych badań w tym roku na odcinku od terenu AGMENU do drogi oznaczonej na planie symbolem KDD-2.4. jako drogi dojazdowej do prywatnego parkingu zlokalizowanego na jednej z działek przylegających do dawnej ulicy J. Chełmońskiego.</p> <p>Również nie uzyskałam informacji dotyczącej zagadnienia drogi pożarowej dla budynków „AGMENU” (opisanej w dokumentacji architektonicznej) o którą zwróciłam się do Komendy Miejskiej Straży Pożarnej pomimo mojej pisemnej prośby - zapytanie dotyczyło kwestii czy w/w odcinek ulicy J. Chełmońskiego-Deptak spełnia warunki wymagane dla drogi pożarowej, albowiem co do tego mam poważne wątpliwości. Zagadnienia tego nie można bowiem bagatelizować ze względu nie tylko na użytkowników budynków „AGMENU”, lecz także na bezpieczeństwo użytkowników sąsiednich zabudowanych działek, a więc i moje.</p>	Nr 147/6, 147/6, 147/5, 147/4, 148 /2	obr. 44 Kraków- Krowodrza	KDW.2	-----	-----	<p>W centralnej i zachodniej części terenu KDW2, pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.</p> <p>W części drogi objętej wyłożeniem nie zmienia się kategorii drogi ze względu na konieczność zachowania jednolitych ustaleń dla całej drogi Chełmońskiego – Deptak.</p> <p>Ponadto zgodnie z metryką ulicy Chełmońskiego-Deptak tylko początkowy jej fragment na długości ok. 100 metrów od skrzyżowania z ulicą Stachewicza stanowi drogę gminną publiczną.</p>
-----	-----	------------	--------	---	---	---------------------------------	-------	-------	-------	--

				<p>Problemy bezkonfliktowego rozwiązania komunikacji i drogi pożarowej na odcinku ulicy J. Chełmońskiego -Deptak nie rozwiązuje planowany odcinek drogi jako drogi wewnętrznej KDW-2, a trwająca od ponad dwudziestu lat sytuacja, a także zamierzenia budowlane na mojej działce zgodnie z jej przeznaczeniem w m.p.z.p. będą bez przyjęcia wnioskowanej korekty planu pozbawione nadal stabilności i bezpieczeństwa inwestycyjnego!</p> <p>Podnieść wypada też, iż na odcinku ul. J. Chełmońskiego Deptak do J. Wybickiego zróżnicowano klasyfikację tej ulicy co uwidoczniło na rysunku planu ze szkodą dla mojej działki nie uwzględniając nie tylko moich uwag, ale też wcześniejszego stanowiska władz miasta i jego instytucji, a także petycji właścicieli działek przyległych do ul. Chełmońskiego. Najwyraźniej widać brak rozwiązania problemu samowoli dotyczącej:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. przekopania koryta istniejącej dojazdowej miejskiej drogi lokalnej przez dzikich działkowiczów, 2. zmiany trasy ulicy J.Chełmońskiego wraz z położeniem dywanika asfaltowego bez stosownych uzgodnień, 3. wykonania bez uzgodnień linii oświetlenia ulicznego wraz ze słupami żelbetowymi kolidującymi z wyjazdami z działek nr 147/6, 147/5, 147/4 oraz 148 /2, a także z planowanym w m.p.z.p. dojazdem do tych działek. <p>Brak pozytywnej reakcji na wniesione przeze mnie uwagi do planu np. w zakresie bezkolizyjnego rozwiązania zgodnego z przepisami pożarowymi i komunikacyjnymi, na odcinku od wjazdu wschodniego przy kościele SW. Jadwigi Królowej a także od zachodu przy wjeździe na zaplecze szkoły przy Stachewicza nie rozwiązuje problemu komunikacyjnego tego odcinka ulicy i stanowi szkodę dla jej bezpiecznego użytkownika zarówno przez pieszych jak i wszelkich pojazdów kołowych.</p> <p>Nadmieniam również, iż postępowanie rozgraniczeniowe w wyniku którego skomunalizowano fragmenty działek zlokalizowanych po południowej stronie przedmiotowego odcinka ulicy J. Chełmońskiego nie zostało zakończone odnośnie działki nr 148 (dawny numer 10) co zapewne ma wpływ na planowanie m.p.z.p. trasy ulicy na tym odcinku.</p> <p>Wnoszę również o rozważenie zaplanowania ulicy dojazdowej do działek znajdujących się po jej południowej stronie po trasie dawnej drogi wokół Fortu nr IX - wrysowanej na planie przedłożonym ponownie do wglądu mieszkańcom Krakowa.</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączył Tomasz Babicz, Kierownik Pracowni w Biurze Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.*
2. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
3. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
 - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory Park”,*
 - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2017r., poz. 1073).*
 - *rozporządzeniu - należy przez to rozumieć Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. 2003 nr 164 poz. 1587)*