

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG  
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „GRZEGÓRZKI - REJON ULICY SKRZATÓW” W KRAKOWIE**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Grzegórzki - Rejon ulicy Skrzatów” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 3 kwietnia 2017 r. do 5 maja 2017 r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 19 maja 2017 r. wpłynęło 6 uwag. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1437/2017 z dnia 7 czerwca 2017 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI  (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				NUMER DZIAŁKI <b>obręb 17 jedn. ewid. Śródmieście</b>		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
1.	1	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	W związku z przystąpieniem do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Grzegórzki – Rejon ulicy Skrzatów”, Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody składa następujące uwagi:	Cały obszar objęty planem	Cały obszar objęty planem	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1</b>	Ad. 1. W świetle art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, bez wskazywania granic tej powierzchni i jej konkretnej lokalizacji. W związku z powyższym nie jest możliwe wyznaczenie na rysunku planu terenów biologicznie czynnych. W tekście projektu planu wskaźnik terenu biologicznie czynnego został zdefiniowany oraz określony dla odpowiednich terenów. Poza tym projekt planu wyznacza tereny: ZP.1 – ZP.2 – Tereny zieleni urządzonej - parki, skwery, zieleńce oraz teren: ZPf.1 – Teren zieleni urządzonej - park z zabytkowymi fortyfikacjami. Ponadto na rysunku projektu planu wyznaczono drzewa wskazane do zachowania a w tekście projektu planu w § 8 ust. 8 pkt 1 w ramach zasad kształtowania i urządzania zieleni wpisano „nakaz ochrony drzew wskazanych do zachowania i oznaczonych na rysunku planu”.
			1) Wyznaczenie na rysunku planu terenów biologicznie czynnych obejmujących istniejące tereny zieleni, zadrzewienia oraz poszczególne drzewa wraz ze strefami ochronnymi drzew o promieniu 10 m,	270/58	<b>KDL.2</b>			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2</b>
			2) Zmniejszenie szerokości drogi lokalnej KDL.2 (przedłużenie ulicy prof. Marka Stachowskiego w kierunku północno – wschodnim) do 15 m- szerokość ta jest wystarczająca dla realizacji budowy po jednym pasie jezdni w obu kierunkach, chodników i ścieżek rowerowych.					

								stanowiącej tekst planu oraz w części graficznej planu, którą stanowi rysunek planu w skali 1:1000, będący załącznikiem Nr 1 do uchwały” linie rozgraniczające pomiędzy terenami obowiązującymi zgodnie z ich przebiegiem ustalonym na rysunku planu stanowiącym integralną część projektu planu. Zgodnie z ustaleniami projektu planu pas drogowy KDL.2 ma mieć 18 metrów szerokości w najszerszym jego miejscu.
2.	2	[...]*	W związku z lokalizacją działki na obszarze wyznaczonego w Studium korytarza ekologicznego, bliskiego sąsiedztwa strefy kształtowania systemu przyrodniczego, wnoszę o: 1) Ograniczenie wysokości zabudowy do 12 m,	173/15	U.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1</b>	Ad. 1. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11, w terenie U - Tereny usług. Stąd w projekcie planu działka o nr ewid. 173/15 znajduje się w terenie usług U.2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, o wysokości zabudowy do 25 m. Zarówno kierunki zmian w strukturze przestrzennej określone w Studium, jak i cel planu zakładają możliwość realizacji usług metropolitarnych tj. np. Centrum Muzyki, w tym miejscu. Ze względu na przewidywaną funkcję nie ma podstaw do ograniczania maksymalnej wysokości zabudowy do 12 m.
			2) Zwiększenie min. wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 40%			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2</b>	Ad. 2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi 10% i taki wskaźnik został ustalony w projekcie planu. Zarówno kierunki zmian w strukturze przestrzennej określone w Studium, jak i cel planu zakładają możliwość realizacji usług metropolitarnych w tym miejscu. Obszar objęty granicami planu zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium, położony jest w terenach usług (U) przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, jedynie w południowo – zachodniej części obszaru planu w terenach zieleni urządzonej (ZU). Dla terenu usług (U) funkcja dopuszczalna to: zieleni urządzona i nieurzadzona m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. W związku z powyższym w obszarze planu z terenów usług (U) został wydzielony odrębny teren ZPf.1 - Teren zieleni urządzonej - park z zabytkowymi fortyfikacjami, o wysokim wskaźniku terenu biologicznie czynnego (70%), stąd nie jest zasadne podnoszenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego wyznaczonego w Studium. Inwestycje celu publicznego przewidziane do realizacji w tym obszarze według wytycznych kierunkowych w Studium, takie jak np. Centrum Muzyki, będą stanowić części składowe projektu kompleksowego wraz z terenami parku miejskiego w terenach: ZP.1 i ZPf.1, w związku z tym nie ma zagrożenia dla przerwania ciągłości korytarza ekologicznego. Biorąc pod uwagę całościowe zagospodarowanie oraz przyjęte wskaźniki terenu biologicznie czynnego dla poszczególnych terenów należy uznać, że minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla U.2 został

							określony w sposób optymalny dla realizacji tego zagospodarowania.
		3) Zakaz lokalizacji parkingów wielopoziomowych o wysokości 10 m, lokalizacja tego typu obiektów w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej nie powinna być dopuszczalna.	173/15	U.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 3</b>	<p>Ad. 3.</p> <p>W ustaleniach projektu planu w § 17 w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu U.2, ustala się m.in. maksymalną wysokość zabudowy dla budynków garaży i parkingów wielopoziomowych: 10 m.</p> <p>W ustaleniach projektu planu określa się wymagane minimalne ilości miejsc parkingowych, wliczając miejsca w garażach, odniesione odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według wskaźników przyjętych w Uchwale NR LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.</p> <p>Miejsca parkingowe dla potrzeb danego obiektu należy bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu albo zgłoszeniem, w której zlokalizowany jest ten obiekt. W przypadku terenu U.2 dopuszczenie lokalizacji parkingu wielopoziomowego jest uzupełnieniem realizacji inwestycji np. Centrum Muzyki.</p> <p>Dopuszczenie lokalizacji parkingu wielopoziomowego w terenie U.2 nie precyzuje jego konkretnej lokalizacji oraz nie przesądza o fakcie realizacji takiego przedsięwzięcia. Ponadto w przypadku jego realizacji ostateczna forma i miejsce musi uwzględniać przepisy odrębne, w tym w zakresie normatywnych odległości.</p> <p>Teren U.2 od północy graniczy z terenem KDL.2, od wschodu z terenem MWni.1 oraz nasypem kolejowym linii nr 100 Kraków Mydlniki - Gaj, od południa z Bulwarami Wiślanymi oraz terenami zieleni: ZPf.1 i ZP.1 a od zachodu z terenem KDL.2 i ZP.1. Tak więc sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej w obszarze planu występuje jedynie od wschodu z terenem MWni.1, gdzie celowo odsunięto nieprzekraczalną linię zabudowy w terenie U.2 od istniejących budynków mieszkalnych wielorodzinnych niskiej intensywności. Natomiast sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej poza obszarem planu występuje na północ od terenu U.2 i jest oddzielone od potencjalnej zabudowy w terenie U.2 nie tylko terenem drogi KDL.2 ale również przestrzenią wolną od zabudowy, zgodnie z wyznaczoną w projekcie planu nieprzekraczalną linią zabudowy.</p>
		4) Zachowanie istniejącej zieleni wysokiej na terenie działki 173/15.			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 4</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 4</b>	<p>Ad. 4.</p> <p>Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe sporządzone na potrzeby planu zostało wykonane zgodnie z wymaganiami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych.</p> <p>W zakresie działki nr 173/15 w projekcie planu wskazano jedno drzewo do zachowania i jest to wskazanie wynikające z opracowania ekofizjograficznego podstawowego. Pozostała zieleń wysoka nie stanowi okazów cennych przyrodniczo, wymagających ochrony na podstawie planu. Projekt planu zgodnie z art. 17 pkt 6 ustawy został zaopiniowany m.in. przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie bez uwag. Jednakże nie wskazanie pozostałej zieleni wysokiej jako „do zachowania” nie uniemożliwia jej uwzględnienia w przyszłym zagospodarowaniu tego terenu, w ramach terenu biologicznie czynnego.</p>

3.	3	Stowarzyszenie Zielone Grzegórzki	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam uwagi:</p> <p>1) Podział strefy oznaczonej jako U.2 na kilka stref (tak jak przebiegają granice administracyjne działek: 173/15, 173/16, 173/17, 173/21) - ze względu na różnorodność przyrodniczą. Niezasadne jest stosowanie tych samych wytycznych dla działek o różnych walorach przyrodniczych. Decyzja o kwalifikacji poszczególnych działek powinna być skonsultowana z opinią ekspercką odnośnie stanu fitosanitarnego drzew na w/w działkach.</p>	<p>173/15 173/16 173/17 173/21</p>	U.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	<p>Ad. 1.</p> <p>Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe sporządzone na potrzeby planu zostało wykonane zgodnie z wymaganiami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych.</p> <p>W opracowaniu tym nie zidentyfikowano różnic w klasyfikacji przyrodniczej na działkach: 173/15, 173/16, 173/17 i 173/21. Projekt planu zgodnie z art. 17 pkt 6 ustawy został zaopiniowany m.in. przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie bez uwag i bez wskazania potrzeby podziału tego terenu.</p> <p>Ponadto podział tego terenu na cztery mniejsze utrudniałby kompleksowe i całościowe zagospodarowanie terenu w ramach jednego przedsięwzięcia.</p> <p>Natomiast podział ewidencyjny działek w tym obszarze stanowi zjawisko wtórne względem sposobu zagospodarowania i nie jest wytyczną przestrzenną ani przyrodniczą.</p>
			<p>2) Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej na działkach nr 173/17, 173/21 do 25% oraz zwiększenie liczby drzew do ochrony. W obecnym projekcie planu wskazano do ochrony tylko 8 sztuk drzew i 10% powierzchni biologicznie czynnej, natomiast z inwentaryzacji zieleni przeprowadzonej na zlecenie Akademii Muzycznej wynika, że na przedmiotowym terenie jest ponad 500 szt. drzew. Na terenie opracowania rozpoznano 33 gatunki drzew. Wskazujemy do ochrony drzewa z obwodem powyżej 30 cm lub zachowanie korytarzy zielonych poprzez odpowiednie ukształtowanie zabudowy.</p>	<p>173/17 173/21</p>	U.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	<p>Ad. 2.</p> <p>Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe sporządzone na potrzeby planu zostało wykonane zgodnie z wymaganiami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych.</p> <p>W zakresie działek nr 173/17 i 173/21 w projekcie planu wskazano dziesięć drzew do zachowania i jest to wskazanie wynikające m.in. z opracowania ekofizjograficznego podstawowego. Pozostała zieleń wysoka nie stanowi okazów cennych przyrodniczo, wymagających ochrony na podstawie planu. Projekt planu zgodnie z art. 17 pkt 6 ustawy został zaopiniowany m.in. przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie bez uwag.</p> <p>Jednakże nie wskazanie pozostałej zieleni wysokiej jako „do zachowania” nie uniemożliwia jej uwzględnienia w przyszłym zagospodarowaniu tego terenu, w ramach terenu biologicznie czynnego.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi 10% i taki wskaźnik został ustalony w projekcie planu. Zarówno kierunki zmian w strukturze przestrzennej określone w Studium, jak i cel planu zakładają możliwość realizacji usług metropolitarnych w tym miejscu.</p> <p>Obszar objęty granicami planu zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium, położony jest w terenach usług (U) przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, jedynie w południowo – zachodniej części obszaru planu w terenach zieleni urządzonej (ZU). Dla terenu usług (U) funkcja dopuszczalna to: zieleń urządzona i nieurządzona m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. W związku z powyższym w obszarze planu z terenów usług (U) został wydzielony odrębny teren ZPf.1 - Teren zieleni urządzonej - park z zabytkowymi fortyfikacjami, o wysokim wskaźniku terenu biologicznie czynnego (70%), stąd nie jest zasadne podnoszenie minimalnego wskaźnika terenu</p>

							<p>biologicznie czynnego wyznaczonego w Studium.</p> <p>Inwestycje celu publicznego przewidziane do realizacji w tym obszarze według wytycznych kierunkowych w Studium, takie jak np. Centrum Muzyki, będą stanowić części składowe projektu kompleksowego wraz z terenami parku miejskiego w terenach: ZP.1 i ZPf.1, w związku z tym nie ma zagrożenia dla przerwania ciągłości korytarza ekologicznego. Biorąc pod uwagę całościowe zagospodarowanie oraz przyjęte wskaźniki terenu biologicznie czynnego dla poszczególnych terenów należy uznać, że minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla U.2 został określony w sposób optymalny dla realizacji tego zagospodarowania.</p> <p>Nadmienić należy, że w zakresie działek nr 173/17 i 173/21 został ogłoszony i rozstrzygnięty konkurs architektoniczno – urbanistyczny. Wygrana praca uwzględnia zachowanie i ochronę najcenniejszych drzew.</p>
		<p>4) Wskazać na działce 173/16 możliwie najwyższy współczynnik powierzchni biologicznie czynnej, przeprowadzenie inwentaryzacji zieleni przez uprawniony podmiot/eksperta i zachowanie starodrzewu oraz wartościowych roślin. Inwentaryzacja na której oparto projekt planu była przeprowadzana zimą przez pracowników UM. Działkę przeznaczyć na ciąg pieszo-rowerowy prowadzący od strony północnej do parku, jako zielony łącznik między inwestycjami Akademii Muzycznej, a innymi przyszłymi budynkami Centrum Muzyki.</p>	173/16	U.2	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 4</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 4</b></p>	<p>Ad. 4.</p> <p>Zgodnie z art.15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi 10% i taki wskaźnik został ustalony w projekcie planu. Zarówno kierunki zmian w strukturze przestrzennej określone w Studium, jak i cel planu zakładają możliwość realizacji usług metropolitarnych w tym miejscu.</p> <p>Obszar objęty granicami planu zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium, położony jest w terenach usług (U) przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, jedynie w południowo – zachodniej części obszaru planu w terenach zieleni urządzonej (ZU). Dla terenu usług (U) funkcja dopuszczalna to: zieleń urządzona i nieurzadzona m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. W związku z powyższym w obszarze planu z terenów usług (U) został wydzielony odrębny teren ZPf.1 - Teren zieleni urządzonej - park z zabytkowymi fortyfikacjami, o wysokim wskaźniku terenu biologicznie czynnego (70%), stąd nie jest zasadne podnoszenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego wyznaczonego w Studium.</p> <p>Inwestycje celu publicznego przewidziane do realizacji w tym obszarze według wytycznych kierunkowych w Studium, takie jak np. Centrum Muzyki, będą stanowić części składowe projektu kompleksowego wraz z terenami parku miejskiego w terenach: ZP.1 i ZPf.1, w związku z tym nie ma zagrożenia dla przerwania ciągłości korytarza ekologicznego. Biorąc pod uwagę całościowe zagospodarowanie oraz przyjęte wskaźniki terenu biologicznie czynnego dla poszczególnych terenów należy uznać, że minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla U.2 został określony w sposób optymalny dla realizacji tego zagospodarowania.</p> <p>Ponadto zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie zakres procedury planistycznej zgodnie z art.17 ustawy nie obejmuje konieczności wykonania dodatkowych ekspertyz warunkujących określenie przeznaczenia terenu w projekcie planu. W ramach postępowania o</p>

								przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko sporządzone jest na potrzeby planu opracowanie ekofizjograficzne podstawowe oraz prognoza oddziaływania na środowisko do projektu planu, będące przedmiotem opiniowania przez właściwe organy do spraw ochrony przyrody.
			5) Postulowana jest integracja ciągu pieszo-rowerowego z istniejącym nasypem dawnej linii kolejowej Nadwiśle: jest to gotowy ciąg zielony, który, poprzez przewyższenie będzie należycie oddzielony od drogi obsługowej Terenu U.2, przeprowadzanej po śladzie obecnej ul. Skrzatów. Projektowana ulica powinna mieć charakter dojazdowy, lokalny aby nie zwiększać ruchu tranzytowego pomiędzy Al. Pokoju/Ofiar Dąbia Mostem Kotlarskim/ul. Podgórską. Taki charakter projektowanej ulicy będzie zgodny ze zgłoszoną do Miejskiego Programu Rewitalizacji „fiszka projektową” Park Liniowy Olsza-Grzegórzki, w której elementy dawnej infrastruktury kolejowej Grzegórzek odgrywają kluczową rolę w połączeniu parkowo-rekreacyjnym terenów Grzegorzek i Olszy.	173/15 173/16 173/17 173/21 270/58	<b>U.2 KDL.2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 5</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 5</b>	Ad. 5. Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmie budowę nowych odcinków dróg, m.in. w terenie KDL.2. Należy ona będzie do układu drogowego nadrzędnego, umożliwiającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym. Będzie to droga publiczna klasy lokalnej, projektowana jako przedłużenie ulicy prof. Marka Stachowskiego w kierunku północno – wschodnim, jednojezdniowa, o dwóch pasach ruchu. Zarówno kierunki zmian w strukturze przestrzennej określone w Studium, jak i cel planu zakładają możliwość realizacji usług metropolitarnych tj. np. Centrum Muzyki, w tym miejscu. Ze względu na przewidywaną funkcję i konieczność zapewnienia prawidłowych powiązań z zewnętrznym układem komunikacyjnym, nie ma podstaw do zmiany charakteru projektowanej drogi klasy lokalnej. Istniejący nasyp dawnej linii kolejowej znajduje się poza obszarem planu. W obszarze planu znajdują się części pasów drogowych dróg m.in. w terenie KDL.2. W terenie tym projekt planu zapewnia możliwość realizacji m.in. ścieżek rowerowych lub pieszo-rowerowych a także pasa zieleni. Ponadto w projekcie planu w § 13 ust.5 dopuszcza się lokalizację tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu, we wszystkich terenach za wyjątkiem terenu MWni.1 a w § 15 pkt 2 znajduje się zapis o możliwości lokalizacji dojeżdżających pieszych i tras rowerowych niewyznaczonych na rysunku planu.
			6) Wskazanie wytycznych dla inwestorów działek 173/15, 173/16, 173/17, 173/21 - Zachowanie odpowiedniej odległości projektowych od wskazanych drzew do ochrony zgodnie z obowiązującymi przepisami. Postulujemy o wytyczne zachowania odległości od drzew: o obwodach poniżej 100cm - odległość 2 m od pnia, dla drzew o obwodach >100cm - odległość minimum równą podwójnemu obwodowi pnia drzewa.	173/15 173/16 173/17 173/21	<b>U.2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 6</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 6</b>	Ad. 6. Zakres projektu planu określa art. 15 ust. 2 i 3 ustawy. Odległości budynków od drzew nie określają przepisy odrębne. Sposób ochrony drzew przez inwestora określany jest na etapie wydawania decyzji administracyjnych. Ponadto na rysunku projektu planu wyznaczono drzewa wskazane do zachowania a w tekście projektu planu w § 8 ust. 8 pkt 1 w ramach zasad kształtowania i urządzania zieleni wpisano „nakaz ochrony drzew wskazanych do zachowania i oznaczonych na rysunku planu”.
4.	4	Rada Dzielnicy II Grzegórzki	Wnioskujemy o zwiększenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla działek numer: 173/16, 173/17 oraz 173/21 z 10% do 30%. Zgodnie z przeprowadzoną na całym obszarze objętym planem inwentaryzacją zieleni, na terenie działek nr 173/16, 173/17 oraz 173/21 znajduje się dużo cennych przyrodniczo starych drzew, których zachowanie jest bardzo ważne dla mieszkańców i których ochrony domagają się oni za pośrednictwem Rady Dzielnicy II. Podniesienie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej daje większą gwarancję zachowania tych cennych przyrodniczo obiektów, a jednocześnie wymusi na przyszłych inwestorach większą troskę o środowisko naturalne i ochronę znajdujących się na tym terenie zieleni.	173/16 173/17 173/21	<b>U.2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe sporządzone na potrzeby planu zostało wykonane zgodnie z wymaganiami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych. W terenie U.2 w projekcie planu wskazano drzewa do zachowania i jest to wskazanie wynikające m.in. z opracowania ekofizjograficznego podstawowego. Pozostała zieleń wysoka nie stanowi okazów cennych przyrodniczo, wymagających ochrony na podstawie planu. Projekt planu zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy został zaopiniowany m.in. przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie bez uwag. Jednakże nie wskazanie pozostałej zieleni wysokiej jako „do zachowania” nie uniemożliwia jej uwzględnienia w przyszłym zagospodarowaniu tego terenu, w ramach terenu biologicznie czynnego. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być

								<p>sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi 10% i taki wskaźnik został ustalony w projekcie planu. Zarówno kierunki zmian w strukturze przestrzennej określone w Studium, jak i cel planu zakładają możliwość realizacji usług metropolitarnych w tym miejscu.</p> <p>Obszar objęty granicami planu zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium, położony jest w terenach usług (U) przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, jedynie w południowo – zachodniej części obszaru planu w terenach zieleni urządzonej (ZU). Dla terenu usług (U) funkcja dopuszczalna to: zieleń urządzona i nieurzadzona m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. W związku z powyższym w obszarze planu z terenów usług (U) został wydzielony odrębny teren ZPf.1 - Teren zieleni urządzonej - park z zabytkowymi fortyfikacjami, o wysokim wskaźniku terenu biologicznie czynnego (70%), stąd nie jest zasadne podnoszenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego wyznaczonego w Studium.</p> <p>Inwestycje celu publicznego przewidziane do realizacji w tym obszarze według wytycznych kierunkowych w Studium, takie jak np. Centrum Muzyki, będą stanowić części składowe projektu kompleksowego wraz z terenami parku miejskiego w terenach: ZP.1 i ZPf.1, w związku z tym nie ma zagrożenia dla przerwania ciągłości korytarza ekologicznego. Biorąc pod uwagę całościowe zagospodarowanie oraz przyjęte wskaźniki terenu biologicznie czynnego dla poszczególnych terenów należy uznać, że minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla U.2 został określony w sposób optymalny dla realizacji tego zagospodarowania.</p>
5.	5	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam uwagi: Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: Obszar "GRZEGÓRZKI - REJON ULICY SKRZATÓW" Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy w strefie U.2 w granicach nieprzekraczającej wysokości budynków znajdujących się w najbliższym otoczeniu tj. nie więcej niż 15 metrów - ze względu na fakt, iż zabudowa w sąsiedztwie strefy to budynki maksymalnie 7 kondygnacyjne, a przebieg linii zabudowy nie powinien zakładać możliwości powstania wysokiej zabudowy odgradzając`ej dotychczasową zabudowę od projektowanych terenów zielonych.</p>	173/15 173/16 173/17 173/21	U.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1</b>	<p>Ad. 1.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11, w terenie U - Tereny usług. Stąd w projekcie planu działka o nr ewid. 173/15 znajduje się w terenie usług U.2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, o wysokości zabudowy do 25 m. Zarówno kierunki zmian w strukturze przestrzennej określone w Studium, jak i cel planu zakładają możliwość realizacji usług metropolitarnych tj. np. Centrum Muzyki, w tym miejscu. Ze względu na przewidywaną funkcję nie ma podstaw do ograniczania maksymalnej wysokości zabudowy do 12 m.</p>
			<p>2. Podział strefy oznaczonej jako U.2 na kilka stref (tak jak przebiegają granice administracyjne działek: 173/15, 173/16, 173/17, 173/21) - ze względu na różnorodność przyrodniczą. Niezasadne jest stosowanie tych samych wytycznych dla działek o różnych walorach przyrodniczych. Decyzja o kwalifikacji poszczególnych działek powinna być skonsultowana z opinią ekspercką</p>	173/15 173/16 173/17 173/21	U.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2</b>	<p>Ad. 2.</p> <p>Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe sporządzane na potrzeby planu zostało wykonane zgodnie z wymaganiami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych. W opracowaniu tym nie zidentyfikowano różnic w klasyfikacji przyrodniczej na działkach: 173/15, 173/16, 173/17 i 173/21.</p>

			odnośnie stanu fitosanitarnego drzew na w/w działkach.					<p>Projekt planu zgodnie z art. 17 pkt 6 ustawy został zaopiniowany m.in. przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie bez uwag i bez wskazania potrzeby podziału tego terenu.</p> <p>Ponadto podział tego terenu na cztery mniejsze utrudniałby kompleksowe i całościowe zagospodarowanie terenu w ramach jednego przedsięwzięcia.</p> <p>Natomiast podział ewidencyjny działek w tym obszarze stanowi zjawisko wtórne względem sposobu zagospodarowania i nie jest wytyczną przestrzenną ani przyrodniczą.</p>
			<p>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej na działkach nr 173/17, 173/21 do 25% oraz zwiększenie liczby drzew do ochrony. W obecnym projekcie planu wskazano do ochrony tylko 8 sztuk drzew i 10 % powierzchni biologicznie czynnej, natomiast z inwentaryzacji zieleni przeprowadzonej na zlecenie Akademii Muzycznej wynika, że na przedmiotowym terenie jest ponad 500 szt. drzew. Na terenie opracowania rozpoznano 33 gatunki drzew. Wskazujemy do ochrony drzewa z obwodem powyżej 30 cm lub zachowanie korytarzy zielonych poprzez odpowiednie ukształtowanie zabudowy.</p>	173/17 173/21	U.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 3</b>	<p>Ad. 3.</p> <p>Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe sporządzone na potrzeby planu zostało wykonane zgodnie z wymaganiami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych.</p> <p>W zakresie działek nr 173/17 i 173/21 w projekcie planu wskazano dziesięć drzew do zachowania i jest to wskazanie wynikające m.in. z opracowania ekofizjograficznego podstawowego. Pozostała zieleń wysoka nie stanowi okazów cennych przyrodniczo, wymagających ochrony na podstawie planu. Projekt planu zgodnie z art. 17 pkt 6 ustawy został zaopiniowany m.in. przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie bez uwag.</p> <p>Jednakże nie wskazanie pozostałej zieleni wysokiej jako „do zachowania” nie uniemożliwia jej uwzględnienia w przyszłym zagospodarowaniu tego terenu, w ramach terenu biologicznie czynnego.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi 10% i taki wskaźnik został ustalony w projekcie planu. Zarówno kierunki zmian w strukturze przestrzennej określone w Studium, jak i cel planu zakładają możliwość realizacji usług metropolitarnych w tym miejscu.</p> <p>Obszar objęty granicami planu zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium, położony jest w terenach usług (U) przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, jedynie w południowo – zachodniej części obszaru planu w terenach zieleni urządzonej (ZU). Dla terenu usług (U) funkcja dopuszczalna to: zieleń urządzona i nieurządzona m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. W związku z powyższym w obszarze planu z terenów usług (U) został wydzielony odrębny teren ZPf.1 - Teren zieleni urządzonej - park z zabytkowymi fortyfikacjami, o wysokim wskaźniku terenu biologicznie czynnego (70%), stąd nie jest zasadne podnoszenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego wyznaczonego w Studium.</p> <p>Inwestycje celu publicznego przewidziane do realizacji w tym obszarze według wytycznych kierunkowych w Studium, takie jak np. Centrum Muzyki, będą stanowić części składowe projektu kompleksowego wraz z terenami parku miejskiego w terenach: ZP.1 i ZPf.1, w związku z tym nie ma zagrożenia dla przerwania ciągłości korytarza ekologicznego. Biorąc pod uwagę całościowe</p>





		<p>6. Postulowana jest integracja ciągu pieszo-rowerowego z istniejącym nasypem dawnej linii kolejowej Nadwiśle: jest to gotowy ciąg zielony, który, poprzez przewyższenie będzie należycie oddzielony od drogi obsługowej Terenu U.2, przeprowadzanej po śladzie obecnej ul. Skrzatów. Projektowana ulica powinna mieć charakter dojazdowy, lokalny aby nie zwiększać ruchu tranzytowego pomiędzy Al. Pokoju / Ofiar Dąbia a Mostem Kotlarskim / ul. Podgórską. taki charakter projektowanej ulicy będzie zgodny ze zgłoszoną do Miejskiego Programu Rewitalizacji „fiszka projektową” Park Liniowy Olsza-Grzegórzki, w której elementy dawnej infrastruktury kolejowej Grzegórzek odgrywają kluczową rolę w połączeniu parkowo-rekreacyjnym terenów Grzegorzek i Olszy.</p>	<p>173/15 173/16 173/17 173/21 270/58</p>	<p><b>U.2 KDL.2</b></p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 6</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 6</b></p>	<p>Ad. 6. Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmie budowę nowych odcinków dróg, m.in. w terenie KDL.2. Należy do układu drogowego nadrzędnego, umożliwiającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym. Będzie to droga publiczna klasy lokalnej, projektowana jako przedłużenie ulicy prof. Marka Stachowskiego w kierunku północno – wschodnim, jednojezdniowa, o dwóch pasach ruchu. Zarówno kierunki zmian w strukturze przestrzennej określone w Studium, jak i cel planu zakładają możliwość realizacji usług metropolitarnych tj. np. Centrum Muzyki, w tym miejscu. Ze względu na przewidywaną funkcję i konieczność zapewnienia prawidłowych powiązań z zewnętrznym układem komunikacyjnym, nie ma podstaw do zmiany charakteru projektowanej drogi klasy lokalnej. Istniejący nasyp dawnej linii kolejowej znajduje się poza obszarem planu. W obszarze planu znajdują się części pasów drogowych dróg m.in. w terenie KDL.2. W terenie tym projekt planu zapewnia możliwość realizacji m.in. ścieżek rowerowych lub pieszo-rowerowych a także pasa zieleni. Ponadto w projekcie planu w § 13 ust.5 dopuszcza się lokalizację tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu, we wszystkich terenach za wyjątkiem terenu MWni.1 a w § 15 pkt 2 znajduje się zapis o możliwości lokalizacji dojeżdżających pieszych i tras rowerowych niewyznaczonych na rysunku planu.</p>
		<p>7. Wskazanie wytycznych dla inwestorów działek 173115, 173/16, 173/17,173121 - Zachowanie odpowiedniej odległości projektowych od wskazanych drzew do ochrony zgodnie z obowiązującymi przepisami. Postulujemy o wytyczne zachowania odległości od drzew: o obwodach poniżej 100cm - odległość 2 m od pnia, dla drzew o obwodach &gt;100cm - odległość minimum równą podwójnemu obwodowi pnia drzewa.</p>	<p>173/15 173/16 173/17 173/21</p>	<p><b>U.2</b></p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 7</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 7</b></p>	<p>Ad. 7. Zakres projektu planu określa art. 15 ust. 2 i 3 ustawy. Odległości budynków od drzew nie określają przepisy odrębne. Sposób ochrony drzew przez inwestora określany jest na etapie wydawania decyzji administracyjnych. Ponadto na rysunku projektu planu wyznaczono drzewa wskazane do zachowania a w tekście projektu planu w § 8 ust. 8 pkt 1 w ramach zasad kształtowania i urządzania zieleni wpisano „nakaz ochrony drzew wskazanych do zachowania i oznaczonych na rysunku planu”.</p>

\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Agata Gorcowska, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa.

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

*Ilekcroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Grzegórzki - Rejon ulicy Skrzatów”.
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1073).