

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „TONIE - JURAJSKA” W KRAKOWIE ORAZ PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „TONIE - JURAJSKA”**

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko odbyło się w okresie od 18 kwietnia 2017 r. do 19 maja 2017 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu oraz prognozy oddziaływania na środowisko do tego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczanych w tej sprawie upłynął z dniem 2 czerwca 2017 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag uwzględnionych częściowo, nieuwzględnionych, nieuwzględnionych częściowo)
					DZIAŁKA	OBREB Krowodrza		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	1.	19.05.2017	[...]*	Wnioskuję o zmniejszenie powierzchni nowo wydzielonych działek na obszarze przeznaczonym pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne. Planowane minimalne powierzchnie nowo wydzielonych działek na poziomie 800/1000 m <sup>2</sup> , uniemożliwiają racjonalne wykorzystanie tego terenu. Większość działek na terenie objętym planem posiada powierzchnię od 1000 do 2000 m <sup>2</sup> , aby te działki mogły zostać racjonalnie podzielone, to nowo wydzielona działka powinna mieć około 600 m <sup>2</sup> . Wnioskuję o obniżenie tej wartości, do takiej która pozwoli na racjonalne zagospodarowanie tej części miasta (600 m <sup>2</sup> ).	Tereny MN.1-MN.5	25	Tereny MN.1-MN.5		Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ze względu na położenie w Parku Krajobrazowym, wynika konieczność ochrony terenu poprzez zmniejszenie intensywności zabudowy, co zostało wprowadzone poprzez zapisy dotyczące wielkości działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. W wyniku uwzględnienia innych uwag oraz ponownej analizy zapisów, zostanie przyjęta powierzchnia nowowydzielonych działek na poziomie minimum 800m <sup>2</sup> .
2.	2.	21.04.2017	[...]*	Wnioskuję o zmniejszenie powierzchni nowo wydzielonych działek z 1000 na 800 m <sup>2</sup> .	425/1	25	MN.5	Uwzględniona		
3.	3.	25.05.2017	[...]*	Wnosi o uwzględnienie działek nr 400 i 402 pod zabudowę.	400 i 402	25	ZN.2 ZN.3		Nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Na wnioskowanych działkach w projekcie planu miejscowego zostały wyznaczone Teren zieleni w parku krajobrazowym oznaczone symbolami ZN.2, ZN.3. Ponadto na większości działki nr 402 zostały zinwentaryzowane tereny zagrożone ruchami masowymi – zgodnie z dokumentacją nr 002/04 zatwierdzoną przez Państwowy Instytut Geologiczny. Na tym obszarze występują skrajnie niekorzystne warunki posadowienia budynków.
4.	4.	26.05.2017	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia dz.nr 345/1, tak by cała działka była przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.	345/1	25	MN.2 ZN.1		Ad.1 Nieuwzględniona	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).

				<p>Wnosi o:</p> <p>2. Obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na zachodniej części dz. nr 345/1 objętej Terenem zieleni ZN.1, tak aby była możliwość budowy dojścia i dojazdu spełniającego wymogi przepisów ustawowych</p> <p>Wnosi o :</p> <p>3. Uwzględnienie możliwości budowy zjazdu z dawnej drogi rokadowej zgodnie z uzasadnieniem Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków, jako jednej możliwej obsługi komunikacyjnej działki.</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie</p>				<p>Ad.2 Uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.3 Uwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>Na zachodniej części wnioskowanej działki w projekcie planu miejscowego został wyznaczony Teren zieleni w parku krajobrazowym oznaczony symbolem ZN.1. Ponadto na większości działki nr 402 zostały zinwentaryzowane tereny zagrożone ruchami masowymi – zgodnie z dokumentacją nr 002/04 zatwierdzoną przez Państwowy Instytut Geologiczny.</p> <p>Na tym obszarze występują skrajnie niekorzystne warunki posadowienia budynków.</p> <p>Ad.2 Zastrzeżenie dotyczy obniżenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego o 10% możliwego zgodnie z zapisami Studium dla jednostki strukturalnej „Tonie” (...) w sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dopuszcza się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego odstępstwo od tej wartości dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej oraz dla terenów zieleni nieurządzonej o 10%. (...)</p> <p>Ad.3 Szerokość w liniach rozgraniczających drogi KDD.1 są zgodne z przepisami ustawy o drogach publicznych i umożliwiają realizację zjazdu na działkę nr 345/1. Ponadto takie parametry drogi były przedmiotem uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w zakresie wpisu do rejestru zabytków drogi rokadowej. Niezależnie od powyższego projekt planu nie wyklucza możliwości dostępu do drogi publicznej od strony ul. Pękowickiej, co w świetle wcześniejszej przywołanej dokumentacji terenów zagrożonych ruchami masowymi może wydawać się bardziej racjonalne.</p>	
5.	5.	28.04.2017	[...]*	<p>Wnosi o wyznaczenie na wskazanym obszarze: strefy zwiększonego udziału funkcji usługowej. Wskazany teren będzie przylegał do projektowanej Zachodniej Obwodnicy Zielonek i węzła Północnej obwodnicy Krakowa, i w związku z tym bardzo korzystnym położeniem umożliwia rozwój, oprócz wskazanej w Studium funkcji pod budownictwo jednorodzinne, również działalności usługowej. Powstanie w tym miejscu zakładów usługowych z pewnością przyczyni się do zwiększenia wpływów do budżetu Gminy Miejskiej Kraków.</p>	485, 484, 471, 470, 465, 464, 460, 459, 448, 447	25	MN.5	<p>Uwzględniona zgodna z projektem planu dla działek nr 485, 484, 471, 470, 465, 464</p>	<p>Nieuwzględniona z zastrzeżeniem dla działek nr 460, 459, 448, 447</p>	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Strefa zwiększonego udziału funkcji usługowej została wyznaczona w nawiązaniu do zapisu w Studium dla jednostki strukturalnej „Tonie” (...) <i>Udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 30%, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 100m wzdłuż planowanego odcinka IV Obwodnicy oraz w pasie o szerokości 50m wzdłuż ul. Władysława Łokietka do 100%;</i></p> <p>W związku z tym działki nr 460, 459, 448, 447 znajdują się poza zasięgiem tej strefy. Ponadto części działek nr 483, 471, 470, znajdują się poza granicami projektu planu, w tym zakresie pismo nie stanowi uwagi do planu.</p>
6.	6.	30.05.2017	Rada Dzielnicy IV Prądnik Biały	<p>Wnosi się o zmniejszenie minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek 1000m<sup>2</sup> na 800 m<sup>2</sup>.</p>				Uwzględniona		
7.	7.	21.04.2017	Pawo Dom Sp. z o. o.	<p>1. Wnosi aby:</p> <p>W związku z powyższym postuluje się wyeliminować w rysunku projektu planu z terenu MN/MWn.1 nieprzekraczalne linie zabudowy. Równocześnie - dla zaakcentowania kierunku Fort Tonie - Wzgórze Wawelskie - proponuje się w pasie pomiędzy wskazanymi do likwidacji nieprzekraczalnymi liniami zabudowy obniżyć</p>	138, 204, 205, 206, 130, 203, 291, 139, 201, 290, 140, 200, 289, 141,	25	MN/MWn.1		<p>Ad.1. Nieuwzględniona</p>	<p>Części działek nr: 186, 149, 148, 140, 289, 290, 291, 139, 130, 146, 145, 292 obr 25 Krowodrza znajdują się poza granicami sporządzanego planu i w tym zakresie uwaga nie podlega rozpatrzeniu.</p> <p>Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu</p>

				wysokość zabudowy do 11m, przy niezmiennych wielkościach pozostałych parametrów urbanistycznych. 2. Jednocześnie postuluje się ustanowienie dla pasa zabudowy w pasie pomiędzy wskazanymi do likwidacji nieprzekraczalnymi liniami zabudowy nakazu kształtowania zieleni wysokiej do wysokości nieprzekraczającej maksymalnej wysokości zabudowy ustalonej dla tego pasa terenu. 3. W ustaleniach projektu planu miejscowego w §19 ust. 4 pkt 7) określono nieprzekraczalną wysokość zabudowy na poziomie 13 m. Tymczasem w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z 2014 r. w tomie III na stronie 238 w rozdziale wskaźniki zabudowy określa się: Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) do 16 ni, a na obszarze położonym powyżej poziomu 270 m n.p.m. (...) do 13 m. Należy dostosować maksymalną wysokość zabudowy do wielkości ustalonej w Studium, tj. do 16 m dla rzędnych terenu do wysokości 270 m n.p.m. i do 13 m dla rzędnych terenu powyżej wysokości 270 m n.p.m. 4. Rozszerzyć katalog określony w §19 ust. 4 pkt 1) o zabudowę szeregową, ograniczoną do 3 segmentów do maksymalnej długości elewacji 22m 5. W konsekwencji takiej zmiany ustalić minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek dla zabudowy jednorodzinnej w układzie szeregowym: 600 m2. 6. W §23 ust. 1 określone zostały zasady i warunki funkcjonowania terenu zieleni urządzonej ZP.1. Teren ten towarzyszy ul. Jurajskiej na prawie całej jej długości, przy czym drodze tej w projekcie mpzp nadano status drogi lokalnej. Wydaje się, że ze względu na tak niską klasę tej drogi (niskie prędkości komunikacyjne, stosunkowo lekki transport) nie jest zasadne utrzymywanie wąskiego pasa zieleni towarzyszącej drodze. Mają powyższe na uwadze postuluje się likwidację zapisu dotyczącego terenu ZP.1 i włączenie tego terenu do terenu MN/MWn.1 oraz ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ul. Jurajskiej w przebiegu zbliżonym do linii będącej obecną granicą pomiędzy terenami ZP.1 i MN/MWn.1. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	199, 142, 198, 288, 143, 197, 208, 124, 196, 209, 123, 144, 195, 147, 193, 148, 192, 149, 191, 186,						planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W procesie sporządzania projektu planu wzięto pod uwagę również inne uwarunkowania, w tym” Analizą widokową rejonie Fortu Tonie” autorstwa prof. A. Bohma, zaproponowane założenie, z pasem terenu wyłączonym z zabudowy kubaturowej uzyskało pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu.  Ad.2 Na przedmiotowych działkach zostały wyznaczone Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MN/MWn.1 oraz MN/MWn.2, dla których ustalony parametr maksymalnej wysokości zabudowy – 13 m wynika z wytycznych konserwatorskich (przedstawionych przez Wojewódzkiego i Miejskiego Konserwatora Zabytków).Wprowadzenie nakazu kształtowania zieleni wysokiej dla wskazanego obszaru działaloby niekorzystnie dla ochrony powiązana widokowego pomiędzy Fortem Tonie – Wzgórzem Wawelskim – Fortem Rajsko .  Ad.3 Zgodnie ze Studium wysokość zabudowy została określona do 16m, to znaczy 13 m wysokości ustalonej w projekcie planu spełnia ten wymóg. W wyniku analiz widokowych m.in. „Analizy widokowej w rejonie Fortu Tonie” autorstwa prof. A. Bohma, uściślono w planie ten parametr, aby zachować powiązania widokowe pomiędzy Fortem Tonie – Wzgórzem Wawelskim – Fortem Rajsko określone w Studium.  Ad.5 W wyniku uwzględnienia innych uwag oraz ponownej analizy zapisów, zostanie przyjęta powierzchnia nowowydzielonych działek na poziomie minimum 800m2, dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.  Ad.6 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Na wnioskowanym terenie w projekcie planu miejscowego został wyznaczony Teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZP.1 co jest zgodne ze Studium .
8.	8.	30.05.2017	[...]*	Wnosi o przedłużenie przeznaczenia tereny MN.3 zgodnie z załącznikiem graficznym.	357	25	ZN.1		Nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium teren ten oznaczono jako ZR – Tereny zieleni nieurządzonej.	
9.	9.	01.06.2017	[...]*	1. Wnosi o dla terenu oznaczonego symbolem MN.2 możliwości budowy na tym obszarze budynków mieszkalnych jednorodzinnych w	384, 382, 381, 383, 385, 374,	25			Ad.1. Nieuwzględniona	Ad.1. Wnioskowane dopuszczenie stałoby w sprzeczności ze stanowiskiem Miejskiego Konsekratora Zabytków oraz z kartą ewidencji zabytków zapola Fortu Tonie . Ponadto stanowisko	

				<p>zabudowie bliźniaczej. Zapis w uchwalanym planie Tonie — Jurajska dający możliwość budowy budynków wyłącznie w układzie wolnostojącym, a tym samym zakazujący budowy budynków w zabudowie bliźniaczej stoi w sprzeczności z ustaleniami Studium, które taką zabudowę dopuszcza. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może być sprzeczny ze Studium i pomijać całkowicie jednego ze sposobów zabudowy, który został dopuszczony na etapie przygotowania Studium. Wprowadzenie do uchwalanego planu zapisu zakazującego budowy budynków mieszkalnych w zabudowie bliźniaczej nie ma uzasadnienia ani faktycznego ani prawnego. Część terenu objętego sporządzanym planem jest już zagospodarowana budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi w zabudowie bliźniaczej a ponadto zostały wydane liczne decyzje o warunkach zabudowy, zezwalające na realizację budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej. Wobec czego zasadnym jest kontynuowanie istniejącego ładu zagospodarowania przestrzennego i dopuszczenie możliwości realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej na obszarze oznaczonym symbolem MN2.</p> <p>2. Wnoszę o zmniejszenie ustalonej na 30% opłaty planistycznej. Brak podstawy i uzasadnienia, aby ustalić dla terenu przeznaczonego w głównej mierze pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną maksymalnej stawki opłaty planistycznej.</p>	378, 375, 370, 369, 373, 377, 380, 376, 372, 371, 368, 356, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355,				Ad.2 Nieuwzględniona	<p>Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w zakresie kształtowania zabudowy na obszarze Parku Krajobrazowego wyraźnie wskazuje na realizację zabudowy rozproszonej. Niezależnie od powyższego nadmieniam, że obecnie na przedmiotowym obszarze nie występuje zabudowa w układzie bliźniaczym.</p> <p>Ad 2 Ustalona w projekcie planu stawka procentowa służąca naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu w wysokości 30% została określona na podstawie przyjętych w Gminie Miejskiej Kraków standardów ustalania tej opłaty.</p>
10.	10. 11. 12. 13. 14.	02.06.2017	[...]*	<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: Działki nr 344, 358, 359, 360, 399, 400, 401, obręb 25 Kraków - Krowodrza (ul. Jurajska)</p> <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wnoszą o zmianę przeznaczenia dla obszaru wskazanych działek z terenu (ZN3) „Tereny zieleni w parku krajobrazowym” na (MN) „Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” z podstawowym przeznaczeniem terenu na zabudowę mieszkaniową jednorodziną.</p> <p>2. ewentualnie w przypadku gdy wyżej wnioskowany sposób przeznaczenia przedmiotowych gruntów będzie zdaniem organu planistycznego nie do pogodzenia z polityką przestrzenną Miasta Krakowa wnoszę o: zmianę przeznaczenia w projektowanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru wskazanych działek z terenu (ZN3) „Tereny zieleni w parku krajobrazowym” na obszary „Zieleni urządzonej wraz z usługami” z podstawowym przeznaczeniem terenu pod obiekty kubaturowe rekreacji i sportu oraz usługi z nimi związane.</p>	344, 358, 359, 360, 399, 400, 401	25	ZN.3		Ad.1, 2 Nieuwzględniona	<p>Ad. 1, Ad. 2 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Na wnioskowanych działkach w projekcie planu miejscowego został wyznaczony Teren zieleni w parku krajobrazowym oznaczony symbolem- ZN.3. Studium wskazuje ZU – Tereny zieleni urządzonej o Funkcji podstawowej- Różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczna, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne. W związku z powyższym nie ma możliwości dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p>
									Ad.2A Ad.2B Nieuwzględniona	Ad. 2A Ad.2B. Projekt planu został uzgodniony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków i Regionalnym Dyrektorem Ochrony

				<p>A) Ponadto dopuszczalnym przeznaczeniem terenu jako: 1) obiekty sportowo-rekreacyjne niekubaturowe 2) obiekty małej architektury 3) budynki gospodarcze obiektów rekreacji oraz urządzenia z nimi związane wraz z następującymi zasadami zabudowy i zagospodarowania:</p> <p>B) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%; b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,15 — 0,6; c) maksymalna wysokość zabudowy: 11 m; d) maksymalna wysokość budynków garażowych i gospodarczych, realizowanych dla obsługi budynków sportu i rekreacji: 6 m; e) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 30%, Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p>						Środowiska w zakresie sposobów zagospodarowania m.in. wnioskowanych działek. Na wskazanym w uwadze obszarze są możliwe do realizacji obiekty sportu i rekreacji, obiekty małej architektury jednakże budynki gospodarcze zostały wykluczone z przedmiotowych działek i tym zakresie uwaga jest nieuwzględniona.
11.	15.	02.06.2017	[...]*	<p>Wnoszę o:</p> <p>1.Przeznaczenie dz.nr 414 obr. 25 jako zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (obecnie jest ZN.3).</p> <p>2. Względnie jeśli spełnienie powyższego wniosku nie byłoby możliwe wnoszę o zmianę zapisów planu w taki sposób, aby na stanowiącej moją własność działce możliwe było wybudowanie domu jednorodzinnego.</p>	414	25	ZN.3		Ad.1, Ad.2 Nieuwzględniona	Ad.1, Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Na przedmiotowej działce Studium wskazuje ZU – Tereny zieleni urządzonej o Funkcji podstawowej,- Różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założeni zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne. W związku z powyższym nie ma możliwości dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
12.	16.	02.06.2017	[...]*	<p>Wnioskuje o przesunięcie linii rozgraniczającej teren „MN.2” od terenu „ZN.1” na dz. nr 327 jako przedłużenie i kontynuację linii na granicy dz. nr 333. Fragment obszaru, który zostałby wydzielony pod „MN.2” obejmie teren o wielkości 40% całej powierzchni działki nr 327.</p> <p>Na dz. nr 333 znajduje się budynek mieszkalny jednorodzinny) i zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym - decyzja nr 1260/2011 z dn. 10.06.2011 powstaje na niej drugi budynek jednorodzinny Na dz. nr 334 została rozpoczęta budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego - zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym - decyzja nr 1261/2011 z dn. 10.06.2011r. Mając na uwadze w/w inwestycje wydaje się uzasadnione pozostawienie fragmentu dz. nr 327 w obszarze „MN.2”.</p>	327	25	ZN.1		Nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W związku z wydanym pozwoleniem na budowę, realizacja inwestycji może być kontynuowana zgodnie z ustawą. W Studium zachodnia część działki oznaczona jest jako ZR – Tereny zieleni nieurządzonej.
13.	17.	02.06.2017	[...]*	<p>Zwracam się z wnioskiem i zgłaszam uwagę do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Tonie — Jurajska wyłożonego do publicznego wglądu. W wyłożonym dokumencie nieruchomości gruntowa, działka nr 490 obręb 25 położona w rejonie ul. Na Zielonki oznaczona jest symbolem MN — terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz częściowo jest zarezerwowana pod budowę Północnej Obwodnicy Krakowa. W związku z planowaną budową Północnej Obwodnicy Krakowa wnoszę aby zmienić przeznaczenie z MN na U, tj. na terenu usługowe. Logicznym wydaje się fakt, że gdy powstanie wyżej opisana inwestycja tereny bezpośrednio z nią</p>	490	25	MN.5	Uwzględniona z zastrzeżeniem zgodna z projektem planu		Zastrzeżenie dotyczy zmiany przeznaczenia przedmiotowej działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy usługowej , oznaczony symbolem MN/U. Możliwość lokalizacji wyłącznie zabudowy usługowej w dotychczasowej edycji projektu planu była możliwa poprzez zapisy dla strefy zwiększonego udziału funkcji usługowej.

				sąsiadujące będą nieatrakcyjne pod względem mieszkalnictwa jednorodzinne (nikt nie chce mieszkać przy tak ruchliwej drodze), natomiast istnieje możliwość zlokalizowania tam różnego rodzaju usług, którym nie będzie przeszkadzać hałas oraz zapach dobiegający z Obwodnicy.						
14.	18.	02.06.2017	[...]*	Wnoszę o włączenie całej działki nr 322/4 obr. 25 do terenów oznaczonych symbolem MN.2 z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Zgodnie z projektem planu miejscowego pas wschodni działki 322/4 znajduje się w terenach ZN.1 zieleni. Teren działki 322/4 w pasie wzdłuż wschodniej granicy działki pozostaje poza obszarami zagrożonymi osuwiskiem i stanowi dobry teren pod zabudowę lub urządzenia budowlane takie jak droga dojazdowa czy miejsca postojowe. Na sąsiedniej działce nr 333 zlokalizowanej od strony wschodniej działki objętej wnioskiem występuje istniejąca zabudowa, zlokalizowany jest duży budynek mieszkalny.	322/4	25	ZN.1		Nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Na wnioskowanej działce w części południowej w projekcie planu miejscowego został wyznaczony Teren zieleni w parku krajobrazowym oznaczony symbolem ZN.1. W Studium teren dla południowej części działki 322/4 wskazany został jako Teren zieleni nieurządzonej oznaczony symbolem - ZR.
15.	19.	02.06.2017	Muzeum Twierdzy Kraków	Wnosi o: 1. W § 3 tekstu ustaleń planu dodanie punktu 4 o treści „ochrona fortecznego krajobrazu kulturowego zapola fortu 44 „Tonie”, ujętego w gminnej ewidencji zabytków” oraz zamianę numeru obecnego punktu 4 na 5. 2. W § 16 pkt. 2 podpunkt 5 „maksymalna wysokość zabudowy: 7 m” 3. W §19 pkt. 1 wykreślenie podpunktu 2 - „zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności” 4. W §19 wykreślenie punktu 3 - Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji usługowej stanowiącej nie więcej niż 40% powierzchni całkowitej budynku mieszkalnego wielorodzinnego” 5. W § 19 pkt. 4 podpunkt 3 o treści „minimalną powierzchnię nowo wydzielonych działek dla wolnostojącej zabudowy jednorodzinnej i usługowej: 1500m2” 6. W § 19 pkt. 4 podpunkt 7 o treści „maksymalną wysokość zabudowy 9 m” 7. . Zmianę treści § 20 na jak poniżej: 1. Wyznacza się Tereny zieleni w parku krajobrazowym oznaczone symbolami ZNf.1 ZNf.4 o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią izolacyjną (sieć dawnych dróg fortecznych oraz obszar ochrony krajobrazu warownego po wschodniej stronie fortu 44 Tonie). 2. W zakresie zagospodarowania terenów, ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%. 3. W wyznaczonych terenach znajdują się tereny wpisane do rejestru zabytków jako zielenią maskująca wzdłuż dróg, oznaczone na rysunku planu, oraz obszary ochrony	124, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 205, 295, 297, 298, 299, 300, 301	25	MN/MWn .1, MN.1-MN.5		Ad.1 Nieuwzględniona	Ad.1 W projekcie planu „ochrona fortecznego krajobrazu kulturowego zapola fortu 44 „Tonie”, ujętego w gminnej ewidencji zabytków została uwzględniona poprzez zapisy §9 zatytułowanego „Ustalenia w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej” m.in. w pkt.3. W związku z tym nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowych zmian w tym zakresie.
								Ad.2. Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.2 Zastrzeżenie dotyczy obniżenia wysokości. Po przeprowadzonych analizach w zakresie ustalenia wysokości na wskazanym terenie, przyjęto wysokość 10 m.	
								Ad.3 Nieuwzględniona	Ad.3 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).zapisy dotyczące kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu zostały uzgodnione z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.	
								Ad.4. Nieuwzględniona	Ad. 4 Dopuszczenie funkcji usługowej w budynkach wielorodzinnych jest zgodne ze Studium i daje możliwość prawidłowego kształtowania zabudowy w obszarze nowego osiedla zabudowy mieszkaniowej, zgodnego z zasadami ładu przestrzennego i zrównoważonego rozwoju.	
								Ad.5 Nieuwzględniona	Ad.5 Po przeanalizowaniu uwagi w zakresie zwiększenia wielkości nowowydzielonych działek uniemożliwiłoby racjonalne zagospodarowanie terenu wskazanego w uwadze.	
								Ad.6 Nieuwzględniona	Ad. 6. Na przedmiotowych działkach zostały wyznaczony Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MN/MWn.1, dla którego ustalony parametr maksymalnej wysokości zabudowy – 13 m wynika z wytycznych konserwatorskich (przedstawionych przez Wojewódzkiego i Miejskiego Konserwatora Zabytków) analiz widokowych	

				<p>krajobrazu warownego.</p> <p>8. Stosownie do punktu 7 niniejszego wniosku, wprowadzenie do rysunku planu zmiany polegającej na wyznaczeniu strefy ZNf.4 obejmującej zachodnie części działek nr 295, 297, 298 wyznakowanej następująco: wschodnia granica strefy ZNf. 4 powinna bieć od punktu wyznaczonego przez połowę długości północnej granicy działki 295 do punktu wyznaczonego przez zbieg granic działek nr 298, 300 i 301, a następnie wzdłuż granicy między działkami 300 i 301 do punktu wyznaczonego przez 1/3 jej długości, licząc od zbiegu granic działek 298, 300 i 301.</p> <p>Propozycja ustanowienia nowej strefy ZNf.4 wynika z faktu, że planowana tam obecnie strefa MN1 graniczy bezpośrednio z terenem fortu — granice działek 295, 297 i 298 znajdują się zaledwie kilka metrów od fosy fortu. Powstanie na ich terenie nowych domów mieszkalnych sprawi, że będą one doskonale widoczne z wałów fortu, w tym z prawoskrzydłowej baterii pancernej gdzie zachowały się dwie wieże pancerne Senkpanzer M. 2, stanowiącej jeden z jego najważniejszych i najcenniejszych elementów. Powstanie nowej zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie sprawi, że fort utraci swój kontekst krajobrazowy; powiązania widokowo — ogniowe na których opierała się istota funkcjonowania obiektów tego typu przestaną istnieć. Ponieważ w forcie istnieje Muzeum Twierdzy Kraków, sytuacja taka tj. wyizolowanie urbanistyczno - krajobrazowe tego właśnie elementu fortu jest niedopuszczalna ze względu na ochronę ważnego interesu publicznego, jakim jest reprezentowane przez fort i jego otoczenie dobro kulturowe.</p>				<p>Ad.7 Uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.8. Uwzględniona</p>	<p>wykonanych na potrzeby projektu planu.</p> <p>Ad. 7 Zastrzeżenie dotyczy ustalenia wskaźników dla nowo wydzielonego terenu. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Iwona Szczęsna - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

*Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*

*- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie - Jurajska”,*

*- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073).*

*- rozporządzeniu - należy przez to rozumieć Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. 2003 nr 164 poz. 1587),*

*- Ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt. 13 ustawy.*