

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH DO CZĘŚCI PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „KAZIMIERZ” W KRAKOWIE**

Ponowne wyłożenie do publicznego wglądu części projektu planu odbyło się w okresie od 18 kwietnia 2017 r. do 19 maja 2017 r.  
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 2 czerwca 2017 r.  
W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag uwzględnionych częściowo, uwzględnionych z zastrzeżeniem, nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem)
					NUMER DZIAŁKI	OBRĘB Śródmieście		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1 20	20.04.2017 2.06.2017	[...]*Kurator spadku [...]*	Wnosi o zakwalifikowanie w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego działki do kategorii MU, bądź innej, dopuszczającej zabudowę budynkami usługowo – handlowymi, niewielkich rozmiarów – w całości spornej części, bądź w jej części od ulicy Miodowej. <i>/uwagi zawierają uzasadnienia/</i>	6/1	12	MW/U.10; ZP.1	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
2.	2	11.05.2017	[...]*	Prośba o zawarcie w §64, ust.6 informacji o dopuszczeniu braku zapewnienia terenu biologicznie czynnego na terenie inwestycji zlokalizowanej na działce nr 87 z uwagi na fakt, iż w chwili obecnej powierzchnia biologicznie czynna na terenie nie występuje.	87	14	MW/U.45		Nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wg ustaleń Studium wskaźnik terenu biologicznie czynnego, w sytuacji istniejącego zainwestowania, może zostać obniżony dla przedmiotowego terenu jedynie do wielkości wynoszącej min. 24%.
3.	3	12.05.2017	[...]*	Prośba o rozpatrzenie możliwości likwidacji miejsc parkingowych przy ul. Izaaka – wzdłuż synagogi. W związku z faktem parkowania w tym miejscu samochody poruszające się tą ulicą zmuszone są do przejeżdżania pod oknami budynków sąsiadujących przez chodnik kolidując w ruch pieszy.	100/2	13	MW/U.20	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
4.	4	17.05.2017	[...]* Pełnomocnik Polkomtel Sp. z o.o.	Prośba o zmianę zapisu §11 pkt 2 lit. b projektu planu – dopuszcza się lokalizację inwestycji celu publicznego na dominantach i akcentach urbanistycznych pod warunkiem że infrastruktura telekomunikacyjna nie będzie widoczna dla obserwatora znajdującego się w odległości do 100m od obiektu. Wyróżniony zapis o zachowaniu niewidoczności urządzeń telekomunikacyjnych dla obserwatora w obecnych warunkach zabudowy jest niemożliwy do zrealizowania. Propozycja zmiany zapisu lub dodanie informacji o zastosowaniu indywidualnych konstrukcji maskujących.	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Cały obszar planu	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
5.	5 19	19.05.2017 2.06.2017	[...]* Pełnomocnik 2MKB z o.o. SK  j.w. (dwa pisma tej samej treści)	Wnosi o: – zwiększenie współczynnika intensywności zabudowy 6,0 – dopuszczenie zmiany kąta tylnej połaci dachowej, wykonania dachu płaskiego oraz tarasu, – dopuszczenie wprowadzenia okien połaciowych, – dopuszczenie wykonania zadaszania dziedzińca o konstrukcji demontowanej, – dopuszczenie braku zapewnienia terenu	20/1; 20/2	14	MW/ U.52	---	---	Pisma nie stanowią uwag w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczą części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag uwzględnionych częściowo, uwzględnionych z zastrzeżeniem, nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem)
					NUMER DZIAŁKI	OBREB Śródmieście		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				biologicznie czynnego na terenie inwestycji zlokalizowanej na działce nr 20/1; 20/2 z uwagi na fakt, iż w chwili obecnej powierzchnia biologicznie czynna na terenie nie występuje.						
6.	6	26.05.2017	[...]*	W związku w wytycznymi Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie, a szczególnie punktu dotyczącego doświetlenia poddasza [ W celu ochrony bryły budynku zasadne jest doświetlenie jego poddasza oknami połaciowymi...] wnioskuje o dodanie do punktu §47.1 punktu o brzmieniu: W odniesieniu do budynku frontowego pod adresem Dietla 51, o którym mowa w ust.3 pkt.1, dopuszcza się realizację okien połaciowych na połaci frontowej dachu.	112	11	MW/U.28	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
7.	7	26.05.2017	[...]*	Wnioskuje o: – wyznaczenie w obszarze MW/U.23 maksymalnej wysokości budynku 16m, – zmianę zapisów w zakresie §42.1. pkt. 16, aby wysokość budynku ograniczona była jedynie parametrem 16 m, bez obowiązku dostosowania się do wskazanej rzędnej (w przeciwnym wypadku niemożliwe jest wykonanie nadbudowy budynku przy zachowaniu normatywnych wysokości pomieszczeń) - proponowane rozwiązanie zostało pozytywnie zaopiniowane przez Małopolskiego Konserwatora Zabytków w Krakowie, – dopuszczenie zastosowania lukarn w budynku przy ul. Jakuba 11 - proponowane rozwiązanie zostało pozytywnie zaopiniowane przez Małopolskiego Konserwatora Zabytków w Krakowie.	39	13	MW/U.23	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
8.	8	29.05.2017	Holding Liwa Sp. z o.o.	Wnioskuje o: – zmianę §36 pkt.10.3 „minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30%” na „minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 15% (np. w formie „zielonych ścian” czy fragmentów elewacji wewnętrznych)” – miejsce utwardzone bez jakiegokolwiek roślinności, działka nie była terenem zielonym od czasów przedwojennych, – likwidację obszaru ZPz.8 na przedmiotowej działce poprzez korektę, by cały jej teren został włączony do obszaru MW/U.17. działanie to ma na celu wyeliminowanie stworzenia sztucznego kwartału zamkniętego ślepą pięciokondygnacyjną ścianą budynku przy ul. Starowiślniej 87. Wojewódzki Konserwator Zabytków w Krakowie wyraził zgodę na zabudowę oficynową na przedmiotowej działce.	96/1	12	MW/U.17; ZPz.8.	---	---	Informuje się, że pisma nie dotyczą części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. Ponadto pisma nie spełniają również wymogu formalnego, gdyż nie zostały złożone w sposób wskazany w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie wyłożenia części projektu planu miejscowego ”Kazimierz” do publicznego wglądu – brak podpisu.
	9	29.05.2017	j.w. (dwa pisma tej samej treści)							
9.	10	1.06.2017	[...]*	Wnosi sprzeciw następującym zapisom wyłożonego projektu planu miejscowego: 1) § 30 ust. 5 „w odniesieniu do budynków frontowych o których mowa w ust. 3 i ust. 4 pkt 1, 4-7, 9-10 ustala się nakaz ochrony bryły i gabarytów budynku”, tak aby plan nie legalizował nielegalnej nadbudowy kamienicy przy ul. Szerokiej 12.	27/1, 28/5	12	MW/U.11	Ad.1 ---	Ad.1 ---	Ad.1 Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag uwzględnionych częściowo, uwzględnionych z zastrzeżeniem, nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem)
					NUMER DZIAŁKI	OBREB Śródmieście		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>2) §9 dot. zasad kształtowania dachów i możliwości realizacji dachów płaskich (str. 10 i 11 tekstu planu) – tak aby uściślić czy chodzi o budowy nowe, czy też o dachy remontowanych budynków historycznych na obszarze Historycznego Kazimierza.</p> <p>3) §11 pkt 5 str. 14 dotyczących zadasznień podwórz, wnosząc o możliwość zadasznienia również nieruchomości pod adresem ul. Szeroka 13.</p>	Cały obszar planu				<p>Ad.2 Nieuwzględniona</p> <p>Ad.3 Nieuwzględniona</p>	<p>Ad.2 Podlegający wyłożeniu fragment planu mówiący o możliwości stosowania dachów płaskich dotyczy wyłącznie zapisu: ”w przypadkach kiedy nie będą widoczne z przestrzeni publicznych”, który został wprowadzony na wniosek Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i nie zostanie zmieniony. Wyjaśnia się równocześnie, że zasada kształtowania dachów zawarta w §9 mówi, że dachy płaskie w obszarze „historycznego Kazimierza” można kształtować wyłącznie na budynkach innych niż frontowe, chyba że ustalenia szczegółowe stanowią inaczej. W pozostałym zakresie pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.</p> <p>Ad.3 Podlegający wyłożeniu fragment planu mówiący o zadaszniu podwórz dotyczy wyłącznie zapisu zawartego w §11 pkt. 5 lit. a) o następującej treści: „zadaszenia podwórz zgodnie z ustaleniami szczegółowymi nieruchomości pod adresem: ul. Bożego Ciała 24, ul. Józefa 9, ul. Józefa 11 oraz ul. Krakowska 29 / ul. Węglowa 1-1a”. Możliwość zadasznienia tzw. lekką konstrukcją do której odwołuje się uwaga nie podlega wyłożeniu, w związku z czym pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się że, zgodnie z art. 15 ustawy, plan musi być zgodny z dokumentem tudium, które nakazuje ochronę wnętrza historycznych kwartałów zabudowy przed zabudową, a zawarty w planie zbiór obiektów które mogą uzyskać zadasznienia wynika z uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.</p>
10.	11	1.06.2017	[...]* URI Sp. z o.o.	<p>Wnosi o:</p> <p>1) Zmniejszenie parametru powierzchni biologicznie czynnej z 30% na 15%.</p> <p>2) Nieokreślanie wymaganej ilości miejsc parkingowych dla budynku hotelowego</p> <p>3) Wnosi o doprecyzowanie czy w ramach przeznaczenia MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej mieści się budynek hotelowy</p>	50, 51, 52	13	MW/U.23	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
11.	12	1.06.2017	[...]* S.L. KRAKÓW sp. z o.o.	<p>Wnosi o:</p> <p>1) Nieokreślanie wymaganej ilości miejsc parkingowych dla budynku hotelowego</p> <p>2) Wnosi o doprecyzowanie czy w ramach przeznaczenia MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej mieści się budynek hotelowy</p>	104	11	MW/U.28	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
12.	13	1.06.2017	[...]*RAPAPORT APARTHOTEL sp. z o.o.	<p>Wnosi o :</p> <p>1) Nieokreślanie wymaganej ilości miejsc parkingowych w związku z brakiem możliwości wjazdu na teren działki.</p> <p>2) Wnosi o doprecyzowanie czy w ramach przeznaczenia MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej mieści się budynek hotelowy</p>	97	11		---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag uwzględnionych częściowo, uwzględnionych z zastrzeżeniem, nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem)
					NUMER DZIAŁKI	OBREB Śródmieście		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
13.	14	1.06.2017	[...]*	Wnosi o zmianę projektu planu tak aby możliwa była budowa zadaszenia części podjazdu dla karetek od strony pasa drogowego przy ul. Trynarskiej w Krakowie	96/1	15	U.15, KDD.38	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
14.	15	1.06.2017	[...]*	Wnosi o włączenie założeń ostatecznej decyzji WZ nr AU-2/6730.2/2063/2016 z dnia 28.11.2016r. dla działki przy ul. Szerokiej 34 do zapisów planu. W szczególności zapisów dotyczących miejsc parkingowych (które spółka chce zlokalizować na ul. Zbydliekiewicza), parametrów powierzchni zabudowy oraz pow. biologicznie czynnej.	34	12	MW/U.13	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
	25	2.06.2017	[...]*							
15.	16	1.06.2017	[...]*	Wnosi o: 1) Włączenie całej działki w teren MW/U.17 lub wskazanie dla tego terenu odrębnego terenu o przeznaczeniu MW/U z możliwością doprecyzowania zapisów dotyczących realizacji zabudowy na tej działce: z zachowaniem prześwitu umożliwiającego wgląd (zgodnie z opinią konserwatora) na budynek położony wewnątrz działki / bez konieczności zachowania prześwitu umożliwiającego wgląd (zgodnie z opinią konserwatorską) na budynek położony wewnątrz działki. 2) Przesunięcie obowiązujących linii zabudowy w stronę ulicy Starowiślnej, analogicznie jak na sąsiednich działkach.	94/1	12	MW/U.17, ZP.8		Nieuwzględniona	Obszar będący przedmiotem uwagi (część działki nr 94/1) został wyznaczony pod Teren zieleni urządzonej o symbolu ZP.8, o podstawowym przeznaczeniu pod ogólnodostępną zielenią urządzonej w wyniku uwzględnienia uwagi złożonej podczas drugiego wyłożenia planu do publicznego wglądu. Przeznaczenie takie jest zgodne z celami planu oraz zapisami Studium określającymi kierunki zagospodarowywania struktury przestrzennej poprzez ochronę, kształtowanie i tworzenie placów i skwerów miejskich o najwyższych walorach przestrzeni publicznych.
16.	17	1.06.2017	[...]*	Wnosi o zmianę współczynnika terenu biologicznie czynnego do 10%.	77/4, 76/1, 75/3, 74/1	12	MW/U.57	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
17.	18	2.06.2017	[...]*	Wnosi o: 1) Uwzględnienie możliwości wykonania dachu płaskiego w niższej części oficyny 2) Uwzględnienie możliwości wykonania tarasu na niższej części oficyny.	3	11	MW/U.1	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
18.	21	2.06.2017	Administracja zarządzanie A-Z [...]*	Wnosi o: 1) Możliwość budowy facjat i lukarn w elewacji frontowej 2) Możliwość realizacji dachu mansardowego 3) Wskaźnik intensywności 0,1-5,0 4) Min. Wskaźnik terenu biol. czynnego 5% 5) Max. Wysokość zabudowy (górną krawędzi kalenicy) 226,50m n.p.m.	29	14	MW/U.52	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
19.	22	2.06.2017	[...]*	Wnosi o rozszerzenie zapisów §23 ust. 7 w następujący sposób: 4) dopuszcza się podniesienie wysokości przewodów spalinowych i wentylacyjnych ponad maksymalną wysokość zabudowy 23,5m oraz wysokości bezględnej 227 m n.p.m., jeżeli nie ma możliwości spełnienia wymogów warunków technicznych dla tych przewodów ze względu na ich przesłanianie przez przyległy ośmiokondygnacyjny budynek przy ul. Starowiślnej 56.	20/1	12	MW/U.4		Nieuwzględniona	Przedstawiona na załączniku graficznym do uwagi wysokość elementów infrastruktury wynosi ponad 25 metrów, co jest niezgodne z dokumentem Studium, które określiło wartość maksymalnej wysokości zabudowy oraz jak należy rozumieć ten parametr. Ponadto mając na względzie współczesne rozwiązania techniczne tj. wentylacje mechaniczną oraz konieczność ograniczania emisji z indywidualnych palenisk – na rzecz rozbudowy MPEC, uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag uwzględnionych częściowo, uwzględnionych z zastrzeżeniem, nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem)
					NUMER DZIAŁKI	OBREB Śródmieście		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
20.	23	2.06.2017	[...]* GEOPLAN sp. z o.o.	Wnosi o korektę §22 ust. 7 tak aby otrzymał on brzemienne: 1) Maksymalna wysokość zabudowy: 21,82, jednak nie więcej niż do wysokości bezwzględnej zabudowy 224,5 m n.p.m.; 2) maksymalna wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej: 18,3m jednak nie więcej niż do rzędnej 222 m n.p.m. oraz linii gzymsów budynków Berka Joselewicza 15, 17, 19; 3) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% lub zachowanie zgodnie ze stanem istniejącym 4) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 5,7 dla działki 83/15	83/2, 83/15, 83/9		MW/U.3	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
21.	24	2.06.2017	[...]*	Wnosi o usunięcie przeznaczenia ZPz.8 z przedmiotowej działki i rozszerzenie przeznaczenia MW/U.17.	68/1	12	MW/U.17, ZPz.8	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.

\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączył Marceł Łasocha - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

#### Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.
2. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
3. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
  - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
  - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierz”,
  - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1073).
4. Ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt. 13 ustawy.