

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH
DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „OSIEDLE KURDWANÓW”**

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 14 marca do 11 kwietnia 2017 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 28 kwietnia 2017 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBREB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1.	05.04.2017r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki 190/38 pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne. Działka prywatna w sąsiedztwie istniejącej zabudowy.	190/38	63 Podgórze	KDGPT.1		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż działka nr 190/38 obr. 63 Podgórze stanowi rezerwę terenu pod III obwodnicę Krakowa i włączenie jej w granice terenu KDGPT.1 było warunkiem uzyskania uzgodnienia projektu planu przez Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie.
2.	2.	10.04.2017r.	[...]*	Wnosi o: 1) dopuszczenie do zabudowy usługowej na części działki 508/32 od strony ulicy Halszki, tak jak było we wstępnej koncepcji planu, 2) w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dla całego obszaru - ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: 30%.	508/32	48 Podgórze	ZPp.2		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren zieleni urządzonej wewnątrzosiedlowej o symbolu ZPp.2 o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym, został wyznaczony w ramach wyznaczonego w Studium terenu MW. Jest to zgodne z zasadą określoną w kierunkach zmian w strukturze przestrzennej dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 32 Wola Duchacka, tj. „ochrona terenów zielonych w ramach osiedli blokowych przed zabudową i zainwestowaniem obniżającym udział powierzchni biologicznie czynnej”. Ponadto jest to fragment działki stanowiący obecnie teren zieleni w otoczeniu boisk sportowych i wyznaczenie tego terenu jest zgodne z jednym z głównych celów planu mówiącym o zachowaniu stanu istniejącego w celu ochrony wartości przyrodniczych i krajobrazowych Parku Kurdwanowskiego oraz wewnątrz-osiedlowych zespołów zieleni urządzonej.
3.	3.	25.04.2017r.	[...]*	Uwaga dotyczy § 7 ust. 4 pkt 3 – zabudowy balkonu. Część balkonów i loggi w przedmiotowym budynku została zabudowana (budynek jest użytkowany od 1998r.), a wprowadzany przez zapisy planu kategoriyczny zakaz zabudowy balkonów powoduje nierówność poszczególnych właścicieli/użytkowników mieszkań, tworząc powód potencjalnych konfliktów. Wnoszący uwagę postuluje o złagodzenie zapisu np. poprzez zmianę zakazu na	214/10	63 Podgórze	MW.65		nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawiono dotychczasowy zapis ustaleń projektu planu. Jednocześnie wyjaśnia się, że wprowadzony zakaz uniemożliwia pojedyncze i zróżnicowane zabudowy balkonów i loggii, natomiast zapis ten umożliwia zabudowę wszystkich balkonów i loggii danej elewacji

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				wskazanie, że styl i rodzaj zabudowy powinny być jednolite w obrębie jednego budynku/osiedla – chodzi o wygląd zabudowy (podziały, układ, kolor profili itd.). Nie ograniczałoby to możliwości korzystania z własności, a umożliwiłoby uzyskanie spójnego wyglądu elewacji budynku, a taki był chyba zamysł Autorów planu.						budynku jednakowym materiałem i w jednakowy sposób tak, aby układ zabudowanych loggii i balkonów stanowił kompozycyjną całość. Pozwoli to na zachowanie zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz kształtowania zabudowy, przy jednoczesnym szerokim spektrum możliwości inwestycyjnych i estetycznych. Działka o nr 214/10 w chwili obecnej nie widnieje w rejestrze ewidencji gruntów i budynków.
4.	4.	26.04.2017r.	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. otworzyć kwartały Osiedla, zwłaszcza rejon Dom dla Młodych obejmujących ul. Kordiana i ul. Turniejową w kierunku drogi powiatowej dwujezdniowej jaką jest ul. Witosa, w celu odciążenia ulic Tuchowskiej, Gwarnej i Kijanki, jako ulic dojazdowych i wyjazdowych z osiedla. Wyżej wymienione ulice nie spełniają podstawowych parametrów wobec celu jaki spełniają; 2. zbudować chodnik dla pieszych docierających do skrzyżowania Nowosądecka, Łużycka z okolic ulicy Bojki, Kordiana i Wysłouchów.	-	-	KDD.1 KDD.3 KDD.4 KDW.12 KDW.13	Ad. 1 uwzględniona – zgodna z projektem planu		Ad. 1 W projekcie planu (na podstawie decyzji ZRID) wprowadzono przedłużenie ul. Kordiana do skrzyżowania ulic Bojki i Wysłouchów - teren drogi dojazdowej KDD.3. Ponadto ulice Turniejową i Kordiana doprowadzono do skrzyżowań z ulicą Witosa wyznaczając drogi dojazdowe KDD.1 i KDD.4. Dodatkowo projekt planu wprowadza połączenie ul. Kordiana i ul. Turniejowej za pomocą dróg wewnętrznych KDW.12 i KDW.13. Wszystkie wyżej wymienione działania mają na celu poprawę obsługi komunikacyjnej osiedla, w tym m.in. odciążenie ul. Tuchowskiej. Określone w projekcie planu parametry dla poszczególnych klas dróg są wyznaczone prawidłowo, a projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w tym zakresie.
								Ad. 2 ---	Ad. 2 ---	Ad. 2 Treść punktu 2 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. Zakres projektu planu określa art. 15 ust. 2 i 3 ustawy. Kwestie związane z rozwiązaniami realizacyjnymi układu komunikacyjnego nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych, uregulowanej w art. 15 ustawy.
5.	5.	26.04.2017r. 04.05.2017r. (data stempla pocztowego: 28.04.2017)	[...]*	Wnosi o: 1. wprowadzenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Kurdwanów” dotyczącego terenu zabudowy usługowej oznaczonego symbolem U.22 dodatkowego zapisu umożliwiającego przeznaczenia lokalu dla potrzeb żłobka, przedszkola, szkoły. Obecnie posiada decyzję WZ umożliwiającą po wykonaniu projektu budowlanego i uzyskaniu stosownych decyzji wykorzystanie lokalu na potrzeby żłobka i chciałby mieć możliwość w przyszłości zmianę sposobu użytkowania lokalu z działalności usługowej na: żłobek, przedszkole szkołę i ewentualnie ponowną zmianę sposobu użytkowania lokalu ze żłobka (szkoły, przedszkola) na działalność usługową, dlatego niezbędny jest dodatkowy zapis w projekcie plany umożliwiający alternatywne, opisane powyżej przeznaczenie lokalu.	198/24	63 Podgórze	U.22 ZPp.28	Ad. 1 uwzględniona z zastrzeżeniem (zgodna z projektem planu)		Ad. 1 Projekt planu miejscowego w terenach zabudowy usługowej umożliwi realizację wnioskowanych funkcji, pomimo tego, że nie są wprost wskazane w projekcie planu. Projekt planu miejscowego nie wprowadza ograniczeń usług w ramach Terenów zabudowy usługowej.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>2. zmianę ilości miejsc parkingowych potrzebnych do prowadzenia działalności pod nazwą „obiekty handlu”. Obecna ilość miejsc parkingowych, które znajdują się przy lokalu Wnioskodawcy wynosi 17 miejsc przy powierzchni około 1660 m². Zagospodarowanie działki uniemożliwia wygospodarowanie większej ilości miejsc parkingowych.</p>					Ad. 2 nieuwzględniona	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona z uwagi na konieczność zachowania zgodności ustaleń projektu planu ze wskaźnikami miejsc postojowych, określonych w Uchwale Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. <i>ws. przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.</i>
				<p>3. zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Obecnie wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi około 9% i nie ma możliwości zwiększenia terenu biologicznie czynnego ze względu na sposób zabudowy i zagospodarowania działki.</p>					Ad.3 nieuwzględniona	Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium przedmiotowy teren położony jest w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). W standardach przestrzennych dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 32 Wola Duchacka określono, że powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) ma wynosić min. 30%.
				<p>4. zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m. Obiekty sąsiednie mają maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 36 m i 20 m, więc ewentualna nadbudowa naszego budynku nie będzie wyższa od budynków sąsiednich.</p>					Ad.4 nieuwzględniona	Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zachowanie parametru maksymalnej wysokości zabudowy, tj. 9 m dla terenu U.22 ma związek z ujednoczeniem wysokości dla zabudowy usługowej w tym rejonie osiedla, dla którego istniejąca i ustalona w projekcie planu wysokość wynosi 9 m. Ponadto jednym z założeń / celów sporządzenia planu, określonym w analizie zasadności przystąpienia do sporządzenia planu, jest ograniczenie dogęszczania zabudowy i zrównoważony rozwój inwestycyjny.
				<p>5. Zmianę wskaźnika intensywności zabudowy z proponowanego obecnie zapisu 1,0 do 1,2 na nowy zapis od 0,8 do 2,6.</p>					Ad.5 nieuwzględniona	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęte wskaźniki intensywności zabudowy wynikają i są zależne od pozostałych ustaleń w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu – minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego i maksymalnej wysokości zabudowy, te natomiast wyznaczane są na podstawie zapisów Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
				<p>6. zmianę w planie zagospodarowania przestrzennego istniejących zapisów lub wprowadzenie dodatkowych zapisów, które umożliwią właścicielom lokalu zmianę sposobu użytkowania istniejącego obiektu, która będzie wiązała się z koniecznością uzyskania decyzji pozwolenia na budowę, a zapisy nowego planu uniemożliwią otrzymanie przedmiotowej decyzji w związku z brakiem możliwości spełnienia wprowadzonych przez nowy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wskaźników dla lokalu</p>					Ad. 6 uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem	Ad. 6 Uwaga uwzględniona częściowo, gdyż jest zgodna z projektem planu w zakresie możliwości lokalizacji funkcji usługowych wymienionych w uwadze. Projekt planu miejscowego w terenach zabudowy usługowej umożliwia realizację

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>U.22: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30%, wskaźnik intensywności zabudowy od 1,0 do 1,2, liczbę miejsc parkingowych dla: budynków oświaty, opieki zdrowotnej, handlu, usług itd. Wymienione wskaźniki już przy obecnym sposobie użytkowania i zagospodarowania działki Wnioskodawcy nie są możliwe do uzyskania.</p>						<p>funkcji dla budynków oświaty, opieki zdrowotnej, handlu, usług, pomimo tego, że nie są wprost wskazane w projekcie planu. Projekt planu miejscowego nie wprowadza ograniczeń usług w ramach Terenów zabudowy usługowej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany wskaźników: - terenu biologicznie czynnego, gdyż zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium przedmiotowy teren położony jest w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). W standardach przestrzennych dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 32 Wola Duchacka określono, że powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) ma wynosić min. 30%. - intensywności zabudowy, gdyż przyjęte wskaźniki wynikają i są zależne od pozostałych ustaleń w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu – minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego i maksymalnej wysokości zabudowy, te natomiast wyznaczane są na podstawie zapisów Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy); - ilości miejsc parkingowych z uwagi na konieczność zachowania zgodności ustaleń projektu planu ze wskaźnikami miejsc postojowych, określonych w Uchwale Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. <i>ws. przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.</i></p>
				<p>7. zmianę części terenu zielonego urządzonego wewnątrzsiedlowego oznaczonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ZPp.28 na teren komunikacyjny drogi wewnątrz osiedlowej łączący drogę KDL.2 z drogą KDW.34 oraz umożliwienie wydzielenia dodatkowych miejsc parkingowych dla lokalu oznaczonego U.22. Obecnie działka 271/14 zabudowana jest chodnikiem z kostki brukowej. Poszerzenie ciągu komunikacyjnego do niezbędnych wymiarów drogi wewnątrzsiedlowej umożliwi komunikacyjne połączenie drogi KDW.34 (działka nr ewid 198/25) z drogą KDL.2 poprzez działkę nr 271/35 i część działek: nr 271/24 i nr 271/14. Taki zapis usprawni połączenie komunikacyjne wewnątrzsiedlowe orz umożliwi właścicielom lokalu U.22 wydzielenie nowych miejsc parkingowych.</p>					Ad.7 nieuwzględniona	Ad.7 Uwaga nieuwzględniona, gdyż granice terenu ZPp.28 zostały wyznaczone w sposób uczytelniający historyczną zieloną oś kompozycyjną osiedla, przebiegającą z północy na południe, wzdłuż i na przedłużeniu ul. Turniejowej, zgodnie ze wskazaniami do przedmiotowego planu, zawartymi w opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej.
6.	6.	27.04.2017r.	[...]*	<p>Wnosi o: 1. uwzględnienie w zapisach planu i na rysunku planu, wydanego i realizowanego obecnie pozwolenia na budowę dla zamierzenia inwestycyjnego pod nazwą: „Budowa zespołu mieszkaniowo-usługowego etap I (budynek nr 1 część A i część B) wraz z wjazdami od ulicy Turniejowej, parkingami oraz wewnętrznymi instalacjami wodną, kanalizacyjną, c.o., wentylacyjną i elektryczną na działkach nr 198/28, 198/21 obr.63 Podgórze przy ul. Turniejowej w Krakowie”. W związku z tym wnosi o usankcjonowanie na działce nr 198/28 obręb 63 Podgórze zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (zgodnie z wydanym</p>	198/28	63 Podgórze	ZPp.9		Ad. 1 nieuwzględniona	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego, określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w terenie zieleni urządzonej (ZU).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				i realizowanym pozwoleniem na budowę).						Jednocześnie w tomie III.1.2 pkt 1 Studium zawarta jest zasada, że granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Realizacja zabudowy może odbywać się na podstawie wydanego ostatecznego pozwolenia na budowę, które jest nadrzędne nad ustaleniami obowiązującego planu miejscowego.
				2. uwzględnienie w zapisach planu i na rysunku planu, wydanego i realizowanego obecnie pozwolenia na budowę dla zamierzenia inwestycyjnego pod nazwą: „Budowa zespołu mieszkaniowo-usługowego etap II, obejmującego budynki mieszkalno-usługowe wielorodzinne B2 i B3 z garażami podziemnymi, z wewnętrznymi instalacjami (...) oraz elementami zagospodarowania terenu (...), a także z zewnętrznymi instalacjami wewnętrznymi (...), na części działki nr 198/28 obr. 63 Podgórze oraz rozbudowa sieci gazowej średniego ciśnienia ϕ 180 mm na działce nr 198/28 obr. 63 Podgórze przy ul. Turniejowej w Krakowie”, zatwierdzonego decyzją Prezydenta Miasta Krakowa NR 2927/2016 z dnia 5 grudnia 2016 r. W związku z tym wnosi o usankcjonowanie na działce nr 198/28 obręb 63 Podgórze zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (zgodnie z wydanym i realizowanym pozwoleniem na budowę).	198/28	63 Podgórze	ZPp.9		Ad. 2 nieuwzględniona	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego, określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w terenie zieleni urządzonej (ZU). Jednocześnie w tomie III.1.2 pkt 1 Studium zawarta jest zasada, że granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Realizacja zabudowy może odbywać się na podstawie wydanego ostatecznego pozwolenia na budowę, które jest nadrzędne nad ustaleniami obowiązującego planu miejscowego.
				3. zmianę przeznaczenia terenu – obejmującego działki 198/47, 198/13 obręb 63 Podgórze, które są własnością Gminy Kraków – z terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną MW.97, na tereny przeznaczone pod tereny zieleni urządzonej ZP. W ocenie składającego uwagę niedopuszczalne jest wyznaczenie nowej zabudowy mieszkaniowej na terenie tych działek. Działki te są wąskie (mają ok. 33 m szerokości), znajdują się pomiędzy dwoma budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, a co za tym idzie lokalizowane na nich obiekty przysłonią budynek zlokalizowany na działce 214/3 obręb 63 Podgórze. Dodatkowo teren ten jest naturalnym przedłużeniem – sankcjonowanego w obecnym planie zagospodarowania przestrzennego – parku zlokalizowanego wewnątrz osiedla (w układzie wschód – zachód). Obszar ten stanowi naturalne i zarazem idealne uzupełnienie terenów zielonych chronionych niniejszym planem.	198/47 198/13	63 Podgórze	MW.97		Ad. 3 nieuwzględniona	Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęte rozwiązanie stanowi kontynuację i uzupełnienie układu urbanistycznego wschodniej części obszaru objętego planem, charakteryzującego się zabudową ukształtowaną w formie pasów o układzie wschód-zachód. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustalono parametry i wskaźniki zabudowy zapobiegające nadmiernemu dogęszczaniu zabudowy i negatywnemu oddziaływaniu w stosunku do sąsiadujących terenów zabudowy mieszkaniowej.
				4. dopuszczenie na terenach oznaczonych symbolami ZPp.8 oraz ZP.1 zabudowy mieszkaniowej lub usługowej, a szerzej ujmując dopuszczenie zainwestowania tych terenów. Są to tereny, które bezpośrednio nie stanowią uzupełnienia obszaru parku zlokalizowanego wewnątrz osiedla i mogą zostać zainwestowane przez właścicieli tych terenów.	508/24 508/28	48 Podgórze		ZPp.8, ZP.1	Ad. 4 nieuwzględniona	Ad. 4 Projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				W przypadku terenu ZP.1 jest to obszar parku nienaturalnie poszerzony w kierunku północnym, który mógłby zostać zainwestowany uzupełniając zabudowę osiedla zlokalizowaną na północ od istniejącego parku i drogi KDX.2. Ma to znaczenie szczególnie w kontekście obecnie realizowanej zabudowy obszaru oznaczonego ZPp.9 obiektami mieszkaniowymi wielorodzinnymi. Teren oznaczony ZPp.8 także może być potencjalnie przeznaczony pod zabudowę przez właściciela tego terenu – bez uszczerbku dla założeń tego planu – w szczególności w kontekście tak dużego parku sankcjonowanego tym planem wewnątrz osiedla.						4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium teren ZP.1 położony jest w terenie zieleni urządzonej (ZU), natomiast teren ZPp.8 o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią towarzyszącą obiektom budowlanym, został wyznaczony w ramach wyznaczonego w Studium terenu MW. Jest to zgodne z zasadą określoną w kierunkach zmian w strukturze przestrzennej dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 32 Wola Duchacka, tj. „ochrona terenów zielonych w ramach osiedli blokowych przed zabudową i zainwestowaniem obniżającym udział powierzchni biologicznie czynnej”.
7.	7.	27.04.2017r.	[...]*	Dla pasa działek o nr 271/34, 271/35, 271/14 wnosi o możliwość budowy parkingu i drogi wewnętrznej do obiektów położonych przy ul. Wysłouchów 22, 22A, 22B. Wnioskodawca proponuje przedłużenie i połączenie wskazanego obszaru z obszarem oznaczonym w projekcie planu jako KDW.34.	271/34 271/35 271/14	63 Podgórze	ZPp.28		niewzględniona	Uwaga niewzględniona, gdyż granice terenu ZPp.28 zostały wyznaczone w sposób uczytelniający historyczną zieloną oś kompozycyjną osiedla, przebiegającą z północy na południe, wzdłuż i na przedłużeniu ul. Turniejowej, zgodnie ze wskazaniami do przedmiotowego planu, zawartymi w opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej.
8.	8.	28.04.2017r.	[...]*	Wnosi o: 1. wprowadzenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Kurdwanów” dotyczącego terenu zabudowy usługowej oznaczonego symbolem U.22 dodatkowego zapisu umożliwiającego przeznaczenia lokalu dla potrzeb żłobka (wydana została decyzja WZ), przedszkola, szkoły. Obecnie posiada decyzję WZ umożliwiającą po wykonaniu projektu budowlanego i uzyskaniu stosownych decyzji wykorzystanie lokalu na potrzeby żłobka i chciałby mieć możliwość w przyszłości zmianę sposobu użytkowania lokalu z działalności usługowej na: żłobek, przedszkole, szkołę i ewentualnie ponowną zmianę sposobu użytkowania lokalu ze żłobka (szkoły, przedszkola) na działalność usługową, dlatego niezbędny jest dodatkowy zapis w projekcie planu umożliwiający alternatywne, opisane powyżej przeznaczenie lokalu. 2. zmianę ilości miejsc parkingowych potrzebnych do prowadzenia działalności pod nazwą „obiekty handlu”. Obecna ilość miejsc parkingowych, które znajdują się przy lokalu wnioskodawcy wynosi 17 miejsc przy powierzchni 1660 m ² . Zagospodarowanie działki uniemożliwia wygospodarowanie większej ilości miejsc parkingowych. 3. zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Obecnie wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi około 9%, a sposób zabudowy i zagospodarowania działki uniemożliwia zwiększenie terenu biologicznie czynnego.	198/24 271/34 271/35 271/14	63 Podgórze	U.22 ZPp.28	Ad. 1 uwzględniona z zastrzeżeniem (zgodna z projektem planu)		Ad. 1 Projekt planu miejscowego w terenach zabudowy usługowej umożliwi realizację wnioskowanych funkcji, pomimo tego, że nie są wprost wskazane w projekcie planu. Projekt planu miejscowego nie wprowadza ograniczeń usług w ramach Terenów zabudowy usługowej.
									Ad. 2 niewzględniona	Ad. 2 Uwaga niewzględniona z uwagi na konieczność zachowania zgodności ustaleń projektu planu ze wskaźnikami miejsc postojowych, określonych w Uchwale Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. <i>ws. przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.</i>
									Ad.3 niewzględniona	Ad. 3 Uwaga niewzględniona, gdyż projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium przedmiotowy teren położony jest w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). W standardach przestrzennych dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 32

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										Wola Duchacka określono, że powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) ma wynosić min. 30%.
				4. zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m. Obiekty sąsiednie mają max. wysokość zabudowy wynoszącą 36 m i 20 m, więc ewentualna nadbudowa naszego budynku nie będzie wyższa od budynków sąsiednich.					Ad.4 nieuwzględniona	Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zachowanie parametru maksymalnej wysokości zabudowy, tj. 9 m dla terenu U.22 ma związek z ujednoczeniem wysokości dla zabudowy usługowej w tym rejonie osiedla, dla którego istniejąca i ustalona w projekcie planu wysokość wynosi 9 m. Ponadto jednym z założeń / celów sporządzenia planu, określonym w analizie zasadności przystąpienia do sporządzenia planu, jest ograniczenie dogęszczania zabudowy i zrównoważony rozwój inwestycyjny.
				5. zmianę wskaźnika intensywności zabudowy z proponowanego obecnie zapisu 1,0 do 1,2 na nowy zapis od 0,8 do 2,6.					Ad.5 nieuwzględniona	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęte wskaźniki intensywności zabudowy wynikają i są zależne od pozostałych ustaleń w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu – minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego i maksymalnej wysokości zabudowy, te natomiast wyznaczane są na podstawie zapisów Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
				6. zmianę w planie zagospodarowania przestrzennego istniejących zapisów lub wprowadzenie dodatkowych zapisów, które umożliwią właścicielom lokalu zmianę sposobu użytkowania istniejącego obiektu, która będzie wiązała się z koniecznością uzyskania decyzji pozwolenia na budowę, a zapisy nowego planu uniemożliwią otrzymanie przedmiotowej decyzji w związku z brakiem możliwości spełnienia wprowadzonych przez nowy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wskaźników dla terenu U.22: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30%, wskaźnik intensywności zabudowy od 1,0 do 1,2, liczbę miejsc parkingowych dla: budynków oświaty, opieki zdrowotnej, handlu, usług itd. Wymienione wskaźniki już przy obecnym sposobie użytkowania i zagospodarowania działki wnioskodawcy nie są możliwe do uzyskania.					Ad. 6 uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem	Ad. 6 Uwaga uwzględniona częściowo, gdyż jest zgodna z projektem planu w zakresie możliwości lokalizacji funkcji usługowych wymienionych w uwadze. Projekt planu miejscowego w terenach zabudowy usługowej umożliwi realizację funkcji dla budynków oświaty, opieki zdrowotnej, handlu, usług, pomimo tego, że nie są wprost wskazane w projekcie planu. Projekt planu miejscowego nie wprowadza ograniczeń usług w ramach Terenów zabudowy usługowej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany wskaźników: - terenu biologicznie czynnego, gdyż zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium przedmiotowy teren położony jest w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). W standardach przestrzennych dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 32 Wola Duchacka określono, że powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) ma wynosić min. 30%. - intensywności zabudowy, gdyż przyjęte wskaźniki wynikają i są zależne od

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										pozostałych ustaleń w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu – minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego i maksymalnej wysokości zabudowy, te natomiast wyznaczane są na podstawie zapisów Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy); - ilości miejsc parkingowych z uwagi na konieczność zachowania zgodności ustaleń projektu planu ze wskaźnikami miejsc postojowych, określonych w Uchwale Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. <i>ws. przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.</i>
				7. zmianę części terenu zielonego urządzonego wewnątrzsiedlowego oznaczonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ZPp.28 na teren komunikacyjny drogi wewnątrzsiedlowej łączący drogę KDL.2 z drogą KDW.34 oraz umożliwienie wydzielenia dodatkowych miejsc parkingowych dla lokalu oznaczonego U.22. Obecnie działka 271/14 zabudowana jest chodnikiem z kostki brukowej. Poszerzenie ciągu komunikacyjnego do niezbędnych wymiarów drogi wewnątrzsiedlowej umożliwi komunikacyjne połączenie drogi KDW.34 (działka nr ewidencyjny 198/25) z drogą KDL.2 poprzez działkę nr 271/35 i część działek: nr 271/34 i nr 271/14. Taki zapis usprawni połączenie komunikacyjne wewnątrzsiedlowe oraz umożliwi właścicielom lokalu U.22 wydzielenie dodatkowych miejsc parkingowych.					Ad.7 nieuwzględniona	Ad.7 Uwaga nieuwzględniona, gdyż granice terenu ZPp.28 zostały wyznaczone w sposób uczyniający historyczną zieloną oś kompozycyjną osiedla, przebiegającą z północy na południe, wzdłuż i na przedłużeniu ul. Turniejowej, zgodnie ze wskazaniami do przedmiotowego planu, zawartymi w opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej.

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Agata Burlaga, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Kurdwanów”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 778 z późn. zm.).*
- *rozporządzeniu - należy przez to rozumieć Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1422).*

2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu ponownie wyłożonego do publicznego wglądu.*

3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*