Załącznik do Zarządzenia Nr 103/2017
Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17.01.2017 r.

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „WIELICKA - KAMIEŃSKIEGO" W KRAKOWIE

Ponowne wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 14 listopada 2016 r. do 12 grudnia 2016 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 27 grudnia 2016 r.
W ww. terminie zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo i uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	***2.***	***3.***	***4.***	***5.***	***6.***	***7.***	***8.***	***9.***	***10.***
1.	**1.**	8.12.2016r	Rada i Zarząd Dzielnicy XIII	1. Dla wszystkich terenów MN (MN.1 – MN.19) maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy powinien wynosić 0,6, a maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy – 30%. *Uzasadnienie*				Ad.1 Nieuwzględniona	Ad.1 Wskaźniki intensywności zabudowy oraz maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy zostały ustalone zgodnie z przeprowadzonymi analizami urbanistycznymi, w których wzięto pod uwagę istniejącą zabudowę jak i powierzchnie działek. Obniżenie przyjętych parametrów spowoduje iż dla wielu z istniejących obiektów zostaną uniemożliwione np. rozbudowa w niewielkim zakresie tj. dobudowa klatki schodowej, czy zabudowa tarasu. Obniżone parametry w stosunku do istniejących już w terenie spowodują powstanie nowych budynków znacznie odbiegających gabarytami od istniejących, co nie będzie korzystnym działaniem ze względu na ład przestrzenny.
				2. Maksymalna wysokość zabudowy w przypadku realizacji wyłącznie wolnostojącej zabudowy usługowej w terenach MN w tzw. Strefie zwiększenia udziału funkcji usługowej bezwzględnie obniżyć do 11 metrów, czyli maksymalnej wysokości dla pozostałej zabudowy na terenach MN.				Ad.2 Nieuwzględniona	Ad.2 Parametry i wskaźniki dotyczące zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w strefie zwiększenia udziału funkcji usługowej, po złożonej uwadze tej samej treści do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu (w dniach od 26 lipca 2016r. do 24 sierpnia 2016r.) zostały ponownie przeanalizowane i wówczas wysokość zabudowy została obniżona z 16m do 13m w wyniku częściowego uwzględnienia uwagi. Dalsze obniżanie tego parametru uznaje się za bezzasadne. Obiekty usługowe o wyższej wysokości w stosunku do zabudowy jednorodzinnej będą stanowić barierę ochronną dla zabudowy jednorodzinnej zlokalizowanej w dalszych częściach terenów MN.

				3. Minimalną liczbę stanowisk postojowych dla rowerów w przypadku budynków biur określić w liczbie 20. Proponowana w planie liczba 10 to zdecydowanie za mało patrząc z perspektywy rozwoju transportu rowerowego w mieście, do którego powinno dążyć miasto. Brak dostatecznej liczby miejsc postojowych może w bardzo łatwy sposób zniechęcić do korzystania z tego środka transportu.				Ad.3 Nieuwzględniona	Ad.3 Wymagana liczba miejsc postojowych została określona zgodnie z Polityką parkingową dla Miasta Krakowa przyjętą Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. Projekt planu określa minimalną liczbę miejsc postojowych, co nie stoi w sprzeczności aby liczba została zwiększona na etapie projektowania i realizacji inwestycji.
				4. Zmienić zasady obsługi parkingowej w celu osiągnięcia następujących wskaźników: a) Minimalna liczba miejsc parkingowych dla budynków mieszkalnych w zabudowie wielorodzinnej – 1,5 miejsca na 1 mieszkanie; założone w planie wartości (1,2) sa niewystarczające już obecnie; należy pamiętać, że w nowej zabudowie mieszkać będą głównie ludzie młodzi z rodzinami, którzy będą posiadać więcej niż jeden samochód. b) Minimalna liczba miejsc parkingowych dla budynków biur – 50 miejsc na 100m2 powierzchni użytkowej; deweloperzy budujący nowe budynki powinni zapewnić liczbę miejsc parkingowych wystarczających do obsługi danego budynku; nie wolno dopuścić do tego, a by pracownicy nowych budynków mieli negatywny wpływ na dostępność istniejących miejsc parkingowych, z których powinni korzystać przede wszystkim mieszkańcy okolicznych terenów.				Ad.4 Nieuwzględniona	Ad.4 Wymagana liczba miejsc postojowych została określona zgodnie z Polityką parkingową dla Miasta Krakowa przyjętą Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r
				5. W terenach MW.1, MW.2, MW.5, MW.7 maksymalna wysokość zabudowy ustalić na poziomie 20 metrów.				Ad.5 Nieuwzględniona	Ad.5,6 W wyniku częściowego uwzględnienia złożonej uwagi do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu (w dniach od 26 lipca 2016r. do 24 sierpnia 2016r.) wysokość zabudowy dla terenu MW.1 została obniżona zgodnie z realizowaną inwestycją objętą prawomocnym pozwoleniem na budowę. W terenie MW.7 wysokość zabudowy została utrzymana, gdyż ustalono ją zgodnie z wydanymi decyzjami administracyjnymi. Jednakże z terenu MW.7 wydzielono teren MW.8, w którym wysokość zabudowy została obniżona. Parametry i wskaźniki przyjęte w planie dla terenów MW.2 oraz MW.5 uniemożliwiają powstanie nowej zabudowy w tych terenach.
				6. W terenie MW.1 ograniczyć wysokość zabudowy od strony ul. Jerozolimskiej do 16 ze względu na bliskość terenu byłego obozu KL Płaszów oraz wzgórza Krzemionek				Ad.6 Nieuwzględniona	
				7. W terenach MW/U.1, MW/U.3 maksymalna wysokość zabudowy ustalić na poziomie 20 metrów.				Ad.7 Nieuwzględniona	Ad.7 W wyniku częściowego uwzględnienia złożonej uwagi do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu (w dniach od 26 lipca 2016r. do 24 sierpnia 2016r.), wysokość zabudowy dla terenów MW/U.1 oraz MW/U.3 została obniżona do 22m.
				8. W terenie MW/U.4 przywrócić wskaźniki zabudowy zgodne z projektem planu wyłożonym do publicznego wglądu po raz pierwszy, tj. maksymalną wysokość zabudowy: 20 metrów oraz wskaźnik intensywności zabudowy: 0,6 – 1,8.				Ad.8 Nieuwzględniona	Ad.8 W terenie MW/U.4 wysokość zabudowy oraz wskaźnik intensywności zabudowy zostały ustalone w sposób optymalny dla inwestycji objętej wydanymi decyzjami administracyjnymi.

				9. W terenach U.1 – U.4 maksymalna wysokość zabudowy ustalić na poziomie 20 metrów.				Ad.9 Nieuwzględniona	Ad.9 W wyniku częściowego uwzględnienia złożonej uwagi do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu (w dniach od 26 lipca 2016r. do 24 sierpnia 2016r.), wysokość zabudowy dla terenów U.1 – U.4 została obniżona do 22m.
				10. W terenie MW/U.2 maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy ustalić na poziomie 50% oraz usunąć zapis ustalający „maksymalny udział wolnostojących budynków usługowych w przeznaczeniu podstawowym: 30% powierzchni całkowitej zabudowy” stanowiący §18 ust. 5 pkt.2) lit.e).			Ad.10 Częściowo uwzględniona		Ad.10 Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia zapisu dotyczącego udziału zabudowy usługowej wolnostojącej w przeznaczeniu podstawowym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wskaźnika powierzchni zabudowy. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wg ustaleń studium wskaźnik terenu biologicznie czynnego winien wynosić dla przedmiotowego terenu min. 40%. W korelacji do tego wskaźnika zostały określone wskaźniki powierzchni zabudowy.
				11. Należy wprowadzić rozwiązania zapewniające skuteczną retencję i odprowadzenie wód opadowych w taki sposób, aby nie pogłębić problemów zalewania terenów osiedla położonego pomiędzy ulicami Wielicką, Dworcową i Prokocimską				Ad.11 Nieuwzględniona	Ad.11 Ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określają jedynie ogólne zasady, w tym w zakresie odprowadzania ścieków i wód opadowych, które są zawarte § 12 ust 3. Zgodnie z uzyskanymi informacjami z MPWiK, planowania inwestycja mająca na celu rozwiązanie problemu zalewania w rejonie ulicy Wielickiej, zostanie zrealizowana poza obszarem sporządzanego projektu planu, wobec czego zapisy projektu planu nie będą mieć na nie wpływu.
2.	**2.**	21.12.2016r	[…]*	Wątpliwości budzi zapis §16 ust.4. pkt.12 lit.a w którym wyznaczono maksymalną wysokość zabudowy w przypadku realizacji wyłącznie wolnostojącej zabudowy usługowej w *Strefie zwiększenia udziału funkcji usługowej) równą 13m.* Natomiast w dokumencie Studium w tomie III znajduje się zapis: *Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) (…) dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50m wzdłuż ul.H.Kamieńskiego do 16m;* Powyższy zapis został uwzględniony podczas pierwszego wyłożenia mpzp obszaru „Wielicka - Kamieńskiego”, a następnie zmieniony. Dla w/w działki poziom terenu znajduje się znacznie niżej niż niweleta ulicy Kamieńskiego, a różnica wysokości pomiędzy poziomem terenu a niweletą ulicy sięga nawet 4 metrów. Wprowadzenie zmiany zapisu maksymalnej wysokości zabudowy do 13m uniemożliwia zwiększanie udziału funkcji usługowej na terenach zlokalizowanych przy jednym z głównych ciągów komunikacyjnych w mieście. W związku z powyższych wnoszę o zmianę zapisu §16 ust.4. pkt.12 lit.a w projekcie planu poprzez	Dz.175 obr.51 Podgórze oraz teren oznaczony w projekcie planu jako MN.19 w strefie zwiększenia udziału funkcji usługowej leżący pomiędzy ul.Kamieńskiego, ul.Malborską i ul.Dauna	MN.19		Nieuwzględniona	Wysokość została obniżona z 16m do 13m w wyniku częściowego uwzględnienia uwag złożonych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu (w dniach od 26 lipca 2016r. do 24 sierpnia 2016r.). Podniesienie wysokości zabudowy do 16m w tym obszarze miałoby niekorzystny wpływ na kształtowanie ładu przestrzennego m.in. przez nadmierne zwiększenie intensywności zabudowy oraz pogorszenie przepustowości i dostępności komunikacyjnej całego obszaru.
	3.	21.12.2016r	[…]*		Dz.135/5 obr.51 Podgórze oraz teren oznaczony w projekcie planu jako MN.19 w strefie zwiększenia udziału funkcji usługowej leżący pomiędzy ul.Kamieńskiego, ul.Malborską i ul.Dauna				
	4.	21.12.2016r	[…]*		Dz.128/6, 129				

				przywrócenie wcześniejszego zapisu (dla obszaru oznaczonego symbolem MN.19, w strefie zwiększenia udziału funkcji usługowej), dotyczącego maksymalnej wysokości zabudowy równej 16m.	obr.51 Podgórze oraz teren oznaczony w projekcie planu jako MN.19 w strefie zwiększenia udziału funkcji usługowej leżący pomiędzy ul.Kamieńskiego, ul.Malborską i ul.Dauna				
3.	**5.**	21.12.2016r	[…]*	1. Działki 347/1, 347/2 wyłączyć z obszaru MN.15 i włączyć do obszaru MN.13 ze wskaźnikami intensywności zabudowy 01-09 (jak było w pierwotnym projekcie). Jak wynika z przeprowadzonych analiz urbanistycznych wskaźniki intensywności zabudowy są w tym rejonie bardzo różne i zaniżenie ich do 07 w obrębie MN.15 uniemożliwia dla działek niezabudowanych sytuowanie obiektów o podobnych gabarytach do tych znajdujących się w sąsiedztwie oraz ewentualne nadbudowy czy adaptacje poddaszy.	347/1, 347/2, obr.51 Podgórze	MN.15 KDL.1		Ad.1 Nieuwzględniona	Ad.1 Wskaźniki intensywności zabudowy oraz maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy zostały ustalone zgodnie z przeprowadzonymi analizami urbanistycznymi, w których wzięto pod uwagę istniejącą zabudowę jak i powierzchnie działek.
				2. Wnioskuje o doprecyzowanie w projekcie planu zapisu §13 pkt4c na podstawie uwzględnionej przez Prezydenta uwagi w Zarządzeniu Nr 2492/2016 z dnia 27.09.2016r. (str.6 ad.5) dotyczy szerokości drogi KDL.1 od ul.Kamieńskiego do skrzyżowania z ul.Pańską.				Ad.2 Nieuwzględniona	Ad.2 W wyniku uwzględnienia uwagi złożonej do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu (w dniach od 26 lipca 2016r. do 24 sierpnia 2016r.) na wysokości wymienionych działek linie rozgraniczające terenu komunikacji KDL.1 zostały zawężone. Jednocześnie tekst nie uległ zmianie ponieważ określane są w nim maksymalne szerokości występujące w danym pasie drogowym, co nie oznacza że pas drogowy będzie mieć taką szerokość w całym przebiegu. Zgodnie z § 2 ust. 1. „*Uchwała obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały, stanowiącej tekst planu oraz w części graficznej planu, którą stanowi rysunek planu w skali 1:1000, będący załącznikiem Nr 1 do uchwały.*” linie rozgraniczające pomiędzy terenami obowiązują zgodnie z ich przebiegiem ustalonym na rysunku planu stanowiącym integralną część projektu planu. Zgodnie z ustaleniami projektu planu pas drogowy ul. Heltmana (KDL.1) ma mieć 21 metrów szerokości w najszerszym jego miejscu a na odcinku pomiędzy skrzyżowaniem z ul. Pańską skrzyżowaniem z ul.Kamieńskiego jest znacznie zawężony. Zgodnie z rysunkiem projektu planu na wysokości działek 347/1, 347/2 obr. 51 Podgórze wynosi ok.10m.
4.	**6.**	21.12.2016r.	[…]*	Działki 347/1, 347/2 wyłączyć z obszaru MN.15 i włączyć do obszaru MN.13 ze wskaźnikami intensywności zabudowy 01-09 (jak było w pierwotnym projekcie). Jak wynika z przeprowadzonych analiz urbanistycznych wskaźniki intensywności zabudowy są w tym rejonie bardzo różne i zaniżenie ich do 07 w obrębie MN15 uniemożliwia dla działek niezabudowanych sytuowanie obiektów o podobnych gabarytach do tych znajdujących się w sąsiedztwie oraz ewentualne nadbudowy czy adaptacje poddaszy.	347/1, 347/2, obr.51 Podgórze	MN.15 KDL.1		Nieuwzględniona	Wskaźniki intensywności zabudowy oraz maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy zostały ustalone zgodnie z przeprowadzonymi analizami urbanistycznymi, w których wzięto pod uwagę istniejącą zabudowę jak i powierzchnie działek.

5.	**7.**	21.12.2016r.	[…]*	Nie wyrażam zgody na dopuszczenie na w/w działce prowadzenia działalności usługowej. Ulica Uśmiech jest zabudowana tylko domami jednorodzinnymi i dopuszczenie na jednej z działek prowadzenia działalności usługowej zakłóca w sposób istotny przeznaczenie obszaru jakim jest ulica Uśmiech. Jednocześnie tworzy dla nas mieszkańców problemy z dojazdem i parkowaniem samochodów, nie mówiąc już o uciążliwości ewentualnej działalności gospodarczej na w/w działce, gdyż wszystkie pozostałe istniejące domy na ul.Uśmiech mają tylko funkcję mieszkalną. Proszę o powrót do poprzedniej wersji projektu gdzie w/w działka była przeznaczona tylko do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	155/1 obr.51 Podgórze	U.6	Uwzględniona z zastrzeżeniem		Przeznaczenie terenu pod zabudowę usługową zostało wprowadzone zgodnie z uwzględnioną uwagą złożoną do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu (w dniach od 26 lipca 2016r. do 24 sierpnia 2016r.) Takie działanie było uprawnione i zgodne ze Studium, które wskazuje *„Udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) (...) do 20%,”* Jednakże w wyniku przeprowadzenia analizy procedowanych postępowań administracyjnych dla przedmiotowego obiektu, stwierdzono iż nie ma obecnie podstaw do przeznaczenia całości nieruchomości pod zabudowę usługową w terenie o ukształtowanej jednolitej funkcji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jednakże należy zauważyć, że zgodnie z Prawem budowlanym budynek mieszkalny jednorodzinny to budynek *(...) w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku;*
6.	**8.**	20.12.2016	[…]*	Wnioskuje o nieuwzględnienie wniosku współwłaściciela działki nr 155/1 obr.51 Podgórze przy ul. Uśmiech 6 dotyczącego zmiany sposobu użytkowania znajdującego się na tej działce domu jednorodzinnej na cele zamieszkania zbiorowego – wynajem wszystkich pokoi na cele mieszkalne (wskazanego w wykazie uwag pod poz.10 pkt2) Działki przy ul.Uśmiech zabudowane są wyłącznie budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi. Od lat 60-tych teren ten był przeznaczony pod zabudowę jednorodzinną i taki został przez właścicieli zakupiony i zabudowany w oparciu o pozwolenie na budowę. Zmiana przeznaczenia działki 155/1 obr.51 Podgórze na funkcję usługową spowoduje zaburzenie zabudowy jednorodzinnej i budzi sprzeciw społeczności lokalnej. Funkcja hotelu nie służy zaspakajaniu potrzeb stałych mieszkańców. Stanowi utrudnienie i zagrożenie dla mieszkańców: uciążliwe sąsiedztwo, nocne życie, wzmożony ruch samochodowy (w nocy taksówki), parkowanie samochodów na ulicy co powoduje możliwość blokowania przejazdu pojazdów uprzywilejowanych, głośne i ordynarne rozmowy osób wynajmujących, spożywanie alkoholu na ulicy przed posesją, interwencje policji. Ulica Uśmiech jest ulicą „ślepą”. Samochody osób wynajmujących parkują poza terenem posesji, co jest niezgodne z opinią ZIKD określoną w piśmie z dnia 9.06.2014r. dotyczącej obsługi komunikacyjnej planowanej inwestycji pn.:”Zmiana sposobu użytkowania i przebudowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego z przeznaczeniem na budynek zamieszkania zbiorowego … na działce 155/1 obr.51 Podgórze przy ul.Uśmiech 6 w Krakowie”, cyt: ”w celu prawidłowego funkcjowania przedmiotowej inwestycji Inwestor we własnym zakresie, poza pasami drogowymi dróg publicznych,	155/1 obr.51 Podgórze	U.6	Uwzględniona z zastrzeżeniem		Przeznaczenie terenu pod zabudowę usługową zostało wprowadzone zgodnie z uwzględnioną uwagą złożoną do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu (w dniach od 26 lipca 2016r. do 24 sierpnia 2016r.) Takie działanie było uprawnione i zgodne ze Studium, które wskazuje *„Udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) (...) do 20%,”* Jednakże w wyniku przeprowadzenia analizy procedowanych postępowań administracyjnych dla przedmiotowego obiektu, stwierdzono iż nie ma obecnie podstaw do przeznaczenia całości nieruchomości pod zabudowę usługową w terenie o ukształtowanej jednolitej funkcji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jednakże należy zauważyć, że zgodnie z Prawem budowlanym budynek mieszkalny jednorodzinny to budynek *(...) w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku;*

				winien zapewnić miejsca postojowe.” Z powodu uciążliwego sąsiedztwa nieruchomości o funkcji usługowej przy ul.Uśmiech 6 nastąpi znaczne obniżenie wartości budynków mieszkalnych jednorodzinnych wybudowanych przez właścicieli pozostałych nieruchomości przy ul.Uśmiech Podnoszę, że linia rozgraniczająca granice terenu zabudowy o różnych przeznaczeniach jest wyraźnie zaburzona. W teren zabudowy jednorodzinnej „wciśnięto” na „życzenie” działkę o funkcji usługowej. Informuję, że w WAiU UMK były procedowane warunki zabudowy dla przedmiotowej inwestycji. Finalnie po wyroku WSA, Prezydent Miasta Krakowa wydał 31 października 2016 decyzję odmawiającą ustalenia warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: „Zmiana sposobu użytkowania i przebudowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego z przeznaczeniem na budynek zamieszkania zbiorowego wraz z infrastrukturą techniczną na działce 155/1 obr.51 Podgórze przy ul.Uśmiech 6 w Krakowie”. Pomimo nie uzyskania decyzji wz i decyzji o pozwoleniu na budowę obecnie budynek jest użytkowany niezgodnie z przeznaczeniem, pokoje – mieszkania są wynajmowane (ogłoszenia w internecie). W przypadku odrzucenia mojego wniosku proszę o uzasadnienie przyjęcia wniosku o zmianę przeznaczenia terenu działki nr 155/1 obr.51 Podgórze przy ul. Uśmiech 6 w Krakowie, znajdującej się na terenie zabudowy jednorodzinnej i zgodnie z przeznaczeniem tak zabudowanym, na funkcję usługową.					
7.	**9.**	22.12.2016	Matejek Sp. z o.o.	Składa następującą uwagę do wymienionego dokumentu: 1. Zmiana zapisu §17 ust.3 pkt 1) lit. b-c projektu planu poprzez przywrócenie jego brzmienia o treści „b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,9 – 2,4, c) maksymalna wysokość zabudowy 25m” oraz dodanie w §17 ust.3 pkt 1) lit.e) w brzmieniu: „e) maksymalna bezwzględna wysokość zabudowy: 234,50 m n.p.m.” 2. Zmiana zapisu §18 ust.5 pkt 1) lit. c projektu planu poprzez przywrócenie jego brzmienia o treści c) maksymalna wysokość zabudowy 25m” oraz dodanie w §18 ust.5 pkt 1) lit.e) w brzmieniu: „e) maksymalna bezwzględna wysokość zabudowy: 234,50 m n.p.m.” 3. Zmiana zapisu §18 ust.6 pkt 1) lit. c projektu planu poprzez przywrócenie jego brzmienia o treści c) maksymalna wysokość zabudowy 25m” oraz dodanie w §18 ust.6 pkt 1) lit.e) w brzmieniu: „e) maksymalna bezwzględna wysokość zabudowy: 234,50 m n.p.m.”	122/11, 122/12, 122/18, 122/19, 120/44, 120/60, 186/1 obr.29 Kraków Podgórze (Teren oznaczony w projekcie MW/U.1 oraz MW.1)	MW/U.1, MW.1		Nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dopuszczenie maksymalnej bezwzględnej wysokości do 234,50m n.p.m. wzdłuż ulicy Wielickiej doprowadziłoby do przekroczenia 25 m dopuszczonych w Studium W wyniku częściowego uwzględnienia złożonej uwagi do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu (w dniach od 26 lipca 2016r. do 24 sierpnia 2016r.), wysokość zabudowy dla terenów MW/U.1 oraz MW.1 została obniżona do 22m, a wraz z nią intensywność zabudowy. Ze względu na ustawowy obowiązek kształtowania ładu przestrzennego poprzez ustalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wysokość zabudowy została obniża na całej długości ul. Wielickiej.

8.	**10.**	22.12.2016	[…]* […]*	Działki 222/1, 316/37 obr. 51 Podgórze, położone przy w Krakowie przy ul.Hetmana/ ul.Siemomysła, obecnie zabudowane domem mieszkalnym jednorodzinnym w stanie surowym otwartym (budynek w trakcie budowy, na podstawie ostatecznej decyzji pozwolenia na budowę nr 2318/2015, z dnia 14 września 2015roku, wydanej przez Prezydenta Miasta Krakowa). Wnioskujemy o wprowadzenie odpowiedniego zapisu do mpzp obszaru „Wielicka - Kamieńskiego" dla w/w obszaru/działek, który umożliwiałby ewentualną zmianę sposobu użytkowania przedmiotowego domu z budynku mieszkalnego jednorodzinnego (przeznaczenie podstawowe) na budynek zamieszkania zbiorowego – wynajem pokoi gościnnych na zasadach tzw. najmu krótkoterminowego (przeznaczenie uzupełniające). Prosimy o uwzględnienie naszego interesu prawnego i pozytywne rozpatrzenie wniosku.	222/1, 316/37 obr. 51 Podgórze	MN.4		Nieuwzględniona	Wg ustaleń Studium wymienione działki znajdują się w Terenach zabudowy jednorodzinnej MN o jednolitym charakterze obszaru, wobec czego realizacja usług jest możliwa jedynie na podstawie Prawa Budowlanego w budynku mieszkalnym jednorodzinnym na powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku. Ze względu na stan istniejący (m.in. ilość obiektów usługowych) nie ma potrzeby wyznaczania nowych terenów usługowych kosztem terenów mieszkaniowych, ponadto wprowadzenie usług spowodowałoby pogorszenie przepustowości obecnego układu drogowego i dostępności komunikacyjnej całego obszaru.
9.	**11.**	22.12.2016	[…]* […]* […]* […]* Zastępowani przez […]*	Wnosi o: 1) Wnoszę o zmianę § 18 ust.5 pkt.4 ppkt. a) zmianę wskaźnika terenu biologicznie czynnego ze wskazanych 60% na 40%. Zgodnie z wytycznymi do planów miejscowych i kierunkami zmian w strukturze przestrzennej dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 13 Płaszów – Zabłocie zawartymi w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Miasta Krakowa uchwalonego uchwałą nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003r., a zmienionego uchwałą Nr XCIII/1256 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 marca 2010r. (dalej zwane „kierunki i wytyczne Studium"), powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) została określona poprzez wartość minimalną 40%. Z kolei powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach usług (U) wynosi min. 20%. Wskazany w projekcie mpzp wskaźnik terenu biologicznie czynnego 60% jest niezgodny z ww. wytycznymi i kierunkami Studium, w konsekwencji, wnoszę o zmianę wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 60% na 40%. 2) wnoszę o zmianę § 18 ust.5 pkt.4 ppkt. b) dotyczącego wskaźnika intensywności zabudowy ze wskazanych wartości 0,1 – 0,3 na 0,85 (netto). Zgodnie z kierunkami i wytycznymi Studium dot. ujednoliconego przeznaczenia terenów, wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu MW/U.5 został oznaczony jako teren mieszkaniowy M3 o intensywności zabudowy 0,4 – 0,85 (netto). Wskazany w projekcie mpzp wskaźnik intensywności zabudowy określony wartościami 0,1 – 0,3 (netto) jest niezgodny z ww. wytycznymi i kierunkami Studium dot. ujednoliconego przeznaczenia terenów, w konsekwencji, wnoszę o zmianę wskaźnika	154/24 obr. 51 Podgórze	MW/U.5		Nieuwzględniona	Parametry takie jak wskaźnik terenu biologicznie czynnego, intensywność zabudowy, wysokość zabudowy, powierzchnia zabudowy zostały ustalone na optymalnym poziomie dla danego terenu i są wynikiem przeprowadzonej analizy z uwzględnieniem stanu istniejącego. Studium określa parametry dla poszczególnych funkcji i terenów w odniesieniu do całych strukturalnych jednostek urbanistycznych i określony jest w sposób otwarty, określając jedynie graniczne wartości, których nie można przekroczyć, a które ulegają doszczegółowieniu na etapie sporządzania planu miejscowego. Studium określa wysokość zabudowy oraz wskaźnik terenu biologicznie czynnego, a pozostałe wskaźniki określane są w korelacji do podanych wartości. Teren MW/U.5 został objęty ochroną w związku z wytycznymi Miejskiego Konserwatora Zabytków, ustalenia projektu planu zyskały obecny kształt po przeprowadzonych konsultacjach. Ponadto projekt planu, uzyskał wszystkie wymagane ustawowo uzgodnienia, w tym w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Krakowie (art. 17 pkt 6 lit. b tiret ósme ustawy) Ponadto działka 154/24 obr. 51 Podgórze nie jest objęta strefą ochrony konserwatorskiej. Zabudowa na wymienionej działce nie jest możliwa ze względu na jej położenie w stosunku do ul. Wielickiej. Gdyby została wyznaczona linia zabudowy (na przedłużeniu linii z sąsiedniego terenu MW/U.4) , działki i tak znalazłby się poza tą linią.

				intensywności zabudowy z 0,1 – 0,3 na 0,85 (netto); 3) wnoszę o zmianę §18 ust.5 pkt.4 ppkt. c) określającego maksymalną wysokość zabudowy z 13m do 25m. Zgodnie z kierunkami i wytycznymi Studium wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej (MW) może liczyć do 25m. Wedle sekcji III.1.2 pkt.18 informacji Studium dopuszcza się w planach miejscowych zmianę ustalonej w studium wysokości zabudowy o wielkość wyznaczoną w ramach danej strukturalnej jednostki urbanistycznej, jeżeli konieczność zmiany wysokości wynika z uwarunkowań historycznych bądź konieczności zachowania ładu przestrzennego poprzez nawiązanie do istniejącej w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy. Wskazać należy, że maksymalna wysokość zabudowy na terenie MW/U.4 została określona w projekcie mpzp na 22m. Nieuzasadnionym jest więc tak drastyczne zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy do jedynie 13m wskazanych na terenie, na którym położona jest nieruchomość wnioskodawców. Właśnie z uwagi na konieczność zachowania ładu przestrzennego, terenu, maksymalna wysokość zabudowy nie może się ostać na 13m , gdyż niezasadnie burzy to spójność architektoniczną terenu oraz bezpodstawnie ogranicza potencjał nieruchomości wnioskodawców. Podsumowując, w związku ze wskazaniem maksymalnej wysokości zabudowy do 25m w kierunkach i wytycznych Studium oraz z uwagi na konieczność zachowania ładu przestrzennego terenu, (…) wnoszę o zmianę wskaźnika maksymalnej zabudowy dla terenu MW/U.5 z 13m na 25m. 4) wnoszę o zmianę § 18 ust.5 pkt.4 ppkt. d) określającego maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy z 15% na 30%. Zgodnie z kierunkami i wytycznymi Studium projekt mpzp ogranicza maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na terenie MW/U.5 do 15%, podczas gdy na terenach sąsiednich wskaźnik ten został określony na 30%. Ograniczenie to znowu powoduje zaburzenie spójności obszaru oraz wpływa niekorzystnie na atrakcyjności nieruchomości wnioskodawców, co w istocie skutkować będzie spadkiem potencjalnej wartości tejże nieruchomości. Nadto, należy wskazać, że w kierunkach i wytycznych Studium udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) wynosi do 30%. Stąd pytanie, jak to założenie miałoby zostać zrealizowane, skoro maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy w ogóle w projekcie mpzp został określony na 15%? W konsekwencji, wnoszę o zmianę wskaźnika powierzchni zabudowy z 15% do 30%. 5) wnoszę o zmianę granic ochrony konserwatorskiej ustalonej w projekcie mpzp, a przedstawionych w					

				projekcie rysunku planu, tak by granice strefy ochronnej okalały obiekt wpisany do rejestru zabytków – dom pod adresem ul. Wielicka 115 (…) (decyzja o wpisie do rejestru zabytków, nr rej. A-964, decyzja z dn. 25 listopada 1993r.) w promieniu nie większym niż 17m. Obecnie wyznaczone granice ochrony konserwatorskiej biegną wzdłuż granic terenu MW/U.5 do wewnątrz przedmiotowego kwartału, nakładając w sposób niesprawiedliwy i dowolny ograniczenia budowlane tylko i wyłącznie na wnioskodawców. Wskazany sposób ochrony wyklucza bowiem w omawianym kwartale zabudowę wewnątrz kwartałową na działce 154/24. Zgodnie z art.15 ust.2 pkt 4 Ustawa PlanZagospP w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, co z kolei znajduje swoje rozwinięcie w art.19 ust.3 Ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz.U. z 2014r., poz.1446., dalej zwana: „Usatwa o OchrZab”). Ten ostatni przepis stanowi, że w planie miejscowym ustala się, w zależności od potrzeb, strefy ochrony konserwatorskiej, na których obowiązują określone jego postanowieniami ograniczenia, zakazy i nakazy, mające na celu ochronę znajdujących się na tym obszarze zabytków. Wszelkie uwarunkowania ochronne wynikające z decyzji o wpisie do rejestru zabytków winny znaleźć swoje odzwierciedlenie w projekcie mpzp. Proces ten ma charakter szerszy, gdyż już na etapie studium, z którym plan musi być zgodny, zadaniem wojewódzkiego konserwatora zabytków jest wyrażenie opinii o rozwiązaniach zawartych w studium. Kierunki i wytyczne Studium nie określają obszaru objętego strefą ochrony konserwatorskiej w terenie MW/U.5, co w istocie oznacza, że granice ochrony konserwatorskiej zostały uznaniowo wskazane w sposób nadmiernie ograniczający prawo własności wnioskodawców. Granice ochrony konserwatorskiej zostały uwzględnione jedynie wewnątrz kwartał obejmującego działki 154/23, 154/24, 154/26 i 154/27. Celem ochrony konserwatorskiej jest uchronienie od zniszczeń zabytkowego obiektu, który stanowi element dawnego układu przestrzennego, jednakże który jest także przemieszczany z elementami współczesnego zainwestowania. Przedmiotowy zabytkowy obiekt nie dominuje w obrazie przestrzennym terenu, gdyż jest to jednostkowy element niestanowiący żadnego zabytkowego zespołu w dawnym układzie urbanistycznym, który uzasadniałby tak szerokie wytyczenie granic ochrony konserwatorskiej, jak wskazane w projekcie mpzp. Mając na uwadze powyższe wnoszę o zmianę granic ochrony konserwatorskiej ustalonej w projekcie mpzp, a przedstawionych w projekcie rysunku planu, tak by					

				ochrona ta okalała obiekt wpisany do rejestru zabytków – dom pod adresem ul. Wielicka 115 w promieniu nie większym niż 17m. 6) wnoszę o wykreślenie z § 18 ust.5 pkt.4 ppkt. e) zakazującego lokalizacji nowej zabudowy. Kierunki i wytyczne Studium nie ustanowiły zakazu lokalizacji nowej zabudowy. Przesłanki uzasadniające całkowity zakaz lokalizacji zabudowy dla terenu MW/U.5 są nieznane oraz niezrozumiałe, można przypuszczać, że zakaz ten oraz wszystkie wyżej opisane ograniczenia zostały ustanowione ze względu na znajdujący się na terenie MW/U.5 obiekt wpisany do rejestru zabytków. Tymczasem, zgodnie z art.7 Ustawy o OchrZab formami ochrony zabytków są: 1) wpis do rejestru zabytków; 2) uznanie za pomnik historii, 3) utworzenie parku kulturowego, 4) ustalenia ochrony w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego albo w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, decyzji o warunkach zabudowy, (…) … uznając ochronę przedmiotowego obiektu poprzez całkowity zakaz lokalizacji nowej zabudowy za zbyt daleko idący, wnoszę o wykreślenie przedmiotowego zakazu.					
10.	**12.**	22.12.2016	[…]* […]* […]* […]* […]* […]* Zastępowani przez […]*	Wnosi o: 1) Wnoszę o zmianę § 18 ust.5 pkt.4 ppkt. a) zmianę wskaźnika terenu biologicznie czynnego ze wskazanych 60% na 40%. Zgodnie z wytycznymi do planów miejscowych i kierunkami zmian w strukturze przestrzennego dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 13 Płaszów – Zabłocie zawartymi w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Miasta Krakowa uchwalonego uchwałą nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003r., a zmienionego uchwałą Nr XCIII/1256 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 marca 2010r. (dalej zwane „kierunki i wytyczne Studium"), powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) została określona poprzez wartość minimalną 40%. Z kolei powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach usług (U) wynosi min. 20%. Wskazany w projekcie mpzp wskaźnik terenu biologicznie czynnego 60% jest niezgodny z ww. wytycznymi i kierunkami Studium, w konsekwencji, wnoszę o zmianę wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 60% na 40%. 2) wnoszę o zmianę § 18 ust.5 pkt.4 ppkt. b) dotyczącego wskaźnika intensywności zabudowy ze wskazanych wartości 0,1 – 0,3 na 0,85 (netto). Zgodnie z kierunkami i wytycznymi Studium dot. ujednoliconego przeznaczenia terenów, wskaźnik	154/23, 154/26, 154/27 obr. 51 Podgórze	MW/U.5		Nieuwzględniona	Parametry takie jak wskaźnik terenu biologicznie czynnego, intensywność zabudowy, wysokość zabudowy, powierzchnia zabudowy zostały ustalone na optymalnym poziomie dla danego terenu i są wynikiem przeprowadzonej analizy z uwzględnieniem stanu istniejącego. Studium określa parametry dla poszczególnych funkcji i terenów w odniesieniu do całych strukturalnych jednostek urbanistycznych i określony jest w sposób otwarty, określając jedynie graniczne wartości, których nie można przekroczyć, a które ulegają doszczegółowieniu na etapie sporządzania planu miejscowego. Studium określa wysokość zabudowy oraz wskaźnik terenu biologicznie czynnego, a pozostałe wskaźniki określane są w korelacji do podanych wartości. Teren MW/U.5 został objęty ochroną w związku z wytycznymi Miejskiego Konserwatora Zabytków, ustalenia projektu planu zyskały obecny kształt po przeprowadzonych konsultacjach. Ponadto projekt planu, uzyskał wszystkie wymagane ustawowo uzgodnienia, w tym w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Krakowie (art. 17 pkt 6 lit. 6 tiret ósme ustawy) Ponadto działka 154/23 obr. 51 Podgórze nie jest objęta strefą ochrony konserwatorskiej. Zabudowa na wymienionej działce nie jest możliwa ze względu na jej położenie w stosunku do ul. Wielickiej. Gdyby została wyznaczona linia zabudowy (na przedłużeniu linii z sąsiedniego terenu MW/U.4), zdecydowana większość działki i tak znalazłby się poza tą linią.

				intensywności zabudowy dla terenu MW/U.5 został oznaczony jako teren mieszkaniowy M3 o intensywności zabudowy 0,4 – 0,85 (netto). Wskazany w projekcie mpzp wskaźnik intensywności zabudowy określony wartościami 0,1 – 0,3 (netto) jest niezgodny z ww. wytycznymi i kierunkami Studium dot. ujednoliconego przeznaczenia terenów, w konsekwencji, wnoszę o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy z 0,1 – 0,3 na 0,85 (netto) 3) wnoszę o zmianę §18 ust.5 pkt.4 ppkt. c) określającego maksymalną wysokość zabudowy z 13m do 25m. Zgodnie z kierunkami i wytycznymi Studium wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej (MW) może liczyć do 25. Wedle sekcji III.1.2 pkt.18 informacji Studium dopuszcza się w planach miejscowych zmianę ustalonej w studium wysokości zabudowy o wielkość wyznaczoną w ramach danej strukturalnej jednostki urbanistycznej, jeżeli konieczność zmiany wysokości wynika z uwarunkowań historycznych bądź konieczności zachowania ładu przestrzennego poprzez nawiązanie do istniejącej w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy. Wskazać należy, że maksymalna wysokość zabudowy na terenie MW/U.4 została określona w projekcie mpzp na 22m. Nieuzasadnionym jest więc tak drastyczne zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy do jedynie 13m wskazanych na terenie, na którym położona jest nieruchomość wnioskodawców. Właśnie z uwagi na konieczność zachowania ładu przestrzennego, terenu, maksymalna wysokość zabudowy nie może się ostać na 13m , gdyż niezasadnie burzy to spójność architektoniczną terenu oraz bezpodstawnie ogranicza potencjał nieruchomości wnioskodawców. Podsumowując, w związku ze wskazaniem maksymalnej wysokości zabudowy do 25m w kierunkach i wytycznych Studium oraz z uwagi na konieczność zachowania ładu przestrzennego terenu, (…) wnoszę o zmianę wskaźnika maksymalnej zabudowy dla terenu MW/U.5 z 13m na 25m. 4) wnoszę o zmianę § 18 ust.5 pkt.4 ppkt. d) określającego maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy z 15% na 30%. Zgodnie z kierunkami i wytycznymi Studium projekt mpzp ogranicza maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na terenie MW/U.5 do 15%, podczas gdy na terenach sąsiednich wskaźnik ten został określony na 30%. Ograniczenie to znowu powoduje zaburzenie spójności obszaru oraz wpływa niekorzystnie na atrakcyjności nieruchomości wnioskodawców, co w istocie skutkować będzie spadkiem potencjalnej wartości tejże nieruchomości. Nadto, należy wskazać, że w kierunkach i wytycznych Studium udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej				

				wielorodzinnej (MW) wynosi do 30%. Stąd pytanie, jak to założenie miałoby zostać zrealizowane, skoro maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy w ogóle w projekcie mpzp został określony na 15%? W konsekwencji, wnoszę o zmianę wskaźnika powierzchni zabudowy z 15% do 30%. 5) wnoszę o zmianę granic ochrony konserwatorskiej ustalonej w projekcie mpzp, a przedstawionych w projekcie rysunku planu, tak by granice strefy ochronnej okalały obiekt wpisany do rejestru zabytków – dom pod adresem ul. Wielicka 115 (…) (decyzja o wpisie do rejestru zabytków, nr rej. A-964, decyzja z dn. 25 listopada 1993r.) w promieniu nie większym niż 17m. Obecnie wyznaczone granice ochrony konserwatorskiej biegną wzdłuż granic terenu MW/U.5 do wewnątrz przedmiotowego kwartału, nakładając w sposób niesprawiedliwy i dowolny ograniczenia budowlane tylko i wyłącznie na wnioskodawców. Wskazany sposób ochrony wyklucza bowiem w omawianym kwartale zabudowę wewnątrz kwartałową na działkach 154/23, 154/26, 154/27 Zgodnie z art.15 ust.2 pkt 4 Ustawa PlanZagospP w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, co z kolei znajduje swoje rozwinięcie w art.19 ust.3 Ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz.U. z 2014r., poz.1446., dalej zwana: „Usatwa o OchrZab”). Ten ostatni przepis stanowi, że w planie miejscowym ustala się, w zależności od potrzeb, strefy ochrony konserwatorskiej, na których obowiązują określone jego postanowieniami ograniczenia, zakazy i nakazy, mające na celu ochronę znajdujących się na tym obszarze zabytków. Wszelkie uwarunkowania ochronne wynikające z decyzji o wpisie do rejestru zabytków winny znaleźć swoje odzwierciedlenie w projekcie mpzp. Proces ten ma charakter szerszy, gdyż już na etapie studium, z którym plan musi być zgodny, zadaniem wojewódzkiego konserwatora zabytków jest wyrażenie opinii o rozwiązaniach zawartych w studium. Kierunki i wytyczne Studium nie określają obszaru objętego strefą ochrony konserwatorskiej w terenie MW/U.5, co w istocie oznacza, że granice ochrony konserwatorskiej zostały uznaniowo wskazane w sposób nadmiernie ograniczający prawo własności wnioskodawców. Granice ochrony konserwatorskiej zostały uwzględnione jedynie wewnątrz kwartał obejmującego działki 154/23, 154/24, 154/26 i 154/27. Celem ochrony konserwatorskiej jest uchronienie od zniszczeń zabytkowego obiektu, który stanowi element dawnego układu przestrzennego, jednakże który jest także przemieszczany z elementami współczesnego zainwestowania. Przedmiotowy zabytkowy obiekt nie dominuje w					

				obrazie przestrzennym terenu, gdyż jest to jednostkowy element niestanowiący żadnego zabytkowego zespołu w dawnym układzie urbanistycznym, który uzasadniałby tak szerokie wytyczenie granic ochrony konserwatorskiej, jak wskazane w projekcie mpzp. Mając na uwadze powyższe wnoszę o zmianę granic ochrony konserwatorskiej ustalonej w projekcie mpzp, a przedstawionych w projekcie rysunku planu, tak by ochrona ta okalała obiekt wpisany do rejestru zabytków – dom pod adresem ul. Wielicka 115 w promieniu nie większym niż 17m. 6) wnoszę o wykreślenie z § 18 ust.5 pkt.4 ppkt. e) zakazującego lokalizacji nowej zabudowy. Kierunki i wytyczne Studium nie ustanowiły zakazu lokalizacji nowej zabudowy. Przesłanki uzasadniające całkowity zakaz lokalizacji zabudowy dla terenu MW/U.5 są nieznane oraz niezrozumiałe, można przypuszczać, że zakaz ten oraz wszystkie wyżej opisane ograniczenia zostały ustanowione ze względu na znajdujący się na terenie MW/U.5 obiekt wpisany do rejestru zabytków. Tymczasem, zgodnie z art.7 Ustawy o OchrZab formami ochrony zabytków są: 1) wpis do rejestru zabytków; 2) uznanie za pomnik historii, 3) utworzenie parku kulturowego, 4) ustalenia ochrony w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego albo w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, decyzji o warunkach zabudowy, (…) … uznając ochronę przedmiotowego obiektu poprzez całkowity zakaz lokalizacji nowej zabudowy za zbyt daleko idący, wnoszę o wykreślenie przedmiotowego zakazu.					
11.	**13.**	28.12.2016 (data stempla pocztowego 27.12.2016)	[…]*	1) Wnosimy o wprowadzenie zapisu, że dla budynków istniejących, przy przebudowie, rozbudowie, remoncie i nadbudowie ustala się wymóg zapewnienia miejsc parkingowych w ilości wynikających z zakresu zmiany parametrów budynku (tj. dla dodatkowej powierzchni użytkowej, ilości dodatkowych mieszkań itp.) (…) Wnosimy więc o wprowadzenie zapisu, że dla budynków istniejących, przy przebudowie, remoncie i nadbudowie ustala się wymóg zapewnienia miejsc parkingowych w ilości wynikających z zakresu zmiany parametrów budynku (tj. dla dodatkowej powierzchni, ilości dodatkowych mieszkań itp.). Zapis ten pozwoli także uniknąć sytuacji, gdzie przy podziale mieszkania będzie wymagane zapewnienie ilości miejsc postojowych dla całego budynku wielorodzinnego, co jest zakresem nieadekwatnym do rzeczywistej zmiany. Jeżeli natomiast, intencją autora planu było zwolnienie z wymogu zapewnienia miejsc postojowych przy przebudowie, remoncie dla wszystkich budynków	MW.1, MW.2, MW.3, MW.4		Ad.1 Uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad.1 Zgodnie z §13 ust.7 pkt.2 projektu planu *„nie ustala się wymogu zapewnienia miejsc parkingowych w przypadku zamiaru wykonywania robót budowlanych: a) w istniejących budynkach, polegających na: przebudowie, remoncie, (…)”* Wobec powyższego rozbudowa i nadbudowa w terenach MW wymaga zapewnienia dodatkowej ilości miejsc postojowych. Pozostałe wymienione roboty budowlane nie powodują zwiększenia gabarytów budynków. Zapis jednakże zostanie skorygowany w celu uczytelnienia

				istniejących oraz nadbudowie o jedną kondygnację w terenach MN.1 – MN.20, prosimy o precyzyjniejszy, nie budzący wątpliwości zapis.					
				2. a) Wnosimy o dopuszczenie możliwości wykonania dodatkowych chodników do obsługi istniejących bloków (czy też rozbudowy istniejących chodników, dojść i dojazdów), lokalizacji obiektów małej architektury (w tym placów zabaw i terenów rekreacji, ławek) w „strefie zieleni osiedlowej” (…)			Ad.2a Uwzględniona – zgodna z projektem planu		
				2.b) Co więcej, w terenach tych („strefie zieleni osiedlowej”) wprowadzono brak możliwości realizacji garaży podziemnych, co w konsekwencji skutkuje brakiem możliwości spełnienia zapisów §13 o warunku zapewnienia ilości miejsc postojowych. (…)				Ad.2b Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.2b Strefa zieleni osiedlowej została wprowadzona w celu ochrony istniejących terenów zieleni urządzonej. Dopuszczenie parkingów podziemnych doprowadziłoby do zmniejszenia udziału terenu biologicznie czynnego dla danego terenu, ponieważ zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia12 kwietnia 2002 r.w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2015r. poz.1422) poprzez teren biologicznie czynny - należy rozumieć *teren z nawierzchnią ziemną urządzoną w sposób zapewniający naturalną wegetację, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią, nie mniej jednak niż 10 m2, oraz wodę powierzchniową na tym terenie;* Jednakże przebieg strefy ponownie zostanie przeanalizowany w celu jej zawężenia co umożliwi realizację naziemnych miejsc postojowych.
				3. a) Wnioskujemy o oznaczenie cyt. „strefy zieleni osiedlowej” w sposób nie będący sprzecznym z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu mpzp (…), w którym oznaczenie wskazane na rysunku mpzp jako strefa zieleni osiedlowej tj. „kreskowanie jasnozielone na tle w kolorze odpowiednim do przeznaczenia” oznacza obszary zagrożone powodzią (oznaczenie literowe: ZZ). (…) Wnoszę o zmianę sposobu oznaczenia stref zieleni osiedlowej na oznaczenie jednoznaczne i zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.			Ad.3a Uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad.3a Zastrzeżenie dotyczy oznaczenia strefy, która jest jednoznacznym elementem rysunku określonym w legendzie tego rysunku i jest jednocześnie zgodna z Rozporządzeniem w zakresie zapisu §9 ust.4 *W zależności od specyfiki i zakresu ustaleń dotyczących przeznaczenia terenów oraz granic i linii regulacyjnych, dopuszcza się stosowanie na projekcie rysunku planu miejscowego uzupełniających i mieszanych oznaczeń barwnych i jednobarwnych oraz literowych i cyfrowych.*
				b) Dodatkowo w tekście uchwały nie zdefiniowano pojęcia „strefy zieleni osiedlowej”, a pojęcie takie nie występuje w przepisach obowiązującego prawa, przez co niemożliwym jest jednoznaczne określenie tej strefy;			Ad.3b Uwzględniona		

				4. Wnioskujemy o dopuszczenie możliwości dobudowy (bez konieczności utrzymania linii zabudowy wyznaczonej po istniejącym obrysie zewnętrznym budynku) do istniejących budynków obiektów pomocniczych podnoszących ich standard takich jak: ogrody zimowe, dodatkowe windy, świetlice dla potrzeb mieszkańców konkretnych budynków a także elementów służących dostosowaniu istniejących budynków dla potrzeb osób niepełnosprawnych tj. dobudowy szybów windowych i klatek schodowych zewnętrznych; oraz możliwości budowy miejsc parkingowych w formie garaży podziemnych. (…)	MW.1, MW.2, MW.3, MW.4			Ad.4 Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.4 Elementy takie jak: zewnętrznych części budynku stanowiących: schody, pochylnie lub rampy są dopuszczone zgodnie z definicją obowiązującej linii zabudowy. Pozostałe obiekty są obiektami kubaturowymi, które ze względu na istniejące zagospodarowanie terenu, nie są dozwolone w wymienionych terenach. W odniesieniu do możliwości lokalizacji garaży podziemnych to są one dopuszczone w terenach MW.1 i MW.2 i w tym zakresie nie jest wymagane wprowadzenie zmian do tekstu projektu planu. W terenach MW.3 i MW.4 nie ma możliwości dopuszczenia garaży podziemnych ze względu na fizjonomię terenu oraz „strefę zieleni osiedlowej" w której dopuszczenie parkingów podziemnych doprowadziłoby do zmniejszenia udziału terenu biologicznie czynnego dla danego terenu, ponieważ zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia12 kwietnia 2002 r.w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2015r. poz.1422) poprzez teren biologicznie czynny - należy rozumieć *teren z nawierzchnią ziemną urządzoną w sposób zapewniający naturalną wegetację, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią, nie mniej jednak niż 10 m2, oraz wodę powierzchniową na tym terenie;*
				5. Wnosimy o doprecyzowanie definicji „obowiązującej linii zabudowy" w zakresie czy linia ta może zostać przekroczona przez elementy podziemne budynku.			Ad.5 Uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad.5 Zgodnie z ustaleniami projektu planu obowiązująca linia zabudowy dotyczy tylko elewacji budynków, czyli części budynku znajdującej się ponad powierzchnią terenu. Wobec powyższego nie ma potrzeby doprecyzowania definicji.
				6. Wnosimy o zmianę definicji powierzchni całkowitej kondygnacji w zakresie usunięcia konieczności uwzględnienia balkonów. Tak zapisana definicja byłaby zgodna z normą PN-ISO 9836:2015; pkt 5.1.3.1.a (powierzchnia całkowita kondygnacji, które są zamknięte i przekryte ze wszystkich stron). Obecna forma definicji uwzględniająca balkony w powierzchni całkowitej kondygnacji, wpływa na obniżenie wskaźnika intensywności zabudowy (wskaźnik jest zaniżony przez uwzględnienie balkonów). Pozostawienie tej definicji, doprowadzi do realizacji budynków mieszkalnych z minimalna powierzchnią loggi i balkonów lub nawet budynków bez balkonów (ponieważ powierzchnia mieszkań posiada znacznie większą wartość niż powierzchnia balkonów) a tym samym do obniżenia jakości realizowanych mieszkań.				Ad.6 Nieuwzględniona	Ad.6 Na potrzeby planu miejscowego została wprowadzona definicja powierzchni całkowitej kondygnacji. Polskie Normy nie stanowią przepisów powszechnie obowiązującego prawa zgodnie z ustawą z dnia 12 września 2002 r. (t.j.Dz.U.z2015r.1483) o normalizacji. Mając powyższe na uwadze definicja ta pozostaje w obecnej formie.
12.	**14.**	27.12.2016	[…]*	1) Przedmiotowa działka zlokalizowana jest na terenie oznaczonym w projekcie mpzp symbolem MN.18 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym. Pragnę nadmienić, iż nieruchomość, której przedmiotem jest niniejsza uwaga, wraz z	123/1 obr. 51 Podgórze oraz działki w najbliższym sąsiedztwie	MN.18	Ad.1 Uwzględniona z zastrzeżeniem		Roboty budowlane dopuszczone dla wszystkich istniejących obiektów budowlanych można realizować zgodnie z par. 7 ust.2 projektu planu. Ustęp ten zostanie doszczegółowiony w zakresie możliwości realizacji nadbudowy i rozbudowy

				zabudową na działkach sąsiednich (os strony północnej oraz wschodniej) tworzy zabudowę w układzie szeregowym. Wnoszę zatem o dopuszczenie możliwości rozbudowy, przebudowy i nadbudowy takich budynków, których układ zabudowy nie jest wolnostojący i bliźniaczy.					
				2) Projekt mpzp dla terenu MN.18 określa maksymalną wysokość budynków na poziomie 11m. Wysokość budynku nr 18 znajdującego się na działce zlokalizowanej od północnej strony nieruchomości będącej przedmiotem niniejszego wniosku (tj. na działce nr 122 obr. 51 Podgórze) wynosi około 12,5m. W związku z powyższym wnoszę o ustalenie maksymalnej wysokości nadbudowywanych budynków – znajdujących się w zabudowie szeregowej bądź bliźniaczej – na poziomie 12,5m lub dopuszczenie zwiększenia maksymalnej wysokości, ustalonej na poziomie 11m, do nieprzekraczającej wysokości budynków sąsiednich znajdujący się w takich układzie zabudowy.			Ad.2 Nieuwzględniona	Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla przedmiotowej działki wyznacza kategorię terenu o funkcji podstawowej zabudowa jednorodzinna MN i zgodnie ze wskaźnikami zabudowy określonymi w tabeli strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 13 Płaszów – Zabłocie dla zabudowy jednorodzinnej została określona maksymalna wysokość do 11 metrów.
13.	**15.**	27.12.2015	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Kabel”	(…) Wnioskujemy o możliwość dokonania zmian dla n/w działek: 1) Działka 341/41 obr.51 Podgórze – zakwalifikowana częściowo w projekcie jako ZP.4. Powierzchnia biologicznie czynna przedmiotowej działki wynosi ok. 3678,0m2. Według zapisu w projekcie zagospodarowania przestrzennego powierzchnia biologicznie czynna dla przedmiotowej działki powinna wynosić ok. 2185,0m2. Powyższe wskazuje, że powierzchnia zieleni w granicach nieruchomości jest znacznie więcej niż przewiduje to projekt planu zagospodarowania przestrzennego a dodatkowe wyłączenie części działki pod zieleń spowoduje brak możliwości stworzenia dla mieszkańców niezbędnych miejsc postojowych, zwłaszcza że nieruchomość zlokalizowana na działce nr 341/41 całkowicie w chwili obecnej pozbawiona jest miejsc postojowych.			Ad.1 Uwzględniona		
				2) Działka nr 341/47 obr.51 Podgórze – zakwalifikowana całościowo w projekcie jako ZP.3 Działka nr 341/47 obr. 51 Podgórze będąca w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej „Kabel” przeznaczona jest w całości pod zabudowę mieszkaniową co uwidacznia wypis z rejestru gruntów (kserokopia w załączeniu). Wnioskujemy o częściowe ograniczenie powierzchni działki z przeznaczeniem na ZP.3 w ilości do 20%, bez szkody dla ogólnej powierzchni zieleni. Przeznaczenie części działki pod zabudowę budynkiem usługowym	341/47 obr.51 Podgórze	ZP.3		Ad.2 Nieuwzględniona	Ad.2 Jednym z celów planu jest: określenie przyszłej struktury funkcjonalno-przestrzennej z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju i harmonijnego współistnienia zróżnicowanych funkcji w tym ochrona istniejących terenów zieleni przed zainwestowaniem. Ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo licznych obiektów mieszkalnych istnieje konieczność zabezpieczenia terenów zielonych i rekreacyjnych, a tym bardziej utrzymanie już istniejących. Ponadto zieleń urządzona mieści się w funkcji podstawowej wyznaczonego w Studium Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jako uzupełnienie tej zabudowy.

				lub mieszkalno – usługowym z powierzchnią zabudowy od 30% do 50%, powierzchni biologicznie czynnej 20% z wysokością zabudowy do 20m nie spowoduje pogorszenia parametrów działki i nie wpłynie na spadek powierzchni biologicznie czynnej, stanowić natomiast będzie naturalną barierę akustyczno – izolacyjną.					
				3) Działka nr 341/59 obr. 51 Podgórze – zakwalifikowana całościowo w projekcie jako MW/U.2 Przedmiotowa działka obecnie zabudowana jest budynkiem handlowo – usługowym. Według projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zakwalifikowanie działki jako MW/U.2 wprowadza ograniczania dla Spółdzielni zwłaszcza w zapisie par. 18 ust. 5 pkt. 2e o brzmieniu: „maksymalny udział wolnostojących budynków usługowych w przeznaczeniu podstawowym: 30% powierzchni całkowitej zabudowy”. Spółdzielnia Mieszkaniowa „Kabel” nie ma w zamiarze zmiany przeznaczenia tego terenu i charakteru budynku. Obecnie zlokalizowany budynek może zostać rozbudowany, nadbudowa w ramach granic działki ale wyłącznie jako budynek handlowo-usługowy nie mieszkaniowy. Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy o wykreślenie par.18 ust.5 pkt.2e o brzmieniu: „maksymalny udział wolnostojących budynków usługowych w przeznaczeniu podstawowym: 30% powierzchni całkowitej zabudowy”	341/59 obr. 51 Podgórze	MW/U.2	Ad.3 Uwzględniona		
14	**16**	27.12.2015	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Kabel”	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Kabel” jest zarządcą wszystkich nieruchomości i terenów służących członkom i Mieszkańcom Spółdzielni, zgodnie z zapisami statutowymi, w tym także takich, na których zlokalizowane są nośniki reklamowe. W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w rozdziale II „Zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy” w ust.9 „zasad lokalizacji urządzeń reklamowych, tablic reklamowych i szyldów” Wnosimy o wykreślenie z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego negatywnych i niekorzystnych warunków dotyczących zakazu montażu reklam w rejonie ulicy Wielickiej w Krakowie. Nośniki reklamowe usytuowane m.in. na wolnostojących słupach czy na budynkach są zlokalizowane na terenach czy nieruchomościach będących własnością Spółdzielni i przez Nią zarządzanych. Zgodnie z zapisami statutowymi Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni i tym samym Mieszkańców Krakowa, zobowiązało zarząd do	341/47, 341/30, 341/61, 341/67, 120/85 obr. 51 Podgórze			Nieuwzględniona	Ze względu na ustawowy obowiązek kształtowania ładu przestrzennego poprzez ustalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego uwzględnienie uwagi spowodowałoby dopuszczenie niekorzystnych tendencji. Szczególnie iż Studium podkreśla znaczenie ul. Wielickiej jako jednej z głównych arterii miejskiej, która powinna być obudowana wysokiej jakości architekturą. Aby ul. Wielicka mogła uzyskać obudowę adekwatną do jej rangi przestrzeń należy kształtować kompleksowo, ze wszystkimi jej elementami, czyli nie tylko samą architekturą, ale również elementami takim jak mała architektura, zieleń czy reklamy. Ponadto należy zwrócić uwagę że Rada Miasta Krakowa podjęła w dniu 7 października 2015r. Uchwałę XXVI/432/15 w sprawie przygotowania projektu uchwały ustalającej „Zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń” tzw. „Uchwałę krajobrazową”. W ww. projekcie uchwały określono poza zasadami i warunkami sytuowania reklam, roczny termin (minimalny dopuszczony zgodnie z Ustawą) dostosowania istniejących tablic reklamowych i urządzeń reklamowych do ustalonych zasad i warunków.

				efektywnego zarządzania majątkiem Spółdzielni – w związku z powyższym wpływy z wszystkich reklam znajdujących się na terenach Spółdzielni pozwalają na obniżenie kosztów związanych z eksploatacją lokali mieszkalnych Naszych Mieszkańców a co za tym idzie pozwalają na godne życie. Brak powyższego spowoduje roszczenia z tego tytułu co z niekorzyścią wpływać będzie na międzyludzkie, wewnętrzne stosunki bytowania.					
15	**17**	27.12.2016	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Kabel”	Przedmiotowe działki o numerach 341/55, 341/56, 341/67, 183 obr. 51 Podgórze stanowią drogi będące własnością Spółdzielni Mieszkaniowej „Kabel” w Krakowie z siedzibą przy ulicy Wielickiej 76 i zgodnie z zapisami w KW nr KR1P/00296923/2 oraz KR1P/00143285/0 znajdują się w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni, stanowiąc drogi do użytku wyłącznie wewnętrznego a nie publicznego. W projekcie miejscowym planu zagospodarowania przestrzennego przedmiotowe działki drogowe zakwalifikowane zostały jako KDD tj. tereny dróg publicznych o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Spółdzielnia jako ich jedyny zarządca ponoszący wszelkie koszty związane z utrzymaniem i eksploatacją w/w działek, wnosi o zmianę ich przeznaczenia na tereny dróg wewnętrznych o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne poprzez wprowadzenie odpowiednich zapisów w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego.	341/55, 341/56, 341/67, 183 obr. 51 Podgórze	KDD.1, KDD.2		Nieuwzględniona	Projekt planu uzyskał w zakresie wskazanego układu komunikacyjnego uzgodnienie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych. Wymienione tereny są istotnymi elementami układu komunikacyjnego na obszarze i ze względu na ich wagę i znaczenie powinny zostać przekształcone pod drogi publiczne.
16	**18**	27.12.2016	[…]*	1) §7 ust. 1 ustalenia pkt odwołuje się do terenu, który nie widnieje na rysunku planu (MW/MNi.2)			Ad.1 Uwzględniona		
				2) Należy ujednolicić oznaczenia na zakończenie punktatorów i listowania poszczególnych punktów w zakresie przecinków, średników i kropek dla czytelności zapisów (np. § 7.1 pkt 1-4, § 17)			Ad.2 Uwzględniona		
				3) §7 ust.7 pkt 2 powinien uwzględniać również teren ZP.9			Ad.3 Uwzględniona		
				4) §8 ust.5 należy przeredagować zapis, by jasno wskazywał, które z istniejących szpalerów należy zachować			Ad.4 Uwzględniona		
				5) §9 ust2 zbędne jest powtórzenie „nakazu ochrony”			Ad.5 Uwzględniona		
				6) §16 należy ujednolicić sposób zapisu poszczególnych parametrów zabudowy – obecny zapis jest nieczytelny tym bardziej w odniesieniu do wolnostojących budynków usługowych, dla których należy jasno określić, w których terenach mogą się				Ad.6 Nieuwzględniona	Ad.6 Obecny sposób skonstruowania zapisów jest czytelny i nie wymaga korekty.

				znajdować					
				7) §17 należy ujednolicić i uczytelnić sposób zapisu parametrów zabudowy i tak np. wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla wszystkich terenów (za wyjątkiem MW.7) wynosi 40% i można zastosować skrócony zapis, a nie powtarzać go siedem razy.				Ad.7 Nieuwzględniona	Ad.7 Obecny sposób skonstruowania zapisów jest czytelny i nie wymaga korekty.
				8) §17 ust.3 pkt 7c i 8 należy skorelować, gdyż wprowadzają nieścisłość zapisów			Ad.8 Uwzględniona		
				9) § 22 ust.3 pkt 3 – niepotrzebne skreślenie			Ad.9 Uwzględniona		
				10) § 15 i 26 należy jednoznacznie wykluczyć w tych terenach możliwość zabudowy np. altan			Ad.10 Uwzględniona		
17	**19**	27.12.2016	[…]*	Wnosi o uściślenie zapisów dotyczących wysokości zabudowy. Dla terenów zabudowy jednorodzinnej została określona „maksymalna wysokość budynków mieszkalnych”, podczas gdy projekt planu definiuje jedynie „wysokość zabudowy”. Sytuacja ta nie pozwala jednoznacznie określić wysokości, ponieważ wysokość budynku jest różnie definiowana w przepisach prawa. Stąd wnoszę o zmianę w § 16 ust.4 dot. „maksymalnej wysokości budynków mieszkalnych” na „maksymalną wysokość zabudowy”.			Uwzględniona		
18.	**20**	27.12.2016	Sento S.A.	W związku z planowaną realizacją na w/w terenach wieloetapowej inwestycji obejmującej zespół budynków mieszkalnych, wielorodzinnych z usługami, która w części uzyskała ostateczną decyzję o pozwoleniu na budowę oraz jest realizowana, składamy następujące uwagi: 1.1 Wnoszą o wyznaczenie w §13 mpzp parametrów szerokościowych ciągu pieszego KDX.6 Wnoszą o określenie w planie miejscowym minimalnych szerokości ciągu pieszego KDX.6. Zgodnie z „Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.” Min. szerokość dojścia (chodnika) wynosi 1,5m. Wnoszą o określenie w mpzp maksymalnych szerokości ciągi pieszego KDX.6, nie mniejszej niż 4m tj. min. szerokość drogi pożarowej określona w „Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych”			Ad.1.1 Uwzględniona		

				1.2 Wnoszą o zmianę §27 mpzp polegającą na rozszerzenie przeznaczenia terenu KDX.6 poprzez dopuszczenie dodatkowej jego funkcji i przeznaczenia. Wnoszą o rozszerzenie przeznaczenia terenu KDX.6 poprzez dopuszczenie przeznaczenia terenu na cele związane z ochroną pożarową budynków realizowanych na terenach MW.7, MW.8, MW/U.4 tj. możliwość zlokalizowania na terenie KDX.6 ciągu pieszego o parametrach i funkcji umożliwiającej wykorzystanie do jako droga pożarowa na którą wjazd odbywał się będzie z wewnętrznego układu drogowego zrealizowanego w ramach zabudowy przewidzianej na terenach MW.7, MW.8, MW/U.4			Ad.1.2 Uwzględniona		
				1.3 Wnoszą o przywrócenie §7 dopuszczenia lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w terenie oznaczonym symbolem MW/U.4 zgodnie z założeniami projektu mpzp wyłożonego po raz pierwszy do publicznego wglądu. Zmiana w tym zakresie nie była przez nas wnioskowana, nie są nam również znane powody dla których teren MW/U.4 został w tym punkcie wykluczony.				Ad.1.3 Nieuwzględniona	Ad.1.3 Ze względu na ustawowy obowiązek kształtowania ładu przestrzennego poprzez ustalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego uwzględnienie uwagi spowodowałoby dopuszczenie niekorzystnych tendencji. Zapis ma na celu zapobieganie nadmiernej intensyfikacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, szczególnie w rejonie gdzie zabudowa wielorodzinna znajduje się w pobliżu zabudowy jednorodzinnej.
				1.4 Wnoszą o rozszerzenie §4 ust.1 pkt. 7 poprzez dopuszczenie sytuowania poza nieprzekraczającą linią zabudowy elementów wymienionych w §4 ust.1 pkt 8) lit.b). Dotyczy terenu MW.7, MW.8, MW/U.4 Wnoszą o dopuszczenie lokalizowania poza nieprzekraczalną linią zabudowy: „zewnętrznych części budynku stanowiących: schody, pochylnie lub rampy dla niepełnosprawnych z uwzględnieniem przepisów odrębnych lub zapisów zawartych w ustaleniach szczegółowych planu.” Wniosek jest uzasadniony niewielką odległością linii zabudowy od linii rozgraniczającej teren KDZT.1 oraz dużą różnicą terenu pomiędzy rzędną terenu istniejącego na wysokości linii zabudowy, a rzędną terenu ul.Wielickiej. Brak możliwości lokalizowania w/w części budynku poza nieprzekraczalną linia zabudowy może spowodować konieczność różnego lokalizowania elewacji głównych budynków w stosunku do nieprzekraczalnej linii zabudowy, tym samym ulicy Wielickiej, co zaburzy jednolity charakter odbudowy ul.Wielickiej i będzie miało negatywny wymiar architektoniczno – urbanistyczny.			Ad.1.4 Uwzględniona - zgodna z projektem planu		Ad.1.4 Wnioskowane elementy są dopuszczone na podstawie par.7 ust.2 pkt.3 projektu planu

				Wnoszą o: 2.1 Wskazanie parametrów określających przedział szerokości dla przewidzianych w planie Terenów KDX.1-KDX.6 tj. tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publiczne dostępne ciągi piesze z uwzględnieniem wniosku o którym mowa w pkt. 1.1 i 1.2 niniejszego pisma. *Uzasadnienie*			Ad.2.1 Uwzględniona		
				2.2 Wyeliminowanie niezgodności zapisów planu miejscowego z projektem rysunku planu. Dotyczy to terenów KDD.1 – KDD.10 o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej oraz zweryfikowanie pozostałych niż niżej wymienione przypadki. Poniżej wskazujemy przypadku, które w naszej ocenie mogą stanowić istotny błąd i podstawę do uchylenia planu. a) Należy doprowadzić do zgodności wymóg określony w §13 ust.1 pkt.4) lit.h planu miejscowego z projektem rysunku planu określającym linie rozgraniczające teren KDD.5 Wg naszej analizy, szerokość linii rozgraniczających teren KDD.5 wykazanych w projekcie rysunku planu nie pozwala na zaprojektowanie drogi spełniającej wymóg szerokości równej 8m. Na potwierdzenie przedkładamy Załącznik graficzny nr 1 przedstawiający orientacyjne szerokości terenu przewidzianego pod tą drogę. b) Należy doprowadzić do zgodności wymóg określony w §13 ust.1 pkt. 4) lit. j) planu miejscowego z projektem rysunku planu określającym linie rozgraniczającym teren KDD.7. Wg naszej analizy, szerokość linii rozgraniczających teren KDD.7 wykazanych w projekcie rysunku planu nie pozwala na zaprojektowanie drogi spełniającej wymóg szerokości równej 8m. Na potwierdzenie przedkładamy Załącznik graficzny nr 2 przedstawiający orientacyjne szerokości terenu przewidzianego pod tą drogę. c) Należy doprowadzić do zgodności wymóg określony w §13 ust. 1 pkt. 2) lit. j) planu miejscowego z projektem rysunku planu określającym linie rozgraniczające teren KDD.10. Wg naszej analizy, szerokość linii rozgraniczających teren KDD.10 wykazanych w projekcie rysunku planu nie pozwala na zaprojektowanie drogi spełniającej wymóg ilości pasów ruchu na jednej jezdni. Na potwierdzenie przedkładamy Załącznik graficzny nr 3 przedstawiający orientacyjne szerokości terenu przewidzianego pod tą drogę, z którego wynika				Ad.2.2 Nieuwzględniona	Ad.2.2 Drogi KDD.5, KDD.7, KDD.10 zostały zawężone w stosunku do parametrów określonych w Ustawie o drogach publicznych ze względu na obecne zainwestowanie terenu. Ww. Ustawa w szczególnych przypadkach dopuszcza odstępstwa od ustalonych parametrów. Ponadto wymienione drogi są drogami bez przejazdu i każda z nich obsługuje tylko kilka zabudowań jednorodzinnych wobec czego nie ma potrzeby ich poszerzania. Ponadto projekt planu, uzyskał wszystkie wymagane ustawowo uzgodnienia, w tym z właściwym zarządcą dróg w Krakowie czyli Zarządem Infrastruktury Komunalnej i Transportu (art. 17 pkt 6 lit. b tiret trzecie ustawy) na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych.

				brak możliwości zaprojektowania dwóch pasów ruchu na jednej jezdni w terenie KDD.10.					
				2.3 Wnosimy o jednoznaczne wskazanie w treści §7 ust.9 pkt 2 lit.a) myślnik trzeci, o ogrodzenie czego autorowi planu miejscowego chodziło (np. „…powierzchnię ogrodzenia terenu”, „…powierzchnię ogrodzenia działki budowlanej” na której zlokalizowany jest budynek)			Ad.2.3 Uwzględniona		

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączył: Tomasz Babicz – p.o. Kierownika Pracowni w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu ponownie wyłożonego do publicznego wglądu.*
2. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
3. *Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
   - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
   - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka - Kamieńskiego”,
   - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 778 z późn. zm).
   - rozporządzeniu - należy przez to rozumieć Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. 2015 poz. 1422).