

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA WNIOSKÓW I PISM
DO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „STRZELNICA - SIKORNIK”**

ZŁOŻONYCH W WYNIKU PUBLIKACJI OGŁOSZENIA I OBWIESZCZENIA O PODJĘCIU UCHWAŁY W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA PLANU

Ogłoszenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania planu opublikowano w Gazecie Wyborczej w dniu 21.11.2014r.

Obwieszczenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu rozmieszczono na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu 21.11.2014r.

Ostateczny termin składania wniosków do planu, określony w ogłoszeniach i obwieszczeniach upłynął z dniem 31.12.2014r.

W ww. terminie zostały złożone (wpłynęły) wnioski i pisma wyszczególnione w poniższym zestawieniu.

LP	NR	DATA WNIESIE- NIA WNIOSKU	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ WNIOSKU (pełna treść wniosku znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY WNIOSEK (numery działek lub inne określenie terenu objętego wnioskiem)		PRZEZNACZE- NIE TERENU W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA WNIOSKÓW DO PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia wniosku – w zakresie wniosków nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo)
					DZIAŁKA	OBREB (j. ewidenc. Krowodrza)		WNIOSEK UWZGLĘDNION Y	WNIOSEK NIE- UWZGLĘDNION	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.	1	2014-11-26	[...]*	Wnoszę o skorygowanie (zmianę) przeznaczenia mojej działki 261 obr. 10 Krowodrza (na Woli Justowskiej) z „terenów zielonych” ZPO.33 na działkę z możliwością zabudowy chociaż 1 domkiem jednorodzinny. Obok mnie w odległości 30-50m stoją dwa domy.	261	10	ZN.6		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 19 w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie jest możliwa lokalizacja zabudowy mieszkaniowej. Z uwagi na położenie w granicach Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego teren został przeznaczony pod <i>Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody, o podstawowym przeznaczeniu pod zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego.</i>
2	2	2014-12-01	[...]*	- Przeznaczenie terenu oznaczonego w planie „Wzgórze św. Bronisławy II” jako ZPO.34 na teren zabudowy jednorodzinnej MN, w tym mojej działki o numerze 504/3 - W poprzednim planie dla tego terenu „Wzgórze św. Bronisławy II” nie uwzględniono istniejących już budynków (altanek) na działce 504/3, proszę o uwzględnienie ich w planie „Strzelnica – Sikornik” (załącznik graficzny) Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wzgórze św. Bronisławy II” ustala przeznaczenie dla terenu oznaczonego symbolem ZPO.34, pod ogrody i zielen towarzyszącą obiektom budowlanym, zapis ten odnosząc się do stanu rzeczywistego jest martwy zważywszy na zakaz zabudowy a ma im towarzyszyć zielen. Dlatego zwracam się o uwzględnienie w nowym planie choć niskiego wskaźnika zabudowy dla tego obszaru.	504/3	11	ZN.1		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 19, w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie jest możliwa lokalizacja zabudowy mieszkaniowej. Ponadto prawie cała działka położona jest w obszarze zagrożonym ruchami masowymi ziemi oraz obszarze na którym występują te ruchy. Zgodnie z ustaleniami zawartymi w kartach dokumentacyjnych osuwisk, wykonanych przez Państwowy Instytut Geologiczny, teren osuwiska oraz strefa buforowa (10m od osuwiska) powinna zostać wyłączona spod zabudowy.
3	3	2014-12-03	[...]*	Jako właściciel działki nr 499 obr. 11 Krowodrza, położonej przy ul. Pod Sikornikiem w Krakowie wnoszę o włączenie całości lub części tej działki do terenów zabudowy jednorodzinnej.	499	11	ZN.1		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 19, w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie jest możliwa lokalizacja zabudowy mieszkaniowej. Południowa część działki położona jest w obszarze zagrożonym ruchami masowymi ziemi oraz obszarze na którym występują te ruchy. Zgodnie z ustaleniami zawartymi w kartach dokumentacyjnych osuwisk, wykonanych przez Państwowy Instytut Geologiczny, teren osuwiska oraz strefa buforowa (10m od osuwiska) powinna zostać wyłączona spod zabudowy.
4	4	2014-12-03	[...]*	W nawiązaniu do wytycznych zawartych w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa (Tom III Wytyczne do planów miejscowych), w tym w szczególności wytycznych dotyczących jednostki urbanistycznej WOLA JUSTOWSKA, wnoszę o odstępstwo od ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i zmniejszenie wymaganego wskaźnika dla działki nr 499 o 20%.	499	11	ZN.1		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 19, w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej). Południowa część działki położona jest w obszarze zagrożonym ruchami masowymi ziemi oraz obszarze na którym występują te ruchy. Zgodnie z ustaleniami zawartymi w kartach dokumentacyjnych osuwisk, wykonanych przez Państwowy Instytut Geologiczny, teren osuwiska oraz strefa buforowa (10m od osuwiska) powinna zostać wyłączona spod zabudowy. W Studium, dla terenów ZR w jednostce nr 19, minimalna wartość powierzchni biologicznie czynnej określona została na poziomie 90%. Ze względu na charakter terenu oraz występowanie obszarów zagrożonych ruchami masowymi ziemi, w projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalono na poziomie 95%.
5	5	2014-12-03	[...]*	Jako właściciel działki nr 499 obr. 11 Krowodrza, położonej przy ul. Pod Sikornikiem w Krakowie wnoszę o określenie w ustaleniach planu możliwości budowy na działce domku letniskowego o powierzchni około 100 m ² .	499	11	ZN.1		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 19, w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie jest możliwa lokalizacja zabudowy mieszkaniowej (domków letniskowych także). Ponadto południowa część działki położona jest w obszarze zagrożonym ruchami masowymi ziemi oraz obszarze na którym występują te ruchy. Zgodnie z ustaleniami zawartymi w kartach dokumentacyjnych osuwisk, wykonanych przez Państwowy Instytut Geologiczny, teren osuwiska oraz strefa buforowa (10m od osuwiska) powinna zostać wyłączona spod zabudowy.
6	6	2014-12-03	[...]*	W nawiązaniu do wytycznych zawartych w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa (Tom III Wytyczne do planów miejscowych), w tym w szczególności wytycznych dotyczących jednostki urbanistycznej WOLA JUSTOWSKA, wnoszę o określenie funkcji dopuszczalnej terenu, na którym położona jest działka nr 499, jako terenowych urządzeń sportowych z możliwością realizacji niezbędnych obiektów do funkcjonowania tych urządzeń.	499	11	ZN.1		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 19, w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej). Ustalenia

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										Studium dopuszczają w tym terenie możliwość lokalizacji <i>terenowych urzędzeń sportowych</i> , jednakże ze względu na położenie pomiędzy dwoma obszarami osuwiskowymi lokalizacja tego typu obiektów jest nieuzasadniona, gdyż stanowić może zagrożenie dla zabudowy położonej poniżej.
7	7	2014-12-03	[...]*	Jako właściciel działki nr 500 obr. 11 Krowodrza, położonej przy ul. Lajkonika w Krakowie wnoszę o włączenie całości lub części tej działki do terenów zabudowy jednorodzinnej.	500	11	ZN.1		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 19, w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie jest możliwa lokalizacja zabudowy mieszkaniowej. Ponadto zachodnia i południowo wschodnia część działki położone są w obszarze zagrożonym ruchami masowymi ziemi oraz obszarze na którym występują te ruchy. Zgodnie z ustaleniami zawartymi w kartach dokumentacyjnych osuwisk, wykonanych przez Państwowy Instytut Geologiczny, teren osuwiska oraz strefa buforowa (10m od osuwiska) powinna zostać wyłączona spod zabudowy.
8	8	2014-12-03	[...]*	W nawiązaniu do wytycznych zawartych w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa (Tom III Wytyczne do planów miejscowych), w tym w szczególności wytycznych dotyczących jednostki urbanistycznej WOLA JUSTOWSKA, wnoszę o odstępstwo od ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i zmniejszenie wymaganego wskaźnika dla działki nr 500 o 20%. Działka ta jest częściowo zabudowana, a ponadto do obiektu, który znajduje się na działce konieczny jest dojazd i odpowiedniej wielkości powierzchnia utwardzona.	500	11	ZN.1		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 19, w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie jest możliwa lokalizacja zabudowy mieszkaniowej. Ponadto zachodnia i południowo wschodnia część działki położone są w obszarze zagrożonym ruchami masowymi ziemi oraz obszarze na którym występują te ruchy. Zgodnie z ustaleniami zawartymi w kartach dokumentacyjnych osuwisk, wykonanych przez Państwowy Instytut Geologiczny, teren osuwiska oraz strefa buforowa (10m od osuwiska) powinna zostać wyłączona spod zabudowy. W Studium, dla terenów ZR w jednostce nr 19, minimalna wartość powierzchni biologicznie czynnej określona została na poziomie 90%. Ze względu na charakter terenu oraz występowanie obszarów zagrożonych ruchami masowymi ziemi, w projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalono na poziomie 95%.
9	9	2014-12-03	[...]*	W chwili obecnej działka nr 500 obr. 11 Krowodrza jest zabudowana niedużym budynkiem, który wymaga remontu i również niewielkiej przebudowy. W związku z tym wnoszę o określenie w ustaleniach dla terenu, na którym znajduje się działka nr 500, możliwości dokonania remontu oraz przebudowy lub rozbudowy istniejących obiektów.	500	11	ZN.1	uwzględniony częściowo		Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 19, w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie jest możliwa lokalizacja nowej zabudowy. Natomiast w odniesieniu do istniejących budynków dopuszczono ich utrzymanie i remont. W związku z powyższym wniosek jest uwzględniony w

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										zakresie możliwości remontu istniejącej zabudowy; wniosek nie jest uwzględniony w zakresie rozbudowy oraz przebudowy istniejącej zabudowy.
10	10	2014-12-03	[...]*	Jako właściciel działki nr 500 obr. 11 Krowodrza, położonej przy ul. Lajkonika w Krakowie wnoszę o określenie w ustaleniach planu możliwości budowy na działce domku letniskowego o powierzchni około 100 m ² .	500	11	ZN.1		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 19, w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie jest możliwa lokalizacja zabudowy mieszkaniowej (domków letniskowych także).
11	11	2014-12-03	[...]*	W nawiązaniu do wytycznych zawartych w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa (Tom III Wytyczne do planów miejscowych), w tym w szczególności wytycznych dotyczących jednostki urbanistycznej WOLA JUSTOWSKA, wnoszę o określenie funkcji dopuszczalnej terenu, na którym położona jest działka nr 500, jako terenowych urządzeń sportowych z możliwością realizacji niezbędnych obiektów do funkcjonowania tych urządzeń.	500	11	ZN.1		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 19, w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej). Ustalenia Studium dopuszczają w tym terenie możliwość lokalizacji <i>terenowych urządzeń sportowych</i> , jednakże ze względu na położenie pomiędzy dwoma obszarami osuwiskowymi lokalizacja tego typu obiektów jest nieuzasadniona, gdyż stanowić może zagrożenie dla zabudowy położonej poniżej.
12	12	2014-12-03	[...]*	Proszę o uwzględnienie w planie zmiany działki na budowlaną (poprawka uwzględniona w projekcie zmiany studium).	310/10	10	MN.20	uwzględniony		
13	13	2014-12-03	[...]*	Proszę o uwzględnienie w planie zmiany działki na budowlaną (uwzględniona poprawka w projekcie zmiany studium).	310/9	10	MN.20	uwzględniony		
14	14	2014-12-16	[...]*	Działający od dnia 16 października 1993 r. Społeczny Komitet p.n. jw. otrzymał w dniu 2 listopada 1994 r. decyzję Wydziału Architektury i Planowania Przestrzennego UMK Nr 29/94, znak AP-I-7331-12/94z o ustaleniu lokalizacji inwestycji p.n. „Budowa Ulicy Pod Sikornikiem”. Decyzja ta na skutek odwołania niektórych osób została uchylona w dniu 16 marca 1995 r. przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie i przekazana decyzją Nr 271/95/A/606/D do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji – co już nie miało dalszego biegu. Przekazując w załączeniu ówczesny projekt Budowy Ulicy Pod Sikornikiem z zaznaczonym na szerokości pięciu działek czerwoną linią zwężeniem ulicy do 3 m bez chodników – składam następujące wnioski do planu miejscowego: 1. Zaprojektować całą ulicę Pod Sikornikiem – od ulicy Królowej Jadwigi aż do terenów starej, zabytkowej Strzelnicy – zgodnie z obowiązującymi normatywami projektowania ulic dwupasowych z chodnikami; 2. Tereny północnego stoku Sikornika, przeznaczone od dawna jako rezerwa pod Zwierzyniecki Park Narodowy – tereny o szczególnych walorach krajobrazowych – objąć ochroną przed jakąkolwiek zabudową. Dopuszczyć zabudowę po południowej stronie ulicy Pod Sikornikiem do nieprzekraczalnej granicy 100 metrów od istniejącej ulicy Pod Sikornikiem.		11	KDD.2 Tereny po południowej stronie ulicy Pod Sikornikiem: MNos.1 MNos.2 MN.1 MN.3 ZN.1 ZN.2 ZN.3	uwzględniony częściowo		ad.1 Wniosek uwzględniono w zakresie przeznaczenia ulicy Pod Sikornikiem jako terenu dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.2 i ustalenia linii rozgraniczających drogi. Wniosek nie został uwzględniony w zakresie <i>normatywów ulicy dwupasowej z chodnikami</i> . Szerokość drogi KDD.2 dostosowana została do istniejącego zagospodarowania terenu (istniejące budynki i ogrodzenia). ad.2 Wniosek został uwzględniony w zakresie ochrony postulowanego obszaru poprzez wyznaczenie terenów ZN.1, ZN.2, ZN.3. Wniosek nie został uwzględniony w zakresie dopuszczenia lokalizacji zabudowy po południowej stronie ulicy Pod Sikornikiem do granicy wskazanej we wniosku (100m od istniejącej ulicy Pod Sikornikiem). Tereny do zainwestowania wskazane zostały w projekcie planu zgodnie z zasięgiem ustalonym w Studium - jest to pas o szerokości mniejszej niż wnioskowane 100m (przeważnie ok. 50 – 60m).
15	15a	2014-12-18	[...]*	W związku z możliwością ujęcia w projektowanym planie Strzelnica-Sikornik układu komunikacyjnego obsługującego budynki znajdujące się po obu stronach sięgacza ulicy Fabijańskich wnoszę o uaktualnienie stanu zagospodarowania działek 490/3 i 491/8 a w szczególności uwzględnienie w projektach nowego ogrodzenia i roślinności. Ogrodzenie, które na działce 490/3 wykonałem ma na celu naturalne powiększenie mojej działki 490/4 (na której znajduje się mój dom – nr 13). Działanie to wpisuje się w propozycję planu dotyczącą ustalenia restrykcyjnych	490/3	11	KDW.1	uwzględniony częściowo		Wniosek został uwzględniony w zakresie niewrysowywania (niewyznaczenia liniami rozgraniczającymi jako terenu dróg) w projekcie planu placu nawrotowego. Wniosek nie został uwzględniony w zakresie pełnego dostosowania linii rozgraniczającej drogi KDW.1 do linii ogrodzeń. W projekcie planu teren KDW.1 zgodnie
	15b				491/8		KDW.1			
	(15c)				(też 496/3)		KDW.1 MN.1 ZN.1			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				<p>wskaźników gęstości zabudowy i pozwoli mi na zapewnienie rozsądnej ilości miejsc parkingowych do obsługi mojego budynku. (zał. 1 – mapa ewidencyjna z naniesionymi zmianami i projektowanym dalszym przebiegiem ogrodzenia – do wykonania po zakończeniu aktualnie realizowanej inwestycji na działce 496/3). Działka 490/3 jest obciążona służebnością 3-metrowego pasa przejazdu jej południowym skrajem do działek 496/9 i 489/1. Wykonane ogrodzenie tę służebność respektuje.</p> <p>Na działce 491/8 (będąca własnością mojej matki) ogrodzenie zostało również kilka lat temu przesunięte w stronę północną.</p> <p>Należy również uwzględnić zmiany wynikające z obecnie realizowanej budowy na działce 496/3.</p> <p>Podsumowując, nie wyrażam zgody aby na mojej działce 490/3, na obszarze objętym nowym ogrodzeniem zaprojektowano placyk nawrotowy. Uważam natomiast, że ewentualnym placykiem nawrotowym powinny być obciążone w równym stopniu działki leżące na końcu sięgacza – ja swój wkład w postaci odgrodzonego pasa służebności – mogę na ten cel przeznaczyć.</p>						<p>z ewidencją geodezyjną zaliczony został do terenów komunikacji. Jest to niezbędne ze względu na zapewnienie dojazdu do poszczególnych nieruchomości położonych przy tej drodze. Z uwagi na istniejące zainwestowanie terenu, linie rozgraniczające terenu drogi KDW.1 zostały zawężone do ok. 7m.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> – projekt planu został opracowany na podkładach mapowych pochodzących z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, – zgodnie z zapisem § 6 ust. 1 tekstu projektu planu <i>Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</i>
16	16a	2014-12-17	[...]*	<p>Wnosimy o uwzględnienie w obrębie działek oznaczonych wnioskiem następujących parametrów nowej zabudowy:</p> <p>1) funkcja – proponowane usługi komercji (biura, handel o pow. sprzedaży do 2000 m², wraz z towarzyszącymi miejscami parkingowymi naziemnymi i niezbędną infrastrukturą techniczną.</p> <p>2) powierzchnia biologicznie czynna – minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej lub terenu obejmowanego wnioskiem o pozwolenie na budowę proponujemy na poziomie minimalnym równym 10% przy czym powierzchnię biologicznie czynną należy rozumieć zgodnie z par. 3 p. 22 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie tj. jako nawierzchnię ziemną urządzonej w sposób zapewniający naturalną wegetację, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią, nie mniejszą jednak niż 10m², oraz wodę powierzchniową na tym.</p> <p>3) maksymalna wysokość zabudowy – proponowana do 12m (liczona zgodnie z par. 6 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie gdzie wysokość budynku, służąca do przyporządkowania temu budynkowi odpowiednich wymagań rozporządzenia, mierzy się od poziomu terenu przy najniższej położonym wejściu do budynku lub jego części, znajdującym się na pierwszej kondygnacji nadziemnej budynku, do górnej powierzchni najwyżej położonego stropu, łącznie z grubością izolacji cieplnej i warstwy je osłaniającej, bądź do najwyżej położonego punktu stropodachu, lub konstrukcji przekrycia budynku znajdującego się bezpośrednio nad pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi).</p> <p>4) miejsca parkingowe – minimalna liczba miejsc do parkowania i sposób ich realizacji proponowana jako 1 miejsce na każde 40 m² powierzchni użytkowej usług bez wliczania powierzchni pomocniczych takich jak korytarze, toalety, powierzchnie archiwów i magazynów oraz pomieszczeń socjalnych, szatni, pomieszczeń środków czystości itp.</p> <p>5) gabaryty obiektów – proponuje się zabudowę o nowoczesnym wyrazie architektonicznym, z użyciem materiałów elewacyjnych dobrej jakości; budynki z dachami płaskimi (tj. do 12 stopni nachylenia połączy dachowych, schowanymi za attyką lub wystającymi poza obrys lica zewnętrznego ścian budynku – całkowicie płaskie, jedno lub wielospadowe).</p> <p>6) intensywność zabudowy – proponowana intensywność zabudowy rozumiana jako wskaźnik powierzchni zabudowy do powierzchni działki to przedział 0,3-0,6. Ponadto informujemy, że przedmiotowy obszar objęty jest obecnie wnioskiem o udzielenie decyzji o WZ, znak AU-02-7.6730.2.936.2014.RKB dla inwestycji pn. Budowa budynku handlowo-usługowego, wraz z placami utwardzonymi, śmietnikiem, parkingami, budynkiem stacji transformatorowej, pylonem reklamowym i niezbędną infrastrukturą techniczną (w obrębie działek objętych wnioskiem).</p> <p>W ramach przedmiotowego postępowania inwestycja uzyskała akceptację Rady Dzielnicy, zaś ZIKIT Kraków pismem ZIKIT/34106/14/IW/31759 pozytywnie zaopiniował możliwość obsługi komunikacyjnej planowanego zamierzenia.</p> <p>W związku z powyższym prosimy o pozytywne ustosunkowanie się do</p>	753/6	11	KDD.1 U.6			<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowe działki położone są w jednostce strukturalnej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), dla którego Studium dopuszcza również możliwość lokalizacji usług.</p> <p>ad. 1 Wniosek nieuwzględniony w zakresie części wnioskowanych działek nr 753/6, 753/7 i 753/10, których fragmenty zostały przeznaczone pod tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.1, niezbędnych do obsługi komunikacyjnej tego obszaru.</p> <p>ad.2, ad.3 W ustaleniach Studium dla terenów położonych w jednostce nr 19 wskazano następujące standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalna powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach MN – 60 %; - maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach MN – 11m. <p>W związku z powyższym w projekcie planu, dla terenu objętego wnioskiem ustalono</p> <ul style="list-style-type: none"> -minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, -maksymalną wysokość zabudowy – 11,0 m. <p>Ponadto wyjaśnia się, że pojęcie wysokości zabudowy nie jest tożsame z pojęciem wysokości budynku. W projekcie planu, pod pojęciem wysokości zabudowy rozumie się całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.), mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyżej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych (§4 ust. 1 pkt 18 tekstu projektu planu).</p> <p>ad. 4</p>
	16b				753/7		KDD.1 U.6			
	16c				753/10		KDD.1 U.6			
	16d				753/12		U.6	ad. 1 uwzględniony częściowo		
									ad. 2, 3, 4, 6 nieuwzględniony	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				proponowanych przez nas propozycji zapisów Projektowanego MPZP „Strzelnica – Sikornik”.				ad. 5 uwzględniony częściowo		Wskaźniki miejsc parkingowych przyjęte zostały zgodnie z uchwałą nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. ad. 5 W projekcie planu dla terenu objętego wnioskiem ustalono możliwość zastosowania dachów o różnych parametrach w tym dachów płaskich (kąt nachylenia połąci dachowych 0-12 stopni). Nie odniesiono się do jakości materiałów elewacyjnych. ad. 6 W projekcie planu, zgodnie z art. 15 ustawy, określono minimalną i maksymalną intensywność zabudowy, ale liczoną jako udział powierzchni całkowitej zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszeniem. Według projektu planu wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu U.6 wynosi 0,2 – 0,6.
17	17	2014-12-22	Mieszkańcy ulic: Starowolskiej, Cedrowej, Poniedziałkowy Dół i innych oraz sympatycy Woli Justowskiej, przedstawiciel: [...]*	My niżej podpisani mieszkańcy ulicy Starowolskiej, Cedrowej, Poniedziałkowy Dół i innych oraz sympatycy Woli Justowskiej wnosimy o powstrzymanie zabudowy ulicy Starowolskiej dużymi blokami. Obecnie toczy się postępowanie administracyjne przeciw zabudowie działki nr 397 obr. 10 Krowodrza dużym blokiem, a w tym rejonie dominuje zabudowa jednorodzinna i ten rodzaj zabudowy ujemnie Studium dla tego rejonu Krakowa.	rejon ulicy Starowolskiej	tereny wzdłuż ulicy KDL.2 (MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.33, MWi.3)		uwzględniony z zastrzeżeniem		Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Natomiast decyzje administracyjne nie muszą być wydawane w zgodności ze Studium. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z tym w projekcie planu nie przewiduje się możliwości realizacji nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Procedura sporządzania planu miejscowego określona została w ustawie. Toczy się ona niezależnie od postępowań administracyjnych. Określona w Ustawie możliwość wstrzymania decyzji WZ nie jest przedmiotem ustaleń planu.
18	18a 18b	2014-12-22	[...]*	Zwracam się z uprzejmą prośbą o uwzględnienie w tworzonej planie zagospodarowania przestrzennego działki nr 197/3 i części działki 197/4 obr. 10 uchwałą, umożliwiając uzyskanie pozwolenia na budowę budynku jednorodzinnego. Nadmieniam, że działka nr 197/3 jest częściowo zabudowana i istnieją fundamenty do dalszej rozbudowy. W rejestrze gruntów zinventaryzowana jest jako działka budowlana w całości. Działka nr 197/4 zinventaryzowana jest jako działka rolna. W 2010 r. na zlecenie UMK Wydział Architektury zostały przeprowadzone badania i analiza urbanistyczno-architektoniczna obszaru, w skład którego wchodzi powyższe działki. Analiza dotyczyła szczególnie działki nr 197, przed podziałem. Obecnie działki nr 197/3 i 197/4, o łącznej powierzchni 3701 m ² , stanowią one moją własność. Równocześnie przeprowadzona została druga analiza urbanistyczno-architektoniczna. Analizy jednoznacznie wykazują możliwość zabudowy do 130 m od działki nr 483 obr. 10 ul. Pod Sikornikiem. Odległość ta obejmuje działkę nr 197/3 w całości, która jest działką budowlaną, oraz część działki nr 197/4 rolnej. Stwierdzając równocześnie, że nie wpłynie to na walory urbanistyczno-architektoniczne tego terenu. Pragnę zaznaczyć, że powyższe działki zostały nadane w 1972 r. z przesiedlenia z ul. Warszawskiej i zgodnie z ustawą przesiedlenia miały stanowić działki budowlane.	197/3 197/4	10	ZN.3 ZN.3 ZN.1 ZL.7		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 19 w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie jest możliwa lokalizacja zabudowy mieszkaniowej. Z uwagi na położenie w granicach Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego teren został przeznaczony pod <i>Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody, o podstawowym przeznaczeniu pod zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego.</i> Ponadto działki położone są w obszarze zagrożonym ruchami masowymi ziemi oraz obszarze na którym występują te ruchy. Zgodnie z ustaleniami zawartymi w kartach dokumentacyjnych osuwisk, wykonanych przez Państwowy Instytut Geologiczny, teren osuwiska oraz strefa buforowa (10m od osuwiska) powinna zostać wyłączona spod zabudowy. Istniejąca zabudowa zostaje utrzymana z dopuszczeniem remontów i przebudowy.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										<p>Ponadto wyjaśnia się, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> – symbol użytku na mapie ewidencji gruntów nie wpływa na przeznaczenie działki w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego – decyzje administracyjne nie muszą być wydawane w zgodności ze Studium, natomiast ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych, o czym była mowa powyżej.
19	19	2014-12-22	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica – Sikornik” niniejszym wnosimy by dla działki będącej naszą własnością, a oznaczonej numerem 372 położonej w obrębie 10 Krowodrza, przy ul. Cedrowej, projektanci planu dostosowali jego szczegółowe zapisy do istniejących na działce budynków będących zabudową mieszkalną jednorodziną.</p> <p>1) Przeznaczenie przedmiotowej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną jest w pełni uzasadnione, gdyż jest zgodne z aktualnymi uwarunkowaniami i kierunkami zagospodarowania przestrzennego zawartymi w Studium. Istniejąca zabudowa i zagospodarowanie są również zgodne z obowiązującym obecnie Studium.</p> <p>2) Nadto istniejąca zabudowa powstała na podstawie ostatecznej decyzji Nr 213/2A/2002 o Pozwoleniu na Budowę wydanej 18 kwietnia 2002 roku. Obecna zabudowę i stan zagospodarowania traktujemy jako docelową na przedmiotowej nieruchomości. Stąd nasz wniosek o to by wskaźniki zapisane w planie stanowiły odzwierciedlenie stanu istniejącego.</p> <p>Pozwalamy sobie, poza ogólnym stwierdzeniem przytoczonym na początku – by dostosować zapisy planu do istniejącej zabudowy, przedstawić szczegółową propozycję zapisów odnoszących się do naszej działki nr 372 a określających: wysokość zabudowy, powierzchnię biologicznie czynną, linię zabudowy i wskaźnik intensywności zabudowy.</p> <p>3) Wysokość zabudowy. Wysokość głównej kalenicy dachów – na poziomie 11 m nieprzekraczającą rzędnej wysokości 257 m n.p.m. Wysokość okapu połączy dachowych – na poziomie wynikającym z przyjętego kąta nachylenia połączy.</p> <p>4) Wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla terenu działki nr 372 na poziomie nie mniej niż 60%.</p> <p>5) Nieprzekraczalna linia zabudowy od strony terenów otwartych w odległości 55,5m od granicy użytku drogowego wydzielonego na terenie działki nr 374/2 w oparciu o usytuowanie budynku nr 3 na działce nr 362/5. W załączeniu mapa z zaznaczeniem linii. Potrzeba wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy dla naszej działki wydaje się jednak wątpliwa urbanistycznie z uwagi na wąski kształt działki, sposób dojazdu do niej oraz fakt, że na działce tej zabudowa się kończy.</p> <p>6) Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni terenu działki nr 372 w wysokości do 20%.</p>	372	10	MN.23 ZN.11	<p>ad.1 uwzględniony częściowo</p> <p>ad.2 uwzględniony częściowo</p> <p>ad.4 uwzględniony</p> <p>ad.5 uwzględniony częściowo</p> <p>ad.6 uwzględniony częściowo</p>	<p>ad.1 Wniosek nieuwzględniony w części działki położonej w terenie ZN.11. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, ta część przedmiotowej działki położona jest w jednostce strukturalnej nr 19 w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie jest możliwa lokalizacja zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>ad.2 W projekcie planu uwzględniono możliwość utrzymania istniejącej zabudowy, w terenach MN w odniesieniu do legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustalono możliwość przebudowy, remontu i odbudowy jednakże nie zostało to wskazane jako wylistowanie wnioskowanych parametrów.</p> <p>ad.3 Dla noworealizowanej zabudowy, ze względu na ekspozycję terenu, maksymalna wysokość zabudowy ustalona została na poziomie 9,0 m. Dla istniejącej zabudowy wysokość zostaje utrzymana, tzn. ustalono możliwość przebudowy, remontu i odbudowy, w związku z tym nie ma potrzeby określania parametrów dla istniejącej zabudowy.</p> <p>ad.5 Wniosek uwzględniono w zakresie niewskazania w projekcie planu nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony wschodniej (<i>terenów otwartych</i>).</p> <p>Zasięg terenu budowlanego wrysowany został zgodnie z ustaleniami Studium (o około 2-3m od linii wskazanej we wniosku w kierunku wschodnim).</p> <p>ad.6 W projekcie planu wskaźnik powierzchni zabudowy wynosi nie więcej niż 20%, przy czym bilansowany jest do powierzchni działki (lub jej części) zawierającej się w terenie budowlanym.</p>	
20	20	2014-12-29	[...]*	<p>Proszę o przekwalifikowanie działki na budowlaną. Działka ta posiada dostęp do drogi, istnieje możliwość doprowadzenia mediów oraz w pobliżu znajdują się działki zabudowane.</p>	452/1	10	MN.28 KDL.3	uwzględniony częściowo		<p>Wniosek nieuwzględniony w zakresie niewielkiego zachodniego fragmentu wnioskowanej działki, który znajduje się w terenach drogi klasy lokalnej KDL.3, niezbędnej do obsługi komunikacyjnej tego obszaru.</p>
21	21a	2014-12-29	Wniosek zbiorowy: [...]*	<p>Składamy następujące wnioski – dotyczące ulicy Koło Strzelnicy oraz położonych przy niej działek nr 204/8 i 204/9 obr. 10:</p> <p>1) ustalenie iż ulica Koło Strzelnicy będzie drogą wewnętrzną z dopuszczeniem po niej wyłącznie ruchu pieszego oraz dojazdu mieszkańców i służb technicznych do posesji przy niej położonych. Wniosek ten pozostaje uzasadniony parametrami technicznymi ulicy. Szerokość jezdni wynosi ok. 2,5 metra. Brak jest poboczy. Obecny stan faktyczny nie tylko nie przyczynia się do rozwoju prowadzącego tędy szlaku spacerowego w kierunku Kopca Kościuszki i Lasu Wolskiego, ale stanowi wręcz realne zagrożenie dla bezpieczeństwa ruchu. Ze względu na szerokość ulicy nie ma możliwości wyminięcia nawet pieszego.</p>	204/8	10	ZN.4 KDD.5		ad.1 nieuwzględniony	<p>ad.1 Ulica Koło Strzelnicy jest drogą publiczną, zaliczenie w projekcie planu ulicy Koło Strzelnicy do kategorii dróg publicznych uwzględnia obowiązujący stan prawny. Ze względu na istniejące zainwestowanie linii rozgraniczające terenu drogi KDD.5 zostały zawężone do ok.5m.</p> <p>ad.3 Wniosek nieuwzględniony w zakresie wnioskowanego zakazu zabudowy jednorodzinnej w układzie</p>
	21b		[...]*		204/9		KDD.5 KDD.6 KDW.2 ZN.4 KDD.2 KDD.3	<p>ad.2 uwzględniony</p> <p>ad.3 uwzględniony</p>		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				<p>Dodatkowo wobec faktu, iż ruch odbywa się na tej szerokości drogi w dwóch kierunkach – wielokrotnie nie mamy możliwości dojazdu do naszych domów – zwłaszcza w godzinach szczytu, gdy cały sznur samochodów przejeżdża tą ulicą – skracać sobie drogę z ominięciem skrzyżowania ul. Królowej Jadwigi z ul. 28 lipca 1943 r. Notorycznie dochodzi do dewastacji terenów zielonych, w tym także wału strzelnicy tzw. kulołapu.</p> <p>2) zachowanie jako terenu zieleni całej działki nr 204/8 i 204/9 obr. 10 – jako terenu stanowiącego naturalną kontynuację terenów zielonych Uroczyska Sikornika.</p> <p>3) utrzymanie na całym terenie objętym w/w planem zagospodarowania przestrzennego przeznaczenia pod zabudowę jednorodziną o niskiej intensywności zabudowy (wolnostojącej), przy zakazie zabudowy szeregowej i bliźniaczej – z ograniczeniem wynikającym z usankcjonowania istniejącego stanu tj. przy dopuszczeniu działalności usługowej na działkach zlokalizowanych bezpośrednio wzdłuż ul. Królowej Jadwigi.</p> <p>4) nakazanie zachowania ciągłości wału strzelnicy tzw. kulołapu – jako obiektu wpisanego do rejestru zabytków.</p>				częściowo		bliźniaczym. Ze względu na parametry działek oraz fakt istnienia tego typu zabudowy na obszarze objętym sporządzanym projektem planu, w niektórych terenach dopuszczono lokalizację zabudowy jednorodzinnej w układzie bliźniaczym.
22	22a 22b	2014-12-29	[...]*	<p>Wniosuję o przeznaczenie ww. działek w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica-Sikornik”, pod zabudowę jednorodziną. Za ich przeznaczeniem na cele budowlane przemawiają następujące argumenty:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. obie działki mają bezpośredni dojazd i dojeżdżenie z drogi publicznej ulicą Lajkonika (dz. nr 478/9 i 485/3); ul. Lajkonika jest umieszczona przez ZIKiT w spisie dróg publicznych w Krakowie. 2. działki sąsiadują bezpośrednio z terenem na którym wybudowane są domy jednorodzinne. 3. działki nie sąsiadują z Lasem Wolskim, są oddalone o 110m. 4. na obu działkach nie mają stanowisk żadne chronione rośliny ani zwierzęta. <p>Obecnie obowiązująca linia zabudowy równoległa do ul. Pod Sikornikiem w wielu miejscach położonych w bliskiej odległości od moich działek, pozwala na zabudowę jednorodziną bezpośrednio przy Lesie Wolskim. Jestem pewna, że niska zabudowa jednorodzinna (np. do 9 m wysokości) na dz. nr 202/5 i 202/6 wraz z zielenią przydomową nie zagrazi środowisku naturalnemu Krakowa, a wręcz przyczyni się do większej dbałości o estetykę tych terenów.</p>	202/5 202/6	10	ZN.1 ZN.1	ad.4 uwzględniony częściowo	niewzględniona	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 19, w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie jest możliwa lokalizacja zabudowy mieszkaniowej. Z uwagi na położenie w granicach Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego teren został przeznaczony pod <i>Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody, o podstawowym przeznaczeniu pod zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego.</i> Ponadto działki położone są w obszarze zagrożonym ruchami masowymi ziemi oraz obszarze na którym występują te ruchy. Zgodnie z ustaleniami zawartymi w kartach dokumentacyjnych osuwisk, wykonanych przez Państwowy Instytut Geologiczny, teren osuwiska oraz strefa buforowa (10m od osuwiska) powinna zostać wyłączona spod zabudowy.</p>
23	23a 23b 23c 23d	2014-12-30	[...]*	<p>Składam wnioski do powstającego projektu planu zagospodarowania, opracowane w nawiązaniu do obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, dotyczące zmiany przeznaczenia terenu nieruchomości będącej moją własnością – działek o numerach geodezyjnych 219, 220, 221, 478 obręb 10 jedn. ewidencyjna Krowodrza, objętych księgą wieczystą nr KW: KR1P/00028765/7, KR1P/00005462/6, KR1P/00062758/5, KR1P/00005463/3 położonych przy ulicy 28 lipca w Krakowie.</p> <p>Przedmiotowe działki w obowiązującym studium znajdują się w obszarze oznaczonym symbolem MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Proszę o zmianę przeznaczenia terenu w/w działek na UM – tj. tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz o zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 30%. Uzasadnienie – w stanie istniejącym budynki usytuowane na przedmiotowych działkach użytkowane są jako obiekty usługowe z funkcją mieszkalną. Równocześnie istniejące zainwestowanie terenu towarzyszące zabudowie (dojazdy do budynków, miejsca parkingowe), nie pozwala na spełnienie wskaźnika powierzchni zabudowy biologicznie czynnej określonego w studium na min. 60%. 2) W przypadku utrzymania przeznaczenia terenu jako MN, wniosuję o zwiększenie procentowego udziału funkcji dopuszczalnej – usługowej do min. 50%, oraz o zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do wartości 30%. 	219 220 221 478	10	MN/U.3 MN/U.3 MN/U.3 KDD.7 KDL.1 MN/U.3	ad.1 niewzględniony	ad.1	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).</p> <p>W ustaleniach Studium dla terenów położonych w jednostce nr 19 wskazano następujące standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalna powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach MN – 60 %; - maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach MN – 11m. <p>W związku z powyższym w projekcie planu dla terenu objętego wnioskiem ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z zapisem § 6 ust. 1 tekstu projektu planu <i>Tereny, których przeznaczenie</i></p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
								ad. 2 uwzględniony częściowo		<p>plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</p> <p>ad.2 Według ustaleń projektu planu, działki objęte wnioskiem położone są w terenie MN/U.3, w którym jako przeznaczenie podstawowe ustalono zarówno zabudowę mieszkaniową jak i usługową. Natomiast ze względu na ustalenia Studium (patrz ad.1) nie jest możliwe zmniejszenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wartości 30%.</p>
24	24	2014-12-30	[...]*	<p>Wnoszę o ograniczenie obszaru będącego przedmiotem niniejszego planu od strony południowej granicą aktualnie obowiązującego, uchwalonego w 2011 roku miejscowego planu „Wzgórze św. Bronisławy II”.</p> <p>Tereny, które Rada Miasta Krakowa zamierza odłączyć od aktualnie obowiązującego miejscowego planu „Wzgórze św. Bronisławy II” oznaczone są jako ogrody i zieleń towarzysząca obiektom budowlanym, stanowią tereny cenne pod względem przyrodniczym i krajobrazowym i wskazane są do pełnienia funkcji przyrodniczych i rekreacyjnych. Zgodnie z uchwałą nr XXI/234/11 Rady Miasta Krakowa służą utrzymaniu strefy ekotonowej dla obszarów leśnych oraz rezerwatu przyrody, stanowią integralną część najcenniejszych przyrodniczo terenów w Krakowie obejmujących obszar 339 ha uchwalonym jednogłośnie przez Radę Miasta Krakowa planem zagospodarowania.</p> <p>W przypadku odrzucenia wymienionego na wstępie wniosku wnoszę o dołączenie do materiałów stanowiących podstawę przygotowania nowego planu przestrzennego dla obszaru „Strzelnica – Sikornik” analiz dotyczących wpływu przeznaczenia wymienionych terenów zielonych na zawarte w granicach planu „Wzgórze św. Bronisławy II” obszary o najwyższych wartościach przyrodniczo-krajobrazowych i kulturowych, w szczególności zwrócenia szczególnej uwagi na utrzymanie przez wspomniane tereny zielone funkcji strefy ekotonowej dla obszarów leśnych oraz rezerwatu przyrody zgodnie z paragrafem 3 Uchwały Rady Miasta Krakowa nr XXI/234/11 w sprawie uchwalenia miejscowego planu Wzgórze św. Bronisławy II.</p>					nieuwzględniony	<p>Zasięg terenu objętego planem określony został w Uchwale Nr CXXI/1921/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 listopada 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica-Sikornik”.</p> <p>Zmiana granic projektu planu miejscowego wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu miejscowego w innych granicach, a co za tym idzie przeprowadzenia pełnej procedury planistycznej określonej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>W zakresie: <i>dołączenia analiz dotyczących wpływu przeznaczenia wymienionych terenów zielonych na zawarte w granicach planu „Wzgórze św. Bronisławy II” obszary o najwyższych wartościach przyrodniczo-krajobrazowych i kulturowych, (...) wniosek nie podlega rozpatrzeniu gdyż nie dotyczy ustaleń planu.</i></p>
25	25	2014-12-30	[...]*	<p>Składam wniosek o uwzględnienie działki nr 264, obręb 10, Krowodrza, położonej przy ul. Poręba jako działki budowlanej w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „Strzelnica-Sikornik”.</p> <p>Przedmiotowa działka przylega bezpośrednio do działek budowlanych położonych wzdłuż ul. Poręba oraz posiada dostęp do drogi stanowiącej działkę nr 486/2, która łączy się z ul. Poręba.</p>	264	10	ZN.5		nieuwzględniony	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 19, w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie jest możliwa lokalizacja zabudowy.</p>
26	26a 26b	2014-12-29	[...]*	<p>Zwracamy się o zmianę przeznaczenia działki rolnej, położonej w Krakowie, dzielnica Krowodrza, przy ul. Lajkonika, obręb 10, składającej się z działek nr 202/4 i 203 (księga wieczysta nr KR1P/00212108/1), na teren zabudowy jednorodzinnej M4.</p> <p>Wyżej wymienione działki znajdują się w obrębie gdzie są już budynki zabudowy jednorodzinnej na terenach poniżej i powyżej jej wysokości i od wielu lat są wykorzystywane jako tereny rekreacyjne.</p>	202/4 203	10	ZN.1 ZN.1		nieuwzględniony	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 19, w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie jest możliwa lokalizacja zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>Ponadto przedmiotowe działki położone są w obszarze zagrożonym ruchami masowymi ziemi oraz obszarze na którym występują te ruchy. Zgodnie z ustaleniami zawartymi w kartach dokumentacyjnych osuwisk, wykonanych przez Państwowy Instytut Geologiczny, teren osuwiska oraz strefa buforowa (10m od osuwiska) powinna zostać wyłączona spod zabudowy.</p>
27	27	2014-12-30	[...]*	<p>Wniosek o zmianę przeznaczenia działki nr 264 obr. 10-Krowodrza w Krakowie na działkę budowlaną (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w związku z faktem, że przedmiotowa działka znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie</p>	264	10	ZN.5		nieuwzględniony	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.						ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 19, w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie jest możliwa lokalizacja zabudowy mieszkaniowej.
28	28	2014-12-30	[...]*	<p>Wnoskujemy o przekształcenie istniejącego ciągu komunikacyjnego pomiędzy ulicą Fabijańskich, a ulicą Sawickiego w ciąg komunikacyjny, dostępny dla pojazdów samochodowych. Obecnie wspomniane dwie ulice łączy przejście dla pieszych w postaci kilkunastu schodów.</p> <p>Dojazd do ulicy Fabijańskich jest bardzo stromy, a w okresie zimowym staje się niebezpieczny ze względu na ryzyko poślizgu i nagłego wtargnięcia na ulicę Królowej Jadwigi.</p> <p>Ulica Fabijańskich nie spełnia warunków technicznych określonych w ustawie, w następujących punktach:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nachylenie podłużne przekraczające miejscami 16%, - szerokość pasa drogowego nie przekraczająca 2,5m, - szerokość drogi z poboczami nie przekraczająca 3,5m, - odległość granicy pasa drogowego od zewnętrznej krawędzi nasypu i rowu wynosząca miejscami 0,3m. <p>Ponadto przebieg Fabijańskich (po łuku) powoduje, że kierujący pojazdami wjeżdżającymi i wyjeżdżającymi, nie widząc się wzajemnie, często spotykają się na środkowym odcinku bez możliwości bezpiecznego manewru (trzeba albo cofać po łuku pod górę przy nachyleniu 16% albo tyłem wyjeżdżać na ul. Królowej Jadwigi co przy obecnym natężeniu ruchu stanowi poważne zagrożenie).</p> <p>Lokalizacja i ukształtowanie terenu nie dają możliwości modernizacji ul. Fabijańskich tak aby w/w warunki techniczne były spełnione i w tej sytuacji połączenie drogowe Fabijańskich z Sawickiego wydaje się być jedynym rozwiązaniem zapewniającym bezpieczeństwo mieszkańcom.</p> <p>Rozwiązanie kwestii bezpieczeństwa jest szczególnie istotne gdyż w okresie ostatnich kilku lat nastąpiło podwojenie ilości budynków obsługiwanych przez ul. Fabijańskich, a wydawane pozwolenia na budowę nigdy nie uwzględniały kwestii dojazdu i modernizacji układu komunikacyjnego.</p>	KDW1	11	fragment KDW.1		nieuwzględniony	W projekcie niniejszego planu w terenie KDW.1 znajduje się działka 495/2 oraz przylegający do niej fragment działki 599/1, które zgodnie z ewidencją geodezyjną zaliczone są do terenów drogowych. Przeznaczenie tych działek w projekcie planu pod tereny komunikacji jest niezbędne ze względu na zapewnienie dojazdu do poszczególnych nieruchomości. Wskazane w uwadze działki pomiędzy ulicą Fabijańskich, a ulicą Sawickiego znajdują się poza granicami obszaru objętego projektem planu. W związku z tym, ze względów formalnych, rozpatrzeniu podlega tylko część wniosku dotycząca terenów znajdujących się w granicach obszaru objętego projektem planu.
29	29a 29b 29c 29d 29e	2014-12-31	[...]*	<p>Działając imieniem Wnioskodawcy (...), na podstawie załączonego pełnomocnictwa, niniejszym wnoszę o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) przeznaczenie działek o numerach ewidencyjnych 284/4, 284/5, 284/6 obręb nr 10 Krowodrza w całości pod budowę mieszkaniową jednorodziną; 2) pozostawienie działek o numerach ewidencyjnych 298 i 661, obręb 10 Krowodrza jako tereny zielone z zakazem zabudowy. <p>Powyższy wniosek zgodny jest z zapisami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa w brzmieniu nadanym uchwałą Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 roku oraz odpowiada obecnemu stanowi zagospodarowania nieruchomości.</p>	284/4 284/5 284/6 298 661	10	MN.18 MN.18 MN.18 MN.21 MN.18 MN.19 ZN.5	ad. 1 uwzględniony	ad. 2 nieuwzględniony	ad. 2 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, działka nr 298 oraz zachodnia część działki nr 661 położone są w jednostce strukturalnej nr 19 w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Zgodnie z ustaleniami Studium działki te zostały włączone w tereny budowlane – działka 298 w całości a działka 661 w zakresie wskazanym w Studium.
30	30a 30b 30c 30d 30e 30f 30g	2014-12-31	[...]*	<p>Działając imieniem wnioskodawcy (...) składam niniejszy wniosek o utrzymanie przeznaczenia obszaru strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 19 zgodnego ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa w brzmieniu nadanym uchwałą NR CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 roku, w tym w szczególności utrzymanie zabudowach (/zabudowanych?/) obecnie terenów przyległych bezpośrednio do ulicy Pod Sikornikiem (pierwsza linia zabudowy), w tym północnej części działki nr 717/1 z obr. 11 jako przeznaczonych pod budowę mieszkaniową jednorodziną, natomiast pozostały obszar zlokalizowany po południowej stronie ulicy Pod Sikornikiem za ukształtowaną obecnie linią zabudowy (w tym południowa część działek 717/1 i 717/2 oraz działki 499, 500, 478/8, 202/6, 202/5, 503/1, 503/3, 503/2, 504/2, 504/3, 480/5, 480/6, 480/7, 480/8 jako tereny zieleni nieurządzonej z całkowitym zakazem zabudowy. Przedmiotowe tereny stanowią strefę kształtowania systemu przyrodniczego, ochrony sylwety miasta i kształtowania krajobrazu. Ochrona</p>	717/1 717/2 499 500 478/8 202/6 202/5	11	KDD.2 MN.3 ZN.1 KDD.2 MN.3 ZN.1 ZN.1 ZN.1 KDD.2 MNos.2 MN.3 ZN.1 ZN.1 ZN.1	uwzględniony częściowo		Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zasięg terenów budowlanych ustalono w projekcie planu zgodnie z zasięgiem terenów MN w Studium. W związku z powyższym na części wnioskowanych działek wyznaczono tereny zabudowy mieszkaniowej, a na pozostałej części - tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody, o podstawowym przeznaczeniu pod zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego (z uwagi na położenie w granicach Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	30h 30i 30j 30k 30l 30m 30n 30o 30p			powyższych terenów sprowadza się do ochrony przed zainwestowaniem terenów stanowiących wartościowe elementy krajobrazu otwartego oraz zachowanie i rekultywację wszystkich istniejących zespołów przyrodniczych. Przedmiotowe niezabudowane nieruchomości stanowią obszar pól, łąk i zagajników na stoku Sowińca – mają znaczne walory krajobrazowe podlegające szczególnym kryteriom ochronnym, jako część Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Realizacja jakiegokolwiek inwestycji na ww. terenach spowodowałaby zaburzenie istniejącego krajobrazu kulturowego i przyrodniczego, przyczyniając się do procesu degradacji rejonu i spowodowałoby proces nieodwracalnych zmian przyrodniczych i widokowych.	503/1 503/3 503/2 504/2 504/3 480/5 480/6 480/7 480/8		ZN.1 ZN.1 ZN.1 ZN.1 ZN.1 MN.3 ZN.1 MN.3 ZN.1 MN.3 ZN.1 MN.3 ZN.1			Ponadto część wnioskowanych działek znajduje się w terenie drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.2, niezbędnej do obsługi komunikacyjnej tego obszaru.
31	31a 31b 31c 31d	2014-12-31	[...]*	Działając imieniem Wnioskodawcy, na podstawie załączonego pełnomocnictwa (...), niniejszym wnoszę o przeznaczenie działek o numerach ewidencyjnych 241/1, 241/2, 503/1, 503/2 obręb 10 Krowodrza – w całości pod budowę mieszkaniową jednorodzinną. Jednocześnie wyjaśniam, iż wskazane powyżej działki zlokalizowane są przy ulicy Poręba pośród ścisłej zabudowy domów jednorodzinnych. Działka 241/2 zabudowana jest budynkiem mieszkalnym jednorodzinnym. Przeznaczenie działek w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zgodnie z powyższym wnioskiem zapewni zachowanie dotychczasowego charakteru nieruchomości.	241/1 241/2 503/1 503/2	10	KDD.6 MN.12 KDD.6 MN.12 MN.12	uwzględniony częściowo		Wniosek nieuwzględniony w zakresie części wnioskowanych działek nr 241/1 i 503/1 (zgodnie z istn. zainwestowaniem) znajdują się one w terenie drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.6, niezbędnej do obsługi komunikacyjnej tego obszaru.
32	32a 32b 32c	2014-12-31	[...]*	Przedmiot i zakres wniosku: Usługi handlu detalicznego w budynkach wolnostojących w powierzchni sprzedaży do 2000 m ² .	173 174 174/1	10	MN/U.1 MN.8 MN/U.1 MN.9 MN.8 MN.8 MN/U.1 MN.9	uwzględniony częściowo		Ustalenia projektu planu dopuszczają możliwość realizacji usług o powierzchni sprzedaży do 2000 m ² , przy czym ustalone wskaźniki: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, wskaźnik powierzchni zabudowy oraz wskaźnik intensywności zabudowy determinują maksymalne gabaryty zabudowy, którą można zrealizować w terenie MN/U.1. Wniosek nieuwzględniony w zakresie możliwości realizacji wolnostojącej zabudowy usługowej, w wyznaczonych terenach MN.8 i MN.9. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowe działki położone są w jednostce strukturalnej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Ze względu na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej oraz zabezpieczenie dostępności komunikacyjnej, w projekcie planu możliwość lokalizacji zabudowy usługowej dopuszczona została w bezpośrednim sąsiedztwie ulicy Królowej Jadwigi.
33	33	2014-12-30	Wniosek zbiorowy Przedstawiciel: [...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa mieszkańcy ulicy Pod Sikornikiem i ulicy Fabijańskich wnoszą o usunięcie z projektu planu zagospodarowania przestrzennego Strzelnica-Sikornik terenów zielonych znajdujących się od końca ulicy Fabijańskich aż po okolice ulicy 28 lipca 1943 r., położonych na północnym stoku wzgórza św. Bronisławy, nad ulicą Pod Sikornikiem (zaznaczonych kolorem niebieskim na dołączonych mapach), które zostały wcześniej objęte uchwalonym i obowiązującym obecnie planem zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze św. Bronisławy II”. Wnoskujemy również o zachowanie ich charakteru zielonego bez prawa zabudowy tak jak określał to poprzedni plan zagospodarowania tj. „Wzgórze św. Bronisławy II” (ZPO.34). Są to tereny zielone, które z niewiadomych powodów po raz kolejny mają być rozpatrywane w projekcie Strzelnica-Sikornik. Zmiany do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa wprowadzone i zatwierdzone w 2014 roku nie zmieniły charakteru tego terenu, pozostawiając je jako zielenie nieuporządkowaną (ZR). Rozpatrywanie zaznaczonych na załączonych mapach terenów zielonych w ramach projektu planu Strzelnica-Sikornik jest bezzasadne gdyż każda kwalifikacja inna niż tereny zielone jest niezgodna z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Zaznaczone tereny zawsze pozostawały terenami rolnymi bez prawa do budowy o	Tereny wg załącznika graficznego do wniosku		Tereny wg załącznika graficznego do wniosku	uwzględniony częściowo		Wniosek nieuwzględniony w części dotyczącej zmiany granicy planu. Zasięg terenu objętego planem określony został w Uchwale Nr CXXI/1921/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 listopada 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica-Sikornik”. Zmiana granic projektu planu miejscowego wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu miejscowego w innych granicach, a co za tym idzie przeprowadzenia pełnej procedury planistycznej określonej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dla terenów położonych w Studium w terenach ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w których nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy wniosek został uwzględniony w zakresie zachowania „zielonego charakteru”, bez prawa zabudowy – w projekcie planu zostały one przeznaczone pod <i>Tereny zieleni objęte formami</i>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				<p>czym wiedzieli ich właściciele lub kupujący.</p> <p>W oparciu o główne założenie sporządzania planów zagospodarowania miejscowego jakim jest „ochrona niezabudowanych terenów zieleni przed naporem inwestycyjnym oraz ochrona występujących na obszarze powiązań widokowych”, które to założenie zostało przedstawione na spotkaniu z dyrektorem biura planowania przestrzennego.</p>						ochrony przyrody, o podstawowym przeznaczeniu pod zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego (ZN) z uwagi na położenie w granicach Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.
34	34	2014-12-31	[...]*	<p>Przedmiot i zakres wniosku:</p> <p>-Pełna realizacja fragmentu uzasadnienia przystąpienia do sporządzenia planu „...obszar planu to istotna część strefy podmiejskiej Krakowa zawierająca historyczne układy zabudowy, tereny krajobrazu otwartego oraz tereny zagrożone ruchami masowymi wymagające wyłączenia spod zabudowy...” a w szczególności:</p> <p>1. Rewitalizacja nie tylko budynku dawnej strzelnicy ale także całego układu terenu dawnej strzelnicy artyleryjskiej z rekreacyjnym wykorzystaniem poszczególnych tarasów jako tereny zielone niezabudowane trwałymi obiektami kubaturowymi.</p> <p>2. Przywrócenie zniszczonego (poprzez wyburzenie fragmentów wałów) naturalnego spływu wód powierzchniowych z Sikornika.</p> <p>3. Minimalizowanie wskaźnika intensywności zabudowy z równoczesnym świadomym pozostawieniem dużych obszarów zielonych ogrodów.</p> <p>4. Wykorzystanie szeregu dobrych archiwalnych rozwiązań urbanistycznych dla tego obszaru z nieaktualnych wcześniejszych planów lat 80-tych, 90-tych, a nawet 30-tych XX wieku.</p>	Rejon ulic Za Strzelnicą – Pod Sikornikiem	10 11		uwzględniony częściowo		<p>W projekcie planu zawarte są zapisy służące realizacji zawartych we wniosku postulatów. Nie są to jednak dosłowne sformułowania ujęte w treści wniosku.</p> <p>Wyjaśnia się, że przy sporządzaniu projektu planu zostały uwzględnione niezbędne opracowania oraz wytyczne.</p>
35	35	2014-12-31	[...]*	<p>Przedmiot i zakres wniosku:</p> <p>Możliwość wybudowania/przebudowania istniejącego budynku mieszkalnego do budynku wielorodzinnego mieszkalnego trzy kondygnacyjnego tak jak budynki znajdujące się na działkach sąsiednich nr 399, 400/12, 498/2.</p>	398	10	KDD.8 MN.32		nieuwzględniony	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowa działka położona jest w jednostce strukturalnej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), gdzie nie dopuszcza się lokalizacji nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p>
36	36	data stempla pocztowego 2014-12-30	[...]*	<p>Wnoszę wniosek o zmianę przeznaczenia działki 264 obr 10 na działkę budowlaną (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w związku z faktem, że przedmiotowa działka znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p>	264	10	ZN.5		nieuwzględniony	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowa działka położona jest w jednostce strukturalnej nr 19, w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie jest możliwa lokalizacja zabudowy mieszkaniowej. Z uwagi na położenie w granicach Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego teren został przeznaczony pod Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody, o podstawowym przeznaczeniu pod zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego.</p>

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1182 z późn. zm.); jawność wyłączyła Monika Antoniuk, główny specjalista w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ilekróć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, obowiązującego w dniu sporządzenia planu.*
 - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica - Sikornik”,*
 - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 199 z późn. zm.),*
 - *Rozporządzeniu - należy przez to rozumieć Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. 2003 nr 164 poz. 1587).*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pochodzą z edycji projektu planu przygotowanego do skierowania do opiniowania i uzgodnień ustawowych zgodnie z art. 17 pkt 6 ustawy. Te ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt 9 ustawy. Rozpatrzenie wniosków nie jest rozstrzygnięciem ostatecznym, bowiem w dalszej procedurze planistycznej, na jej kolejnych etapach mogą zaistnieć okoliczności merytoryczne, faktyczne i prawne, które zdecydują o ostatecznych rozstrzygnięciach w planie.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu wniosków nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*