

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „CZYŻYNY - AWF”

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 7 stycznia do 4 lutego 2016 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 18 lutego 2016 r.
W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWA- GI	DATA WNIESIE- NIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMO ŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNA- CZENIE nierucho- mości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA, OBRĘB		UWAGA UWZGLĘD- NIONA	UWAGA NIEUWZGLĘD- NIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	1	15.01.2016	[...]*	Wnosi następujące uwagi: 1. W §12 ust.6 punkt 4 dopisać zdanie: możliwość zabudowy w pasie ochronnym linii elektroenergetycznej 110 kV należy uzgodnić z zarządcą sieci. 2. W §12 ust.6 dopisać zdanie: możliwość budowy stacji transformatorowych SN/nN jako stacji podziemnych, wewnętrznych wolnostojących lub umieszczonych wewnątrz obiektów.	Cały obszar planu			Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Wprowadzenie wnioskowanego zapisu wykracza poza określone w ustawie elementy jakie określa się w planie miejscowym. Plan miejscowy określać powinien przeznaczenie terenów i warunki ich zagospodarowania. Tym samym nie może uzależniać sposobów i warunków zagospodarowania terenów od dodatkowych uzgodnień. Zamieszczanie w treści planu norm otwartych, odsyłających do odrębnych i nie przewidzianych przepisami prawa procedur, jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego. W §12 ust. 1 ustaleń projektu planu zawarto ogólne zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej, w tym w pkt 4 dotyczą one ograniczeń w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych do obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej. Ad 2. --- Ad 2. --- Ad 2. Uwaga nie wymaga uwzględnienia, gdyż zapis projektu planu w edycji wyłożonej do publicznego wglądu jest zgodny z intencją składającego uwagę, tj. tekst planu nie zawiera ograniczeń w zakresie rodzaju budowanych stacji transformatorowych. Nie zachodzi konieczność wprowadzenia zmian do projektu planu.
2.	2	16.02.2016	[...]*	W zakresie części tekstowej projektu planu wnosi następujące uwagi: 1. a) W §12 ust.1 pkt 4 należy dopisać „(...) w tym uregulowań zawartych w aktach prawa miejscowego”. b) Ponadto z § 5 ust.2 pkt.9a należy usunąć zapis „ (...) o szerokości 8,0m”. W wyjaśnieniu informujemy, że Uchwała nr XIV/270/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 maja 2015r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej	Cały obszar planu			Ad 1a. nieuwzględniona	Ad 1a. Wnioskowany zapis nie zostanie wprowadzony. Brak jest podstaw do doprecyzowania ustaleń projektu planu w tym zakresie, gdyż przez zawarty w §12 ust. 1 pkt 4 zwrot „unormowania odrębne” należy rozumieć wszystkie regulacje dotyczące m.in. wprowadzania stref ochronnych i ograniczeń w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenu wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				Kraków” podaje ograniczenia związane z lokalizacją urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych (Art.2 definicja pasa technologicznego) oraz odległościami projektowanych sieci wodociągowych i kanalizacyjnych od budynków (Załącznik nr 5 do Regulaminu ust.2 pkt.2). 2. W §12 ust. 2 pkt 4 należy skorygować zapis „budowę drugiego odcinka magistrali wodociągowej (...)” – winno być „budowę drugiej nitki magistrali wodociągowej”. Należy również przewidzieć pas technologiczny dla projektowanej magistrali zgodnie z punktem nr 2 niniejszego pisma. 3. Zapis w §13 ust.1 pkt 7 należy zmienić w zakresie nakazu stosowania ekranów przeciwkorzeniowych. Wyjaśniamy, że przy obecnie stosowanych materiałach do budowy sieci wodociągowych i kanalizacyjnych nie występują problemy z wrastaniem korzeni. Proponujemy zamiast nakazu jw. zapis o stosowaniu zabezpieczeń przeciwkorzeniowych w razie konieczności w uzgodnieniu z dysponentem mediów. 4. W punkcie 3 ust.1 §12 należy skorygować zapis „odprowadzenie ścieków sanitarnych” – winno być „odprowadzenie ścieków bytowych i przemysłowych”. 5. Plan należy uzupełnić o zapis „Rozbudowa miejskiej sieci wodociągowej oraz miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej jest możliwa na warunkach dysponenta sieci.” 6. Pozostałe uwagi zawarte w wydanej informacji technicznej l.dz.ITS/I/P-O/39086/2014 pozostają nadal aktualne i obowiązujące.				Ad 1b. nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad 2. nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad 3. nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad 4. uwzględniona Ad 5. nieuwzględniona Ad 6. ---	Także te zawarte w innych aktach prawa miejscowego, które należy stosować po uchwaleniu planu miejscowego łącznie z ustaleniami tego planu. Ad 1b. Pozostawia się zapisy projektu planu w tym zakresie. Podana wartość (8 m) stanowi wyłącznie element informacyjny i wynika z unormowań odrębnych obowiązujących na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Zapis jest zgodny z wnioskiem złożonym w 2014 r. i uwzględnionym zarządzeniem nr 2187/2015 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 14.08.2015 r. Ad 2. Pozostawia się zapisy projektu planu w tym zakresie. Zawarte w §12 zapisy stanowią o ogólnych zasadach obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej. W obecnej formie ustalają możliwość rozbudowy elementów sieci wodociągowej. Tak zwane pasy technologiczne nie muszą być wrysowywane na rysunku projektu planu, gdyż realizacja inwestycji musi odbywać się z uwzględnieniem unormowań odrębnych, o których mowa w §12 ust. 1 pkt 4. Ad 3. Istniejący zapis zostanie doprecyzowany poprzez wprowadzenie w §12 ust. 1 pkt 6 sformułowania: „<i>wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń), nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną</i>”. Zawarty w uwadze zapis o „konieczności uzgodnienia” nie może zostać uwzględniony. Zamieszczanie w treści planu norm otwartych, odsyłających do odrębnych i nie przewidzianych przepisami prawa procedur, jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego. Ad 5. Zamieszczanie w treści planu norm otwartych, odsyłających do odrębnych i nie przewidzianych przepisami prawa procedur, jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego. Ad 6. Treść pisma w zakresie pkt 6 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.
3.	3	17.02.2016	[...]*	Wnioskujemy oto by przeznaczenie drogi wewnętrznej KDW.1 na całej swej długości zmieniono na drogę publiczną KDD. Zmiana przeznaczenia drogi wewnętrznej KDW.1 na drogę publiczną.	1/63 obr. 52 Nowa Huta	U.6, U.8, KDW.1		nieuwzględniona	Utrzymuje się kategorię wyznaczonej drogi jako drogę wewnętrzną. Przepisy prawa nakładają obowiązek określenia w planie miejscowym zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji. Odbywa się to poprzez określenie układu komunikacyjnego z parametrami oraz klasyfikacją ulic oraz poprzez określenie warunków powiązań z układem zewnętrznym. Wprowadzona w planie miejscowym rezerwa terenu pod drogę, wydzielona liniami rozgraniczającymi i oznaczona symbolem KDW.1, zapewniać będzie obsługę komunikacyjną działek położonych w południowej części planu i stanowi sposób włączenia do dróg publicznych (al. Pokoju i pośrednio do

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									ul. Nowohuckiej). Proponowana zmiana klasyfikacji z drogi wewnętrznej na drogę publiczną klasy dojazdowej nie rozwiąże ewentualnych konfliktów własnościowych. Wyznaczenie rezerwy terenowej pod komunikację nie wpływa na zmianę stanu własności, tj. nie nakłada obowiązku odsprzedań części terenu przewidzianego na drogę. Zapewnienie dojazdu do nieruchomości odbywa się również poprzez zawierane umów cywilno-prawnych oraz poprzez sądowo przyznane prawo przejazdu (droga służebna). Wyznaczona w planie droga KDW.1 przewidziana jako droga wewnętrzna stanowiąca własność prywatnych osób, pozostaje w dotychczasowej własności, jednak nie wyklucza to możliwości przekazania zrealizowanej drogi w zarząd gminy (ZIKiT).
4.	4	17.02.2016	[...]*	Po analizie zapisów projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "CZYŻYNY - AWF" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko dzięki uwzględnieniu w tym projekcie specyfiki działalności wyższej uczelni sportowej i jednocześnie składam następujące drobne uwagi dotyczące wyłożonego nowego projektu planu: I. Projekt rysunku planu - wnoszę o włączenie do terenu oznaczonego KDW.2 działek o nr 7/6, 7/7, 7/8, 7/9 obr. 52 Nowa Huta (...). UZASADNIENIE: Przeznaczenie terenu działek nr 7/6, 7/7, 7/8, 7/9 obr. 52 Nowa Huta w projekcie planu pod usługi (U.2) nie koliduje wprawdzie z obecnymi planami inwestycyjnymi uczelni, natomiast z powodu wielkości w/w działek nasuwa się ich przyszłe przeznaczenie po scaleniu z dz. nr 7/18 np. na miejsca parkingowe lub postojowe dla rowerów (po wykonaniu projektu przebudowy drogi KDW.2) które służyłyby zlokalizowanym po przeciwnej stronie drogi wewnętrznej domom studenckim. II. §7 pkt 1 Wnoszę o ograniczenie zapisów niniejszego pkt. dla terenów U.4 oraz U.8. UZASADNIENIE: Wzniesienie budynków usługowych o wysokości powyżej 20m bezpośrednio we wschodniej lub południowej granicy terenu AWF, może ze względu na istniejące przepisy techniczne (np. p-poż - min. odległość między budynkami) bardzo ograniczyć możliwość zainwestowania ich w przyszłości. Wnioskuję aby budynki, które będą lokalizowane w najbliższym sąsiedztwie AWF nie mogły być wznoszone w granicy działki. III. §7 pkt 3 Wnoszę o uzupełnienie zapisów niniejszego pkt. o możliwość rozbudowy istniejących obiektów w zakresie zabudowy loggii, balkonów, tarasów i atriów tych budynków. UZASADNIENIE: Mój wniosek wynika bezpośrednio z planowanych rozbudów i termomodernizacji kilku obiektów AWF w tym zakresie. Starsze budynki AWF często ze względów funkcjonalnych, termomodernizacyjnych i ekonomicznych będą posiadały lepsze parametry zarówno funkcjonalne jak i cieplne po wykorzystaniu w zakresie obrysu bryły budynku całkowicie nieużytkowanych przestrzeni balkonów, loggii i tarasów. IV. §9 pkt 2 W nawiązaniu do ustaleń planu informuję iż; a) oryginalny budynek trybun przy stadionie lekkoatletycznym został wyburzony w 2007 roku i zastąpiony pawilonem obsługi stadionu lekkoatletycznego w 2009 roku, b) budynek główny został poddany termomodernizacji i rozbudowany o szczytowy i przełączkę na dachu w roku 2015, c) budynki dydaktyczne (pawilony I-IV) są obecnie termomodernizowane	7/6, 7/7, 7/8, 7/9	U.2 U.4 U.8		Ad I. nieuwzględniona Ad II. nieuwzględniona Ad III. nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad IV. ---	Ad I. Działki – w stanie istniejącym – nie są elementem drogi wewnętrznej. Ich zagospodarowanie wskazuje na uzupełnienie działek po północnej stronie. Zapisy projektu planu są zgodne z obowiązującym planem miejscowym., w którym przedmiotowe działki włączone są do obszaru U.2 położonego w pasie przy al. Jana Pawła II. Przeznaczenie przedmiotowych działek pod komunikację przyczyniłoby się do obniżenia ich wartości w stosunku do stanu istniejącego (obowiązujący plan miejscowy). Przy obecnych zapisach planu – w przypadku przebudowy drogi KDW.2 – można zrealizować zarówno miejsca postojowe dla rowerów jak i miejsca parkingowe. Ad II. Wprowadzenie zmian w zakresie zasad sytuowania obiektów budowlanych przyczyniłoby się do ograniczenia możliwości inwestycyjnych. Szczególnie dotyczy to obszaru U.4, w którym zainwestowanie mogłoby okazać się niemożliwe ze względu na wielkość działek i ich położenie. Ustalenia projektu planu równo traktują wszystkie podmioty – we wszystkich wyznaczonych terenach dopuszczono możliwość zabudowy w granicach działek – §7 ust. 1. Ustalenia planu będą realizowane z uwzględnieniem przepisów odrębnych, w tym przepisów przeciwpożarowych. Ad III. Nie zachodzi konieczność wprowadzania zmian do zapisów projektu planu. Regulacje dotyczące zabudowy balkonów i loggii zawarto w §7 ust. 5 pkt 5. Zabudowa tarasów i atriów jest możliwa – przy spełnieniu ustalonych w planie parametrów i wskaźników oraz z uwzględnieniem ograniczeń wynikających z ustaleń dla istniejących dóbr kultury współczesnej. W odniesieniu do istniejących budynków mogą być prowadzone prace polegające na dociepleniu budynków niezależnie od ustaleń planu co zostało zawarte w §7 ust. 2 i 3. Ad IV. Treść pisma w zakresie pkt IV nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				(termin zakończenia prac - czerwiec 2016), d) budynki trzech akademików zostały poddane termomodernizacji w latach 2009-2010, e) budynek domu studenckiego nr 3 został przebudowany i nadbudowany w latach 2011 – 2013, i) AWF posiada prawomocne decyzje pozwolenia na budowę dotyczące analogicznej przebudowy i rozbudowy domu studenckiego nr 1 i nr 2 (przebudowa DS.-1 i DS.-2 została rozpoczęta w 2015 roku i będzie kontynuowana etapowo w następnych latach) g) AWF posiada prawomocne decyzje pozwolenia na budowę dotyczące przebudowy wjazdu głównego oraz rozbudowy sieci drogowej przy domu studenckim nr 2, h) AWF posiada prawomocną decyzję pozwolenie na budowę dotyczącą przebudowy piętra w Pawilonie Socjalnym rozpoczętą w 2015 roku. V. §13 pkt 7 ppkt 1, 2 i 6 Wnoszę o; A. Zmianę określenia minimalnej liczby miejsc parkingowych w terenie U.7 w następujący sposób: b) domy studenckie: 3 miejsca na 100 łóżek; m) j.w. - dodatkowo - jeśli ze studentami: 1 miejsce na 20 studentów; B. Przeanalizowanie możliwości rezygnacji z wskaźnika określonego w ppkt.1) u) lub jego zmianę w następujący sposób: u) obiekty sportowe - stadiony, hale - poniżej 5000 widzów: 3 miejsca na 100 widzów (miejsc siedzących), C. Przeanalizowanie możliwości rezygnacji z wskaźnika określonego w ppkt 1) v) lub jego zmianę w następujący sposób: v) obiekty sportowe lokalne - korty tenisowe, baseny, boiska, itp.: 3 miejsca na 100 użytkowników (jednocześnie); D. Wprowadzenie w ppkt.6 możliwości bilansowania miejsc parkingowych na całym terenie U.7, KU.1 wraz z KDW.2. E. Uzupełnienie ppkt 2) o roboty budowlane polegające na rozbudowie istniejących obiektów w zakresie zabudowy loggii, balkonów, tarasów i atriów tych budynków. Punkt zawiera obszerne uzasadnienie. UZASADNIENIE: A. Obecnie Uczelnia dysponuje ok. 500 miejscami parkingowymi. Od kilku lat miejsca te dostępne są na abonamenty dla wszystkich chętnych studentów i pracowników. O tym, iż liczba ta jest całkowicie wystarczająca na potrzeby Uczelni, świadczy fakt, iż codziennie pozostaje limit niewykorzystanych miejsc postojowych, które są odpłatnie udostępniane dla użytkowników zewnętrznych. (...) W związku z bliskością doskonałej komunikacji miejskiej dla studentów mieszkających w Krakowie oraz faktem, iż olbrzymia większość zajęć dla studentów zamiejscowych odbywa się w budynkach dydaktycznych znajdujących się w odległości ok. 10 min. pieszo od Domów Studenckich, wnoszę o obniżenie wskaźników jak powyżej wzorem innych planów miejscowych w Krakowie, które są obecnie wyłożone do wglądu. (np. Kraków - Łobzów) B. Obecnie Uczelnia dysponuje ok. 4300 miejscami na widowniach zlokalizowanych w różnych budynkach sportowo-dydaktycznych i na stadionie lekkoatletycznym (3300 miejsc). (...) Ponieważ zawody lub imprezy sportowe z udziałem publiczności są poboczną działalnością uczelni i odbywają się praktycznie bez wyjątku w trakcie przerw semestralnych wnoszę o usunięcie lub radykalne zmniejszenie tego wskaźnika wzorem innych planów miejscowych w Krakowie, które są obecnie wyłożone do wglądu. (np. Kraków Łobzów)				Ad V. nieuwzględniona	projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. Ad V. pkt A, B, C W ustaleniach projektu planu określa się wymagane minimalne ilości miejsc parkingowych, wliczając miejsca w garażach, odniesione odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według wskaźników przyjętych w Uchwale NR LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Podawany w uwadze przykład innych wskaźników – w sporządzanym planie miejscowym dla obszaru „Łobzów – Rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej”, nie może być zastosowany gdyż obszar tego planu znajduje się w tzw. obszarze ograniczeń stąd przyjęto w nim inne, odpowiednie dla tego terenu wskaźniki. Wyjaśnia się, że ustalone zasady dotyczą nowo budowanych obiektów oraz istniejących w przypadku wykonywania części robót budowlanych, zgodnie z zapisem §13 ust. 7 pkt 2 ustaleń planu. pkt D Miejsca parkingowe dla potrzeb danego obiektu należy bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu albo zgłoszeniem, w której zlokalizowany jest ten obiekt. W przypadku terenu U.7 – w związku z wydzielaniem istniejącego zaplecza parkingowego terenu AWF jako osobny teren (KU.1) – dopuszczono możliwość bilansowania miejsc postojowych łącznie na terenach U.7 i KU.1. Teren drogi wewnętrznej KDW.2 zapewniający obsługę komunikacyjną północnej części terenu AWF może być traktowany jako ewentualne uzupełnienie miejsc postojowych (ponad wymagania ustalone planem), jednak bez możliwości wliczania tych miejsc do wymaganych ustaleniami projektu planu. Nie jest wskazane bilansowanie miejsc postojowych w terenach wyznaczonych pod drogi. W planach miejscowych nie stosuje się takich rozwiązań, gdyż miejsca postojowe w pasach drogowych nie mogą być przypisane ściśle do realizowanego obiektu (inwestycji). pkt E Utrzymuje się dotychczasowe zapisy planu. Projekt planu ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego i architektury ustala generalny zakaz zabudowy balkonów i loggii, z wyjątkiem kompleksowych robót budowlanych obejmujących cały budynek i polegających na zabudowie wszystkich balkonów i loggii jednakowym materiałem i w jednakowy sposób. Obecne zapisy projektu planu dotyczą obiektów już zrealizowanych np. domów studenckich. Kompleksowa zabudowa balkonów czy też loggii w wysokich 36m budynkach, jeżeli przyczyni się do zwiększenia kubatury budynku, to jak najbardziej wymaga zapewnienia odpowiedniej ilości miejsc parkingowych.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				C. W związku z tym, iż użytkownicy lokalnych obiektów sportowych na terenie AWF są wyłącznie jej pracownikami lub studentami, miejsca parkingowe dla nich są zabezpieczone dwoma innymi wskaźnikami zawartymi w projekcie planu. Sporadyczni inni, zewnętrzni użytkownicy tych obiektów mogą z nich korzystać tylko w okresach przerw dydaktycznych, a co za tym idzie mogą korzystać z niewykorzystanych miejsc postojowych dla studentów i pracowników dydaktycznych. Wnoszę więc o usunięcie lub radykalne zmniejszenie poniższego wskaźnika wraz z zaznaczeniem, iż dotyczy on tylko użytkowników niebędących pracownikami lub studentami AWF „v) obiekty sportowe lokalne - korty tenisowe, baseny, boiska, (bez widowni) itp.: 3 miejsca na 10 użytkowników (jednocześnie); D. Wzdłuż istniejącej drogi wewnętrznej oznaczonej w projekcie planu KDW.2 istnieje obecnie ok. 25 równoległych stanowisk postojowych. Po ewentualnej przebudowie tej drogi AWF pragnie utrzymać te miejsca, zwłaszcza, iż znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie Domów Studenckich. W związku z tym wnoszę o możliwość wykorzystania tej liczby parkingów do ogólnego bilansu dla terenu kampusu AWF Kraków. E. Wniosek ten uzasadniono w uwadze do § 7 pkt. 3. Ogólnie rzecz biorąc proszę także o sprecyzowanie metodyki który ze wskaźników przyjmować do bilansu dla których budynków sportowo-dydaktycznych ponieważ np.: Zespół Krytych Pływalni jak również Hala Gier Sportowych i Stadion Lekkoatletyczny posiadają widownię ale służą prawie wyłącznie dydaktyce, a zawody są na nich organizowane nie częściej niż 2-3 razy w roku. Trudno zdecydować czy budynki te mają spełniać wymogi tylko ppkt. u) i v) czy również 1) i m), jak również w jaki sposób bilansować miejsca parkingowe dla całego terenu. Reasumując tak przedstawiają się proponowane przez nas zmiany: 1. § 13 pkt.7 ppkt. 1) b) – Domy studenckie: 2 miejsca na 10 łóżek - 3 miejsca na 100 łóżek 2. § 13 pkt.7 ppkt. 1) l) Budynki szkolnictwa wyższego, nauki: Bez zmian 3. § 13 pkt.7 ppkt. 1) m) j.w. -dodatkowo- jeśli ze studentami: 1 miejsce na 10 studentów - 1 miejsce na 20 studentów 4. § 13 pkt.7 ppkt. 1) u) obiekty sportowe - stadiony, hale - poniżej 5000 widzów: 3 miejsca na 20 widzów – 3 miejsca na 100 widzów (miejsc siedzących) 5. § 13 pkt.7 ppkt.1) v) obiekty sportowe lokalne - korty tenisowe, baseny, boiska, (bez widowni) itp.: 3 miejsca na 10 użytkowników - 3 miejsca na 100 użytkowników (jednocześnie) VI. §13 pkt 7 ppkt 4 i 6 Wnoszę o; A. uszczegółowienie określenia minimalnej liczby stanowisk postojowych rowerów dla nowo budowanych obiektów, oraz przeanalizowanie możliwości zmniejszenia wymaganego wskaźnika w następujący sposób; b) domy studenckie: 1 miejsce na 20 łóżek, g) budynki szkolnictwa wyższego: 1 miejsce na 100 użytkowników, m) obiekty sportowe - np. stadiony, hale - poniżej 5000 widzów: 1 miejsce na 100 widzów (miejsc siedzących), n) obiekty sportowe lokalne - np. korty tenisowe, baseny, boiska, (bez widowni) itp.: 1 miejsce na 100 użytkowników (jednocześnie) danego obiektu; B. wprowadzenie w ppkt.6) możliwości bilansowania miejsc postojowych dla rowerów na całym terenie U.7, KU.1 oraz KDW.2. a co za tym idzie wykreślenie ppkt 5). UZASADNIENIE: A. Obecnie Uczelnia dysponuje ok. 50 miejscami postojowymi dla rowerów. Następująca analiza wskaźników zawartych w projekcie planu: „b) domy studenckie: 3 miejsca na 10 łóżek” czyli na 982 łóżka w 3 domach			Ad VII. --- Ad VIII. ---	Ad VI. nieuwzględniona Ad VII. --- Ad VIII. ---	Ad VI. Utrzymuje się dotychczasowe zapisy projektu planu. W ustaleniach projektu planu określa się dla nowo budowanych obiektów wymaganą minimalną liczbę stanowisk postojowych rowerów, wliczając miejsca wewnątrz obiektów, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według wskaźników przyjętych w Uchwale NR LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Miejsca postojowe rowerów dla potrzeb danego obiektu należy bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu albo zgłoszeniem, na której lokalizowany jest dany obiekt. W zapisach ustaleń planu miejscowego zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie zamieszcza się wyjaśnień. Wyjaśnia się, że do bilansowania miejsc postojowych należy przyjąć ilość użytkowników korzystających z danego obiektu – stosownie do funkcji. Oznacza to, że np. dla hali tenisa ziemnego przyjąć należy ilość osób korzystających z danego obiektu (jednocześnie) a nie wszystkich studentów AWF. pkt B. Wymóg zapewnienia stanowisk dla rowerów wyłącznie w terenie U.7 jest prawidłowy. Stojaki rowerowe powinny być lokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie danego obiektu, tak by korzystanie z nich było wygodne dla użytkowników. Natomiast nie ma przeszkód aby dodatkowe, poza bilansem miejsca postojowe dla rowerów były lokalizowane w innych terenach. Ad VII. Uwaga nie wymaga uwzględnienia, gdyż zapis projektu planu w edycji wyłożonej do publicznego wglądu jest zgodny z intencją składającego uwagę. Nie zachodzi konieczność wprowadzenia zmian do projektu planu. Zgodnie z zapisami §13 ust. 8 pkt 1 i 2 miejsca parkingowe należy realizować jako naziemne, ale dopuszcza się realizację miejsc parkingowych jako garaży i parkingów podziemnych. Ad VIII. Uwaga nie wymaga uwzględnienia, gdyż zapis projektu planu w edycji wyłożonej do publicznego wglądu jest zgodny z intencją składającego uwagę. Nie zachodzi konieczność wprowadzenia zmian do projektu planu. Zapis §24 ust. 4 umożliwia realizację miejsc parkingowych i miejsc postojowych dla rowerów. Miejsca postojowe i stanowiska dla rowerów w terenie KDW.2 nie będą mogły być liczone do wymaganych miejsc dla zabudowy.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				studenckich przypada 295 miejsc postojowych dla rowerów „g) budynki szkolnictwa wyższego: 1 miejsce na 5 studentów,” czyli na 4000 studiujących na uczelni przypada 800 miejsc postojowych dla rowerów wykazuje, iż o ile dla wskaźnika dotyczącego budowy nowego Domu Studenckiego liczba wymaganych miejsc jest gigantyczna ale obliczalna, to dla nowego budynku dydaktycznego lub dydaktyczno- sportowego jest nie do określenia lub powinna być obliczona dla wszystkich studentów czyli licząc 800 msc x 1,0x2,0m - zajmą one minimum powierzchnię 1600 m2. Bardzo proszę o obniżenie poniższych wskaźników i zamieszczenie w treści planu wyjaśnienia: a) czy do bilansu dla nowego obiektu należy przyjąć wszystkich studentów czy tylko tych którzy jednocześnie na obiekcie przebywają czyli użytkowników. b) który wskaźnik przyjąć do bilansu dla nowego obiektu sportowego, który jest jednak dla AWF przede wszystkim obiektem dydaktycznym (studentów, użytkowników lub widzów) Reasumując tak przedstawiają się proponowane przez nas zmiany; § 13 pkt.7 ppkt. 4)b) Domy studenckie: 3 miejsca na 10 łózek – 1 miejsce na 20 łózek § 13 pkt.7 ppkt. 4)g) Budynki szkolnictwa wyższego, nauki: 1 miejsce na 5 studentów - 1 miejsce na 100 użytkowników § 13 pkt.7 ppkt. 4)m) obiekty sportowe - stadiony, hale - poniżej 5000 widzów: 1 miejsce na 100 widzów- 1 miejsce na 100 widzów (miejsc siedzących) § 13 pkt.7 ppkt. 4)n) obiekty sportowe lokalne - korty tenisowe, baseny, boiska, (bez widowni) itp.: 1 miejsce na 20 użytkowników - 1 miejsce na 100 użytkowników (jednocześnie) B. Wprowadzenie możliwości bilansowania ilości miejsc postojowych dla całego terenu, pomoże zachować lepszy ład przestrzenny. W związku z bliskimi odległościami na kampusie, nawet po wybudowaniu nowego obiektu być może lepiej będzie wybudować kilka ogólnych parkingów dla rowerów zamiast lokować dużą ilość miejsc w ramach danego zagospodarowania terenu. Po ewentualnym wprowadzeniu proponowanych przez nas wskaźników minimalna liczba miejsc postojowych dla całego kampusu powinna wynieść; dla: a) 4000 studentów + 480 pracowników + = 4480 użytkowników (maksymalnie co jest praktycznie nie możliwe aby wszyscy byli w tym samym czasie jednocześnie na kampusie), potrzeba 45 miejsca postojowe = 45 miejsca x 2 m2 = 90 m2 b) 4326 widzów - potrzeba 44 miejsca x 2m2 = 88 m2 c) 982 miejsc noclegowych będzie potrzebne 50 miejsc postojowych co daje dodatkowe 100 m2. Zainwestowanie prawie 3 arów terenu miejscami postojowymi w przypadku powstania nowego obiektu w obrębie działki budowlanej objętej PZT może znacznie zniekształcić bilansowanie pozostałych wskaźników (np. pow. biologicznie czynną), a jednocześnie ograniczyć dostępność miejsc dla rowerów (zamiast stojaków przy poszczególnych budynkach, jeden ogromny parking). Jest to oczywiście również możliwe do przyjęcia rozwiązanie (zwłaszcza z obecnymi wnioskami rowerzystów o monitorowanie miejsc postojowych), jednakże obecnie trudno jest jednoznacznie przewidzieć czy to rozwiązanie jest korzystne. Jednocześnie przy pozostawieniu obecnych zapisów planu (braku możliwości bilansowania), każdy następny nowy obiekt będzie musiał mieć nowy min.3 arowy parking. VII. §17 pkt 3 ppkt 5 Wnoszę o uzupełnienie zapisów niniejszego pkt. o możliwość budowy parkingów naziemnych. UZASADNIENIE: Tereny objęte w projekcie planu oznaczeniem U.4 są w większości obecnie we władaniu AWF w Krakowie. W związku z ograniczeniem możliwości lokalizowania nowych parkingów przy wjeździe					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				od al. Jana Pawła II (strefa ochrony dóbr kultury współczesnej), najbardziej funkcjonalnie predysponowanym miejscem staje się teren przy wjeździe przez ul. Boguszówka (której większość zlokalizowana jest na dz. Nr 7/18). W pasie terenu wzdłuż ul. Nowohuckiej przebiega linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia, której pas ochronny o szerokości 40 m wyklucza jakakolwiek zabudowę zwłaszcza, że min. wysokość budynku dla tego terenu wynosi 20 m. Ten teren mógłby być przeznaczony na naziemne miejsca parkingowe dla obsługi przyszłych obiektów AWF w Krakowie. VIII. §24 pkt 4 Wnoszę o uzupełnienie zapisów niniejszego pkt. o dopuszczenie lokalizacji miejsc parkingowych i miejsc postojowych dla rowerów. UZASADNIENIE: Obecnie wzdłuż drogi KDW.2 zlokalizowane jest ok. 25 równoległych stanowisk postojowych. Po ewentualnej przebudowie, chcemy te miejsca zachować, oraz dodatkowo zlokalizować wzdłuż tej drogi miejsca dla rowerów obsługujące znajdujące się w najbliższym sąsiedztwie Domy Studenckie.					
5.	5	17.02.2016	[...]*	W ślad za wcześniej złożonym wnioskiem z 28.10.2014 r. do przedmiotowego Planu oraz sposobem jego rozpatrzenia Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa nr 2187/2015 z 14.08.2015 r., w związku z faktem, że przedmiotowe nieruchomości objęte są pozwoleniem na budowę budynku biurowo-usługowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą i prace budowlane zostały już rozpoczęte wnoszę następujące uwagi i wnioski: 1a. o pozostawienie nieprzekraczalnej linii zabudowy na powołanych wyżej działkach ewidencyjnych w aktualnym przebiegu określonym w M.P.Z.P. „Stare Czyżyny” (tożsamym z wcześniejszym przebiegiem m.p.z.p. „Czyżyny-Dąbie”) wobec faktu braku obiektywnych przesłanek do jej przesunięcia w stronę południową (w projekcie Planu Czyżyny-AWF została przesunięta o ok. 1,5 m w kierunku południowym w stosunku do aktualnie i wcześniej obowiązującego przebiegu), 1b. o pozostawienie definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy dla tych działek w aktualnie obowiązującym brzmieniu tj. jako „linie poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowanych budynków lub ich części” (a nie jak się proponuje jako „linie poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych i podziemnych części”), bądź w sytuacji wprowadzenia nowego brzmienia dla ogólnej definicji, o dopuszczenie dla przedmiotowego terenu przekroczenia tej linii całkowicie podziemnymi częściami budynku o 3 metry, gdyż jest to obiektywnie uzasadnione w przypadku tych nieruchomości, zgodne z aktualnym stanem prawnym i obowiązującymi przepisami prawa. 2. o dopisanie a) w §7 ust. 2 po słowach: „Ustala się możliwość utrzymania istniejącej zabudowy...” stwierdzenia: „...oraz zabudowy, która w dniu wejścia w życie przedmiotowego planu objęta była prawomocnym pozwoleniem na budowę, bądź przyjętym zgłoszeniem zamiaru budowy...” b) w §7 ust. 3 po słowach: „...i urządzeń budowlanych...” stwierdzenia: „...oraz tych, które w dniu wejścia w życie przedmiotowego planu objęte była prawomocnym pozwoleniem na budowę, bądź przyjętym zgłoszeniem zamiaru budowy c) w §7 ust. 4 po słowach: „...i urządzeń budowlanych...” stwierdzenia: „...oraz tych, które w dniu wejścia w życie przedmiotowego planu objęte była prawomocnym pozwoleniem na budowę, bądź przyjętym zgłoszeniem zamiaru budowy oraz wszędzie tam gdzie pojawia się odniesienie do legalnie istniejących obiektów i urządzeń dopisania stwierdzenia: „...oraz tych, które w dniu wejścia w życie przedmiotowego planu objęte była prawomocnym pozwoleniem na budowę, bądź przyjętym zgłoszeniem zamiaru budowy ponieważ jest to obiektywnie uzasadnione i logiczne aby traktować obiekty i urządzenia, które są w trakcie budowy (na podstawie prawomocnych decyzji	4, 5, 6 obr. 52 Nowa Huta	U.1		nieuwzględniona	Ad 1a. O obowiązku wyznaczenia linii zabudowy stanowi art. 15 ustawy. W Terenie zabudowy usługowej U.1 wyznaczono nieprzekraczalną linię zabudowy z uwzględnieniem przepisów odrębnych. Odległość nieprzekraczalnej linii zabudowy od linii rozgraniczającej Terenu Komunikacji KDZT.1 wynosi 5 m. Ustalenia projektu planu w zakresie nieprzekraczalnej linii zabudowy, tj. przesunięcie względem obowiązującego planu o niecały metr wynikają z ogólnych ustaleń, według których wprowadzona linia wyznaczona została w odległości 5 m od linii rozgraniczających. Dla istniejącej zabudowy zawarto odpowiednie zapisy w §7 ust. 2. Ad 1b. Ustalona definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy jest prawidłowa. Została utworzona w porozumieniu z jednostką zajmującą się wydawaniem pozwoleń na budowę i jest stosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych. Definicja ta jest w ocenie organu sporządzającego odpowiednia i pozwala na prawidłowe kształtowanie zabudowy. Ad 2. Inwestycja będąca w toku realizacji na podstawie prawomocnego pozwolenia na budowę, w momencie wejścia w życie nowego planu jest traktowana jak obiekt istniejący tzn., że dla tej inwestycji obligatoryjne jest pozwolenie na budowę. Pozwolenie na budowę uprawomocnione przed wejściem planu miejscowego w życie jest nadrzędne nad ustaleniami tego planu miejscowego. Według §7 ust. 2 pkt 1 i 2 ustala się możliwość utrzymania istniejącej zabudowy znajdującej się w całości lub w części poza wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy z dopuszczeniem: prowadzenia robót budowlanych w tych obiektach, bez możliwości dalszej rozbudowy obiektu poza tę linię (nie dotyczy docieplenia obiektów budowlanych) oraz nadbudowy obiektu z uwzględnieniem wskaźników zawartych w ustaleniach szczegółowych, a według §6 ust. 1 tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				bądź przyjętych zgłoszeń zamiaru budowy), ale jeszcze nie istnieją (w trakcie budowy, przed odbiorem ostatecznym) - tożsamo z tymi już istniejącymi, gdyż są wnoszone legalnie. Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie. Ad 1. Przedmiotowe nieruchomości objęta są decyzjami pozwolenia na budowę nr 2649/2015 oraz nr 363/2016, a budowa została rozpoczęta, leżą one w terenie oznaczonym symbolem U.1 nowego m.p.z.p. „Stare Czyżyny”, który zaczął obowiązywać zaledwie dwa i pół roku temu, a zaprojektowana zabudowa budynkiem biurowo-usługowym wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą, jest zgodna z wszystkimi przepisami aktualnie obowiązującego prawa. Północna elewacja budynku jest zlokalizowana w przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy (tj. ok. 4 m od granicy ewidencyjnej, ok 8 - 8,5 m od krawężnika rozpoczynającego chodnik oraz ok. 11 m od krawędzi jezdni) i ona dostosowuje się do narzuconego nieprzekraczalną linią zabudowy ładu urbanistycznego dla tego terenu, gdyż to podstawowa i zasadnicza jej funkcja, jako narzędzia systematyzującego ład przestrzenny zabudowy. Całkowicie podziemna część budynku jest częściowo wysunięta do maksymalnie 3 metrów w kierunku północnym poza linie zabudowy i wszystkimi swoimi częściami znajduje się całkowicie poniżej poziomu terenu, tak że na jej stropie jest urządzony w części trawnik, a w części chodnik (uzgodnione w ZIKiT), których rzędne dostosowane są do istniejących rzędnych chodnika miejskiego i pasa miejskiej zieleni między nim a granicą działki, aby stanowić spójną otwartą całość (bez ogrodzeń w granicach własności i innych barier architektonicznych). Aktualnie obowiązujący przebieg linii zabudowy na przedmiotowych działkach „ jest zlokalizowany już wystarczająco głęboko i z dużym zapasem (z pkt widzenia ustawy o drogach publicznych oraz pozostałych przepisów regulujących tą kwestię) W stosunku do krawędzi jezdni (bo ok. 11 metrów), a także głębiej (bo ok. 1,5 metra głębiej) niż jej przebieg na sąsiedniej działce nr 2/2 (na której występuje nienaturalny z pkt widzenia ładu urbanistycznego występ w kierunku północnym tej linii), aby spełniać z dużym zapasem wszelkie wymagania przepisów prawa, ponadto pozostająca rezerwa pomiędzy chodnikiem, a granicą działek stanowi pas aż ok 4,5 m. Północna granica ewidencyjna naszych działek z działką drogową nr 40/1, jest także zlokalizowana zdecydowanie głębiej, bo ok 3,5 metra w stosunku do północnej granicy działki 2/2, podczas gdy oś drogi odchyła się na wysokości tych nieruchomości tylko o 1 metr. W przedmiotowym terenie zlokalizowane są już wszystkie media, a wszelkie inwestycje komunikacyjne i infrastrukturalne przewidziane przez Gminę Kraków na przyszłość dla tego obszaru zostały właśnie zrealizowane, w związku z zakończeniem modernizacji i rozbudowy całego układu drogowego Mogilska - al. Jana Pawła II - Plac Centralny przez ZIKiT. To obiektywnie potwierdza fakt, że cały interes publiczny i plany na przyszłość Gminy Kraków dla tego terenu, zostały już wyrażone tą inwestycją i nie ma najmniejszej potrzeby powiększania aktualnych i tak dużych rezerw pasa drogowego istniejących na wysokości naszych nieruchomości, gdyż żadne takie plany, ani potrzeby ani cele publiczne Gminy Kraków po prostu nie istnieją. Oczywistym jest również fakt że teren ten w związku W ogromnym dofinansowaniem tej inwestycji z środków unijnych objęty jest do 2021 roku zasadą tzw. „nienaruszalności projektu” (...) Nie bez znaczenia pozostaje ponadto fakt, że nowo opracowywany plan „Czyżyny-AWF” został zainicjowany do sporządzenia celem korekty minimalnych wskaźników intensywności zabudów dla terenów AWF (uniemożliwiających aktualnie Uczelni zabudowę charakterystycznymi dla jej profilu edukacyjnego obiektami niskiej intensywności), więc ewentualne zmiany dla pozostałych terenów powinny przede wszystkim uwzględniać prawa nabyte stosunkowo nowym planem „Stare Czyżyny”, aby zachować ciągłość prawną i płynność inwestycyjną dla przedsięwzięć realizowanych na jego podstawie. Odnośnie proponowanej zmiany definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy, tak aby w procedowanym planie odnosiła się nie tylko do					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				określania ładu urbanistycznego, co jest jej funkcją podstawową (powszechny pogląd prezentowany w orzecznictwie) i jak jest w aktualnym m.p.z.p., ale także odnosząc się do kwestii podziemnych części budynku, stanowiła swoistego rodzaju dodatkowe pasy rezerwacyjne np. pod jakieś przyszłe instalacje lub bliżej niesprecyzowane cele, obejmujące częściowo prerogatywy obszarów komunikacyjnych KD poza ich obszarem w pasie do nich przyległym, to akurat w przypadku przedmiotowych nieruchomości nie jest obiektywnie uzasadnione jakimkolwiek interesem Gminy Kraków, (...) Dla inwestycji na wnioskowanych nieruchomościach jest niekorzystne, bo ograniczające nabyte wcześniej prawa wynikające z tej własności oraz aktualnie obowiązującego mpzp. Wobec takiego stanu faktycznego pozostawienie aktualnie obowiązującego brzmienia tej definicji, bądź dopuszczenie w przyszłym planie przekroczenia tej linii całkowicie podziemnymi częściami budynku o 3 metry na naszym terenie jest obiektywnie uzasadnione, nie jest wbrew jakimkolwiek interesowi Gminy Kraków i jest zgodne z istniejącym stanem prawnym (pozwolenie na budowę). Podnoszę również fakt, że Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa nr 2187/2015 z 14.08.2015r. pozytywnie rozpatrzone nasz uzasadniony wniosek do projektu tego planu miejscowego m.in. w zakresie pozostawienia niepomniejszych parametrów charakteryzujących zabudowę dla tego terenu (nieprzekraczalna linia zabudowy to podstawowy i zasadniczy parametr określający możliwości zabudowy). (...) Ad 2. Zaproponowane w drugiej części wniosku zapisy mają na celu wyeliminowanie niejednoznaczności w zakresie inwestycji będących w toku realizacji w momencie wejścia w życie nowego planu, gdyż plan rozstrzyga kwestie inwestycji zaprojektowanych na jego podstawie oraz rozstrzyga możliwości przyszłych działań w zakresie już istniejących legalnie obiektów (czyli takich, które już istniejących i są prawidłowo odebranych), ale pomija kwestie inwestycji w toku w momencie wyjścia w życie nowego planu, które z oczywistych względów powinny być traktowane identycznie jak obiekty legalnie istniejące. (...)					
6.	6	18.02.2016	[...]*	Po zapoznaniu się z obowiązującą obecnie „Uchwałą Nr XII/ 87/03 z dnia 16 kwietnia 2003 r. zmienioną uchwałą (...), szerzej znaną jako Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa - dokument ujednolicony oraz projektem Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - AWF”, a także z dokumentacją załączoną do projektu tej Uchwały, a wskazaną przez pracowników Biura Planowania Przestrzennego na spotkaniu w dniu 4 lutego 2016r., obok Studium, jako dokumentacja stanowiąca podstawę do rozwiązania planistycznego wskazanego w projekcie dla obszaru, którego dotyczy niniejsza uwaga, wywodzimy co następuje: – projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Czyżyny AWF” w odniesieniu do działek numer 1/56, 1/61 i 1/67 obr. 52 Nowa Huta nie ma żadnego oparcia faktycznego i prawnego w przygotowanych materiałach i dokumentacji przez co dokumentacja ta nie stanowi punktu odniesienia, ani uzasadnienia dla części opisowej i graficznej projektu planu, W którym działki numer 1/56, 1/61 i 1/67 obr. 52 Nowa Huta zostały przeznaczone pod tereny zieleni urządzonej - ZP.2, ZP4 i ZP.7, a przeznaczanie takie powoduje nieoparte ani w stanie faktycznym, ani w przepisach prawa, zbyt daleką idące ograniczenie w wykonywaniu prawa Własności tych nieruchomości; – W procesie sporządzania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Czyżyny - AWF” nie została wykonana żadna dokumentacja specjalistyczna uzasadniająca stanowisko, że na działkach 1/56, 1/ 61 i 1/ 67 obr. 52 Nowa Huta znajduje się „obszar o wysokich walorach przyrodniczych”; – projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Czyżyny AWF” jest niezgodny z ujednoliconym i aktualnie	1/56, 1/61, 1/67 obr. 52 Nowa Huta	U.6, U.8, ZP.7, ZP.4, KDW.1		Ad 1. nieuwzględniona Ad 2 nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 1 Ekspertyza wykonana na zlecenie prywatnego właściciela nieruchomości, będąca jednocześnie uzasadnieniem do składanej uwagi, stanowi dla organu sporządzającego plan miejscowy materiał informacyjny. Nie jest możliwe uzupełnienie uzasadnienia do projektu planu niniejszą ekspertyzą, gdyż opracowana została na prywatne zlecenie w celu argumentacji złożonych uwag i jako taka nie jest kompleksowym dokumentem, który mógłby być wykorzystany przy tworzeniu ustaleń planu. Ekspertyza nie spełnia wymogów jakie winien zawierać tego typu dokument. Podkreśla się, że pomimo wykazania w opracowaniu wyłącznie pojedynczych drzew jako cennych przyrodniczo wyniki „Ekspertyzy” nie są sprzeczne z waloryzacją wykonaną w ramach opracowania „<i>Mapa roślinności rzeczywistej</i>”. Ad. 2 Utrzymuje się ustalenia wyznaczające na częściach działek nr 1/56, 1/61 i 1/67 teren zieleni urządzonej (ZP.4 i ZP.7) ze względu na konieczną do ochrony cenną przyrodniczo zieleń. Takie ustalenia są zgodne ze Studium. Wyznaczone w projekcie planu tereny zieleni urządzonej (ZP.4 i ZP.7) o podstawowym przeznaczeniu pod parki, ogrody, zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym oraz zieleń izolacyjną, zostały wydzielone nie tylko ze względu na sąsiedztwo z Parkiem Lotników Polskich, ale ze względu na to, że te części działek (nr 1/56, 1/61 i 1/67) znajdują się w obrębie obszaru o wysokim walorze przyrodniczym, wskazanym w Studium na planszy K3, za „<i>Mapą roślinności</i>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, w którym tereny działek numer 1/56, 1/61 i 1/67 obr. 52 Nowa Huta zostały wskazane w całości jako tereny usług - U. Wobec powyższego wnosimy o: 1. uwzględnienie w pracach planistycznych i załączenie do dokumentacji stanowiącej uzasadnienie do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - AWF”, jako uzupełnienia tej dokumentacji o dokumentację specjalistyczną „Ekspertyzy dot. wartości przyrodniczej części terenu działek wskazanej przez zamawiającego oznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania Miasta Kraków nr 1/56 i 1/61" wykonanej w czerwcu 2015r. przez dr'a Jacka Maślankę, wskazującej jednoznacznie, że na działkach 1/56, 1/61 i 1/67 obr. 52 Nowa Huta nie znajduje się „obszar o wysokich walorach przyrodniczych” oraz przedłożonego w uzupełnieniu niniejszych uwag uzgodnienia Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie, 2. zaprojektowanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Czyżyny - AWF” na działkach numer 1/ 56, 1/61 i 1/67 obr. 52 Nowa Huta przeznaczenia zgodnego z ujednoliconym i aktualnie obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa tj. przeznaczenia tych działek w całości pod terenu usług U.8; W celu uwzględnienia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Czyżyny - AWF” sugestii zawartych w „Ekspertyzie dot. Wartości przyrodniczej części terenu działek wskazanej przez zamawiającego oznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania Miasta Kraków nr. 1/56 i 1/61" wykonanej w czerwcu 2015r. przez dr'a Jacka Maślankę proponujemy następujące zapisy i oznaczenia w części opisowej i na rysunku tej uchwały oraz wnosimy o ich uwzględnienie: 3. w §5 ust.2 dodanie pkt.10 o następującym brzmieniu: drzewa przeznaczone do zachowania, z zastrzeżeniem §17 ust.3 pkt.8 lit. a) niniejszej uchwały, oznaczone na rysunku planu oraz w tabeli z koordynatami gps (ewentualnie wymienić w tym miejscu koordynaty gps bez odsyłania do tabeli), symbolami Li - lipy, Db - dęby, Bk - buki; 4. W §17 ust.3 pkt.8 lit. a) dodać zapis o następującym brzmieniu: przy czym jeśli na danym terenie znajdują się drzewa oznaczone do zachowania wskazane w §5 ust.2 pkt. 10 niniejszej uchwały i na rysunku planu, ustala się lokalizację powierzchni biologicznie czynnej wokół tych drzew; 5. wyznaczenia na rysunku planu na działce numer 1 / 56 obr. 52 Nowa Huta nieprzekraczalnej linii zabudowy pokrywającej się z linią drzew oznaczonych symbolem Li - lipa. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie. (...) Powyższe stanowisko, wnioski i propozycje oparte jest na następujących faktach i okolicznościach: ad 1. Dokumentacja stanowiąca podstawę do zamieszczenia, w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Czyżyny - AWF, na działkach numer 1/56, 1/61 i 1/67, obr. 52, Nowa Huta przeznaczenia ZP.4 i ZP.7 nie uzasadnia takiego przeznaczenia, co w konsekwencji powoduje nieuzasadnioną, bezpodstawną i zbyt daleko idącą ingerencję w prawo własności tych nieruchomości. Projektowane przeznaczenie dla działek numer 1/56, 1/61 i 1/67, obr. 52, Nowa Huta ZP.4 i ZP.7, zaznaczone na projekcie rysunku planu w południowej części obszaru po północnej stronie al. Pokoju kolorem zielonym, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt. 7 p. pkt. d i e projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - AWF”, oznacza: ZP.4				Ad. 3, 4, 5 nieuwzględniona	<i>rzeczywistej m. Krakowa”.</i> Przytoczone opracowanie wykonane zostało w latach 2006-2008, nie mniej w tym fragmencie nie uległo dezaktualizacji. Na przestrzeni lat 2008-2016 brak działań pielęgnacyjnych, zaśmiecenie terenu nie zahamowało trwających procesów przyrodniczych, w tym wzrostu roślinności oraz naturalnej sukcesji ekologicznej. Spowodowało to dalsze wzmocnienie wartości przyrodniczych zadrzewienia, tym samym uzasadnia możliwość przytoczenia wyników waloryzacji wykonanej w 2008 roku. Przedłożona w złożonej uwadze „<i>Ekspertyza</i>” stanowi w istocie potwierdzenie wysokich wartości przyrodniczych gdyż nie tylko wskazuje najcenniejsze drzewa, których wielkość predysponuje je do ochrony, ale również potwierdza występowanie innych licznych drzew w liczbie 190 egzemplarzy. Podkreśla się, że „<i>Ekspertyza</i>” została „<i>oparta o wykonanie wstępnej inwentaryzacji dendrologicznej badanego obszaru</i>” (cyt.) wynikiem, której była waloryzacja poszczególnych egzemplarzy drzew, a nie zadrzewienia jako całości w odniesieniu do terenów sąsiednich. Polityka przestrzenna w zakresie kształtowania systemu przyrodniczego i ochrony wartości przyrodniczych ma za zadanie m. in. zabezpieczenie terenów o dużych wartościach przyrodniczych i krajobrazowych. Zadanie to będzie realizowane poprzez wyłączenie z zabudowy terenów istotnych dla funkcjonowania środowiska. Proponowane przeznaczenie w projekcie planu części ww. działek pod zieleń urządzoną (ZP.4 i ZP.7) jest zgodne z obowiązującym Studium. Zgodnie z zapisami Studium, kategoria terenu oznaczona jako U- Tereny usług, w ramach funkcji podstawowej przewiduje zieleń towarzyszącą zabudowie. Tym samym zieleń jest nie tylko przypisana do funkcji dopuszczalnej, ale również do podstawowej. Ad 3, 4, 5. Proponowane zapisy do ustaleń projektu planu nie zostaną wprowadzone. Zieleń ze względu na wyznaczone planem przeznaczenie i wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego (80 %) jest wystarczająco chroniona i proponowane uzupełnienie zapisów nie znajduje uzasadnienia. Odnosnie braku w tekście planu definicji: „<i>teren zieleni urządzonej</i>” wyjaśnia się, że termin ten ogólnie rozumiały i tak jak wiele innych powszechnie używanych zwrotów nie musi być definiowany. Toczące się postępowanie o zwrot wyłączonej nieruchomości nie jest wystarczające do tego, aby wprowadzać zmiany do projektu planu. Projekt planu miejscowego zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy winien być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Według wskazań Studium przedmiotowe działki znajdują się w Terenie usług (U), gdzie jedną z funkcji podstawowych terenu jest zieleń towarzysząca zabudowie. Oznacza to, że wydzielenie w projekcie planu Terenów zieleni urządzonej oznaczonych

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				i ZP.7 - Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod parki, ogrody, zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym, zieleni izolacyjną. Zwrócić należy uwagę, że w projekcie uchwały w słowniczku umieszczonym w § 4 tego projektu brak jest definicji „tereny zieleni urządzonej”, zatem wnioskować należy, że celem wyjaśnienia określenia „tereny zieleni urządzonej”, definicji tej poszukiwać należy w innym dokumencie. W § 4 ust. pkt. 2 i 3 zdefiniowano natomiast terminy: - „przeznaczenie terenu ” - „należy przez to rozumieć sposób użytkowania lub zagospodarowania, który został ustalony planem dla wyznaczonego terenu; ” oraz - „przeznaczenie podstawowe” - „należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, które zostało ustalone planem jako jedyne lub przeważające na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi; ”. (...) Czytając powyższy projekt Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - AWF” odnośnie projektowanego przeznaczenia działek numer 1/56, 1/61 i 1/67, obr. 52, Nowa Huta, pod „Tereny zieleni urządzonej ZP.4, ZP.7 oraz porównując ten projekt Uchwały z załącznikiem - projektem rysunku planu, nie sposób wyzbyć się wrażenia, że te regulacje być może byłyby prawidłowe, gdyby dotyczyły terenu zajmowanego przez graniczący od zachodu Park Lotników Polskich, który znajduje się na nieruchomościach stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków. Działki numer 1/56 i 1/61, obr. 52, Nowa Huta stanowią w całości własność prywatną, a odnośnie działki numer 1/67, obr. 52, Nowa Huta toczy się postępowanie o zwrot wywłaszczonej nieruchomości z uwagi na brak realizacji przez Gminę Miejską Kraków celu wywłaszczenia. (...) W czasie wyłożenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - AWF” w dniu 4 lutego 2016r. oraz spotkania z osobami projektującymi ten plan, pozwoliło wyselekcjonować dokumenty, w oparciu o które przeznaczanie części działek numer 1/56, 1/61 i 1/67, obr. 52, Nowa Huta, zostało w tym projekcie zaplanowane jako ZP.4 i ZP.7, tj. „Tereny powyżej zieleni urządzonej”. Zgodnie ze wskazaniem Planistów, obok aktualnie obowiązujące Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, są nimi: 1. wskazania Wydziału Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa zawarte w piśmie z dnia 4 listopada 2014r. znak: (...), 2. Opracowanie Ekofizjograficzne Podstawowe, datowane na styczeń 2015r., 3. Ocena stanu istniejącego i synteza uwarunkowań, także datowana na styczeń 2015r. Ponadto zostało wówczas również ustalone, że dla terenu objętego niniejszą uwagą nie została wykonana inwentaryzacja drzew znajdujących się po południowej stronie obszaru objętego projektem planu oraz, że prace planistyczne takiego opracowania nie przewidują. (...) Jeśli zgodnie ze zmianą Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa Uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014r., działki numer 1/56, 1/61, 1/67, obr. 52, Nowa Huta zostały przeznaczone pod zagospodarowanie U - tereny usług, a mimo to w procesie tworzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Czyżyny - AWF” w 2016r., uwzględnia się szczegółowo i bezkrytycznie Wskazania Wydziału Kształtowania Środowiska UMK oparte na dokumentach stworzonych prawie 10 lat temu i dla działek numer 1/56, 1/61, 1/67, obr. 52, Nowa Huta nadal projektuje się jako przeznaczenie podstawowe ZP.4 i ZP.7 Tereny zieleni urządzonej, to proszę wyjaśnić o jakiej zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dla obszaru „Czyżyny - AWF”, ze Studium, po zmianach					symbolami: ZP.2, ZP.3, ZP.4 i ZP.7, jest zgodne ze Studium i wynika ze wskazań Wydziału Kształtowania Środowiska – jednostki odpowiadającej za sprawy ochrony m. in. zieleni, i zostały przyjęte przez sporządzającego plan miejscowy. <i>Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe dla obszaru „Czyżyny-AWF” zostało wykonane prawidłowo zgodnie z wymaganiami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych.</i> Opracowanie było wykonywane na przełomie lat 2014/2015 i zostało ukończone w styczniu 2015 r., przed sporządzeniem projektu planu. Opracowania ekofizjograficzne są wykonywane na wstępnym etapie prac planistycznych (uwarunkowania) i nie znajduje uzasadnienia dokonywanie korekt o materiały uzyskiwane na późniejszych etapach prac. Nie jest możliwe dokonanie uzupełnienia (korekt) wykonanego opracowania ekofizjograficznego o nowe informacje, uzyskane w toku wnoszenia uwag. Występowanie wymienionych w „Ekspertyzie” cennych drzew oraz pozostałych w liczbie 190 egzemplarzy potwierdza zasadność wskazań do zagospodarowania terenu określonych w opracowaniu ekofizjograficznym. Zawarty w uzasadnieniu do uwagi wniosek o rozpatrzenie uwagi po dokonaniu uzupełnienia o treść wydanego przez Zarząd Zieleni Miejskiej uzgodnienia nie może zostać uwzględniony. Nie można uzupełnić uwagi po terminie i rozpatrzenie nie może zostać odroczone w czasie – termin składania uwag i termin ich rozpatrzenia określa ustawa i w tym zakresie nie ma odstępstw.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				z 2014r., można w tym miejscu mówić. Zwrócić należy także uwagę, że „Opracowanie Ekofizjograficzne Podstawowe”, drugi z dokumentów wskazanych jako podstawa zaprojektowania na działach numer 1/56, 1/61 i 1/67, obr. 52, Nowa Huta jako przeznaczenia podstawowego ZP.4 i ZP.7 – Tereny zieleni urządzonej, które co do zasady powinno stanowić niejako opinię biegłych specjalistów wydaną po przeprowadzeniu badań poszczególnych zagadnień, w rozdziale 2.2.7. „Świat zwierząt” (str. 22) powtarza zawarte na str. 4 wskazania Wydziału Kształtowania Środowiska UMK stwierdzenia (...). Wobec powyższego należy postawić pytanie jaki charakter dla „Opracowania Ekofizjograficznego Podstawowego” mają zacytowane powyżej „informacje Wydziału Kształtowania Środowiska UMK”, czy są to jedynie informacje przywołane w Opracowaniu jako ustalenia własne Wydziału Kształtowania Środowiska UMK, czy też były one przez twórców tego Opracowania badane i weryfikowane, a jeśli tak, to które ze wskazanych w rozdziale 1.3 „Materiały wykorzystane w opracowaniu” na te badania wskazują. Analiza rozdziału 1.3 Opracowania Ekofizjograficznego Podstawowego co prawda nie udziela odpowiedzi na powyższe pytanie, ale za to nasuwa inne istotne spostrzeżenia. Przede wszystkim przeważająca większość materiałów, na których oparto to Opracowanie, w szczególności te dotyczące stanu i ochrony środowiska są pozycjami nieaktualnymi na chwilę procedowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Czyżyny - AWF”. (...) Szczegółowa analiza zawartych w „Opracowaniu Ekofizjograficznym Podstawowym” zapisów zwraca uwagę na następujące fragmenty tego Opracowania odnoszące się do obszaru na którym znajdują się działki numer 1/56, 1/61 i 1/67, obr. 52, Nowa Huta. W rozdziale 2. „Diagnoza - charakterystyka stanu i funkcjonowania środowiska”, w podrozdziale 2.2 „Elementy struktury przyrodniczej”. (...) Lektura (...) nie pozostawia wątpliwości co do jakości środowiska przyrodniczego znajdującego się na terenie projektowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Czyżyny - AWF”. Być może dla autorów niniejszego opracowania fakt, że „powierzchnia terenów zieleni nieurządzonej jest zdewastowana przez zaśmiecenie” „nie wyklucza bogactwa gatunków roślin i nie niepokojonych przez człowieka zwierząt” tylko, że niestety taka sytuacja, szczególnie na terenach działek objętych niniejszą uwagą nie ma miejsca. (...) Drzewa znajdujące się na nieruchomościach objętych niniejszą uwagą określane, nie wiedzieć czemu, jako „teren o wysokich walorach przyrodniczych”, nie są pozostałościami żadnej flory pierwotnej. Są to drzewa, które wyrosły na tych nieruchomościach jako pozostałości po nielegalnych ogródkach działkowych. Znaczna ich część to drzewa owocowe, obecnie dziczące lub drzewa ozdobne posadzone kiedyś przez ich nielegalnych użytkowników na tzw. „działkach”. (...) ad. 2) W załączeniu zostaje przedłożona ekspertyza wykonana w czerwcu 2015r., na zlecenie współwłaścicieli działek numer 1/56 i 1/61, obr. 52, Nowa Huta, przez dr'a Jacka Maślankę, zatytułowana: „Ekspertyza dot. wartości przyrodniczej części terenu działek wskazanej przez zamawiającego oznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania Miasta Kraków nr 1/56 i 1/61”. (...) jeśli „Opracowanie Ekofizjograficzne Podstawowe” ma spełnić cel dla którego zostało sporządzone (...) należy jego ustalenia uzupełnić o załączoną do niniejszej uwagi „Ekspertyza dot. wartości przyrodniczej części terenu					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				działek wskazanej przez zamawiającego oznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania Miasta Kraków nr. 1/56 i 1/61" dr'a Jacka Maślanki i dopiero w oparciu o co najmniej oba te opracowania ponownie ocenić, czy istotnie działki numer 1/56 i 1/61 obr. 52 Nowa Huta stanowią „tereny o wysokich walorach przyrodniczych”. (...) Mając na uwadze, fakt, że w dokumentacji załączonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - AWF”, a stanowiącej podstawę zaprojektowania na działkach numer 1/56, 1/61 i 1/67 obr. 52 Nowa Huta przeznaczenia ZP.2, ZP.4, ZP.7 - tereny zieleni urządzonej, są poważne braki co zbadania zagadnienia wskazanego przez Wydział Kształtowania Środowiska UMK z dnia 4 listopada 2014r.: znak: BP-02.6721.259.2.2014.JKO, że na tych działkach znajdują się „tereny o wysokich walorach przyrodniczych”, które mają jakoby determinować ich przeznaczanie pod ZP, informujemy, że niniejsze uwagi zostaną uzupełnione o treść wydanego przez Zarząd Zieleni Miejskiej uzgodnienia, niezwłocznie po jego uzyskaniu. Wobec tego faktu wnosimy o rozpatrzenie niniejszej uwagi, po dokonaniu wskazanego powyżej uzupełnienia. (...) ad. 3) Niezależnie od treści powołanych powyżej dokumentów, które ponoć mają uzasadniać zaplanowanie na działkach objętych niniejszymi uwagami tereny zieleni urządzonej ZP.4 i ZP.7, zaznaczyć należy że najważniejszym powodem dla którego działki numer 1/56, 1/61 i 1/67, obr. 52, Nowa Huta powinny zostać w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w całości przeznaczone pod U - tereny usług jest (...) Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa – dokument ujednolicony. Zmiana Studium z dnia 9 lipca 2014r. przeznaczyła bowiem tereny działek numer 1 /56, 1/61 i 1/67, obr. 52, Nowa Huta w całości pod tereny usług (U). (...) Mając na uwadze powyższego należy stwierdzić jednoznacznie, że projektowanie na działkach numer 1/56, 1/61 i 1/67, obr. 52, Nowa Huta terenów ZP.4 i ZP.7 – terenów zieleni urządzonej, jest niezgodne z aktualnie obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa tj. po zmianie w 2014r. Zgodnie ze Studium tereny te przeznaczone są po tereny U - tereny usług. (...) Wobec powyższego wniosek złożony na wstępie, w oparciu o przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a w szczególności w oparciu o treść art. 9 ust. 4 tej ustawy, stanowiący o związaniu organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych ustaleniami studium zaprojektowanie W całości na działkach numer 1/56, 1/61 i 1/67, obr. 52 Nowa Huta terenów usług - U, zgodnie z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa – dokument ujednolicony po zmianie z 2014 r. jest uzasadniony. (...)					
7.	7	18.02.2016	[...]*	Po zapoznaniu się z obowiązującą obecnie „Uchwałą Nr XII/ 87/03 z dnia 16 kwietnia 2003 r. zmienioną uchwałą (...), szerzej znaną jako Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa - dokument ujednolicony oraz projektem Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - AWF”, a także z dokumentacją załączoną do projektu tej Uchwały, a wskazaną przez pracowników Biura Planowania Przestrzennego na spotkaniu w dniu 4 lutego 2016r., obok Studium, jako dokumentacja stanowiąca podstawę do rozwiązania planistycznego wskazanego w projekcie dla obszaru, którego dotyczy niniejsza uwaga, wywodzimy co następuje: – projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Czyżyny AWF” w odniesieniu do działek numer 1/56, 1/61 i 1/67 obr. 52	1/56, 1/61, 1/67 obr. 52 Nowa Huta	U.6, U.8, ZP.4, ZP.7, KDW.1		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1 Ekspertyza wykonana na zlecenie prywatnego właściciela nieruchomości, będąca jednocześnie uzasadnieniem do składanej uwagi, stanowi dla organu sporządzającego plan miejscowy materiał informacyjny. Nie jest możliwe uzupełnienie uzasadnienia do projektu planu niniejszą ekspertyzą, gdyż opracowana została na prywatne zlecenie w celu argumentacji złożonych uwag i jako taka nie jest kompleksowym dokumentem, który mógłby być wykorzystany przy tworzeniu ustaleń planu. Ekspertyza nie spełnia wymogów jakie winien zawierać tego typu dokument. Podkreśla się, że pomimo wykazania w opracowaniu wyłącznie pojedynczych drzew jako cennych przyrodniczo wyniki „Ekspertyzy” nie są sprzeczne z waloryzacją wykonaną

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				Nowa Huta nie ma żadnego oparcia faktycznego i prawnego w przygotowanych materiałach i dokumentacji przez co dokumentacja ta nie stanowi punktu odniesienia, ani uzasadnienia dla części opisowej i graficznej projektu planu, W którym działki numer 1/56, 1/61 i 1/67 obr. 52 Nowa Huta zostały przeznaczone pod tereny zieleni urządzonej - ZP.2, ZP4 i ZP.7, a przeznaczanie takie powoduje nieoparte ani w stanie faktycznym, ani w przepisach prawa, zbyt daleką idące ograniczenie w wykonywania prawa Własności tych nieruchomości; – W procesie sporządzania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Czyżyny - AWF” nie została wykonana żadna dokumentacja specjalistyczna uzasadniająca stanowisko, że na działkach 1/56, 1/ 61 i 1/ 67 obr. 52 Nowa Huta znajduje się „obszar o wysokich walorach przyrodniczych”; – projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Czyżyny AWF” jest niezgodny z ujednoliconym i aktualnie obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, w którym tereny działek numer 1/56, 1/61 i 1/67 obr. 52 Nowa Huta zostały wskazane w całości jako tereny usług - U. Wobec powyższego wnosimy o: 1. uwzględnienie w pracach planistycznych i załączenie do dokumentacji stanowiącej uzasadnienie do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - AWF”, jako uzupełnienia tej dokumentacji o dokumentację specjalistyczną „Ekspertyzy dot. wartości przyrodniczej części terenu działek wskazanej przez zamawiającego oznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania Miasta Kraków nr 1/56 i 1/61" wykonanej w czerwcu 2015r. przez dr'a Jacka Maślankę, wskazującej jednoznacznie, że na działkach 1/56, 1/61 i 1/67 obr. 52 Nowa Huta nie znajduje się „obszar o wysokich walorach przyrodniczych” oraz przedłożonego w uzupełnieniu niniejszych uwag uzgodnienia Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie, 2. zaprojektowanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Czyżyny - AWF” na działkach numer 1/ 56, 1/61 i 1/67 obr. 52 Nowa Huta przeznaczenia zgodnego z ujednoliconym i aktualnie obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa tj. przeznaczenia tych działek w całości pod terenu usług U.8; W celu uwzględnienia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Czyżyny - AWF” sugestii zawartych w „Ekspertyzie dot. Wartości przyrodniczej części terenu działek wskazanej przez zamawiającego oznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania Miasta Kraków nr. 1/56 i 1/61" wykonanej w czerwcu 2015r. przez dr'a Jacka Maślankę proponujemy następujące zapisy i oznaczenia w części opisowej i na rysunku tej uchwały oraz wnosimy o ich uwzględnienie: 3. w §5 ust.2 dodanie pkt.10 o następującym brzmieniu: drzewa przeznaczone do zachowania, z zastrzeżeniem §17 ust.3 pkt.8 lit. a) niniejszej uchwały, oznaczone na rysunku planu oraz w tabeli z koordynatami gps (ewentualnie wymienić w tym miejscu koordynaty gps bez odsyłania do tabeli), symbolami Li - lipy, Db - dęby, Bk - buki; 4. W §17 ust.3 pkt.8 lit. a) dodać zapis o następującym brzmieniu: przy czym jeśli na danym terenie znajdują się drzewa oznaczone do zachowania wskazane w §5 ust.2 pkt. 10 niniejszej uchwały i na rysunku planu, ustala się lokalizację powierzchni biologicznie czynnej wokół tych drzew; 5. wyznaczenia na rysunku planu na działce numer 1 / 56 obr. 52 Nowa Huta nieprzekraczalnej linii zabudowy pokrywającej się z linią drzew oznaczonych symbolem Li - lipa. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie. (...)				Ad. 2 nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 2 Utrzymuje się ustalenia wyznaczające na częściach działek nr 1/56, 1/61 i 1/67 teren zieleni urządzonej (ZP.4 i ZP.7) ze względu na konieczną do ochrony cenną przyrodniczo zieleni. Takie ustalenia są zgodne ze Studium. Wyznaczone w projekcie planu tereny zieleni urządzonej (ZP.4 i ZP.7) o podstawowym przeznaczeniu pod parki, ogrody, zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym oraz zieleni izolacyjną, zostały wydzielone nie tylko ze względu na sąsiedztwo z Parkiem Lotników Polskich, ale ze względu na to, że te części działek (nr 1/56, 1/61 i 1/67) znajdują się w obrębie obszaru o wysokim walorze przyrodniczym, wskazanym w Studium na planszy K3, za „<i>Mapą roślinności rzeczywistej m. Krakowa</i>”. Przytoczone opracowanie wykonane zostało w latach 2006-2008, nie mniej w tym fragmencie nie uległo dezaktualizacji. Na przestrzeni lat 2008-2016 brak działań pielęgnacyjnych, zaśmiecenie terenu nie zahamowało trwających procesów przyrodniczych, w tym wzrostu roślinności oraz naturalnej sukcesji ekologicznej. Spowodowało to dalsze wzmocnienie wartości przyrodniczych zadrzewienia, tym samym uzasadnia możliwość przytoczenia wyników waloryzacji wykonanej w 2008 roku. Przedłożona w złożonej uwadze „<i>Ekspertyza</i>” stanowi w istocie potwierdzenie wysokich wartości przyrodniczych gdyż nie tylko wskazuje najcenniejsze drzewa, których wielkość predysponuje je do ochrony, ale również potwierdza występowanie innych licznych drzew w liczbie 190 egzemplarzy. Podkreśla się, że „<i>Ekspertyza</i>” została „<i>oparta o wykonanie wstępnej inwentaryzacji dendrologicznej badanego obszaru</i>” (cyt.) wynikiem, której była waloryzacja poszczególnych egzemplarzy drzew, a nie zadrzewienia jako całości w odniesieniu do terenów sąsiednich. Polityka przestrzenna w zakresie kształtowania systemu przyrodniczego i ochrony wartości przyrodniczych ma za zadanie m. in. zabezpieczenie terenów o dużych wartościach przyrodniczych i krajobrazowych. Zadanie to będzie realizowane poprzez wyłączenie z zabudowy terenów istotnych dla funkcjonowania środowiska. Proponowane przeznaczenie w projekcie planu części ww. działek pod zieleni urządzonej (ZP.4 i ZP.7) jest zgodne z obowiązującym Studium. Zgodnie z zapisami Studium, kategoria terenu oznaczona jako U- Tereny usług, w ramach funkcji podstawowej przewiduje zieleni towarzyszącą zabudowie. Tym samym zieleni jest nie tylko przypisana do funkcji dopuszczalnej, ale również do podstawowej. Ad. 3, 4, 5 nieuwzględniona Ad 3, 4, 5. Proponowane zapisy do ustaleń projektu planu nie zostaną wprowadzone. Zieleni ze względu na wyznaczone planem przeznaczenie i wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego (80 %) jest wystarczająco chroniona i proponowane uzupełnienie zapisów nie znajduje uzasadnienia. Odnośnie braku w tekście planu definicji: „<i>teren zieleni urządzonej</i>” wyjaśnia się, że termin ten ogólnie rozumiały i tak	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				Powyższe stanowisko, wnioski i propozycje oparte jest na następujących faktach i okolicznościach: ad 1. Dokumentacja stanowiąca podstawę do zamieszczenia, w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Czyżyny - AWF”, na działkach numer 1/56, 1/61 i 1/67, obr. 52, Nowa Huta przeznaczenia ZP.4 i ZP.7 nie uzasadnia takiego przeznaczenia, co w konsekwencji powoduje nieuzasadnioną, bezpodstawną i zbyt daleko idącą ingerencję w prawo własności tych nieruchomości. Projektowane przeznaczenie dla działek numer 1/56, 1/61 i 1/67, obr. 52, Nowa Huta ZP.4 i ZP.7, zaznaczone na projekcie rysunku planu w południowej części obszaru po północnej stronie al. Pokoju kolorem zielonym, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt. 7 p. pkt. d i e projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - AWF”, oznacza: ZP.4 i ZP.7 - Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod parki, ogrody, zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym, zieleni izolacyjną. Zwrócić należy uwagę, że w projekcie uchwały w słowniczku umieszczonym w § 4 tego projektu brak jest definicji „tereny zieleni urządzonej”, zatem wnioskować należy, że celem wyjaśnienia określenia „tereny zieleni urządzonej”, definicji tej poszukiwać należy w innym dokumencie. W § 4 ust. pkt. 2 i 3 zdefiniowano natomiast terminy: - „przeznaczenie terenu” - „należy przez to rozumieć sposób użytkowania lub zagospodarowania, który został ustalony planem dla wyznaczonego terenu;” oraz - „przeznaczenie podstawowe” - „należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, które zostało ustalone planem jako jedyne lub przeważające na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi;”. (...) Czytając powyższy projekt Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - AWF” odnośnie projektowanego przeznaczenia działek numer 1/56, 1/61 i 1/67, obr. 52, Nowa Huta, pod „Tereny zieleni urządzonej ZP.4, ZP.7 oraz porównując ten projekt Uchwały z załącznikiem - projektem rysunku planu, nie sposób wyzbyć się wrażenia, że te regulacje być może byłyby prawidłowe, gdyby dotyczyły terenu zajmowanego przez graniczący od zachodu Park Lotników Polskich, który znajduje się na nieruchomościach stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków. Działki numer 1/56 i 1/61, obr. 52, Nowa Huta stanowią w całości własność prywatną, a odnośnie działki numer 1/67, obr. 52, Nowa Huta toczy się postępowanie o zwrot wywłaszczonej nieruchomości z uwagi na brak realizacji przez Gminę Miejską Kraków celu wywłaszczenia. (...) W czasie wyłożenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - AWF” w dniu 4 lutego 2016r. oraz spotkania z osobami projektującymi ten plan, pozwoliło wyselekcjonować dokumenty, w oparciu o które przeznaczenie części działek numer 1/56, 1/61 i 1/67, obr. 52, Nowa Huta, zostało w tym projekcie zaplanowane jako ZP.4 i ZP.7, tj. „Tereny powyżej zieleni urządzonej”. Zgodnie ze wskazaniem Planistów, obok aktualnie obowiązujące Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, są nimi: 1. wskazania Wydziału Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa zawarte w piśmie z dnia 4 listopada 2014r. znak: (...), 2. Opracowanie Ekofizjograficzne Podstawowe, datowane na styczeń 2015r., 3. Ocena stanu istniejącego i synteza uwarunkowań, także datowana na styczeń 2015r. Ponadto zostało wówczas również ustalone, że dla terenu objętego niniejszą uwagą nie została wykonana inwentaryzacja drzew znajdujących się po					jak wiele innych powszechnie używanych zwrotów nie musi być definiowany. Toczące się postępowanie o zwrot wywłaszczonej nieruchomości nie jest wystarczające do tego, aby wprowadzać zmiany do projektu planu. Projekt planu miejscowego zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy winien być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Według wskazań Studium przedmiotowe działki znajdują się w Terenie usług (U), gdzie jedną z funkcji podstawowych terenu jest zieleni towarzysząca zabudowie. Oznacza to, że wydzielenie w projekcie planu Terenów zieleni urządzonej oznaczonych symbolami: ZP.2, ZP.3, ZP.4 i ZP.7, jest zgodne ze Studium i wynika ze wskazań Wydziału Kształtowania Środowiska – jednostki odpowiadającej za sprawy ochrony m. in. zieleni, i zostały przyjęte przez sporządzającego plan miejscowy. <i>Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe dla obszaru „Czyżyny-AWF” zostało wykonane prawidłowo zgodnie z wymaganiami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych.</i> Opracowanie było wykonywane na przełomie lat 2014/2015 i zostało ukończone w styczniu 2015 r., przed sporządzeniem projektu planu. Opracowania ekofizjograficzne są wykonywane na wstępnym etapie prac planistycznych (uwarunkowania) i nie znajduje uzasadnienia dokonywanie korekt o materiały uzyskiwane na późniejszych etapach prac. Nie jest możliwe dokonanie uzupełnienia (korekt) wykonanego opracowania ekofizjograficznego o nowe informacje, uzyskane w toku wnoszenia uwag. Występowanie wymienionych w „Ekspertyzie” cennych drzew oraz pozostałych w liczbie 190 egzemplarzy potwierdza zasadność wskazań do zagospodarowania terenu określonych w opracowaniu ekofizjograficznym. Zawarty w uzasadnieniu do uwagi wniosek o rozpatrzenie uwagi po dokonaniu uzupełnienia o treść wydanego przez Zarząd Zieleni Miejskiej uzgodnienia nie może zostać uwzględniony. Nie można uzupełnić uwagi po terminie i rozpatrzenie nie może zostać odroczone w czasie – termin składania uwag i termin ich rozpatrzenia określa ustawa i w tym zakresie nie ma odstępstw.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				południowej stronie obszaru objętego projektem planu oraz, że prace planistyczne takiego opracowania nie przewidują. (...) Jeśli zgodnie ze zmianą Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa Uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014r., działki numer 1/56, 1/61, 1/67, obr. 52, Nowa Huta zostały przeznaczone pod zagospodarowanie U - tereny usług, a mimo to w procesie tworzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Czyżyny - AWF” w 2016r., uwzględnia się szczegółowo i bezkrytycznie Wskazania Wydziału Kształtowania Środowiska UMK oparte na dokumentach stworzonych prawie 10 lat temu i dla działek numer 1/56, 1/61, 1/67, obr. 52, Nowa Huta nadal projektuje się jako przeznaczenie podstawowe ZP.4 i ZP.7 Tereny zieleni urządzonej, to proszę wyjaśnić o jakiej zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dla obszaru „Czyżyny - AWF”, ze Studium, po zmianach z 2014r., można w tym miejscu mówić. Zwrócić należy także uwagę, że „Opracowanie Ekofizjograficzne Podstawowe”, drugi z dokumentów wskazanych jako podstawa zaprojektowania na działkach numer 1/56, 1/61 i 1/67, obr. 52, Nowa Huta jako przeznaczenia podstawowego ZP.4 i ZP.7 – Tereny zieleni urządzonej, które co do zasady powinno stanowić niejako opinię biegłych specjalistów wydaną po przeprowadzeniu badań poszczególnych zagadnień, w rozdziale 2.2.7. „Świat zwierząt” (str. 22) powtarza zawarte na str. 4 wskazań Wydziału Kształtowania Środowiska UMK stwierdzenia (...). Wobec powyższego należy postawić pytanie jaki charakter dla „Opracowania Ekofizjograficznego Podstawowego” mają zacytowane powyżej „informacje Wydziału Kształtowania Środowiska UMK”, czy są to jedynie informacje przywołane w Opracowaniu jako ustalenia własne Wydziału Kształtowania Środowiska UMK, czy też były one przez twórców tego Opracowania badane i weryfikowane, a jeśli tak, to które ze wskazanych w rozdziale 1.3 „Materiały wykorzystane w opracowaniu” na te badania wskazują. Analiza rozdziału 1.3 Opracowania Ekofizjograficznego Podstawowego co prawda nie udziela odpowiedzi na powyższe pytanie, ale za to nasuwa inne istotne spostrzeżenia. Przede wszystkim przeważająca większość materiałów, na których oparto to Opracowanie, w szczególności te dotyczące stanu i ochrony środowiska są pozycjami nieaktualnymi na chwilę procedowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Czyżyny - AWF”. (...) Szczegółowa analiza zawartych w „Opracowaniu Ekofizjograficznym Podstawowym” zapisów zwraca uwagę na następujące fragmenty tego Opracowania odnoszące się do obszaru na którym znajdują się działki numer 1/56, 1/61 i 1/67, obr. 52, Nowa Huta. W rozdziale 2. „Diagnoza - charakterystyka stanu i funkcjonowania środowiska”, w podrozdziale 2.2 „Elementy struktury przyrodniczej”. (...) Lektura (...) nie pozostawia wątpliwości co do jakości środowiska przyrodniczego znajdującego się na terenie projektowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Czyżyny - AWF”. Być może dla autorów niniejszego opracowania fakt, że „powierzchnia terenów zieleni nieurządzonej jest zdewastowana przez zaśmiecenie” „nie wyklucza bogactwa gatunków roślin i nie niepokojonych przez człowieka zwierząt” tylko, że niestety taka sytuacja, szczególnie na terenach działek objętych niniejszą uwagą nie ma miejsca. (...) Drzewa znajdujące się na nieruchomościach objętych niniejszą uwagą określane, nie wiedzieć czemu, jako „teren o wysokich walorach przyrodniczych”, nie są pozostałościami żadnej flory pierwotnej. Są to					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				drzewa, które wyrosły na tych nieruchomościach jako pozostałości po nielegalnych ogródkach działkowych. Znaczna ich część to drzewa owocowe, obecnie zdziczałe lub drzewa ozdobne posadzone kiedyś przez ich nielegalnych użytkowników na tzw. „działkach”. (...) ad. 2) W załączeniu zostaje przedłożona ekspertyza wykonana w czerwcu 2015r., na zlecenie współwłaścicieli działek numer 1/56 i 1/61, obr. 52, Nowa Huta, przez dr'a Jacka Maślankę, zatytułowana: „Ekspertyza dot. wartości przyrodniczej części terenu działek wskazanej przez zamawiającego oznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania Miasta Kraków nr 1/56 i 1/61”. (...) jeśli „Opracowanie Ekofizjograficzne Podstawowe” ma spełnić cel dla którego zostało sporządzone (...) należy jego ustalenia uzupełnić o załączoną do niniejszej uwagi „Ekspertyza dot. wartości przyrodniczej części terenu działek wskazanej przez zamawiającego oznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania Miasta Kraków nr. 1/56 i 1/61” dr'a Jacka Maślanki i dopiero w oparciu o co najmniej oba te opracowania ponownie ocenić, czy istotnie działki numer 1/56 i 1/61 obr. 52 Nowa Huta stanowią „tereny o wysokich walorach przyrodniczych”. (...) Mając na uwadze, fakt, że w dokumentacji załączonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - AWF”, a stanowiącej podstawę zaprojektowania na działkach numer 1/56, 1/61 i 1/67 obr. 52 Nowa Huta przeznaczenia ZP.2, ZP.4, ZP.7 - tereny zieleni urządzonej, są poważne braki co zbadania zagadnienia wskazanego przez Wydział Kształtowania Środowiska UMK z dnia 4 listopada 2014r.: znak: BP-02.6721.259.2.2014.JKO, że na tych działkach znajdują się „tereny o wysokich walorach przyrodniczych”, które mają jakoby determinować ich przeznaczenie pod ZP, informujemy, że niniejsze uwagi zostaną uzupełnione o treść wydanego przez Zarząd Zieleni Miejskiej uzgodnienia, niezwłocznie po jego uzyskaniu. Wobec tego faktu wnosimy o rozpatrzenie niniejszej uwagi, po dokonaniu wskazanego powyżej uzupełnienia. (...) ad. 3) Niezależnie od treści powołanych powyżej dokumentów, które ponoć mają uzasadniać zaplanowanie na działkach objętych niniejszymi uwagami tereny zieleni urządzonej ZP.4 i ZP.7, zaznaczyć należy że najważniejszym powodem dla którego działki numer 1/56, 1/61 i 1/67, obr. 52, Nowa Huta powinny zostać w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w całości przeznaczone pod U - tereny usług jest (...) Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa – dokument ujednolicony. Zmiana Studium z dnia 9 lipca 2014r. przeznaczyła bowiem tereny działek numer 1 /56, 1/61 i 1/67, obr. 52, Nowa Huta w całości pod tereny usług (U). (...) Mając na uwadze powyższego należy stwierdzić jednoznacznie, że projektowanie na działkach numer 1/56, 1/61 i 1/67, obr. 52, Nowa Huta terenów ZP.4 i ZP.7 – terenów zieleni urządzonej, jest niezgodne z aktualnie obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa tj. po zmianie w 2014r. Zgodnie ze Studium tereny te przeznaczone są po tereny U - tereny usług. (...) Wobec powyższego wniosek złożony na wstępie, w oparciu o przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a w szczególności w oparciu o treść art. 9 ust. 4 tej ustawy, stanowiący o związaniu organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych ustaleniami studium zaprojektowanie W całości na działkach numer 1/56, 1/61 i 1/67, obr. 52 Nowa Huta terenów usług - U, zgodnie z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa – dokument					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
				ujednolicony po zmianie z 2014 r. jest uzasadniony. (...)						
8.	8	18.02.2016	[...]*	Wnoszą: 1. o przeznaczenie całości działki nr 1/56 oraz działki nr 1/61 oraz działki nr 1/67 obr. 52 Nowa Huta na „tereny zabudowy usługowej” oznaczone jako U.8 - o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi), zamiast projektowanego przeznaczenia jako „tereny zieleni urządzonej” (ZP.7 oraz ZP.4 o podstawowym przeznaczeniu pod parki, ogrody, zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym, zieleń izolacyjną! Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie. (...) Zgodnie z mapą miasta Krakowa (z podziałem na kierunki zagospodarowania wyodrębnionych kategorii terenów) (...) obszar objęty wyłożonym obecnie projektem MPZP w całości objęty jest, zgodnie z założeniami Studium, terenami przeznaczonymi na usługi - a więc sprzecznie z projektem MPZP wyłożonym do wglądu (obszar nr 28 na planszy K-l). (...) - Składający powyższe wnioski, mając odpisy zalegających w aktach map aktualnego Studium, byli przekonani (zgodnie z ich graficzną treścią), że całe działki nr 1/56, 1/61 oraz 1/67 przeznaczone są na teren usług (symbol „U” na załączonej mapie). (...) - Nie sporządzono inwentaryzacji (opracowania fizjograficznego) pojedynczych starych drzew i ich Skupin na terenie objętym projektem, w tym w szczególności na działkach nr 1/56, 1/61 i 1/67 pomimo że z pism innych wydziałów UMK wynika jednoznacznie konieczność jego sporządzenia. Tym samym w żaden sposób nie wiadomo czy i jakie cenne drzewa objęte są granicami zieleni urządzonej i czy i jakie cenne drzewa znalazły się w strefie przeznaczonej na usługi. Ponadto nie uwzględniono innych wskazań jak np. konieczności nadania granicom zieleni urządzonej optymalnego przebiegu i kształtu m.in. poprzez skrócenie długości granic. (...) We wspomnianych wskazaniach Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska UMK brak jest propozycji do wyłączenia z zabudów obszaru objętego działkami nr 1/56 i 1/61 - w takim kształcie i zakresie jak to jest ujęte w wyłożonym planie. (...) - Same wskazania Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska UMK pochodzą sprzed około 10-ciu lat - w żaden sposób nie zostały aktualizowane i przeanalizowane przez ten okres (niezależnie od argumentu, że i tak nie zostały uwzględnione). I pomimo że wskazania te odnoszą się do innego planu („Czyżyny - Dąbie”) to dotyczą tego samego obszaru, tych samych działek i oparte są na tym samym, bo uchwalonym w 2003 r., Studium - niewątpliwie więc winy być uwzględnione. - W tym kontekście podnieść należy, że składający niniejsze wnioski zlecili sporządzenie ekspertyzy dotyczącej wartości przyrodniczej działek nr 1/56 i 1/61. Opinię (aktualną, bo z czerwca 2015 r.) sporządził dr. Jacek Maślanka. Opinia ta (wraz z załącznikami) szczegółowo inwentaryzuje przyrodniczo teren obu działek, w szczególności określa ilość i położenie cennych gatunkowo i przyrodniczo drzew. (...) Zauważyć także należy, że zgodnie z w/w inwentaryzacją cenne przyrodniczo okazy drzew znajdują się w południowo-zachodniej części działki nr 1/56 a nie w i części południowo-wschodniej jak podaje UMK - Biuro Planowania Przestrzennego w piśmie z dnia 13 listopada 2014 r. wraz z tabelarycznym załącznikiem uwzględnionych (bądź nie) wniosków dotyczących w/w działek. - Mapa roślinności rzeczywistej, na którą powołuje się UMK to – w przeciwieństwie do dokumentu przygotowanego na zlecenie składających zarzuty - ogólny obraz zdjęć satelitarnych. Trudno zrozumieć, nawet przy najlepszych chęciach, jak na podstawie zdjęć o takim charakterze, można zidentyfikować i zaklasyfikować rzeczywistą roślinność znajdującą się na działkach nr 1/56, 1/61 oraz 1/67/. (...)	1/56, 1/61, 1/67 obr. 52 Nowa Huta	U.6, U.8, ZP.4, ZP.7, KDW.1			Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Utrzymuje się ustalenia planu. Są one zgodne ze Studium. W ocenie organu sporządzającego plan obszar obejmujący przedmiotowe działki, ze względu na istniejącą zieleń wymaga ochrony w stopniu większym niż proponują składający uwagę. Przeznaczenie terenu pod zainwestowanie nie zapewni ochrony istniejącej zieleni. Fakt występowania zadrzewienia złożonego z licznych drzew (drzewa ponad czterdziestoletnie) – niezależnie czy są samosiejkami, czy zostały celowo posadzone – stanowi argument do ustalenia w planie dla tego obszaru przeznaczenia pod zieleń urządzoną o wysokim procencie powierzchni biologicznie czynnej. Występujące zadrzewienie, jako <i>obszary o wysokim walorze przyrodniczym</i> zaznaczone zostało na „<i>Mapie roślinności rzeczywistej m. Krakowa</i>” – opracowaniu powstałym w roku 2008. Na przestrzeni lat 2008-2016 brak działań pielęgnacyjnych, zaśmiecenie terenu nie zahamowało trwających procesów przyrodniczych w tym wzrostu roślinności oraz naturalnej sukcesji ekologicznej. Spowodowało to dalsze wzmocnienie wartości przyrodniczych zadrzewienia, tym samym uzasadnia możliwość przytoczenia wyników waloryzacji wykonanej w 2008 roku. Zieleń o wysokim walorze przyrodniczym wskazana została w dokumencie Studium (plansza K3). Przedłożona w złożonej uwadze „Ekspertyza” stanowi w istocie potwierdzenie wysokich wartości przyrodniczych gdyż nie tylko wskazała najcenniejsze drzewa, których wielkość predysponuje je do ochrony ale również potwierdziła występowanie innych licznych drzew w liczbie 190 egzemplarzy. Podkreśla się, że „<i>Ekspertyza</i>” została „<i>oparta o wykonanie wstępnej inwentaryzacji dendrologicznej badanego obszaru</i>” (cyt.), wynikiem, której była waloryzacja poszczególnych egzemplarzy drzew, a nie zadrzewienia jako całości w odniesieniu do terenów sąsiednich. Proponowane przeznaczenie w projekcie planu części ww. działek pod zieleń urządzoną (ZP.4 i ZP.7) jest zgodne z obowiązującym Studium. Zgodnie z zapisami Studium, kategoria terenu oznaczona jako U- Tereny usług, w ramach funkcji podstawowej przewiduje zieleń towarzyszącą zabudowie. Tym samym zieleń jest nie tylko przypisana do funkcji dopuszczalnej, ale również do podstawowej. Ad 2. Treść pisma w zakresie pkt 2 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. Ekspertyza jako załącznik do uwagi i będąca materiałem informacyjnym – w procedurze planistycznej – nie wymaga konfrontacji ani powołania biegłego.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				- Tak więc obecny projekt MPZP w części dotyczącej działek nr 1/56, 1/61 oraz 1/67 jest niezgodny zarówno z dotychczasowym stanowiskiem składających niniejsze wnioski jak i, przede wszystkim, z wytycznymi zawartymi w obowiązującym Studium Zagospodarowania Przestrzennego i samym Studium. (...) 2. o skonfrontowanie załączonej opinii dendrologa z mapą roślinności rzeczywistej, uwzględnienie argumentów zawartych w opinii dr Jacka Maślanki oraz o powołanie przez UMK właściwego biegłego celem: skonfrontowania stanu rzeczywistego z będącą podstawą opinii miasta mapą roślinności rzeczywistej oraz wypowiedzenia się przez specjalistę co do propozycji i wniosków przedstawionych w niniejszym piśmie. - Zgodnie z załączoną opinią dr Jacka Maślanki badany teren (działki nr 1/56 i 1/61) „stanowi obszar porośnięty roślinnością ruderalną z drzewami i krzewami o zwartej strukturze, wykazującą charakter wtórny pochodzenia antropogenicznego o złym stanie zachowania krajobrazu. (...) Żaden z dokumentów będących w posiadaniu UMK i będących zarazem podstawą do opracowania projektu MPZP nie odnosi się w jakimkolwiek zakresie do w/w kwestii. Pomimo to, argument rzekomej wysokiej wartości przyrodniczej części przedmiotowych działek, jest przez UMK wielokrotnie przywoływany. (...) - Zakwalifikowanie przedmiotowych działek, zgodnie z aktualnym projektem MPZP oraz ich stanem faktycznym (m.in. brak ogrodzenia), do rejonu zieleni urządzonej („ZP.7”), powoduje, że stać się one mają, niejako przez fakty dokonane, dalszą częścią Parku Lotników Polskich a więc terenem ogólnodostępnym i rekreacyjnym (przynajmniej teoretycznie, gdyż wiedza o ich rzeczywistym stanie opisanym pkt wyżej, funkcję rekreacyjno-wypoczynkową zdecydowanie wyklucza). Tym samym na prywatnych gruntach miasto planuje (nieformalnie) urządzić dalszą część ogólnodostępnego parku wyłączając w tym zakresie całkowicie prawa właścicieli związane właśnie z ich prawem własności. Zauważyć należy, że zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości. Przepis ten stanowi wskazówkę, że właściciel nieruchomości może bronić swego interesu prawnego związanego z własnością tej nieruchomości przy zagospodarowaniu. Proponowane przez UMK zmiany w przeznaczeniu przedmiotowych działek stanowią, de facto, postać wyłączenia poprzez drastyczne ograniczenie właścicieli w swobodzie dysponowania i wyboru przeznaczenia swojej nieruchomości, a co z kolei narusza normy ustawowe (choćby ustawy o gospodarce nieruchomościami) jak i nawet konstytucyjne – również przyznające szczególną ochronę prawu własności. - Nie bez znaczenia dla rozpatrywania niniejszych uwag winno być także stanowisko zajęte przez samorząd samych mieszkańców. Otóż w dniu 1 lutego 2016 r. Komisja Zagospodarowania Przestrzennego Rady Dzielnicy XIV powzięła uchwałę w sprawie zaopiniowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - AWF”. Komisja, po zapoznaniu się z projektem planu oraz opiniami najbardziej zainteresowanych (czyli samych mieszkańców) podjęła uchwałę o negatywnym zaopiniowaniu w/w projektu. (...) Tym samym, zgodnie z obowiązującymi zapisami Studium, działki nr 1/56, 1/61 oraz 1/67 powinny zostać przeznaczona w przygotowywanym MPZP pod zabudowę usługową, gdyż znajdują się na obszarze zaznaczonym w tymże Studium symbolem „U” (usługi) a nie ZU (zieleń urządzone). Zgodnie także z zapisami Studium nadrzędną w kwestii przeznaczenia terenów jest plansza K-1 - jako służąca ustalaniu wytycznych do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i tym samym determinującą kontrolę zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z ustaleniami polityki przestrzennej. (...)					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
9.	9	18.02.2016	[...]*	Wnosi: 1. o przeznaczenie całości działki nr 1/56 oraz działki nr 1/61 oraz działki nr 1/67 obr. 52 Nowa Huta na „tereny zabudowy usługowej” oznaczone jako U.8 - o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi), zamiast projektowanego przeznaczenia jako „tereny zieleni urządzonej” (ZP.7 oraz ZP.4 o podstawowym przeznaczeniu pod parki, ogrody, zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym, zieleni izolacyjną! Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie. (...) Zgodnie z mapą miasta Krakowa (z podziałem na kierunki zagospodarowania wyodrębnionych kategorii terenów) (...) obszar objęty wyłożonym obecnie projektem MPZP w całości objęty jest, zgodnie z założeniami Studium, terenami przeznaczonymi na usługi - a więc sprzecznie z projektem MPZP wyłożonym do wglądu (obszar nr 28 na planszy K-1). (...) - Składający powyższe wnioski, mając odpisy zalegających w aktach map aktualnego Studium, byli przekonani (zgodnie z ich graficzną treścią), że całe działki nr 1/56, 1/61 oraz 1/67 przeznaczone są na teren usług (symbol „U” na załączonej mapie). (...) - Nie sporządzono inwentaryzacji (opracowania fizjograficznego) pojedynczych starych drzew i ich Skupin na terenie objętym projektem, w tym w szczególności na działkach nr 1/56, 1/61 i 1/67 pomimo że z pism innych wydziałów UMK wynika jednoznacznie konieczność jego sporządzenia. Tym samym w żaden sposób nie wiadomo czy i jakie cenne drzewa objęte są granicami zieleni urządzonej i czy i jakie cenne drzewa znalazły się w strefie przeznaczonej na usługi. Ponadto nie uwzględniono innych wskazań jak np. konieczności nadania granicom zieleni urządzonej optymalnego przebiegu i kształtu m.in. poprzez skrócenie długości granic. (...) We wspomnianych wskazaniach Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska UMK brak jest propozycji do wyłączenia z zabudów obszaru objętego działkami nr 1/56 i 1/61 - w takim kształcie i zakresie jak to jest ujęte w wyłożonym planie. (...) - Same wskazania Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska UMK pochodzą sprzed około 10-ciu lat - w żaden sposób nie zostały aktualizowane i przeanalizowane przez ten okres (niezależnie od argumentu, że i tak nie zostały uwzględnione). I pomimo że wskazania te odnoszą się do innego planu („Czyżyny - Dąbie”) to dotyczą tego samego obszaru, tych samych działek i oparte są na tym samym, bo uchwalonym w 2003 r., Studium - niewątpliwie więc winy być uwzględnione. - W tym kontekście podnieść należy, że składający niniejsze wnioski zlecili sporządzenie ekspertyzy dotyczącej wartości przyrodniczej działek nr 1/56 i 1/61. Opinię (aktualną, bo z czerwca 2015 r.) sporządził dr. Jacek Maślanka. Opinia ta (wraz z załącznikami) szczegółowo inwentaryzuje przyrodniczo teren obu działek, w szczególności określa ilość i położenie cennych gatunkowo i przyrodniczo drzew. (...) Zauważyć także należy, że zgodnie z w/w inwentaryzacją cenne przyrodniczo okazy drzew znajdują się w południowo-zachodniej części działki nr 1/56 a nie w i części południowo-wschodniej jak podaje UMK - Biuro Planowania Przestrzennego w piśmie z dnia 13 listopada 2014 r. wraz z tabelarycznym załącznikiem uwzględnionych (bądź nie) wniosków dotyczących w/w działek. - Mapa roślinności rzeczywistej, na którą powołuje się UMK to – w przeciwieństwie do dokumentu przygotowanego na zlecenie składających zarzuty - ogólny obraz zdjęć satelitarnych. Trudno zrozumieć, nawet przy najlepszych chęciach, jak na podstawie zdjęć o takim charakterze, można zidentyfikować i zaklasyfikować rzeczywistą roślinność znajdującą się na działkach nr 1/56, 1/61 oraz 1/67/. (...) - Tak więc obecny projekt MPZP w części dotyczącej działek nr 1/56, 1/61 oraz 1/67 jest niezgodny zarówno z dotychczasowym stanowiskiem	1/56, 1/61, 1/67 obr. 52 Nowa Huta	U.6, U.8, ZP.4, ZP.7, KDW.1		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Utrzymuje się ustalenia planu. Są one zgodne ze Studium. W ocenie organu sporządzającego plan obszar obejmujący przedmiotowe działki, ze względu na istniejącą zieleni wymaga ochrony w stopniu większym niż proponują składający uwagę. Przeznaczenie terenu pod zainwestowanie nie zapewni ochrony istniejącej zieleni. Fakt występowania zadrzewienia złożonego z licznych drzew (drzewa ponad czterdziestoletnie) – niezależnie czy są samosiejkami, czy zostały celowo posadzone – stanowi argument do ustalenia w planie dla tego obszaru przeznaczenia pod zieleni urządzonej o wysokim procencie powierzchni biologicznie czynnej. Występujące zadrzewienie, jako <i>obszary o wysokim walorze przyrodniczym</i> zaznaczone zostało na „<i>Mapie roślinności rzeczywistej m. Krakowa</i>” – opracowaniu powstałym w roku 2008. Na przestrzeni lat 2008-2016 brak działań pielęgnacyjnych, zaśmiecenie terenu nie zahamowało trwających procesów przyrodniczych w tym wzrostu roślinności oraz naturalnej sukcesji ekologicznej. Spowodowało to dalsze wzmocnienie wartości przyrodniczych zadrzewienia, tym samym uzasadnia możliwość przytoczenia wyników waloryzacji wykonanej w 2008 roku. Zieleni o wysokim walorze przyrodniczym wskazana została w dokumencie Studium (plansza K3). Przedłożona w złożonej uwadze „Ekspertyza” stanowi w istocie potwierdzenie wysokich wartości przyrodniczych gdyż nie tylko wskazała najcenniejsze drzewa, których wielkość predysponuje je do ochrony ale również potwierdziła występowanie innych licznych drzew w liczbie 190 egzemplarzy. Podkreśla się, że „<i>Ekspertyza</i>” została „<i>oparta o wykonanie wstępnej inwentaryzacji dendrologicznej badanego obszaru</i>” (cyt.), wynikiem, której była waloryzacja poszczególnych egzemplarzy drzew, a nie zadrzewienia jako całości w odniesieniu do terenów sąsiednich. Proponowane przeznaczenie w projekcie planu części ww. działek pod zieleni urządzonej (ZP.4 i ZP.7) jest zgodne z obowiązującym Studium. Zgodnie z zapisami Studium, kategoria terenu oznaczona jako U- Tereny usług, w ramach funkcji podstawowej przewiduje zieleni towarzyszącą zabudowie. Tym samym zieleni jest nie tylko przypisana do funkcji dopuszczalnej, ale również do podstawowej. Ad 2. Treść pisma w zakresie pkt 2 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. Ekspertyza jako załącznik do uwagi i będąca materiałem informacyjnym – w procedurze planistycznej – nie wymaga konfrontacji ani powołania biegłego.
							Ad 2. ---	Ad 2. ---	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				składających niniejsze wnioski jak i, przede wszystkim, z wytycznymi zawartymi w obowiązującym Studium Zagospodarowania Przestrzennego i samym Studium. (...) 2. o skonfrontowanie załączonej opinii dendrologa z mapą roślinności rzeczywistej, uwzględnienie argumentów zawartych w opinii dr Jacka Maślanki oraz o powołanie przez UMK właściwego biegłego celem: skonfrontowania stanu rzeczywistego z będącą podstawą opinii miasta mapą roślinności rzeczywistej oraz wypowiedzenia się przez specjalistę co do propozycji i wniosków przedstawionych w niniejszym piśmie. - Zgodnie z załączoną opinią dr Jacka Maślanki badany teren (działki nr 1/56 i 1/61) „stanowi obszar porośnięty roślinnością ruderalną z drzewami i krzewami o zwartej strukturze, wykazującą charakter wtórny pochodzenia antropogenicznego o złym stanie zachowania krajobrazu. (...) Żaden z dokumentów będących w posiadaniu UMK i będących zarazem podstawą do opracowania projektu MPZP nie odnosi się w jakimkolwiek zakresie do w/w kwestii. Pomimo to, argument rzekomej wysokiej wartości przyrodniczej części przedmiotowych działek, jest przez UMK wielokrotnie przywoływany. (...) - Zakwalifikowanie przedmiotowych działek, zgodnie z aktualnym projektem MPZP oraz ich stanem faktycznym (m.in. brak ogrodzenia), do rejonu zieleni urządzonej („ZP.7”), powoduje, że stać się one mają, niejako przez fakty dokonane, dalszą częścią Parku Lotników Polskich a więc terenem ogólnodostępnym i rekreacyjnym (przynajmniej teoretycznie, gdyż wiedza o ich rzeczywistym stanie opisanym pkt wyżej, funkcję rekreacyjno-wypoczynkową zdecydowanie wyklucza). Tym samym na prywatnych gruntach miasto planuje (nieformalnie) urządzić dalszą część ogólnodostępnego parku wyłączając w tym zakresie całkowicie prawa właścicieli związane właśnie z ich prawem własności. Zauważyć należy, że zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości. Przepis ten stanowi wskazówkę, że właściciel nieruchomości może bronić swego interesu prawnego związanego z własnością tej nieruchomości przy zagospodarowaniu. Proponowane przez UMK zmiany w przeznaczeniu przedmiotowych działek stanowią, de facto, postać wyłączenia poprzez drastyczne ograniczenie właścicieli w swobodzie dysponowania i wyboru przeznaczenia swojej nieruchomości, a co z kolei narusza normy ustawowe (choćby ustawy o gospodarce nieruchomościami) jak i nawet konstytucyjne – również przyznające szczególną ochronę prawu własności. - Nie bez znaczenia dla rozpatrywania niniejszych uwag winno być także stanowisko zajęte przez samorząd samych mieszkańców. Otóż w dniu 1 lutego 2016 r. Komisja Zagospodarowania Przestrzennego Rady Dzielnicy XIV powzięła uchwałę w sprawie zaopiniowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - AWF”. Komisja, po zapoznaniu się z projektem planu oraz opiniami najbardziej zainteresowanych (czyli samych mieszkańców) podjęła uchwałę o negatywnym zaopiniowaniu w/w projektu. (...) Tym samym, zgodnie z obowiązującymi zapisami Studium, działki nr 1/56, 1/61 oraz 1/67 powinny zostać przeznaczona w przygotowywanym MPZP pod zabudowę usługową, gdyż znajdują się na obszarze zaznaczonym w tymże Studium symbolem „U” (usługi) a nie ZU (zieleń urządzona). Zgodnie także z zapisami Studium nadrzędną w kwestii przeznaczenia terenów jest plansza K-1 - jako służąca ustalaniu wytycznych do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i tym samym determinującą kontrolę zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z ustaleniami polityki przestrzennej. (...)					
10.	10	18.02.2016	[...]*	Po zapoznaniu się z obowiązującą obecnie „Uchwałą Nr XII/ 87/03 z dnia 16 kwietnia 2003 r. zmienioną uchwałą (...), szerzej znaną jako Studium	1/56, 1/61, 1/67	U.6, U.8, ZP.4,		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1 Ekspertyza wykonana na zlecenie prywatnego właściciela

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa - dokument ujednolicony oraz projektem Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - AWF”, a także z dokumentacją załączoną do projektu tej Uchwały, a wskazaną przez pracowników Biura Planowania Przestrzennego na spotkaniu w dniu 4 lutego 2016r., obok Studium, jako dokumentacja stanowiąca podstawę do rozwiązania planistycznego wskazanego w projekcie dla obszaru, którego dotyczy niniejsza uwaga, wywodzimy co następuje: – projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Czyżyny AWF” w odniesieniu do działek numer 1/56, 1/61 i 1/67 obr. 52 Nowa Huta nie ma żadnego oparcia faktycznego i prawnego w przygotowanych materiałach i dokumentacji przez co dokumentacja ta nie stanowi punktu odniesienia, ani uzasadnienia dla części opisowej i graficznej projektu planu, W którym działki numer 1/56, 1/61 i 1/67 obr. 52 Nowa Huta zostały przeznaczone pod tereny zieleni urządzonej - ZP.2, ZP4 i ZP.7, a przeznaczanie takie powoduje nieoparte ani w stanie faktycznym, ani w przepisach prawa, zbyt daleką idące ograniczenie w wykonywaniu prawa Własności tych nieruchomości; – W procesie sporządzania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Czyżyny - AWF” nie została wykonana żadna dokumentacja specjalistyczna uzasadniająca stanowisko, że na działkach 1/56, 1/ 61 i 1/ 67 obr. 52 Nowa Huta znajduje się „obszar o wysokich walorach przyrodniczych”; – projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Czyżyny AWF” jest niezgodny z ujednoliconym i aktualnie obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, w którym tereny działek numer 1/56, 1/61 i 1/67 obr. 52 Nowa Huta zostały wskazane w całości jako tereny usług - U. Wobec powyższego wnosimy o: 1. uwzględnienie w pracach planistycznych i załączenie do dokumentacji stanowiącej uzasadnienie do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - AWF”, jako uzupełnienia tej dokumentacji o dokumentację specjalistyczną „Ekspertyzy dot. wartości przyrodniczej części terenu działek wskazanej przez zamawiającego oznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania Miasta Kraków nr 1/56 i 1/61" wykonanej w czerwcu 2015r. przez dr'a Jacka Maślankę, wskazującej jednoznacznie, że na działkach 1/56, 1/61 i 1/67 obr. 52 Nowa Huta nie znajduje się „obszar o wysokich walorach przyrodniczych” oraz przedłożonego w uzupełnieniu niniejszych uwag uzgodnienia Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie, 2. zaprojektowanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Czyżyny - AWF” na działkach numer 1/ 56, 1/61 i 1/67 obr. 52 Nowa Huta przeznaczenia zgodnego z ujednoliconym i aktualnie obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa tj. przeznaczenia tych działek w całości pod terenu usług U.8; W celu uwzględnienia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Czyżyny - AWF” sugestii zawartych w „Ekspertyzie dot. Wartości przyrodniczej części terenu działek wskazanej przez zamawiającego oznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania Miasta Kraków nr. 1/56 i 1/61" wykonanej w czerwcu 2015r. przez dr'a Jacka Maślankę proponujemy następujące zapisy i oznaczenia w części opisowej i na rysunku tej uchwały oraz wnosimy o ich uwzględnienie: 3. w §5 ust.2 dodanie pkt.10 o następującym brzmieniu: drzewa przeznaczone do zachowania, z zastrzeżeniem §17 ust.3 pkt.8 lit. a) niniejszej uchwały, oznaczone na rysunku planu oraz w tabeli z koordynatami gps (ewentualnie wymienić w tym miejscu koordynaty gps bez odsyłania do tabeli), symbolami	obr. 52 Nowa Huta	ZP.7, KDW.1			nieruchomości, będąca jednocześnie uzasadnieniem do składanej uwagi, stanowi dla organu sporządzającego plan miejscowy materiał informacyjny. Nie jest możliwe uzupełnienie uzasadnienia do projektu planu niniejszą ekspertyzą, gdyż opracowana została na prywatne zlecenie w celu argumentacji złożonych uwag i jako taka nie jest kompleksowym dokumentem, który mógłby być wykorzystany przy tworzeniu ustaleń planu. Ekspertyza nie spełnia wymogów jakie winien zawierać tego typu dokument. Podkreśla się, że pomimo wykazania w opracowaniu wyłącznie pojedynczych drzew jako cennych przyrodniczo wyniki „Ekspertyzy” nie są sprzeczne z waloryzacją wykonaną w ramach opracowania „<i>Mapa roślinności rzeczywistej</i>”. Ad. 2 nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 2 Utrzymuje się ustalenia wyznaczające na częściach działek nr 1/56, 1/61 i 1/67 teren zieleni urządzonej (ZP.4 i ZP.7) ze względu na konieczną do ochrony cenną przyrodniczo zieleń. Takie ustalenia są zgodne ze Studium. Wyznaczone w projekcie planu tereny zieleni urządzonej (ZP.4 i ZP.7) o podstawowym przeznaczeniu pod parki, ogrody, zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym oraz zieleń izolacyjną, zostały wydzielone nie tylko ze względu na sąsiedztwo z Parkiem Lotników Polskich, ale ze względu na to, że te części działek (nr 1/56, 1/61 i 1/67) znajdują się w obrębie obszaru o wysokim walorze przyrodniczym, wskazanym w Studium na planszy K3, za „<i>Mapą roślinności rzeczywistej m. Krakowa</i>”. Przytoczone opracowanie wykonane zostało w latach 2006-2008, nie mniej w tym fragmencie nie uległo dezaktualizacji. Na przestrzeni lat 2008-2016 brak działań pielęgnacyjnych, zaśmiecenie terenu nie zahamowało trwających procesów przyrodniczych, w tym wzrostu roślinności oraz naturalnej sukcesji ekologicznej. Spowodowało to dalsze wzmocnienie wartości przyrodniczych zadrzewienia, tym samym uzasadnia możliwość przytoczenia wyników waloryzacji wykonanej w 2008 roku. Przedłożona w złożonej uwadze „<i>Ekspertyza</i>” stanowi w istocie potwierdzenie wysokich wartości przyrodniczych gdyż nie tylko wskazuje najcenniejsze drzewa, których wielkość predysponuje je do ochrony, ale również potwierdza występowanie innych licznych drzew w liczbie 190 egzemplarzy. Podkreśla się, że „<i>Ekspertyza</i>” została „<i>oparta o wykonanie wstępnej inwentaryzacji dendrologicznej badanego obszaru</i>” (cyt.) wynikiem, której była waloryzacja poszczególnych egzemplarzy drzew, a nie zadrzewienia jako całości w odniesieniu do terenów sąsiednich. Polityka przestrzenna w zakresie kształtowania systemu przyrodniczego i ochrony wartości przyrodniczych ma za zadanie m. in. zabezpieczenie terenów o dużych wartościach przyrodniczych i krajobrazowych. Zadanie to będzie realizowane poprzez wyłączenie z zabudowy terenów istotnych dla funkcjonowania środowiska. Proponowane przeznaczenie w projekcie planu części ww. działek pod zieleń urządzonej (ZP.4 i ZP.7) jest zgodne z obowiązującym Studium. Zgodnie z zapisami Studium, kategoria terenu oznaczona jako U- Tereny usług, w ramach funkcji podstawowej przewiduje zieleń towarzyszącą zabudowie. Tym samym zieleń jest nie tylko przypisana do funkcji dopuszczalnej, ale również do podstawowej.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				Li - lipy, Db - dęby, Bk - buki; 4. W §17 ust.3 pkt.8 lit. a) dodać zapis o następującym brzmieniu: przy czym jeśli na danym terenie znajdują się drzewa oznaczone do zachowania wskazane w §5 ust.2 pkt. 10 niniejszej uchwały i na rysunku planu, ustala się lokalizację powierzchni biologicznie czynnej wokół tych drzew; 5. wyznaczenia na rysunku planu na działce numer 1 / 56 obr. 52 Nowa Huta nieprzekraczalnej linii zabudowy pokrywającej się z linią drzew oznaczonych symbolem Li - lipa. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie. (...) Powyższe stanowisko, wnioski i propozycje oparte jest na następujących faktach i okolicznościach: ad 1. Dokumentacja stanowiąca podstawę do zamieszczenia, w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Czyżyny - AWF, na działkach numer 1/56, 1/61 i 1/67, obr. 52, Nowa Huta przeznaczenia ZP.4 i ZP.7 nie uzasadnia takiego przeznaczenia, co w konsekwencji powoduje nieuzasadnioną, bezpodstawną i zbyt daleko idącą ingerencję w prawo własności tych nieruchomości. Projektowane przeznaczenie dla działek numer 1/56, 1/61 i 1/67, obr. 52, Nowa Huta ZP.4 i ZP.7, zaznaczone na projekcie rysunku planu w południowej części obszaru po północnej stronie al. Pokoju kolorem zielonym, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt. 7 p. pkt. d i e projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - AWF”, oznacza: ZP.4 i ZP.7 - Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod parki, ogrody, zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym, zieleń izolacyjną. Zwrócić należy uwagę, że w projekcie uchwały w słowniczku umieszczonym w § 4 tego projektu brak jest definicji „tereny zieleni urządzonej”, zatem wnioskować należy, że celem wyjaśnienia określenia „tereny zieleni urządzonej”, definicji tej poszukiwać należy w innym dokumencie. W § 4 ust. pkt. 2 i 3 zdefiniowano natomiast terminy: - „przeznaczenie terenu ” - „należy przez to rozumieć sposób użytkowania lub zagospodarowania, który został ustalony planem dla wyznaczonego terenu; ” oraz - „przeznaczenie podstawowe” - „należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, które zostało ustalone planem jako jedyne lub przeważające na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi;”. (...) Czytając powyższy projekt Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - AWF” odnośnie projektowanego przeznaczenia działek numer 1/56, 1/61 i 1/67, obr. 52, Nowa Huta, pod „Tereny zieleni urządzonej ZP.4, ZP.7 oraz porównując ten projekt Uchwały z załącznikiem - projektem rysunku planu, nie sposób wyzbyć się wrażenia, że te regulacje być może byłyby prawidłowe, gdyby dotyczyły terenu zajmowanego przez graniczący od zachodu Park Lotników Polskich, który znajduje się na nieruchomościach stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków. Działki numer 1/56 i 1/61, obr. 52, Nowa Huta stanowią w całości własność prywatną, a odnośnie działki numer 1/67, obr. 52, Nowa Huta toczy się postępowanie o zwrot wywłaszczonej nieruchomości z uwagi na brak realizacji przez Gminę Miejską Kraków celu wywłaszczenia. (...) W czasie wyłożenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - AWF” w dniu 4 lutego 2016r. oraz spotkania z osobami projektującymi ten plan, pozwoliło wyselekcjonować dokumenty, w oparciu o które przeznaczenie części działek numer 1/56, 1/61 i 1/67, obr. 52, Nowa Huta, zostało w tym projekcie zaplanowane jako ZP.4				Ad. 3, 4, 5 nieuwzględniona	Ad 3, 4, 5. Proponowane zapisy do ustaleń projektu planu nie zostaną wprowadzone. Zieleń ze względu na wyznaczone planem przeznaczenie i wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego (80 %) jest wystarczająco chroniona i proponowane uzupełnienie zapisów nie znajduje uzasadnienia. Odnośnie braku w tekście planu definicji: „<i>teren zieleni urządzonej</i>” wyjaśnia się, że termin ten ogólnie rozumiały i tak jak wiele innych powszechnie używanych zwrotów nie musi być definiowany. Toczące się postępowanie o zwrot wywłaszczonej nieruchomości nie jest wystarczające do tego, aby wprowadzać zmiany do projektu planu. Projekt planu miejscowego zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy winien być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Według wskazań Studium przedmiotowe działki znajdują się w Terenie usług (U), gdzie jedną z funkcji podstawowych terenu jest zieleń towarzysząca zabudowie. Oznacza to, że wydzielenie w projekcie planu Terenów zieleni urządzonej oznaczonych symbolami: ZP.2, ZP.3, ZP.4 i ZP.7, jest zgodne ze Studium i wynika ze wskazań Wydziału Kształtowania Środowiska – jednostki odpowiadającej za sprawy ochrony m. in. zieleni, i zostały przyjęte przez sporządzającego plan miejscowy. <i>Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe</i> dla obszaru „Czyżyny-AWF” zostało wykonane prawidłowo zgodnie z wymaganiami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych. Opracowanie było wykonywane na przełomie lat 2014/2015 i zostało ukończone w styczniu 2015 r., przed sporządzeniem projektu planu. Opracowania ekofizjograficzne są wykonywane na wstępnym etapie prac planistycznych (uwarunkowania) i nie znajduje uzasadnienia dokonywanie korekt o materiały uzyskiwane na późniejszych etapach prac. Nie jest możliwe dokonanie uzupełnienia (korekt) wykonanego opracowania ekofizjograficznego o nowe informacje, uzyskane w toku wnoszenia uwag. Występowanie wymienionych w „Ekspertyzie” cennych drzew oraz pozostałych w liczbie 190 egzemplarzy potwierdza zasadność wskazań do zagospodarowania terenu określonych w opracowaniu ekofizjograficznym. Zawarty w uzasadnieniu do uwagi wniosek o rozpatrzenie uwagi po dokonaniu uzupełnienia o treść wydanego przez Zarząd Zieleni Miejskiej uzgodnienia nie może zostać uwzględniony. Nie można uzupełnić uwagi po terminie i rozpatrzenie nie może zostać odroczone w czasie – termin składania uwag i termin ich rozpatrzenia określa ustawa i w tym zakresie nie ma odstępstw.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				i ZP.7, tj. „Tereny powyżej zieleni urządzonej”. Zgodnie ze wskazaniami Planistów, obok aktualnie obowiązujące Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, są nimi: 1. wskazania Wydziału Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa zawarte w piśmie z dnia 4 listopada 2014r. znak: (...), 2. Opracowanie Ekofizjograficzne Podstawowe, datowane na styczeń 2015r., 3. Ocena stanu istniejącego i synteza uwarunkowań, także datowana na styczeń 2015r. Ponadto zostało wówczas również ustalone, że dla terenu objętego niniejszą uwagą nie została wykonana inwentaryzacja drzew znajdujących się po południowej stronie obszaru objętego projektem planu oraz, że prace planistyczne takiego opracowania nie przewidują. (...) Jeśli zgodnie ze zmianą Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa Uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014r., działki numer 1/56, 1/61, 1/67, obr. 52, Nowa Huta zostały przeznaczone pod zagospodarowanie U - tereny usług, a mimo to w procesie tworzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Czyżyny - AWF” w 2016r., uwzględnia się szczegółowo i bezkrytycznie Wskazania Wydziału Kształtowania Środowiska UMK oparte na dokumentach stworzonych prawie 10 lat temu i dla działek numer 1/56, 1/61, 1/67, obr. 52, Nowa Huta nadal projektuje się jako przeznaczenie podstawowe ZP.4 i ZP.7 Tereny zieleni urządzonej, to proszę wyjaśnić o jakiej zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dla obszaru „Czyżyny - AWF”, ze Studium, po zmianach z 2014r., można w tym miejscu mówić. Zwrócić należy także uwagę, że „Opracowanie Ekofizjograficzne Podstawowe”, drugi z dokumentów wskazanych jako podstawa zaprojektowania na działach numer 1/56, 1/61 i 1/67, obr. 52, Nowa Huta jako przeznaczenia podstawowego ZP.4 i ZP.7 – Tereny zieleni urządzonej, które co do zasady powinno stanowić niejako opinię biegłych specjalistów wydaną po przeprowadzeniu badań poszczególnych zagadnień, w rozdziale 2.2.7. „Świat zwierząt” (str. 22) powtarza zawarte na str. 4 wskazań Wydziału Kształtowania Środowiska UMK stwierdzenia (...). Wobec powyższego należy postawić pytanie jaki charakter dla „Opracowania Ekofizjograficznego Podstawowego” mają zacytowane powyżej „informacje Wydziału Kształtowania Środowiska UMK”, czy są to jedynie informacje przywołane w Opracowaniu jako ustalenia własne Wydziału Kształtowania Środowiska UMK, czy też były one przez twórców tego Opracowania badane i weryfikowane, a jeśli tak, to które ze wskazanych w rozdziale 1.3 „Materiały wykorzystane w opracowaniu” na te badania wskazują. Analiza rozdziału 1.3 Opracowania Ekofizjograficznego Podstawowego co prawda nie udziela odpowiedzi na powyższe pytanie, ale za to nasuwa inne istotne spostrzeżenia. Przede wszystkim przeważająca większość materiałów, na których oparto to Opracowanie, w szczególności te dotyczące stanu i ochrony środowiska są pozycjami nieaktualnymi na chwilę procedowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Czyżyny - AWF”. (...) Szczegółowa analiza zawartych w „Opracowaniu Ekofizjograficznym Podstawowym” zapisów zwraca uwagę na następujące fragmenty tego Opracowania odnoszące się do obszaru na którym znajdują się działki numer 1/56, 1/61 i 1/67, obr. 52, Nowa Huta. W rozdziale 2. „Diagnoza - charakterystyka stanu i funkcjonowania środowiska”, w podrozdziale 2.2 „Elementy struktury przyrodniczej”. (...) Lektura (...) nie pozostawia wątpliwości co do jakości środowiska					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				przyrodniczego znajdującego się na terenie projektowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Czyżyny - AWF”. Być może dla autorów niniejszego opracowania fakt, że „powierzchnia terenów zieleni nieurządzonej jest zdewastowana przez zaśmiecenie” „nie wyklucza bogactwa gatunków roślin i nie niepokojonych przez człowieka zwierząt” tylko, że niestety taka sytuacja, szczególnie na terenach działek objętych niniejszą uwagą nie ma miejsca. (...) Drzewa znajdujące się na nieruchomościach objętych niniejszą uwagą określane, nie wiedzieć czemu, jako „teren o wysokich walorach przyrodniczych”, nie są pozostałościami żadnej flory pierwotnej. Są to drzewa, które wyrosły na tych nieruchomościach jako pozostałości po nielegalnych ogródkach działkowych. Znaczna ich część to drzewa owocowe, obecnie zdziczałe lub drzewa ozdobne posadzone kiedyś przez ich nielegalnych użytkowników na tzw. „działkach”. (...) ad. 2) W załączeniu zostaje przedłożona ekspertyza wykonana w czerwcu 2015r., na zlecenie współwłaścicieli działek numer 1/56 i 1/61, obr. 52, Nowa Huta, przez dr'a Jacka Maślankę, zatytułowana: „Ekspertyza dot. wartości przyrodniczej części terenu działek wskazanej przez zamawiającego oznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania Miasta Kraków nr 1/56 i 1/61”. (...) jeśli „Opracowanie Ekofizjograficzne Podstawowe” ma spełnić cel dla którego zostało sporządzone (...) należy jego ustalenia uzupełnić o załączoną do niniejszej uwagi „Ekspertyza dot. wartości przyrodniczej części terenu działek wskazanej przez zamawiającego oznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania Miasta Kraków nr. 1/56 i 1/61” dr'a Jacka Maślanki i dopiero w oparciu o co najmniej oba te opracowania ponownie ocenić, czy istotnie działki numer 1/56 i 1/61 obr. 52 Nowa Huta stanowią „tereny o wysokich walorach przyrodniczych”. (...) Mając na uwadze, fakt, że w dokumentacji załączonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - AWF”, a stanowiącej podstawę zaprojektowania na działkach numer 1/56, 1/61 i 1/67 obr. 52 Nowa Huta przeznaczenia ZP.2, ZP.4, ZP.7 - tereny zieleni urządzonej, są poważne braki co zbadania zagadnienia wskazanego przez Wydział Kształtowania Środowiska UMK z dnia 4 listopada 2014r.: znak: BP-02.6721.259.2.2014.JKO, że na tych działkach znajdują się „tereny o wysokich walorach przyrodniczych”, które mają jakoby determinować ich przeznaczenie pod ZP, informujemy, że niniejsze uwagi zostaną uzupełnione o treść wydanego przez Zarząd Zieleni Miejskiej uzgodnienia, niezwłocznie po jego uzyskaniu. Wobec tego faktu wnosimy o rozpatrzenie niniejszej uwagi, po dokonaniu wskazanego powyżej uzupełnienia. (...) ad. 3) Niezależnie od treści powołanych powyżej dokumentów, które ponoć mają uzasadniać zaplanowanie na działkach objętych niniejszymi uwagami tereny zieleni urządzonej ZP.4 i ZP.7, zaznaczyć należy że najważniejszym powodem dla którego działki numer 1/56, 1/61 i 1/67, obr. 52, Nowa Huta powinny zostać w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w całości przeznaczone pod U - tereny usług jest (...) Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa – dokument ujednolicony. Zmiana Studium z dnia 9 lipca 2014r. przeznaczyła bowiem tereny działek numer 1 /56, 1/61 i 1/67, obr. 52, Nowa Huta w całości pod tereny usług (U). (...) Mając na uwadze powyższego należy stwierdzić jednoznacznie, że projektowanie na działkach numer 1/56, 1/61 i 1/67, obr. 52, Nowa Huta terenów ZP.4 i ZP.7 – terenów zieleni urządzonej, jest niezgodne z aktualnie					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa tj. po zmianie w 2014r. Zgodnie ze Studium tereny te przeznaczone są po tereny U - tereny usług. (...) Wobec powyższego wniosek złożony na wstępie, w oparciu o przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a w szczególności w oparciu o treść art. 9 ust. 4 tej ustawy, stanowiący o związaniu organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych ustaleniami studium zaprojektowanie W całości na działkach numer 1/56, 1/61 i 1/67, obr. 52 Nowa Huta terenów usług - U, zgodnie z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa – dokument ujednolicony po zmianie z 2014 r. jest uzasadniony. (...)					

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2135 z późn. zm.); jawność wyłączyła Anna Jastrzębska, podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

- Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF”,*
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 199 z późn. zm).*
 - rozporządzeniu - należy przez to rozumieć Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164 poz. 1587).*
- Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.*
- Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*