

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „MARII DĄBROWSKIEJ - BIEŃCZYCKA” W KRAKOWIE

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 7 stycznia 2016 r. do 4 lutego 2016 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 18 lutego 2016 r.
W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWA- GI	DATA WNIESIE- NIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA- CZENIE nierucho- mości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNI- NA	UWAGA NIEUWZGLĘD- NIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1.	18.01.2016	[...]*	Wnosi następujące uwagi: W §13 ust. 6 dopisać zdanie: wzdłuż napowietrznej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110kV, pas ochronny o łącznej szerokości 40 m, w którym występują ograniczenia w zabudowie i użytkowaniu terenu; możliwość zabudowy w pasie ochronnym linii elektroenergetycznej 110kV należy uzgodnić z zarządcą sieci.			E.1 U.1 ZP.1 KDD.1 KDD.2		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie wnioskowanego zapisu wykracza poza określone w ustawie elementy, jakie określa się w planie miejscowym. Plan miejscowy powinien określać przeznaczenie terenów i warunki ich zagospodarowania. Tym samym nie może uzależniać sposobów i warunków zagospodarowania terenów od dodatkowych uzgodnień. Zamieszczanie w treści planu norm otwartych, odsyłających do odrębnych i nie przewidzianych przepisami prawa procedur, jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego.
2.	2.	19.01.2016	[...]*	Na działkach nr 256/35 i 294 realizowany jest – na podstawie decyzji nr AU-2/6730.2/1224/2014 z dnia 26.05.2014r. o ustaleniu warunków zabudowy, decyzji nr 497/2014 z dnia 03.03.2014r. zatwierdzającej projekt budowlany i udziel						

				<i>położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, od najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych;”</i> zmienia się na: „wysokości zabudowy – należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm. 3), mierzoną od poziomu terenu przy najniższym położonym wejściu do budynku lub jego części, znajdującym się na pierwszej kondygnacji nadziemnej budynku, do najwyższego położonego punktu budynku: przekrycia lub attyki, bez uwzględnienia wniesionych ponad tę płaszczyznę maszynowni dźwigów i innych pomieszczeń technicznych, pomieszczeń związanych z komunikacją pionową (m.in. szybów windowych, klatek schodowych) oraz elementów osłaniających pod warunkiem usytuowania w/w pomieszczeń, elementów budynku oraz urządzeń budowlanych z zastosowaniem cofnięcia względem płaszczyzny elewacji frontowej;” 3. Wprowadzenie w §4. ust. 1 definicji powierzchni sprzedaży, którą należy przyjmować przy określaniu wymaganej ilości miejsc postojowych w formie: „27) „powierzchni sprzedaży” – należy przez to rozumieć tę część ogólnodostępnej powierzchni obiektu handlowego stanowiącego całość techniczno-użytkową, przeznaczonego do sprzedaży detalicznej, w której odbywa się bezpośrednia sprzedaż towarów, bez wliczania do niej powierzchni usług i gastronomii oraz powierzchni pomocniczej, do której zalicza się powierzchnie magazynów, biur, komunikacji, ekspozycji wystawowej;” 4. Wprowadzenie w §4. ust. 1 definicji powierzchni użytkowej, którą należy przyjmować przy określeniu wymaganej ilości miejsc postojowych w formie: „28) powierzchni użytkowej – należy przez to rozumieć część powierzchni kondygnacji netto, która odpowiada celom i przeznaczeniu budynku, z wyłączeniem powierzchni technicznych, gospodarczych, pomocniczych oraz komunikacji wewnętrznej.” 5. W §7. ust. 6. pkt. 1) zdanie: <i>„nakaz stosowania stonowanych odcieni kolorów tynków szlachetnych oraz okładzin kamiennych...”</i> zmienia się na: „nakaz stosowania stonowany odcieni kolorów tynków szlachetnych, okładzin kamiennych lub okładzin z aluminiowych płyt kompozycyjnych...” 6. W §7 ust. 7. pkt 1) lit. d) zdanie: <i>„dopuszcza się stosowanie stropodachów w formie tarasu nad niższymi częściami zabudowy, z możliwością jego zadaszenia,”</i> zmienia się na: „dopuszcza się stosowanie stropodachów w formie tarasu nad niższymi częściami zabudowy, z możliwością jego zadaszenia, oraz stropodachów nad ostatnią kondygnacją” 7. W §7. Ust. 10 pkt 3) – dotyczącym dopuszczenia lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych w terenach m.in. U.18, U.19 jako wolnostojących						sporządzanych planach miejscowych. Definicja ta jest w ocenie organu sporządzającego odpowiednia i pozwala na prawidłowe kształtowanie zabudowy. Ad. 3 nieuwzględniona Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie ma podstaw do definiowania pojęć zdefiniowanych już w przepisach odrębnych. Definicja powierzchni sprzedaży występuje w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ad. 4 nieuwzględniona Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona, ponieważ definicja występuje w przepisach odrębnych (m. in. w Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych, ustawie o podatkach i opłatach lokalnych). Ad. 5 uwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 5 Nie zostanie wprowadzony proponowany zapis, niemniej jednak zapisy dotyczące kolorystyki elewacji zostaną odpowiednio skorygowane. Ad. 6 uwzględniona Ad. 7 nieuwzględniona Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wnioskowane przez składającego uwagę parametry dotyczące rozmiarów pylonów reklamowych są niekorzystne z punktu widzenia estetyki krajobrazu miejskiego.
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	---

				pylonów prezentujących podmioty, zlokalizowane na terenie nieruchomości – zdanie: „... na następujących zasadach: a) maksymalna wysokość: 5m, b) maksymalna szerokość: 2,5m, c) maksymalna głębokość: 0,3m;” zmienia się na: „... na następujących zasadach: a) maksymalna wysokość: 8,15m, b) maksymalna szerokość: 4,05m, c) maksymalna głębokość: 0,45m;” 8. W §7 ust. 10. Pkt 3) lit. b) zdanie: „dopuszcza się: (...) - lokalizowania nazw własnych obiektów użyteczności publicznej na elewacji budynków powyżej linii parteru.” zmienia się na: „dopuszcza się: (...) - lokalizowania nazw własnych obiektów użyteczności publicznej na elewacji budynków powyżej linii parteru, w tym powyżej najwyższej położonej krawędzi attyki budynku.” 9. W §14. ust. 7. pkt 1) lit. r) - dotyczącym ustalenia zasad obsługi parkingowej – zdanie: „obiekty handlu: o 2000m² pow. sprzedaży i niżej – 30 miejsc postojowych na 1000m² pow. sprzedaży,” zmienia się na: „obiekty handlu: o 2000m² pow. sprzedaży i niżej – 15 miejsc postojowych na 1000m² pow. sprzedaży,” 10. W §14. ust. 7. Pkt. 1) lit. u) – dotyczącym ustalenia zasad obsługi parkingowej – zdanie: „budynki biur- 30 miejsc postojowych na 1000m² powierzchni użytkowej,” zmienia się na: „budynki biur- 20 miejsc postojowych na 1000m² powierzchni użytkowej,” 11. W §19. ust. 1. pkt 18) – ustalenia w zakresie kształtowania zabudowy usługowej i zagospodarowania terenu U.18 – zdanie: „b) wskaźnik intensywności zabudowy: 1,5-2,5, c) maksymalną wysokość zabudowy – 16m” zmienia się na: „b) wskaźnik intensywności zabudowy: 1,4-2,5, c) maksymalną wysokość zabudowy – 17,5m”					Ad. 8 nieuwzględniona Ad. 9 nieuwzględniona Ad. 10 nieuwzględniona Ad. 11 uwzględniona	Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona z uwagi na dbałość o właściwe kształtowanie krajobrazu miejskiego, w tym estetykę budynków. Ad. 9 Uwaga nieuwzględniona z uwagi na konieczność zachowania zgodności ustaleń projektu planu ze wskaźnikami miejsc postojowych, określonych w Uchwale Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. ws. <i>przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa</i>, wg którego dla obiektów handlu 2000 m² pow. sprzedaży i niżej określono wskaźnik liczby miejsc postojowych na poziomie 30 na 1000 m² powierzchni użytkowej w obszarze poza ograniczeniami (poza śródmieściem funkcjonalnym). Ad. 10 Uwaga nieuwzględniona z uwagi na konieczność zachowania zgodności ustaleń projektu planu ze wskaźnikami miejsc postojowych, określonych w Uchwale Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. ws. <i>przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa</i>, wg którego dla budynków biur określono wskaźnik liczby miejsc postojowych na poziomie 30 na 1000 m² powierzchni użytkowej w obszarze poza ograniczeniami (poza śródmieściem funkcjonalnym). Ad. 11 Uwaga uwzględniona, przy czym minimalny wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu U.18 zostanie zmniejszony z 1,5 na 0,4 z uwagi na rozpatrzenie innych uwag złożonych do terenu U.18.
3.	3.	19.01.2016	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: Na działkach nr 256/35 i 294 Inwestor realizuje – na podstawie decyzji nr AU-2/6730.2/1224/2014 z dnia 26.05.2014r. o ustaleniu warunków zabudowy, decyzji nr 497/2014 z dnia 03.03.2014r. zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę oraz decyzji nr 56/201						

				powyższymi wnosi się uwagę o: I. Uwzględnienie następujących uwag w części graficznej planu- propozycja korekt rysunku planu wg załącznika graficznego: 1. Korektę granic obszaru U.19 – tereny zabudowy usługowej – poprzez włączenie działek nr 244/7, 245/1, 245/2, 256/38. III. Uwzględnienie następujących uwag w części tekstowej: 2. W §4. Ust. 1 pkt 18) zdanie: <i>„wysokość zabudowy- należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tj. Dz. U. z 2013r., poz. 1409 z późn. zm. 3), mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniżej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, od najwyżej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych;”</i> zmienia się na: <i>„wysokości zabudowy – należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm. 3), mierzoną od poziomu terenu przy najniżej położonym wejściu do budynku lub jego części, znajdującym się na pierwszej kondygnacji nadziemnej budynku, do najwyżej położonego punktu budynku: przekrycia lub attyki, bez uwzględnienia wniesionych ponad tę płaszczyznę maszynowi dźwigów i innych pomieszczeń technicznych, pomieszczeń związanych z komunikacją pionową (m.in. szybów windowych, klatek schodowych) oraz elementów osłaniających pod warunkiem usytuowania w/w pomieszczeń, elementów budynku oraz urządzeń budowlanych z zastosowaniem cofnięcia względem płaszczyzny elewacji frontowej;”</i> 3. Wprowadzenie w §4. ust. 1 definicji powierzchni sprzedaży, którą należy przyjmować przy określaniu wymaganej ilości miejsc postojowych w formie: <i>„27) „powierzchni sprzedaży” – należy przez to rozumieć tę część ogólnodostępnej powierzchni obiektu handlowego stanowiącego całość techniczno-użytkową, przeznaczonego do sprzedaży detalicznej, w której odbywa się bezpośrednia sprzedaż towarów, bez wliczania do niej powierzchni usług i gastronomii oraz powierzchni pomocniczej, do której zalicza się powierzchnie magazynów, biur, komunikacji, ekspozycji wystawowej;”</i> 4. Wprowadzenie w §4. ust. 1 definicji powierzchni użytkowej, którą należy przyjmować przy określeniu wymaganej ilości miejsc postojowych w formie: <i>„28) powierzchni użytkowej – należy przez to rozumieć część powierzchni kondygnacji netto, która odpowiada celom i przeznaczeniu budynku, z wyłączeniem powierzchni technicznych, gospodarczych, pomocniczych oraz komunikacji wewnętrznej.”</i> 5. W §7. ust. 6. pkt. 1) zdanie: <i>„nakaz stosowania stonowanych odcieni kolorów tynków szlachetnych oraz okładzin kamiennych...”</i>				Ad. 1 uwzględniona	Ad. 2 nieuwzględniona	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona z uwagi na konieczność zachowania zgodności z zapisami dokumentu Studium, w którym zdefiniowano pojęcie wysokości zabudowy (tom 3, s. 8). Ustalona definicja wysokości zabudowy jest prawidłowa. Została utworzona w porozumieniu z jednostką zajmującą się wydawaniem pozwoleń na budowę i jest stosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych. Definicja ta jest w ocenie organu sporządzającego odpowiednia i pozwala na prawidłowe kształtowanie zabudowy.
								Ad. 3 nieuwzględniona	Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona,	

				zmienia się na: „nakaz stosowania stonowany odcieni kolorów tynków szlachetnych, okładzin kamiennych lub okładzin z aluminiowych płyt kompozycyjnych...” 6. W §7 ust. 7. pkt 1) lit. d) zdanie: <i>„dopuszcza się stosowanie stropodachów w formie tarasu nad niższymi częściami zabudowy, z możliwością jego zadaszenia,”</i> zmienia się na: „dopuszcza się stosowanie stropodachów w formie tarasu nad niższymi częściami zabudowy, z możliwością jego zadaszenia, oraz stropodachów nad ostatnią kondygnacją” 7. W §7. Ust. 10 pkt 3) – dotyczącym dopuszczenia lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych w terenach m.in. U.18, U.19 jako wolnostojących pylonów prezentujących podmioty, zlokalizowane na terenie nieruchomości – zdanie: <i>„... na następujących zasadach: d) maksymalna wysokość: 5m, e) maksymalna szerokość: 2,5m, f) maksymalna głębokość: 0,3m;”</i> zmienia się na: „... na następujących zasadach: d) maksymalna wysokość: 8,15m, e) maksymalna szerokość: 4,05m, f) maksymalna głębokość: 0,45m;” 8. W §7 ust. 10. Pkt 3) lit. b) zdanie: <i>„dopuszcza się: (...) - lokalizowania nazw własnych obiektów użyteczności publicznej na elewacji budynków powyżej linii parteru.”</i> zmienia się na: „dopuszcza się: (...) - lokalizowania nazw własnych obiektów użyteczności publicznej na elewacji budynków powyżej linii parteru, w tym powyżej najwyższej położonej krawędzi attyki budynku.” 9. W §14. ust. 7. pkt 1) lit. r)- dotyczącym ustalenia zasad obsługi parkingowej – zdanie: <i>„obiekty handlu: o 2000m² pow. sprzedaży i niżej – 30 miejsc postojowych na 1000m² pow. sprzedaży,”</i> zmienia się na: „obiekty handlu: o 2000m² pow. sprzedaży i niżej – 15 miejsc postojowych na 1000m² pow. sprzedaży,” 10. W §14. ust. 7. Pkt. 1) lit. u) – dotyczącym ustalenia zasad obsługi parkingowej – zdanie: <i>„budynki biur- 30 miejsc postojowych na 1000m² powierzchni użytkowej,”</i> zmienia się na: „budynki biur- 20 miejsc postojowych na 1000m² powierzchni użytkowej,” 11. W §19. ust. 1. pkt 19) – ustalenia w zakresie kształtowania zabudowy usługowej i zagospodarowania terenu U.19– zdanie: <i>„b) wskaźnik intensywności zabudowy: 1,5-2,5, c) maksymalną wysokość zabudowy – 16m”</i> zmienia się na: „b) wskaźnik intensywności zabudowy: 1,4-2,5, c) maksymalną wysokość zabudowy – 17,5m”				Ad. 6 uwzględniona Ad. 7 nieuwzględniona Ad. 8 nieuwzględniona Ad. 9 nieuwzględniona Ad. 10 nieuwzględniona Ad. 11 uwzględniona	skorygowane. Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wnioskowane przez składającego uwagę parametry dotyczące rozmiarów pylonów reklamowych są niekorzystne z punktu widzenia estetyki krajobrazu miejskiego. Ad. 8 Uwaga pozostaje nieuwzględniona z uwagi na dbałość o właściwe kształtowanie krajobrazu miejskiego, w tym estetykę budynków. Ad. 9 Uwaga nieuwzględniona z uwagi na konieczność zachowania zgodności ustaleń projektu planu ze wskaźnikami miejsc postojowych, określonych w Uchwale Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. <i>ws. przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa</i>, wg którego dla obiektów handlu 2000 m² pow. sprzedaży i niżej określono wskaźnik liczby miejsc postojowych na poziomie 30 na 1000 m² powierzchni użytkowej w obszarze poza ograniczeniami
--	--	--	--	---	--	--	--	---	--

4.	4.	29.01.2016	[...]*	Wnosi o zmianę w planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczenia terenu działek nr 67/8 i 67/19 jedn. ewid. Nowa Huta obr. 7 z „tereny zieleni urządzonej” (ZP8) na „tereny o przeznaczeniu usługowym”. W/w działki są zlokalizowane pomiędzy budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym os. Niepodległości 5 (MW9) (bezpośrednio przy granicy działek znajduje się infrastruktura drogowa), pawilonem handlowym o adresie Niepodległości 3 (U9) oraz budynkiem przychodni o adresie os. Niepodległości 2 (U7). Aktualnie teren porośnięty jest trawą bez krzewów i drzew. W/w działki postrzegane przez członków naszej spółdzielni jako inwestycyjne przewidziane do wydzierżawienia pod usługi i/lub z przeznaczeniem na budowę parkingu. Powyższa wola została potwierdzona Uchwałą nr 7 Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej „Victoria” z dnia 7 listopada 2013 r. Biorąc pod uwagę wskazany w planie zagospodarowania przestrzennego wskaźnik ilości miejsc postojowych określony na 1,2 względem ilości lokali mieszkalnych, można stwierdzić iż na obszarze os. Niepodległości zarządzanym przez naszą Spółdzielnię występuje znaczący deficyt tych miejsc. Na os. Niepodległości Spółdzielnia posiada w swoich zasobach 988 lokali mieszkaniowych co po przemnożeniu przez współczynnik 1,2 daje zapotrzebowanie na miejsca postojowe w ilości w 1185. Jednocześnie rzeczywistą ilość miejsc postojowych, którymi aktualnie dysponuje na tym obszarze Spółdzielnia można określić na około 500. Przy wzrastającej ilości samochodów zasadna staje się zmiana w planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczenia terenu w/w działek o nr 67/8 i 67/19 na „tereny o przeznaczeniu usługowym” w tym z możliwością budowy miejsc postojowych. Proponowana zmiana sposobu zagospodarowania w/w działek nie koliduje z istniejącą zabudową mieszkaniową, gdyż jest ona w znaczonej oddaleniu, a graniczy bezpośrednio z budynkami użyteczności publicznej (przychodnią, pawilonem handlowo-usługowym).	67/8, 67/19	7 Nowa Huta	ZP.8		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona z uwagi na konieczność realizacji celów sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w szczególności ochrony terenów zieleni wewnątrzosiedlowej (§ 3 pkt 2). Ponadto osiedla Albertyńskie i Niepodległości znajdujące się w obrębie sporządzanego planu objęto strefą rehabilitacji zabudowy blokowej, dla której został ustalony nakaz ochrony, kształtowania i uzupełnienia zieleni międzyblokowej (...) - § 12 pkt 4, co oznacza, że nie należy uszczuplać terenów zielonych kosztem lokalizacji parkingów. Dodatkowo wyjaśnia się, że wskaźniki miejsc parkingowych dotyczą nowo budowanych obiektów.
5.	5.	01.02.2016	[...]* [...]*	Proszą o wprowadzenie zapisu dotyczącego przeznaczenia uzupełniającego dla lokalizacji funkcji usługowych w parterach budynków mieszkalnych na działce nr 254/1 tj. obszar U/MNi1.	254/1	7 Nowa Huta	U/MNi.1		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględnienia, ponieważ zgodnie z definicją budynku mieszkalnego jednorodzinnego zawartą w art. 3 pkt 2a ustawy prawo budowlane dopuszcza się wydzielenie lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku. Nie określa się w niej, na której kondygnacji może być taki lokal, gdyż jest to uzależnione od woli właściciela budynku.
6.	6.	01.02.2016	[...]*	Zgłasza uwagę w stosunku do działek 293/1 i 293/2 (wpis KW Bp-zurbanizowane tereny niezabudowane) ujęte w projekcie planu jako tereny zieleni urządzonej oznaczone na rysunku plany ZP 17. Jako właścicielka jest płatnikiem podatku (od gruntów pozosta						

				Według obecnego wyłożenia planu część przedmiotowej nieruchomości znajduje się na obszarze U/MNi2 a część w U22. Pozostawienie takiego stanu powoduje, że będzie możliwość wznoszenia budynków w granicy od strony nieruchomości sąsiedniej (wschodniej) bez możliwości takiego działania na nieruchomości przedmiotowej.	227/1, 227/2, 230/3, 230/2,						działką budowlaną na terenie U.22. Uwaga nieuwzględniona w zakresie poszerzenia terenu U/MNi.2 z uwagi na zachowanie zgodności projektu planu z ustaleniami Studium.
8.	8.	09.02.2016	Rada i Zarząd Dzielnicy XVI Bieńczyce	Na podstawie §3 pkt. 3 lit. f uchwały Nr XCIX/1510/14 Rada Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie: organizacji i zakresu działania Dzielnicy XVI Bieńczyce w Krakowie (Dz. Urz. Woj. Mał. z 2014 r. poz. 1852) Rada Dzielnicy XVI Bieńczyce uchwala, co następuje: §1 Zgłasza się następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej- Bieńczycka”: 1) utrzymanie dotychczasowych postanowień projektowych dla terenu oznaczonego jako US.1 (teren usług sportu i rekreacji) 2) takie ukształtowanie treści planu, by wzdłuż zachodniej strony ulicy Marii Dąbrowskiej (od strony osiedla Kościuszkowskiego) możliwa była realizacja miejsc parkingowych do parkowania skośnego 3) wprowadzenie zakazu lokalizacji anten wolnostojących, masztów i innych urządzeń technicznych negatywnie oddziałujących na środowisko na terenach U.15 i U.16. Uzasadnienie: wprowadzenie zakazu z uwagi na bliskość budynków mieszkalnych 4) ustanowienie wskaźników dla U.15 i U.16 a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% b) wskaźnik intensywności zabudowy 1,5 – 2 c) maksymalną wysokość zabudowy na 20 m 5) wnioskuję się o wyznaczenie pasa izolacyjnego i przesunięcie linii zabudowy po stronie usługowej U.15 i U.16 od ulicy Pokrzywki o szerokości 10 m. Uzasadnienie: teren ten oddziela część usługową od części mieszkalnej. Pas zieleni o szerokości 10 m pełniłby funkcję izolacyjną i stanowiłyby ciąg pieszy łączący się z ZP.19 i w dalszej perspektywie planistycznej łączyłby się z ciągiem pieszym na ul. Aleja Generała Władysława Andersa. 6) Na terenie ZP.13 i ZP.12 dopuszczenie możliwości budowy placów zabaw dla dzieci i urządzeń rekreacyjnych. Uzasadnienie: na terenie ZP.13 w ramach wygranego projektu: Ogrody Nowej Huty powstał projekt przewidujący wykorzystanie tego terenu pod rekreację i są już urządzenia do ćwiczeń dla seniorów. Na terenie ZP.13 jest plac zabaw dla dzieci i została zakupiona nowa piaskownica. Są plany dalszej rozbudowy o nowe urządzenia. Jest duża aktywność społeczna mieszkańców tego terenu. 7) w budynkach w których jest już powyżej 30% balkonów zabudowanych dopuszcza się możliwość zabudowy balkonów w sposób podobny do już istniejącej zabudowy. Uzasadnienie: w budynkach w których już w znacznym stopniu są balkony zabudowane dodatkowe zabudowanie kilku balkonów nie wpłynie znacząco na poprawę estetyki a zrodzi podział na tych co mogą i tych co nie mogą mieć zabudowany balkon.			US.1, U.15, U.16	Ad. 1 ---- Ad. 2 --- Ad. 3 uwzględniona Ad. 6 uwzględniona	Ad. 1 --- Ad. 2 --- Ad. 4 nieuwzględniona Ad. 5 nieuwzględniona Ad. 7 nieuwzględniona	Ad. 1 Treść pisma w zakresie pkt 1 nie stanowi uwagi do	

				sanitarnej jest możliwa na warunkach dysponenta sieci.” 6. Przyjmujemy do wiadomości możliwość lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej na obszarze objętym planem „Marii Dąbrowskiej – Bieńczycka” na podstawie zapisu §16 ust. 1, w tym lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami; w terenach dróg publicznych na podstawie zapisu §23 ust. 4 pkt.1 oraz terenach dróg wewnętrznych na podstawie zapisu §23 ust. 5. 7. Część rysunkową (przeznaczenie terenu) projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej – Bieńczycka” przyjmujemy do wiadomości nie wnosząc uwag. 8. Pozostałe uwagi zawarte w wydanej informacji technicznej 1.dz.ITS/I/P-O/42308/2014 pozostają nadal aktualne i obowiązujące. 9. W uzupełnieniu do dotychczasowej korespondencji jw. informujemy, że w MPWiK S.A. wydano; - informacje techniczne w związku z planowanymi inwestycjami: (...) - warunki przyłączenia sieci (...) - warunki przyłączenia nieruchomości (...) Przesłane materiały zatrzymujemy do celów służbowych.				---	---	Ad. 6 Treść pisma w zakresie pkt 6 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. Ad. 7 Treść pisma w zakresie pkt 7 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. Ad. 8 Treść pisma w zakresie pkt 8 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. Ad. 9 Treść pisma w zakresie pkt 9 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.
11.	11.	12.02.2016	[...]*	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga: działek ewidencyjna numer: 54/7, obręb 7, jednostka ewidencyjna: Nowa Huta, numer księgi wieczystej KR1P/00196856/0 przy ul. Uniwersału Połanieckiego (dalej jako <i>nieruchomość</i> lub <i>działka ewidencyjna</i>). Spółka jest użytkownikiem wieczystym nieruchomości na podstawie decyzji Wojewody Krakowskiego z dnia 28 lutego 1994 r., nr GG.III.7224/23/93/94/CHW. Spółka jest wojewódzką osobą prawną specjalizującą się w świadczeniu usług z zakresu: hotelarstwa, wynajmu powierzchni biurowych, magazynowych oraz produkcyjnych. Przedmiot i zakres uwag: w przedstawionym do publicznego wglądu projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej – Bieńczycka” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz niezbędną dokumentacją obszar, na którym znajduje się rzeczona nieruchomość, został przeznaczony pod teren oznaczony symbolem US1- tereny usługi sportu i rekreacji o podstawowym przeznaczeniu pod lokalizację obiektów usług sportu i rekreacji. Z takim przeznaczeniem działki nie można się zgodzić. (...) <i>Uwaga posiada obszerne uzasadnienie.</i> Mając powyższe na uwadze, uwzględnienie złożonej uwagi i przeznaczenie nieruchomości na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej jest konieczne i uzasadnione.	54/7	7 Nowa Huta	US.1		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona z uwagi na zachowanie obecnej funkcji dla wskazanego terenu, tj. usług sportu i rekreacji (US.1), co jest uzasadnione zarówno z punktu widzenia zachowania ładu przestrzennego, jak i interesu lokalnych społeczności.
12.	12.	11.02.2016	[...]* [...]*	Uwaga do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Marii Dąbrowskiej – Bieńczycka”, w obszarze U.22. 1. Proszę o rozpatrzenie wniosku zmniejszenia wskaźnika						

				na podstawie dokumentu: WZ (Decyzja Nr AU-2/6730.2/710/12 z dnia 23.03.2012). Wskaźnik ustalono w przedziale procentowym od 5%-35%, co dawało większe niż obecne możliwości zabudowy terenu. Obecnie, proponowane wartości wskaźnika na intensywność zabudowy terenu, ograniczają możliwości jego zagospodarowania i czynią dany obszar mniej atrakcyjnym. Pozytywne rozpatrzenie wniosku o zmniejszenie wskaźnika, znacznie ułatwi dostosowanie inwestycji z w. w. WZ, co z powoduje szybki rozwój terenu. 2. Ujednolicenie granic terenu zabudowy U.22 w skład, którego wchodzi działki: 235/9, 235/11, 234/1, 233/1, 233/2, uprości procedury zabudowy terenu w obrębie wskazanych działek. Obecnie w. w. działki są w dwóch obszarach zabudowy: U.22 i U/MNi.2.				Ad 2. uwzględniona		
13.	13.	17.02.2016	[...]*	Wnioskuję o przychylenie się do uwag z prognozy oddziaływania na środowisko dla wyżej wymienionego planu i podniesienie minimalnej powierzchni terenu biologicznie czynnego na planowanych i rewitalizowanych terenach usługowych: U15, U24, U17, U16 z 20 do 30%. Wnioskuję również o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy usługowej na terenach U.15, U.24, U.17, U.16 z 25 m do 15 metrów. Ograniczenie to nie dotyczyłoby anten masztów z zakresu łączności publicznej lokowanych na dachu budynków. Wnioskowana wysokość zabudowy – 15 metrów, jest wystarczająca dla zabudowy usługowo-handlowej, zapobieganie natomiast rozwojowi zabudowy wielogabarytowej niezwiązanej z działalnością usługowo-handlową charakterystyczną dla tego regionu. Ponadto zabudowa do 15 metrów we wspomnianym obszarze będzie miała kluczowe znaczenie dla cyrkulacji powietrza w tym regionie. Wysoka zabudowa na tym terenie może prowadzić do powstawania bariery architektonicznej dla przepływu powietrza. Ponieważ w znaczącej większości otoczenie wspomnianego obszaru wyróżnia się niską zabudową (centrum handlowe Czyżyny, budynki przy ulicy Pokrzywki, budynki po przeciwnej stronie ulicy Bieńczyckiej i Medveckiego) obniżenie planowanej zabudowy na terenach U.15, U.24, U.17, U.16 powinno minimalizować negatywne oddziaływanie nowo powstałych budynków na poziomy przepływ powietrza w tej strefie miasta. Zapobieganie stagnacji powietrza jest bardzo ważnym zagadnieniem w kontekście notorycznie przekraczanych norm dziennych – zanieczyszczenie powietrza pyłem zawieszonym. Z uwagi na brak szczegółowych analiz dotyczących negatywnego wpływu nowej zabudowy wysokiej w omawianym obszarze (w prognozie oddziaływania na środowisko) prosi o pozytywne rozpatrzenie składanych wniosków.			U.15, U.24, U.17, U.16	niewwzględniona	Uwaga niewwzględniona w zakresie zwiększenia parametru minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego i obniżenia wysokości zabudowy. Obecne parametry są zgodne z zapisami Studium oraz umożliwiają właściwy rozwój funkcji usługowych w terenach wskazanych w Studium jako U. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).	
14.	14.	18.02.2016	[...]*	Reprezentuję inwestora na nieruchomościach oznaczonych, jako działki nr 71/19, 71/20, 71/21, 71/22, 71/23, 71/24, 71/25, 70/5, 70/7 w obr. 7 jedn. ew. Nowa Huta, na którym to obszarze realizowana jest inwestycja budowlana polegająca na budowie budynków mieszkaniowych wielorodzinnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Wnosi o: Wprowadzenie do projektu plan						

34.	34.	18.02.2016	[...]*							
35.	35.	18.02.2016	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: Wnoszę o wyłączenie z obszaru przeznaczonego pod zabudowę: wielomieszkaniową lub budynkami usługowo-handlowymi czy jeszcze innymi i zachowanie w Planie Zagospodarowania Przestrzennego dla działki 54/7 i 271 obr. 7 jej dotychczasowej funkcji, tj. przeznaczenia jej w dalszym ciągu na istniejące w tym miejscu od kilkudziesięciu laty boisko sportowe. Wnoszę również aby zieleń urządzona z małą architekturą ogrodową rozmieszczona została wzdłuż południowo-wschodniej granicy działki przy ulicach Uniwersału Połanieckiego i Marii Dąbrowskiej. Natomiast boisko trawiaste powinno być usytuowane przy zachodniej i północnej stronie działki. Ze względu na dalszą odległość od ulic będzie bezpieczniej i zdrowiej. Może mały ogródek dla dzieci? Jeden lub dwa stoliki z ławeczkami pod zadaszeniem. Powinno znaleźć się miejsce na jedno lub dwa choćby najmniejsze urządzenia do poprawy kondycji dorosłych mieszkańców. Plan Zagospodarowania Przestrzennego winien uwzględniać rozwiązania, które od wielu lat funkcjonują a zostały wdrożone w oparciu o zasady harmonijnego i zrównoważonego rozwoju miasta, niestety nie w naszej okolicy. Istnienie w tym miejscu obiektu wypoczynku i sportu jest jak najbardziej wskazane i oczekiwane. Zarząd i Rada Dzielnicy XVI – Bieńczyce podjęła trzy Uchwały popierając starania mieszkańców. Kopie uchwał Rady DZXVI do wglądu w UWADZE składanej przez Radną Dzielnicy XVI.	54/7, 271	7 Nowa Huta	US. 1	---	---	Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. Rozmieszczenie zieleni i obiektów małej architektury w obrębie terenu US.1 nie jest przedmiotem ustaleń planu miejscowego.
36.	36.	18.02.2016	[...]*							
37.	37.	18.02.2016	[...]*							
38.	38.	18.02.2016	[...]*							
39.	39.	18.02.2016	[...]*							
40.	40.	18.02.2016	[...]*							
41.	41.	18.02.2016	[...]*							
42.	42.	18.02.2016	[...]*							
43.	43.	18.02.2016	[...]*							
44.	44.	18.02.2016	[...]*							

58.	58.	18.02.2016	[...]*						
59.	59.	18.02.2016	[...]*						
60.	60.	18.02.2016	[...]*						
61.	61.	18.02.2016	[...]*						
62.	62.	18.02.2016	[...]*						
63.	63.	18.02.2016	[...]*						
64.	64.	18.02.2016	[...]*						
65.	65.	18.02.2016	[...]*						
66.	66.	18.02.2016	[...]*						
67.	67.	18.02.2016	[...]*						
68.	68.	18.02.2016	[...]*						
69.	69.	18.02.2016	[...]*						
70.	70.	18.02.2016	[...]*						
71.	71.	18.02.2016	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: Wnoszę o wyłączenie z obszaru przeznaczonego pod zabudowę: wielomieszkaniową lub budynkami usługowo-handlowymi czy jeszcze innymi i zachowanie w Planie Zagospodarowania Przestrzennego dla działki 54/7 i 271 obr. 7 jej dotychczasowej funkcji, tj. przeznaczenia jej w dalszym ciągu na istniejące w tym miejscu od kilkudziesięciu laty boisko sportowe. Wnoszę również aby zieleń urządzona z małą architekturą ogrodową rozmieszczona została wzdłuż południowo-wschodniej granicy działki przy ulicach Uniwersału Połanieckiego i Marii Dąbrowskiej. Natomiast boisko trawiaste powinno być usytuowane przy zachodniej i północnej stronie działki. Ze względu na dalszą odległość od ulic będzie bezpieczniejsze i zdrowiej. Może mały ogródek dla dzieci? Jeden lub dwa stoliki z ławeczkami pod zadaszeniem. Powinno znaleźć się miejsce na jedno lub dwa choćby najmniejsze urządzenia do poprawy kondycji dorosłych mieszkańców. Plan Zagospodarowania Przestrzennego winien uwzględniać rozwiązania, które od wielu lat funkcjonują a zostały wdrożone w oparciu o zasady harmonijnego i zrównoważonego rozwoju miasta, niestety nie w naszej okolicy. Istnienie w tym miejscu obiektu wypoczynku i sportu jest jak najbardziej wskazane i oczekiwane. Zarząd i Rada Dzielnicy XVI – B					

82.	82.	18.02.2016	[...]*	Dzielnicy XVI.							
83.	83.	18.02.2016	[...]*								
84.	84.	18.02.2016	[...]*								
85.	85.	18.02.2016	[...]*								
86.	86.	18.02.2016	[...]*								
87.	87.	18.02.2016	[...]*								
88.	88.	18.02.2016	[...]*								
89.	89.	18.02.2016	[...]*								
90.	90.	18.02.2016	[...]*								
91.	91.	18.02.2016	[...]*								
92.	92.	18.02.2016	[...]*								
93.	93.	18.02.2016	[...]*								
94.	94.	18.02.2016	[...]*								
95.	95.	18.02.2016	[...]*								
96.	96.	18.02.2016	[...]*								
97.	97.	18.02.2016	[...]*								
98.	98.	18.02.2016	[...]*								
99.	99.	18.02.2016	[...]*								
100.	100.	18.02.2016	[...]*								
101.	101.	18.02.2016	[...]*								
102.	102.	18.02.2016	[...]*								
103.	103.	18.02.2016	[...]*								
104.	104.	18.02.2016	[...]*				</				

106	106.	18.02.2016	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: Wnoszę o wyłączenie z obszaru przeznaczonego pod zabudowę: wielomieszkaniową lub budynkami usługowo-handlowymi czy jeszcze innymi i zachowanie w Planie Zagospodarowania Przestrzennego dla działki 54/7 i 271 obr. 7 jej dotychczasowej funkcji, tj. przeznaczenia jej w dalszym ciągu na istniejące w tym miejscu od kilkudziesięciu lat boisko sportowe. Wnoszę również aby zieleni urządzona z małą architekturą ogrodową rozmieszczona została wzdłuż południowo-wschodniej granicy działki przy ulicach Uniwersału Połanieckiego i Marii Dąbrowskiej. Natomiast boisko trawiaste powinno być usytuowane przy zachodniej i północnej stronie działki. Ze względu na dalszą odległość od ulic będzie bezpieczniejsze i zdrowiej. Może mały ogródek dla dzieci? Jeden lub dwa stoliki z ławeczkami pod zadaszeniem. Powinno znaleźć się miejsce na jedno lub dwa choćby najmniejsze urządzenia do poprawy kondycji dorosłych mieszkańców. Plan Zagospodarowania Przestrzennego winien uwzględniać rozwiązania, które od wielu lat funkcjonują a zostały wdrożone w oparciu o zasady harmonijnego i zrównoważonego rozwoju miasta, niestety nie w naszej okolicy. Istnienie w tym miejscu obiektu wypoczynku i sportu jest jak najbardziej wskazane i oczekiwane. Zarząd i Rada Dzielnicy XVI – Bieńczyce podjęła trzy Uchwały popierając starania mieszkańców. Kopie uchwał Rady DZXXVI do wglądu w UWADZE składanej przez Radną Dzielnicy XVI.	54/7, 271	7 Nowa Huta	US. 1	---	---	Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. Rozmieszczenie zieleni i obiektów małej architektury w obrębie terenu US.1 nie jest przedmiotem ustaleń planu miejscowego.
107	107.	18.02.2016	[...]*							
108	108.	18.02.2016	[...]*							
109	109.	18.02.2016	[...]*							
110	110.	18.02.2016	[...]*							
111	111.	18.02.2016	[...]*							
112	112.	18.02.2016	[...]*							
113	113.	18.02.2016	[...]*							
114	114.	18.02.2016	[...]*							
115	115.	18.02.2016	[...]*							

130	130.	18.02.2016	[...]*						
131	131.	18.02.2016	[...]*						
132	132.	18.02.2016	[...]*						
133	133.	18.02.2016	[...]*						
134	134.	18.02.2016	[...]*						
135	135.	18.02.2016	[...]*						
136	136.	18.02.2016	[...]*						
137	137.	18.02.2016	[...]*						
138	138.	18.02.2016	[...]*						
139	139.	18.02.2016	[...]*						
140	140.	18.02.2016	[...]*						
141	141.	18.02.2016	[...]*						
142	142.	18.02.2016	[...]*						
143	143.	18.02.2016	[...]*						
144	144.	18.02.2016	[...]*						
145	145.	18.02.2016	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: Wnoszę o wyłączenie z obszaru przeznaczonego pod zabudowę: wielomieszkaniową lub budynkami usługowo-handlowymi czy jeszcze innymi i zachowanie w Planie Zagospodarowania Przestrzennego dla działki 54/7 i 271 obr. 7 jej dotychczasowej funkcji, tj. przeznaczenia jej w dalszym ciągu na istniejące w tym miejscu od kilkudziesięciu lat boisko sportowe. Wnoszę również aby zieleń urządzona z małą architekturą ogrodową rozmieszczona została wzdłuż południowo-wschodniej granicy działki przy ulicach Uniwersału Połanieckiego i Marii Dąbrowskiej. Natomiast boisko trawiaste powinno być usytuowane przy zachodniej i północnej stronie działki. Ze względu na dalszą odległość od ulic będzie bezpieczniejsze i zdrowiejsze. Może mały ogródek dla dzieci?					

154	154.	18.02.2016	[...]*	okolicy. Istnienie w tym miejscu obiektu wypoczynku i sportu jest jak najbardziej wskazane i oczekiwane. Zarząd i Rada Dzielnicy XVI – Bieńczyce podjęła trzy Uchwały popierając starania mieszkańców. Kopie uchwał Rady DZXXVI do wglądu w UWADZE składanej przez Radną Dzielnicy XVI.						
155	155.	18.02.2016	[...]*							
156	156.	18.02.2016	[...]*							
157	157.	18.02.2016	[...]*							
158	158.	18.02.2016	[...]*							
159	159.	18.02.2016	[...]*							
160	160.	18.02.2016	[...]*							
161	161.	18.02.2016	[...]*							
162	162.	18.02.2016	[...]*							
163	163.	18.02.2016	[...]*							
164	164.	18.02.2016	[...]*							
165	165.	18.02.2016	[...]*							
166	166.	18.02.2016	[...]*							
167	167.	18.02.2016	[...]*							
168	168.	18.02.2016	[...]*							
169	169.	18.02.2016	[...]*							
170	170.	18.02.2016	[...]*							

202	202.	18.02.2016	[...]*						
203	203.	18.02.2016	[...]*						
204	204.	18.02.2016	[...]*						
205	205.	18.02.2016	[...]*						
206	206.	18.02.2016	[...]*						
207	207.	18.02.2016	[...]*						
208	208.	18.02.2016	[...]*						
209	209.	18.02.2016	[...]*						
210	210.	18.02.2016	[...]*						
211	211.	18.02.2016	[...]*						
212	212.	18.02.2016	[...]*						
213	213.	18.02.2016	[...]*						
214	214.	18.02.2016	[...]*						
215	215.	18.02.2016	[...]*						
216	216.	18.02.2016	[...]*						
217	217.	18.02.2016	[...]*						
218	218.	18.02.2016	[...]*						
219	219.	18.02.2016	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: Wnoszę o wyłączenie z obszaru przeznaczonego pod zabudowę: wielomieszkaniową lub budynkami usługowo-handlowymi czy jeszcze innymi i zachowanie w Planie Zagospodarowania Przestrzennego dla działki 54/7 i 271 obr. 7 jej dotychczasowej funkcji, tj. przeznaczenia jej w dalszym ciągu na istniejące w tym miejscu od					

226	226.	18.02.2016	[...]*	mieszkańców. Plan Zagospodarowania Przestrzennego winien uwzględnić rozwiązania, które od wielu lat funkcjonują a zostały wdrożone w oparciu o zasady harmonijnego i zrównoważonego rozwoju miasta, niestety nie w naszej okolicy. Istnienie w tym miejscu obiektu wypoczynku i sportu jest jak najbardziej wskazane i oczekiwane. Zarząd i Rada Dzielnicy XVI – Bieńczyce podjęła trzy Uchwały popierając starania mieszkańców. Kopie uchwał Rady DZXXVI do wglądu w UWADZE składanej przez Radną Dzielnicy XVI.						
227	227.	18.02.2016	[...]*							
228	228.	18.02.2016	[...]*							
229	229.	18.02.2016	[...]*							
230	230.	18.02.2016	[...]*							
231	231.	18.02.2016	[...]*							
232	232.	18.02.2016	[...]*							
233	233.	18.02.2016	[...]*							
234	234.	18.02.2016	[...]*							
235	235.	18.02.2016	[...]*							
236	236.	18.02.2016	[...]*							
237	237.	18.02.2016	[...]*							
238	238.	18.02.2016	[...]*							
239	239.	18.02.2016	[...]*							
240	240.	18.02.2016	[...]*							
241	241.	18.02.2016	[...]*							
242	242.	18.02.2016	[...]*							
243	243.	18.02.2016	[...]*							
244	244.	18.02.2016	[...]*							
245	245.	18.02.2016	[...]*							
246	246.	18.02.2016	[...]*							
247	247.									

274	274.	18.02.2016	[...]*							
275	275.	18.02.2016	[...]*							
276	276.	18.02.2016	[...]*							
277	277.	18.02.2016	[...]*							
278	278.	18.02.2016	[...]*							
279	279.	18.02.2016	[...]*							
280	280.	18.02.2016	[...]*							
281	281.	18.02.2016	[...]*							
282	282.	18.02.2016	[...]*							
283	283.	18.02.2016	[...]*							
284	284.	18.02.2016	[...]*							
285	285.	18.02.2016	[...]*							
286	286.	18.02.2016	[...]*							
287	287.	18.02.2016	[...]*							
288	288.	18.02.2016	[...]*							
289	289.	18.02.2016	[...]*							
290	290.	18.02.2016	[...]*							
291	291.	18.02.2016	[...]*							

298	298.	18.02.2016	[...]*	Powinno znaleźć się miejsce na jedno lub dwa choćby najmniejsze urządzenia do poprawy kondycji dorosłych mieszkańców. Plan Zagospodarowania Przestrzennego winien uwzględniać rozwiązania, które od wielu lat funkcjonują a zostały wdrożone w oparciu o zasady harmonijnego i zrównoważonego rozwoju miasta, niestety nie w naszej okolicy. Istnienie w tym miejscu obiektu wypoczynku i sportu jest jak najbardziej wskazane i oczekiwane. Zarząd i Rada Dzielnicy XVI – Bieńczyce podjęła trzy Uchwały popierając starania mieszkańców. Kopie uchwał Rady DZXXVI do wglądu w UWADZE składanej przez Radną Dzielnicy.						
299	299.	18.02.2016	[...]*							
300	300.	18.02.2016	[...]*							
301	301.	18.02.2016	[...]*							
302	302.	18.02.2016	[...]*							
303	303.	18.02.2016	[...]*							
304	304.	18.02.2016	[...]*							
305	305.	18.02.2016	[...]*							
306	306.	18.02.2016	[...]*							
307	307.	18.02.2016	[...]*							
308	308.	18.02.2016	[...]*							
309	309.	18.02.2016	[...]*							
310	310.	18.02.2016	[...]*							
311	311.	18.02.2016	[...]*							
312	312.	18.02.2016	[...]*							
313	313.	18.02.2016	[...]*							
314	314.	18.02.2016	[...]*							
315	315.	18.02.2016	[...]*							
316	316.	18.02.2016	[...]*							
317	317.	18.02.2016	[...]*							
318	318.	18.02.2016	[...]*							

346	346.	18.02.2016	[...]*							
347	347.	18.02.2016	[...]*							
348	348.	18.02.2016	[...]*							
349	349.	18.02.2016	[...]*							
350	350.	18.02.2016	[...]*							
351	351.	18.02.2016	[...]*							
352	352.	18.02.2016	[...]*							
353	353.	18.02.2016	[...]*							
354	354.	18.02.2016	[...]*							
355	355.	18.02.2016	[...]*							
356	356.	18.02.2016	[...]*							
357	357.	18.02.2016	[...]*							
358	358.	18.02.2016	[...]*							
359	359.	18.02.2016	[...]*							
360	360.	18.02.2016	[...]*							
361	361.	18.02.2016	[...]*							
362	362.	18.02.2016	[...]*							
363	363.	18.02.2016	[...]*							

370	370.	18.02.2016	[...]*	Ze względu na dalszą odległość od ulic będzie bezpieczniej i zdrowiej. Może mały ogródek dla dzieci? Jeden lub dwa stoliki z ławeczkami pod zadaszeniem. Powinno znaleźć się miejsce na jedno lub dwa choćby najmniejsze urządzenia do poprawy kondycji dorosłych mieszkańców. Plan Zagospodarowania Przestrzennego winien uwzględniać rozwiązania, które od wielu lat funkcjonują a zostały wdrożone w oparciu o zasady harmonijnego i zrównoważonego rozwoju miasta, niestety nie w naszej okolicy. Istnienie w tym miejscu obiektu wypoczynku i sportu jest jak najbardziej wskazane i oczekiwane. Zarząd i Rada Dzielnicy XVI – Bieńczyce podjęła trzy Uchwały popierając starania mieszkańców. Kopie uchwał Rady DZXXVI do wglądu w UWADZE składanej przez Radną Dzielnicy XVI.						
371	371.	18.02.2016	[...]*							
372	372.	18.02.2016	[...]*							
373	373.	18.02.2016	[...]*							
374	374.	18.02.2016	[...]*							
375	375.	18.02.2016	[...]*							
376	376.	18.02.2016	[...]*							
377	377.	18.02.2016	[...]*							
378	378.	18.02.2016	[...]*							
379	379.	18.02.2016	[...]*							
380	380.	18.02.2016	[...]*							
381	381.	18.02.2016	[...]*							
382	382.	18.02.2016	[...]*							
383	383.	18.02.2016	[...]*							
384	384.	18.02.2016	[...]*							
385	385.	18.02.2016	[...]*							
386	386.	18.02.2016	[...]*							
387	387.	18.02.2016	[...]*							
388	388.	18.02.2016	[...]*							
389	389.	18.02.2016	[...]*							

490	490.	18.02.2016	[...]*							
491	491.	18.02.2016	[...]*							
492	492.	18.02.2016	[...]*							
493	493.	18.02.2016	[...]*							
494	494.	18.02.2016	[...]*							
495	495.	18.02.2016	[...]*							
496	496.	18.02.2016	[...]*							
497	497.	18.02.2016	[...]*							
498	498.	18.02.2016	[...]*							
499	499.	18.02.2016	[...]*							
500	500.	18.02.2016	[...]*							
501	501.	18.02.2016	[...]*							
502	502.	18.02.2016	[...]*							
503	503.	18.02.2016	[...]*							
504	504.	18.02.2016	[...]*							
505	505.	18.02.2016	[...]*							
506	506.	18.02.2016	[...]*							
507	507.	18.02.2016	[...]*							

634	634.	18.02.2016	[...]*	Dzielnicy XVI.							
635	635.	18.02.2016	[...]*								
636	636.	18.02.2016	[...]*								
637	637.	18.02.2016	[...]*								
638	638.	18.02.2016	[...]*								
639	639.	18.02.2016	[...]*								
640	640.	18.02.2016	[...]*								
641	641.	18.02.2016	[...]*								
642	642.	18.02.2016	[...]*								
643	643.	18.02.2016	[...]*								
644	644.	18.02.2016	[...]*								
645	645.	18.02.2016	[...]*								
646	646.	18.02.2016	[...]*								
647	647.	18.02.2016	[...]*								
648	648.	18.02.2016	[...]*								
649	649.	18.02.2016	[...]*								
650	650.	18.02.2016	[...]*								
651	651.	18.02.2016	[...]*								
652	652.	18.02.2016	[...]*								
653	653.	18.02.2016	[...]*								
654	654.	18.02.2016	[...]*								
655	655.	18.02.2016	[...]*								
656											

778.	778.	18.02.2016	[...]*	wdrożone w oparciu o zasady harmonijnego i zrównoważonego rozwoju miasta, niestety nie w naszej okolicy. Istnienie w tym miejscu obiektu wypoczynku i sportu jest jak najbardziej wskazane i oczekiwane. Zarząd i Rada Dzielnicy XVI – Bieńczyce podjęła trzy Uchwały popierając starania mieszkańców. Kopie uchwał Rady DZXXVI do wglądu w UWADZE składanej przez Radną Dzielnicy XVI.						
779.	779.	18.02.2016	[...]*							
780.	780.	18.02.2016	[...]*							
781.	781.	18.02.2016	[...]*							
782.	782.	18.02.2016	[...]*							
783.	783.	18.02.2016	[...]*							
784.	784.	18.02.2016	[...]*							
785.	785.	18.02.2016	[...]*							
786.	786.	18.02.2016	[...]*							
787.	787.	18.02.2016	[...]*							
788.	788.	18.02.2016	[...]*							
789.	789.	18.02.2016	[...]*							
790.	790.	18.02.2016	[...]*							
791.	791.	18.02.2016	[...]*							
792.	792.	18.02.2016	[...]*							
793.	793.	18.02.2016	[...]*							
794.	794.	18.02.2016	[...]*							
795.	795.	18.02.2016	[...]*							
796.	796.	18.02.2016	[...]*							
797.	797.	18.02.2016	[...]*							
798.	798.	18.02.2016	[...]*							
799.</										

898	898.	18.02.2016	[...]*							
899	899.	18.02.2016	[...]*							
900	900.	18.02.2016	[...]*							
901	901.	18.02.2016	[...]*							
902	902.	18.02.2016	[...]*							
903	903.	18.02.2016	[...]*							
904	904.	18.02.2016	[...]*							
905	905.	18.02.2016	[...]*							
906	906.	18.02.2016	[...]*							
907	907.	18.02.2016	[...]*							
908	908.	18.02.2016	[...]*							
909	909.	18.02.2016	[...]*							
910	910.	18.02.2016	[...]*							

Lp.	NR UWA -GI	DATA WNIESIE- NIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA- CZENIE nierucho- mości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UW
-----	------------------	----------------------------------	--	---	--	--	---	--

				kumulować negatywne oddziaływanie.						
--	--	--	--	------------------------------------	--	--	--	--	--	--

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2135 z późn. zm.); jawność wyłączyła Agata Burlaga, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

- Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
 - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej- Bieńczycka”,*
 - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 199 z późn. zm).*
 - *rozporządzeniu - należy przez to rozumieć Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. 2003 nr 164 poz. 1587).*
- Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.*
- Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*