Załącznik do Zarządzenia Nr 2698/2016
Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 11.10.2016 r.

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „AZORY – REJON ULIC: STACHIEWICZA I CZERWIEŃSKIEGO” W KRAKOWIE

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 08.08.2016 r. do 06.09.2016 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 20.09.2016 r.
W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag– w zakresie uwag nieuwzględnionych,)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*
1.	1	11.08.2016	[…]*	Wnioskuję o zmianę ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego dla działki NR–779/5 przy ulicy Radzikowskiego z ZP-1 na U-1. Przedmiotowa działka jest w pełni uzbrojona i przylega do działki NR 779/4 która ma przeznaczenie U-1.	779/5	41	ZP.1	uwzględniona		
2.	2.	12.08.2016	[…]*	Wnioskuję o zmianę w Projekcie planu zagospod. przestrzennego dla Azory rejon Stachiewicza i Czerwieńskiego działki 479/1. Wniosek o zmianę podniesienie intensywności zabudowy, oraz zmianę statusu działki z MN na MN/U.	479/1	41	MN.9	uwzględniona		
3.	3.	22.08.2016	[…]*	1. §4 ust. 1 pkt 23 – dach płaski – należy doprecyzować czy dopuszczalny w planie będzie dach zielony i stropodach odwrócony. Oba rodzaje dachu stanowią powierzchnię biologicznie czynną (trawa, krzewy, krzaki), która dla potencjalnego inwestora budynku wielorodzinnego pozwoli na maksymalne wykorzystanie działki pod zabudowę obiektem kubaturowym; 2. §5 ust. 1 pkt 7c – tereny MN/MWn.1 – MN/MWn.4 – w ustaleniach dla tego terenu należy doprecyzować hasło ”zabudowa wielorodzinna niskiej intensywności”. W §19 ust. 3 pkt 1b, w którym podano wskaźnik intensywności zabudowy w zakresie 0,3-1,2. Jest to dość szeroki zakres, który można interpretować w zależności od sytuacji. Pojęcie „niskiej intensywności” może być zastosowane do wskaźnika 0,3 lub 0,9, a to diametralnie zmienia warunki zainwestowania na działce. W prognozie oddziaływania na środowisko, stanowiącej załącznik do niniejszego planu w pkt 3.1 dla terenów MNW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) podano dla funkcji podstawowej: „zabudowa budynkami wielorodzinnymi o gabarytach zabudowy jednorodzinnej, realizowana jako domy mieszkalne z wydzielonymi ponad 2 lokalami mieszkalnymi, wille miejskie”. Taki zapis jest bardziej czytelny, ogranicza w swój sposób kubaturę budynku wielorodzinnego. Omawiany teren MN/MWn został przewidziany m.in. dla części ulicy Zygmuntowskiej (część			MN/ MWn.1 MN/ MWn.2 MN/ MWn.4	Ad.1 uwzględniona Ad.2 uwzględniona		

				między ulicą Jaremy a ulicą Radzikowskiego). Ulica Zygmuntowska posiada charakter typowej zabudowy jednorodzinnej, powstającej już od lat 50 (załączona tabelka opisująca budynki). W tej części ulicy dwa budynki wybudowane zostały jako wielorodzinne (nr 9 i 13). Wszystkie pozostałe budynki realizowane były jako jednorodzinne, o klasycznej prostej (najczęściej typu „klocek”), z przeważającym dachem dwuspadowym. Dwa budynki wielorodzinne nie mogą przesądzać o możliwości dopuszczenia na ulicy Zygmuntowskiej budownictwa wielorodzinnego (nawet „niskiej intensywności”). Zagospodarowanie przestrzenne na tej ulicy należy ponowie przeanalizować, by nie dopuścić do dysharmonii w ulicy stanowiącej drugą enklawę budynków jednorodzinnych na osiedlu; 3. §7 ust. 1 pkt 1 – usytuowanie budynków przy granicy z sąsiednią działką budowlaną – taki zapis prowadzi do sytuowania pełnej ściany ppoż w granicy z działką sąsiednią – w przypadku chęci ocieplenia po kilku latach takiej ściany (ponownie materiałem niepalnym) czy te uzupełnienia ubytków w elewacji (np. zniszczenia spowodowane przez ptaki) – taka inwestycja nie będzie możliwa, gdyż najbardziej wysunięty fragment budynku musi być dalej zlokalizowany w granicach działki i nie może zachodzić na działki sąsiednie. Sytuowanie w granicy ma sens tylko w przypadku chęci budowy np. budynków w zabudowie bliźniaczej; 4. §7 ust. 10 pkt 1 – geometria dachów: a/ dotyczy głównie dachów płaskich – w tym przypadku również należy doprecyzować, czy dach zielony będzie dopuszczony (jest on dachem płaskim), b/ stosowanie dachów jednospadowych o kącie nachylenia połaci do 20° – z tego zapisu wynika, iż dach o nachyleniu 1° jest dachem jednospadowym (i znów dach zielony można zastosować), konkluzja: wg zapisów mpzp dach płaski to dach o stropach o spadku do 12°, a dach jednospadowy to dach o kącie nachylenia połaci do 20° – czyli dach o nachyleniu 12° to dach płaski i równocześnie dach jednospadowy. Należy określić wyraźnie granice nachylenia dachu np. dach płaski o kącie do 12°, a dach jednospadowy o kącie nachylenia 13°-20°, c/ „dopuszcza się możliwość realizacji tarasów na dachach płaskich” – taras zielony również może stanowić powierzchnię biologicznie czynną, należy przewidzieć w objaśnieniach planu określanie „powierzchnia biologicznie czynna” – co do niej będzie wliczane, a co nie (np. dachy zielone i tarasy zielone na budynkach nie będą stanowić powierzchni biologicznie czynnej, wliczanej do całości działki budowlanej); 5/ §7 ust 11 pkt 2b „wysokość anten nie może przekraczać wysokości ustalonej w §7 ust 7 – w §7 ust 7 to ”zasady lokalizacji garaży i parkingów zgodnie z ustaleniami zawartymi w §14” – prawdopodobnie chodzi o zapis §7 ust 8; 6/ §7 ust 13 pkt 4a i 4b – pkt 4a zakazuje lokalizacji urządzeń reklamowych na ścianach szczytowych budynków, natomiast pkt 4b dopuszcza lokalizowanie urządzeń reklamowych płasko na ścianach budynku, w którym prowadzona jest działalność gospodarcza – co w przypadku, gdy ściana szczytowa jest ścianą frontową od strony ulicy, budynek nie posiada ogrodzenia, a w lokalu				Ad.3 uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem Ad.4a uwzględniona Ad.5 uwzględniona Ad.6 uwzględniona w części z zastrzeżeniem	Ad. 4b nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.4c nieuwzględniona	Ad.3 Możliwość realizacji zabudowy w granicy działki dopuszczona została w planie w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1 – MN.11, MNi.1 - MNi.5 oraz dla zabudowy jednorodzinnej w terenach MN/MWn.1 – MN/MWn.4, gdzie taki układ zabudowy już istnieje. Nieuwzględnienie dotyczy działek w sąsiedztwie ul. Radzikowskiego, gdzie wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie wydzielony Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, w którym zabudowa wielorodzinna w granicy działki zostanie dopuszczona. Ad.4b Dach płaski nie musi być dachem jednospadowym – zdefiniowany został jako dach o połaciach do 12°. Definicja pojęcia dachu płaskiego znajduje się w §4 ust. 1 pkt 23. Ad.4c Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z ustaleniami zawartymi w Tomie III rozdz. III.1.3. (…) *„dla poszczególnych strukturalnych jednostek urbanistycznych, następujące parametry, określone liczbowo dla poszczególnych strukturalnych jednostek, należy rozumieć w następujący sposób: powierzchnia biologicznie czynna – wyrażana procentowo i rozumiana jako teren z nawierzchnią ziemną urządzoną w sposób zapewniający naturalną wegetację, a także 50 % powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią, nie mniej jednak niż 10 m², oraz woda powierzchniowa na tym terenie. Wielkość (parametr) „powierzchni biologicznie czynnej” określonej procentowo w strukturalnych jednostkach urbanistycznych odpowiada w planach miejscowych „wskaźnikowi terenu biologicznie czynnego”.* Definicja ta zgodna jest z przepisami odrębnymi i zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie zachodzi potrzeba jej uszczegóławiania lub cytowania w planie. Ad.6 W związku z pracami nad tzw. uchwałą krajobrazową, zapisy planu zostaną skorygowane i dostosowane do zapisów zawartych w projekcie ww. dokumentu.

				usługowym jest działalność gospodarcza, którą prowadzący chciałby reklamować i jedyną możliwością jest właśnie usytuowanie reklam płasko na ścianie szczytowej?; 7/ §9 ust 3 dla obiektu 1b „układ wałów fortecznych i zachowana zieleń forteczna Rydla-Radzikowskiego" – czy dla terenu przy zapisach „ochrona terenu zieleni z przywróceniem jej walorów fortecznych" dopuszczalne będą obiekty małej architektury, dzięki którym można zagospodarować ten teren stanowiący obecnie miejsce spacerów z psami (np. przewidzieć ławki, śmietniki)? Należy określić obszerniej możliwości zagospodarowania tego terenu; 8/ §14 ust 8 pkt 1b „dla budynków w zabudowie wielorodzinnej 1,2 miejsca postojowego na 1 mieszkanie" – w obecnych czasach na jedną rodzinę przypadają co najmniej 2 samochody. Przy takim założeniu na 10 mieszkań wymagane jest jedynie 12 miejsc postojowych – jest to zdecydowanie za mało. Należy podnieść wskaźnik na minimum 1,5 czyli 10 mieszkań – 15 miejsc; 9/ §19 ust 3 pkt 1 – teren MN/MWn.1, MN/MWn.2: a/ należy zwiększyć wskaźnik terenu biologicznie czynnego na minimum 40%, b/ zmniejszyć intensywność zabudowy na wartość 0,3 -1,0, c/ wyrównać wysokość budynków w przypadku utrzymania zabudowy wielorodzinnej w tym terenie (są to ulice Zygmuntowska i Gnieźnieńska) wysokości winny być równe 11 m – obie te ulice są zabudowane budynkami jednorodzinnymi – budynki wielorodzinne przy wysokości 13 m będą przysłaniać budynki jednorodzinne. W załączniku tabelaryczne zestawienie budynków mieszkalnych przy ulicy Zygmuntowskiej.				Ad.7 uwzględniona – zgodna z projektem planu z zastrzeżeniem Ad.9a uwzględniona Ad. 9b uwzględniona częściowo Ad. 9c uwzględniona częściowo	Ad.8 nieuwzględniona	Ad.7 Przeznaczenie terenu, w tym możliwość realizacji małej architektury zawierają zapisy zawarte w § 30. Nie jest konieczne powielanie tego zapisu w § 9. Ad.8 Wskaźniki miejsc parkingowych w projekcie planu zostały przyjęte zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa" opracowywanego dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r. Ad.9b, Ad.9c Uwaga nieuwzględniona w zakresie działek w sąsiedztwie ul. Radzikowskiego, gdzie w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie wydzielony dodatkowy Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności a parametry określone dla tego terenu będą się kształtować odmiennie niż jest to wnioskowane.
4.	4.	18.08.2016	Tauron Dystrybucja S.A. oddz. w Krakowie ul. Dajwór 27 31-060 Kraków	W §8 ust. 3 „Zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem:" dopisać punkt: „sieci i urządzeń zaopatrzenia w energię elektryczną.	cały obszar projektu planu	41		uwzględniona częściowo		Ze względu na ochronę walorów krajobrazowych (położenie zgodnie ze Studium w strefie ochrony wartości kulturowych), uwagi nie uwzględniono w części dotyczącej lokalizacji sieci napowietrznej.
5.	5.	24.08.2016	[…]* z pełnomocnikiem adw. […]*	W związku z wyłożeniem w dniu 8 sierpnia 2016 r. do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „AZORY – REJON ULIC STACHIEWICZA I CZERWIEŃSKIEGO" jako strona tego postępowania administracyjnego składam poniższe zarzuty do tego projektu planu i wnoszę o ich uwzględnienie. Zarzuty niniejsze dotyczą tej części projektu planu, która obejmuje stanowiące moją współwłasność działki nr 669/4 i nr 669/5 położone w zbiegu ulic Stachiewicza i Czerwieńskiego. Wedle wskazanego projektu planu zagospodarowania przestrzennego obydwie te działki zakwalifikowane zostały jako teren o symbolu „ZP7", czyli teren o przeznaczeniu na zieleń urządzoną o podstawowym przeznaczeniu pod parki, ogrody, zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym, zabytkowe fortyfikacje, zieleń izolacyjną. Właściciel stwierdza, że te wskazane wyżej hipotetyczne przeznaczenia obu działek w żadnym fragmencie i zakresie nie mogą być zrealizowane, gdyż działki te stanowią enklawę o łącznej powierzchni zaledwie 0,1011 ha otoczoną terenami budowlanymi i brak możliwości urządzenia na nich parku lub ogrodu albo strefy zieleni izolacyjnej dla istniejącej zabudowy. Barbara Dąsal nie dopatruje się także żadnego	669/4, 669/5	41	ZP.7		nieuwzględniona	Teren zieleni urządzonej ZP.7 przeznaczony został w projekcie planu pod parki, zieleń towarzysząca obiektom budowlanym, zabytkowe fortyfikacje, zieleń izolacyjną. Zgodnie z zapisami § 10 pkt. 1 teren ten został wskazany jako przestrzeń publiczna, co zgodne jest z jego obecnym charakterem. Zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 roku (Dz. U. 2015, poz. 1774 z późn. zm.), publicznie dostępne parki stanowią inwestycję celu publicznego. W związku z powyższym teren ten podlegać może wykupieniu przez Gminę Kraków na cele publiczne. Przeznaczenie przedmiotowych działek na zieleń urządzoną nie jest sprzeczne z ustaleniami Studium gdyż w terenach MW jako przeznaczenie dopuszczalne wymieniono m.in. „zieleń urządzona i nieurządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej".

				uzasadnienia takiego przeznaczenia jej terenu w tezach zamieszczonych we fragmentach uzasadnienia wyjaśniającego przystąpienie do sporządzenia tego planu. Dodatkowo podkreślić należy, że w obowiązującym dotychczas Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa obydwie działki stanowiące współwłasność Barbary Dąsal przeznaczone były na cele zabudowy wielorodzinnej. Taki właśnie cel zrealizowany został na wszystkich działkach sąsiednich przylegających do spornego obszaru od strony północnej (zabudowa po obu stronach ulicy Czerwieńskiego) i od strony wschodniej (zabudowa blokami mieszkalnymi). W tym stanie rzeczy, skoro zakwalifikowanie w projekcie planu obu przedmiotowych działek jako terenu o symbolu „ZP7" nie może doprowadzić do zrealizowania złożonego przeznaczenia jako „terenu zieleni urządzonej" a nadto przeznaczenie to jest sprzeczne z ustaleniami obowiązującego Studium Uwarunkowań, gdyż narusza także ład przestrzenny wytworzony już istniejącą zabudową rejonu zbiegu ulic Stachiewicza i Czerwieńskiego, imieniem Barbary Dąsal, jako jej pełnomocnik wnoszę o dokonanie zmiany ustaleń przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego polegającego na zmianie przewidywanego w projekcie planu dla działek nr 669/4 i 669/5 przeznaczenia „ZP7" na przeznaczenie dopuszczające na tych działkach zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub wielorodzinną niskiej intensywności albo zabudowę mieszkaniowo-usługową.						
6.	6.	26.08.2016	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Biuro Nieruchomości i Geodezji Kolejowej Wydział Nieruchomości i Geodezji w Krakowie	(…) Zwraca szczególną uwagę na następujące ograniczenia dla budowli sytuowanych na terenach przyległych do linii kolejowej: 1. Budowle i budynki mogą być usytuowane w odległości nie mniejszej niż 10 m do granicy obszaru kolejowego, z tym, że odległość ta od osi skrajnego toru nie może być mniejsza niż 20 m. 2. Budynki z pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi powinny być wznoszone poza zasięgiem zagrożeń i uciążliwości określonych w przepisach odrębnych, przy czym dopuszcza się wznoszenie budynków w tym zasięgu pod warunkiem zastosowania środków technicznych zmniejszających uciążliwości poniżej poziomu ustalonego w tych przepisach, bądź zwiększających odporność budynku na te zagrożenia i uciążliwości, jeżeli nie jest to sprzeczne z warunkami ustalonymi dla obszarów ograniczonego użytkowania, określonych w przepisach odrębnych. 3. Odległości, o których mowa w przepisach wymienionych powyżej, dla budynków mieszkalnych, szpitali, domów opieki społecznej, obiektów rekreacyjno-sportowych, budynków związanych z wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży powinny być zwiększone, w zależności od przeznaczenia budynku, w celu zachowania norm dopuszczalnego hałasu w środowisku, określonych w odrębnych przepisach. 4. Sytuowanie budynków i budowli winno odbywać się w miejscach, gdzie zróżnicowane dopuszczalne poziomy hałasu nie przekraczają wartości progowych określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. (Dz. U. nr 120 poz. 826 ze zm.). (…)	cały obszar projektu planu	41			Ad.1, Ad.2, Ad.3, Ad.4 nieuwzględnione z zastrzeżeniem	Ad. 1, Ad. 2, Ad. 3, Ad. 4, Przytoczone przepisy są obowiązującymi regulacjami prawnymi. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie mogą one być cytowane w planie, gdyż zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, „ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują wraz z innymi przepisami sposób wykonywania prawa własności". Niemniej jednak, jako informację dodatkową na rysunku projektu planu zostanie wrysowane odległość nie mniejszą niż 10m od granicy terenu kolejowego a równocześnie nie mniejszą niż 20m od osi skrajnego toru.

				W związku z powyższym prosimy o: 5. zaplanowanie obszarów ograniczonego użytkowania wzdłuż linii kolejowej z uwagi na wlew hałasu i drgań na środowisko (w strefach przyległych do obszarów kolejowych wskazana jest lokalizacja pasów zieleni ochronnej o charakterze izolującym i urządzeń służących ochronie akustycznej); 6. nie planowanie w bezpośredniej bliskości linii kolejowej terenów, które zgodnie z rozporządzeniem Min. Środowiska z dn. 14 czerwca 2007 r. ws. dopuszczalnych poziomów hałasów w środowisku (Dz.U. z 2014 r poz. 112) są terenami chronionymi akustycznie (tj. zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej, zabudowy związanej ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży); 7. ewentualne zaplanowanie wzdłuż linii kolejowej obszarów o przeznaczeniu: zabudowy usługowej (zgodne ze Studium), parkingów, terenów zieleni, komunikacji drogowej itp.). 8. Ponadto z terenu objętego MPZP nie mogą być odpowiedzialne za wody opadowe na tereny kolejowe i nie może odbywać się korzystanie z urządzeń odwadniających, jak również na tereny kolejowe nie mogą być odprowadzane ścieki bytowe (oczyszczone i nieoczyszczone).				Ad.6 uwzględniona – zgodna z projektem planu Ad.7 uwzględniona – zgodna z projektem planu Ad.8 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.5 nieuwzględniona	Ad. 5 Odnośnie wyznaczenia obszaru ograniczonego oddziaływania wzdłuż linii kolejowej nie uwzględnia się uwagi i nie wyznacza w projekcie planu wnioskowanego obszaru, gdyż obszar ograniczonego oddziaływania uchwalany jest w trybie przepisów odrębnych a nie w trybie procedury planistycznej określonej ustawą. W związku z powyższym nie może zostać ustalony w planie. Ad.8 Odnośnie odprowadzania wód opadowych na tereny kolejowe, korzystania z urządzeń odwadniających oraz odprowadzania ścieków bytowych na tereny kolejowe – zakaz tego typu działalności wynika z przepisów odrębnych.
7.	7.	29.08.2016	[…]*	Proszę o zmianę przeznaczenia mojej działki nr 512/9 przy ulicy Weissa z terenu zieleni urządzonej ZP.3 na teren usługowy. W roku 2005 na w/w wydana została prawomocna decyzja o warunkach zabudowy na obiekt handlowo-usługowo-biurowy. Ponadto uzyskałem prawomocną decyzje na zjazd publiczny na w/w działkę z ulicy Weissa i zjazd już został uzgodniony w ZIKiT-em. W chwili obecnej opracowany jest już projekt budowalny budynku handlowo-usługowo-biurowego, który zostanie złożony w Urzędzie Architektury i Urbanistyki w miesiącu wrześniu 2016 r. Załączniki: ksero dec. o WZiZT, mapa syt-wys.	512/9	41	ZP.3		nieuwzględniona	Ze względu na parametry działki i sąsiedztwo ulicy Weissa (droga klasy zbiorczej) w projekcie planu, zgodnie z przepisami odrębnymi, wskazane zostały nieprzekraczalne linie zabudowy od dróg publicznych. Zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust.1 pkt 7, pod pojęciem nieprzekraczalnej linii zabudowy należy rozumieć *linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części.*
8.	8.	07.09.2016	Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A. w Krakowie	1. Przyjmujemy do wiadomości część rysunkową (przeznaczenie terenu) projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory – Rejon ulic Stachiewicza i Czerwieńskiego”. 2. Część tekstową projektu planu w § 5.3 punkt 11 podpunkt a) uzupełnić o zapis „magistrala wodociągowa wraz z pasem technologicznym”. W wyjaśnieniu informujemy, że Uchwała nr XIV/270/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 maja 2015r w sprawie uchwalenia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Kraków” podaje ograniczenia związane z lokalizacją urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych (Art.2 definicja pasa technologicznego) oraz odległościami projektowanych sieci wodociągowych i kanalizacyjnych od budynków (Załącznik nr 5 do Regulaminu ust.2 pkt.2). 3. Przyjmujemy do wiadomości możliwość lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej na obszarze objętym planem „Azory – Rejon ulic Stachiewicza i Czerwieńskiego” (z wyłączeniem Terenów komunikacji) na podstawie zapisu zawartego w części tekstowej projektu planu w §16 pkt.1) oraz lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami; w terenach dróg publicznych na podstawie zapisu	cały obszar projektu planu	41		Ad. 1, Ad. 3, Ad. 4, Ad. 5 ---	Ad. 1, Ad. 3, Ad. 4, Ad. 5 --- Ad. 2 nieuwzględniona	Ad.1, Ad.3, Ad.4, Ad.5 Treść zawarta w ww. punktach nie stanowi uwagi. Ad.2 Na rysunku planu, jako informację niestanowiącą ustaleń planu wskazano przebieg magistrali wodociągowej. W związku z powyższym, w projekcie planu nie odniesiono się do pasa technologicznego magistrali. Zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 10 ustawy, W planie określa się zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Ustawa nie nakłada obowiązku wrysowywania stref technicznych poszczególnych sieci. Zasady zagospodarowania terenów w strefach tych regulują przepisy odrębne, w tym również regulaminy i normatywy. W związku z tym w ww. projekcie planu zapisano w § 13 ust. 1 pkt 4 że ustala się: „ograniczenia (wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury techniczej) w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z unormowań odrębnych.

				§30 ust. 3 pkt.1) podpunkt 1; w terenach dróg wewnętrznych i ciągów pieszo-rowerowych na podstawie zapisu w §30 ust. 4 i 5. 4. Pozostałe uwagi zawarte w wydanej informacji technicznej l.dz.ITS/I/P-O/41203/2014 do sporządzanego planu obszaru „Azory – Rejon ulic Stachiewicza i Czerwieńskiego" pozostają aktualne i obowiązujące. 5. Dodatkowo informujemy, że w MPWiK S.A. wydano następujące informacje techniczne: ➢ dla rozwiązania kolizji miejskiej sieci wod.-kan. w związku z zadaniem inwestycyjnym pn. „Opracowanie koncepcji dla budowy linii tramwajowej KST etap III (os. Krowodrza Górka – os. Azory) w Krakowie", ➢ dla budynku wielorodzinnego (ok. 200 lokali, ok. 600 mieszkańców) projektowanego na dz. nr 729/2-3, 729/5, 729/8-11 obr. 41 j.ew. Krowodrza, przy ul. Radzikowskiego 51, ➢ dla projektowanego zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami i garażami podziemnymi na dz. nr 754, 831/7 obr. 41 Krowodrza przy ul. Radzikowskiego, ➢ dla projektowanej rozbudowy budynku usługowego w ramach I etapu inwestycji na działkach nr 771/2, 772/5, 772/3 obr. 41 Krowodrza, ➢ dla projektowanej budowy dwóch budynków biurowo-usługowo-handlowych z garażem podziemnym na działkach nr 779/4, 779/5, 781 obr. 41 Krowodrza, przy ul. Radzikowskiego, ➢ dla projektowanej budowy zespołu budynków biurowo-usługowo-handlowych (3 budynki) z garażem podziemnym na działkach nr 779/4, 779/5, 780 i 781, obr. 41, j. ew. Krowodrza, przy ul. Radzikowskiego, ➢ dla planowanej przebudowy i budowy układu drogowego w rejonie ulic: Radzikowskiego, Niskiej, Stanisławskiego (działki nr 292/1, 292/2, 294, 295, 296, 812, 815, 903, 904, 905, 906, 942, obr.41 Krowodrza) – Inwestor: ZIKiT w Krakowie, ➢ dla projektowanego budynku wielorodzinnego mieszkalno-usługowego z garażem podziemnym na działkach nr 295, 296, 292/1, 292/2 obr.41 Krowodrza, przy ul. Niskiej 2, ➢ dla rozwiązania kolizji miejskiej sieci wod. – kan. w związku z planowaną budową wjazdu do budynku wielorodzinnego projektowanego na terenie działek nr 252, 251/2 i 250/2 obr. 41 j.ew. Krowodrza u zbiegu ulic: Chełmońskiego i Stachiewicza, ➢ dla projektowanego budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami w parterze zlokalizowanego przy ul.Gnieźnieńskiej 2 na działkach nr 614/1, 615/3, obr.41 Krowodrza, ➢ dla pawilonu handlowo-usługowego projektowanego przy ul. Gnieźnieńskiej / Jaremy ➢ na działkach nr 628/2, 628/3 (obr.41 jedn. Ewidencyjna Krowodrza), ➢ dla budynku wielorodzinnego z garażem podziemnym projektowanego na działce nr 644 obr. 41 j.ew. Krowodrza przy ul. Pużaka 25, oraz warunki przyłączenia: ➢ dla przebudowy miejskiej sieci wodociągowej DN 150mm w ul. Rydla / Radzikowskiego ➢ (dz. nr 586, 5/8 obr. 3, dz. nr 942, 928 obr. 41 j.ew. Krowodrza) wraz z odcinkami przyłączy						

				wodociągowych (Inwestor: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.), ➢ dla budowy miejskiej sieci kanalizacji ogólnospławnej Æ 40-30 cm na dz. nr 942, 811/2 obr.41 oraz dz. nr 584, 586, 580, 522/31, 522/29, 522/10, 3/12 obr.3 Krowodrza w rejonie ul. Rydla, Głowackiego, Radzikowskiego (Inwestor: jw.), ➢ dla projektowanych dwóch budynków wielorodzinnych, zlokalizowanych przy ul. Radzikowskiego Walerego Eliasza, budynki „A" i „B", działki nr 676/2, 894/1, 946 j.ew. Krowodrza obręb 41, ➢ dla projektowanego budynku handlowo-usługowego z częścią biurowa przy ul. Radzikowksiego 92, ➢ dla projektowanego budynku wielorodzinnego z częścią usługową przy ul. Radzikowskiego Walerego Eliasza, działka nr 364/1-j. ew. Krowodrza-41, ➢ dla projektowanego budynku mieszkalnego, wielorodzinnego z usługami i z garażem podziemnym przy ul. Czerwieńskiego 12, dz.nr 660, obr.41, j.ew. Krowodrza.						
9.	9.	07.09.2016	[…]*	(…) Przylegający do ulicy Radzikowskiego chodnik na odcinku od wiaduktu do Szkoły Podstawowej nr 119 po stronie Szkoły ma **szerokość 2 płytek** chodnikowych. Chodnik po drugiej stronie nie rozwiązuje problemu, gdyż jedyne przejście w stronę SP 119 prowadzi z powrotem na ów wąski chodnik. Stwarza to **sytuację zagrożenia życia i zdrowia dla dzieci** podążających do/ze Szkoły, gdyż nie ma możliwości minięcia się bez zejścia z chodnika. Także auta przejeżdżające ulicą nie stosują się do przepisów (np. auto typu SUV wyprzedzające z dużą prędkością na w. wspomnianym przejściu). Obecnie jedna (ostatnia) działka została jeszcze niezabudowana i jest na sprzedaż – zaraz przy wiadukcie. Istnieje szansa poszerzenia chodnika w tym miejscu i przesunięcia osi jezdni w przypadku dwóch dalszych działek. Obszar ten jest obecnie bardzo gęsto zabudowywany, co nie tylko wiąże się z dyskomfortem mieszkańców, ale także ze wzrostem liczby dzieci uczęszczających do Szkoły.	Ulica Radziko-wskiego – odcinek od ul. Czerwień-skiego do wiaduktu kolejowego obwodnicy towarowej	41	KDL.3	---	----	Treść pisma nie stanowi uwagi i nie podlega rozpatrzeniu. Dodatkowo wyjaśnia się, że w ramach Terenów dróg publicznych, klasy lokalnej, która stanowi ul. Radzikowskiego, mogą być lokalizowane chodniki dla ruchu pieszych natomiast sprawa organizacji ruchu nie stanowi materii planistycznej.
10.	10.	08.09.2016	[…]*	Wnioskuję o zmianę ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 779/5 przy ul. Radzikowskiego z ZP.1 na U.1. Przedmiotowa działka jest w pełni uzbrojona i przylega do działki nr 779/4, która ma przeznaczenie U.1. Dodatkowo zaznacza się, że dla przedmiotowej działki została wydana decyzja nr AU-2/733/2558/09 o ustaleniu warunków zabudowy z dnia 27.08.2009 r. dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: „Budowa zespołu budynków biurowo-usługowo-handlowych z parkingami i garażem podziemnym na działkach nr 779/4, 779/5, 780, 781 obr. 41 Krowodrza wraz z wjazdami, infrastrukturą techniczną i przebudową kolidującego uzbrojenia na działkach nr 779/4, 779/5, 780, 781, 775/2, 778/2, 811/18, 834 obr. j.w. przy ul. W.E. Radzikowskiego w Krakowie.	779/5	41	ZP.1	uwzględniona		
11.	11.	08.09.2016	[…]*	Wnioskuję o zmianę ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego dla dz. nr 779/5 przy ul. Radzikowskiego z ZP.1 na U.1. Teren ten był do niedawna placem budowy związanym z modernizacją linii kolejowej E-30. Prace ziemne oraz wykorzystywane maszyny i urządzenia spowodowały zarówno mechaniczne uszkodzenia drzew jak i pośrednio zaburzyły stosunki gruntowo-wodne, na terenie działki, w efekcie czego wiele drzew zaczęło	779/5	41	ZP.1	uwzględniona		

				stopniowo obumierać. Na etapie przygotowania ww. prac budowlanych znaczna część analizowanego drzewostanu była wytypowana do wycinki (na drzewach tych nadal znajdują się numery z wcześniejszej inwentaryzacji drzew). Nie zostały one wycięte jedynie ze względu na fakt, iż rosły poza terenem własności PKP. Obecnie jednak już została uzyskana ostateczna decyzja zezwalająca na wycinkę części ww. drzew. Zaznacza się również, że większość drzew znajduje się w przedziale 15.0 m od osi skrajnego toru kolejowego, a więc również kwalifikuje się do usunięcia ze względów bezpieczeństwa.						
12.	12.	13.09.2016	[…]*	1. Zmiana parametrów w terenie U.11 1a- <u>zwiększenie wysokości zabudowy z 16,0m do 22,0m</u> Zwiększenie wysokości, szczególnie od strony linii kolejowej pozwoli na lepszą izolację akustyczną terenów o funkcji mieszkaniowej. Dla sąsiedniego terenu zabudowy oznaczonego MW.15 maksymalna wysokość zabudowy wynosi 21,0m. Nie ma żadnych przeciwwskazań dla kształtowania zabudowy, aby parametr wysokości był wyższy. 1b- <u>zwiększenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy z 1,6 do 2,4.</u> Wskaźnik 2,0 założono dla sąsiedniego obszaru U.1. Dla obszaru MW.15 wskaźnik ten wynosi 2,4. Nie ma żadnych przeciwwskazań dla kształtowania zabudowy, aby wskaźnik ten był wyższy. 1c- <u>zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 20% do 10%</u>. Wskaźnik ten zastosowano dla sąsiedniej zabudowy MW.15. 2. Wprowadzenie zabudowy mieszkaniowej jako dopuszczalnej w terenie U.11 Zabudowa mieszkalna jest przewidziana w planie miejscowym zarówno od strony wschodniej jak i zachodniej obszaru U.11. Dopuszczenie funkcji mieszkalnej jako uzupełniającej będzie zatem kontynuacją. Ponadto dla tego terenu wydano decyzję WZ (nr sprawy AU-2/6730.2/1512/2013 z dn. 21.06.2013) dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami i garażem podziemnym” 3. Proszę o zapis umożliwiający zabudowę w granicy. Istniejąca zabudowa usługowa w tym obszarze zlokalizowana jest w granicy działek. Powyższy zapis umożliwi rozbudowę i nadbudowę istniejących obiektów w granicy. Pozwoli również na ergonomiczne i estetyczne kształtowanie przestrzeni, bez uwidaczniania przebiegu granic wąskich działek.	754 744/2 831/7	41	U.11	Ad.1b uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.1a, Ad.1c nieuwzględniona Ad.2 nieuwzględniona Ad.3 nieuwzględniona	Ad.1a, Ad.1c Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 23, dla której w terenach U ustalono: - maksymalna wysokość zabudowy usługowej - 16m. - minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej -20%. W związku z powyższym, w terenie U.11 ustalono w planie wysokość zabudowy na 16m a minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 20%. Ad.1b Uwzględniona z wyłączeniem działki nr 740 będącej przedmiotem uwagi nr 13. Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 23, dla której w terenach U nie przewiduje się lokalizacji nowej zabudowy mieszkaniowej. Ad.3 Ze względu na obowiązujący stan prawny, zapis taki mógłby być konfliktogenny. W przypadku terenu inwestycji obejmującego kilka działek, możliwe jest zlokalizowanie obiektów w granicy lub na kilku działkach równocześnie.
13.	13.	14.09.2016	[…]* Repr. przez: […]* WOJNARSCY i SPÓŁKA Kancelaria Radców Prawnych sp. j.	Wnioskodawca jest właścicielem działki nr 126102_9.0041.740 położonej w Krakowie przy ul. Radzikowskiego 45. W związku z prowadzeniem prac nad opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Azory – Rejon ulic Stachiewicza i Czerwieńskiego” wnioskodawca wskazuje, iż rozwiązania planistyczne zaproponowane w przedmiotowym projekcie planu nie uwzględniają interesów aktualnych mieszkańców tego terenu. Przede wszystkim dopuszczenie w projekcie planu budowy budynków o wysokości 14-16 m w bezpośrednim sąsiedztwie nieruchomości wnioskodawcy spowoduje utrudnienia w dostępie do światła słonecznego, a ponadto	740	41	U.11	uwzględniona częściowo		Wysokość zabudowy w terenie przylegającym do nieruchomości zostanie obniżona jednak nie do wartości wskazanej w uwadze.

				uniemożliwi prawidłową wentylację tego terenu. Z dwóch stron nieruchomości wnioskodawcy są już zlokalizowane budynki wyższe niż budynek zajmowany przez wnioskodawcę, co w chwili obecnej powoduje zakłócenia w prawidłowym użytkowaniu nieruchomości. Dopuszczenie zatem do powstania budynków wyższych doprowadzi do dalszej degradacji tej nieruchomości, a wnioskodawcy uniemożliwi prawidłowe funkcjonowanie. W ocenie wnioskodawcy, nic nie stoi na przeszkodzie, aby przewidzieć dla terenu sąsiadującego z jego nieruchomością możliwość budowy budynków 7,5 – 10 m, czyli takich jakie zlokalizowane są w linii ul. Radzikowskiego. Co więcej, kwestia ta – to jest możliwość budowy budynków wyższych niż obecnie istniejące w bezpośrednim sąsiedztwie nieruchomości wnioskodawcy – była przedmiotem rozstrzygnięcia Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 13 kwietnia 2016 r. sygn.. akt II OSK 498/15, jak również poprzedzającego go wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 30 września 2014 r., sygn.. akt II SA/Kr 977/14. Oba Sądy jednoznacznie wskazały na konieczność respektowania tzw. zasady dobrego sąsiedztwa poprzez uwzględnienie uzasadnionych interesów osób zamieszkujących tereny sąsiadujące z daną inwestycją. Zasada ta w pełni odnosi się również do prowadzonych prac planistycznych związanych z tworzeniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru. Wnioskodawca zwraca również uwagę, że przeznaczenie całości tego terenu na cele komercyjne i usługowe spowoduje znaczne zwiększenie ruchu samochodowego w rejonie ulic Radzikowskiego i Czerwieńskiego, czego ubocznym skutkiem będzie zwiększenie poziomu hałasu oraz zanieczyszczenia powietrza (co w połączeniu z aktualnie planowaną możliwością budowy wysokich budynków zablokuje jakikolwiek ruch powietrza na tym terenie). Niezależnie od powyższego wnioskodawca wskazuje, że budowa wysokich budynków może okazać się niemożliwa z uwagi na poważną możliwość zakłócenia na tym terenie aktualnych stosunków wodnych, jak również spowodowanie zmiany kierunku spływu wód opadowych (czego skutkiem będzie zalewanie nieruchomości wnioskodawcy). Mając powyższe na uwadze wnioskodawca wnosi o uwzględnienie uwag do projektu planu wniesionych w niniejszym piśmie.						
14.	14.	14.09.2016	DWTZ Sp. z o.o.	1. Wnosimy o dołączenie do jednostki U.22 części działki 772/4 oraz działki 772/6 (w projekcie planu KDZT.1) tak, aby zachodnia granica jednostki planistycznej U.22 (oraz linia zabudowy) pokrywała się z wschodnią krawędzią strefy wolnej od zabudowy kubaturowej wyznaczonej w decyzji o warunkach zabudowy nr AU-2/6730.2/2737/2014 z dnia 17.12.2014r. Planowana przez nas inwestycja jest zgodna z decyzją WZ, natomiast uchwalenie planu miejscowego w zakresie przedstawionym w projekcie znacząco ogranicza możliwość zabudowy. Propozycja przesunięcia linii zabudowy i granicy planu przedstawiam w załączniku nr 1.	771/2 772/3 772/5 772/4 772/6	41	U.22 KDZT.1	Ad.1 uwzględniona		

				2. Wnosimy o umożliwienie zmiany przebiegu magistrali wodociągowej przebiegającej przez działkę nr 772/4 i 772/6 oznaczonej w projekcie planu niebieską linią (teren U.22). Otrzymaliśmy uzgodnienie z MPWiK na zmianę przebiegu trasy magistrali. W załączeniu przedstawiamy uzgodnienie. Załącznik nr 2. 3. Wnosimy o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy w terenie U.22 na 0,2. Obecny stan zagospodarowania nieruchomości odpowiada takiemu współczynnikowi, również wydana decyzja o warunkach zabudowy nr AU-2/6730.2/2737/2014 z dnia 17.12.2014r umożliwia realizację inwestycji o współczynniku intensywności zabudowy 0,2. W oparciu o taki współczynnik przygotowujemy inwestycję. 4. Wnosimy o zmianę przeznaczenia dla działek 771/2, 772/3, 772/5 oznaczonych w projekcie planu jako KDZT.1 na tereny usługowe. Na terenie tym istnieje budynek handlowo-usługowy. Nasza firma planuje przebudować ten budynek zgodnie z wydaną decyzją o Warunkach Zabudowy nr AU-2/6730.2/2737/2014 z dnia 17.12.2014r. Objęcie tego terenu przeznaczeniem KDZT.1 wyłącza działkę z możliwości zainwestowania co wiąże się z znacznym obniżeniem wartości nieruchomości. Dodatkowo, w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa teren ten przeznaczony jest pod usługi i oznaczony jednostką U. Kierując się zasadą, że uchwalany plan miejscowy musi być zgodny z obowiązującym Studium Uwarunkowań i Kierunków Rozwoju wnosimy jak powyżej. 5. Wnosimy o wprowadzenie do planu miejscowego możliwości remontu i przebudowy oraz utrzymania funkcji usługowej w stosunku do istniejących obiektów na terenie jednostki planu KDZT.1 (obiekt położony na działce nr 771/2, 772/3, 772/5).				Ad.2 uwzględniona -zgodna z projektem planu Ad. 3 uwzględniona Ad.5 uwzględniona – zgodna z projektem planu z zastrzeżeniem	Ad.4 nieuwzględniona	Ad.4 Zgodnie z zapisami zawartymi w §6 ust.1 *Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.* Ponadto, zgodnie z zapisami Studium: *(...) Za zgodny ze Studium należy uznać takie ustalenie przebiegu drogi w planie miejscowym, które zachowuje kierunek przebiegu drogi oraz gwarantuje ciągłość układu komunikacyjnego, jego powiązanie z systemem zewnętrznym i zapewnienie obsługi komunikacyjnej obszaru planu miejscowego, jak i obszaru poza jego granicami;* *(...) Ustalanie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny infrastruktury technicznej oraz tereny komunikacji (drogi lokalne, dojazdowe, wewnętrzne, trasy i przystanki komunikacji szynowej (w tym metro), miejsca postojowe i garaże podziemne) jest zgodne z każdą z wyznaczonych w studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych;* Projekt planu w trakcie procedury planistycznej został uzgodniony z zarządcą drogi, tj. z Zarządem Infrastruktury Komunalnej i Transportu. Ad.5 Zgodnie z zapisami zawartymi w §6 ust.1 *Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.* W związku z powyższym także utrzymanie funkcji budynku, możliwe jest do czasu zmiany na funkcje zgodne z projektem planu. Możliwy także jest remont i przebudowa budynku.
15.	15.	19.09.2016	[…]* […]*	(…) Wnoszę o uwzględnienie w sporządzanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory – rejon ulic Stachiewicza i Czerwieńskiego” następującej uwagi dotyczącej przedmiotowej działki: 1. Przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy w kierunku północnym tak aby: a. Wariant pierwszy – pokryła się z linią rozgraniczającą, identycznie jak ma to miejsce w przypadku budynku sąsiedniego położonego na działkach 747, 748/1, 749/1, 750, 751 lub b. Wariant drugi – pokryła się z linią będącą przedłużeniem fasady budynku sąsiedniego położonego na działkach 747, 748/1, 749/1, 750, 751. Wnioskowany przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy w obu wariantach naniesiony jest kolorem czerwonym na załączonej mapce. Uzasadnienie: Ad 1. Zaproponowany w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy uniemożliwia jakąkolwiek zabudowę na przedmiotowej działce pomimo faktu, iż działka ta ma status budowlanej identyczny jak zabudowane	746	41	U.11	uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem		Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy zostanie zweryfikowany, tzn. m.in. zostanie ww. linia zostanie przesunięta w kierunku północnym, jednak nie będzie pokrywać się z linią rozgraniczającą, ani też nie będzie stanowiła przedłużenia fasady budynku sąsiedniego. Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy będzie wynikał z przepisów odrębnych.

				od wielu lat działki sąsiednie 747, 748/1, 749/1, 750, 751. Z szacunkowych obliczeń wynika, że pozostawiony pod zabudowę teren ma powierzchnię około 40 metrów kwadratowych i jest trapezem o dłuższej podstawie wynoszącej 4 metry, krótszej około 2 metry i wysokości 12,5 metra. Działka 746 z przebiegiem nieprzekraczalnej linii zabudowy zaproponowanym w projekcie MPZP przestaje być działką budowlaną i w związku z tym znacznie traci na wartości. Poza tym zaproponowany dla działki 746 przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy jest niezgodny z historycznym przebiegiem pierzei ulicy Radzikowskiego wyznaczonej w tym obszarze przez budynek o numerze 29 położony na działkach 747, 748/1, 749/1, 750, 751. Biorąc pod uwagę powyższe uważamy, iż oczywistym jest wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w wariancie pierwszym lub drugim, dlatego wnosimy jak na wstępie.						
16.	16.	19.09.2016	[…]* […]*	(…) Wnoszę o uwzględnienie w sporządzanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory – rejon ulic Stachiewicza i Czerwieńskiego” następujących uwag dotyczących przedmiotowego obszaru: 1. Zniesienie zakazu lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych opisanego w paragrafie 7 ustęp 12 projektu planu. 2. Obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wartości 10 %. 3. Podniesienie wskaźnika intensywności zabudowy do wartości 2,8. 4. Podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy do 22 metrów. Uzasadnienie: Ad 1. Dynamika działalności gospodarczej w epoce globalizacji wymusza częste zmiany profilu działalności, a co za tym idzie zmiany w obiektach gdzie taka działalność jest prowadzona. Wprowadzenie zapisu o zakazie lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych utrudni prowadzenie działalności gospodarczej na obszarze będącym przedmiotem wniosku. Ad 2. Obszar U.11 jest już w znacznej części zagospodarowany podobnie jak na przykład obszary U.7, U.8, U.10, a nawet w bardziej intensywnym stopniu. Ad 3. Obszar U.11 ma podobny charakter jak obszar U.17 dla którego przewidziano wskaźnik intensywności zabudowy 2,8. Jest to teren zagospodarowany i położony w bezpośrednim sąsiedztwie linii kolejowej. Ad 4. Zbliżona maksymalna wysokość zabudowy została zaproponowana w projekcie planu dla leżących w bezpośrednim obszarze oddziaływania terenów oznaczonych jako MW 15, MW 14. Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy jak na wstępie.	752 748/2 749/2 753/4 753/2 753/3 755 746	41	U.11 KDL.3		Ad.1 nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad.2, Ad.4 nieuwzględniona Ad.3 nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.1 Ze względu na zachowanie ładu przestrzennego nie dopuszcza się lokalizacji obiektów tymczasowych. Zapis zostanie przeanalizowany ponownie pod kątem możliwości lokalizacji obiektów tymczasowych lokalizowanych na czas trwania budowy. Ad.2 Ad.4 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 23, dla której w terenach U ustalono: - maksymalna wysokość zabudowy usługowej - 16m. - minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej -20%. W związku z powyższym, w terenie U.11 ustalono w planie maksymalną wysokość zabudowy na 16m a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 20%. Ad.3 Maksymalny wskaźnik intensywność zabudowy wynika m.in. z dopuszczonej maksymalnej wysokości zabudowy (dla obiektów usługowych 16m) oraz powierzchni na jakiej może zostać zrealizowana zabudowa. W związku z uwzględnieniem innych uwag, wskaźnik zostanie podniesiony, ale nie do tego poziomu o jaki wnioskowano w przedmiotowej uwadze.
17.	17.	19.09.2016	[…]*	Wnosi o likwidację strefy E.5 (teren infrastruktury technicznej) na prywatnej działce nr 277/3	277/3		E.5 MN.2	uwzględniona		
18.	18.	19.09.2016	[…]*	Likwidacja terenu infrastruktury technicznej E.5 na dz. nr 277/3.	277/3 313/1 313/2	41	E.5 MN.2	uwzględniona		

19.	19	19.09.2016	[…]*	Uwaga dotyczy: 1 - zmiany wskaźnika intensywności zabudowy przynajmniej do 1.2. Sąsiednie oraz okoliczne działki są zabudowane bardzo intensywnie. Niejednokrotnie teren biologicznie czynny wynosi około 15-20% powierzchni działki. Budynki mieszkalne w większości posiadają 3 lub 4 kondygnacje naziemne. Proponowany wskaźnik intensywności zabudowy w projekcie MPZP dla terenu MN7 ograniczy w sposób drastyczny, niekorespondujący z sąsiednimi działkami możliwość zabudowy naszych, do tej pory nie zainwestowanych działek. Dla porównania, na podstawie analiz urbanistyczno-architektonicznych, wysokość zabudowy na działkach 385/6, 385/4, 385/5 to 12 m. Udział powierzchni biologicznie czynnej na działce 395/2 w decyzji o ustaleniu warunków zabudowy został wyznaczony na poziomie minimum 20%. W związku z powyższym, z uwagi na to, że sąsiednie działki mogły zostać zainwestowane w sposób, który jest charakterystyczny dla intensywnej, miejskiej zabudowy, żądamy, aby przyjąć wskaźniki wyznaczone na podstawie istniejącej zabudowy, a nie średniej dla danego terenu uwzględniającej działki nie zainwestowane i zainwestowane. Przyjęcie wyższego wskaźnika intensywności zabudowy pozwoli na zainwestowanie danego terenu w sposób jednolity, porządkujący przestrzeń ul. Wodzinowskiego. 2 - zwiększenia łącznej powierzchni lukarn i facjat do 60% powierzchni danej połaci dachu 3 - dopuszczenie możliwości lokalizacji budynku bezpośrednio w granicy pomiędzy działkami 386/2 i 386/3 4 - wyznaczenia minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 20% powierzchni działki	386/2 386/3 386/4	41	MN.7 KDD2.5	Ad.1 uwzględniona częściowo Ad.2 uwzględniona - zgodna z projektem planu z zastrzeżeniem Ad.3 uwzględniona - zgodna z projektem planu z zastrzeżeniem	Ad.4 nieuwzględniona	Ad.1 Maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy zostanie zwiększony, ale nie do wysokości o jaki wnioskowano w przedmiotowej uwadze. Ad.2 W projekcie planu nie ograniczono procentowego udziału łącznej powierzchni lukarn i facjat. Ad.3 W terenie MN.7 projekt planu dopuszcza lokalizację zabudowy w granicy działek. Ad.4 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 23, dla której w terenach MN ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej: 50%. W związku z powyższym, w terenie MN.7 ustalono w planie minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%.
20.	20.	19.09.2016	[…]*	1. Proszę o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy dla terenów MN/MWn.1 oraz MN/MWn.2 z 0,3-1,2 na 0,3-1,5 tj. zwiększenie intensywności zabudowy do 1,5. W załączniku nr 4 do Uchwały Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r. w Zmianie Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa w tomie III tj. Wytycznych do planów miejscowych dla jednostki 23 tj. Azory Północ wskaźnik zabudowy dla przedmiotowych terenów o znaczeniu MNW wskazano m.in. przez maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności do 13 m. Nie podano tutaj natomiast wskaźnika intensywności zabudowy i dlatego niezasadnym wydaje się tak radykalna rozbieżność wskaźników zabudowy dla przylegających do siebie terenów MN/MWn.1, MN/MWn.2, MN/MWn.3 oraz terenu MN/MWn.4. Teren MN/MWn.4 ma wskazany 0,3-2,5. Należy również zwrócić tutaj uwagę na proponowaną taką samą w wytycznych do planów w tych obszarach maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy jednorodzinnej 11,0 m natomiast dla zabudowy wielorodzinnej – 13,0m. W związku z powyższym, że mimo tego samego wskaźnika maksymalnej zabudowy dla wszystkich omawianych terenów to w przypadku obszarów o oznaczeniu MN/MWn.1 oraz MN/MWn.2 w wielu sytuacjach wskaźnik intensywności zabudowy	MN/MWn.1 MN/MWn.2	41	MN/ MWn.1 MN/ MWn.2		Ad.1 nieuwzględniona	Ad.1 Ze względu na charakter zabudowy w terenach MN/MWn.1 oraz MN/MWn.2 (dominacja zabudowy jednorodzinnej) nie podnosi się wskaźnika zabudowy. Ponadto w wyniku uwzględnienia innych uwag wskaźnik intensywności zabudowy zostanie ograniczony.

				zablokuje możliwość rozbudowy oraz nadbudowy istniejących budynków. Na koniec należy tutaj również nadmienić, że na dzień dzisiejszy już część istniejących budynków na terenach MN/MWn.1 oraz MN/MWn.2 ma przekroczony proponowany wskaźnik intensywności zabudowy i tak jego utrzymanie na poziomie do 1,2 spowoduje, że część mieszkańców będzie poszkodowana w stosunku do pozostałych mieszkańców z przedmiotowych terenów, jak i obszarów o oznaczeniu MN/MWn.3 oraz MN/MWn.4. 2. Proszę o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy dla działek lub ich części znajdujących się na terenach MN/MWn.1 oraz MN/MWn.2 i położonych w pasie 35m wzdłuż ulicy Radzikowskiego z 0,3-1,2 na 0,3-1,5 tj. zwiększenie zabudowy do 1,5. 3. Proszę o dopisanie do parag. 7.1.1 możliwości lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną dla zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności w terenach MN/MWn.1 oraz MN/MWn.2 w sytuacji gdy nowo sytuowany budynek będzie całą powierzchnią swojej ściany przylegał do ściany budynku istniejącego na sąsiedniej działce.				Ad.2 uwzględniona częściowo Ad.3 uwzględniona częściowo		Ad.2 Zasięg terenu dla którego zmieniony zostanie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dostosowany zostanie do granic nieruchomości przylegających do ul. Radzikowskiego. Ad.3 Zgodnie z zapisami zawartymi w § 7 ust.1 pkt 1 w terenach MN/MWn.1 – MN/MWn.4 dopuszcza lokalizację zabudowy w granicy działki dla zabudowy jednorodzinnej. Wprowadzenie postulowanego zapisu mogłoby stanowić istotne ograniczenie dla lokalizowania zabudowy (szczególnie przy różnej geometrii działek).W związku z uwzględnieniem uwagi 2. Lokalizacja zabudowy wielorodzinnej w granicy działki dopuszczona zostanie wyłącznie w nowowydzielonym terenie przy ul. Radzikowskiego.
21.	21.	19.09.2016	P4 Sp. z o.o. Repr. przez: Pełnomocnik […]*	(…) 1. §7 ust. 11 pkt 2) lit a), Planu dotyczącego: zakazu lokalizacji anten, masztów oraz innych urządzeń technicznych z zakresu łączności na dachach i elewacjach budynków frontowych <u>w miejscach widocznych z poziomu przechodnia od strony dróg publicznych</u>, a to ze względu na naruszenie tymi zapisami przepisów prawa materialnego tj. art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 roku nr 78. poz. 483 ze zm.) poprzez naruszenie zasady określoności treści przepisów prawa, w tym jego precyzyjności; art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. 2015 poz. 880 ze zm.) poprzez ustanowienie zakazu lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej w sytuacji, gdy inwestycja ta jest zgodna z przepisami prawa; propozycja: usunąć ten zapis, jako sprzeczny z przepisami prawa powszechnie obowiązującego bądź zastąpić następującym zapisem: „(…) w sytuacji lokalizacji anten, masztów oraz innych urządzeń technicznych z zakresu łączności na dachach i elewacjach budynków frontowych nakaz nawiązywania do otaczającej kolorystyki obiektów budowlanych, spójnego, harmonijnego wkomponowania w otaczającą przestrzeń (…)”. 2. §7 ust. 11 pkt 2) lit b), Planu nakazującego, aby: wysokość <u>anten</u> nie może przekraczać <u>wysokości</u> ustalonej w <u>§7 ust. 7</u>, jako: - naruszające zasady art. 8 ust. 1 i 2 oraz art. 20, 21, 22 i 31 ust. 3 Konstytucji RP poprzez sprzeczność z wymienionymi przepisami Konstytucji w zakresie prawa własności i wolności działalności gospodarczej tzn. ograniczają one swobodę działalności gospodarczej i wykonywanie prawa własności pomimo nie istnienia ważnego interesu publicznego, który by przemawiał za takimi ograniczeniami;				Ad.1 uwzględniona częściowo Ad.2 uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem		Zapisy planu są zgodne z art. 46 ust. 1 i 2 ustawy o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych, gdyż lokalizacje inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej nie są umieszczone w planie i zapisy jego ustaleń nie zakazują lokalizacji takich inwestycji, lecz uszczegóławiają sposób ich lokalizacji. Ad.1 Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia zapisów dotyczących „miejsc widocznych z poziomu przechodnia od strony dróg publicznych”. Ze względu na ochronę ładu przestrzennego pozostawiono zakaz lokalizacji anten, masztów oraz innych urządzeń technicznych z zakresu łączności na elewacjach budynków frontowych. Ad.2 Zapis tekstu zostanie skorygowany. Zapis projektu planu nie ogranicza wolności działalności gospodarczej – projekt planu nie wprowadza zakazu realizacji tego typu inwestycji i nie wskazuje konkretnych rozwiązań które mogłyby być stosowane. Na mocy art. 18 ust. 2 pkt 5, art. 40 ust. 1 oraz art. 41 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym i art. 3 ust. 1, art.20 ust. 1 Ustawy, gminie przysługuje wyłączna kompetencja do uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Prawo własności nie jest prawem bezwzględnym i podlegać może

				- art. 2 Konstytucji RP tj. naruszenie zasad prawidłowej legislacji poprzez posługiwanie się w treści projektu Planu pojęciami i sformułowaniami nie wystarczająco oznaczonymi umożliwiającymi dowolną interpretacją jego zapisów; - odesłanie do §7 ust. 7 Planu który nie statuuje wysokości obiektów czy urządzeń, podczas gdy odesłanie nakazuje stosować w tym zakresie regulacje znajdujące się w tej jednostce redakcyjnej tekstu prawnego; - poprzez brak wskazania, jaka jest relacja tego zapisu do ustaleń szczegółowych zawartych w rozdziale III Planu w sytuacji, gdy w tych zapisach są również regulacje dotyczące dopuszczalnej wysokości zabudowy; **<u>Propozycja</u>**: usunąć ten zapis, jako sprzeczny z przepisami prawa powszechnie obowiązującego bądź zastąpić następującym zapisem: „(…) wysokość antenowych konstrukcji wsporczych pod urządzenia powinna uwzględniać również dyrektywę spójnego, harmonijnego wkomponowania ich w otaczającą przestrzeń (…)”.						ograniczeniom w granicach określonych przez ustawy. W tym wypadku ograniczenie to wynika z konieczności ochrony ładu przestrzennego, walorów przestrzeni oraz konieczności zapewnienia bezpieczeństwa ruchu statków powietrznych (powierzchnie ograniczające lotniska Kraków – Balice)	
				3. § 7 ust. 11 pkt 2) lit. c) Planu, który statuuje zakaz lokalizacji wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej między innymi w terenach oznaczonych symbolami Uks.1, Uks.2, ZP.1-ZP.13, KDX.2 co narusza art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych poprzez ustanowienie **zakazu uniemożliwiającego lokalizowanie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej**, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, **w sytuacji gdy taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi.** **Propozycja: usunąć ten zapis, jako sprzeczny z przepisami prawa powszechnie obowiązującego bądź zastąpić następującym zapisem: „(…)** ***wolnostojących maszty stanowiące konstrukcje wsporcze pod urządzenia z zakresu łączności publicznej mogą być lokalizowane w terenach oznaczonych symbolami Uks.1, Uks.2, ZP.1-ZP.13, KDX.2 przy zachowaniu dyrektywy spójnego, harmonijnego wkomponowania ich w otaczającą przestrzeń (…)”;***					Ad. 3 nieuwzględniona	Ad.3 Projekt planu nie zawiera zakazu lokalizacji anten. We wskazanych w uwadze terenach, ze względu na ich charakter – zabudowa jednorodzinna, tereny sakralne, zieleń urządzona i ciąg pieszo – rowerowy – wprowadzono zakaz lokalizacji wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej. Zakaz taki nie jest tożsamy z zakazem lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej w rozumieniu ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Ponadto art.46 ust 2 ww. ustawy za nie sprzeczne z lokalizacją infrastruktury telekomunikacyjnej wskazuje takie przeznaczenie terenu jak: zabudowa wielorodzinna, rolnicze i leśne, usługowe lub produkcyjne. Zakaz lokalizacji wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej w terenach oznaczonych symbolami Uks.1, Uks.2, ZP.1-ZP.13, KDX.2 nie narusza więc ustaleń ustawy.
				4. § 7 ust. 11 pkt 2) lit d) w zw. z § 4 ust. 1 pkt 24) Planu, który nakazuje, aby anteny wolnostojące oraz lokalizowane na budynkach nie stanowiły dominanty w terenie, ani nie stanowiły przesłony osi widokowych i kompozycyjnych wyznaczonych na rysunku planu, jako naruszające art. 46 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, gdyż przyjmowane w nim rozwiązania mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, w sytuacji, gdy taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi. **Propozycja**: usunąć ten zapis, jako sprzeczny z przepisami prawa powszechnie obowiązującego bądź zastąpić następującym zapisem: „(…) ***lokalizowanie wolnostojących masztów*** *stanowiących konstrukcje wsporcze pod urządzenia z zakresu łączności publicznej powinno uwzględniać wkomponowanie ich w osie widokowe i kompozycyjne wyznaczone na rysunku planu* (…)”;					Ad.4 nieuwzględniona	Ad.4 Zapis nie wyklucza lokalizacji inwestycji celu publicznego. Zapis w brzmieniu *anteny wolnostojące oraz lokalizowane na budynkach nie mogą stanowić dominanty w terenie, ani nie mogą stanowić przesłony osi widokowych i kompozycyjnych wyznaczonych na rysunku planu* nie narusza przepisów odrębnych. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 15 określa zakres planu miejsc wskazując m.in. na obowiązek określenia zasad ochrony i kształtowana ładu przestrzennego, zasad kształtowania krajobrazu, zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu. Jednym z elementów pozwalających na kształtowanie krajobrazu jest określenie zasad tworzenia lub wprowadzenie zakazu tworzenia dominant.

				5. § 13 ust. 1 pkt 5) Planu w zakresie nakazu lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych m.in. z zakresu telekomunikacji z uwzględnieniem ochrony zdrowia mieszkańców przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych, podczas gdy obowiązujące przepisy wskazują dopuszczalne poziomy pól elektromagnetycznych w miejscach dostępnych dla ludności nie precyzując jednak norm w kontekście ochrony zdrowia mieszkańców, a wobec braku norm nakaz ów byłby niewykonalny, co naruszałoby art. 2 Konstytucji RP tj. naruszenie zasad określoności przepisów prawa w tym wypadku nakładających obowiązek niewykonalny i nieegzekwowalny; ten zapis narusza też § 9 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 października 2005 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie (Dz. U. z 2005 roku numer 219 poz. 1864 ze zm.), gdyż on reguluje względy, jakimi się należy kierować przy usytuowaniu wolno stojących konstrukcji wsporczych anten i urządzeń radiowych Propozycja: usunąć ten zapis.					Ad.5 nieuwzględniona	Ad.5 Przytoczone przepisy są obowiązującymi regulacjami prawnymi w zakresie ochrony zdrowia mieszkańców przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie są one cytowane w planie, gdyż zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, „ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności”.
				6. § 6 ust. 2 oraz § 7 ust. 3, 4, 5 oraz § 13 ust. 1 pkt 7) Planu poprzez zmianę zwrotu normatywnego „(…) obiektów i urządzeń budowlanych (…)” na zwrot „(…) obiektów i urządzeń, w tym budowlanych (…)”, gdyż większość urządzeń telekomunikacyjnych nie stanowi urządzeń budowlanych w rozumieniu art. 3 pkt 9) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 290, ze zm.), zwanej dalej „P.b.”, a zatem tego rodzaju zapisy pomijałby urządzenia niebędące urządzeniami budowlanymi. <u>UZASADNIENIE UWAG:</u> Zapisy projektu planu zawarte w normach § 7 ust. 11 pkt 2) lit. a), Planu dotyczącego: a) zakazu lokalizacji anten, masztów oraz innych urządzeń technicznych z zakresu łączności na dachach i elewacjach budynków frontowych w miejscach widocznych z poziomu przechodnia od strony dróg publicznych, a to ze względu na naruszenie tymi zapisami przepisów prawa materialnego tj. art. 46 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, który stanowi, że miejscowy plan nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, o ile jest ona zgodna z przepisami odrębnymi. Przepisy odrębne tymczasem nie statuują zakazów lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej ze względu na ich lokalizację w miejscach opisanych w treści analizowanego zapisu Planu. Poza tym powyższe zapisy naruszają **art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. z 1997 roku nr.78. poz. 483 ze zm.) poprzez naruszenie zasady określoności treści przepisów prawa, w tym jego precyzyjności oraz jasności.** Wymóg jasności oznacza obowiązek tworzenia przepisów zrozumiałych dla ich adresatów, którzy od racjonalnego ustawodawcy oczekiwać mogą stanowienia norm prawnych niebudzących wątpliwości, co do treści nakładanych obowiązków i przyznawanych praw. Związana z jasnością precyzja przepisu powinna przejawiać się w konkretności nakładanych obowiązków i przyznawanych praw tak, by ich					Ad. 6 nieuwzględniona	Ad.6 Zgodnie z art.3 pkt 9 Prawa budowlanego, za urządzenie budowlane rozumie się m.in. urządzenia techniczne związane z obiektami budowlanymi, czyli m.in. budynkami i budowlami wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu. W pkt art.3 pkt 3 w definicji pojęcia budowla wymienione zostały obiekty budowlane w wśród nich m.in.: wolnostojące urządzenia techniczne, wolnostojące maszty antenowe. W związku z tym, że maszty i anteny lokalizowane na dachach traktowane są jako odrębne obiekty budowlane niż budynek, na którym zostają posadowione, zapis planu nie uniemożliwia ich lokalizacji.

				treść była oczywista i pozwalała na ich wyegzekwowanie. Odnosząc powyższe do wyżej opisanego projektu Planu trzeba zaakcentować, iż zwrot normatywny „(...) **w miejscach <u>widocznych z poziomu przechodnia</u> od strony dróg publicznych, (...)" nie jest ani jasny ani precyzyjny gdyż zawiera nieostre wyrażenia oraz odwołuje się do subiektywnego kryterium widoczności urządzeń z poziomu przechodnia.** Powoduje to niepewność potencjalnego inwestora, który planuje realizować w danym miejscu urządzenia telekomunikacyjne czy owa subiektywna ocena widoczności urządzeń z poziomu przechodnia nie spowoduje uznania niezgodności jego zamierzenia inwestycyjnego z zapisami planu miejscowego. Ocena w tym kontekście zawsze ma charakter subiektywny, zależy od stopnia percepcji danej osoby, jego indywidualnych właściwości oraz rozumienia terminu widoczność (np. czy wystarczy ze ktoś może dostrzec zarys urządzeń czy całość, inna będzie ta widoczność w dzień zachmurzony inna w bezchmurny, inna z różnych punktów widokowych). Zatem tego rodzaju redagowanie zapisu Planu wprowadzi wprost nieograniczoną uznaniowość organu wydającego wymagane prawem zezwolenia, który będzie na tym etapie oceniał zgodność przedsięwzięcia z zapisem planu, a ze strony inwestora niepewność, co do kwestii czy spełnia tego rodzaju warunek na etapie planowania, projektowania inwestycji. Także z tego powodu ten zapis planu winien być usunięty bądź zmodyfikowany w sposób jak to określono powyżej. Przepisy obowiązującego prawa narusza również zapis § 7 ust. 11 pkt. 2) lit b), Planu nakazujący, aby wysokość anten nie przekraczała wysokości ustalonej w § 7 ust. 7, gdyż statuuje ograniczenie w zakresie realizacji inwestycji celu publicznego niewynikające z przepisów prawa a zatem narusza art. 46 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług (...). Narusza też art. 2 Konstytucji RP tj. naruszenie zasad prawidłowej legislacji poprzez posługiwanie się w treści projektu Planu pojęciami i sformułowaniami nie wystarczająco oznaczonymi umożliwiającymi dowolną interpretacją jego zapisów, albowiem anteny to tylko jeden z elementów instalacji radiokomunikacyjnej a największy wpływ na przestrzeń mają antenowe konstrukcje wsporcze i ich wysokość, a nie anteny na nich zainstalowane. Jeżeli uchwałodawcy chodziło o te drugie to błędnie a co najmniej nieprecyzyjnie sformułował treść tego zapisu Planu, co narusza zasady prawidłowej legislacji. Poza tym odesłanie do § 7 ust. 7 Planu, który de facto nie statuuje wysokości obiektów czy urządzeń, podczas gdy odesłanie nakazuje stosować w tym zakresie regulacje znajdujące się w tej jednostce redakcyjnej tekstu prawnego prowadzi, że te regulacje są niewykonalne w praktyce. W końcu nie określono, jaka jest relacja tego zapisu Planu do ustaleń szczegółowych zawartych w rozdziale III Planu w sytuacji, gdy w tych zapisach są również regulacje dotyczące dopuszczalnej wysokości zabudowy, co może budzić wątpliwości interpretacyjne, czyli także narusza zasady prawidłowej legislacji wynikające z art. 2 Konstytucji RP. Trzeba podkreślić, iż przepisy Planu regulujące maksymalną wysokość zabudowy w kontekście inwestycji z zakresu łączności publicznej naruszają art. 46 ust. 1 ustaw)" o wspieraniu (...), albowiem ograniczenia wysokości dla telekomunikacyjnych obiektów budowlanych (maszty, wieże) nie mogą być wskazywane w planach miejscowych.					

				Brak jest, bowiem przepisów szczególnych, które wprowadzałyby ograniczenia w tym zakresie. Obiekty czy urządzenia łączności publicznej, w tym wysokość masztów stacji bazowych telefonii komórkowej, określa się na etapie przygotowania inwestycji. Zapisy Planu, które ograniczają wysokość zabudowy odnosząc te ograniczenia do wszystkich obiektów i urządzeń, w tym wchodzących w skład inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej naruszają art. 46 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Kolejne zapisy Planu a mianowicie § 7 ust. 11 pkt. 2) lit c) narusza art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych poprzez ustanowienie zakazu uniemożliwiającego lokalizowanie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, w sytuacji, gdy taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi. Poza tym teren zabudowy usługowej o charakterze sakralnym (Uks.l - Uks. 2) czy teren zieleni urządzonej ZP.l - ZP.13, bądź tereny ciągów pieszo rowerowych KDX.2 to są tereny bardzo często preferowane przy inwestycjach telekomunikacyjnych, gdyż przykładowo są to obiekty wysokie, dominanty wysokościowe na danym terenie a ich elementy jak np. wieże kościołów idealnie nadają się do usytuowania tam instalacji radiokomunikacyjnych. Są to też tereny, na których stale nie przebywają ludzie. W dodatku zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju (...) Przeznaczenie terenu na cele zabudowy wielorodzinnej, **rolnicze, leśne, usługowe** lub produkcyjne nie jest sprzeczne z lokalizacją inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej (...)" a ten zapis zawiera zapisy idące w dokładni odwrotnym kierunku, zabraniające na takich ternach realizacji inwestycji tego rodzaju. Następny analizowany projekt zapisu Planu § 7 ust. 11 pkt. 2) lit d) w zw. z § 4 ust. 1 pkt 24) Planu, który nakazuje, aby anteny wolnostojące oraz lokalizowane na budynkach nie stanowiły dominanty w terenie, ani nie stanowiły przesłony osi widokowych i kompozycyjnych wyznaczonych na rysunku planu narusza art. 46 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, gdyż przyjmowane w nim rozwiązania mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej. Zapis, iż antenowe konstrukcje nie może stanowić dominanty abstrahując już od brak precyzji definicji dominanty w Planie (obiekt, który **<u>wyróżnia</u>** się) nie może być akceptowany, co znajduje szerokie potwierdzenie w orzecznictwie. Jak podkreślił to Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 16 kwietnia 2010 r., wydanym w sprawie o sygn. akt II SA/Łd 268/09: „*W odróżnieniu od zamierzeń, objętych obowiązkiem uzyskania warunków zabudowy, z* ***samej swojej istoty inwestycja celu publicznego nie może być ograniczona istniejącym stanem zagospodarowania i zabudowy danego obszaru, zawsze bądź prawie zawsze będzie od takiego stanu znacząco odbiegać.*** *Skoro ustawodawca nie przewidział, jak ma to miejsce w odniesieniu do warunków zabudowy i wynika w tym zakresie z przepisów wykonawczych,* ***aby dopuszczalne***						

				parametry obiektów inwestycji celu publicznego odpowiadały średnim wartościom, występującym na danym terenie, najwyraźniej dopuścił, aby obiekty o charakterze celu publicznego odbiegały od tych wartości. *Skoro tak, to warunek kontynuacji i dostosowania charakteru zabudowy nie został w ustawie zastrzeżony, co czyni niedopuszczalnymi próby wprowadzenia go za pomocą rozszerzającej interpretacji klauzul generalnych, takich jak ład przestrzenny. Z samej technicznej istoty urządzenia, jakim jest stacja bazowa telefonii komórkowej, wyposażonej w anteny nadawcze i odbiorcze wynika konieczność wykonania jej na odpowiednio wysokim maszcie, który musi znacząco przewyższać istniejącą zabudowę.****”. „Stacje bazowe ze względu na swoją funkcję i uwarunkowania techniczne z reguły odbiegają gabarytami i formą architektoniczną od form dominujących w danym regionie, co więcej, w sytuacji innego typu inwestycji celu publicznego także nie stanowi kryterium ustalenia ich lokalizacji nawiązanie do gabarytów innych obiektów w terenie.”*(vide decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie o znaku SKO.70/2371 /2007/GIK z dnia 30 kwietnia 2007 r.). Niedopuszczalnym jest także, jak to czyni uchwałodawca w **§ 13 ust. 1 pkt. 5) Planu w zakresie nakazu lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych m.in. z zakresu telekomunikacji z uwzględnieniem ochrony zdrowia mieszkańców przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych, w sytuacji, gdy obowiązujące przepisy wskazują dopuszczalne poziomy pól elektromagnetycznych w miejscach dostępnych dla ludności nie precyzując jednak norm w kontekście ochrony zdrowia mieszkańców, a wobec braku norm nakaz ów byłby niewykonalny, co naruszałoby art. 2 Konstytucji RP tj. naruszenie zasad określoności przepisów prawa w tym wypadku nakładających obowiązek niewykonalny i nieegzekwowalny. Poza tym zapis ten narusza też § 9 Rozporządzenia Ministra Infrastrukturyl) z dnia 26 października 2005 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie 2) (Dz.U. z 2005 roku numer 219 poz. 1864 ze zm.), gdyż on reguluje względy, jakimi się należy kierować przy usytuowaniu wolno stojących konstrukcji wsporczych anten i urządzeń radiowych.** Ten przepis stanowi, iż ***„Przy określaniu usytuowania wolno stojących konstrukcji wsporczych anten i urządzeń radiowych należy kierować się względami technologicznymi oraz wymaganiami bezpieczeństwa*** *dotyczącymi w szczególności:* *1) ochrony przed polem elektromagnetycznym, z uwzględnieniem dopuszczalnych poziomów promieniowania, jakie mogą występować w środowisku;* *2) bezpieczeństwa i higieny pracy w pobliża urządzeń wytwarzających pole elektromagnetyczne. ”.* Przepisy Planu nie mogą regulować kwestii regulowanych już w przepisach obowiązującego prawa, tym samym taki zapis wymaga usunięcia bądź korekty. Co do treści zapisu § 6 ust. 2 oraz § 7 ust. 3, 4, 5 oraz § 13 ust. 1 pkt. 7) Planu to wymaga on zmiany zwrotu normatywnego „(...) obiektów i urządzeń budowlanych (...)” na zwrot „(...) obiektów i urządzeń, w tym budowlanych(...)”, gdyż większość urządzeń telekomunikacyjnych, ale nie tylko telekomunikacyjnych, nie stanowi urządzeń budowlanych w rozumieniu art. 3 pkt						

				9) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 290, ze zm.), zwanej dalej „P.b.”, a zatem tego rodzaju zapisy pomijałby urządzenia niebędące urządzeniami budowlanymi a nie to chyba było intencją uchwałodawcy. Poza tym wspominane wyżej zasady prawidłowej legislacji wymagają precyzji i jednoznaczności przepisów prawa a ten wymóg w tym zakresie nie został spełniony (naruszenie art. 2 Konstytucji RP). W końcu, zarzucam tym postanowieniom Planu, że wprowadzone powyżej zakazy stanowią przekroczenie uprawnień planistycznych przysługujących gminie i naruszają przez to art. 4 ust. 1 i art. 15 ust. 2 pkt. 10) ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2015 roku poz. 199 ze zm.) albowiem miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego winien określać rozmieszczenie inwestycji celu publicznego, do jakich zgodnie z art. 6 ustawy należą obiekty i urządzenia łączności publicznej. Plan winien także określać zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. W planie należało, zatem wskazać rozmieszczenie i warunki inwestycji telekomunikacyjnych, a nie wprowadzić praktycznie całkowity zakaz ich realizacji. Skoro plan ten obejmuje tereny o różnym przeznaczeniu, także usług, mieszkaniowe, upraw rolnych, komunikacyjnych, to wprowadzenie przedmiotowego zakazu wynikało z innych przesłanek niż troska o zachowanie ładu przestrzennego i zrównoważonego rozwoju. Powyższą opinię potwierdza orzecznictwo sądowe. Przykładowo w wyroku z dnia 29 kwietnia 2004 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku (II SA/Bk 57/04) podkreślił, iż „ ***Wyznaczanie terenów dla realizacji celów publicznych jest jednym z elementów planu zagospodarowania przestrzennego.”*** Tymczasem w projekcie omawianego Planu Miejscowego w ogóle nie wskazano trenów, na których mogą być realizowane obiekty i urządzenia łączności publicznej, a jedynie zakazano ich sytuowanie na znaczącej większości terenów objętych tymże projektem Planu, co z całą pewnością nie zadośćuczyni dyrektywom wynikającym z treści u.o.p. i z.p. a statuującym obligatoryjną treść m.p.z.p. Reasumując, uchwałodawca zakazując na prawie całym terenie objętym Panem Miejscowym lokalizacji obiektów w postaci stacji bazowych telefonii komórkowych naruszył wyżej sprecyzowane postanowienia szeregu aktów prawnych. Mając uwadze powyższe okoliczności wnoszę uwagi jak na wstępie.						
22.	22.	19.09.2016	[…]*	Jako właściciel działek nr 771/2, 772/3, 772/4, 772/5 i 772/6 obr. 41 jedn. ewid. Krowodrza, przy ul. Radzikowskiego w Krakowie objętych ustaleniami sporządzanego Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru "Azory - rejon ulic Stachiewicza i Czerwieńskiego" składam uwagę (zastrzeżenia) do zapisów dotyczących w/w terenu i wnioskuje o zmianę jego przeznaczenia w części oznaczonej jako teren dróg publicznych (KDZt) na teren usług (U.22). W uzasadnieniu podaję, iż: 1) Działki 772/3, 772/4, 772/5 i 772/6 obr. 41 jedn. ewid. Krowodrza, przy ul. Radzikowskiego w Krakowie powstały z podziału działek 772/1 i 772/2 obr. 41 jedn. ewid. Krowodrza. 2) Jestem na bardzo zaawansowanym etapie uzyskiwania decyzji pozwolenia na budowę dla inwestycji	771/2 772/3 772/4 772/5 772/6	41	KDZT.1		nieuwzględniona	Ze względu na znaczenie inwestycji komunikacyjnej w układzie komunikacyjnym miasta Krakowa, w projekcie planu uwzględniono zasięg terenu KDZT1 pozwalający na realizację inwestycji celu publicznego w postaci drogi wraz z linią tramwajową. Zgodnie z zapisami Studium: *(...) Za zgodny ze Studium należy uznać takie ustalenie przebiegu drogi w planie miejscowym, które zachowuje kierunek przebiegu drogi oraz gwarantuje ciągłość układu komunikacyjnego, jego powiązanie z systemem zewnętrznym i zapewnienie obsługi komunikacyjnej obszaru planu miejscowego, jak i obszaru poza jego granicami;* *(...) Ustalanie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny infrastruktury technicznej oraz tereny komunikacji (drogi lokalne, dojazdowe, wewnętrzne, trasy i przystanki komunikacji szynowej (w tym metro), miejsca postojowe i garaże podziemne) jest zgodne z każdą z wyznaczonych w studium funkcji zagospodarowania terenów,*

				p.n.: *"Budowa budynku o funkcji handlowo-usługowo-biurowej oraz rozbudowa, przebudowa i nadbudowa budynku istniejącego o funkcji magazynowo- handlowej ze zmianą sposobu użytkowania na budynek handlowo-biurowo-usługowy wraz Z infrastrukturą techniczną; budową: naziemnego parkingu, wewnętrznej drogi pożarowej, zjazdu z ul. Radzikowskiego i chodnika; przebudowa ulicy Radzikowskiego o pasy lewoskrętu oraz przebudowa istniejącego zjazdu z ul. Radzikowskiego (w rejonie ulicy Elsnera) jako zapewniającego obsługę wyłącznie drogi pożarowej na działkach nr 771/2, 772/1, 772/2, 811/2, 811/3, 942 obr 41 Krowodrza przy ul. Radzikowskiego w Krakowie".* Natomiast sporządzany plan miejscowy wprowadza przeznaczenie połowy terenu w/w działek (dokładnie 0,3317ha z 0,6936ha) na strefę KDZt1 czyli dróg publicznych o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy zbiorczej z torowiskiem tramwajowym. Plan ten po wejściu w życie uniemożliwi realizację planów inwestycyjnych. Co więcej plan wprowadza strefę KDZlt również w części działki, na budynkiem magazynowo - usługowym i siedzibą mojej działalności gospodarczej. Wejście w życie planu spowoduje brak możliwości dokonania jakiejkolwiek przebudowy przedmiotowego budynku i będzie oznaczał możliwość jego istnienia wyłącznie do jego "śmierci technicznej". W kontekście trwających od 2010roku starań o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla przebudowy i rozbudowy tego budynku i w przede dniu przystąpienia przez nas do ich realizacji, zapisy planu można interpretować jako niedopuszczalne i naruszające prawo własności. Proszę również o wzięcie pod uwagę faktu, iż wejście w życie planu w obecnej treści naraża mnie na duże straty finansowe, gdyż poniesione dotąd koszty związane z przygotowaniem koncepcji architektonicznych w/w zabudowy, uzyskaniem prawomocnej decyzji ustalającej warunki zabudowy oraz opracowanie projektu budowlanego wraz z opracowaniami towarzyszącymi tj. pomiary geodezyjne, badania geotechniczne gruntu, inwentaryzacje, uzgodnienia formalne pochłonęły do tego momentu bardzo duże nakłady finansowe. 3) Podkreślam też iż informowałam BPP UMK o moich planach w piśmie z dnia 14.12.2016r. W związku z powyższym wnoszę uwagę dotyczącą o wprowadzenia w projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru "Azory - rejon ulic Stachiewicza i Czerwieńskiego" zmiany w zakresie rozszerzenia strefy U.22 na całość terenu działek nr 771/2, 772/3, 772/4, 772/5 i 772/6 obr. 41 Krowodrza przy ul. Radzikowskiego w Krakowie. Jako dowód stanu zaawansowania powyżej opisanych planów inwestycyjnych załączam do niniejszego wniosku kopię prawomocnej decyzji ustalającej warunki zabudowy dla przedmiotowych działek, (załącznik nr 1).						*ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych.* Projekt planu w trakcie procedury planistycznej został uzgodniony z zarządcą drogi, tj. z Zarządem Infrastruktury Komunalnej i Transportu.
23.	23.	19.09.2016	[…]*	Jako właściciel działek nr 771/2, 772/3, 772/4, 772/5 i 772/6 obr. 41 jedn. ewid. Krowodrza, przy ul. Radzikowskiego w Krakowie objętych ustaleniami sporządzanego Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru "Azory - rejon ulic Stachiewicza i Czerwieńskiego" składam uwagę (zastrzeżenia) do zapisów dotyczących w/w terenu i wnioskuje o zmianę jego przeznaczenia w części oznaczonej jako teren dróg publicznych (KDZt) na teren usług (U.22).	771/2 772/3 772/4 772/5 772/6	41	KDZT.1		nieuwzględniona	Ze względu na znaczenie inwestycji komunikacyjnej w układzie komunikacyjnym miasta Krakowa, w projekcie planu uwzględniono zasięg terenu KDZT.1 pozwalający na realizację inwestycji celu publicznego w postaci drogi wraz z linią tramwajową. Zgodnie z zapisami Studium: *(...) Za zgodny ze Studium należy uznać takie ustalenie przebiegu drogi w planie miejscowym, które zachowuje kierunek przebiegu drogi oraz gwarantuje ciągłość układu komunikacyjnego, jego powiązanie z systemem zewnętrznym i zapewnienie obsługi*

				W uzasadnieniu podaję, iż: 1) Działki 772/3, 772/4, 772/5 i 772/6 obr. 41 jedn. ewid. Krowodrza, przy ul. Radzikowskiego w Krakowie powstały z podziału działek 772/1 i 772/2 obr. 41 jedn. ewid. Krowodrza. 2) Jestem na bardzo zaawansowanym etapie uzyskiwania decyzji pozwolenia na budowę dla inwestycji p.n.: *"Budowa budynku o funkcji handlowo-usługowo-biurowej oraz rozbudowa, przebudowa i nadbudowa budynku istniejącego o funkcji magazynowo- handlowej ze zmianą sposobu użytkowania na budynek handlowo-biurowo-usługowy wraz Z infrastrukturą techniczną; budową: naziemnego parkingu, wewnętrznej drogi pożarowej, zjazdu z ul. Radzikowskiego i chodnika; przebudowa ulicy Radzikowskiego o pasy lewoskrętu oraz przebudowa istniejącego zjazdu z ul. Radzikowskiego (w rejonie ulicy Elsnera) jako zapewniającego obsługę wyłącznie drogi pożarowej na działkach nr 771/2, 772/1, 772/2, 811/2, 811/3, 942 obr 41 Krowodrza przy ul. Radzikowskiego w Krakowie".* Natomiast sporządzany plan miejscowy wprowadza przeznaczenie połowy terenu w/w działek (dokładnie 0,3317ha z 0,6936ha) na strefę KDZt1 czyli dróg publicznych o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy zbiorczej z torowiskiem tramwajowym. Plan ten po wejściu w życie uniemożliwi realizację planów inwestycyjnych. Co więcej plan wprowadza strefę KDZlt również w części działki, na budynkiem magazynowo - usługowym i siedzibą mojej działalności gospodarczej. Wejście w życie planu spowoduje brak możliwości dokonania jakiejkolwiek przebudowy przedmiotowego budynku i będzie oznaczał możliwość jego istnienia wyłącznie do jego "śmierci technicznej". W kontekście trwających od 2010roku starań o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla przebudowy i rozbudowy tego budynku i w przede dniu przystąpienia przez nas do ich realizacji, zapisy planu można interpretować jako niedopuszczalne i naruszające prawo własności. Proszę również o wzięcie pod uwagę faktu, iż wejście w życie planu w obecnej treści naraża mnie na duże straty finansowe, gdyż poniesione dotąd koszty związane z przygotowaniem koncepcji architektonicznych w/w zabudowy, uzyskaniem prawomocnej decyzji ustalającej warunki zabudowy oraz opracowanie projektu budowlanego wraz z opracowaniami towarzyszącymi tj. pomiary geodezyjne, badania geotechniczne gruntu, inwentaryzacje, uzgodnienia formalne pochłonęły do tego momentu bardzo duże nakłady finansowe. 3) Podkreślam też iż informowałam BPP UMK o moich planach w piśmie z dnia 14.12.2016r. W związku z powyższym wnoszę uwagę dotyczącą o wprowadzenia w projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru "Azory - rejon ulic Stachiewicza i Czerwieńskiego" zmiany w zakresie rozszerzenia strefy U.22 na całość terenu działek nr 771/2, 772/3, 772/4, 772/5 i 772/6 obr. 41 Krowodrza przy ul. Radzikowskiego w Krakowie. Jako dowód stanu zaawansowania powyżej opisanych planów inwestycyjnych załączam do niniejszego wniosku kopię prawomocnej decyzji ustalającej warunki zabudowy dla przedmiotowych działek, (załącznik nr 1).						*komunikacyjnej obszaru planu miejscowego, jak i obszaru poza jego granicami;* *(...) Ustalanie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny infrastruktury technicznej oraz tereny komunikacji (drogi lokalne, dojazdowe, wewnętrzne, trasy i przystanki komunikacji szynowej (w tym metro), miejsca postojowe i garaże podziemne) jest zgodne z każdą z wyznaczonych w studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych.* Projekt planu w trakcie procedury planistycznej został uzgodniony z zarządcą drogi, tj. z Zarządem Infrastruktury Komunalnej i Transportu.

24.	24.	20.09.2016	[…]*	§14. ust. 8. pkt 1. Bardzo proszę o dołączenie do listy funkcji budynków wraz z przypisaną odpowiednią ilością miejsc postojowych: dom spokojnej starości obok widniejącego domu rencistów oraz budynki magazynowe.	tekst planu	41		uwzględniona - zgodna z projektem planu z zastrzeżeniem		W §14. ust. 8. pkt 1. wymieniono m.in. budynki opieki zdrowotnej, opieki społecznej i socjalnej, domy rencistów. Ustalono również ilość miejsc parkingowych dla innych budynków usługowych. W projekcie planu nie wprowadza się możliwości lokalizowania magazynów jako samodzielnych budynków niezwiązanych z inną funkcją zabudowy. Ustalanie ilości miejsc parkingowych dla magazynów nie jest więc uzasadnione.
25.	25.	20.09.2016	[…]*	§14. ust. 8. pkt 1. Bardzo proszę o dołączenie do listy funkcji budynków wraz z przypisaną odpowiednią ilością miejsc postojowych: dom spokojnej starości obok widniejącego domu rencistów oraz budynki magazynowe.	729/11 731/2 731/3 732/2	41	U.12	uwzględniona - zgodna z projektem planu z zastrzeżeniem		W §14. ust. 8. pkt 1. wymieniono m.in. budynki opieki zdrowotnej, opieki społecznej i socjalnej, domy rencistów. Ustalono również ilość miejsc parkingowych dla innych budynków usługowych. W projekcie planu nie wprowadza się możliwości lokalizowania magazynów jako samodzielnych budynków niezwiązanych z inną funkcją zabudowy. Ustalanie ilości miejsc parkingowych dla magazynów nie jest więc uzasadnione.
26.	26.	20.09.2016	[…]*	Proszę o rozpatrzenie dopuszczenia w terenie U.12 zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej lub/i zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej z usługami w parterze lub kondygnacjach niższych. W pasie terenu wzdłuż torów kolejowych, na który składają się tereny U.12, Uks.2, MW.10, U.11, Mw.9, MW/U.4, MW.8, U.10, MW/U.3 występuje licznie zabudowa mieszkalna wielorodzinna o sporej intensywności zabudowy. Koncentracja wyłącznie usług w tym terenie może spowodować pewnego rodzaju okresowe umartwienie czy uśpienie życia tej części osiedla. Wielkość terenu przeznaczonego wyłącznie pod usługi może spowodować lokalizację usług, które nie będą miały charakteru lokalnego i takich, które nie będą służyć sąsiedzkiej zabudowie mieszkalnej. Sama lokalizacja terenu Uks.2 z obecnie realizowanym kościołem daje dodatkowy argument na potrzebę realizacji wokół zabudowy, która będzie miała funkcję mieszkalną. Wydaje się, że dopuszczenie mieszkań choćby na wyższych kondygnacjach pozwoliłoby na zachowanie prawidłowych proporcji funkcji w tym terenie. Uniemożliwiłoby lokalizowanie usług o charakterze ponad lokalnym oraz zagwarantowałoby lokalizowanie wyłącznie usług o nieuciążliwym charakterze.	729/11 731/2 731/3 732/2	41	U.12		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 23, dla której w terenach o funkcji podstawowej zabudowy usługowej (U) nie przewiduje się realizacji nowej i rozbudowy zabudowy wielorodzinnej.
27.	27.	20.09.2016	[…]*	Wnosi o 1. zmianę przeznaczenia działek wymienionych w niniejszym wniosku 2. bądź zmniejszenie wskaźnika intensywności zabudowy 3. oraz zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Prośbę swą motywuje tym, iż w sąsiedztwie występuje niska zabudowa jednorodzinna, a zabudowa usługowa i wielorodzinna będzie mieć negatywny wpływ na nieruchomości sąsiednie. Warto dodać, że zawarta w planie propozycja dotycząca terenu bezpośrednio okalającego moją nieruchomość, wskazuje nie tylko na możliwość zabudowy usługowej, ale także wielorodzinnej. Ulica Zygmuntowska od początku swego istnienia była ulicą domów jednorodzinnych. Dopiero niezrozumiałe dla mnie decyzje pozwalające na budowę wielorodzinną przy numerze 9 (działka nr 881/2) oraz przy nr 25a i 25b (działki 590/3, 590/4 oraz 593/5), a także przy numerach 29 i 31 (działki nr 590/6 i 590/7) zaburzyły tę jednolitą strukturę domów jednorodzinnych i zieleni. Następstwem tych decyzji jest niedawno oddana nowa inwestycja, także o charakterze wielorodzinnym przy	544 549 564 565 793/71 793/74 793/75 793/77 793/78		KDZT.1 MWn/U.1	Ad.2 uwzględniona częściowo Ad.3 uwzględniona częściowo	Ad.1 nieuwzględniona	Ad.1 Działka nr 544 znajduje się w terenie rezerwowanym pod modernizację ulicy Weissa. Ulica ta posiada istotne znaczenie z punktu widzenia układu komunikacyjnego miasta. Nie przewiduje się na niej lokalizacji funkcji mieszkaniowej. W przypadku pozostałych działek, ze względu na istniejące zainwestowanie oraz sąsiedztwo z ulicą Weissa utrzymuje się zaproponowane przeznaczenie. Ad.2 Zmiana nie dotyczy działki nr 544 położnej w terenie KDZT.1. W terenie tym nie określono wskaźnika intensywności zabudowy w związku z tym uwaga w tym zakresie nie może być uwzględniona. Ad.3 Zmiana nie dotyczy działki nr 544 położnej w terenie KDZT.1. W terenie tym nie określono wskaźnika terenu biologicznie czynnego w związku z tym uwaga w tym zakresie nie może być uwzględniona.

				numerze 24 (działki 557, 558/1, 558/2 oraz 558/3). Kolejne inwestycje zamieniają powoli spokojną i zieloną okolicę w betonową i praktycznie pozbawioną zieleni pustynię. Następne inwestycje o charakterze wielorodzinnym oraz usługowym ostatecznie zniszczą istniejący krajobraz i w praktyce zlikwidują teren biologicznie czynny (trudno za taki uznać substytuty roślinności na dachach powstających apartamentowców, czy pojedyncze ozdobne krzewy i niewielkie iglaki). Potwierdzeniem tych faktów może być porównanie ilości zieleni przy budynkach wielorodzinnych i usługowych znajdujących się przy ul. Zygmuntowskiej, do powierzchni zieleni przy znajdujących się tam domach jednorodzinnych. Obraz satelitarny nie pozostawia złudzeń w tym zakresie. Nie bez znaczenia jest również fakt mającego już miejsce zdecydowanego zwiększenia natężenia ruchu przy ulicy Zygmuntowskiej związanego między innymi z bardzo istotnym zwiększeniem liczby jej mieszkańców. W chwili obecnej praktycznie dochodzi do blokowania drogi przez parkujące samochody, które bardzo często utrudniają, czy wręcz uniemożliwiają przejazd innych samochodów osobowych nie mówiąc już o pojazdach Straży Pożarnej, Pogotowia, MPGO. Droga ta, która nota bene powstała z części działek należących do jej mieszkańców, nie jest przystosowana do obecnego natężenia ruchu samochodowego. Kolejne inwestycje wielorodzinne i usługowe mogące w efekcie proponowanego planu powstać w przyszłości, dramatycznie pogorszą stan obecny. Jak rozumiem plan zagospodarowania przestrzennego powinien uwzględniać istniejący ład przestrzenny i wymogi jego ochrony, a także wymogi ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz a może przede wszystkim winien dbać o warunki i jakość życia mieszkańców, w tym chronić ich zdrowie i przeciwdziałać zagrożeniom ich bezpieczeństwa i mienia. Zwiększanie istniejącej zabudowy o zabudowę wielorodzinną i dalsze rozszerzanie stref usługowych jest w ewidentnej sprzeczności z powołanymi wyżej celami planu zagospodarowania. Proponowany plan stan ten wręcz pogorszy doprowadzając do nieodwracalnych zmian. Również dopuszczanie kolejnej wyższej niż domy jednorodzinne zabudowy istotnie zmieni na gorsze warunki nasłonecznienia i doświetlenia już istniejącej zabudowy, w tym także nieruchomości należącej do mnie. To tylko część argumentów wskazujących na konieczność zatrzymania dalszego nieracjonalnego zabudowywania ulicy Zygmuntowskiej zabudową inną niż jednorodzinna. Istniejący stan zabudowy wielorodzinnej i usługowej na tak małej ulicy jest już wystarczający i dalsze kreowanie możliwości takiej zabudowy w przyszłości jest zdecydowanie niewskazane. W niniejszym wniosku wskazałem działki bezpośrednio przylegających do mojej nieruchomości, jednak użyte argumenty i uwagi bezwzględnie odnoszą się do całej ulicy Zygmuntowskiej i znajdujących się przy niej nieruchomości. Mając nadzieję na pozytywne ustosunkowanie się do mojego wniosku przesyłam wyrazy szacunku.						
28.	28.	21.09.2016	[…]*	Dla ww. obszaru wnoszę o: a) nakaz kształtowania pasa zieleni izolacyjnej o szerokości 5 m od strony torów kolejowych oraz dróg publicznych, w którym wyklucza się możliwość lokalizacji	MW.15		MW.15		nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Wprowadzenie tego typu nakazu i zakazu w odniesieniu do terenów kolejowych byłoby sprzeczne z przepisami odrębnymi regulującymi zasady zagospodarowania terenów wzdłuż torów kolejowych. (Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie wymagań w

				obiektów kubaturowych b) zakaz usuwania istniejących drzew.						zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych - t. j. Dz. U. 2014, poz. 1227). Ustalenia planu dopuszczają realizację zieleni przy drogach publicznych. Projekt planu nie wprowadza nakazu realizacji pasa zieleni, gdyż w przypadku wielu dróg uniemożliwiałoby to wprowadzenie chodnika lub sieci infrastruktury technicznej. Problematykę usuwania drzew regulują przepisy odrębne.
29.	29.	21.09.2016	[…]* […]*	Wstępna koncepcja miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ww. obszaru przewidywała przeznaczenie ww. działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej „MNi11”. W projekcie ww. miejscowego planu na ww. działkach wyznaczono teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej „MW27”. Powyższe spowoduje, że nie będziemy mogli rozbudować, ani nadbudować swojego domu. Nie zgadzamy się na wyznaczenie na naszej działce terenu „MW”. Wnosimy o wyznaczenie dla działek 665, 666, 667 i 668 terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności „MN/MWn” o maksymalnej wysokości zabudowy 11 m z możliwością rozbudowy, nadbudowy i odbudowy istniejących budynków.	665 666 667 668	41	MW.27		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 23, dla której w terenach MW nie przewiduje się realizacji nowej i rozbudowy zabudowy jednorodzinnej. Możliwa jednak jest zmiana funkcji z zabudowy jednorodzinnej na wielorodzinną przy zachowaniu parametrów określonych w planie.
30.	30.	21.09.2016	[…]*	Wstępna koncepcja miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ww. obszaru przewidywała przeznaczenie ww. działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej „MNi11”. W projekcie ww. miejscowego planu na ww. działkach wyznaczono teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej „MW27”. Powyższe spowoduje, że nie będę mogła rozbudować, ani nadbudować swojego domu. Nie zgadzam się z wyznaczeniem na mojej działce terenu „MW”. Wnoszę o wyznaczenie na działkach: 665, 666, 667 i 668 terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności „MN/MWn” o max wys. zab. 11 m.	665 666 667 668	41	MW.27		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 23, dla której w terenach MW nie przewiduje się realizacji nowej i rozbudowy zabudowy jednorodzinnej. Możliwa jednak jest zmiana funkcji z zabudowy jednorodzinnej na wielorodzinną przy zachowaniu parametrów określonych w planie.
31.	31.	31.09.2016	[…]*	Wstępna koncepcja miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ww. obszaru przewidywała przeznaczenie ww. działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej „MNi11”. W projekcie ww. miejscowego planu na ww. działkach wyznaczono teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej „MW27”. Powyższe spowoduje, że nie będę mogła rozbudować, ani nadbudować swojego domu. Nie zgadzam się z wyznaczeniem na mojej działce terenu „MW”. Wnoszę o wyznaczenie dla działek: 665, 666, 667 i 668 terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności „MN/MWn” o max wys. zab. 11,0 m.	665 666 667 668	41	MW.27		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 23, dla której w terenach MW nie przewiduje się realizacji nowej i rozbudowy zabudowy jednorodzinnej. Możliwa jednak jest zmiana funkcji z zabudowy jednorodzinnej na wielorodzinną przy zachowaniu parametrów określonych w planie.
32.	32.	23.09.2016	Rada i Zarząd Dzielnicy IV Prądnik Biały	(…) Opiniuje się pozytywnie projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory – Rejon ulic Stachiewicza i Czerwieńskiego” pod warunkiem wnioskowanych zmian: 1. Teren ZP.12 dopuszczenie jedynie parkingów podziemnych, 2. Teren MW/U-5 maksymalna wysokość zabudowy do wysokości zabudowy obecnej (na działce).	tekst planu			uwzględniona		
33.	33.	22.09.2016	Przedsiębiorstwo Budowlane START G. Szmolke M. Szmolke spółka	Niniejszym składamy uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory – rejon ulic Stachiewicza i Czerwieńskiego”. 1. Wnosimy o zmianę wskaźników określonych w §21	tekst planu		MW.15 U.17	Ad.1 uwzględniona		

			jawna,	ust. 6 pkt 15 dla terenu MW.15 i wprowadzenie następujących parametrów zabudowy: – minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do poziomu 31%, Podkreślamy, że proponowane przez nas zmiany są zgodne z obowiązującym Studium Uwarunkowań i kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Ponadto wnioskowane parametry wynikają wprost z uzyskanych dla tego terenu decyzji WZ z dnia 17.06.2011 r. Nr AU-2/6730.2/1827.2011 (postępowanie znak AU-02-8.WGA.7331-2057/10) oraz pozwoleniami na budowę z dnia Nr 2009/2014 z dnia 14 sierpnia 2014 r., dla zamierzenia pn: „Budowa dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami w parterze, z instalacjami wewnętrznymi obejmującymi, instalacje: wodociągową, kanalizacyjną, centralnego ogrzewania, elektryczna, z garażami podziemnymi, zagospodarowaniem terenu obejmującym wewnętrzny układ komunikacyjny, miejsca postojowe i infrastrukturę techniczną w zakresie rozbudowy sieci wodociągowej, kanalizacyjnej, stacją transformatorową, sieciami nm, przyłączem sn, przyłączami wod – kan i zjazdem z ulicy Radzikowskiego w Krakowie”. Biorąc pod uwagę powyższe uważamy, że wprowadzenie do planu miejscowego powyższych parametrów zabudowy jest naturalną ciągłością dotychczasowych założeń planistycznych ustalonych na podstawie wydanych decyzji WZ i zatwierdzonych ostatecznym pozwoleniem na budowę. 2. Ponadto wnosimy o zmianę przeznaczenia terenu objętego projekcie oznaczeniem U.17 na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW o parametrach zabudowy wielorodzinnej MW.15. Podkreślamy, że obowiązujące Studium Uwarunkowań i Kierunków zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje dla przedmiotowego obszaru przeznaczenie pod zabudowę wielorodzinną. Zatem wprowadzenie tam zabudowy usługowej jest sprzeczne ze Studium i przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.					Ad.2 nieuwzględniona	Ad.2 Teren U.17 obejmuje tereny, na których prowadzona jest działalność usługowa. Jej utrzymanie w tym terenie jest uzasadnione m.in.. bezpośrednim sąsiedztwem terenów kolejowych i związanym z tym hałasem. Zgodnie ze Studium, „*Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu - jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej, wskazanego w studium a odnoszącego się do powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania;”* Ponadto „*Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu”.* Niezależnie od powyższego zgodnie z zapisami zawartymi w §6 ust.1 *Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.*

** Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączył Tomasz Babicz, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.*

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.*
2. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
3. *Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
   - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
   - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory - Rejon ulic: Stachiewicza i Czerwieńskiego”,
   - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 778 z pózn. zm).
   - rozporządzeniu - należy przez to rozumieć Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. 2003 nr 164 poz. 1587).
4. *Ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt. 13 ustawy.*