

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEJ DO PUBLICZNEGO WGLĄDU  
CZĘŚCI PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „MARII DĄBROWSKIEJ-BIEŃCZYCKA” W KRAKOWIE**

Ponowne wyłożenie do publicznego wglądu części projektu planu odbyło się w okresie od 2 sierpnia 2016 r. do 31 sierpnia 2016 r.  
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 14 września 2016 r.  
W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag i pism)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIOWANA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1.	24.08.2016	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. W zakresie przepisów ogólnych: Proszą o jednoznaczne i nie budzące wątpliwości określenie definicji wysokości zabudowy opisanej w §4, ust. 1, pkt. 18 projektu uchwały „planu”. W obecnie proponowanej definicji znajduje się zapis „...do najwyższej położonego punktu budynku...” oraz „...nadbudówek ponad dachem, takich jak... centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna...”.</p> <p>Montaż w/w urządzeń np. na stropodachu płaskim może odbywać się na dwa sposoby:</p> <p>a) W nadbudówce, czyli w wydzielonym pomieszczeniu (podobnie jak np. maszynownia dźwigu lub kotłownia), który to przypadek został opisany w projekcie uchwały.</p> <p>b) Bezpośrednio na stropodachu bez jakiegokolwiek nadbudówki.</p> <p>Proponowany zapis nie określa w sposób jednoznaczny czy i jakie urządzenia instalacyjne zlokalizowane na dachu (bez nadbudówki) mogą być uznane za najwyższy położony punkt budynku. Może to doprowadzić do nadinterpretacji zapisów planu przez organy administracji publicznej poprzez uznanie, że każdy element instalacyjny montowany na stropodachu stanowi „najwyższy położony punkt budynku”.</p> <p>Proszą o uwzględnienie następującej propozycji treści w/w zapisu: <i>„18) wysokości zabudowy – należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 290, 961), mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad</i></p>	235/9 235/11 234/1 233/1 233/2	7 Nowa Huta	U.20	---	---	Ad.1 Pismo w zakresie pkt 1 nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.

				<p><i>poziomem terenie istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, atyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, pomieszczenia central wentylacyjnych i klimatyzacyjnych, kotłowni, elementy klatek schodowych;”</i></p> <p>2. W zakresie przepisów szczegółowych dla obszaru U20: Proszę o zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 19m. Uzasadnienie: Obecnie proponowana maksymalna wysokość zabudowy na poziomie 16 m umożliwi realizację obiektów 4-ro kondygnacyjnych. Wydaje się jednak uzasadnione, aby maksymalna dopuszczalna wysokość uwzględniała specyfikę obiektów usługowych. W obiektach takich wysokość kondygnacji (a w konsekwencji całego budynku) powinna uwzględniać następujące okoliczności:</p> <p>a) poziom parteru budynku 0,3 m powyżej poziomu terenu. b) wysokość kondygnacji netto (do sufitu podwieszanego) 3,3 m. c) wysokość przestrzeni instalacyjnej (nad sufitem podwieszanym) ok. 0,5 m. d) wysokość konstrukcji belek konstrukcyjnych wraz ze stropem ok. 0,6 m. e) wysokość warstw w stropodachu oraz atyki ok. 1 m. Łączna przewidywana wysokość kondygnacji brutto to 4,4 m, co po uwzględnieniu podwyższonego poziomu parteru oraz warstw w stropodachu i wysokości atyki daje w rezultacie wysokość łączną budynku na poziomie 18,9 m. Obecnie proponowana wysokość na poziomie 16 m nie uwzględnia specyfiki i wymagań stawianych współczesnym budynkom usługowym.</p>						Ad.2 Pismo w zakresie pkt 2 nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. Teren U.20 podlegał wyłożeniu tylko w zakresie minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy.
2	2.	07.09.2016	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi: W przedstawionym do publicznego wglądu projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej – Bieńczycka” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz niezbędną dokumentacją obszar, na którym znajduje się rzeczona nieruchomość, został przeznaczony pod teren oznaczony symbolem US1 – tereny usług sportu i rekreacji o podstawowym przeznaczeniu pod lokalizację obiektów usług sportu i rekreacji. Z takim przeznaczeniem działki nie można się zgodzić. Dla nieruchomości Prezydent Miasta Krakowa dnia 04.11.2013 r. wydał decyzję nr AU-2/6730.2/2702/13 ustalając warunki zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego, wraz z infrastrukturą techniczną i komunikacyjną (tj. budową sieci elektroenergetycznej i zjazdu), garażem podziemnym, naziemnymi miejscami postojowymi oraz zagospodarowaniem terenu na działkach nr 54/7 i 271 obr. 7 Nowa Huta, przy ul. Uniwersału Połanieckiego w Krakowie.” Ponadto dla nieruchomości Prezydent Miasta Krakowa dnia 21.01.2014 r. wydał decyzję nr AU-2/6730.2/157/14 ustalając warunki zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: „Budowa budynku usługowo-handlowego, wraz z infrastrukturą techniczną i komunikacyjną (tj. budową sieci elektroenergetycznej i zjazdu), naziemnymi miejscami postojowymi oraz zagospodarowaniem terenu na działkach nr 54/7 i 271 obr. 7</p>	54/7	7 Nowa Huta	US.1	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.

				<p>Nowa Huta, przy ul. Uniwersału Połanieckiego w Krakowie.” Spółka w 100% jest własnością Województwa Małopolskiego, samo finansująca, bez dotacji i dofinansowania z innych źródeł. Obecnie nie posiada środków finansowych umożliwiających sfinansowanie w/w inwestycji. W związku z powyższym Zarząd Spółki podjął działania zmierzające w kierunku sprzedaży przedmiotowej nieruchomości. Pozwoli to na poprawę osiąganych przez Spółkę wyników finansowych, na pokrycie nowych i bieżących inwestycji oraz remontów. Rozwój Spółki niesie za sobą tworzenie nowych miejsc pracy.</p> <p>Możliwości inwestycyjne przedmiotowej nieruchomości oraz parametrów zabudowy określonych w wydanych dla nieruchomości decyzji o warunkach zabudowy – są dla Spółki zadowalające i korzystne. Przeznaczenie działki 54/7 pod teren oznaczony symbolem US1 – tereny usług sportu i rekreacji o podstawowym przeznaczeniu pod lokalizację obiektów usług sportu i rekreacji sprawi, iż nieruchomość stanie się nieatrakcyjna dla potencjalnych inwestorów. Jej przeznaczenie w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego zupełnie odbiega, wręcz kłóci się z jej faktycznym przeznaczeniem i możliwościami.</p> <p>Ponadto działki sąsiadujące zostały ujęte w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego jako: działka numer 54/3, 54/8, 54/9 – tereny U.2 – tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, działka numer 54/5 – tereny U.23 – tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. Jedynie działka 54/7 została ujęta w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego symbolem US1 – tereny usług sportu i rekreacji o podstawowym przeznaczeniu pod lokalizację obiektów usług sportu i rekreacji. Poza tym działka 54/8 została również ujęta symbolem ZP.23 oraz ZP.4 – tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod parki, ogrody, zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym, zieleń izolacyjną, urządzone ciągi piesze. Porównując działki sąsiadujące oraz działkę 54/7 nasuwa się wniosek, że działka numer 54/7 powinna spełniać funkcje podobne a nie tylko funkcje terenu usług sportu i rekreacji – czyli zupełnie odbiegająca przeznaczeniem/funkcją od pozostałych działek. Jest to niesprawiedliwie traktowanie podmiotu publicznego. Mając powyższe na uwadze, uwzględnienie złożonej uwagi i przeznaczenie nieruchomości na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej jest konieczne i uzasadnione.</p>						
3	3.	13.09.2016	[...]*	<p>Wnosi o wprowadzenie do projektu planu dla obszaru „Marii Dąbrowskiej – Bieńczycka” dla terenu oznaczonego jako MWi.1 zgodnie z wydanymi decyzjami o warunkach zabudowy i pozwoleniami na budowę:</p> <p>1. parametrów (§ 18 pkt 3) o następującej treści:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%;</li> <li>- wskaźnik intensywności zabudowy: 2,0-3,5;</li> <li>- maksymalna wysokość zabudowy – 25 m;</li> </ul> <p>2. wyłączenie stosowania parametru miejsc rowerowych (§ 14 pkt 7 ppkt 4)</p> <p>3. wyłączenie stosowania parametru miejsc parkingowych (§ 14 pkt 7 ppkt 1)</p> <p>4. wyłączenia stosowania zasad i warunków przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości (§ 11 pkt 1);</p>	70/5 70/7 71/19 71/20 71/21 71/22 71/23 71/24 71/25	7 Nowa Huta	MWi.1	Ad.2, Ad.3, Ad.4, Ad.5 ---	Ad.1 nieuwzględniona  Ad.2, Ad.3, Ad.4, Ad.5 ---	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustalenia planu nie muszą być tożsame z wydanymi decyzjami administracyjnymi. Realizacja zabudowy może odbywać się na podstawie wydanego ostatecznego pozwolenia na budowę, które jest nadrzędne nad ustaleniami obowiązującego planu miejscowego. Dla terenu MWi.1 wydano już decyzje o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji mieszkaniowej wielorodzinnej w ramach etapu I, IIa, IIb, IIc i III, które nie muszą być zgodne z obowiązującym planem miejscowym.  Ad.2, Ad.3, Ad.4, Ad.5 Pismo w zakresie pkt 2, 3, 4, 5 nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu

				5. wyłączenia stosowania definicji dachu płaskiego (§ 4 pkt 25).						podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
4	4.	14.09.2016	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: W wyłożonym w dniu 2 sierpnia 2016 r. do publicznego wglądu projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Marii Dąbrowskiej – Bieńczycka” nieprzekraczalna linia zabudowy znajdująca się na terenie określonym w projekcie jako MW.18 pomiędzy działkami ewidencyjnymi o numerach 75/49 i 75/51 a działką 289/4 została usunięta z ustaleń planu. Zgłasza uwagę oraz wnosi o ponowne umieszczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w planie miejscowym między wyżej wymienionymi działkami. Zgodnie z założeniami dotyczącymi sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na danym obszarze jednym z głównych celów sporządzenia planu jest, zgodnie z § 3 pkt 2) "ograniczenie nadmiernego dogęszczania zabudowy w obrębie osiedli mieszkaniowych - ochrona terenów zieleni wewnątrzosiedlowej". W związku z tym, że na danym obszarze ilość zieleni jest mocno ograniczona, dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej na powierzchni działek 75/49 i 75/51, spowoduje nadmierne zagęszczenie zabudowy mieszkaniowej oraz usuwanie zieleni, co wiąże się z całkowitym zaprzeczeniem celom sporządzenia planu. Dodatkowo nadmieniam, że w dniu 26.01.2016 r. odbyła się publiczna dyskusja nad ustaleniami planu, gdzie została zapewniona, że wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy stanowi alternatywę dla zmiany przeznaczenia terenów na obszar zieleni miejskiej oraz uniemożliwi dalszą rozbudowę tego terenu. W związku z powyższym zwraca się z prośbą o przywrócenie usuniętego zabiegu planistycznego, który powodował znaczną poprawę komfortu życia mieszkańców.	75/49 75/51 289/4	7 Nowa Huta	<b>MW.18</b>	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. Teren MW.18 znajduje się poza granicami terenów objętych ponownym wyłożeniem.
5	5.	14.09.2016	[...]* [...]*	Lista uwag i wniosków: 1. Nie zgadzają się na wprowadzenie pasa ZP.19. Uważają, że nie ma potrzeby tworzenia w tym miejscu terenu o innym przeznaczeniu. Wnoszą o włączenie tego obszaru do terenu U.15, wyznaczona linia zabudowy uniemożliwia zabudowanie tego obszaru poza linie zabudowy. 2. Wnoszą o dopuszczenie w obszarze U.15 zabudowy o wysokości do 30 m – w nawiązaniu do istniejącej zabudowy w terenie MW.18. 3. Wnoszą o dopuszczenie w strefie terenów należących do Tomexu U.15 od strony zachodniej pomiędzy terenami istniejącej zabudowy mieszkaniowej MWi.1 – GDK&K oraz MW.18 – City Towers zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami (U/MW) oraz/lub zabudowy zamieszkania zbiorowego. Zabudowa taka stanowiłaby spójne uzupełnienie i kontynuację istniejącej zabudowy mieszkaniowej.	69/7 69/5 69/6 69/8 69/9 69/10 69/11 69/12 72/6 72/23 72/24 72/25 72/27 72/32 72/33 72/34 72/36	7 Nowa Huta	<b>ZP.19</b> <b>U.15</b>	Ad.2 ---	Ad.1 niewzględniona  Ad.2 ---  Ad.3 niewzględniona	Ad.1 Uwaga niewzględniona, ponieważ wyznaczenie w projekcie planu terenu ZP.19 ma na celu odsunięcie przyszłej zabudowy usługowej (U.15) od istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, co zwiększy komfort życia mieszkańców powstałego już osiedla oraz pozostałych użytkowników korzystających na co dzień z dościa pieszego łączącego osiedla Albertyńskie i Niepodległości z centrum handlowym oraz węzłem przesiadkowym w południowej części obszaru planu.  Ad.2 Pismo w zakresie pkt 2 nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. Teren U.15 nie podlegał wyłożeniu w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy.  Ad.3 Uwaga niewzględniona z uwagi na konieczność zachowania zgodności z ustaleniami obowiązującego Studium, wg którego nieruchomości określone w uwadze znajdują się w terenie zabudowy usługowej (U). W terenie tym nie ma możliwości dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

				<p>4. Dopuszczenie w obszarze oznaczonym w studium „U.15” obejmującym m.in. tereny związane z funkcjonowaniem placu targowego „TOMEX” zabudowy o funkcji biurowej o charakterze akcentów wysokościowych w przedziale 50 do 100 m, stanowiących dominantę przy ważnym węźle komunikacyjnym (również przewidywana stacja metro) Nowej Huty tj. Rondzie Kocmyrzowskim. Takie parametry pozwolą na stworzenie atrakcyjnej przestrzeni urbanistyczno-architektonicznej z jednoczesnym wykorzystaniem potencjału miejsca, poprawiającej jej postrzeganie.</p> <p>5. Wnoszą, aby na odcinku istniejącej drogi pomiędzy hotelem Lipsk a terenami TOMEX-u przesunięta została linia zabudowy do granicy z działką, na której przedmiotowa droga powstała.</p> <p>6. Studium jest podstawowym dokumentem kreującym politykę przestrzenną gminy. Obok miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest aktem planowania przestrzennego i w systemie planistycznym zaliczane jest do aktów planowania ogólnego. Nie jest aktem prawa miejscowego, a więc nie zawiera przepisów powszechnie obowiązujących i nie może być podstawą do wydania decyzji administracyjnych. Ma za to charakter aktu kierownictwa wewnętrznego, obowiązującego w systemie organów gminy. Wiąże wójta, burmistrza, prezydenta miasta przy sporządzeniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i służy koordynacji ustaleń tych planów. Zatem w każdym czasie przy okazji choćby uchwalania planów miejscowych, które stają się z chwilą uchwalenia prawem miejscowym Rada Miasta jest uprawniona do wszelkich zmian i korekt w dokumentach studium zagospodarowania przestrzennego, które nie jest aktem prawa miejscowego. Jest oczywiste, że studium wiąże jedynie władze wykonawcze jak prezydenta, wójta, burmistrza, itp. do kierowania wytycznymi studium przy opracowywaniu planów miejscowych, natomiast Rada Miasta ma wszelkie uprawnienia do dokonywania zmian w studium, a co za tym idzie uchwalania miejscowych planów z odstępstwem od studium. Wnoszą zatem za pośrednictwem Wydziału o złożenie w ich imieniu wniosków o odstępstwa od studium zgodnie z treścią niniejszego pisma.</p>				<p>Ad.4 ---</p> <p>Ad.6 ---</p>	<p>Ad.4 ---</p> <p>Ad.5 nieuwzględniona</p> <p>Ad.6 ---</p>	<p>Ad.4 Pismo w zakresie pkt 4 nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. Teren U.15 nie podlegał wyłożeniu w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy.</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się obecnie wyznaczony teren ZP.19, a tym samym pozostawia się bez zmian nieprzekraczalną linię zabudowy.</p> <p>Ad.6 Pismo w zakresie pkt 6 nie stanowi uwagi, gdyż nie kwestionuje ustaleń przyjętych w projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu, a odnosi się do kwestii prawnych dotyczących zgodności projektu planu z dokumentem Studium. Dodatkowo wyjaśnia się, że sposób rozstrzygnięcia uwag wynika z konieczności zachowania zgodności z ustaleniami obowiązującego Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ww. ustawy). Natomiast Rada Miasta Krakowa, uchwała plan stwierdzając, że nie narusza on Studium Z obowiązku zachowania zgodności projektu planu z dokumentem Studium nie zwalnia żaden przepis prawa.</p>
6	6.	14.09.2016	[...]*	<p>Wnoszą uwagi następującej treści:</p> <p>1. Przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem MWi.1 pod teren zabudowy usługowej;</p> <p>2. Przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami KU.1 i KU.2 pod tereny zabudowy usługowej;</p> <p>3. Przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami ZP.9, ZP.10, ZP.12, ZP.13, ZP.14, pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p>	70/5 70/7 71/9	7 Nowa Huta	<p><b>MWi.1</b> <b>KU.1</b> <b>KU.2</b> <b>ZP.9</b> <b>ZP.10</b> <b>ZP.12</b> <b>ZP.13</b> <b>ZP.14</b></p>	<p>Ad.2, Ad.3 ---</p>	<p>Ad.1 nieuwzględniona</p> <p>Ad.2, Ad.3 ---</p>	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, ponieważ w obrębie terenu MWi.1 powstaje już zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, zgodnie z wydanymi pozwoleniami na budowę. Lokalizacja funkcji usługowych będzie możliwa w parterach budynków mieszkalnych maksymalnie do 40% powierzchni zabudowy.</p> <p>Ad.2, Ad.3 Pismo w zakresie pkt 2 i 3 nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. Tereny KU.1 i KU.2 znajdują się poza granicami terenów</p>

									objętych ponownym wyłożeniem.					
7	7.	13.09.2016	[...]*	Wnosi uwagę następującej treści: „W nawiązaniu do § 13 pkt 1 ust. 3 dopuszczającego likwidację (odłączenie, rozbiórkę) dotychczasowych obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej wnosi o uwzględnienie tych możliwości również w ustaleniach szczegółowych odnoszących się do terenów oznaczonych symbolami W.1 i W.2 o podstawowym przeznaczeniu pod lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych (§ 29).	204 206/1 206/2 206/3	7 Nowa Huta	UC.1 W.1 W.2	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. Tereny UC.1, W.1 i W.2 znajdują się poza granicami terenów objętych ponownym wyłożeniem. Dodatkowo wyjaśnia się, że zapisy §13 dotyczą całego obszaru objętego planem (§13 ust. 1).				
8	8.	14.09.2016	[...]*	Lista uwag: 1. Nie zgadza się na wprowadzenie pasa ZP.19. Uważa, że nie ma potrzeby w tym miejscu terenu o innym przeznaczeniu. Wnosi o włączenie tego obszaru do terenu U.15, wyznaczona linia zabudowy uniemożliwia zabudowanie tego obszaru poza linie zabudowy. 2. Wnosi o dopuszczenie w obszarze U.15 zabudowy o wysokości do 30 m – w nawiązaniu do istniejącej zabudowy w terenie MW.18. 3. Wnosi o dopuszczenie w strefie terenów należących do Tomexu U.15 od strony zachodniej pomiędzy terenami istniejącej zabudowy mieszkaniowej MWi.1 – GDK&K oraz MW.18 – City Towers zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami (U/MW) oraz/lub zabudowy zamieszkania zbiorowego. Zabudowa taka stanowiłaby spójne uzupełnienie i kontynuację istniejącej zabudowy mieszkaniowej. 4. Dopuszczenie w obszarze oznaczonym w studium „U.15” obejmującym m.in. tereny związane z funkcjonowaniem placu targowego „TOMEX” zabudowy o funkcji biurowej o charakterze akcentów wysokościowych w przedziale 50 do 100 m, stanowiących dominantę przy ważnym węźle komunikacyjnym (również przewidywana stacja metro) Nowej Huty tj. Rondzie Kocmyrzowskim. Takie parametry pozwolą na stworzenie atrakcyjnej przestrzeni urbanistyczno-architektonicznej z jednoczesnym wykorzystaniem potencjału miejsca, poprawiającej jej postrzeganie. 5. Wnosi, aby na odcinku istniejącej drogi pomiędzy hotelem Lipsk, a terenami TOMEX-u przesunięta została linia zabudowy do granicy z działką, na której przedmiotowa działka powstała. 6. Studium jest podstawowym dokumentem kreującym politykę przestrzenną gminy. Obok miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest aktem planowania przestrzennego i w systemie planistycznym zaliczane jest do aktów planowania ogólnego. Nie jest aktem prawa	69/7 69/5 69/6 69/8 69/9 69/10 69/11 69/12 72/6 72/23 72/24 72/25 72/27 72/32 72/33 72/34 72/36	7 Nowa Huta	ZP.19 U.15	Ad.2 ---	Ad.1 niewzględniona  Ad.2 ---	Ad.1 Uwaga niewzględniona, ponieważ wyznaczenie w projekcie planu terenu ZP.19 ma na celu odsunięcie przyszłej zabudowy usługowej (U.15) od istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, co zwiększy komfort życia mieszkańców powstałego już osiedla oraz pozostałych użytkowników korzystających na co dzień z dojścia pieszego łączącego osiedla Albertyńskie i Niepodległości z centrum handlowym oraz węzłem przesiadkowym w południowej części obszaru planu. Ad.2 Pismo w zakresie pkt 2 nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. Teren U.15 nie podlegał wyłożeniu w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy. Ad.3 niewzględniona Uwaga niewzględniona z uwagi na konieczność zachowania zgodności z ustaleniami obowiązującego Studium, wg którego nieruchomości określone w uwadze znajdują się w terenie zabudowy usługowej (U). W terenie tym nie ma możliwości dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Ad.4 ---	Ad.4 ---	Ad.5 niewzględniona Uwaga niewzględniona, gdyż pozostawia się obecnie wyznaczony teren ZP.19, a tym samym pozostawia się bez zmian nieprzekraczalną linię zabudowy. Ad.6 ---	Ad.6 ---	Ad.6 Pismo w zakresie pkt 6 nie stanowi uwagi, gdyż nie kwestionuje ustaleń przyjętych w projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu, a odnosi się do kwestii prawnych dotyczących zgodności projektu planu z dokumentem Studium.

				<p>miejscowego, a więc nie zawiera przepisów powszechnie obowiązujących i nie może być podstawą do wydania decyzji administracyjnych. Ma za to charakter aktu kierownictwa wewnętrznego, obowiązującego w systemie organów gminy. Wiąże wójta, burmistrza, prezydenta miasta przy sporządzeniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i służy koordynacji ustaleń tych planów.</p> <p>Zatem w każdym czasie przy okazji choćby uchwalania planów miejscowych, które stają się z chwilą uchwalenia prawem miejscowym Rada Miasta jest uprawniona do wszelkich zmian i korekt w dokumentach studium zagospodarowania przestrzennego, które nie jest aktem prawa miejscowego.</p> <p>Jest oczywiste, że studium wiąże jedynie władze wykonawcze jak prezydenta, wójta, burmistrza, itp. do kierowania wytycznymi studium przy opracowywaniu planów miejscowych, natomiast Rada Miasta ma wszelkie uprawnienia do dokonywania zmian w studium, a co za tym idzie uchwalania miejscowych planów z odstępstwem od studium.</p> <p>Wnosi zatem, za pośrednictwem Wydziału o złożenie w jego imieniu wniosku o odstępstwo od studium zgodnie z treścią niniejszego pisma.</p>						<p>Dodatkowo wyjaśnia się, że sposób rozstrzygnięcia uwag wynika z konieczności zachowania zgodności z ustaleniami obowiązującego Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ww. ustawy). Natomiast Rada Miasta Krakowa, uchwała plan stwierdzając, że nie narusza on Studium Z obowiązku zachowania zgodności projektu planu z dokumentem Studium nie zwalnia żaden przepis prawa.</p>
9	9.	14.09.2016	Zarząd Dzielnicy XVI „Bieńczyce”	Zarząd Dzielnicy XVI Bieńczyce wnosi, aby uwzględnić w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, że teren placu targowego TOMEX zachowuje istniejący charakter placu targowego.	69/7 69/5 69/6 69/8 69/9 69/10 69/11 69/12 72/6 72/27 72/32 72/33 72/34 72/36	7 Nowa Huta	U.15		niewzględniona	<p>Uwaga niewzględniona, gdyż nie zostanie wprowadzony wnioskowany zapis, niemniej jednak miejscowy plan nie uniemożliwia prowadzenia działalności gospodarczej w dotychczasowy sposób, tj. w postaci placu targowego. A zgodnie z zapisem §6 ust.1 ustaleń projektu planu: tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</p> <p>Jednym z głównych celów sporządzanego planu jest właściwy rozwój terenów usługowych, m.in. poprzez wzrost intensywności zabudowy w sąsiedztwie głównych ciągów i węzłów komunikacyjnych. Oznacza to, że docelowo usługi tu zlokalizowane powinny mieć odpowiednią intensywność i reprezentacyjny charakter.</p>
10	10.	14.09.2016	[...]*	Wnosi następującą uwagę: Na terenach U.15 ustalić wskaźnik maksymalną wysokość zabudowy – 17 m.	69/7 69/5 69/6 69/8 69/9 69/10 69/11 69/12 72/6 72/27 72/32 72/33 72/34 72/36	7 Nowa Huta	U.15	---	---	<p>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.</p> <p>Teren U.15 nie podlegał wyłożeniu w zakresie wysokości zabudowy.</p>
11	11.	14.09.2016	[...]*	Wnosi następującą uwagę: Na terenach U.15 ustalić wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 – 3.00.	69/7 69/5 69/6 69/8	7 Nowa Huta	U.15		niewzględniona	<p>Uwaga niewzględniona, gdyż ustalona wartość wskaźnika intensywności zabudowy oraz pozostałych wskaźników ustalonych w projekcie planu (maksymalna wysokość zabudowy, minimalny wskaźnik terenu biologicznie-czynnego)</p>

					69/9 69/10 69/11 69/12 72/6 72/27 72/32 72/33 72/34 72/36					wpływających na jego wartość, odpowiada możliwościom optymalnego zagospodarowania obszaru zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Ponadto jednym z głównych celów planu jest zagwarantowanie prawidłowego funkcjonowania terenów usługowych, m.in. poprzez wzrost intensywności zabudowy w sąsiedztwie głównych ciągów i węzłów komunikacyjnych.
12	12.	14.09.2016	[...]*	Wnosi następującą uwagę: Na terenach U.15 (...) nr działek „TOMEX”-u Kraków Dzielnica Nowa Huta obręb 7 nr 69/7, 69/5, 69/6, 69/8, 69/9, 69/10, 69/11, 69/12, 72/6, 72/27, 72/32, 72/33, 72/34, 72/36 Wnosi o przeznaczenie tych terenów pod plac targowy z wydzielonym terenem pod sprzedaż warzyw i owoców. Tereny handlu detalicznego dla małych lokalnych producentów.	69/7 69/5 69/6 69/8 69/9 69/10 69/11 69/12 72/6 72/27 72/32 72/33 72/34 72/36	7 Nowa Huta	U.15		niewwzględniona	Uwaga niewwzględniona, gdyż nie zostanie wprowadzony wnioskowany zapis, niemniej jednak miejscowy plan nie uniemożliwia prowadzenia działalności gospodarczej w dotychczasowy sposób, tj. w postaci placu targowego. A zgodnie z zapisem §6 ust.1 ustaleń projektu planu: tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem. Jednym z głównych celów sporządzanego planu jest właściwy rozwój terenów usługowych, m.in. poprzez wzrost intensywności zabudowy w sąsiedztwie głównych ciągów i węzłów komunikacyjnych. Oznacza to, że docelowo usługi tu zlokalizowane powinny mieć odpowiednią intensywność i reprezentacyjny charakter. W projekcie planu miejscowego nie wprowadza się zapisów doszczegóławiających rodzaje poszczególnych usług czy też rodzaje stoisk handlowych.
13	13.	14.09.2016	[...]*	Wnosi następującą uwagę:  Na terenach U.15 ustalić minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%	69/7 69/5 69/6 69/8 69/9 69/10 69/11 69/12 72/6 72/27 72/32 72/33 72/34 72/36	7 Nowa Huta	U.15	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. Teren U.15 nie podlegał wyłożeniu w zakresie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego.

\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Agata Burlaga, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

#### Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*

- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej-Bieńczycka”,*

- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 778 z późn. zm).*

- *rozporządzeniu - należy przez to rozumieć Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. 2003 nr 164 poz. 1587).*

2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu pochodzą z edycji projektu planu ponownie wyłożonego do publicznego wglądu, na której również graficznie (poprzez wygaszenie) uwidoczniono część planu nie podlegającą wyłożeniu.*

3. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o niewwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*