

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „AZORY PARK” W KRAKOWIE**

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 01.08.2016 r. do 30.08.2016 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 13.09.2016 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAG I	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych,)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIANA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1	04.08.2016	TAURON Dystrybucja S. A.	1. W §30 ust. 2 usunąć podpunkt a). Działki wydzielane pod budowę stacji transformatorowych SN/nn w większości przypadków są zajęte w całości przez budynek stacji.	obszar objęty projektem planu	44	–		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 23. W Studium, minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej ustalony został dla poszczególnych terenów na poziomie: MW - 30%, ZU – 80%.
2.	2.	08.08.2016	Polski Związek Działkowców Okręg Małopolski w Krakowie	Polski Związek Działkowców stowarzyszenie ogrodowe w Warszawie Okręgowy Zarząd Małopolski w Krakowie wnosi o ujęcie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „im. M. Lewińskiego” w Krakowie zlokalizowanego przy ul. Makowskiego 1 na działkach ewidencyjnych: nr 123/3. nr 123/4 i nr 123/5 obr. 44 Krowodrza w Krakowie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory – Park” jako terenu zieleni działkowej – ZD . Teren użytkowany przez ROD „im. M. Lewińskiego” od 1937 r. został trwale zagospodarowany urządzeniami stanowiącymi infrastrukturę ogrodu, a także urządzeniami będącymi własnością działkowców. Rodzinne Ogrody Działkowe jako urządzenia użyteczności publicznej spełniają pozytywną rolę w urbanistyce i ekosystemie miast i gmin. Są ważnym elementem w kształtowaniu wśród mieszkańców świadomości ochrony środowiska, poprawiają warunki bytowe i zdrowotne społeczności miejskiej. Polski Związek Działkowców stowarzyszenie ogrodowe w Warszawie Okręgowy Zarząd Małopolski w Krakowie jako organizacja zarządzająca rodzinnymi ogrodami działkowymi w Małopolsce zwraca się z prośbą o zachowanie w pełni ogrodu i ujęcie go w tworzonym planie zagospodarowania przestrzennego jako terenu zieleni działkowej.	123/3, 123/4, 123/5	44	ZD.1	uwzględniona - zgodna z projektem planu		

3.	3.	11.08.2016	Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji SA w Krakowie	<p>1. Przyjmujemy do wiadomości część rysunkową (przeznaczenie terenu) projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory – Park” udostępnioną na stronie internetowej http://www.bip.krakow.pl.</p> <p>2. W części tekstowej projektu planu § 5 ustęp 1 punkt 3 podpunkt 15b należy zmienić zapis na „<i>magistrala wodociągowa wraz z pasem technologicznym</i>”. W wyjaśnieniu informujemy, że Uchwała nr XIV/270/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 maja 2015r w sprawie uchwalenia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Kraków” podaje ograniczenia związane z lokalizacją urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych (Art.2 definicja pasa technologicznego) oraz odległościami projektowanych sieci wodociągowych i kanalizacyjnych od budynków (Załącznik nr 5 do Regulaminu ust.2 pkt.2).</p> <p>3. Przyjmujemy do wiadomości możliwość lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej na obszarze objętym planem „Azory – Park” na podstawie zapisu §16 pkt.1 w tym lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami; w terenach dróg publicznych na podstawie zapisu §29 ust. 1 pkt.3 podpunkt 1 oraz w terenach dróg wewnętrznych i ciągów pieszo-rowerowych na podstawie zapisu §29 ust. 1 pkt. 4 i 5.</p> <p>4. Informujemy, że</p> <ul style="list-style-type: none"> • obecnie realizowana jest przebudowa magistrali wodociągowej DN 500mm na działkach nr 1/7, 1/3, 1/4, 1/5, 2/3, 2/4, 2/6 obr. 44 Krowodrza, związanej z projektowaną stacją paliw płynnych i gazowych LOTOS Paliwa Sp. z o. o. na działkach nr 1/3, 1/4, 1/5, 1/6, 1/7, 1/8, 1/9, 2/3, 2/4, 2/5 w rejonie ulicy Opolskiej w Krakowie (dok. proj. nr 5078, warunki przyłączenia sieci ITS/I-O/27517/2014), • pismem L.dz.ITT/I/D-O/05526/2016 skierowanym do PROGREG Sp. z o. o. (ul. Dekarzy 7C. Kraków) wydaliśmy aktualną informację techniczną dla rozwiązania kolizji miejskiej sieci wod.-kan. w związku z zadaniem inwestycyjnym pn. „Opracowanie koncepcji dla budowy linii tramwajowej KST etap III (os. Krowodrza Górka – os. Azory) w Krakowie”. <p>5. Pozostałe uwagi zawarte w wydanej informacji technicznej l.dz.ITS/I/P-O/41202/2014 do sporządzanego planu obszaru „Azory – Park” pozostają aktualne i obowiązujące.</p>	obszar planu		–		Ad. 2 nieuwzględniona	Ad.1, Ad.3, Ad.4, Ad.5 Treść zawarta w ww. punktach nie stanowi uwagi. Ad.2 Na rysunku planu, jako informację niestanowiącą ustaleń planu wskazano przebieg magistrali wodociągowej. W związku z powyższym, w projekcie planu nie odniesiono się do pasa technologicznego magistrali. Zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 10 ustawy, W planie określa się zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Ustawa nie nakłada obowiązku wrysowywania stref technicznych poszczególnych sieci. Zasady zagospodarowania terenów w strefach tych regulują przepisy odrębne, w tym również regulaminy i normatywy, stąd w § 13 ust. 1 pkt 4 zapisano, że „ustala się ograniczenia (wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej) w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z unormowań odrębnych;
4.	4.	24.08.2016	[...]*	Wnosi się o obniżenie maksymalnej dopuszczalnej wysokości w strefie MW19 do 11m (obecnie projektuje się 12 m). Wnosi o zmniejszenie intensywności zabudowy do maksymalnej 1,6.	ul. Mehoffera	41	MW19	uwzględniona		
5.	5.	26.08.2016	[...]*	Wnoszę o obniżenie maksymalnej dopuszczalnej wysokości w strefie MW19 do 11 metrów. Obecnie projektuje się do 12 m. Prosi się o zmniejszenie intensywności zabudowy do maksymalnej wartości 1,6.	ul. Mehoffera	41	MW19	uwzględniona		

6.	6.	26.08.2016	[...]*	Wnoszę o obniżenie maksymalnej dopuszczalnej wysokości w strefie MW19 do maksymalnie 11 metrów (plan proponuje 12 m). Według mnie intensywność zabudowy powinien uwzględniać dotychczasową zabudowę budynkami jednorodzinnymi – proponuje wskaźnik intensywności zabudowy 1,6.	ul. Mehoffera	41	MW19	uwzględniona		
7.	7.	26.08.2016	[...]*	Wnoszę o obniżenie maksymalnej dopuszczalnej wysokości w strefie MW.19 do 11 m. Obecnie projektuje się do 12 m. Prosi się o zmniejszenie intensywności zabudowy do maksymalnej 1,6.	ul. Mehoffera	41	MW.19	uwzględniona		
8.	8.	26.08.2016	[...]*	Wnosi się o obniżenie maksymalnej dopuszczalnej wysokości w strefie MW.19 do 11 metrów (obecnie projektuje się 12 m). Prosi się o zmniejszenie intensywności zabudowy do maksymalnej 1,6.	ul. Mehoffera	41	MW.19	uwzględniona		
9.	9.	29.08.2016	[...]*	Wnoszę o obniżenie maksymalnej dopuszczalnej wysokości w strefie MW-19 do maksymalnej 11 metrów (plan przyjmuje 12 metrów). Według mnie intensywność zabudowy powinna uwzględniać dotychczasową zabudowę budynkami jednorodzinnymi – proponuję wskaźnik intensywności zabudowy 1,6.	ul. Mehoffera	41	MW.19	uwzględniona		
10.	10.	29.08.2016	[...]*	Wnosi się o obniżenie maksymalnej dopuszczalnej wysokości w strefie MW.19 do 11 m (obecnie projektuje się 12 m). Prosi się o zmniejszenie intensywności zabudowy do maksymalnej 1,6.	ul. Mehoffera	41	MW.19	uwzględniona		
11.	11.	29.08.2016	[...]*	Wnosi się o obniżenie maksymalnej dopuszczalnej wysokości w strefie MW.19 do 11 m (obecnie projektuje się 12 m). Prosi się o zmniejszenie intensywności zabudowy do maksymalnej 1,6.	ul. Mehoffera	41	MW.19	uwzględniona		
12.	12.	02.09.2016	[...]*	Wnoszę o obniżenie maksymalnej dopuszczalnej wysokości w strefie MW.19 do maksymalnie 11 m. Według mnie intensywność zabudowy powinna uwzględniać dotychczasową zabudowę budynkami jednorodzinnymi. Proponuję wskaźnik intensywności zabudowy 1,6.	ul. Mehoffera	41	MW.19	uwzględniona		
13.	13.	02.09.2016	[...]*	Wnoszę o obniżenie maksymalnej dopuszczalnej wysokości w strefie MW 19 do maksymalnie 11 m (obecnie projektuje się 12 m). Proszę o zmniejszenie intensywności zabudowy do maksymalnej 1,6.	ul. Mehoffera	41	MW.19	uwzględniona		
14.	14.	09.09.2016	[...]*	1. Ulica J. WYBICKIEGO wraz z przyległym terenem na odcinku od wiaduktu przy ul. Raclawickiej do wiaduktu przy ul. Wrocławskiej. 1 a. Nie wykazano w projekcie planu miejscowego AZORY-PARK ekranu akustycznego projektowanego na granicy północnej torowiska kolejowego w ramach modernizacji linii kolejowej i przystanku KRAKÓW-ŁOBZÓW na w/w odcinku. Projekt modernizacji linii kolejowej był prezentowany między innymi mieszkańcom ul. Pod Fortem i J. Wybickiego na spotkaniu w D.O.K.P. Kraków przy Placu Matejki. Hałas jakiego generują przewozy kolejowe towarem zlokalizowanym po północnej stronie torowiska po wymianie torów, oraz sygnalizacje dźwiękowe ostrzegające przed nadjeżdżającymi pociągami uczestników przejścia przez tory kolejowe w ul. RACŁAWICKIEJ. W związku z istnieniem niestrzeżonego przejazdu kolejowego (dawniej strzeżonego) uzasadniają ujęcie powyższego planowanego ekranu akustycznego w planie miejscowym AZORY-PARK. Zauważyć należy, iż rysunek planu (co prawda oparty o posiadane materiały dot. poziomu hałasu powodowanego trakcją kolejową) zaznacza strefę hałasu tylko po południowej stronie ulicy J.WYBICKIEGO,	Cały obszar projektu planu		MW.4 KDX.2 KDW.2 KDD.2 ZP.4 ZD.1	Ad.1a nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.1a W projekcie planu nie wskazuje się wszystkich elementów technicznych dróg i linii kolejowych, w tym ekranów akustycznych. Ustalenia planu zawarte w § 13 ust. 1 pkt 2 pozwalają jednak na realizację obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej. Wskazane na Rysunku planu izofony o określonych wartościach wrysowane zostały w oparciu o mapę akustyczną Miasta Krakowa z 2012 r. W chwili obecnej brak jest bardziej aktualnych do wykorzystania	

				<p>podczas gdy uciążliwości akustyczne faktycznie, w terenie poza północną linią tej ulicy, zabudowanym budynkami mieszkalnym i kumulują się z hałasem tej zbiorczej ulicy o intensywnym ruchu pojazdów kołowych.</p> <p>1 b. Szlak ścieżki rowerowej na północnym odcinku ulicy jest uzasadniony m. innymi też z tego względu, iż wykonany został tylko jej odcinek od ulicy Piotra Stachiewicza do terenu naprzeciw domu nr 52 po południowej stronie szpaleru drzew, a obecnie rowerzyści (w tym dorośli) jeżdżą po chodniku ul. J. WYBICKIEGO stwarzając sytuacje kolizyjne z pojazdami wyjeżdżającymi z zabudowanych działek. Jednakże z zaznaczenia na rysunku przedmiotowego planu ścieżki rowerowej można odczytać, iż będzie ona przylegać do chodnika w kolizji z rosnącymi przy nim drzewami naprzeciw większości działek w odległościach pni od chodnika około 1.0 -1.5m i zwisającymi nad chodnikiem konarami drzew (n.p. naprzeciw działek nr.147/7, 148/3).</p> <p>2 Obszar terenu między ul J. WYBICKIEGO i J.CHEŁMOŃSKIEGO - DEPTAK</p> <p>2 a. Przeznaczenie działek pod zabudowę - Teren działek osiedla Bankowa przy ulicy J. STYKI wydzielonych z działki nr 146 obr.44 Krowodrza przeznaczony został w projekcie M.P.Z.P. Azory-Park pod budownictwo jednorodzinne oznaczeniem MNi1. niezgodnym z przeznaczeniem w uchwalonym Studium Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, w którym ten teren oznaczony został symbolem MW - 4 pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne.</p> <p>2 b. - Zapis dotyczący całej jednostki planistycznej nr 23 (Azory Park) w zakresie zabudowy jednorodzinnej istniejącej, a przeznaczonej w projekcie planu pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną - par.17.1.pkt2 stanowiący o zakazie rozbudowy i nadbudowy budynków jest zbyt rygorystyczny bez ustaleń wyjątków jak n.p. dobudowy wiatrołapów czy obudowanych schodów albo dobudowy ogrodów zimowych, lub garaży, a także innych drobnych elementów budowlanych. Zakaz nadbudowy lub rozbudowy budynków jednorodzinnych istniejących uniemożliwi też doprowadzenie do ich przekształcenia w budynki wielorodzinne. Czy wobec tego należy rozumieć, iż docelowo projekt planu zakłada wyburzenie istniejących jednorodzinnych budynków na rzecz budowy nowych wielorodzinnych. Brak zapisu w tej sprawie .</p> <p>3. Materiały geodezyjne dotyczące ulicy Chełmońskiego-Deptak w pasie terenu przyległego do tej ulicy w zakresie granic działek wobec nie wykazania wyników wnioskowanych kontroli i ustaleń geodezyjnych dot. własności działek i ustalenia stanu faktycznego w tym zakresie, a postulowanego przez władze miasta należy uznać za nieaktualne w tym dla celów opracowania przedmiotowego planu. Między innymi wyasfaltowana została część prywatnej działki nr 142 z przeznaczeniem pod „deptak”, jak również część terenu dawnej ulicy J. Chełmońskiego znalazła się w obszarze ogródków działkowych na skutek przesunięcia granicy i wykonania ogrodzenia ogródków w kierunku południowym. Przyłączony został też fragment ulicy J. Chełmońskiego</p>					<p>Ad.1b nieuwzględniona</p> <p>Ad.2a nieuwzględniona</p> <p>Ad.2b nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.3 nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1b Przebieg tras rowerowych wskazany na Rysunku planu ma charakter informacyjny i nie stanowi ustaleń planu. Ostateczny przebieg tras rowerowych zostanie doprecyzowany na etapie wydawania decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad.2a Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z ustaleniami zawartymi w Tomie III rozdz. III.1.2. „(...)Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, (...)”. Oznacza to, że wydzielenie terenu MNi.1 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej jest zgodne ze Studium.</p> <p>Ad.2b Uwaga dotyczy zapisu par.17.ust.2. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 23, dla której w terenach MW nie przewiduje się realizacji nowej i rozbudowy zabudowy jednorodzinnej. Możliwość realizacji garaży w poszczególnych terenach określają zapisy zawarte w § 14 ust.9. Plan umożliwia adaptację zabudowy jednorodzinnej na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Ponadto zapisy § 7 ust 3 ustala się możliwość realizacji zewnętrznych klatek schodowych, wykonania docieplenia lub wykonania szybów windowych oraz pochylni i ramp dla osób niepełnosprawnych.</p> <p>Ad.3 Podkład geodezyjny nie stanowi treści planu miejscowego. Został pozyskany z Powiatowego Zasobu Geodezyjnego. Jego aktualizacja i ewentualne korekty nie stanowią procedury planistycznej. W projekcie planu przebieg granicy ogrodów działkowych oraz przebieg ul. J. Chełmońskiego wrysowano zgodnie z pozyskanymi materiałami geodezyjnymi.</p>
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--

			<p>wraz ze słupem oświetleniowym do ogródka działkowego w zachodniej części terenu kończącej „deptak” Na skutek tego np. dojazd do parkingu samochodowego na działce nr 142 po „deptaku” stwarza niebezpieczne sytuacje kolizyjne samochodów z pieszymi. Tak więc przesunięte zostały nieformalnie granice ogródków działkowych w kierunku południowym i utrwalone ogrodzeniem - w notatce z wizji lokalnej w terenie z dnia 8.12.1995r. odnotowano uwagi na ten temat.</p> <p>3a. Droga wewnętrzna oznaczona symbolem KDW.2 nosząca nazwę J. CHELMOŃSKIEGO-DEPTAK uchwaloną przez Radę Miasta w 1997 r., która uznała ten utwardzony trzymetrowy pas terenu za ulicę nie mającą dotąd nazwy, a wrysowana na planie jako KDW.2 nosi cechę ogólnej dostępności jak ulica i de facto pełni funkcję drogi publicznej, której zarządcą jest Prezydent Miasta działający przez odpowiednie Wydziały.</p> <p>Zatem brak zapisu o zakwalifikowaniu w projekcie przedmiotowego planu miejscowego drogi KDW.2 jako zadania własnego Gminy sugeruje obciążenie sporządzeniem dokumentacji projektowej, uzyskaniem stosownych uzgodnień oraz realizację jej na koszt właścicieli terenów przewidzianych do zabudowy, a następnie przekazania jej do publicznego ogólnodostępnego użytkowania. Projekt szlaku tej drogi jest trudny do zrealizowania przez inwestora prywatnego właściciela niewielkich działek, iż pozostać może jedynie na papierze, a konflikty komunikacyjne i kolizyjne szczególnie u jej wlotu od strony zachodniej i od strony wjazdu na teren parafii ŚW.JADWIGI KRÓLOWEJ i dojazdu do działek po południowej stronie drogi trwające od lat będą się nasilać i zagrażać bezpieczeństwu jej użytkowników.</p> <p>3b. Również niezrealizowanie i nie ujęcie w planie drogi pożarowej dla budynków AGMENU (ul J. Wybickiego 30 i 32) jako wjazdu na ul.J. Chełmońskiego- Deptak nie znajduje uzasadnienia. Zaznaczyć wypada, iż ulica J.CHELMOŃSKIEGO o charakterze ulicy lokalno-miejskiej dojazdowej do działek ogrodniczych stanowiła dawniej szeroki pas rozjeżdżonej drogi o nieustalonych wymiarach, a n.p pierwotna działka nr 9 o późniejszej numeracji 718 później 147 miała zawsze bezpośredni dostęp do tej drogi. Analogiczna sytuacja istniała dla wszystkich działek wzdłuż ulicy J. Chełmońskiego i przyległych do niej na terenie objętym projektem przedmiotowego planu miejscowego AZORY- PARK.</p> <p>3c. W Atlasie Miasta Krakowa wydany w 1988r. występuje ta ulica na rysunkach planu jako ulica lokalna. Zaznaczona jest również w wydawnictwach " plan Krakowa" jako ulica J. Chełmońskiego.</p> <p>Opinia techniczna opracowana przez geodetę dr. Tadeusza Wronę z dnia 30.08.1993 r. wyjaśnia szczegóły geodezyjne dotyczące tej ulicy, oraz zmiany dokonane w ewidencji gruntów,</p> <p>Umowa właścicieli działek z Gminą z dnia 16.01.1995 r. wraz z projektem drogi służebnej z ul .J. Chełmońskiego do działek nr 147/6, 147/5 i 147/4 powstałych z działki 147/2 wyznacza lokalizację drogi służebnej i jej granice co zostało potwierdzone sądownie i ujawnione w Księgach Wieczystych.</p> <p>Na rysunku projektu planu (dostępnego w Internecie)</p>			<p>Ad.3c uwzględniona częściowo</p>	<p>Ad.3a nieuwzględniona</p> <p>Ad.3b nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>Ad.3a Droga KDW.2, będąca własnością Gminy Kraków, nie spełnia kryterium drogi publicznej – zgodnie z ustawą o drogach publicznych; do gminnych dróg publicznych zalicza się drogi wskazane w uchwale Rady Gminy jako drogi publiczne. Kryterium zaliczenia do kategorii dróg publicznych nie jest więc w tym przypadku stan własności a uchwała Rady Miasta Krakowa wskazująca konkretne drogi jako drogi publiczne.</p> <p>Ad.3b Zgodnie z ustawą w projekcie planu nie ma obowiązku wrysowywania dróg osiedlowych i przeciwpożarowych. Ustalenia planu zawierają jednak regulacje pozwalające na regulowanie tej problematyki w § 16 pkt 2 zawarto zapis: <i>Z wyłączeniem Terenów komunikacji, w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak:</i> (...) 2. <i>dojścia piesz, ciągi piesz, trasy rowerowe, dojazdy niewyznaczone, zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, niewyznaczone na rysunku planu;</i></p> <p>Ad.3c Nieuwzględniona w zakresie zmiany klasyfikacji drogi na drogę lokalną. Droga KDW.2, będąca własnością Gminy Kraków, nie spełnia kryterium drogi publicznej. Kategorie dróg wskazane w Atlasie Miasta Krakowa oraz na tzw. planach Krakowa, odbiegają od kategorii dróg jakie ustalane są w planach miejscowych.</p> <p>Uwzględniona w zakresie przesunięcia zachodniej granicy projektowanej drogi KDW.2, tak by objęła ona wjazd , a także wejście na działkę nr147/6 graniczące z działką 147/1 - to jest po linii istniejącego ogrodzenia od drogi służebnej.</p>
--	--	--	--	--	--	---	---	---

			<p>zapewne skutkiem błędnego podkładu geodezyjnego szerokość w/w drogi służebnej została zawężona, skutkiem czego wg przedmiotowego planu działka nr.147/6 nie miałaby wjazdu. Wnoszę o przesunięcie zachodniej granicy projektowanej drogi KDW-2, tak by objęła ona wjazd , a także wejście na działkę nr147/6 graniczące z działką 147/1 -to jest po linii istniejącego ogrodzenia od drogi służebnej.</p> <p>3.d Aktualnie przekazana przeze mnie Miastu działka nr 147/1 o pow. 325 m. kw. w zamian za ustanowienie drogi służebnej jest przeze mnie użytkowa na podstawie umowy z Gminą na zieleniec w miejsce dzikiego wysypiska śmieci powstałego po opuszczeniu tego terenu przez nieuprawnionych użytkowników dążących do utworzenia nowego ogródka działkowego P.O.D. i tym samym uniemożliwić wjazd z ulicy Chełmońskiego do działek 147/6, 147/5 i 147/4.- taka działalność dotyczyła również innych działek po południowej stronie „deptaku”. Droga o symbolu KDW.2 - droga wewnętrzna publiczna powstała w miejsce drogi lokalno-miejskiej ,potwierdza to np. pismo Prezydenta Miasta Krakowa nr NB-01.0718-305/95 z dnia 1995-11-2 dotyczące ul .J. Chełmońskiego, a skierowane do Zarządu Ogródków Działkowych im. Lewińskiego; wyraźnie Prezydent Miasta klasyfikuje odcinek drogi od ul. P. Stachiewicza do J. Wybickiego jako lokalno-miejską. Modernizacja w/w odcinka ulicy J. Chełmońskiego wielokrotnie obiecywana przez władze miasta , była przedmiotem decyzji o W.Z.i Z.T. i zezwoleń na budowę oraz stosownych opinii w tej sprawie m. innymi dla domu jednorodzinnego na działce 147/4 któremu nadano numer J. Chełmońskiego 1a. Po zmianie nazwy ulicy w 1997 r. dom ten uzyskał numer 24 przy ulicy J. Chełmońskiego-Deptak. Prace budowlane modernizowanej ulicy zakończyły się przy wjeździe na teren parafii Św. Jadwigi Królowej. W/w decyzje dotyczą również działek i budynków AGMENU tak w zakresie zabudowy budynkami mieszkalnymi jak i modernizacji odcinka drogi projektowanej przez AGMEN do zachodniej granicy działki 147/1. Modernizacja powyższa zawierała rozwiązanie wyjazdu z wewnętrznej ulicy AGMENU - między budynkami wielorodzinnymi nr. J. Wybickiego 30 i 32 na ulicę J. Chełmońskiego -Deptak na warunkach drogi pożarowej czego nie zrealizowano , ponadto część terenu Gminy przy „deptaku” zagrodzono i zabudowano garażem.</p> <p>3e. Projekt planu pomija konieczność rozwiązania komunikacyjnego terenu w sąsiedztwie „deptaku” z ulicami o symbolach KDD.2.2 i KDW.5, oraz pomija problem dostępności komunikacyjnej n.p. do działki nr 145 przyległej do dz.146 i od południa do dz.143 z rozpoczętą i wstrzymaną budową . Dojazdu od ul. J.Chełmońskiego do działki nr 145 przedmiotowy plan nie przewiduje pomimo przeznaczenia tego terenu pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne.</p> <p>3.f Plan nie uwzględnia również uniemożliwiających realizację wjazdu na oznaczoną w planie KDW.2 wozów straży pożarnej, lub sprzętu budowlanego. Starodrzew przy „deptaku” ze zwisającymi konarami drzew- stanowi w tym przeszkodę. W tej sytuacji rozważyć wypada zamianę</p>					<p>Ad.3d nieuwzględniona</p>	<p>Ad.3d Zgodnie z obowiązującymi regulacjami, droga publiczna stanowi odrębną kategorię drogi niż droga wewnętrzna. Droga KDW.2, będąca własnością Gminy Kraków, nie spełnia kryterium drogi publicznej – zgodnie z ustawą o Droгах Publicznych do gminnych dróg publicznych zalicza się drogi wskazane w uchwale Rady Gminy jako drogi publiczne. Kryterium zaliczenia do kategorii dróg publicznych nie jest więc w tym przypadku własność a uchwała Rady Miasta Krakowa.</p>
								<p>Ad. 3e nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>Ad.3e Zgodnie z regulacjami ustawy o gospodarce nieruchomościami, za dostęp do drogi publicznej uznaje się zarówno dostęp bezpośredni oraz dostęp poprzez drogę wewnętrzną i służebność. Nie każda działka znajdująca się w terenach budowlanych musi mieć wyznaczony bezpośredni dostęp do drogi publicznej.</p>
								<p>Ad. 3f nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>Ad.3f Droga KDW.2 wrysowana jest zgodnie z przebiegiem działki drogowej i stanem istniejącym.</p>

			<p>południowej końcówki terenu klubu sportowego Jadwiga na teren przyległy niezagospodarowanej działki P.O.D. znajdujący się częściowo na miejscu dawnego placu manieżowego fortu IX. jako alternatywne rozwiązanie komunikacyjne tego fragmentu terenu.</p> <p>4a. INFRASTRUKTURA TECHNICZNA ul. J.CHEŁMOŃSKIEGO-DEPTAK</p> <p>w opisie „elementy infrastruktury technicznej” nie ujęto kanalizacji odprowadzenie ścieków bytowych - w STUDIUM zapisano, że północno-zachodnia część wymaga rozbudowy systemu kanalizacji. Oznacza to. iż również obejmuje ten zapis jedn.urb.23 w obszarze zabudowy wielorodzinnej lokalizowanej przy ulicy nie mającej kanalizacji, zapis nakazu odprowadzenia ścieków bytowych w oparciu o system kanalizacji ogólnospławnej - a takiej w ulicy J. Chełmońskiego -Deptak brak; w sytuacji gdy projekt planu jej nie przewiduje oznacza, iż odprowadzenie ścieków do kolektora w ulicy J. Wybickiego uzależnione będzie się od możliwości pośredniego odprowadzenia ścieków przez prywatne działki, na co ich właściciele mogą, ale nie muszą wyrazić zgody. Możliwość ewentualnej lokalizacji sieci w ul. J.Chełmońskiego - Deptak do kolektora w ul. J.Wybickiego poprzez ul. STYKI (opinia MPWiK) uniemożliwia brak wykonania połączenia gminnej drogi - ulicę J.STYKI z ulicą J. Chełmońskiego-Deptak .</p> <p>Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków oraz bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe przy wymienionych powyżej problemach powoduje, iż realizacja zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. J. Chełmońskiego-Deptak może być wielce utrudniona, wręcz niemożliwa.</p> <p>4.b Układ drogowy</p> <p>W tekście planu zapisano „drogi publiczne” oraz „drogi wewnętrzne brak określenia „drogi wewnętrzne publiczne” a przecież do takiej należy K DW-2 J. Chełmońskiego-Deptak.</p> <p>4.c Zapisana w nieobowiązującym już M.P.Z.P. a dot. przedmiotowego terenu strefa „15”-ochrona i kształtowanie przedpola widoku - dot. usuwania obiektów szpecących niestety nie została zapisana w przedmiotowym planie.</p> <p>5. Ochrona wartości kulturowych.</p> <p>5a. Szlak drogowy twierdzy Kraków został zaznaczony na rysunku planu niezgodnie ze stanem faktycznym, nie ujęto też połączenia komunikacyjnego fortu IX Krowodrza z jednostką wojskową przy ul. Wrocławskiej, częściowo tunelem. Historyczny szlak drożny Twierdzy Kraków z placem manieżowym graniczącym z obecnym terenem sportowym K.S. Jadwiga dalej prowadził wśród działek rolnych przez teren obecnego zieleńca kościoła ŚW.JADWIGI KRÓLOWEJ, na rysunku planu ten odcinek szlaku pominięto i wrysowano go w ulicy Raławickiej na tym odcinku o zmienionej nazwie na Chełmońskiego-Deptak.</p> <p>Reditowy pięcioramienny fort IX zbudowany w latach 1860-1864 został rozebrany w latach 1956-1958. Lokalizację Szczegółową dla Pracowniczego Ogrodu</p>				<p>Ad.4a nieuwzględniona</p> <p>Ad.4b nieuwzględniona</p> <p>Ad.4c nieuwzględniona</p> <p>Ad. 5a uwzględniona</p>	<p>Ad.4a</p> <p>Teren objęty planem jest wyposażony w kanalizację ogólnospławną, co nie oznacza, że kanalizacja ta przebiega wszystkimi drogami wewnętrznymi. W przypadku położenia zabudowy w pewnym oddaleniu od sieci, zgodnie z obowiązującymi regulacjami w tym zakresie, obowiązuje wykonanie przyłącza. Plan umożliwia również rozbudowę sieci kanalizacji ogólnospławnej. W przypadku realizacji nowej zabudowy obowiązuje nakaz uwzględnienia powiązań obiektów i urządzeń budowlanych z układem zewnętrznym (§13 ust. 3)</p> <p>Ad.4b</p> <p>Zgodnie z obowiązującymi regulacjami, droga publiczna stanowi odrębną kategorię drogi niż droga wewnętrzna. Ustawa o drogach publicznych nie zalicza dróg wewnętrznych jako dróg publicznych, w związku z powyższym w planie nie można wskazać drogi publicznej wewnętrznej.</p> <p>Ad.4c</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Ustalenia Studium różnią się od ustaleń poprzedniego planu. W związku z powyższym przedmiotowa strefa nie znalazła się w planie. Art. 15 ust. 2 i 3 regulują elementy, które obowiązkowo lub fakultatywnie mogą znajdować się w projekcie planu – nakaz usuwania obiektów szpecących nie zalicza się do żadnego z ww. katalogów.</p>
--	--	--	--	--	--	--	---	--

				<p>Działkowego wydała Dzielnicowa Rada Narodowa Kleparz dnia 30.12.1963r.nr KGK-IX/7 z ważnością do końca 1965 r. a pismem z dnia 07.04.1967r przedłużono ją do końca 1967r. Informacji o dalszych formalnych ustaleniach i decyzjach nie są mi znane.</p> <p>5b. Natomiast istnieją zastrzeżenia odnośnie południowej granicy ogródków działkowych. Teren objęty w/w lokalizacją nie obejmował terenów drogi wokół dawnego fortu, ani nie obejmował części terenów innych działek należących do właścicieli prywatnych. Stąd też wnioskowane przez władze miasta po wizji lokalnej w terenie z dnia 08.12.1995 r. z udziałem przedstawicieli Wydziału Geodezji i Mienia Komunalnego Urzędu Miasta Krakowa ustalenie granic własności terenów przy ul. J. Chelmońskiego winno być wykonane i znaleźć się na podkładach geodezyjnych dla opracowania planu AZORY-PARK, bowiem część ulicy J. Chelmońskiego została zawłaszczona na ogródki działkowe, a część działki prywatnej nr 142 na utwardzony teren jako trakt pieszy „deptak”.</p> <p>6. W tekście planu brak też zapisu i ustaleń odnośnie przeznaczonych do likwidacji budowli lub budynków istniejących kolidujących z ustalonym przeznaczeniem terenu.</p> <p>np. 1) na działce nr148- istnieje nadpalony dom i budynek gospodarczy zamieszkały przez bezdomnych</p> <p>2) garaż przy wyjeździe z AGMENU na" deptak " zajmujący część pasa drogowego</p> <p>3) słupy linii oświetleniowej po południowej części „deptaku" szczególnie 2 szt. zlokalizowane naprzeciw działek nr148 i 147.</p> <p>4) brak też opisanie wyniku analizy dostępności komunikacyjnej opracowywanej przez Zarząd Gospodarki Komunalnej dla działek zlokalizowanych między ul. J. Wybickiego , a J. Chelmońskiego</p> <p>5) brak wyniku kontroli granic działek przy ul. J Chelmońskiego- Deptak</p> <p>6) brak wrysowania połączenia ul. Styki z J. Chelmońskiego-Deptak- a także</p> <p>7) -odcinka drogi pożarowej czyli wyjazdu pożarowego od drogi wewnętrznej AGMENU do skrzyżowania z wjazdem do parafii Św. Jadwigi Królowej</p> <p>8) wskazania konieczności modernizacji ul.J.Chelmońskiego na odcinku od w/w wjazdu do KDD-5</p> <p>9) brak udokumentowania decyzji właściwych władz Miasta odnośnie likwidacji statusu ul. J.Chelmońskiego jako drogi lokalno-miejskiej.</p> <p>10) brak udokumentowania zaniechania modernizacji w/w lokalnej ulicy na całym jej odcinku.</p> <p>11) brak udokumentowania zezwoleniami na zmianę przebiegu tej ulicy i utwardzenia terenu z przeznaczeniem na ciąg pieszy</p> <p>12) brak udokumentowania zezwoleniem na budowę linii oświetleniowej tej ulicy.</p> <p>7. Inne</p> <p>a. Nastąpiło zatarcie przebiegu ulicy J. Chelmońskiego na odcinku od Stachiewicza przez brak uwidocznienia w projekcie planu ani w tekście ani w rysunku planu;</p> <p>b. Wniosek do STUDIUM dotyczący zmiany przeznaczenia</p>					<p>Ad.5b nieuwzględniona</p> <p>Ad. 6 pkt. 1 pkt 2 pkt 3 pkt 6 pkt 7 nieuwzględnione z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 6 pkt. 4, 5, 8, 9, 10, 11, 12 ---</p> <p>Ad. 7 pkt a pkt e nieuwzględnione</p>	<p>Ad.5b Ewentualna weryfikacja podkładów mapowych nie stanowi procedury planistycznej. Projekt planu sporządzany jest na podkładach pozyskanych z Powiatowego Zasobu Geodezyjnego. W projekcie planu przebieg granicy ogrodów działkowych oraz przebieg ul. J. Chelmońskiego wrysowano zgodnie z pozyskanymi materiałami geodezyjnymi.</p> <p>Ad.6 pkt 1, 2, 3, 6, 7 Zgodnie z zapisami § 6 ust.1 <i>Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</i></p> <p>Ad.6 punkty:4, 5, 8, 9, 10, 11, 12. Treść pisma w zakresie pkt 6.4, 6.5, 6.8, 6.9, 6.10, 6.11, 6.12 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany – jest jedynie materiałem informacyjnym.</p> <p>Ad.7 pkt a, Zgodnie z regulacjami ustawy o gospodarce nieruchomościami, za dostęp do drogi publicznej uznaje się zarówno dostęp bezpośredni oraz dostęp poprzez drogę wewnętrzną i służebność. Ulica Chelmońskiego została wrysowana na rysunku planu, przy czym wrysowano ją jako Tereny komunikacji w różnych parametrach i</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

				<p>terenu MW na MNW został odrzucony;</p> <p>c. dla działki 147/6 uzyskano 2 opinie o możliwości odprowadzenia ścieków - pierwsza dopuszcza przydomową oczyszczalnię ścieków bądź doły szczelne wybieralne; druga wskazuje przeanalizowanie możliwości wykonanie kanalizacji w ulicy Chełmońskiego-Deptak przez ulicę J.STYKI.</p> <p>d. sprawa kolidujących z wyjazdami z działek nr 148 i 147 przyległych do ul .J. Chełmońskiego- Deptak to jest lokalizacji słupów linii oświetleniowej wniesiona do Powiatowego Inspektoratu Budowlanego przez właścicielki w/w działek - symbol sprawy ROA-73355-12-364/03 nie została do dnia dzisiejszego zakończona.</p> <p>e. Atlas Miasta Krakowa z 1988 r. -plansza nr 31 zaznacza i klasyfikuje ulicę J. Chełmońskiego na odcinku przy Parku Wyspiańskiego do ul. Wybickiego (dawniej Pod Fortem) jako" ulicę lokalną z nawierzchnią nieulepszoną .W tekście w/w Atlasu „komunikacja i transport" plansza 31 zakwalifikowano w/w ulicę do „ulic lokalnych"</p> <p>f. Jako materiały źródłowe podano uzyskane w1983 r. z Krakowskiego Zarządu Dróg, oraz z Biura Inżynierii Ruchu przy Wydziale Urzędu m. Krakowa materiały. Zebrane i załączone przeze mnie materiały wykazują zasadność modernizacji ulicy J. Chełmońskiego - Deptak jako zadania własnego GMINY oraz umieszczenie takiego zapisu w projekcie miejscowego planu AZORY-PARK celem uchwalenia przez Radę Miasta Krakowa..</p> <p>Załączam posiadane materiały - kopie pism wraz z częścią graficzną jako zgodne z oryginalnymi.</p> <p>Uwaga: Uchwała Rady Miasta Krakowa z dnia 19 listopada 1997 r. dotyczyła „ulic nie posiadających dotąd nazw" czyli szlaku pieszego na działce nr 44/12, (vide szkic podziału działki nr146/7) natomiast Uchwałę zastosowano rozszerzając również do istniejącej prawnie ul. .J. Chełmońskiego na odcinku od P .Stachiewicza do północnej końcówki ul. Raclawickiej łączącej dawną ul. Pod Fortem z Parkiem Wyspiańskiego, a oznaczonej na „planie miasta" jako ul. J.Chełmońskiego.</p>						<p>kategoriach.</p> <p>pkt e, Droga KDW.2, będąca własnością Gminy Kraków, nie spełnia kryterium drogi publicznej. Kategorie dróg wskazane w Atlasie Miasta Krakowa oraz na tzw. planach Krakowa, odbiegają od kategorii dróg jakie ustalane są w planach miejscowych.</p> <p>Ad. 7 pkt b pkt c pkt d pkt f ---</p> <p>Ad.7 punkty: b, c, d, f Treść pisma w zakresie pkt 7b, 7c, 7d, 7f nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany – jest jedynie materiałem informacyjnym.</p>
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--

15.	15.	12.09.2016	[...]*	<p>(...) Przedmiot i zakres wniosku:</p> <p>1. Dotyczy zapisy: „§ 17.1. Wyznacza się Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczonej symbolami MW.1 – MW.31 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. 2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się utrzymanie istniejącej zabudowy jednorodzinnej bez możliwości jej rozbudowy i nadbudowy”. Moja działka wraz z domem o charakterze wielopokoleniowym znajduje się w projektowanym terenie MW.2. Powyższy zapis uniemożliwi nam rozbudowę i nadbudowę domu. Uprzejmie proszę o wprowadzenie zapisu dopuszczającego rozbudowę i nadbudowę domu w granicach do 40% powierzchni. Jednocześnie pragnę zaznaczyć, że wcześniejsze decyzje administracyjne dopuściły w naszym najbliższym sąsiedztwie zabudowę o bardzo wysokiej intensywności, już obniżając nasz komfort. Aktualnie proponowane ustalenia ponownie nie są dla nas korzystne, gdyż mimo wszystko pragniemy pozostać w dotychczasowej lokalizacji zamieszkując wielopokoleniowy dom z ogrodem. Poprawą komfortu jego użytkowania niewątpliwie będzie jego rozbudowa i nadbudowa, co przy proponowanym zapisie będzie niemożliwe.</p> <p>2. Dotyczy zapisu: „§ 22.1. Wyznacza się Tereny zabudowy usługowej, oznaczone symbolami U.1 – U.10, U.15 – U.17 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.” A konkretnie: „12) dla terenu U.16: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 05, - 1,6, c) maksymalną wysokość zabudowy – 16,0 m;” Wnioskujemy o zmniejszenie dopuszczalnej wysokości zabudowy i odsunięcie jej od projektowanej strefy ochrony GZWP 451 maksymalnie w kierunku zachodnim. Umożliwi to nam konserwację domu oraz zmniejszy ewentualne uciążliwości związane z funkcjonowaniem tam proponowanego użytkowania. W chwili obecnej cierpimy na brak światła słonecznego i mamy obawy, że lokalizacja na działce sąsiedniej obiektu o proponowanej wysokości i intensywności dodatkowo pogorszy już i tak fatalną sytuację. Uprzejmie proszę o pozytywne rozpatrzenie wniosków.</p>	333	44	Ad. 1 MW.2		Ad.1 nieuwzględniona	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z ustaleniami zawartymi w Tomie III rozdz. III.1.2. „(...)Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu,”(...) Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowa działka położona jest w jednostce strukturalnej nr 23, dla której w terenach MW nie przewiduje się realizacji nowej oraz rozbudowy istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Możliwa natomiast jest zmiana funkcji budynku na zabudowę wielorodzinną przy spełnieniu ustalonych w planie wskaźników i parametrów zabudowy.
							Ad.2 U.16		Ad.2 Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowa działka położona jest w jednostce strukturalnej nr 23, dla której w terenach MW nie przewiduje się realizacji nowej oraz rozbudowy istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Możliwa natomiast jest zmiana funkcji budynku na zabudowę wielorodzinną przy spełnieniu ustalonych w planie wskaźników i parametrów zabudowy.	
								Ad.2 uwzględniona częściowo	Ad.2 Nie zmieniono parametrów dla terenu U.16, jednakże wobec zmiany jego przeznaczenia na Teren zieleni urządzonej (ZP) w wyniku uwzględnienia innych uwag dotyczących tego terenu, nie nastąpi pogorszenie warunków zamieszkania na nieruchomości należącej do właściciela.	

16.	16.	13.09.2016	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sprzeciw, aby dla minimalnej powierzchni działek budowlanych dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej wynosił 600 m². Wyżej wymieniona powierzchnia jest zbyt mała, a powstająca zabudowa będzie bardzo „gęsta”. 2. Sprzeciw przeciwko zakazowi lokalizacji śmietników, od strony dróg publicznych. Dbając o środowisko, musi być miejsce służące wyrzucaniu śmieci. 3. Sprzeciw przeciwko nakazowi stosowania kolorystyki elewacji budynków w odcieniach koloru białego, odcieniach ugrowych, beżowych i szarych. Kolor elewacji jest indywidualną sprawą właściciela nowo powstającego budynku. Ograniczenia do wyżej wymienionych kolorów spowoduje, że budynki będą mało urozmaicone kolorystycznie, w rezultacie otoczenie będzie smutne i szare. 4. Neguję powstanie „innych” tras rowerowych, nie wyznaczonych na rysunkach planu. Tereny ścieżek rowerowych powinny być szczegółowo wyznaczone, by nie budziły w przyszłości niepotrzebnych napięć i konfliktów. 5. Wnioskuje o przeznaczenie terenu MW.1 pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. 6. Kwestionuję przeznaczenie terenu w projekcie oznaczonego symbolem Uks.1, przeznaczonego wg projektu pod działalność usługową o charakterze sakralnym. Działka obejmująca teren zieleni przylegający bezpośrednio do parku. Proponowane przeznaczenie terenu łamie ład przestrzenny w tej części miasta, co spowoduje spadek wartości nieruchomości. Wnioskuje o pozostawienie pasa zieleni. 7. Nie widzę sensu, aby tereny oznaczone symbolem US.1, US.2 były zabudowane obiektami sportowo rekreacyjnymi, gdzie w bezpośrednim sąsiedztwie jest kościół św. Jadwigi. 8. Sprzeciw aby na terenie oznaczonym symbolem U.16, znajdowała się stacja paliw. Gdzie w pobliżu jest teren zielony, który ma być „płucami miasta”? 9. Sprzeciw, aby w terenie oznaczonym symbolem US.1-US.2 znalazły się miejsca postojowe, na kartę parkingową. Teren kościoła jest terenem ogólnodostępnym, bez potrzeby regulacji kartami parkingowymi. 10. Neguję nie wyznaczanie miejsc zjazdów z dróg publicznych. Zjazdy umożliwiają korzystanie z drogi publicznej uczestnikom ruchu. 	Cały obszar projektu planu	44	MW.1 Uks.1 US.1 US.2 U.16	<p>Ad.1 Uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.2 uwzględniona</p> <p>Ad.3 uwzględniona</p> <p>Ad.8 uwzględniona</p> <p>Ad.9 uwzględniona - zgodna z projektem planu</p>	<p>Ad.4 nieuwzględniona</p> <p>Ad.5 nieuwzględniona</p> <p>Ad.6 nieuwzględniona</p> <p>Ad.7 nieuwzględniona</p> <p>Ad.10 nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1 Zastrzeżenie dotyczy całkowitego wykreślenia zapisów dotyczących wielkości działek dla zabudowy jednorodzinnej.</p> <p>Ad.4 W projekcie planu, zgodnie z ustaleniami Studium wskazano przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego oraz przebieg łącznikowych tras rowerowych. Kwestionowany zapis ma umożliwić uzupełnienie ww. tras o trasy lokalne. Zarówno w przypadku tras głównych, łącznikowych jak i w przypadku tras nie wskazanych na rysunku planu, konieczne będzie wykonanie projektu realizacyjnego, który ustali szczegółowy przebieg trasy.</p> <p>Ad.5 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 23, dla której w terenach MW nie przewiduje się realizacji nowej zabudowy jednorodzinnej.</p> <p>Ad.6 Teren Uks.1 obejmuje istniejący kościół św. Jadwigi Królowej wraz z terenami zieleni i komunikacji, stanowiącymi całość funkcjonalną. Teren Uks.1 nie obejmuje terenów zielonych o charakterze parkowym. Przeznaczenie terenu utrzymuje jego dotychczasową funkcję.</p> <p>Ad.7 Teren US.1 oraz US.2 obejmują istniejące boiska sportowe, stanowiące obiekty sportowo – rekreacyjne. Utrzymanie ich funkcji w planie miejscowym jest w pełni uzasadnione. W planie ustalony został zakaz realizacji budynków.</p> <p>Ad.9 Zgodnie z zapisami zawartymi w § 14 ust. 8 pkt 2 lit. d, nie ustala się wymogu zapewnienia miejsc parkingowych w przypadku zamiaru wykonywania robót budowlanych w terenach US.1 – US.2.</p> <p>Ad.10 Ustalanie zjazdów z dróg publicznych na poszczególne posesje wykracza poza zakres ustaleń planu miejscowego określony w ustawie. Ustalenie zjazdów pozostaje w kompetencjach zarządców dróg. Brak sztywnych regulacji w planie w tym zakresie umożliwia dopasowanie zjazdów do indywidualnych sytuacji związanych ze stanem zagospodarowania nieruchomości.</p>
17.	17.	13.09.2016	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> 1. § 7 ust. 1 Zasady sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej: 2) zakaz lokalizacji budynków gospodarczych i śmietników od strony dróg publicznych, z zastrzeżeniem 	Tekst planu	41, 44	Obszar planu ZD.1 KU.1- KU.13	Ad.1 nieuwzględniona	Ad.1 Ze względu na konieczność zapewnienia możliwości odbioru śmieci oraz stan zainwestowania terenu, uzasadnione jest umożliwienie odbioru śmieci także w formie śmietników zlokalizowanych jako element ogrodzenia.	

			<p>pkt 3; 3) dopuszcza się realizację śmietników jako elementu ogrodzeń od strony wyznaczonych dróg publicznych. Wnoszę o całkowity zakaz realizacji śmietników jako elementu ogrodzeń z racji oddziaływania zapachowego na chodniki biegnące wzdłuż granic działki – zwłaszcza w okresie letnim.</p> <p>2. 7. Na obszarze objętym planem, ze względu na konieczność zabezpieczenia bezpieczeństwa nalogów lotniczych, obowiązuje nieprzekraczalne ograniczenie wysokości zabudowy, wynoszące 388 m n.p.m. Wnioskuje o obniżenie bezwzględnej wysokości zabudowy do wysokości 300 m n.p.m. celem zapewnienia bezpiecznego lądowania samolotom które uległy awarii w czasie lotu.</p> <p>3. Nakaz stosowania kolorystyki elewacji budynków w odcieniach koloru białego, odcieniach ugrowych, beżowych, szarych lub w naturalnych kolorach użytych materiałów tradycyjnych, takich jak: cegła, kamień, klinkier, drewno, stal, szkło; dopuszcza się wprowadzenie na elewacji dodatkowych akcentów kolorystycznych z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 10% danej elewacji; Wnioskuje o obniżenie powierzchni dopuszczającej dodatkową kolorystykę do wysokości 5% celem zachowania jednolitej kolorystyki zabudowy.</p> <p>4. 8.3. Dopuszcza się kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów; Wnioskuje o zakaz kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach z racji naturalnej wylęgarni insektów rozsiedlających się w bezpośrednim sąsiedztwie takiej ściany.</p> <p>5. 2) w zakresie materiałów pokryć dachowych obowiązują następujące zasady: a) dla dachów płaskich obowiązuje stosowanie kolorystyki dachów w odcieniach brązu, czerwieni, czerni lub szarości, b) dla dachów o innym kącie nachylenia: dla zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej obowiązuje nakaz stosowania kolorystyki dachów w odcieniach czerni, grafitu, brązu, czerwieni; dla pozostałych obiektów nie określa się; Wnioskuje o ujednoczenie kolorystyki dachów celem ujednoczenia wyglądu połaci dachowych obszaru planu celem uniknięcia chaosu kolorystycznego nowopowstałej zabudowy.</p> <p>6. 10. Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych: 1) w zakresie ogrodzeń: e) dopuszczenie stosowania tzw. „piłkołapów” i „piłkochwyłów” towarzyszących terenowym obiektom sportu i rekreacji o wysokości do 5,0 m, Celem troski o bezpieczeństwo dzieci i młodzieży uprawiającej sport wnioskuje o dopuszczenie stosowania tzw. „piłkołapów” i „piłkochwyłów” towarzyszących terenowym obiektom sportu i rekreacji do wysokości do 8,0 m.</p>				Ad.2 nieuwzględniona	Ad.2 Kwestia bezpieczeństwa związanego z położeniem w obrębie podejścia do lotniska Kraków – Balice była przedmiotem uzgodnień z organem upoważnionym do uzgadniania planów miejscowych w tym zakresie, tzn. z Prezesem Urzędu Lotnictwa Cywilnego. Wysokości wskazane w planie wynikają bezpośrednio z uzgodnień w tym zakresie i są zbieżne z danymi wynikającymi z dokumentacji rejestracyjnej lotniska w Balicach.
							Ad.3 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.3 W związku ze zmianą zapisu odnośnie kolorystyki elewacji, usunięto zapis dotyczący wprowadzenia na elewacji dodatkowych akcentów kolorystycznych.
							Ad.4 nieuwzględniona	Ad.4 Dopuszczenie kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów ma na celu poprawę warunków aerosanitarnych.
							Ad.5 nieuwzględniona	Ad.5 Kolorystyka dachów uwzględnia obecny stan zainwestowania terenu. Biorąc pod uwagę fakt, że większość terenu poznaczona jest w planie pod zabudowę wielorodzinną utrzymanie kolorystyki zaproponowanej w tekście planu, nie spowoduje chaosu kolorystycznego.
							Ad.6 uwzględniona	

			<p>7. 12. c) dopuszcza się: lokalizowanie urządzeń reklamowych płasko na ścianach i na ogrodzeniu działki, na której zlokalizowany jest budynek, w którym prowadzona jest reklamowana działalność gospodarcza, przy czym górna krawędź urządzenia nie może wystawać ponad ogrodzenie, Celem troski o jakość wyglądu przestrzeni publicznej wnoszę o zakaz reklam usadowionych płasko na ścianach i ogrodzeniach. Funkcje te mogą pełnić szyldy o określonych parametrach np. analogicznych do Parku Kulturowego – Kraków.</p> <p>8. §13 6.W zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną ustala się: 1) doprowadzenie energii elektrycznej do odbiorców w oparciu o stacje transformatorowe SN/nN oraz sieć elektroenergetyczną średniego i niskiego napięcia napowietrzną i kablową; 2) zakaz realizacji napowietrznych linii elektroenergetycznych średniego i niskiego napięcia; 3) budowę i rozbudowę sieci elektroenergetycznej średniego i niskiego napięcia jako kablową doziemną; 4) możliwość budowy stacji transformatorowych SN/nN jako stacji podziemnych, wewnętrznych wolnostojących lub umieszczonych wewnątrz obiektów; 5) minimalny przekrój przewodów dla linii kablowych średniego i niskiego napięcia 16 mm². Wnioskuje o dopuszczenie ekologicznego zasilania w energię elektryczną pochodzenia fotoogniw.</p> <p>9. §27.1. Wyznacza się Teren ogrodów działkowych, oznaczony symbolem ZD.1, o podstawowym przeznaczeniu pod rodzinne ogrody działkowe. 2.Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji nie więcej niż dwóch budynków socjalno-administracyjnych. 3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się: 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 80%; 2) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,05 – 0,2; 3) maksymalna powierzchnia zabudowy; a) dla budynków socjalno-administracyjnych – 400 m², b) dla pozostałych budynków, altan, wiat – 35m²; 4) maksymalną wysokość zabudowy: a) dla budynków socjalno-administracyjnych – 9,0 m, b) dla pozostałych budynków, altan, wiat – 5m przy dachach stromych tzn. 20°-45° oraz 4,0 m przy dachach płaskich. Celem ograniczenia zabudowy ogródków działkowych coraz większą ilością zabudowy wnoszę o ograniczenie zabudowy ww obszarze do 1 budynku socjalno-adm.</p> <p>10. §28.1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1 – KU.13, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi dla samochodów (wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu). Jako przeznaczenie podstawowe garaży ustala się ponadto garaże lub zespoły garaży.</p>			<p>Ad.7 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.8 uwzględniona</p> <p>Ad.9 uwzględniona</p> <p>Ad.10 nieuwzględniona</p>	<p>Ad.7 Obszar objęty planem nie został objęty ustaleniami odrębnego dokumentu tzw. Parku Kulturowego. W związku z powyższym rozwiązania zastosowane dla Parku kulturowego obejmującego Starego Miasta nie mają tu zastosowania. W związku z pracami nad tzw. uchwałą krajobrazową, zapisy planu zostaną skorygowane i dostosowane do zapisów zawartych w projekcie ww. dokumentu.</p> <p>Ad.10 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 23 w terenie MW (tereny zabudowy wielorodzinnej). W Studium minimalny wskaźnik powierzchni</p>
--	--	--	---	--	--	---	--

				<p>2.W zakresie sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy ustala się:</p> <p>1) nakaz wprowadzenia zieleni izolacyjnej;</p> <p>2) nakaz lokalizacji ogrodzeń;</p> <p>3) dopuszczenie lokalizacji parkingów wielopoziomowych (w tym podziemnych) w terenach KU.2 – KU.11;</p> <p>4) dopuszczenie lokalizacji urządzeń i sieci infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z parkingami;</p> <p>5) maksymalną wysokość zabudowy – 16,0 m;</p> <p>6) minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego – 10%;</p> <p>7) wskaźnik intensywności zabudowy – 0,4 – 2,0.</p> <p>Celem zmaksymalizowania wykorzystania powierzchni parkingów wnoszę o brak zapisu o minimalnej powierzchni terenu biologicznie czynnego.</p>						biologicznie czynnej ustalony został dla tego terenu na poziomie 30%. W terenach zainwestowanych (bez względu na ich przeznaczenie), <i>gdzie powierzchnia biologicznie czynna wyznaczona w zmianie Studium jest wyższa (większa) niż stan faktyczny można ustalić w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej zgodnie ze stanem faktycznym, ale nie mniej niż 10%, chyba, że w strukturalnej jednostce urbanistycznej wyznaczono inaczej.</i>
18.	18.	13.09.2016	[...]*	<p>WNIOSEK NR 1 (dot. tekstu)</p> <p>1. Proszę o zmianę definicji „nieprzekraczalnej linii zabudowy” tak, aby nie obejmowała podziemnych części nowych i rozbudowywanych budynków. Z uwagi na konieczność budowy parkingów podziemnych w terenach zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej uzasadnione rachunkiem ekonomicznym wydaje się dopuszczenie budowy części podziemnych budynków w granicach terenu inwestycji od strony dróg publicznych.</p> <p>2. Wprowadzenie jednoznacznej i klarownej definicji powierzchni całkowitej budynku, tak aby nie było konieczności odwoływania się do innych dokumentów, w których jest zdefiniowana. Brak definicji lub konieczność odniesienia się do innych, nie wskazanych w MPZP dokumentów może wprowadzać niezrozumienie oraz wielość interpretacji w postępowaniach o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę.</p> <p>3. Zmianę definicji wskaźnika intensywności zabudowy tak, aby nie było konieczności brania pod uwagę przy jego obliczaniu kondygnacji podziemnych. Z punktu widzenia zachowania ładu przestrzennego wielkość i ilość kondygnacji podziemnych budynków nie jest istotna natomiast wpływa na podniesienie walorów użytkowych projektowanych budynków.</p> <p>WNIOSEK NR 2 (dot. MW/U.3)</p> <p>1. Dopuszczenie budowy parkingów podziemnych wielopoziomowych w terenie MW/U.3. Podstawowe przeznaczenie tego terenu to zabudowa mieszkalna wielorodzinna lub usługowa. Wymagana odległość miejsc parkingowych naziemnych od granicy działki budowlanej oraz od okien budynków w połączeniu ze stosunkowo niewielkimi rozmiarami działek w tym obszarze powoduje, że możliwa do zrealizowania ilość miejsc parkingowych określa ilość mieszkań oraz lokali usługowych możliwych do zrealizowania na danej działce. <u>Nieistotne stają się wtedy pozostałe ustalenia planu</u> określające wysokość zabudowy, intensywność zabudowy itp. pomimo, że dają one możliwość budowy budynku uzasadnionego ekonomicznie. Pozostawienie zapisu o konieczności lokalizowania miejsc parkingowych na powierzchni terenu spowoduje, że inwestycje będą w pierwszej kolejności warunkowane usytuowaniem miejsc postojowych na działce a w następnej kolejności będą</p>	<p>Tekst planu MW/U.3 MW/U.1 212/2, 212/1 213/1 169 168 167/2 167/3 805/4</p>	41	<p>MW/U.3 MW/U.1 MW.27</p>	<p>Ad.1.1 nieuwzględniona</p> <p>Ad.1.2 uwzględniona</p> <p>Ad.1.3 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.2.1 uwzględniona - zgodna z projektem planu z zastrzeżeniem</p>	<p>Ad.1.1 W celu zachowania większej czytelności planów miejscowych opracowywanych na terenie miasta Krakowa, przyjęto ujednolicone definicje poszczególnych pojęć.</p> <p>Ad.1.3 Nie zmienia się definicji wskaźnika intensywności, jednak po wprowadzeniu definicji powierzchni całkowitej budynku, kondygnacje podziemne nie są wliczane przy liczeniu wskaźników intensywności zabudowy.</p> <p>Ad. 2.1 Zapisy zawarte w § 14 ust.9 pkt 4 oraz pkt 5 nie wykluczają tego typu inwestycji. Biorąc pod uwagę zgłoszone wątpliwości zapis zostanie ponownie przeanalizowany i doprecyzowany.</p>	

			<p>to estetyka i walory funkcjonalne budynków, co w sposób zdecydowanie negatywny wpłynie na kształtowanie przestrzeni.</p> <p>2. Zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy w terenie MW/U.3 do 17,5 m. Definicja wysokości zabudowy zawarta w projekcie MPZP wymaga, aby uwzględnić do jej wyznaczenia również urządzenia takie jak np. centrale wentylacyjne na dachu. Powoduje to, że aby zaprojektować komfortową wysokość kondygnacji budynku z usługami w parterze, nowe budynki będą miały jedynie 4 kondygnacje nadziemne przy czym w okolicy istnieją zdecydowanie wyższe budynki. Wysokość 17,5 m da możliwość budowy komfortowego budynku o 5 kondygnacjach nadziemnych (z założeniem wysokości ok 4m dla pierwszej kondygnacji z usługami).</p> <p>3. Zmniejszenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie MW/U.3 z 30% do 15%, jak dla terenu MW/U.1</p> <p>WNIOSEK NR 3 Dot. dz. 212/2, 212/1, 213/1 w terenie MW.27</p> <p>1. Wnioskuję o zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu MW.27 do 18m podobnie jak w sąsiadującym terenie MW.13.</p> <p>WNIOSEK NR 4 Dot. dz. 169, 168, 167/2, 167/3 w terenie MW.19</p> <p>1. Proszę o zwiększenie dopuszczalnej wysokości zabudowy do 15 oraz o zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do 3.</p> <p>2. Proszę o wprowadzenie możliwości budowy garażu podziemnego w tym terenie.</p> <p>3. Proszę o wprowadzenie możliwości lokalizowania w terenie MW.19 kiosków handlowych.</p> <p>WNIOSEK NR 5 Dot. dz. 805/4</p> <p>1. Proszę o ujęcie w projekcie MPZP zapisu o możliwości przeniesienia kapliczki znajdującej się na dz. nr 805/4 poza teren działki lub w inne miejsce na tej działce.</p>					Ad.2.2 nieuwzględniona	<p>Ad.2.2 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 23, w terenie MW (tereny zabudowy wielorodzinnej). W Studium, maksymalna wysokość zabudowy dla tego terenu określona została na poziomie 16m.</p> <p>Ad.2.3 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 23 w terenie MW (tereny zabudowy wielorodzinnej). W Studium, minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej ustalony został dla tego terenu na poziomie 30%. <i>Zgodnie z zapisami Studium, w terenach zainwestowanych, gdzie powierzchnia biologicznie czynna wyznaczona w zmianie Studium jest wyższa (większa) niż stan faktyczny można ustalić w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej zgodnie ze stanem faktycznym, ale nie mniej niż 10%, chyba, że w strukturalnej jednostce urbanistycznej wyznaczono inaczej.</i> Zapis odnośnie wielkości powierzchni biologicznie czynnej zostanie ponownie przeanalizowany.</p> <p>Ad.3 W terenie MW.27 wysokość zabudowy ustalona w planie dostosowana została do charakteru zabudowy w tej części ul. T. Makowskiego – zarówno w MW.28 oraz MNi.2 wysokość zabudowy nie przekracza 12 m.</p> <p>Ad.4.1 Ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego, wysokość zabudowy w terenie MW.19 dostosowana została do wysokości zabudowy w terenie MNi.2, znajdującego się po drugiej stronie ulicy Mehoffera.</p> <p>Ad. 4.2 Zapisy zawarte w § 14 ust.9 pkt 4 oraz pkt 5 nie wykluczają tego typu inwestycji. Biorąc pod uwagę zgłoszone wątpliwości zapis zostanie ponownie przeanalizowany i doprecyzowany.</p> <p>Ad.4.3 Ze względu na ochronę ładu przestrzennego lokalizację kiosków handlowych ograniczono wyłącznie do terenów usługowych i mieszkaniowo – usługowych.</p> <p>Ad.5 Przedmiotowa kapliczka nie jest wpisana do rejestru zabytków ani obiektem ujętym w gminnej ewidencji zabytków. Jej przeniesienie odbyć się może na podstawie przepisów odrębnych i nie wymaga regulacji w planie.</p>
						Ad.2.3 uwzględniona z zastrzeżeniem			
							Ad.3 nieuwzględniona		
						Ad.4.2 uwzględniona - zgodna z projektem planu z zastrzeżeniem	Ad.4.1 nieuwzględniona		
						Ad.5 uwzględniona - zgodna z projektem planu	Ad.4.3 nieuwzględniona		

				<p>WNIOSEK NR 6 Dotyczy ogólnego zapisu §7 ust.7 pkt 4, który brzmi „nakaz wykończenia elewacji budynków z użyciem rozwiązań i materiałów wykończeniowych, których zastosowanie będzie minimalizowało zagrożenia dla ptaków” Proszę o doprecyzowanie jakie rozwiązania i materiały wykończeniowe są niedopuszczalne ze względu na to, że nie minimalizują zagrożeń dla ptaków.</p> <p>WNIOSEK NR 7 Dot. terenu MW.4 1. Wniosuję o zmniejszenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 40% do 20% tak, aby był porównywalny ze wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego w sąsiednich terenach budowlanych gdzie dopuszcza się go na poziomie 15 i 30%. 2. Wniosuję o zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do poziomu 3,5. 3. Wniosuję o możliwość wprowadzenia zabudowy z garażami podziemnymi, które nie wpływają na estetykę terenów wokół zabudowy tak negatywnie jak parkingi naziemne oraz są preferowane przez przyszłych użytkowników mieszkań. 4. Wniosuję o możliwość lokalizacji w tym terenie niewielkich wolnostojących obiektów handlowych.</p>				<p>Ad.6 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.7.1 nieuwzględniona</p> <p>Ad.7.2 nieuwzględniona</p> <p>Ad.7.3 uwzględniona - zgodna z projektem planu</p> <p>Ad.7.4 nieuwzględniona</p>	<p>Ad.6 Kwestionowany zapis dotyczy §7 ust.8 pkt 4. Zapisy dotyczące materiałów wykończeniowych elewacji zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio zredagowane, tak by nie budziły wątpliwości i dowolności w interpretacji.</p> <p>Ad. 7.1 Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla terenu MW.4 jest analogiczny jak dla sąsiedniego terenu MW.5 i wynosi 40%. Wskaźnik ten jest większy niż wskaźnik wskazany w Studium (30%) ze względu na potrzebę zachowania terenów zielonych. Tereny MW.4 i MW.5 to tereny o relatywnie dużych działkach i niewielkim stopniu zainwestowania terenu. Pozwala to na utrzymanie możliwości realizacji zamierzeń inwestorskich z jednej strony, a z drugiej na ochronę terenów zielonych.</p> <p>Ad.7.2 Podniesienie wskaźnika intensywności zabudowy przy utrzymaniu istniejącej wysokości zabudowy i utrzymaniu minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie jest uzasadnione.</p> <p>Ad. 7.3 Zapisy zawarte w § 14 ust.9 pkt 4 oraz pkt 5 nie wykluczają tego typu inwestycji. Biorąc pod uwagę zgłoszone wątpliwości zapis zostanie ponownie przeanalizowany i doprecyzowany.</p> <p>Ad.7.4 Ze względu na ochronę ład przestrzennego lokalizację kiosków handlowych ograniczono wyłącznie do terenów usługowych i mieszkaniowo – usługowych.</p>
19.	19.	13.09.2016	[...]* Pełnomocnik MATEJEK Sp. z o.o.	<p>(...) składam następujące uwagi do wymienionego dokumentu: 1. Uzupełnienie § 4 projektu planu poprzez dodanie definicji „powierzchni całkowitej budynku” – przez którą należy rozumieć sumę powierzchni całkowitych wszystkich kondygnacji nadziemnych budynku. Proponowana uwaga ma na celu uzupełnienie definicji użytych w § 4 pkt 10) oraz pkt 11) powierzchni całkowitej kondygnacji oraz powierzchni całkowitej zabudowy. Powierzchnia całkowita zabudowy posługuje się pojęciem powierzchni całkowitej budynku, która nie jest zdefiniowana w projekcie planu. Projekt planu przewiduje definicję powierzchni całkowitej kondygnacji, która ma służyć do definicji powierzchni całkowitej budynku. Uwaga doprowadza do zgodności projektu planu z innymi planami sporządzanymi na terenie Miasta Krakowa. 2. Dopuszczenie dla terenu działek 352 i 353 oznaczonego w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego symbolem MW.1 lokalizacji garaży/parkingów wielopoziomowych (w tym podziemnych). Garaż wielopoziomowy podziemny stanowiący część budynku został zatwierdzony w projekcie budowlanym ostateczną</p>	352 353 579/5	44	MW.1 MW/U KDD.2.1	<p>Ad.1 uwzględniona</p> <p>Ad.2 uwzględniona - zgodna z projektem planu z zastrzeżeniem</p>	<p>Ad. 2 Zapisy zawarte w § 14 ust.9 pkt 4 oraz pkt 5 nie wykluczają tego typu inwestycji. Biorąc pod uwagę zgłoszone wątpliwości zapis zostanie ponownie przeanalizowany i doprecyzowany.</p>

			<p>decyzją Nr 1192/2012 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 czerwca 2012 roku zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę dla spółki pod firmą Matejek Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie obejmującej zamierzenie budowlane polegające na „Budowie zespołu budynków mieszkalno-usługowych przy ul. Pod Fortem w Krakowie z instalacjami wewnętrznymi (elektryczna, gazowa, wody zimnej, ciepłej wody użytkowej, wodociągowa przeciwpożarowa, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, odgromowej, wentylacji mechanicznej i klimatyzacji, wentylacji oddymiającej, teleinformatycznej, telefonicznej, systemem sygnalizacji pożarowej, dźwiękowym systemem ostrzegania) z garażem podziemnym (2-kond.) i stacją transformatorową na dz. 352 i 353 obr. 44 Krowodrza wraz z rozbudową drogi (ul. Pod Fortem) na dz. 352 oraz przebudową sieci gazu średnioprężnego na dz. nr 352 i 353 obr. jw., budową zjazdu z działki drogowej 579/5 na dz. 352 i 353 obr. jw. oraz budową zjazdu pożarowego z dz. 580 na dz. 352 i 353 obr. jw. oraz budową układu komunikacji wewnętrznej na dz. nr 352 i 353 obr. jw., obejmującego: ciąg pieszo-jezdny, drogę pożarową, miejsca parkingowe i chodniki przy ul. Pod Fortem i Łokietka w Krakowie.” (Sygn. sprawy: AU-01-1.6740.1.2207.2011.MSO) utrzymanej decyzją Wojewody Małopolskiego z dnia 31 grudnia 2013 roku, znak: WI.1.7840.2.122.2013.EM. Ponadto warunki geologiczno-inżynierskie dla działek nr 352 i 353 stwierdzają bardzo dobre warunki dla lokalizacji nawet wielokondygnacyjnego garażu podziemnego. Zwierciadło wód podziemnych stwierdzono na głębokości aż 13 m ppt.</p> <p>3. Zmianę przeznaczenia terenu działek nr 352 i 353 na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej oznaczony symbolem MW/U, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi; zabudowę budynkami usługowymi, z zachowaniem parametrów określonych w §17 ust. 6 pkt 1) projektu planu. Proponowana uwaga uwzględnia funkcję przewidzianą w decyzji Nr 1192/2012 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 czerwca 2012 roku zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę oraz nie narusza przeznaczenia wynikającego z zagospodarowania terenów sąsiednich. Na terenach sąsiednich znajdują się zarówno budynki które są wykorzystywane na cele w całości usługowe, jak również w całości mieszkalne.</p> <p>4. Zmianę §17 ust. 6 pkt 1) lit. b) przez ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy: od 0,7 do 3,1. Uwaga jest uzasadniona przewidzianą na rysunku projektu planu rozbudową (poszerzeniem) ulicy Pod Fortem w Krakowie (oznaczoną w projekcie symbolem KDD.2.1) wyłącznie kosztem działek po stronie południowej, mimo że zapewnia obsługę komunikacyjną nieruchomości położonych po obu stronach ulicy Pod Fortem. Uwzględnienie uwagi ma na celu gwarancję równego traktowania właścicieli terenów oznaczonych symbolem MW.1 oraz MW.2. Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy o</p>				<p>Ad.3 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.4 uwzględniona</p>	<p>Ad.3 Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia. Zastrzeżenie dotyczy parametrów zabudowy, które muszą być zgodne ze Studium, a ponadto w pkt.4 strona wnioskuje o wzrost intensywności, co zostało pozytywnie rozpatrzone.</p>
--	--	--	---	--	--	--	---	---

				0,1 uzasadnione jest powierzchnią, jaka zostaje przeznaczona pod drogę publiczną kosztem działek po południowej stronie ulicy Pod Fortem (ponadto cała działka 579/5 stanowiąca własność spółki została przeznaczona pod drogę).							
20.	20.	13.09.2016	Gama – M Sp. z o.o.	<p>1. Proszę o wprowadzenie możliwości budowy parkingu podziemnego wielopoziomowego na terenie MW/U.1 (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej).</p> <p>Zgodnie z § 18 ust. 2 projektu MPZP "Azory-Park" możliwość lokalizacji parkingu wielopoziomowego (w tym podziemnego) jest tylko w terenie MW/U6 i MW/U7. Rozważając możliwości zabudowy terenu obejmującego m.in. działki nr 250/2, 251/2 i 252 obr. 41 Krowodrza (obecnie trwają procedury związane z zakupem tych trzech nieruchomości przez jednego właściciela), znajdującego się w terenie MW/U.1 należy zauważyć, że ze względu na niewielkie rozmiary tych działek usytuowanie miejsc postojowych (wymagane jest 1,2 miejsca na jedno mieszkanie) na poziomie terenu nie jest możliwe z zachowaniem wymaganych odległości od granic działki budowlanej oraz od okien i drzwi pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi. Parkingi mogą być sytuowane jedynie na kondygnacjach podziemnych.</p> <p>2. Proszę o zmianę definicji powierzchni całkowitej zabudowy (§ 4 ust.1 pkt.11 projektu MPZP "Azory-Park"), tak aby obejmowała ona jedynie kondygnacje nadziemne budynków lub zmianę definicji wskaźnika intensywności zabudowy (§ 4 ust.1 pkt.12 projektu MPZP "Azory-Park"), tak aby do jego obliczenia brać pod uwagę powierzchnię całkowitą zabudowy, obejmującą jedynie kondygnacje nadziemne budynków.</p> <p>Zgodnie z projektem MPZP "Azory-Park" <i>powierzchnia całkowita zabudowy</i> jest to suma <i>powierzchni całkowitych budynków</i> w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszeniem</p> <p>Termin <i>powierzchnia całkowita budynku</i> nie jest zdefiniowany w żadnym obowiązującym akcie prawnym. Zgodnie z normą PN-ISO 9836:1997 (nieobowiązkowego stosowania) <i>powierzchnia całkowita budynku</i> jest sumą powierzchni całkowitych wszystkich kondygnacji budynku. Oznacza to, że przy określaniu powierzchni całkowitej budynku należy brać również pod uwagę kondygnacje podziemne.</p> <p>Tak jak opisano w pkt. 1 niniejszego pisma na działkach nr 250/2, 251/2 i 252 obr. 41 Krowodrza znajdujących się w terenie MW/U.1 konieczne jest usytuowanie wymaganej ilości miejsc parkingowych na kondygnacjach podziemnych budynku. Ponadto przy niewielkich rozmiarach działki budowlanej zjazd na parking podziemny oraz dojazdy do miejsc postojowych zajmują relatywnie dużą powierzchnię w stosunku do rozmiarów działki. Biorąc pod uwagę powyższe, przyjęcie do określenia powierzchni całkowitej zabudowy powierzchni całkowitej budynku obliczonej zgodnie z ww. normą rodzi poważne ograniczenia w zabudowie.</p> <p>Dla danego terenu inwestycji, z ustaloną intensywnością zabudowy w zakresie od 0,5 do 2,5, ujęcie w powierzchni całkowitej zabudowy także kondygnacji podziemnych projektowanych budynków w ogromny sposób ograniczy</p>	250/2 251/2 252	41	MW/U.1	Ad.1 uwzględniona - zgodna z projektem planu	Ad.2 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.1 Zapisy zawarte w § 14 ust.9 pkt 4 oraz pkt 5 nie wykluczają tego typu inwestycji. Biorąc pod uwagę zgłoszone wątpliwości zapis zostanie ponownie przeanalizowany i doprecyzowany.	Ad.2 Nie zmienia się definicji powierzchni całkowitej zabudowy, jednak po wprowadzeniu definicji powierzchni całkowitej budynku, kondygnacje podziemne nie są wliczane przy liczeniu wskaźnika intensywności zabudowy.

				Chelmońskiego biegnie w linii prostej (bez załamania). W załączeniu także kopia rysunku do projektu MPZP "Azory-Park" obejmująca teren, którego dotyczy niniejszy wniosek, z oznaczoną proponowaną zmianą przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy.						
21.	21.	12.09.2016	[...]*	Wnoszę o dokonanie następujących zmian w uchwale: 1) wykreślenie w §8 pkt. 3 podpunkt „9” – stacji paliw w terenie U.16 – w odległości 250 m na ul. Wybickiego jest czynna stacja paliw. 2) w § 14 pkt 9 podpunkt 5 – dodać MW.5 3) w § 17 pkt 5 wykreślić MW.5 4) w § 17 pkt 6 podpunkt 4c – zmienić 12,0 m na 10,0m – byłoby to zgodne z faktyczną wysokością istniejącej zabudowy w MW.4 a tym samym obowiązywałoby w MW.5 – zachowanie ładu przestrzennego w porównaniu do istniejącej zabudowy sąsiedniej.	U.16 MN.5 MW.5 MW.4	41	U.16 MW.5	Ad.1 uwzględniona	Ad.2 nieuwzględniona	Ad.2 W terenie MW.5 istnieje możliwość realizacji zabudowy wielorodzinnej, dla której niezbędne będzie zabezpieczenie odpowiedniej ilości miejsc parkingowych. Z punktu widzenia ładu przestrzennego celowe jest umożliwienie ulokowania przynajmniej części miejsc parkingowych w garażu podziemnym. Ad.4 Przy określaniu wysokości zabudowy w terenach MW.4 i MW.5 brano pod uwagę wysokość zabudowy w terenach sąsiednich. Uwaga uwzględniona w zakresie wysokości zabudowy, która zostanie ograniczona ale nie do wartości wskazanej w uwadze.
22.	22.	15.09.2016	[...]*	(...) W przedstawionym do wglądu projekcie przedmiotowego planu miejscowego linie rozgraniczające ulicy Władysława Łokietka na odcinku od skrzyżowania z ulicą Makowskiego do ulicy Opolskiej powinny uwzględniać natężenia ruchu kołowego jak i zupełnie pominiętego ruchu pieszego wzdłuż tego niewralgicznego odcinka ulicy. Proponuje się zatem na tym odcinku przyjęcia szerokości pasa w liniach rozgraniczających takich samych jak od skrzyżowania z ulicą Batalionu Skąpa. Zaznaczone w projekcie planu linie zabudowy dla ewentualnej zabudowy przy tym odcinku ulicy uważa się za nieuzasadnione, gdyż teren po obu stronach tej części ulicy powinien pozostać jako teren zieleni urządzonej bez jakichkolwiek lokalizacji obiektów handlowych czy kiosków lub altan. Ponadto w planie powinny zostać zaznaczone inwestycje dla których zostały wydane prawomocne pozwolenia na budowę tj. stację paliw i fatalnie usytuowany ogródek do ćwiczeń kulturyistycznych usytuowany przy skrzyżowaniu ulic Łokietka i Makowskiego. Należy zaznaczyć, że obie lokalizacje naruszają ustalenia obowiązującego „studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego”.	ZP.1 ZP.2	44	ZP.1 ZP.2		nieuwzględniona	Szerokość pasa drogowego KDL.3 wynosi w najwyższym miejscu 16 m. Szerokość drogi w liniach rozgraniczających uwzględnia zarówno właściwą szerokość jezdni jak i możliwość realizacji chodnika. Projekt planu, w tym zagadnienia komunikacyjne były przedmiotem uzgodnień z zarządcą drogi. W związku z tym, że w terenach ZP.1, ZP.2 dopuszcza się lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej oraz że w terenie ZP.1 dopuszcza się lokalizację obiektów i urządzeń sportowych, zgodnie z przepisami odrębnymi niezbędne jest wrysowanie nieprzekraczalnych linii zabudowy. Podstawę prac planistycznych stanowią wytyczne określone w dokumencie Studium, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, projekt planu winien być zgodny z zapisami Studium. Dokument Studium dla terenu wskazanego w uwadze wyznacza kierunek zagospodarowania ZU – Tereny zieleni urządzonej, na których nie przewiduje się lokalizacji stacji benzynowej. W związku z tym, w projekcie planu wyznaczono tereny zieleni urządzonej ZP.2, pomimo wydanego pozwolenia na budowę stacji paliw. Ogródek do ćwiczeń kulturyistycznych jest obiektem małej architektury i może być realizowany w terenach ZP.
23.	23.	20.09.2016	[...]*	(...) 1) Wykreślenie w par.8 pkt 3 podpunkt 9 – stacja paliw w terenie U.16 – w odległości 250m przy ul. Wybickiego jest czynna stacja paliw. 2) W par. 14 pkt 9 podpunkt 5 – dodać MW.5 3) W par.17 pkt 5 – wykreślić MW.5 4) W par.17 pkt 6 podpunkt 4c – zmienić 12m na 10m - byłoby to zgodne z faktyczną wysokością istniejącej zabudowy MW.4a tym samym obowiązywałoby w MW.5 – zachowanie ładu przestrzennego w porównaniu do istniejącej zabudowy sąsiedniej.	U.16 MW.5	44	U.16 MW.5	Ad.1 uwzględniona	Ad.2 nieuwzględniona	Ad.2 W terenie MW.5 istnieje możliwość realizacji zabudowy wielorodzinnej, dla której niezbędne będzie zabezpieczenie odpowiedniej ilości miejsc parkingowych. Z punktu widzenia ładu przestrzennego celowe jest umożliwienie ulokowania przynajmniej części miejsc parkingowych w garażu podziemnym. Ad.4 Przy określaniu wysokości zabudowy w terenach MW.4 i MW.5 brano pod uwagę wysokość zabudowy w terenach sąsiednich. Uwaga uwzględniona w zakresie wysokości zabudowy, która zostanie ograniczona ale nie do wartości wskazanej w uwadze.

24.	24.	20.09.2016	[...]*	(...) 1) Wykreślenie w par.8 pkt 3 podpunkt 9 – stacja paliw w terenie U.16 – w odległości 250m przy ul. Wybickiego jest czynna stacja paliw. 2) W par. 14 pkt 9 podpunkt 5 – dodać MW.5 3) W par.17 pkt 5 – wykreślić MW.5 4) W par.17 pkt 6 podpunkt 4c – zmienić 12m na 10m - byłoby to zgodne z faktyczną wysokością istniejącej zabudowy MW.4a tym samym obowiązywałaby w MW.5 – zachowanie ładu przestrzennego w porównaniu do istniejącej zabudowy sąsiedniej.	U.16 MW.5	44	U.16 MW.5	Ad.1 uwzględniona Ad.3 uwzględniona Ad.4 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad. 2 nieuwzględniona	Ad. 2 W terenie MW.5 istnieje możliwość realizacji zabudowy wielorodzinnej, dla której niezbędne będzie zabezpieczenie odpowiedniej ilości miejsc parkingowych. Z punktu widzenia ładu przestrzennego celowe jest umożliwienie ulokowania przynajmniej części miejsc parkingowych w garażu podziemnym. Ad.4 Przy określaniu wysokości zabudowy w terenach MW.4 i MW.5 brano pod uwagę wysokość zabudowy w terenach sąsiednich. Uwaga uwzględniona w zakresie wysokości zabudowy, która zostanie ograniczona ale nie do wartości wskazanej w uwadze.
25.	25.	20.09.2016	[...]*	(...) 1) Wykreślenie w par.8 pkt 3 podpunkt 9 – stacja paliw w terenie U.16 – w odległości 250m przy ul. Wybickiego jest czynna stacja paliw. 2) W par. 14 pkt 9 podpunkt 5 – dodać MW.5 3) W par.17 pkt 5 – wykreślić MW.5 4) W par.17 pkt 6 podpunkt 4c – zmienić 12m na 10m - byłoby to zgodne z faktyczną wysokością istniejącej zabudowy MW.4a tym samym obowiązywałaby w MW.5 – zachowanie ładu przestrzennego w porównaniu do istniejącej zabudowy sąsiedniej.	U.16 MW.5	44	U.16 MW.5	Ad.1 uwzględniona Ad.3 uwzględniona Ad.4 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad. 2 nieuwzględniona	Ad. 2 W terenie MW.5 istnieje możliwość realizacji zabudowy wielorodzinnej, dla której niezbędne będzie zabezpieczenie odpowiedniej ilości miejsc parkingowych. Z punktu widzenia ładu przestrzennego celowe jest umożliwienie ulokowania przynajmniej części miejsc parkingowych w garażu podziemnym. Ad.4 Przy określaniu wysokości zabudowy w terenach MW.4 i MW.5 brano pod uwagę wysokość zabudowy w terenach sąsiednich. Uwaga uwzględniona w zakresie wysokości zabudowy, która zostanie ograniczona ale nie do wartości wskazanej w uwadze.
26.	26.	20.09.2016	[...]*	(...) 1) Wykreślenie w par.8 pkt 3 podpunkt 9 – stacja paliw w terenie U.16 – w odległości 250m przy ul. Wybickiego jest czynna stacja paliw. 2) W par. 14 pkt 9 podpunkt 5 – dodać MW.5 3) W par.17 pkt 5 – wykreślić MW.5 4) W par.17 pkt 6 podpunkt 4c – zmienić 12m na 10m - byłoby to zgodne z faktyczną wysokością istniejącej zabudowy MW.4a tym samym obowiązywałaby w MW.5 – zachowanie ładu przestrzennego w porównaniu do istniejącej zabudowy sąsiedniej.	U.16 MW.5	44	U.16 MW.5	Ad.1 uwzględniona Ad.3 uwzględniona Ad.4 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad. 2 nieuwzględniona	Ad. 2 W terenie MW.5 istnieje możliwość realizacji zabudowy wielorodzinnej, dla której niezbędne będzie zabezpieczenie odpowiedniej ilości miejsc parkingowych. Z punktu widzenia ładu przestrzennego celowe jest umożliwienie ulokowania przynajmniej części miejsc parkingowych w garażu podziemnym. Ad.4 Przy określaniu wysokości zabudowy w terenach MW.4 i MW.5 brano pod uwagę wysokość zabudowy w terenach sąsiednich. Uwaga uwzględniona w zakresie wysokości zabudowy, która zostanie ograniczona ale nie do wartości wskazanej w uwadze.
27.	27.	20.09.2016	[...]*	(...) 1) Wykreślenie w par.8 pkt 3 podpunkt 9 – stacja paliw w terenie U.16 – w odległości 250m przy ul. Wybickiego jest czynna stacja paliw. 2) W par. 14 pkt 9 podpunkt 5 – dodać MW.5 3) W par.17 pkt 5 – wykreślić MW.5 4) W par.17 pkt 6 podpunkt 4c – zmienić 12m na 10m - byłoby to zgodne z faktyczną wysokością istniejącej zabudowy MW.4a tym samym obowiązywałaby w MW.5 – zachowanie ładu przestrzennego w porównaniu do istniejącej zabudowy sąsiedniej.	U.16 MW.5	44	U.16 MW.5	Ad.1 uwzględniona Ad.3 uwzględniona Ad.4 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad. 2 nieuwzględniona	Ad. 2 W terenie MW.5 istnieje możliwość realizacji zabudowy wielorodzinnej, dla której niezbędne będzie zabezpieczenie odpowiedniej ilości miejsc parkingowych. Z punktu widzenia ładu przestrzennego celowe jest umożliwienie ulokowania przynajmniej części miejsc parkingowych w garażu podziemnym. Ad.4 Przy określaniu wysokości zabudowy w terenach MW.4 i MW.5 brano pod uwagę wysokość zabudowy w terenach sąsiednich. Uwaga uwzględniona w zakresie wysokości zabudowy, która zostanie ograniczona ale nie do wartości wskazanej w uwadze.
28.	28.	20.09.2016	[...]*	(...) 1) Wykreślenie w par.8 pkt 3 podpunkt 9 – stacja paliw w terenie U.16 – w odległości 250m przy ul. Wybickiego jest czynna stacja paliw. 2) W par. 14 pkt 9 podpunkt 5 – dodać MW.5	U.16 MW.5	44	U.16 MW.5	Ad.1 uwzględniona	Ad. 2 nieuwzględniona	Ad. 2 W terenie MW.5 istnieje możliwość realizacji zabudowy wielorodzinnej, dla której niezbędne będzie zabezpieczenie odpowiedniej ilości miejsc parkingowych. Z punktu widzenia ładu

				3) W par.17 pkt 5 – wykreślić MW.5 4) W par.17 pkt 6 podpunkt 4c – zmienić 12m na 10m - byłoby to zgodne z faktyczną wysokością istniejącej zabudowy MW.4a tym samym obowiązywałaby w MW.5 – zachowanie ładu przestrzennego w porównaniu do istniejącej zabudowy sąsiedniej.				Ad.3 uwzględniona Ad.4 uwzględniona z zastrzeżeniem		przestrzennego celowe jest umożliwienie ulokowania przynajmniej części miejsc parkingowych w garażu podziemnym. Ad.4 Przy określaniu wysokości zabudowy w terenach MW.4 i MW.5 brano pod uwagę wysokość zabudowy w terenach sąsiednich. Uwaga uwzględniona w zakresie wysokości zabudowy, która zostanie ograniczona ale nie do wartości wskazanej w uwadze.
29.	29.	20.09.2016	[...]*	(...) 1) Wykreślenie w par.8 pkt 3 podpunkt 9 – stacja paliw w terenie U.16 – w odległości 250m przy ul. Wybickiego jest czynna stacja paliw. 2) W par. 14 pkt 9 podpunkt 5 – dodać MW.5 3) W par.17 pkt 5 – wykreślić MW.5 4) W par.17 pkt 6 podpunkt 4c – zmienić 12m na 10m - byłoby to zgodne z faktyczną wysokością istniejącej zabudowy MW.4a tym samym obowiązywałaby w MW.5 – zachowanie ładu przestrzennego w porównaniu do istniejącej zabudowy sąsiedniej.	U.16 MW.5	44	U.16 MW.5	Ad.1 uwzględniona Ad.3 uwzględniona Ad.4 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad. 2 nieuwzględniona	Ad. 2 W terenie MW.5 istnieje możliwość realizacji zabudowy wielorodzinnej, dla której niezbędne będzie zabezpieczenie odpowiedniej ilości miejsc parkingowych. Z punktu widzenia ładu przestrzennego celowe jest umożliwienie ulokowania przynajmniej części miejsc parkingowych w garażu podziemnym. Ad.4 Przy określaniu wysokości zabudowy w terenach MW.4 i MW.5 brano pod uwagę wysokość zabudowy w terenach sąsiednich. Uwaga uwzględniona w zakresie wysokości zabudowy, która zostanie ograniczona ale nie do wartości wskazanej w uwadze.
30.	30.	20.09.2016	[...]*	(...) 1) Wykreślenie w par.8 pkt 3 podpunkt 9 – stacja paliw w terenie U.16 – w odległości 250m przy ul. Wybickiego jest czynna stacja paliw. 2) W par. 14 pkt 9 podpunkt 5 – dodać MW.5 3) W par.17 pkt 5 – wykreślić MW.5 4) W par.17 pkt 6 podpunkt 4c – zmienić 12m na 10m - byłoby to zgodne z faktyczną wysokością istniejącej zabudowy MW.4a tym samym obowiązywałaby w MW.5 – zachowanie ładu przestrzennego w porównaniu do istniejącej zabudowy sąsiedniej.	U.16 MW.5	44	U.16 MW.5	Ad.1 uwzględniona Ad.3 uwzględniona Ad.4 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad. 2 nieuwzględniona	Ad. 2 W terenie MW.5 istnieje możliwość realizacji zabudowy wielorodzinnej, dla której niezbędne będzie zabezpieczenie odpowiedniej ilości miejsc parkingowych. Z punktu widzenia ładu przestrzennego celowe jest umożliwienie ulokowania przynajmniej części miejsc parkingowych w garażu podziemnym. Ad.4 Przy określaniu wysokości zabudowy w terenach MW.4 i MW.5 brano pod uwagę wysokość zabudowy w terenach sąsiednich. Uwaga uwzględniona w zakresie wysokości zabudowy, która zostanie ograniczona ale nie do wartości wskazanej w uwadze.
31.	31.	20.09.2016	[...]*	(...) 1) Wykreślenie w par.8 pkt 3 podpunkt 9 – stacja paliw w terenie U.16 – w odległości 250m przy ul. Wybickiego jest czynna stacja paliw. 2) W par. 14 pkt 9 podpunkt 5 – dodać MW.5 3) W par.17 pkt 5 – wykreślić MW.5 4) W par.17 pkt 6 podpunkt 4c – zmienić 12m na 10m - byłoby to zgodne z faktyczną wysokością istniejącej zabudowy MW.4a tym samym obowiązywałaby w MW.5 – zachowanie ładu przestrzennego w porównaniu do istniejącej zabudowy sąsiedniej.	U.16 MW.5	44	U.16 MW.5	Ad.1 uwzględniona Ad.3 uwzględniona Ad.4 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad. 2 nieuwzględniona	Ad. 2 W terenie MW.5 istnieje możliwość realizacji zabudowy wielorodzinnej, dla której niezbędne będzie zabezpieczenie odpowiedniej ilości miejsc parkingowych. Z punktu widzenia ładu przestrzennego celowe jest umożliwienie ulokowania przynajmniej części miejsc parkingowych w garażu podziemnym. Ad.4 Przy określaniu wysokości zabudowy w terenach MW.4 i MW.5 brano pod uwagę wysokość zabudowy w terenach sąsiednich. Uwaga uwzględniona w zakresie wysokości zabudowy, która zostanie ograniczona ale nie do wartości wskazanej w uwadze.
32.	32.	20.09.2016	[...]*	(...) 1) Wykreślenie w par.8 pkt 3 podpunkt 9 – stacja paliw w terenie U.16 – w odległości 250m przy ul. Wybickiego jest czynna stacja paliw. 2) W par. 14 pkt 9 podpunkt 5 – dodać MW.5 3) W par.17 pkt 5 – wykreślić MW.5 4) W par.17 pkt 6 podpunkt 4c – zmienić 12m na 10m - byłoby to zgodne z faktyczną wysokością istniejącej zabudowy MW.4a tym samym obowiązywałaby w MW.5 – zachowanie ładu przestrzennego w porównaniu do	U.16 MW.5	44	U.16 MW.5	Ad.1 uwzględniona Ad.3 uwzględniona Ad.4 uwzględniona	Ad. 2 nieuwzględniona	Ad. 2 W terenie MW.5 istnieje możliwość realizacji zabudowy wielorodzinnej, dla której niezbędne będzie zabezpieczenie odpowiedniej ilości miejsc parkingowych. Z punktu widzenia ładu przestrzennego celowe jest umożliwienie ulokowania przynajmniej części miejsc parkingowych w garażu podziemnym. Ad.4 Przy określaniu wysokości zabudowy w terenach MW.4 i MW.5 brano pod uwagę wysokość zabudowy w terenach sąsiednich. Uwaga

				istniejącej zabudowy sąsiedniej.				z zastrzeżeniem		uwzględniona w zakresie wysokości zabudowy, która zostanie ograniczona ale nie do wartości wskazanej w uwadze.
33.	33.	20.09.2016	[...]*	(...) 1) Wykreślenie w par.8 pkt 3 podpunkt 9 – stacja paliw w terenie U.16 – w odległości 250m przy ul. Wybickiego jest czynna stacja paliw. 2) W par. 14 pkt 9 podpunkt 5 – dodać MW.5 3) W par.17 pkt 5 – wykreślić MW.5 4) W par.17 pkt 6 podpunkt 4c – zmienić 12m na 10m - byłoby to zgodne z faktyczną wysokością istniejącej zabudowy MW.4a tym samym obowiązywałaby w MW.5 – zachowanie ładu przestrzennego w porównaniu do istniejącej zabudowy sąsiedniej.	U.16 MW.5	44	U.16 MW.5	Ad.1 uwzględniona Ad.3 uwzględniona Ad.4 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad. 2 nieuwzględniona	Ad. 2 W terenie MW.5 istnieje możliwość realizacji zabudowy wielorodzinnej, dla której niezbędne będzie zabezpieczenie odpowiedniej ilości miejsc parkingowych. Z punktu widzenia ładu przestrzennego celowe jest umożliwienie ulokowania przynajmniej części miejsc parkingowych w garażu podziemnym. Ad.4 Przy określaniu wysokości zabudowy w terenach MW.4 i MW.5 brano pod uwagę wysokość zabudowy w terenach sąsiednich. Uwaga uwzględniona w zakresie wysokości zabudowy, która zostanie ograniczona ale nie do wartości wskazanej w uwadze.
34.	34.	20.09.2016	Rada i Zarząd dzielnicy IV Prądnik Biały	(...) Opiniuje się pozytywnie projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory-Park” pod warunkiem wnioskowanych zmian: 1. Teren U.16 przeznaczyć na teren zielony, 2. Teren KU.1 dopuścić parkingi wielopoziomowe, 3. Teren KDD.2.8 poszerzyć pas drogowy o 2m.	U.16 KU.1 KDD.2	41, 44	U.16 KU.1 KDD.2	uwzględniona		

* Wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączył Tomasz Babicz, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.
2. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
3. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory Park”,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 778 z późn. zm).
 - rozporządzeniu - należy przez to rozumieć Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. 2003 nr 164 poz. 1587).
4. Ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt. 13 ustawy.