

ZARZĄDZENIE Nr 2461/2016
PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
z dnia 26.09.2016 r.

w sprawie przyjęcia i przekazania pod obrady Rady Miasta Krakowa projektów uchwał Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięć o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele”

Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) w związku z art. 17 pkt 14 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, 904, 961 i 1250) oraz w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774 i 1688), zarządza się, co następuje:

§ 1. 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele”, oznaczonej numerem 1 (w zakresie punktu nr 1 uwagi) w Załączniku do Zarządzenia Nr 3525/2015 z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele”.

2. Projekt uchwały, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik nr 1 do niniejszego Zarządzenia.

§ 2. 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele”, oznaczonej numerem 2 (w zakresie punktów nr 2, 3, 5, 6, 7, 9, 10, 12, 13 oraz częściowo w zakresie punktów 1 i 8 uwagi) w Załączniku do Zarządzenia Nr 3525/2015 z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele”.

2. Projekt uchwały, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik nr 2 do niniejszego Zarządzenia.

§ 3. 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele”, oznaczonej numerem 3 (w zakresie punktów nr 1, 2, 4, 5 uwagi) w Załączniku do Zarządzenia Nr 3525/2016 z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele”.

2. Projekt uchwały, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik nr 3 do niniejszego Zarządzenia.

§ 4. 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia

niewzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice – Wesele” oznaczonej numerem 4 (w zakresie punktów nr 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13a, 13d, 13 e, 14 uwagi) w Załączniku do Zarządzenia Nr 3525/2016 z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele”.

2. Projekt uchwały, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik nr 4 do niniejszego Zarządzenia.

§ 5. 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia niewzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele”, oznaczonej numerem 5 (w zakresie punktów 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 11 oraz częściowo w zakresie punktu 1 uwagi) w Załączniku do Zarządzenia Nr 3525/2016 z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele”.

2. Projekt uchwały, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik nr 5 do niniejszego Zarządzenia.

§ 6. 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia niewzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele”, oznaczonej numerem 1 (w zakresie punktów 1, 2, 3, 4, 9, 10, 12, 13, 14 oraz częściowo w zakresie punktów 8, 11 uwagi) w Załączniku do Zarządzenia Nr 1028/2016 z dnia 26 kwietnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele”.

2. Projekt uchwały, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik nr 5 do niniejszego Zarządzenia.

§ 7. 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia niewzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele”, oznaczonej numerem 2 (w zakresie punktów 1, 2, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13 oraz częściowo w zakresie punktu 7 uwagi) w Załączniku do Zarządzenia Nr 1028/2016 z dnia 26 kwietnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele”.

2. Projekt uchwały, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik nr 5 do niniejszego Zarządzenia.

§ 8. Wykonanie zarządzenia powierza się Sekretarzowi Miasta.

§ 9. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

druk nr

projekt Prezydenta Miasta Krakowa

UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa
z dnia

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia
nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi
złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
obszaru „Bronowice - Wesele”,
oznaczonej numerem 1 (w zakresie punktu nr 1 uwagi) w Załączniku do Zarządzenia
Nr 3525/2016 z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych
do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania
przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele”**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r., poz. 778, 904, 961, 1250), w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774, 1688) oraz art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, 961, 1250), w związku z uchwałą Nr VIII/121/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 4 marca 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele” Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Nie uwzględnia się uwagi nr 1* złożonej przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A., do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele” w zakresie punktu nr 1, w którym wniesiono, by w pkt 4 ust.1 §12 dopisać „(...) w tym uregulowań zawartych w aktach prawa miejscowego”.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia uwag stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

* Uwaga o tym numerze została zawarta w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele” w kolumnie nr 1 pozycja nr 1, a pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej.

Załącznik

do uchwały Nr

Rady Miasta Krakowa z dnia

W uwadze nr 1 w zakresie punktu nr 1 wniesiono, by w pkt 4 ust.1 §12 dopisać „(...) w tym uregulowań zawartych w aktach prawa miejscowego”.

Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie ma potrzeby doprecyzowania ustaleń projektu planu w tym zakresie, gdyż przez zawarty w §12 ust. 1 pkt 4 zwrot „*unormowania odrębne*” należy rozumieć wszystkie regulacje prawne, w których zawarte są także akty prawa miejscowego dotyczące m.in. wprowadzania stref ochronnych i ograniczeń w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenu wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r., poz. 778, 904, 961, 1250) Rada Miasta Krakowa ma dokonać rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag przed podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projekt uchwały proponuje, by Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła złożonej uwagi, w zakresie objętym projektem Uchwały, niemniej Rada Miasta Krakowa, poza zgodnością z przepisami prawa, nie jest związana ustaleniami projektu niniejszej uchwały.

Ponadto należy wskazać, że uchwała w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele” pozostaje bez wpływu na dochody i wydatki Miasta Krakowa, nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania, nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa, w szczególności w sprzęt informatyczny, oprogramowanie, wyposażenie oraz nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów, niż konieczne do poniesienia przed jej wprowadzeniem.

druk nr

projekt Prezydenta Miasta Krakowa

UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa

z dnia

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia
nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi
złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
obszaru „Bronowice - Wesele”,
oznaczonej numerem 2 (w zakresie punktów nr 2, 3, 5, 6, 7, 9, 10, 12, 13 oraz częściowo
w zakresie punktów 1 i 8 uwagi) w Załączniku do Zarządzenia Nr 3525/2016 z dnia
21 grudnia 2015 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego
do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
obszaru „Bronowice - Wesele”**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r., poz. 778, 904, 961, 1250), w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774, 1688) oraz art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, 961, 1250), w związku z uchwałą Nr VIII/121/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 4 marca 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele” Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Nie uwzględnia się uwagi nr 2* złożonej przez Krakowską Spółdzielnię Niewidomych SANEL, do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele”, w której wniesiono o dokonanie zmian w zapisie ustaleń przywołanego przepisu w taki sposób, by dopuścić:

1. (w pkt 1) dodanie w rodz. I §4 ust. 1 pkt 28 zapisu definiującego budynek frontowy poprzez następującą treść – „budynek frontowy – należy przez to rozumieć budynek usytuowany w części działki budowlanej, która przylega do drogi publicznej”;
2. (w pkt 2) w przypadku zabudowy usługowej lokalizację obiektów o wysokości do 14m, która odpowiada wysokości istniejącego obiektu produkcyjno – usługowego zlokalizowanego na działce nr 437/25 od strony ul. Bandtkiego, co umożliwi jego zachowanie i modernizację bez konieczności podejmowanych prac budowlanych prowadzących do jego przebudowy lub obniżenia wysokości;
3. (w pkt 3) w przypadku zabudowy usługowej obniżenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do max. 10%;
4. (w pkt 5) stosowanie dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 12° do 45° w terenach MN.1 – MN.6, MWn.4 – MWn.5,

* Uwaga o tym numerze została zawarta w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele” w kolumnie nr 1 pozycja nr 2, a pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej.

- MWi.2, MWn/U.1 (dla zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej), MN/MWn.1 – MN/MWn.9, Ui.2, (§7 ust. 6 pkt 1 lit. b);
5. (w pkt 6) stosowania dachów płaskich, tarasów lub dachów zielonych na terenie MWn/U.1 dla zabudowy usytuowanej wewnątrz kwartału nie będącej budynkami frontowymi (§7 ust. 6 pkt 1 lit. b tiret 1);
 6. (w pkt 7) by łączna powierzchnia lukarn/facjat mogła przekraczać 1/3 powierzchni danej połaci dachu lub takiego ograniczenia nie wprowadzać (§ 7 ust. 6 pkt 3 lit.b tiret 1);
 7. (w pkt 8) możliwość stosowania różnego kąta nachylenia połaci dachów i dachów lukarn (§ 7 ust.6 pkt 3 lit. b tiret 4);
 8. (w pkt 9) na terenie MWn.U.1 maksymalną długość elewacji budynku do 42 m pod warunkiem jej podziału na segmenty o maksymalnej długości równej 18 m, połączone między sobą łącznikami cofniętymi o 3 m od lica ściany elewacyjnej (§ 20 ust. 3 pkt 4 lit.a);
 9. (w pkt 10) zabudowę w granicy linii rozgraniczających tereny ZP.1 i MWn/U.1 poprzez usunięcie wyznaczonej na rysunku planu stanowiącym Załącznik nr 1 do uchwały nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie MWn/U.1 od strony południowej tj. od strony ZP.1;
 10. (w pkt 12) by w przypadku istniejących w dniu wejścia w życie planu budynków możliwe było ich nadbudowanie, rozbudowanie i przebudowanie, w sposób powodujący zwiększenie istniejących parametrów i wskaźników zabudowy do 10%;
 11. (w pkt 13) dokonanie zmian w tekście i rysunku wyłożonego do publicznego wglądu planu w taki sposób, by przedmiotowy teren został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową lub usługową o parametrach zabudowy ustalonych dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem MWn./U.1.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia uwagi stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik

do uchwały Nr

Rady Miasta Krakowa z dnia

W uwadze nr 2 wniesiono o dokonanie zmian w zapisie ustaleń przywołanego przepisu w taki sposób, by dopuścić:

1. (w pkt 1) dodanie w rodz. I §4 ust. 1 pkt 28 zapisu definiującego budynek frontowy poprzez następującą treść – „budynek frontowy – należy przez to rozumieć budynek usytuowany w części działki budowlanej, która przylega do drogi publicznej”;
2. (w pkt 2) w przypadku zabudowy usługowej lokalizację obiektów o wysokości do 14m, która odpowiada wysokości istniejącego obiektu produkcyjno – usługowego zlokalizowanego na działce nr 437/25 od strony ul. Bandtkiego, co umożliwi jego zachowanie i modernizację bez konieczności podejmowanych prac budowlanych prowadzących do jego przebudowy lub obniżenia wysokości;
3. (w pkt 3) w przypadku zabudowy usługowej obniżenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do max. 10%;
4. (w pkt 5) stosowanie dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 12° do 45° w terenach MN.1 – MN.6, MWn.4 – MWn.5, MWi.2, MWn/U.1 (dla zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej), MN/MWn.1 – MN/MWn.9, Ui.2, (§7 ust. 6 pkt 1 lit. b);
5. (w pkt 6) stosowania dachów płaskich, tarasów lub dachów zielonych na terenie MWn/U.1 dla zabudowy usytuowanej wewnątrz kwartału nie będącej budynkami frontowymi (§7 ust. 6 pkt 1 lit. b tiret 1);
6. (w pkt 7) by łączna powierzchnia lukarn/facjat mogła przekraczać 1/3 powierzchni danej połaci dachu lub takiego ograniczenia nie wprowadzać (§ 7 ust. 6 pkt 3 lit.b tiret 1);
7. (w pkt 8) możliwość stosowania różnego kąta nachylenia połaci dachów i dachów lukarn (§ 7 ust.6 pkt 3 lit. b tiret 4);
8. (w pkt 9) na terenie MWn.U.1 maksymalną długość elewacji budynku do 42 m pod warunkiem jej podziału na segmenty o maksymalnej długości równej 18 m, połączone między sobą łącznikami cofniętymi o 3 m od lica ściany elewacyjnej (§ 20 ust. 3 pkt 4 lit.a);
9. (w pkt 10) zabudowę w granicy linii rozgraniczających tereny ZP.1 i MWn/U.1 poprzez usunięcie wyznaczonej na rysunku planu stanowiącym Załącznik nr 1 do uchwały nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie MWn/U.1 od strony południowej tj. od strony ZP.1;
10. (w pkt 12) by w przypadku istniejących w dniu wejścia w życie planu budynków możliwe było ich nadbudowanie, rozbudowanie i przebudowanie, w sposób powodujący zwiększenie istniejących parametrów i wskaźników zabudowy do 10%;
11. (w pkt 13) dokonanie zmian w tekście i rysunku wyłożonego do publicznego wglądu planu w taki sposób, by przedmiotowy teren został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową lub usługową o parametrach zabudowy ustalonych dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem MWn./U.1.

Odnosnie do postulatów zawartych w uwadze:

Ad. 1

Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie pkt 1 uwagi - poprzez dodanie definicji „budynek frontowego”, jednakże w brzmieniu nie dosłownym jak zaproponowano w uwadze.

Ad. 2

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 2 uwagi - zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).

Wysokość w projekcie planu została określona zgodnie z maksymalną wysokością określoną w Studium w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 21 dla zabudowy usługowej

w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW, która wynosi: 13m.

Zgodnie z ustaleniami projektu planu §7 ust. 4: „Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, których poszczególne parametry i wskaźniki zabudowy wykraczają ponad odpowiednie wielkości ustalone planem, dopuszcza się - w przypadku gdy:

- 1) wysokość zabudowy istniejącego obiektu budowlanego przekracza wielkość wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy ustaloną planem – prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustalonych planem wskaźników z zastrzeżeniem pkt 3
- 2) (...)
- 3) wysokość zabudowy istniejącego obiektu budowlanego przekracza wielkość wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy ustaloną planem – prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych.”

Dodatkowo w §7 ust. 3 zapisano, że „W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy oraz – niezależnie od ustaleń planu - rozbudowy w zakresie docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych”, co umożliwia zachowanie istniejących obiektów budowlanych.

Ad. 3

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 3 uwagi - zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).

Wskaźnik terenu biologicznie czynnego w projekcie planu został określony zgodnie z minimalną wartością tego wskaźnika określoną w Studium dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW, tj. na poziomie 30%.

Ad. 4

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 5 uwagi - analizy urbanistyczne (w tym w zakresie geometrii i kształtu dachów istniejących obiektów) wykazały, że na obszarze projektu planu przeważają dachy o kącie nachylenia połaci dachowych od 35° do 45°. Niemniej jednak zostanie wprowadzona zmiana polegająca na obniżeniu minimalnego dopuszczalnego kąta z 35° do 30°.

Ad. 5

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 6 uwagi - projekt planu nie określa zasad sytuowania budynków o różnych funkcjach w obszarze działki budowlanej; budynki usługowe o dachach płaskich czy też mieszkaniowe mogą być lokalizowane zarówno wzdłuż dróg jak i we wnętrzach kwartałów. Rozróżnienie kształtu dachów w terenie MWn/U.1 nie wynika z sytuowania budynków, tylko z ich funkcji – dla tego terenu ustalono nakaz stosowania dachów płaskich dla zabudowy usługowej.

Ad. 6

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 7 uwagi - zgodnie z zasadą kształtowania ładu przestrzennego, na obszarze wskazuje się na konieczność wprowadzenia zapisów określających zasady stosowania lukarni i facjat. Ustalenia w tym zakresie nie będą zmienione.

Ad. 7

Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie pkt 8 uwagi - dla zachowania ładu przestrzennego na obszarze objętym projektem planu pozostawiono obecne brzmienie § 7 ust.6 pkt 3 lit. b tiret 4. Natomiast niezależnie od powyższego rozszerzono możliwość ukształtowania formy dachów lukarn/facjat o dachy płaskie.

Ad. 8

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 9 uwagi - zgodnie z zasadą kształtowania ładu przestrzennego na przedmiotowym obszarze, dąży się do powstania zabudowy o parametrach

podobnych do osiedli znajdujących się na terenach MWn.4 i MWn.5, które wyróżniają się szczególnie estetyczną formą architektoniczną, stąd nie ma potrzeby stosowania dodatkowych zapisów i zwiększania długości elewacji budynków.

Ad. 9

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 10 uwagi - nieprzekraczalna linia zabudowy wprowadzona została zgodnie z opinią Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa. Celem jej wprowadzenia była ochrona terenu zieleni urządzonej ZP.1 – tak by nowa zabudowa, która powstanie w terenie MWn/U.1 nie została zlokalizowana bezpośrednio przy linii rozgraniczającej oba tereny.

Ad. 10

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 12 uwagi - zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).

Wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone zgodnie z ustaleniami Studium w sposób jednoznaczny i bez odstępstw. Wprowadzenie proponowanych odstępstw doprowadziłoby do niezgodności ustaleń planu ze Studium.

Ad. 11

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 13 uwagi - Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).

Działki położone w terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem ZP.1 zostały przeznaczone w zgodności ze Studium, w którym ustalono ich przeznaczenie jako ZU – tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia tych terenów pod tereny inwestycyjne.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r., poz. 778, 904, 961, 1250) Rada Miasta Krakowa ma dokonać rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag przed podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projekt uchwały proponuje, by Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła złożonej uwagi, w zakresie objętym projektem Uchwały, niemniej Rada Miasta Krakowa, poza zgodnością z przepisami prawa, nie jest związana ustaleniami projektu niniejszej uchwały.

Ponadto należy wskazać, że uchwała w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele” pozostaje bez wpływu na dochody i wydatki Miasta Krakowa, nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania, nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa, w szczególności w sprzęt informatyczny, oprogramowanie, wyposażenie oraz nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów, niż konieczne do poniesienia przed jej wprowadzeniem.

druk nr

projekt Prezydenta Miasta Krakowa

UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa
z dnia

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia
nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi
złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
obszaru „Bronowice - Wesele”,
oznaczonej numerem 3 (w zakresie punktów nr 1, 2, 4, 5 uwagi) w Załączniku do
Zarządzenia Nr 3525/2016 z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie rozpatrzenia uwag
i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu
zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele”**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r., poz. 778, 904, 961, 1250), w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774, 1688) oraz art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, 961, 1250), w związku z uchwałą Nr VIII/121/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 4 marca 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele” Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Nie uwzględnia się uwagi nr 3* złożonej przez [...]**, do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice – Wesele”, w której wniesiono o zmianę zapisów dla całego obszaru planu oraz dla dz. nr 212 obr. 2 Krowodrza (położonej w terenie oznaczonym symbolem MN/MWn.2) w zakresie:

1. (w pkt 1) §11 projektu MPZP poprzez dopuszczenie odstępstw od minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek o 15% wskazanej wartości ze względu na uwarunkowania pierwotnej nieruchomości;
2. (w pkt 2) §11 projektu mpzp poprzez dopuszczenie odstępstw od minimalnej szerokości frontów działek o 15% wskazanej wartości ze względu na uwarunkowania pierwotnej nieruchomości;
3. (w pkt 4) zmiany §7 ust. 6 projektu mpzp poprzez możliwość stosowania różnych typów dachów na jednym budynku, dopuszczenia stosowania dachów jednospadowych, wielospadowych, stropodachów, dachów płaskich;

* Uwaga o tym numerze została zawarta w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele”, w kolumnie nr 1 pozycja nr 3, a pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej.

** Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Agata Walczak, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

4. (w pkt 5) dopuszczenia w §7 ust.1 pkt 1 projektu mpzp możliwości zabudowy w granicy działki budowlanej tj. lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną także dla obszaru MN/MWn.2.
 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia uwagi stanowi załącznik do uchwały.
- § 2.** Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.
- § 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik

do uchwały Nr

Rady Miasta Krakowa z dnia

W uwadze nr 3 wniesiono o zmianę zapisów dla całego obszaru planu oraz dla dz. nr 212 obr. 2 Krowodrza (położonej w terenie oznaczonym symbolem MN/MWn.2) w zakresie:

1. (w pkt 1) §11 projektu MPZP poprzez dopuszczenie odstępstw od minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek o 15% wskazanej wartości ze względu na uwarunkowania pierwotnej nieruchomości;
2. (w pkt 2) §11 projektu mpzp poprzez dopuszczenie odstępstw od minimalnej szerokości frontów działek o 15% wskazanej wartości ze względu na uwarunkowania pierwotnej nieruchomości;
3. (w pkt 4) zmiany §7 ust. 6 projektu mpzp poprzez możliwość stosowania różnych typów dachów na jednym budynku, dopuszczenia stosowania dachów jednospadowych, wielospadowych, stropodachów, dachów płaskich;
4. (w pkt 5) dopuszczenia w §7 ust.1 pkt 1 projektu mpzp możliwości zabudowy w granicy działki budowlanej tj. lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną także dla obszaru MN/MWn.2.

Odnosnie do postulatów zawartych w uwadze:

Ad. 1, 2

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 1 i 2 uwagi - ustalenia §11 projektu planu odnoszą się do procedury scalania i podziału gruntów, której przeprowadzenie odbywa się zgodnie z Ustawą o gospodarce nieruchomościami z dnia 21.08.1997r. W projekcie planu nie wyznacza się terenów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości. Ustalenia §11 projektu planu nie odnoszą się do podziałów geodezyjnych nowo wydzielanych działek budowlanych – dla których zasady określono w §6 ust. 6 tylko dla terenów MN.1 – MN.6. Dla pozostałej zabudowy zgodnie z § 6 ust. 6 nie określa się minimalnej powierzchni nowowydzielanych działek ani minimalnych szerokości frontów działek.

Ad. 3

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 4 uwagi - zasady dotyczące kształtu dachów ustalone w projekcie planu zostały wprowadzone w wyniku przeprowadzonych analiz urbanistycznych (dotyczących m.in. kształtu i geometrii dachów), które wykazały, że na ul. Bandtkiego – na odcinku pomiędzy terenami MN/MWn.1 i MN/MWn.2 zdecydowana większość dachów to dachy wielospadowe lub dwuspadowe. Stąd utrzymuje się zapisy projektu planu, co wynika z konieczności zachowania ładu przestrzennego na przedmiotowym obszarze.

Ad. 4

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 5 uwagi - zgodnie z ustaleniami planu, w terenie MN/MWn.2 dopuszcza się możliwość lokalizacji bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną wyłącznie budynków mieszkalnych bliźniaczych. W terenie MN/MWn.2 przeważają budynki wolnostojące.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r., poz. 778, 904, 961, 1250) Rada Miasta Krakowa ma dokonać rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag przed podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projekt uchwały proponuje, by Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła złożonej uwagi, w zakresie objętym projektem Uchwały, niemniej Rada Miasta Krakowa, poza zgodnością z przepisami prawa, nie jest związana ustaleniami projektu niniejszej uchwały.

Ponadto należy wskazać, że uchwała w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele” pozostaje bez wpływu na dochody i wydatki Miasta Krakowa, nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania, nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa, w szczególności w sprzęt informatyczny, oprogramowanie, wyposażenie oraz nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów, niż konieczne do poniesienia przed jej wprowadzeniem.

druk nr

projekt Prezydenta Miasta Krakowa

UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa
z dnia

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia
nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag
złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
obszaru „Bronowice - Wesele”,
oznaczonej numerem 4 (w zakresie punktów nr 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13a, 13d,
13 e, 14 uwagi) w Załączniku do Zarządzenia Nr 3525/2016 z dnia 21 grudnia 2015 r.
w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu
projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru
„Bronowice - Wesele”**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r., poz. 778, 904, 961, 1250), w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774, 1688) oraz art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, 961, 1250), w związku z uchwałą Nr VIII/121/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 4 marca 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele” Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Nie uwzględnia się uwagi nr 4* złożonej przez [...]**, do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice – Wesele”, w której wniesiono dla całego obszaru planu oraz dla dz. nr 212 obr. 2 Krowodrza (położonej w terenie oznaczonym symbolem MN/MWn.2) o:

1. (w pkt 1) dopuszczenie w §13 projektu mpzp bilansowania liczby miejsc postojowych z uwzględnieniem nieruchomości bezpośrednio sąsiadującej z działką budowlaną, na której prowadzona będzie inwestycja, w szczególności dla obszaru MN/MWn.2, który graniczy bezpośrednio z garażami w zabudowie szeregowej na działce nr 201 działka ewid. 126102_9.0002.201 oraz zapewnienie zgodności z § 19 ust.1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie tj. zachowanie odległości min. 7 m wydzielonych miejsc postojowych, w tym również zadaszonych, lub otwartego garażu wielopoziomowego dla samochodów osobowych od okien pomieszczeń przeznaczonych na stały pobyt ludzi w budynku mieszkalnym;

* Uwaga o tym numerze została zawarta w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele”, w kolumnie nr 1 pozycja nr 4, a pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej.

** Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Agata Walczak, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

2. (w pkt 2) dopuszczenie w §7 ust. 1 pkt 1 projektu mpzp możliwości zabudowy w granicy działki budowlanej tj. lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną także dla obszaru MN/MWn.2;
3. (w pkt 4) zmianę §7 ust. 6 projektu mpzp poprzez możliwość stosowania różnych typów dachów na jednym budynku, dopuszczenia stosowania dachów jednospadowych, wielospadowych, stropodachów, dachów dwuspadowych o różnym kącie nachylenia połąci dachowych i dachów półszczytowych;
4. (w pkt 5) zmianę §11 projektu mpzp poprzez dopuszczenie odstępstw od minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek o 15% wskazanej wartości ze względu na uwarunkowania pierwotnej nieruchomości;
5. (w pkt 6) zmianę §11 projektu mpzp poprzez dopuszczenie odstępstw od minimalnej szerokości frontów działek o 15% wskazanej wartości ze względu na uwarunkowania pierwotnej nieruchomości;
6. (w pkt 8) zmianę §4 ust. 1 pkt 19 projektu mpzp w celu umożliwienia używania ogrodzeń z użyciem żywopłotów;
7. (w pkt 9) zdefiniowanie lub korektę wszelkich zapisów dotyczących „dróg publicznych” ze względu na rozbieżność definicji ustawowej „drogi publicznej” i sposobu rozumienia ww. pojęcia w tekście projektu mpzp;
8. (w pkt 10) zmianę §7 ust. 7 pkt 1 lit a) i b) w zakresie w jakim nie dopuszczają stosowania ogrodzeń pełnych oraz ogrodzeń powyżej 1,6 m poprzez dopuszczenie ogrodzeń pełnych oraz ogrodzeń o wysokości 2 m;
9. (w pkt 11) zmianę §7 ust. 1 pkt 2 i 3 projektu mpzp w zakresie w jakim nie dopuszczają lokalizacji budynków gospodarczych i śmietników od strony dróg i dopuszczenie takiej lokalizacji przy jednoczesnym zapewnieniu zachowania zasad estetyki i harmonijnego wkomponowania w otoczenie;
10. (w pkt 12) zmianę §4 ust. 1 pkt 18 projektu mpzp i dostosowanie go do stanu zgodności z treścią Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, ze względu iż aktualnie normy te są sprzeczne i wzajemnie wykluczające;
11. (w pkt 13a) dopuszczenie przeznaczenia obszaru MN/MWn.2 również jako zabudowy usługowej;
12. (w pkt 13d) dopuszczalna wysokość budynków mieszkalnych nie może przekraczać 14m;
13. (w pkt 13e) dopuszczalna ze względu przestrzennych budowa w granicach działki budowlanej;
14. (w pkt 14) usunięcie z załącznika graficznego tj. rysunku planu części legendy zawierającej oznakowanie dla „Ustaień Studium dla obszaru w rejonie Sanktuarium Miłosierdzia Bożego w Łagiewnikach” jako wprowadzającego w błąd, zmniejszającego czytelność rysunku planu i nie posiadającego żadnego uzasadnienia w odniesieniu do terenów Bronowic Wielkich i obszaru mpzp „Bronowice - Wesele”.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia uwagi stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik

do uchwały Nr
Rady Miasta Krakowa z dnia

W uchwale nr 4 wniesiono dla całego obszaru planu oraz dla dz. nr 212 obr. 2 Krowodrza (położonej w terenie oznaczonym symbolem MN/MWn.2) o:

1. (w pkt 1) dopuszczenie w §13 projektu mpzp bilansowania liczby miejsc postojowych z uwzględnieniem nieruchomości bezpośrednio sąsiadującej z działką budowlaną, na której prowadzona będzie inwestycja, w szczególności dla obszaru MN/MWn.2, który graniczy bezpośrednio z garażami w zabudowie szeregowej na działce nr 201 działka ewid. 126102_9.0002.201 oraz zapewnienie zgodności z § 19 ust.1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie tj. zachowanie odległości min. 7 m wydzielonych miejsc postojowych, w tym również zadaszonych, lub otwartego garażu wielopoziomowego dla samochodów osobowych od okien pomieszczeń przeznaczonych na stały pobyt ludzi w budynku mieszkalnym;
2. (w pkt 2) dopuszczenie w §7 ust. 1 pkt 1 projektu mpzp możliwości zabudowy w granicy działki budowlanej tj. lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną także dla obszaru MN/MWn.2;
3. (w pkt 4) zmianę §7 ust. 6 projektu mpzp poprzez możliwość stosowania różnych typów dachów na jednym budynku, dopuszczenia stosowania dachów jednospadowych, wielospadowych, stropodachów, dachów dwuspadowych o różnym kącie nachylenia połaci dachowych i dachów półszczytowych;
4. (w pkt 5) zmianę §11 projektu mpzp poprzez dopuszczenie odstępstw od minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek o 15% wskazanej wartości ze względu na uwarunkowania pierwotnej nieruchomości;
5. (w pkt 6) zmianę §11 projektu mpzp poprzez dopuszczenie odstępstw od minimalnej szerokości frontów działek o 15% wskazanej wartości ze względu na uwarunkowania pierwotnej nieruchomości;
6. (w pkt 8) zmianę §4 ust. 1 pkt 19 projektu mpzp w celu umożliwienia używania ogrodzeń z użyciem żywoplotów;
7. (w pkt 9) zdefiniowanie lub korektę wszelkich zapisów dotyczących „dróg publicznych” ze względu na rozbieżność definicji ustawowej „drogi publicznej” i sposobu rozumienia ww. pojęcia w tekście projektu mpzp;
8. (w pkt 10) zmianę §7 ust. 7 pkt 1 lit a) i b) w zakresie w jakim nie dopuszczają stosowania ogrodzeń pełnych oraz ogrodzeń powyżej 1,6 m poprzez dopuszczenie ogrodzeń pełnych oraz ogrodzeń o wysokości 2 m;
9. (w pkt 11) zmianę §7 ust. 1 pkt 2 i 3 projektu mpzp w zakresie w jakim nie dopuszczają lokalizacji budynków gospodarczych i śmietników od strony dróg i dopuszczenie takiej lokalizacji przy jednoczesnym zapewnieniu zachowania zasad estetyki i harmonijnego wkomponowania w otoczenie;
10. (w pkt 12) zmianę §4 ust. 1 pkt 18 projektu mpzp i dostosowanie go do stanu zgodności z treścią Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, ze względu iż aktualnie normy te są sprzeczne i wzajemnie wykluczające;
11. (w pkt 13a) dopuszczenie przeznaczenia obszaru MN/MWn.2 również jako zabudowy usługowej;
12. (w pkt 13d) dopuszczalna wysokość budynków mieszkalnych nie może przekraczać 14 m;
13. (w pkt 13e) dopuszczalna ze względu przestrzennych budowa w granicach działki budowlanej;

14. (w pkt 14) usunięcie z załącznika graficznego tj. rysunku planu części legendy zawierającej oznakowanie dla „Ustaień Studium dla obszaru w rejonie Sanktuarium Miłosierdzia Bożego w Łagiewnikach” jako wprowadzającego w błąd, zmniejszającego czytelność rysunku planu i nie posiadającego żadnego uzasadnienia w odniesieniu do terenów Bronowic Wielkich i obszaru mpzp „Bronowice - Wesele”.

Odnosnie do postulatów zawartych w uwagach:

Ad. 1

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 1 uwagi - zgodnie z §18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie „Zagospodarowując działkę budowlaną, należy urządzić, stosownie do jej przeznaczenia i sposobu zabudowy miejsca postojowe dla samochodów użytkowników stałych i przebywających okresowo (...)”.

Nie ma możliwości bilansowania miejsc postojowych na działkach nie objętych projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwolenie na budowę.

Ad. 2

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 2 uwagi - zgodnie z ustaleniami planu, w terenie MN/MWn.2 dopuszcza się możliwość lokalizacji bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną wyłącznie budynków mieszkalnych bliźniaczych. W terenie MN/MWn.2 przeważają budynki wolnostojące.

Ad. 3

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 4 uwagi - zasady dotyczące kształtu dachów ustalone w projekcie planu zostały wprowadzone w wyniku przeprowadzonych analiz urbanistycznych (dotyczących m.in. kształtu i geometrii dachów), które wykazały, że na ul. Bandtkiego – na odcinku pomiędzy terenami MN/MWn.1 i MN/MWn.2 zdecydowana większość dachów to dachy wielospadowe lub dwuspadowe. Stąd utrzymuje się zapisy projektu planu, co wynika z konieczności zachowania ładu przestrzennego na przedmiotowym obszarze.

Ad. 4, 5

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 5, 6 uwagi - ustalenia §11 projektu planu odnoszą się do procedury scalania i podziału gruntów, której przeprowadzenie odbywa się zgodnie z Ustawą o gospodarce nieruchomościami z dnia 21.08.1997r. W projekcie planu nie wyznacza się terenów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości. Ustalenia §11 nie odnoszą się do podziałów geodezyjnych nowo wydzielanych działek budowlanych – dla których zasady określono w §6 ust. 6 tylko dla terenów MN.1 – MN.6. Dla pozostałej zabudowy zgodnie z §6 ust. 6 nie określa się minimalnej powierzchni nowowydzielanych działek.

Ad. 6

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 8 uwagi - stosowane w projekcie planu (§4 ust. 1 pkt 19) pojęcie pełnego „ogrodzenia”, zgodnie z definicją zawartą w Prawie budowlanym jest urządzeniem budowlanym. Żywopłot nie jest urządzeniem budowlanym, w związku z czym pozostawia się wskazany zapis bez zmian. Sytuowanie żywopłotu jest możliwe niezależnie od ustaleń planu.

Ad. 7

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 9 uwagi - brak definicji „drogi publicznej” w §4 ust. 1 projektu planu wynika z faktu, że definicja ta znajduje się w ustawie z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych.

Pojęcie „drogi publicznej” używane jest w projekcie planu zgodnie z definicją zawartą w ww. ustawie, która w zależności od funkcji pełnionej przez drogi w sieci drogowej nadaje im kategorię od drogi krajowej, poprzez wojewódzką, powiatową, do drogi gminnej. Używany w projekcie planu podział dróg (ulic) opiera się na ich klasyfikacji ze względów techniczno – użytkowych i jest zgodny z przywołanym w ww. ustawie Rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.

Rozporządzenie, wprowadzając podział na klasy – autostrady, drogi ekspresowe, drogi główne itp. określa precyzyjnie wymagania techniczne i użytkowe, jakie drogi te powinny spełniać.

Ad. 8

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 10 uwagi - zapisy regulujące zasady lokalizacji urządzeń i obiektów budowlanych - w tym ogrodzeń oraz doprecyzowujące ich wysokość i formę zostały wprowadzone w celu ochrony i kształtowania ładu przestrzennego.

Niemniej jednak zostanie wprowadzona zmiana polegająca na zwiększeniu wysokości ogrodzenia z 1,6m do 1,8m.

Ad. 9

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 11 uwagi - zapisy regulujące zasady sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej zostały ustanowione w celu ochrony i kształtowania ładu przestrzennego. Zgodnie z §7 ust. 1 pkt 3 projektu planu śmietniki mogą być realizowane od strony wyznaczonych dróg publicznych jedynie jako element ogrodzeń.

A więc zapis ten dotyczy wolnostojących budynków gospodarczych i wolnostojących śmietników, nie dotyczy on natomiast garaży.

Ad. 10

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 12 uwagi - definicja przytoczona i konsekwentnie stosowana w projekcie planu jest wysokością do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych. Zapis ten pozwala na jednoznaczne określenie gabarytów budynku wraz z urządzeniami technicznymi na dachu, czego nie zapewnia definicja podana w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.

Definicja jest stosowana na potrzeby projektów sporządzanych planów miejscowych, gdyż w ustawie w art. 15 ust. 2 pkt 6 zapisano obowiązek ustalenia wysokości zabudowy, a nie wysokości budynku.

Ad. 11

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 13 a) uwagi - nie została wprowadzona możliwość lokalizacji samodzielnych budynków usługowych. Funkcja usługowa w przeznaczeniu MN/MWn.2 jest możliwa do realizacji jako przeznaczenie uzupełniające sytuowane w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych oraz w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych na podstawie Prawa budowlanego jako 30% powierzchni całkowitej budynku.

Ad. 12

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 13 d) uwagi - analizy urbanistyczne wysokości zabudowy sąsiedniej wykazały, że przyjęta wartość 13 m jest optymalna. Została ona ustalona zgodnie ze stanem istniejącym.

Ad. 13

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 13 e) uwagi - zgodnie z ustaleniami planu, w terenie MN/MWn.2 dopuszcza się możliwość lokalizacji bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną wyłącznie budynków mieszkalnych bliźniaczych W terenie MN/MWn.2 przeważają budynki wolnostojące.

Ad. 14

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 14 uwagi - Zawarte na rysunku projektu planu wyrisy ze Studium są jedynie informacją nie stanowiącą ustaleń projektu planu. Wyrisy te stanowią zawartość planszy graficznej, która jest załącznikiem nr 1 do uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia planu, w związku z zapisem § 7 ust. 1 rozporządzenia. „Ustalenia Studium dla obszaru w rejonie Sanktuarium Bożego Miłosierdzia w Łagiewnikach” to integralna część obowiązującego dokumentu Studium i jako taka nie może zostać usunięta z rysunku zamieszczonego na rysunku projektu planu.

Wrys z obowiązującego Studium dotyczy ujednoliconego dokumentu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stąd zawartość legend do poszczególnych wrysów dla plansz kierunków K1 – K6 zawiera informacje odnoszące się do jego zmiany dotyczącej obszaru w rejonie Sanktuarium Bożego Miłosierdzia w Łagiewnikach.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r., poz. 778, 904, 961, 1250) Rada Miasta Krakowa ma dokonać rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag przed podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projekt uchwały proponuje, by Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła złożonej uwagi, w zakresie objętym projektem Uchwały, niemniej Rada Miasta Krakowa, poza zgodnością z przepisami prawa, nie jest związana ustaleniami projektu niniejszej uchwały.

Ponadto należy wskazać, że uchwała w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele” pozostaje bez wpływu na dochody i wydatki Miasta Krakowa, nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania, nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa, w szczególności w sprzęt informatyczny, oprogramowanie, wyposażenie oraz nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów, niż konieczne do poniesienia przed jej wprowadzeniem.

druk nr

projekt Prezydenta Miasta Krakowa

UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa
z dnia

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia
nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi
złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
obszaru „Bronowice - Wesele”,
oznaczonej numerem 5 (w zakresie punktów 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 11 oraz częściowo
w zakresie pkt 1 uwagi) w Załączniku do Zarządzenia Nr 3525/2016 z dnia 21 grudnia
2015 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego
wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru
„Bronowice - Wesele”**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r., poz. 778, 904, 961, 1250), w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774, 1688) oraz art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, 961, 1250), w związku z uchwałą Nr VIII/121/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 4 marca 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele” Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Nie uwzględnia się uwagi nr 5*, złożonej przez B2 Studio do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele”, w której dla działek nr 437/25, 437/26, 437/27, 437/28, 437/29 obr. 2 Krowodrza wniesiono o:

1. (w pkt 1) dodanie w rozdz. I §4 ust. 1 pkt 28 na str.4 zapisu o następującej treści, cyt. „budynek frontowy – należy przez to rozumieć budynek usytuowany w części działki budowlanej, która przylega do drogi publicznej”;
2. (w pkt 2) skorygowanie w rozdz. II §7 ust.6 pkt 1 lit. b na str. 8 na zapis o treści następującej, cyt. „stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 12° do 45° w terenach MN.1 – MN.6, MWn.4 – MWn.5, MWi.2, MWn/U.1 (dla zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej), MN/MWn.1 – MN/MWn.9, Ui.2, z zastrzeżeniem lit.d”;
3. (w pkt 3) dodanie w rozdz. II §7 ust. 6 pkt 1 lit. b na str. 8 tiret 1 zapisu o treści następującej cyt. „dopuszcza się stosowanie dachów płaskich, tarasów lub dachów zielonych na terenie MWn./U.1 dla zabudowy usytuowanej wewnątrz kwartału nie będącej budynkami frontowymi”;

* Uwaga o tym numerze została zawarta w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele” w kolumnie nr 1 pozycja nr 5, a pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej.

4. (w pkt 4) usunięcie z rozdz. II §7 ust. 6 pkt 3 lit.b tiret 1 na str. 8 zapisu cyt. „łączna powierzchnia lukarn/facjat nie mogła przekraczać 1/3 powierzchni danej połaci dachu”;
5. (w pkt 5) usunięcie z rozdz. II §7 ust.6 pkt 3 lit. b tiret 4 na str. 8 zapisu cyt. „nakaz stosowania jednakowego kąta nachylenia połaci dachów i dachów lukarn”;
6. (w pkt 7) dodanie w rozdz. III §20 ust. 3 pkt 4 lit. a o treści następującej cyt. „dopuszcza się maksymalną długość elewacji budynku do 60 m pod warunkiem jej podziału na segmenty o maksymalnej długości równej 18 m, połączone między sobą łącznikami cofniętymi od lica ściany elewacyjnej”;
7. (w pkt 8) skorygowanie w rozdz. III §20 ust. 3 pkt 1 lit. b na str. 19 na zapis o treści następującej, cyt. „dla zabudowy usługowej: 10%”;
8. (w pkt 9) usunięcie wyznaczonej na rysunku planu stanowiącym Załącznik nr 1 do Uchwały Nr (...) nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie MWn/U.1 od strony południowej tj. od strony terenu ZP.1;
9. (w pkt 11) dodanie w rozdz. II §7 ust. 4 na str. 7 pkt 4 o treści następującej cyt. „istniejąca zabudowa przekracza wielkość wskaźników i parametrów określonych planem, dopuszcza się nadbudowę, rozbudowę i przebudowę istniejących budynków, w sposób powodujący zwiększenie istniejących parametrów i wskaźników zabudowy nie więcej niż o 10%”.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia uwagi stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik

do uchwały Nr

Rady Miasta Krakowa z dnia

W uwadze nr 5 dla działek nr 437/25, 437/26, 437/27, 437/28, 437/29 obr. 2 Krowodrza wniesiono o:

1. (w pkt 1) dodanie w rozdz. I §4 ust. 1 pkt 28 na str.4 zapisu o następującej treści, cyt. „budynek frontowy – należy przez to rozumieć budynek usytuowany w części działki budowlanej, która przylega do drogi publicznej”;
2. (w pkt 2) skorygowanie w rozdz. II §7 ust.6 pkt 1 lit. b na str. 8 na zapis o treści następującej, cyt. „stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 12° do 45° w terenach MN.1 – MN.6, MWn.4 – MWn.5, MWi.2, MWn/U.1 (dla zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej), MN/MWn.1 – MN/MWn.9, Ui.2, z zastrzeżeniem lit.d”;
3. (w pkt 3) dodanie w rozdz. II §7 ust. 6 pkt 1 lit. b na str. 8 tiret 1 zapisu o treści następującej cyt. „dopuszcza się stosowanie dachów płaskich, tarasów lub dachów zielonych na terenie MWn./U.1 dla zabudowy usytuowanej wewnątrz kwartału nie będącej budynkami frontowymi”;
4. (w pkt 4) usunięcie z rozdz. II §7 ust. 6 pkt 3 lit.b tiret 1 na str. 8 zapisu cyt. „łączna powierzchnia lukarn/facjat nie mogła przekraczać 1/3 powierzchni danej połaci dachu”;
5. (w pkt 5) usunięcie z rozdz. II §7 ust.6 pkt 3 lit. b tiret 4 na str. 8 zapisu cyt. „nakaz stosowania jednakowego kąta nachylenia połaci dachów i dachów lukarn”;
6. (w pkt 7) dodanie w rozdz. III §20 ust. 3 pkt 4 lit. a o treści następującej cyt. „dopuszcza się maksymalną długość elewacji budynku do 60 m pod warunkiem jej podziału na segmenty o maksymalnej długości równej 18 m, połączone między sobą łącznikami cofniętymi od lica ściany elewacyjnej”;
7. (w pkt 8) skorygowanie w rozdz. III §20 ust. 3 pkt 1 lit. b na str. 19 na zapis o treści następującej, cyt. „dla zabudowy usługowej: 10%”;
8. (w pkt 9) usunięcie wyznaczonej na rysunku planu stanowiącym Załącznik nr 1 do Uchwały Nr (...) nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie MWn/U.1 od strony południowej tj. od strony terenu ZP.1;
9. (w pkt 11) dodanie w rozdz. II §7 ust. 4 na str. 7 pkt 4 o treści następującej cyt. „istniejąca zabudowa przekracza wielkość wskaźników i parametrów określonych planem, dopuszcza się nadbudowę, rozbudowę i przebudowę istniejących budynków, w sposób powodujący zwiększenie istniejących parametrów i wskaźników zabudowy nie więcej niż o 10%”.

Odnosnie do postulatów zawartych w uwadze:

Ad. 1

Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie pkt 1 uwagi - poprzez dodanie definicji „budynek frontowego”, jednakże w brzmieniu nie dosłownym jak zaproponowano w uwadze.

Ad. 2

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 2 uwagi - analizy urbanistyczne (w tym w zakresie geometrii i kształtu dachów istniejących obiektów) wykazały, że na obszarze projektu planu przeważają dachy o kącie nachylenia połaci dachowych od 35° do 45°. Niemniej jednak zostanie wprowadzona zmiana polegająca na obniżeniu minimalnego dopuszczalnego kąta z 35° do 30°.

Ad. 3

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 3 uwagi - projekt planu nie określa zasad sytuowania budynków o różnych funkcjach w obszarze działki budowlanej; budynki usługowe o dachach

płaskich czy też mieszkaniowe mogą być lokalizowane zarówno wzdłuż dróg jak i we wnętrzach kwartałów. Rozróżnienie kształtu dachów w terenie MWn/U.1 nie wynika z sytuowania budynków, tylko z ich funkcji – dla tego terenu ustalono nakaz stosowania dachów płaskich dla zabudowy usługowej.

Ad. 4

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 4 uwagi - zgodnie z zasadą kształtowania ładu przestrzennego, na obszarze wskazuje się na konieczność wprowadzenia zapisów określających zasady stosowania lukarn i facjat. Ustalenia w tym zakresie nie będą zmienione.

Ad. 5

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 5 uwagi - dla zachowania ładu przestrzennego na obszarze objętym projektem planu pozostawiono obecne brzmienie § 7 ust.6 pkt 3 lit. b tiret 4.

Ad. 6

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 7 uwagi - zgodnie z zasadą kształtowania ładu przestrzennego na przedmiotowym obszarze, dąży się do powstania zabudowy o parametrach podobnych do osiedli znajdujących się na terenach MWn.4 i MWn.5, które wyróżniają się szczególnie estetyczną formą architektoniczną, stąd nie ma potrzeby stosowania dodatkowych zapisów i zwiększania długości elewacji budynków.

Ad. 8

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 8 uwagi - zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).

Wskaźnik terenu biologicznie czynnego w projekcie planu został określony zgodnie z minimalną wartością tego wskaźnika określoną w Studium dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW, tj. na poziomie 30%.

Ad. 9

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 9 uwagi - nieprzekraczalna linia zabudowy wprowadzona została zgodnie z opinią Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa. Celem jej wprowadzenia była ochrona terenu zieleni urządzonej ZP.1 – tak by nowa zabudowa, która powstanie w terenie MWn/U.1 nie została zlokalizowana bezpośrednio przy linii rozgraniczającej oba tereny.

Ad. 10

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 11 uwagi - Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).

Wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone zgodnie z ustaleniami Studium w sposób jednoznaczny i bez odstępstw. Wprowadzenie proponowanych odstępstw doprowadziłoby do niezgodności ustaleń planu ze Studium.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r., poz. 778, 904, 961, 1250) Rada Miasta Krakowa ma dokonać rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag przed podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projekt uchwały proponuje, by Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła złożonej uwagi, w zakresie objętym projektem Uchwały, niemniej Rada Miasta Krakowa, poza zgodnością z przepisami prawa, nie jest związana ustaleniami projektu niniejszej uchwały.

Ponadto należy wskazać, że uchwała w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele” pozostaje bez wpływu na dochody i wydatki Miasta Krakowa, nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania, nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa, w szczególności w sprzęt informatyczny, oprogramowanie, wyposażenie oraz nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów, niż konieczne do poniesienia przed jej wprowadzeniem.

druk nr

projekt Prezydenta Miasta Krakowa

UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa
z dnia

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia
nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi
złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
obszaru „Bronowice - Wesele”,
oznaczonej numerem 1 (w zakresie punktów 1, 2, 3, 4, 9, 10, 12, 13, 14 oraz częściowo
w zakresie punktów 8, 11 uwagi) w Załączniku do Zarządzenia Nr 1028/2016 z dnia
26 kwietnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonego
do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
obszaru „Bronowice - Wesele”**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r., poz. 778, 904, 961, 1250), w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774, 1688) oraz art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, 961, 1250), w związku z uchwałą Nr VIII/121/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 4 marca 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele” Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Nie uwzględnia się uwagi nr 1*, złożonej przez Bandtkiego KG GROUP Sp. z o.o. Sp.k., do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele”, w której dla działek nr 437/25, 437/26, 437/27, 437/28, 437/29 obr.2 Krowodrza wniesiono o:

1. (w pkt 1) skorygowanie w rozdz. I §4 ust. 1 pkt 12 Powierzchni całkowita kondygnacji – powierzchnia mierzona po obrysie rzutu zewnętrznego budynku na teren z uwzględnieniem tynków i okładzin (z wyłączeniem powierzchni które nie są zamknięte ze wszystkich stron do pełnej wysokości kondygnacji jak loggie i balkony);
2. (w pkt 2) skorygowanie w rozdz. I §4 ust.1 pkt 16 – do terenu biologicznie czynnego można zaliczyć tereny przeznaczone na komunikację lub miejsca postojowe o nawierzchni ziemnej wzmocnionej „geokrata”;
3. (w pkt 3) skorygowanie w rozdz. I §4 ust.1 pkt 18 – Dla budynku lub segmentu budynku: od poziomu terenu projektowanego w miejscu najniższej położonego wejście usytuowanego ponad poziomem terenu projektowanego;

* Uwaga o tym numerze została zawarta w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele” w kolumnie nr 1 pozycja nr 6, a pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej.

4. (w pkt 4) skorygowanie w rozdz. II §7 ust.6 pkt 1 lit.b na zapis o treści następującej, cyt. „nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 15° do 45° w terenach MN.1 – MN.6, MWn.4 – MWn.5, MWi.2, MWn/U.1 (dla zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej), MN/MWn.1 – MN/MWn.9, Ui.2, z zastrzeżeniem lit.d;”
 5. (w pkt 8) dodanie zapisu w rozdz. II §7 ust.6 pkt 1 lit.b – w budynkach mieszkalnych dopuszcza się stosowanie tarasów użytkowych do wysokości 10,5 m powyżej terenu projektowanego;
 6. (w pkt 9) skorygowanie z rozdz. II §7 ust.6 pkt 3 lit.b tiret 1 zapisu cyt. „- łączna powierzchnia lukarn/facjat nie może przekraczać 2/3 powierzchni danej połaci dachu”;
 7. (w pkt 10) dodanie w rozdz. III §20 ust.3 pkt 4 lit. a o treści następującej cyt. „- dopuszcza się maksymalną długość elewacji budynku do 54 m pod warunkiem jej podziału na segmenty o maksymalnej długości równej 18m, połączone między sobą łącznikami cofniętymi o 3m od lica ściany elewacyjnej”;
 8. (w pkt 11) skorygowanie w rozdz. III §20 ust.3 pkt 4 zapisu następującej treści cyt. „maksymalną długość elewacji lub segmentu (w sytuacji gdy budynek składa się z kilku segmentów usytuowanych na wspólnych garażu podziemnym) pojedynczego budynku – 18m”;
 9. (w pkt 12) skorygowanie w rozdz. III § 20 ust.3 pkt 1 lit.b na zapis o treści następującej, cyt. „dla zabudowy mieszkaniowej: 35%”;
 10. (w pkt 13) dodanie w rozdz. III § 20 ust.3 pkt 1 lit.a na zapis o treści następującej, cyt. „do terenu biologicznie czynnego można zaliczyć tereny przeznaczone na komunikacje lub miejsca postojowe o nawierzchni ziemnej wzmocnionej „geokrata”;
 11. (w pkt 14) skorygowanie w rozdz. III § 20 ust.3 pkt 1 lit.b na zapis o treści następującej, cyt. „dla zabudowy usługowej: 10%”.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia uwagi stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik

do uchwały Nr

Rady Miasta Krakowa z dnia

W uwadze nr 1 dla działek nr 437/25, 437/26, 437/27, 437/28, 437/29 obr.2 Krowodrza wniesiono o:

1. (w pkt 1) skorygowanie w rozdz. I §4 ust. 1 pkt 12 Powierzchni całkowita kondygnacji – powierzchnia mierzona po obrysie rzutu zewnętrznego budynku na teren z uwzględnieniem tynków i okładzin (z wyłączeniem powierzchni które nie są zamknięte ze wszystkich stron do pełnej wysokości kondygnacji jak loggie i balkony);
2. (w pkt 2) skorygowanie w rozdz. I §4 ust.1 pkt 16 – do terenu biologicznie czynnego można zaliczyć tereny przeznaczone na komunikację lub miejsca postojowe o nawierzchni ziemnej wzmocnionej „geokrata”;
3. (w pkt 3) skorygowanie w rozdz. I §4 ust.1 pkt 18 – Dla budynku lub segmentu budynku: od poziomu terenu projektowanego w miejscu najniższej położonego wejście usytuowanego ponad poziomem terenu projektowanego;
4. (w pkt 4) skorygowanie w rozdz. II §7 ust.6 pkt 1 lit.b na zapis o treści następującej, cyt. „nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 15° do 45° w terenach MN.1 – MN.6, MWn.4 – MWn.5, MWi.2, MWn/U.1 (dla zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej), MN/MWn.1 – MN/MWn.9, Ui.2, z zastrzeżeniem lit.d;”
5. (w pkt 8) dodanie zapisu w rozdz. II §7 ust.6 pkt 1 lit.b – w budynkach mieszkalnych dopuszcza się stosowanie tarasów użytkowych do wysokości 10,5 m powyżej terenu projektowanego;
6. (w pkt 9) skorygowanie z rozdz. II §7 ust.6 pkt 3 lit.b tiret 1 zapisu cyt. „- łączna powierzchnia lukarn/facjat nie może przekraczać 2/3 powierzchni danej połaci dachu”;
7. (w pkt 10) dodanie w rozdz. III §20 ust.3 pkt 4 lit. a o treści następującej cyt. „- dopuszcza się maksymalną długość elewacji budynku do 54 m pod warunkiem jej podziału na segmenty o maksymalnej długości równej 18m, połączone między sobą łącznikami cofniętymi o 3m od lica ściany elewacyjnej”;
8. (w pkt 11) skorygowanie w rozdz. III §20 ust.3 pkt 4 zapisu następującej treści cyt. „maksymalną długość elewacji lub segmentu (w sytuacji gdy budynek składa się z kilku segmentów usytuowanych na wspólnych garażu podziemnym) pojedynczego budynku – 18m”;
9. (w pkt 12) skorygowanie w rozdz. III § 20 ust.3 pkt 1 lit.b na zapis o treści następującej, cyt. „dla zabudowy mieszkaniowej: 35%”;
10. (w pkt 13) dodanie w rozdz. III § 20 ust.3 pkt 1 lit.a na zapis o treści następującej, cyt. „do terenu biologicznie czynnego można zaliczyć tereny przeznaczone na komunikacje lub miejsca postojowe o nawierzchni ziemnej wzmocnionej „geokrata”;
11. (w pkt 14) skorygowanie w rozdz. III § 20 ust.3 pkt 1 lit.b na zapis o treści następującej, cyt. „dla zabudowy usługowej: 10%”.

Odnosnie do postulatów zawartych w uwadze:

Ad. 1

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 1 uwagi - na potrzeby planowania przestrzennego została wprowadzona definicja powierzchni całkowitej kondygnacji. Polskie Normy nie stanowią przepisów powszechnie obowiązującego prawa zgodnie z ustawą z dnia 12 września 2002 r. o normalizacji. Mając powyższe na uwadze definicja ta pozostaje w obecnej formie.

Ad. 2

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 2 uwagi - definicja „terenu biologicznie czynnego” została określona w *Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie z dnia 12 kwietnia*

2002 r. Wnioskowany zapis zaliczający do terenu biologicznego czynnego tereny komunikacji lub miejsca postojowe byłby niezgodny z ww. definicją stąd nie może zostać wprowadzony do projektu planu.

Ad. 3

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 3 uwagi - przyjęta w projekcie planu definicja wysokości zabudowy jest zgodna z obowiązującymi przepisami prawa. Mając powyższe na uwadze definicja ta pozostaje w obecnym brzmieniu.

Ad. 4

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 4 uwagi - analizy urbanistyczne (w tym w zakresie geometrii i kształtu dachów istniejących obiektów) wykazały, że na obszarze objętym sporządzanym projektem planu miejscowego przeważają dachy o kącie nachylenia połaci dachowych od 35° do 45°.

W wyniku złożenia uwagi podczas I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu w podobnym brzmieniu w tym zakresie wprowadzono zmianę polegającą na obniżeniu minimalnego dopuszczalnego kąta z 35° do 30°. Dalsze obniżanie kąta nachylenia połaci dachowych dla dachów dwuspadowych lub wielospadowych uznaje się za bezzasadne.

Ad. 5

Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie pkt 8 uwagi - w wyniku dopuszczenia dachów płaskich na terenie MWn/U.1 możliwość stosowania tarasów zostanie wprowadzona, jednakże bez określania wysokości do jakiej tarasy mogą być stosowane.

Ad. 6

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 9 uwagi - wnioskowany zapis nie zostanie wprowadzony, niemniej jednak po ponownej analizie zapisów dotyczących powierzchni lukarn i facjat zostanie wprowadzona zmiana zapisu dopuszczającego maksymalną łączną powierzchnię lukarn/facjat z 1/3 na 1/2 powierzchni danej połaci dachu.

Ad. 7

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 10 uwagi - nie został wprowadzony wnioskowany zapis. Zgodnie z zasadą kształtowania ładu przestrzennego na przedmiotowym obszarze, dąży się do powstania zabudowy o parametrach podobnych do osiedli znajdujących się na terenach MWn.4 i MWn.5, które wyróżniają się szczególnie estetyczną formą architektoniczną, stąd nie jest zasadne zwiększania długości elewacji dla kolejnych budynków mieszkalnych wielorodzinnych.

Ad. 8

Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie pkt 11 uwagi – w zakresie zastrzeżenia, że odległość pomiędzy segmentami zlokalizowanymi na wspólnym garażu nie może być mniejsza niż 6m, a segmenty nie będą mogły być łączone w części nadziemnej budynków.

Ad. 9

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 12 uwagi - ze względu na istniejący stopień zainwestowania całego obszaru oraz na konieczność zapewnienia odpowiednich proporcji terenów zielonych do terenów proponowanych do zainwestowania zabudową mieszkaniową wielorodzinną dla zapewnienia odpowiedniego komfortu przyszłych mieszkańców pozostawia się proponowane wskaźniki bez zmian.

Podany w uwadze zapis - § 20 ust.3 pkt 1 lit.b dotyczy minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej. Ponieważ jednak wskazano w treści „zabudowę mieszkaniową” – dla niej uwaga została rozpatrzona.

Ad. 10

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 13 uwagi - definicja „terenu biologicznie czynnego” została określona w *Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie* z dnia 12 kwietnia 2002 r. Wnioskowany zapis zaliczający do terenu biologicznego czynnego tereny komunikacji lub miejsca postojowe byłby niezgodny z ww. definicją stąd nie może zostać wprowadzony do projektu planu.

Ad. 11

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 14 uwagi - zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).

Wskaźnik terenu biologicznie czynnego w projekcie planu został określony zgodnie z minimalną wartością tego wskaźnika określoną w Studium dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW, tj. na poziomie 30%.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r., poz. 778, 904, 961, 1250) Rada Miasta Krakowa ma dokonać rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag przed podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projekt uchwały proponuje, by Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła złożonej uwagi, w zakresie objętym projektem Uchwały, niemniej Rada Miasta Krakowa, poza zgodnością z przepisami prawa, nie jest związana ustaleniami projektu niniejszej uchwały.

Ponadto należy wskazać, że uchwała w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele” pozostaje bez wpływu na dochody i wydatki Miasta Krakowa, nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania, nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa, w szczególności w sprzęt informatyczny, oprogramowanie, wyposażenie oraz nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów, niż konieczne do poniesienia przed jej wprowadzeniem.

druk nr

projekt Prezydenta Miasta Krakowa

UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa
z dnia

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia
nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi
złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
obszaru „Bronowice - Wesele”,
oznaczonej numerem 2 (w zakresie punktów 1, 2, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13 oraz częściowo
w zakresie punktu 7 uwagi) w Załączniku do Zarządzenia Nr 1028/2016 z dnia
26 kwietnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonego
do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
obszaru „Bronowice – Wesele”**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r., poz. 778, 904, 961, 1250), w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774, 1688) oraz art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, 961, 1250), w związku z uchwałą Nr VIII/121/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 4 marca 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele” Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Nie uwzględnia się uwagi nr 2*, złożonej przez Krakowską Spółdzielnię Niewidomych SANEL, do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele”, w której wniesiono o:

1. (w pkt 1) zmianę ustaleń w zakresie definicji pojęcia powierzchni całkowitej kondygnacji poprzez jej określenie, jako powierzchni mierzonej po obrysie rzutu zewnętrznego budynku na teren z uwzględnieniem tynków i okładzin (z wyłączeniem powierzchni które nie są zamknięte ze wszystkich stron do pełnej wysokości kondygnacji jak loggie i balkony), tak by skorygowany zapis był zgodny z normą wg której określa się powierzchnię całkowitą PN-ISO 9836:2015-12;
2. (w pkt 2) zmianę ustaleń §7 ust.6 pkt 1 lit.b na zapis następującej treści, cyt. „nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 15° do 45° w terenach MN.1 – MN.6, MWn.4 – MWn.5, MWi.2, MWn/U.1 (dla zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej), MN/MWn.1 – MN/MWn.9, Ui.2, z zastrzeżeniem lit.d;”
3. (w pkt 5) dopuszczenie, by łączna powierzchnia lukarn/facjat nie mogła być większa niż 2/3 powierzchni danej połaci dachu;

* Uwaga o tym numerze została zawarta w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele” w kolumnie nr 1 pozycja nr 7, a pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej.

4. (w pkt 6) dopuszczenie maksymalnej długości elewacji budynku do 54 m pod warunkiem jej podziału na segmenty o maksymalnej długości równej 18m, połączone między sobą łącznikami cofniętymi o 3m od lica ściany elewacyjnej, poprzez dodanie odpowiednich postanowień w §20 ust.3 pkt 4;
5. (w pkt 7) zmianę treści ustaleń §20 ust.3 pkt 4 lit. a poprzez wprowadzenie zapisu „maksymalną długość elewacji lub segmentu pojedynczego budynku – 18m”;
- Kondygnacje nadziemne budynku posadowione na jednym garażu podziemnym postrzegane w części nadziemnej jako odrębne budynki są w rozumieniu Prawa Budowlanego traktowane jako jeden budynek a ich części nadziemne określane jako segmenty;
6. (w pkt 8) zmianę treści ustaleń § 20 ust.3 pkt 1 lit.a poprzez ustalenie wielkości wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej w wysokości nie mniejszej niż 30%;
7. (w pkt 9) dopuszczenie, by w bilansie zieleni istniała możliwość ujęcia powierzchni ciągów komunikacyjnych, pieszych i dla ruchu kołowego wykonanych za pomocą utwardzeń umożliwiających utrzymanie terenów zielonych (np. geo krata);
8. (w pkt 10) zmianę treści ustaleń § 20 ust.3 pkt 1 lit.b poprzez ustalenie wielkości wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w wysokości nie mniejszej niż 20%;
9. (w pkt 11) usunięcie wyznaczonej na rysunku planu stanowiącym załącznik nr 1 do Uchwały Nr... nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie MWn/U.1 od strony południowej tj. od strony terenu ZP.1), ze względu na to, że tereny te stanowią jedną nieruchomość;
10. (w pkt 12) dopuszczenie dla istniejących w dniu wejście w życie planu budynków możliwości ich nadbudowania, rozbudowania i przebudowania, w sposób powodujący zwiększenie istniejących parametrów i wskaźników zabudowy do 10%;
11. (w pkt 13) dokonanie zmian w tekście i rysunku wyłożonego do publicznego wglądu planu w taki sposób, by przedmiotowy teren został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową lub usługową o parametrach zabudowy ustalonych dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem MWn/U.1.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia uwagi stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik

do uchwały Nr
Rady Miasta Krakowa z dnia

W uwadze nr 2 wniesiono o:

1. (w pkt 1) zmianę ustaleń w zakresie definicji pojęcia powierzchni całkowitej kondygnacji poprzez jej określenie, jako powierzchni mierzonej po obrysie rzutu zewnętrznego budynku na teren z uwzględnieniem tynków i okładzin (z wyłączeniem powierzchni które nie są zamknięte ze wszystkich stron do pełnej wysokości kondygnacji jak loggie i balkony), tak by skorygowany zapis był zgodny z normą wg której określa się powierzchnię całkowitą PN-ISO 9836:2015-12;
2. (w pkt 2) zmianę ustaleń §7 ust.6 pkt 1 lit.b na zapis następującej treści, cyt. „nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 15° do 45° w terenach MN.1 – MN.6, MWn.4 – MWn.5, MWi.2, MWn/U.1 (dla zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej), MN/MWn.1 – MN/MWn.9, Ui.2, z zastrzeżeniem lit.d;”
3. (w pkt 5) dopuszczenie, by łączna powierzchnia lukarn/facjat nie mogła być większa niż 2/3 powierzchni danej połaci dachu;
4. (w pkt 6) dopuszczenie maksymalnej długość elewacji budynku do 54 m pod warunkiem jej podziału na segmenty o maksymalnej długości równej 18m, połączone między sobą łącznikami cofniętymi o 3m od lica ściany elewacyjnej, poprzez dodanie odpowiednich postanowień w §20 ust.3 pkt 4;
5. (w pkt 7) zmianę treści ustaleń §20 ust.3 pkt 4 lit. a poprzez wprowadzenie zapisu „maksymalną długość elewacji lub segmentu pojedynczego budynku – 18m”; Kondygnacje nadziemne budynku posadowione na jednym garażu podziemnym postrzegane w części nadziemnej jako odrębne budynku są w rozumieniu Prawa Budowlanego traktowane jako jeden budynek a ich części nadziemne określane jako segmenty;
6. (w pkt 8) zmianę treści ustaleń § 20 ust.3 pkt 1 lit.a poprzez ustalenie wielkości wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej w wysokości nie mniejszej niż 30%;
7. (w pkt 9) dopuszczenie, by w bilansie zieleni istniała możliwość ujęcia powierzchni ciągów komunikacyjnych, pieszych i dla ruchu kołowego wykonanych za pomocą utwardzeń umożliwiających utrzymanie terenów zielonych (np. geo krata);
8. (w pkt 10) zmianę treści ustaleń § 20 ust.3 pkt 1 lit.b poprzez ustalenie wielkości wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w wysokości nie mniejszej niż 20%;
9. (w pkt 11) usunięcie wyznaczonej na rysunku planu stanowiącym załącznik nr 1 do Uchwały Nr... nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie MWn/U.1 od strony południowej tj. od strony terenu ZP.1), ze względu na to, że tereny te stanowią jedną nieruchomość;
10. (w pkt 12) dopuszczenie dla istniejących w dniu wejście w życie planu budynków możliwości ich nadbudowania, rozbudowania i przebudowania, w sposób powodujący zwiększenie istniejących parametrów i wskaźników zabudowy do 10%;
11. (w pkt 13) dokonanie zmian w tekście i rysunku wyłożonego do publicznego wglądu planu w taki sposób, by przedmiotowy teren został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową lub usługową o parametrach zabudowy ustalonych dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem MWn/U.1.

Odnosnie do postulatów zawartych w uwadze:

Ad. 1

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 1 uwagi - na potrzeby planowania przestrzennego została wprowadzona definicja powierzchni całkowitej kondygnacji. Polskie Normy nie stanowią przepisów powszechnie obowiązującego prawa zgodnie z ustawą z dnia 12 września 2002 r. o normalizacji. Mając powyższe na uwadze definicja ta pozostaje w obecnej formie.

Ad. 2

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 2 uwagi - analizy urbanistyczne (w tym w zakresie geometrii i kształtu dachów istniejących obiektów) wykazały, że na obszarze objętym sporządzanym projektem planu miejscowego przeważają dachy o kącie nachylenia połąci dachowych od 35° do 45°.

W wyniku złożenia uwagi podczas I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu w podobnym brzmieniu w tym zakresie wprowadzono zmianę polegającą na obniżeniu minimalnego dopuszczalnego kąta z 35° do 30°. Dalsze obniżanie kąta nachylenia połąci dachowych dla dachów dwuspadowych lub wielospadowych uznaje się za bezzasadne.

Ad. 3

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 5 uwagi - wnioskowany zapis nie został wprowadzony, niemniej jednak po ponownej analizie zapisów dotyczących powierzchni lukarn i facjat została wprowadzona zmiana zapisu dopuszczającego maksymalną łączną powierzchnię lukarn/facjat z 1/3 na 1/2 powierzchni danej połąci dachu.

Ad. 4

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 6 uwagi - nie został wprowadzony wnioskowany zapis. Zgodnie z zasadą kształtowania ładu przestrzennego na przedmiotowym obszarze, dąży się do powstania zabudowy o parametrach podobnych do osiedli znajdujących się na terenach MWn.4 i MWn.5, które wyróżniają się szczególnie estetyczną formą architektoniczną, stąd nie jest zasadne zwiększania długości elewacji dla kolejnych budynków mieszkalnych wielorodzinnych.

Ad. 5

Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie pkt 7 uwagi - w zakresie zastrzeżenia, że odległość pomiędzy segmentami zlokalizowanymi na wspólnym garażu nie może być mniejsza niż 6m, a segmenty nie będą mogły być łączone w części nadziemnej budynków.

Ad. 6

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 8 uwagi - ze względu na istniejący stopień zainwestowania całego obszaru oraz na konieczność zapewnienia odpowiednich proporcji terenów zielonych do terenów proponowanych do zainwestowania zabudową mieszkaniową wielorodzinną dla zapewnienia odpowiedniego komfortu przyszłych mieszkańców pozostawia się proponowane wskaźniki bez zmian.

Ad. 7

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 9 uwagi - definicja „terenu biologicznie czynnego została określona w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie z dnia 12 kwietnia 2002r. Wnioskowany zapis zaliczający do terenu biologicznie czynnego tereny komunikacji lub miejsca postojowe byłby niezgodny z ww. definicją stąd nie może zostać wprowadzony do projektu planu.

Ad. 8

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 10 uwagi - zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).

Wskaźnik terenu biologicznie czynnego w projekcie planu został określony zgodnie z minimalną wartością tego wskaźnika określoną w Studium dla zabudowy usługowej

w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW, tj. na poziomie 30%.

Ad. 9

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 11 uwagi - nieprzekraczalna linia zabudowy wprowadzona została zgodnie z opinią Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa. Celem jej wprowadzenia była ochrona terenu zieleni urządzonej ZP.1 – tak by nowa zabudowa, która powstanie w terenie MWn/U.1 nie została zlokalizowana bezpośrednio przy linii rozgraniczającej oba tereny.

Ad. 10

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 12 uwagi - zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).

Wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone zgodnie z ustaleniami Studium w sposób jednoznaczny i bez odstępstw. Wprowadzenie proponowanych odstępstw doprowadziłoby do niezgodności ustaleń planu ze Studium.

Ad. 11

Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 13 uwagi - Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).

Działki położone w terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem ZP.1 zostały przeznaczone w zgodności ze Studium, w którym ustalono ich przeznaczenie jako ZU – tereny zieleni urządzonej.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r., poz. 778, 904, 961, 1250) Rada Miasta Krakowa ma dokonać rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag przed podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projekt uchwały proponuje, by Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła złożonej uwagi, w zakresie objętym projektem Uchwały, niemniej Rada Miasta Krakowa, poza zgodnością z przepisami prawa, nie jest związana ustaleniami projektu niniejszej uchwały.

Ponadto należy wskazać, że uchwała w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele” pozostaje bez wpływu na dochody i wydatki Miasta Krakowa, nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania, nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa, w szczególności w sprzęt informatyczny, oprogramowanie, wyposażenie oraz nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów, niż konieczne do poniesienia przed jej wprowadzeniem.