

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „TONIE - WSCHÓD” W KRAKOWIE ORAZ PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA  
PRZESTRZENNEGO OBSZARU „TONIE – WSCHÓD”**

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko odbyło się w okresie od 9 maja 2016 r. do 8 czerwca 2016 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu oraz prognozy oddziaływania na środowisko do tego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 22 czerwca 2016 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIE- NIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZA- CYJNEJ (w dokumenta- cji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNA- CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo)
					DZIAŁKA		UWAGA UWZGLĘDNION A	UWAGA NIEUWZGLĘDNI ONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	1.	16.05.2016	[...]*	Dopuszczyć do poszerzenia KDD3 (ul. Jęczmiennej) także przy połączeniu z KDL1 (ul. Łokietka) Skrzyżowanie z ulicą Łokietka będzie głównym skrzyżowaniem komunikacyjnym dla ludzi mieszkających przy ulicy KDD3 (Jęczmienna) i KDD4, gdyż będzie to najkrótszy dojazd do centrum dla tych mieszkańców.	nr 306. Obr. 32 Krowodrza	KDD.3	Uwzględniona - zgodna z projektem planu miejscowego		
2.	2.	16.05.2016	[...]*	Określenie maksymalnej wysokości zabudowy na 11m także w pasie widokowym obszaru MN.3 (dotyczy działek 55/26 i 55/10) Uzasadnienie: Obszar ten znajduje się znacznie poniżej drogi Jęczmiennej więc i tak budynki tu zlokalizowane będą miały mniejszą wysokość n.p.m niż w obszarze MN.4 (teren MN3 w najwyższym punkcie strefy widoku jest o około 1m poniżej ulicy Jęczmiennej, a strefa widoku terenu MN.4 jest 1m powyżej ulicy Jęczmiennej w najniższym punkcie, średnio teren MN.4 jest o kilka metrów wyżej n.p.m. niż MN.3), dodatkowo teren MN.3 jest bliżej frontu Tonie, więc budynki o wysokości 11m w MN.3 będą mało ingerowały w strefę widoku. Teren zabudowy MN.2 ma dopuszczalną wysokość zabudowy 11 m w strefie widoku, a te tereny znajdują się na podobnych wysokościach n.p.m jak obszar MN.3. Obszary MN/MWn.1-MN/MWn.3 znajdują się znacznie wyżej n.p.m a mają określoną wysokość w strefie widoku 11.	nr 55/26, 55/10 obr.32 Krowodrza	MN.3 ZP.3		Nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dlatego też zgodnie z wytycznymi Studium oraz analizą widokową i przeprowadzoną wizją w terenie, w projekcie planu miejscowego zostały wyznaczone strefy ochrony widoku, w których ograniczono wysokości zabudowy. Strefa o której mowa jest wyznaczona m.in. w terenie ujętym we wniosku oznaczonym symbolem MN.3 dla której została ograniczona wysokość zabudowy do 10m. Różnicowanie wysokości zabudowy w poszczególnych terenach wynika również z ukształtowania terenu.
3.	3.	18.05.2016	TAURON Dystrybucja S.A Oddział w Krakowie	Wnoszą uwagę: W §12 ust.6 należy dopisać zdanie: dopuszczenie modernizacji, remontów i przebudowy istniejących sieci elektroenergetycznych w wykonaniu napowietrznym.			Uwzględniona – zgodna z projektem planu miejscowego z zastrzeżeniem		Projekt planu zgodnie z Prawem budowlanym nie posługuje się pojęciem modernizacja. Ustalenia projektu planu nakazują kablowanie sieci w przypadku budowy i rozbudowy. Ustalenia projektu planu dopuszczają remont i

									przebudowę istniejących sieci elektroenergetycznych w wykonaniu napowietrznym.
4.	4.	23.05.2016	[...]*	Przeznaczenie działki 55/24 obręb 32 w całości na tereny zabudowy jednorodzinnej. Uzasadnienie: Jako właściciel działek 55/24, 55/26 i 23/32 zgłaszam aby obszar na który składają się te trzy działki był przeznaczony w całości pod zabudowę jednorodziną, a nie był podzielony pasem zieleni (wraz z nieprzekraczalnymi strefami wolnymi od zabudowy) ponieważ to utrudni mi wykorzystanie tego terenu. Dlatego wnoszę o przeznaczenie działki 55/24 w całości na tereny zabudowy jednorodzinnej.	nr 55/24 obr. 32 Krowodrza	<b>ZP.3</b>		<b>Nieuwzględniona</b>	We wskazanym terenie na którym znajduje się działka 55/24 przeznaczona pod Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym, podtrzymuje się w projekcie planu ustalone przeznaczenie pod Tereny zieleni urządzonej ZP.3, wynikające m.in. z opiniowania i uzgodnień ustawowych.
5.	5.	23.05.2016	[...]*	Działka nr 63 w planowanym projekcie zagospodarowania przestrzennego jest przedstawiona jako działka pod zabudowę usługową. Wcześniej była z możliwością pod zabudowę jednorodziną. Wnoszę o zmianę przeznaczenia działki 63 na teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej. Wyżej wymieniona działka spełnia kryteria i daje możliwości zabudowy mieszkaniowo-usługowej.	nr 63 obr. 32 Krowodrza	<b>U.3</b>	<b>Uwzględniona</b>		
6.	6.	31.05.2016	[...]*	Wnosi o poprowadzenie nowo planowanej drogi według równego udziału działek. Droga planowana po dz.58 i przyległych do niej pięciu działek powinna być poprowadzona tak, aby wszystkie przyległe działki miały równy udział w drodze. Ponieważ nowo planowana droga jest planowana od ul. Waliszewskiego nie będzie żadnych załomów, chociaż dla dz. nr 96 zrobiono wyjątek nie wiedzieć czemu. Ponieważ moja dz.58 jest budowlana tylko w części od ul. Waliszewskiego dlatego droga i pas ochronny do nowej drogi czynią ją bardzo wąską. Bardzo proszę o ponowne i wnikliwe rozpatrzenie mojej uwagi.	nr 58 obr. 32 Krowodrza	<b>KDD.4 MN/U4</b>	<b>Uwzględniona z zastrzeżeniem</b>		Uwaga została uwzględniona gdyż planowana droga KDD.4 nie została utrzymana w wyniku rozpatrzenia innych uwag zrezygnowano z wyznaczania tej drogi.
7.	7.	24.05.2016	[...]*	Wnoszę o realizację drogi KDD-2 o przebiegu przedłożonym w projekcie planu.	nr 267 obr. 25 Krowodrza	<b>KDD.2</b>	<b>Uwzględniona - zgodna z projektem planu miejscowego</b>		
8.	8.	01.06.2016	[...]*	Wnoszę o przekwalifikowanie działki nr 169/2 w całości na budowlaną. Prośbę motywuję ścisłą zabudową dzielnicy i działka już dawno być rolą przestała.	nr 169/2 obr. 32 Krowodrza	<b>MN.8 KDD.8 KDD.10</b>	<b>Uwzględniona częściowo</b>		Południowy niewielki fragment działki znajduje się w Terenie dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.10 i w tym zakresie uwaga nie została uwzględniona.
9.	9.	21.06.2016	[...]*	Zwracam się z prośbą w formie uwagi o poszerzenie przeznaczenie mojej w/w nieruchomości o usługi to znaczy przeznaczenie jej w planie zagospodarowania przestrzennego na tereny zabudowy mieszkaniowo- usługowej MN/U. Prośbę motywuję tym, że budynki położone na w/w działce od kilkudziesięciu lat były wykorzystywane usługowo i mieszkaniowo. Działka jest położona w ślepej ulicy, z dużym placem manewrowym, a co za tym idzie nic nie stoi na przeszkodzie aby ją wykorzystywać usługowo- mieszkaniowo.	nr 43 obr. 32 Krowodrza	<b>MN.2</b>	<b>Uwzględniona</b>		
10.	10.	02.06.2016	Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji	Wnoszą uwagi: 1. W §12 ust.1 pkt.4 należy dopisać „(...)w tym uregulowań zawartych w aktach prawa miejscowego”. W wyjaśnieniu informujemy, że uchwała nr XIV/270/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 maja 2015r w sprawie uchwalenia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Kraków” podaje ograniczenia związane z lokalizacją urządzeń wodociągowych i				<b>Ad.1. Nieuwzględniona</b>	<b>Ad.1</b> Wnioskowany zapis nie zostanie wprowadzony. Poprzez zwrot „unormowania odrębne” należy rozumieć wszystkie regulacje dotyczące m.in. wprowadzania stref ochronnych.  Zgodnie z art. 82 ust. 2 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78 poz. 483 z późn.

			kanalizacyjnych (art.2 definicja pasa technologicznego) oraz odległościami projektowanych sieci wodociągowych i kanalizacyjnych od budynków (Załącznik nr 5 do Regulaminu ust.2 pkt.2).					zm.) akty prawa miejscowego są źródłem powszechnie obowiązującego prawa na obszarze działania organów, które je ustanowiły, wobec powyższego mieszczą się w zakresie pojęcia „unormowań odrębnych” użytego w projektach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.
			2. Zapis w § 12 ust.1 pkt.6 należy zmienić w zakresie nakazu stosowania ekranów przeciwkorzeniowych. Wyjaśniamy, że przy obecnie stosowanych materiałach do budowy sieci wodociągowych i kanalizacyjnych nie występują problemy z wrastaniem korzeni. Proponujemy zamiast nakazu jw. Zapis o stosowaniu zabezpieczeń przeciwkorzeniowych w razie konieczności w uzgodnieniu z dysponentem mediów.				<b>Ad. 2 Nieuwzględniona z zastrzeżeniem</b>	Ad. 2 Nie uwzględnia się uwagi w kształcie proponowanym przez MPWiK, jednakże w związku z wątpliwościami związanymi z zakresem obowiązywania przepisu, zostanie on doprecyzowany w projekcie planu.
			3. Należy uzupełnić § 12 ust.3 punkt 6) podpunkt b) w zakresie; „(...) sieci kanalizacji miejskiej opadowej”.			<b>Ad.3 Uwzględniona</b>		
			4. W odniesieniu do zapisu w § 7 ust.6 dotyczącego zakazu lokalizacji tymczasowej obiektów budowlanych wnosimy o korektę tego zapisu z uwagi na planowaną hydroformię „Pękowice” w rejonie ulic Jurajskiej i Na Zielonki, która stanowić będzie rozwiązanie przejściowe do czasu realizacji docelowych rozwiązań w zakresie zasilania w wodę przewidzianych w „Koncepcji zaopatrzenia w wodę osiedla Łokietka- Tonie – aktualizacja” (TT1011A). W wydanej dla sporządzanego planu informacji technicznej opisana powyżej hydroformia została określona jako „ tymczasowa” (punkt 4 pisma ldz.ITS/I/P-O/40082/2014, 1.dz.ITS/I/P-O/41200/2014 z dnia 26.11.2014r).			<b>Ad.4 Uwzględniona</b>		
			5. Plan należy uzupełnić o zapis „Rozbudowa miejskiej sieci wodociągowej oraz miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej jest możliwa na warunkach dysponenta sieci.”				<b>Ad.5 Nieuwzględniona</b>	<b>Ad.5</b> Wprowadzenie wnioskowanego zapisu wykracza poza elementy jakie określa się w planie miejscowym na mocy Ustawy. Plan miejscowy określać powinien przeznaczenie terenów i warunki ich zagospodarowania. Tym samym nie może uzależniać możliwości i warunków zagospodarowania terenów od dokonania dodatkowych uzgodnień z innymi podmiotami.
			6. Przyjmujemy do wiadomości możliwość lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej (...)na obszarze objętym planem „Tonie-Jurajska” na podstawie zapisu § 15 pkt.1 (z wyłączeniem Terenów komunikacji) oraz na podstawie § 26 ustęp 3 pkt. 1 (w terenach dróg publicznych) i § 26 ustęp 5 (w terenach dróg wewnętrznych). 7. Część rysunkową (przeznaczeni terenu) projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie-Wschód” przyjmujemy do wiadomości nie wnosząc uwag. 8. Pozostałe uwagi zawarte w wydanej informacji technicznej ldz.ITS/I/P-O/40082/2014, 1.dz.ITS/I/P-O/41200/2014 z dnia 26.11.2014r dla sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie-Wschód” pozostają nadal aktualne i obowiązujące. 9. W nawiązaniu do wydanej informacji technicznej jw. Podajemy, że MPKWiK S.A jest obecnie w trakcie analizy			<b>Ad.6 – 11 ---</b>	---	<b>Ad. 6 – 11</b> Treść pisma w zakresie pkt 6-11 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany – jest jedynie materiałem informacyjnym.

				<p>przepustowości kanalizacji sanitarnej w ul. Władysława Łokietka w związku z rozwojem zabudowy na terenie os. Tonie.</p> <p>10. Ponadto informujemy, że w MPWiK S.A wydano liczne informacje techniczne oraz warunki przyłączenia nieruchomości w związku z projektowaną na obszarze sporządzanego planu zabudową jednorodzinną (budynki pojedyncze oraz w zabudowie bliźniaczej i szeregowej) oraz informację techniczną dla budowy miejskiej sieci wodociągowej DN 150mm – 100mm w ul. Konopnej, Gospodarskiej, Na Mostkach oraz w drodze bocznej od ul. Na Mostkach (Inwestor; MPWiK S.A).</p> <p>11. Przesłane materiały zatrzymujemy do celów służbowych.</p>					
11.	11.	03.06.2016	[...]*	Wnioskuje o wyznaczenie zabudowy jednorodzinnej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej	nr 165/7 obr. 33 Krowodrza	<b>MN.8 KDD.8 KDD.10</b>		<b>Nieuwzględniona częściowo</b>	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia wnioskowanej działki pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). „Studium dla wnioskowanej działki nr 165/7 wyznacza Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone symbolem MN o:</p> <p><i>Funkcji podstawowej - Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe).</i></p> <p><i>Funkcji dopuszczalnej - Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleni urządzona i nieurzadzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</i></p> <p>Dlatego też projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wnioskowanego terenu ustala Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN.8.</p> <p>Część działki zostanie poszerzona o wyznaczony teren MN.8 z uwagi na likwidację drogi KDD.8 na północnym fragmencie tej działki.</p>
12.	12.	03.06.2016	[...]*	Wnioskuje o wyznaczenie zabudowy jednorodzinnej i zabudowy wielorodzinnej.	nr 165/5 obr. 33 Krowodrza	<b>MN.8 KDD.8 KDD.10</b>		<b>Nieuwzględniona częściowo</b>	Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia wnioskowanej działki pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.

									<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). „Studium dla wnioskowanej działki nr 165/5 wyznacza Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone symbolem MN o:</p> <p><i>Funkcji podstawowej - Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe).</i></p> <p><i>Funkcji dopuszczalnej - Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleni urządzona i nieurzadzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</i></p> <p>Dlatego też projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wnioskowanego terenu ustala Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN.8.</p> <p>Część działki zostanie poszerzona o wyznaczony teren MN.8 z uwagi na likwidację drogi KDD.8 na północnym fragmencie tej działki.</p>
13.	13.	06.06.2016	[...]*	<p>Wnioskuje się:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>O zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy dla terenów-istniejących działek o małej powierzchni poniżej 8ar, szczególnie oznaczonych jako MN9 z 25 % na co najmniej 30% - 35 %;</li> <li>Zakaz lokalizowania wolno stojących budynków gospodarczych, garażowych w pierwszej linii zabudowy;</li> <li>Dopuszczenie budynków z płaskim dachem (stropodach) o nowoczesnej architekturze.</li> </ol>	nr 222/5 obr. 32 Krowodrza	<b>MN.9</b>	<b>Ad. 1 Uwzględniona z zastrzeżeniem</b>		<p>Ad. 1 Uwaga zostaje uwzględniona w zakresie zwiększenia maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 30%, jednakże nie uzależniając tego od powierzchni działki.</p>
								<b>Ad. 2 Nieuwzględniona</b>	<p>Ad. 2 W projekcie planu miejscowego nie wprowadzono zakazu lokalizowania wolno stojących budynków gospodarczych, garażowych w pierwszej linii zabudowy, gdyż w obszarze sporządzanego planu miejscowego byłoby to zbyt duże ograniczenie dla właścicieli działek, zwłaszcza przy działkach o niewielkiej powierzchni.</p>
								<b>Ad. 3 Nieuwzględniona z zastrzeżeniem</b>	<p>Ad. 3 Zastrzeżenie dotyczy dopuszczenia w planie stosowania dachów płaskich pod warunkiem, że będą to stropodachy z nawierzchnią roślinną ekstensywną lub intensywną lub tarasy do chodzenia.</p>

14.	14.		[...]*	Jako współwłaściciel działki nr 64 wnosi aby w nowym planie zagospodarowania przestrzennego działka miała przeznaczenie mieszkaniowo-usługową MN/U.	nr 64 Obr.32	U.3	Uwzględniona		
15.	15.		[...]*	Popieram projekt drogi KDD4, ponieważ usprawni komunikację, ale nie kosztem zniszczenia mojego budynku usługowego		KDD.4	Uwzględniona z zastrzeżeniem		Uwaga została uwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag planowana droga KDD.4 została zlikwidowana, a więc nie będzie wchodziła w zakres wnioskowanej działki.
16.	16.	07.06.2016	[...]*	<p>1. Kategorycznie nie zgadza się na utworzenie nowej drogi, między ul. Gryczaną, a ul. Na Mostkach (KDD. 8). Chcę zaznaczyć, że odległość tych dróg od siebie jest niewielka, a wszystkie posesje i działki w tym obrębie, mają dojazd z obecnie istniejących dróg. Korzystniej byłoby się zająć poszerzeniem i doprowadzeniem do porządku już istniejących dróg. Planowana droga KDD.8 miałyby znajdować się w 1/2 części na mojej posesji. Zaznaczam, że byłoby to około 6m od mojego domu, co znacznie pogorszyłoby warunki zamieszkania w stosunku do obecnych. Zakłóciłoby ciszę i spokój dla właścicieli. Teren ten od kilkunastu lat jest zagospodarowany. Na tej części działki znajduje się studnia głębinowa. Podwórko wyłożone jest kostką brukową, znajdują się dwa kojce z wybiegami dla psów. Stwierdzam również, że ulica Gospodarska i na Mostkach średnio w 3/4 obecnej szerokości jest zabrana z moich działek, a ponieważ są one duże i szerokie (dz. 106 ok. 70 m, a dz.156 ok.140m szerokości) straciłam kilka arów, za które Państwo nie zapłaciło ani jednej złotówki. Nie zamierzam oddać następnych arów pod nową drogę. Zdecydowanie nie zgadzam się na powstanie tej drogi na moich działkach 156 i 106. (...)</p> <p>2. Jednocześnie proszę o zmianę przeznaczenia moich działek 106, 156 z MN na MN/U. Motywuję to tym, iż sąsiadujące działki są przeznaczone pod zabudowę z usługami.</p>	nr 156, 106 obr 32 Krowodrza	KDD. 8 MN.6 MN.8	Ad. 1 Uwzględniona		
							Ad. 2 Nieuwzględniona		Ad. 2 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). „Studium dla wnioskowanych działek 106, 156 wyznacza Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone symbolem MN o: Funkcji podstawowej - Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe). Funkcji dopuszczalnej - Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleni urządzona i nieurządzona m. in. w formie parków,

								<p>skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</p> <p>Dlatego też projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wnioskowanego terenu ustala Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN.6 i MN.8.</p> <p>Zgodnie ze Studium funkcja usługowa powinna się koncentrować przy ul. Władysława Łokietka (w pasie 50 m od tej ulicy) oraz wzdłuż planowanej IV Obwodnicy (w pasie 100 m od rezerwy terenowej).</p> <p>W świetle art. 3 pkt. 2a Prawa budowlanego ilekroć mowa o „budynku mieszkalnym jednorodzinny - należy przez to rozumieć budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku;” W związku z powyższym funkcja usługowa w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych stanowi przeznaczenie uzupełniające z definicji tej zabudowy.</p> <p>Obszar objęty planem w przeważającej części stanowi tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN, w ramach którego maksymalnie 50% mogą stanowić tereny o funkcji dopuszczalnej, a więc nie ma możliwości dalszego zwiększania terenów umożliwiających lokalizację zabudowy usługowej.</p>	
17.	17.	08.06.2016	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnoszę o zmianę zapisów w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przez usunięcie z działek opisanych numer 170/1 oraz 170/2 terenów dróg publicznych jakiegokolwiek kategorii.</li> <li>2. Wnoszę o zmianę przebiegu linii zabudowy po działkach numer 170/1 i 170/2 w taki sposób by zbliżyć ją do istniejącej obecnie drogi publicznej – ul. Gryczana na odległość 2 metrów oraz by nie wprowadzać linii zabudowy wzdłuż granicy działek 170/1 oraz 170/2.</li> <li>3. Wnoszę o ponowne wyłożenie projektu planu po ewentualnym uwzględnieniu uwag zgodnie z art.19 ust1 p.z.p.</li> </ol>	nr 170/1, 170/2 obr. 32 Krowodrza	<b>KDD.9</b>	<p><b>Ad. 1</b> <b>Uwzględniona</b></p> <p><b>Ad. 2</b> <b>Uwzględniona z zastrzeżeniem</b></p>	<p><b>Ad. 3 ---</b></p>	<p>Ad. 2 Zastrzeżenie dotyczy rezygnacji z wyznaczania Terenu dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.9 w wyniku czego rezygnuje się z wyznaczania nieprzekraczalnej linii zabudowy.</p> <p>Ad. 3 Postulat nie odnosi się bezpośrednio do warstwy merytorycznej projektu planu i nie stanowi uwagi do projektu planu. Wnosząca uwagę w istocie zwraca się o ponowienie czynności proceduralnych, o których mowa w art. 17 pkt 13 ustawy co nie jest materia planistyczną. Zgodnie z powszechnie przyjętą wykładnią tego przepisu, organ sporządzający projekt planu wprowadza zmiany do projektu planu miejscowego wynikające z rozpatrzenia uwag, a następnie w niezbędnym zakresie ponawia czynności proceduralne. Wobec powyższego, organ sporządzający projekt planu dokona oceny zarówno zakresu, jak i charakteru zmian w projekcie planu, będących skutkiem rozpatrzenia uwag, a następnie zadecyduje o tym czy ponawiać</p>

									czynności proceduralne, a w razie stwierdzenia takiej konieczności określili zakres tych czynności i je ponowi.
18.	18.	09.06.2016	[...]*	1. Przeznaczenie całej działki 55/26 (lub całego terenu MN.3) na teren zabudowy jednorodzinnej w układzie wolnostojącym lub bliźniaczej. 2. Likwidacja terenu zieleni urządzonej w części leżącej na działce 55/26 (lub całego terenu zieleni urządzonej wzdłuż obszaru MN.3)	nr 55/26 obr. 32 Krowodrza	<b>MN.3 ZP.3</b>		<b>Nieuwzględniona</b>	We wskazanym terenie na którym znajduje się działka 55/26 przeznaczona pod Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym, podtrzymuje się w projekcie planu ustalone przeznaczenie pod Tereny zieleni urządzonej ZP.3, wynikające m.in. z opiniowania i uzgodnień ustawowych.
19.	19.	13.06.2016	[...]*	Wnosi o zmianę przebiegu planowanej drogi KDD4, poprzez jej przesunięcie aby omijała działki ul. Na Mostkach 9, działki 86/31, 86/32, 86/33, 87/9.	nr 86/31, 86/32, 86/33, 87/9 obr. 32 Krowodrza	<b>KDD.4</b>	<b>Uwzględniona z zastrzeżeniem</b>		Uwaga została uwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag planowana droga KDD.4 została zlikwidowana, a więc nie będzie wchodziła w zakres wnioskowanych działek.
20.	20.	14.06.2016	[...]*	Wnoszą o zlikwidowanie pasa drogowego KDD.16 który ma przebiegać przez działkę nr 157 obr. Krowodrza - Tonie Wschód położona przy ulicy Łokietka.	nr 157 obr 25 Krowodrza	<b>KDD.16</b>		<b>Nieuwzględniona z zastrzeżeniem</b>	Planowana droga KDD.16 służy obsłudze komunikacyjnej działek znajdujących się wewnątrz terenu MN.1 i została wyznaczona w wyniku uwzględnienia wniosków złożonych do planu o wyznaczenie możliwości obsługi komunikacyjnej tego terenu. Zastrzeżenie dotyczy faktu, że w wyniku uwzględnienia uwag przesunięty zostanie w kierunku południowym pas drogowy i zmieniono klasę drogi z drogi publicznej dojazdowej na drogę wewnętrzną (KDW) o odpowiednio mniejszej szerokości.
21.	21.	14.06.2016	[...]*	W wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie Wschód”, znajduje się moja działka (obręb 25, działki nr 160), która obecnie przylega do gruntowej drogi polnej. W przedłożonym Planie, część drogi przewidziana jest do przebudowy na warunkach drogi klasy D (oznaczona KDD1). Ponieważ obszar ten przewidziano do przekształcenia na tereny budowlane (MN1), wnioskuję niniejszym o przedłużenie planowanej drogi KDD1 do granicy Planu Zagospodarowania, celem umożliwienia dojazdu z mojej i innych działek na dalszym przebiegu istniejącej drogi polnej. W przypadku budowy w tym rejonie Północnej obwodnicy Krakowa droga KDD1 może zostać włączona do drogi zbiorczej wzdłuż ww. obwodnicy.	nr 106 obr. 25		<b>Uwzględniona z zastrzeżeniem</b>		Planowana droga zostanie przedłużona, lecz nie będzie to Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.16, tylko droga wewnętrzna KDW o odpowiednio zmniejszonej szerokości.
22.	22.	22.06.2016	[...]*	Popieram projekt drogi KDD4, ponieważ usprawni komunikację, ale nie kosztem zniszczenia mojego budynku usługowego		<b>KDD.4</b>	<b>Uwzględniona z zastrzeżeniem</b>		Uwaga została uwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag planowana droga KDD.4 została zlikwidowana, a więc nie będzie wchodziła w zakres wnioskowanej działki.
23.	23.	13.06.2016	[...]*	Wnosi żeby na dz. nr 238 nie dopuszczono budowy nowych obiektów budowlanych a dopuszczono jedynie remontowanie już istniejących obiektów oraz odbudowę zabytkowej stajni.	nr 238 obr. 32 Krowodrza	<b>MN.10</b>		<b>Nieuwzględniona z zastrzeżeniem</b>	Podczas procedury sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie –Wschód” na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych Wojewódzki Konserwator Zabytków dokonał korekty zapisów i ustaleń projektu planu w zakresie ochrony działki i poszczególnych obiektów znajdujących się pod ochroną. Obecne zapisy projektu planu w zakresie ochrony i możliwości inwestycyjnych na działce nr 238



									obr 32, są wskazane przez służby konserwatorskie i umożliwiającą lokalizację nowej zabudowy wyłącznie w północnej części działki zgodnie z wyznaczonymi nieprzekraczalnymi liniami zabudowy.
24.	24.	15.06.2016	[...]*	Wnoszę o: I. Utrzymanie przeznaczenia tego terenu zgodnie z projektem mpzp jako terenu Usług (U.4) - § 23 projektu uchwały;	nr 180, 181, 182 obr. 32 Krowodrza	<b>U.4 KDD.12 KDD.10</b>	<b>Ad. I Uwzględniona - zgodna z projektem planu miejscowego</b>		
				II. Wskazanie podstawowego przeznaczenia dla terenów U.4 jako terenów pod zabudowę związaną z działalnością usługową, działalnością produkcyjną nieuciążliwą oraz zabudowę magazynową, składową;		<b>U.4</b>		<b>Ad.II Nieuwzględniona częściowo</b>	Ad.II, Uwaga uwzględniona jedynie w zakresie przeznaczenia pod usługi. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej zabudowy produkcyjnej, magazynowej i składowej. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). „ <i>Studium dla wnioskowanych działek 180, 181, 182 wyznacza Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone symbolem MN o: Funkcji podstawowej - Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe). Funkcji dopuszczalnej - Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurzadzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. Studium nie dopuszcza funkcji produkcyjnej, magazynowej i składowej w terenie MN. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z zapisami §6 ust. 1 „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.”</i> ”
				III. Wskazanie dopuszczalnego przeznaczenia dla tych terenów : lokalizacji obiektów i urządzeń: 1) Wolnostojących lub dobudowanych budynków			<b>Ad. III.1, III.2 Uwzględniona - zgodna z</b>		Ad. III.7 Zastrzeżenie dotyczy braku możliwości uwzględnienia ścian budynków jako terenu biologicznie czynnego w rozumieniu

			<p>gospodarczych i garażowych;</p> <p>2) Obiektów małej architektury, urządzeń i budowli bezpośrednio związanych z urządzeniem terenów;</p> <p>3) Terenów zieleni urządzonej, towarzyszącej zabudowie usługowej, magazynowej i produkcyjnej;</p> <p>4) Sieci i urządzeń infrastruktury technicznej;</p> <p>5) Parkingów naziemnych i podziemnych;</p> <p>6) Nie wyznaczonych na rysunku planu dróg wewnętrznych, dojść i dojazdów do budynków.</p> <p>7) Dopuszczenia kształtowania elewacji budynków w formie powierzchni urządzonej biologicznie czynnej jako zielone ściany lub wertykalne ogrody;</p>			<p><b>projektem planu miejscowego</b></p> <p><b>Ad. III.3 uwzględniona</b></p> <p><b>Ad. III.4, III.5, III.6</b></p> <p><b>Uwzględniona - zgodna z projektem planu miejscowego</b></p> <p><b>Ad. III.7 uwzględniona z zastrzeżeniem</b></p>		<p>przepisów odrębnych, tj. definicji zawartej w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t. j. Dz. U. 2015, poz. 1422) określającej że za teren biologicznie czynny – „<i>należy przez to rozumieć teren z nawierzchnią ziemną urządzonej w sposób zapewniający naturalną wegetację, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią, nie mniej jednak niż 10 m<sup>2</sup>, oraz wodę powierzchniową na tym terenie;</i>”.</p>
			<p>IV. Zmianę zapisu w projekcie w aspekcie technicznych warunków kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu poprzez dodanie zapisów:</p> <p>„Ustala się następujące warunki zagospodarowania terenu:</p> <p>1) Istniejącą zabudowę usługową, magazynową i produkcyjną, przeznacza się do utrzymania z możliwością rozbudowy i przebudowy;</p> <p>2) Dopuszczenie podnoszenia jakości zabudowy w obszarze poprzez budowę nowych obiektów, rozbudowę oraz przebudowę obiektów istniejących.”</p>			<p><b>Ad. IV Uwzględniona – zgodna z projektem planu miejscowego – możliwością utrzymania, przebudowy i remontu istniejących obiektów.</b></p>	<p><b>Ad. IV Nieuwzględniona w zakresie rozbudowy budynków produkcyjnych</b></p>	<p>Ad.IV. Uwaga uwzględniona dla funkcji usługowej. Projekt planu nie dopuszcza w wyznaczonym terenie funkcji produkcyjnej z uwagi na zgodność projektu planu ze Studium.</p>
			<p>V. Zmianę w projekcie zapisów w aspekcie warunków kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dla U.4, poprzez przyznanie:</p> <p>„Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%;</p>				<p><b>Ad. V Nieuwzględniona</b></p>	<p>Ad.V Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium (...) <i>Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN (w tym położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego ) min. 40%</i></p> <p>Dlatego też został w projekcie planu ustalony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%;</p>
			<p>VI. Utrzymanie zapisów dotyczących warunków kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu:</p> <p>1) Wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3-0,8</p> <p>2) Maksymalną wysokość zabudowy: do 16 metrów a w przypadku wymogów technologicznych nie określonych granicznie;</p> <p>3) Maksymalną wysokość zabudowy gospodarczej i garaży : 6 metrów</p> <p>4) Należy stosować dachy płaskie, z dopuszczeniem innych dachów w zależności od wymogów technologicznych obiektów.</p>			<p><b>Ad. VI.1 uwzględniona – zgodna z projektem planu miejscowego</b></p> <p><b>Ad. VI.3 uwzględniona – zgodna z projektem planu miejscowego</b></p> <p><b>Ad. VI.4</b></p>	<p><b>Ad. VI.2 nieuwzględniona</b></p>	<p>Ad. VI.2 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium (...) <i>„Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 11m;”</i></p> <p>Ad. VI.4 W projekcie planu miejscowego</p>

							<b>uwzględniona częściowo</b>		ustalono nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych, z dopuszczeniem stropodachów. Dodatkowo w wyniku rozpatrzenia innych uwag dopuszczona zostanie możliwość stosowania dachów płaskich. Inne rodzaje dachów nie zostały dopuszczone.	
				VII. Zmianę na części graficznej projektu obejmującego przesunięcie przebiegu szpaleru drzew z działki nr 180 na działkę sąsiednią nr 125/1 i tym samym wyłączenie z części tekstowej zapisu dla terenów pasów zieleni izolacyjnej od strony terenów zabudowy mieszkaniowej ( § 23 pkt.3 ust.5 projektu)”.  VIII. Wnoszę o usunięcie z części graficznej i tekstowej projektu planu projektowanej drogi publicznej o klasie drogi dojazdowej – sięgacz (KDD.12) połączonej z układem drogowym ul. Pękowicką, położonej między terenami MN.9, U.4, MN/U.12 i MN/U.14, przebiegającej przez południowe części działek nr 326/3, 325/2, 180, 181, 182, 183/6, 183/4, 184/3, 184/6, 185/2, 186/2, 187, 188.					<b>Ad. VII nieuwzględniona</b>	Ad. VII Zapis nakazu kształtowania szpaleru drzew jako zieleni izolacyjnej został wprowadzony, by zmniejszyć uciążliwość terenów usługowych U.4 na sąsiednie tereny zabudowy mieszkaniowej MN.9 i Tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej MN/U.12 i taka forma izolacji powinna być wykonana w granicach inwestycji oddziałującej negatywnie na inne tereny.
				VIII. Wnoszę o usunięcie z części graficznej i tekstowej projektu planu projektowanej drogi publicznej o klasie drogi dojazdowej – sięgacz (KDD.12) połączonej z układem drogowym ul. Pękowicką, położonej między terenami MN.9, U.4, MN/U.12 i MN/U.14, przebiegającej przez południowe części działek nr 326/3, 325/2, 180, 181, 182, 183/6, 183/4, 184/3, 184/6, 185/2, 186/2, 187, 188.				<b>Ad. VIII uwzględniona</b>		
25.	25.	17.06.2016	[...]*	Działki nr 241 i 242 powinny być przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną niskiej intensywności jako kontynuacja funkcji na działkach sąsiednich tj. dz nr 244, 245, 246 i dalszych, oraz zgodnie z zapisami w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, gdzie 241 i 242 znajdują się w terenach oznaczonych symbolem MNW – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Takie przeznaczenie było również zapisane w planie „Osiedle Łokietka”. Linia zabudowy na dz. 242 ( którą należy traktować jako jedność z działką 241, podział jest sztuczny, spowodowany wydarzeniem w 1970) od strony ul. Na Zielonki powinien przebiegać w takiej samej odległości od krawędzi pasa drogowego, jak przebiega na prawie całej odległości ulicy, a nie wchodzić głęboko w działkę nr 242. Przebieg linii zabudowy jak w projekcie pozostawia poza możliwością zabudowy ponad 4 ary działki przy długości linii ok 20 metrów.	nr 241, 242 Obr.25 Krowodrza	<b>U.6</b>	<b>Uwzględniona</b>			
26.	26.	17.06.2016	[...]*	Wnosi o skorygowanie przebiegu planowanej drogi dojazdowej KDD.4 w kierunku PN poza granice działek 86/33 i 87/9	Nr 86/33 i 87/9 Obr. 32	<b>KDD.4 MN.5</b>	<b>Uwzględniona z zastrzeżeniem</b>		Uwaga została uwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag planowana droga KDD.4 została zlikwidowana, a więc nie będzie wchodziła w zakres wnioskowanej działki.	
27.	27.	17.06.2016	[...]*	W związku z niewielką powierzchnią działki wnioskuję o przesunięcie planowanej nieprzekraczalnej linii zabudowy w kierunku planowanej drogi dojazdowej ( w kierunku PN. dz. w stronę działki nr 64). Przyjęty w projekcie planu przebieg drogi dojazdowej KDD oraz linii rozgraniczających znacząco wpływa na możliwość zagospodarowania niewielkich przyległych działek. Obszar posesji zgodnie z projektem planu przeznaczony jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną jednak planowana droga	Dz. Nr 86/33 i 87/9 Obr. 32	<b>KDD.4, MN.5</b>	<b>Uwzględniona z zastrzeżeniem</b>		Uwaga została uwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag planowana droga KDD.4 została zlikwidowana, a więc nieprzekraczalna linia zabudowy nie będzie wyznaczana na działkach nr 86/33 i 87/9.	

				KDD mocno ogranicza takie zagospodarowanie, szczególnie, że działki posiadają obsługę komunikacyjną z istniejącej drogi gminnej – ul. Na Mostkach. Proszę o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy do krawędzi granicy terenu MN.5 i KKD.4.					
28.	28.	17.06.2016	[...]*	Wnosi o skorygowanie przebiegu planowanej drogi dojazdowej KDD.4 w kierunku PN poza granice działek 86/33 i 87/9	Nr 86/33 i 87/9 Obr. 32	<b>KDD.4</b>	<b>Uwzględniona z zastrzeżeniem</b>		Uwaga została uwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag planowana droga KDD.4 została zlikwidowana, a więc nie będzie wchodziła w zakres wnioskowanej działki.
29.	29.	17.06.2016	[...]*	W związku z niewielką powierzchnią działki wnioskuję o przesunięcie planowanej nieprzekraczalnej linii zabudowy w kierunku planowanej drogi dojazdowej ( w kierunku PN. dz. w stronę działki nr 64). Przyjęty w projekcie planu przebieg drogi dojazdowej KDD oraz linii rozgraniczających znacząco wpływa na możliwość zagospodarowania niewielkich przyległych działek. Obszar posesji zgodnie z projektem planu przeznaczony jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną jednak planowana droga KDD mocno ogranicza takie zagospodarowanie, szczególnie, że działki posiadają obsługę komunikacyjną z istniejącej drogi gminnej – ul. Na Mostkach. Proszę o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy do krawędzi granicy terenu MN.5 i KKD.4.	Dz. Nr 86/33 i 87/9 Obr. 32	<b>KDD.4, MN.5</b>	<b>Uwzględniona z zastrzeżeniem</b>		Uwaga została uwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag planowana droga KDD.4 została zlikwidowana, a więc nieprzekraczalna linia zabudowy nie będzie wyznaczana na działkach nr 86/33 i 87/9.
30.	30.	20.06.2016	[...]*	Dotychczasowa linia rozgraniczająca działkę 239/1 i działkę drogową 317, była podstawą inwestycji budowlanej w budowę mojego domu z podjazdem do garażu i ogrodzeniem.  Planowany przebieg linii rozgraniczającej obszar KDW.1 od obszaru MN.10 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie-Wschód” został umieszczony na wybrukowanym podjeździe do garażu i ogrodzeniu z trwałą podbudową betonową o długości ok.30m, na działce 239/1. Wnioskuję o umieszczenie linii rozgraniczającej obszar KDW.1 (ul. Generała Franciszka Paszkowskiego, w tym działka drogową 317) od obszaru MN.10 ( w tym działka 239/1) na powrót w miejsce dotychczasowej, istniejącej linii rozgraniczającej pomiędzy działkami 317 i 239/1. Nie wchodzę w dyskusję na temat tego, czy plan będzie kiedykolwiek zrealizowany, ale przewiduję pojawienie się ewentualnego sporu pomiędzy każdorazowym właścicielem działki 239/1, a Prezydentem m. Krakowa dotyczącego błędów przy tworzeniu planu i o odszkodowanie w przypadku realizacji planu.	Dz. Nr 239/1 Obr.32	<b>MN.10 KDW.1</b>	<b>Uwzględniona</b>		
31.	31.	20.06.2016	[...]*	Wnosi o utrzymanie w planie drogi KDD 16. Projektowana droga jest konieczna do obsługi terenów przeznaczonych pod budownictwo.	Projektowana droga KDD 16	<b>KDD 16</b>	<b>Uwzględniona z zastrzeżeniem</b>		Uwaga zostaje uwzględniona w zakresie przeprowadzenia dojazdu do terenów przeznaczonych do zabudowy Planowana droga KDD.16 służy obsłudze komunikacyjnej działek znajdujących się wewnątrz terenu MN.1 i została wyznaczona w wyniku uwzględnienia wniosków złożonych do planu o wyznaczenie możliwości obsługi komunikacyjnej tego terenu. Zastrzeżenie dotyczy faktu, że w wyniku uwzględnienia uwag przesunięty zostanie w kierunku południowym pas drogowy i zmieniono klasę drogi z drogi publicznej
32.	32.	20.06.2016	[...]*						
33.	33.	20.06.2016	[...]*						
34.	34.	20.06.2016	[...]*						

									dojazdowej na drogę wewnętrzną (KDW) o odpowiednio mniejszej szerokości.
35.	35.	21.06.2016	[...]*	<p>Ad. 1 Proponowane w omawianym dokumencie w przewidywanym kształcie poszerzenie ulicy Gospodarskiej poddaje w wątpliwość legalność całego planu miejscowego pod względami naruszenia interesu prawnego, poprzez naruszenie przepisów art.6 ust.2 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, poprzez przekroczenie granic przysługującego gminie władztwa planistycznego i nadmierne ograniczenie uprawnień wnioskodawców związanych z prawem własności nieruchomości na terenie objętym planem. Dodatkowo właściciele w uwadze wyjaśniają że <b>dostępność do działek leżących naokoło zapewniona jest przez wystarczająco przepustowe ulice-Gospodarczą i Na Mostkach.</b></p> <p><b>2. Powyższe stanowisko stoi w zgodzie z opinią nr 44/2015 Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony środowiska Rady Miasta Krakowa z dn. 22.06 20105r w myśl której „w ramach obowiązujących przepisów należy zawęzić obszary KDD oraz dokonać ponownej analizy pod kątem własności i proporcjonalności udziału”. Ograniczenie prawa dysponowania nieruchomością, przywołane w punkcie powyżej naruszone zostaje również w myśl art. 140 Kodeksu cywilnego odnośnie nieuprawnionego ograniczania właścicieli w możliwości korzystania ze swoich nieruchomości.</b></p>	nr 137/3, 137/2, 117/2, 188/3, 117/1, 118/2, 152	<b>KDD.6</b>	<b>Ad. 1, Ad. 2 uwzględniona z zastrzeżeniem</b>		<p>Ad. 1, Ad. 2 Uwaga uwzględniona poprzez zawężenie pasa drogowego KDD.6 do działki stanowiącej drogę gminną. Prawo własności nie jest prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, które wynikają z przepisów ustaw. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wyznaczenie terenów drogowych jest zgodne z zapisem Studium „<i>Ustalenie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny infrastruktury technicznej oraz tereny komunikacji (drogi lokalne, dojazdowe, wewnętrzne, trasy i przystanki komunikacji szynowej (w tym metro), miejsca postojowe i garaże podziemne) jest zgodne z każdą z wyznaczonych w studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych;</i>”</p>
				<p>3.W studium tereny będące przedmiotem niniejszego wniosku oznaczone są symbolem MN – oznaczającym tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, natomiast w sporządzanym planie MN/U, dotyczy działek 118/1, 188/2, 188/3, co oznacza tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej. Skutkuje to zmianą stosunków procentowych powierzchni biologicznie czynnej określonej w Studium z 60 % na 40 %. Dokonana zatem Studium kwalifikacja poszczególnych obszarów gminy nie znajduje kontynuacji w omawianym planie.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszerną treść i uzasadnienie.</i></p>	nr 118/1, 188/2, 188/3 obr. 32 Krowodrza	<b>KDD.6 MN/U.7 MN.9</b>		<b>Ad. 3 Nieuwzględniona</b>	<p>Ad.3 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Ustalenia projektu planu miejscowego są zgodne z obowiązującym Studium. Studium dopuszcza możliwość wyznaczenia terenów usługowych oraz terenów mieszkaniowo-usługowych w Terenach zabudowy mieszkaniowej MN wyznaczonych w Studium. Ponadto „(...) Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN ( w tym położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego) min. 40% (...)” a więc ustalony minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w terenach MN/U.7 dla zabudowy usługowej jako właściwy i zgodny ze Studium. Przytoczone w uwadze argumenty dotyczące ochrony środowiska przyrodniczego kosztem powstawania nowej zabudowy są przedmiotem „Prognozy oddziaływania na środowisko”, z</p>

									której wynika, że każde nowe zainwestowanie terenów dotychczas niezainwestowanych będzie odbywało się kosztem terenów zielonych. Niemniej jednak w celu ochrony środowiska przyrodniczego ustalenia projektu planu w maksymalnym możliwym zakresie wprowadzają zapisy ochronne zawarte m.in. w §8 (wymagania dotyczące ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego) a wskaźniki dotyczące planowanej zabudowy chronią ten obszar pod nadmiernym zainwestowaniem. Należy również dodać, że w zakresie ochrony środowiska przyrodniczego projekt planu miejscowego uzyskał pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie.
36.	36.	20.06.2016	[...]*	Wnosimy o zmianę zapisów w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie-Wschód” poprzez wykreślenie z działek oznaczonych numerem 171/6 oraz numerem 170/2 przeznaczenia tych terenów pod drogi publiczne jakiegokolwiek kategorii (obecnie w projekcie planu oznaczone KDD.9).	nr 171/6, 170/2 Obr. 32 Krowodrza	<b>KDD.9</b>	<b>Uwzględniona</b>		
37.	37.	20.06.2016	[...]*	Wnoszę o zmianę przepisów w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie- Wschód” poprzez wykreślenie z działek oznaczonych numerem 171/6 oraz numerem 170/2 i 105/11 przeznaczenia tych terenów pod drogi publiczne jakiegokolwiek kategorii (obecnie w projekcie planu oznaczone KDD.9).	nr 171/6, 170/2, 105/11 Obr. 32 Krowodrza	<b>KDD.9</b>	<b>Uwzględniona</b>		
38.	38.	20.06.2016	[...]*	Wnoszę o utrzymanie w mocy dotychczasowych uwarunkowań zabudowy tj. szerokość strefy kontrolowanej/ochronnej do 14,5m od osi linii energetycznej (po obu stronach). Wszelkie zmiany zwiększające odległość naruszają moje prawo do swobodnego rozporządzania własnością, czyniąc jednocześnie teren niekonstrukcyjny. Co więcej, przedsiębiorstwo energetyczne korzysta z mojej własności bezumownie im nieodpłatnie, zatem wszelkie kolejne zmiany na moją niekorzyść nie mogą być przeze mnie akceptowane.	nr 234/2 Obr. 32 Krowodrza	<b>MN/U.15</b>	<b>Ad.1 Uwzględniona z zastrzeżeniem</b>		Ad. 1 Zastrzeżenie dotyczy likwidacji oznaczenia pasa ochronnego na rysunku projektu planu.
39.	39.	20.06.2016	[...]*	Wnoszę o nieuwzględnienie w całości działki nr 238 przy ul. Paszkowskiego 9-9a jako terenu zabytkowego, mając na uwadze fakt, że w toku jest postępowanie przed WSA o wpis nieruchomości oraz otoczenia do rejestru zabytków. Nadto, wpis do Wojewódzkiej oraz gminnej Ewidencji Zabytków został dokonany bez wiedzy właścicieli, co więcej wyciąg z ewidencji stanowi o wpisie wyłącznie nieruchomości wraz z pozostałościami ogrodzenia i starodrzewem. Zatem otoczenie przedmiotowej nieruchomości, nie powinno być uwzględniane jako tereny zabytkowe i niepodlegające zabudowie.	nr 238 Obr. 32 Krowodrza	<b>MN.10</b>		<b>Nieuwzględniona z zastrzeżeniem</b>	Podczas procedury sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie –Wschód” na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych Wojewódzki Konserwator Zabytków dokonał korekty zapisów i ustaleń projektu planu w zakresie ochrony działki i poszczególnych obiektów znajdujących się pod ochroną. Obecne zapisy projektu planu w zakresie ochrony i możliwości inwestycyjnych na działce nr 238 obr 32 , są wskazane przez służby konserwatorskie
40.	40.	20.06.2016	[...]*	Wnoszą o niewyznaczenie drogi KDD.6 po działkach nr 76, 77, 78, 80/7, 308, 119/3, 119/1, 118/1, 80/7, 80/1 obr. 32 Krowodrza.	Dz. Nr 76, 77, 78, 80/7, 308, 119/3, 119/1, 118/1, 80/7, 80/1.	<b>KDD.6</b>	<b>Uwzględniona z zastrzeżeniem</b>		Uwaga uwzględniona poprzez zawężenie pasa drogowego KDD.6 do działki stanowiącej drogę gminną. Prawo własności nie jest prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, które wynikają z przepisów ustaw. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o

									planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wyznaczenie terenów drogowych jest zgodne z zapisem Studium „Ustalenie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny infrastruktury technicznej oraz tereny komunikacji (drogi lokalne, dojazdowe, wewnętrzne, trasy i przystanki komunikacji szynowej (w tym metro), miejsca postojowe i garaże podziemne) jest zgodne z każdą z wyznaczonych w studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych;”
41.	41.	20.06.2016	[...]*	Celowe i zasadne jest poszerzenie 2 ulic tj. ulicy Gryczanej i ulicy Na Mostkach. Natomiast robienie 3 ulicy za pieniądze podatników w sytuacji gdy każdą z istniejących tam działek ma własny dostęp do drogi. Uważam za niezasadne a co więcej za marnowanie pieniędzy podatników.	Dz. 162/2 163/2 obr. 32 Tonie	<b>KDD.8</b>	<b>Uwzględniona</b>		
42.	42.	20.06.2016	[...]*	Uważam, że proponowana droga KDD.8 w sporządzanym planie „Tonie-Wschód”, która przebiega przez moją działkę nr 114/4 obr.32 jest niepotrzebna, ponieważ wszystkie działki przylegające do tej planowanej drogi mają już dojazd.	Dz. Nr 114/4 Obr. 32	<b>KDD.8</b>	<b>Uwzględniona</b>		
43.	43.	20.06.2016	[...]*	Wyrażamy sprzeciw i się bezwzględnie nie zgadzamy na drogę, która ma iść pod naszą działką ma być szersza od naszej głównej drogi Łokietka, a moim kosztem. Mam od ul. Na mostkach nie uregul. Zapłaty bo miasto nie miało dla kogo i na co jest potrzebne. B. proszę się zainteresować jak wygląda gospodarka i na Mostkach nie ma nawet małego chodnika, jak i pobocza, żeby dzieci i osoby starsze szły spokojnie. To jak proszę ją poszerzyć poszerzyć nie ma miejskiej wody a na niezbędne inwestycje dla wybranych.	Dz. Nr 115 wraz z podziałem, Obr. 32	<b>KDD.8</b>	<b>Uwzględniona</b>		
44.	44.	21.06.2016	Stowarzyszenie Rozwoju i Promocji Toń	Po wnikliwym przeanalizowaniu zapisów planu, dokonaniu symulacji projektowych, dyskusji publicznej wnosimy podanie w formie uwagi aby dla ww. terenów znieść całkowicie dolną granicę parametru wskaźnika intensywności zabudowy. Powyżej opisana dolna granica niczemu konkretnemu nie służy a w wielu przypadkach wręcz całkowicie ogranicza możliwość wykonania inwestycji z uwagi na dostosowanie się do innych parametrów jak powierzchnia biologicznie czynna, maksymalna wysokość zabudowy, powierzchnia zabudowy, możliwości finansowe itd.	Cały obszar planu	<b>MN, MN/U, U</b>	<b>Nieuwzględniona</b>	Projekt planu został sporządzony zgodnie z ustawą i zawiera obligatoryjną treść zgodnie z art. 15 ust. 2. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt. 6 w projekcie planu miejscowego określono „maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej”.	
45.	45.	21.06.2016	[...]*	Proponowana w omawianym dokumencie w przewidywanym kształcie droga KDD.6 poddaje w wątpliwość legalność całego planu miejscowego pod względami :	Dz. Nr 76, 77, 78,80/7, 308, 119/3, 119/1, 118/1, 80/7, 80/1	<b>KDD.6</b>	<b>Nieuwzględniona częściowo</b>	Uwaga zostaje rozpatrzona poprzez zawężenie pasa drogowego KDD.6 do działki stanowiącej drogę gminną na odcinku istniejącego przebiegu	
46.	46.	21.06.2016	[...]*						





				<p>położonej na działce będącej własnością B. Kozynackiej a zagwarantowaną omawianym planem, minimalną liczbą miejsc parkingowych.</p> <p>W omawianym planie brak jest również zgodności z zaopiniowaną prognozą oddziaływania na środowisko, co przy aktualnym stanie rozważań i dyskusji na temat zieleni oraz jakości powietrza na terenie miasta Krakowa stanowi dość newralgiczną kwestię - w proponowanym kształcie droga KDD.6 oznaczałaby również: *znaczną ingerencję w drzewostan będący środowiskiem bytu lęgu ptaków znajdujących się pod ochroną tj. : dzięciołów, wróbli, nie zidentyfikowanego jeszcze gatunku sowy, szczygłów oraz saren. *znaczną ingerencji w pola uprawne własności jednego z wnioskodawców, na których wyszczególnienia się uprawy warzywa, krzewy owocowe oraz zbóż, co ponadto stanowi znaczną część dochodu rodziny, jak również, parokrotnie już przywoływanego ograniczenia prawa dysponowania własnością.</p>					dla środowiska przyrodniczego. Ustanowienie nowych terenów budowlanych w obszarze objętym planem, wynika bezpośrednio z ustaleń obowiązującego Studium. Każda zmiana przeznaczenia terenów niezainwestowanych (niebudowlanych) na tereny planowane do zabudowy powoduje niekorzystne skutki dla środowiska, niemniej jednak proponowane nowe tereny budowlane wynikają z wniosków mieszkańców i właścicieli nieruchomości. Zgodnie z §6 ust. 1 „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.” A więc ewentualna ingerencja w pola uprawne będzie zależała od właścicieli poszczególnych nieruchomości i ich woli co do zabudowy istniejących terenów obecnie niezabudowanych.
51.	51.	21.06.2016	[...]*	<p>Jestem przeciwna zapisom projektu planu odnośnie planowanej drogi oznaczonej jako tereny KDD.4 rozdzielające tereny MN.4 i U.3 położone po ich północnej stronie i tereny MN.5 zlokalizowane po południowej stronie. Chociaż planowana droga nie przebiega po mojej działce/ nieruchomości jestem przeciwny jej planowaniu/ budowie ze względu na to, że zaburza ona istniejący układ terenów zielonych (uprawy rolne, las), będzie generować dodatkowy hałas i w mojej ocenie jest zbędna, ponieważ okoliczne tereny obsługiwane są w bardzo dobrym stopniu istniejącymi drogami czyli ul. Jęczmienną od północy oraz ul. Na Mostkach od południowej strony.</p>	Dz. Nr 86/9	<b>KDD.4</b>	<b>Uwzględniona</b>		
52.	52.	21.06.2016	[...]*	<p>Jestem przeciwny zapisom projektu planu odnośnie planowanej drogi oznaczonej jako tereny KDD.4 rozdzielające tereny MN.4 i U.3 położone po ich północnej stronie i tereny MN.5 zlokalizowane po południowej stronie. Chociaż planowana droga nie przebiega po mojej działce/ nieruchomości jestem przeciwny jej planowaniu/ budowie ze względu na to, że zaburza ona istniejący układ terenów zielonych (uprawy rolne, las), będzie generować dodatkowy hałas i w mojej ocenie jest zbędna, ponieważ okoliczne tereny obsługiwane są w bardzo dobrym stopniu istniejącymi drogami czyli ul. Jęczmienną od północy oraz ul. Na Mostkach od południowej strony.</p>	Dz. Nr 115 Obr. 32	<b>KDD.4</b>	<b>Uwzględniona</b>		
53.	53.	21.06.2016	[...]*	<p>Jestem przeciwny zapisom projektu planu odnośnie planowanej drogi oznaczonej jako tereny KDD.4 rozdzielające tereny MN.4 i U.3 położone po ich północnej stronie i tereny MN.5 zlokalizowane po południowej stronie. Chociaż planowana droga nie przebiega po mojej działce/ nieruchomości jestem przeciwny jej planowaniu/ budowie ze względu na to, że zaburza ona istniejący układ terenów zielonych (uprawy rolne, las), będzie generować dodatkowy hałas i w mojej ocenie jest zbędna, ponieważ okoliczne tereny obsługiwane są w bardzo dobrym stopniu istniejącymi drogami czyli ul. Jęczmienną od północy oraz ul. Na Mostkach od południowej strony.</p>	Dz. Nr 115 Obr. 32	<b>KDD.4</b>	<b>Uwzględniona</b>		
54.	54.	21.06.2016	[...]*	<p>Jestem przeciwna zapisom projektu planu odnośnie planowanej drogi oznaczonej jako tereny KDD.4 rozdzielające tereny MN.4 i U.3 położone po ich północnej stronie i tereny MN.5</p>	Dz. Nr 86/26 Obr. 32	<b>KDD.4</b>	<b>Uwzględniona</b>		

				zlokalizowane po południowej stronie. Choć planowana droga nie przebiega po mojej działce/ nieruchomości jestem przeciwny jej planowaniu/ budowie ze względu na to, że zaburza ona istniejący układ terenów zielonych (uprawy rolne, las), będzie generować dodatkowy hałas i w mojej ocenie jest zbędna, ponieważ okoliczne tereny obsługiwane są w bardzo dobrym stopniu istniejącymi drogami czyli ul. Jęczmienną od północy oraz ul. Na Mostkach od południowej strony.					
55.	55.	21.06.2016	[...]*	Jestem przeciwny zapisom projektu planu odnośnie planowanej drogi oznaczonej jako tereny KDD.4 rozdzielające tereny MN.4 i U.3 położone po ich północnej stronie i tereny MN.5 zlokalizowane po południowej stronie. Choć planowana droga nie przebiega po mojej działce/ nieruchomości jestem przeciwny jej planowaniu/ budowie ze względu na to, że zaburza ona istniejący układ terenów zielonych (uprawy rolne, las), będzie generować dodatkowy hałas i w mojej ocenie jest zbędna, ponieważ okoliczne tereny obsługiwane są w bardzo dobrym stopniu istniejącymi drogami czyli ul. Jęczmienną od północy oraz ul. Na Mostkach od południowej strony.	Dz. Nr 86/26 Obr. 32	<b>KDD.4</b>	<b>Uwzględniona</b>		
56.	56.	21.06.2016	[...]*	Jestem przeciwny zapisom projektu planu odnośnie planowanej drogi oznaczonej jako tereny KDD.4 rozdzielające tereny MN.4 i U.3 położone po ich północnej stronie i tereny MN.5 zlokalizowane po południowej stronie. Choć planowana droga nie przebiega po mojej działce/ nieruchomości jestem przeciwny jej planowaniu/ budowie ze względu na to, że zaburza ona istniejący układ terenów zielonych (uprawy rolne, las), będzie generować dodatkowy hałas i w mojej ocenie jest zbędna, ponieważ okoliczne tereny obsługiwane są w bardzo dobrym stopniu istniejącymi drogami czyli ul. Jęczmienną od północy oraz ul. Na Mostkach od południowej strony.	Dz. Nr 86/27 Obr.32	<b>KDD.4</b>	<b>Uwzględniona</b>		
57.	57.	21.06.2016	[...]*	(...) Składamy stanowczy sprzeciw wobec zaproponowanych rozwiązań planistycznych odnośnie wyznaczonej drogi dojazdowej KDD.9 oraz KDD.8. <b>Wnosimy o zmianę projektu (...) poprzez likwidację nikomu niepotrzebnych dróg KDD9 i KDD8.</b>	105/11, 105/12, 105/13	<b>KDD9, KDD8</b>	<b>Uwzględniona</b>		
58.	58.	21.06.2016	[...]*	(...) Składamy stanowczy sprzeciw wobec zaproponowanych rozwiązań planistycznych odnośnie wyznaczonej drogi dojazdowej KDD.9 oraz KDD.8. <b>Wnosimy o zmianę projektu (...) poprzez likwidację nikomu niepotrzebnych dróg KDD9 i KDD8.</b>	105/11, 105/12, 105/13	<b>KDD9, KDD8</b>	<b>Uwzględniona</b>		
59.	59.	21.06.2016	[...]*	Zwracam się z prośbą w formie uwagi o poszerzenie przeznaczenia mojej w/w nieruchomości o zabudowę mieszkaniową t. z przeznaczenie jej w planie zagospodarowania przestrzennego na tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej „MN/U. Prośbę swoją motywuję tym, że budynki położone na w/w działce od wielu lat są wykorzystywane usługowo i mieszkaniowo.	Dz. Nr 60 Obr. 32	<b>U.3</b>	<b>Uwzględniona</b>		
60.	60.	21.06.2016	[...]*	Wnoszę o wykreślenie z MPZP Tonie Wschód drogi KDD o nr 12 biegnącej po południowej części działek 325/2 i 326/3 z powodu powstającego domu jednorodzinnego wraz z garażem. Budynki powstają zgodnie z prawomocnym pozwoleniem na budowę o nr decyzji 2722/2015 z dziennikiem budowy o nr 2075/2015. Nadmieniam iż formalnie rozpocząłem budowę 30 maja 2016r. Zabudowania te uniemożliwiają przeprowadzenie drogi w	Dz. Nr 325/2 i 326/3	<b>KDD.12</b>	<b>Uwzględniona</b>		

				planowanej formie. Również fakt przeprowadzenie w/w drogi godzi w interesy moje i mojej rodziny i powoduje znaczne obniżenie wartości działek przez które droga biegnie, na co nie ma zgody. Z w/w powodów wnioskuję o wykreślenie drogi KDD 12 i dołączam aktualną mapę z naniesionymi budynkami na działce 326/3					
61.	61.	21.06.2016	[...]*	Mam zastrzeżenia do projektu planu, a dokładnie do planowanej nowej drogi oznaczonej w projekcie planu jako tereny KDD.4. Droga ta rozdzielać ma tereny MN.4 i U.3 zlokalizowane na jej północnej stronie i tereny MN.5 zlokalizowane po jej południowej stronie. Uważam, że planowana droga będzie mieć negatywny wpływ na środowisko naturalne oraz zapotrzebowanie na nią jest bardzo niewielkie. Sprzeciwiam się jej planowaniu/ budowie z e względu na to, że zaburza ona istniejący układ terenów zielonych (uprawy rolne, las) i generować będzie dodatkowy hałas. W mojej ocenie planowanie i przyszła budowa drogi KDD.4 są zbędne, ponieważ okoliczne tereny obsługiwane s ą w bardzo dobrym stopniu istniejącymi drogami czyli ul. Jęczmienną od północy oraz ul. Na Mostkach od południowej strony. Zaoszczędzone środki z tytułu zrezygnowania z planowania i późniejszej budowy tej drogi mogłyby być przeznaczone na poprawę istniejącej sieci dróg i byłoby to dużo bardziej korzystne dla terenów całego obszaru „Tonie-Wschód”.		<b>KDD.4</b>	<b>Uwzględniona</b>		
62.	62.	21.06.2016	[...]*	Mam zastrzeżenia do projektu planu, a dokładnie do planowanej nowej drogi oznaczonej w projekcie planu jako tereny KDD.4. Droga ta rozdzielać ma tereny MN.4 i U.3 zlokalizowane na jej północnej stronie i tereny MN.5 zlokalizowane po jej południowej stronie. Uważam, że planowana droga będzie mieć negatywny wpływ na środowisko naturalne oraz zapotrzebowanie na nią jest bardzo niewielkie. Sprzeciwiam się jej planowaniu/ budowie z e względu na to, że zaburza ona istniejący układ terenów zielonych (uprawy rolne, las) i generować będzie dodatkowy hałas. W mojej ocenie planowanie i przyszła budowa drogi KDD.4 są zbędne, ponieważ okoliczne tereny obsługiwane s ą w bardzo dobrym stopniu istniejącymi drogami czyli ul. Jęczmienną od północy oraz ul. Na Mostkach od południowej strony. Zaoszczędzone środki z tytułu zrezygnowania z planowania i późniejszej budowy tej drogi mogłyby być przeznaczone na poprawę istniejącej sieci dróg i byłoby to dużo bardziej korzystne dla terenów całego obszaru „Tonie-Wschód”.	nr 86/25 Obr. 32 Krowodrza	<b>KDD.4 MN.5</b>	<b>Uwzględniona</b>		
63.	63.	21.06.2016	[...]*	Mam zastrzeżenia do projektu planu, a dokładnie do planowanej nowej drogi oznaczonej w projekcie planu jako tereny KDD.4. Droga ta rozdzielać ma tereny MN.4 i U.3 zlokalizowane na jej północnej stronie i tereny MN.5 zlokalizowane po jej południowej stronie. Uważam, że planowana droga będzie mieć negatywny wpływ na środowisko naturalne oraz zapotrzebowanie na nią jest bardzo niewielkie. Sprzeciwiam się jej planowaniu/ budowie z e względu na to, że zaburza ona istniejący układ terenów zielonych (uprawy rolne, las) i generować będzie dodatkowy hałas. W mojej ocenie planowanie i przyszła budowa drogi KDD.4 są zbędne, ponieważ okoliczne tereny obsługiwane s ą w bardzo dobrym stopniu istniejącymi drogami czyli ul. Jęczmienną od północy oraz ul. Na Mostkach od południowej strony. Zaoszczędzone środki z tytułu zrezygnowania z planowania i późniejszej budowy tej drogi	nr 86/22 obr. 32 Krowodrza	<b>KDD.4 MN.5</b>	<b>Uwzględniona</b>		

				mogłyby być przeznaczone na poprawę istniejącej sieci dróg i byłoby to dużo bardziej korzystne dla terenów całego obszaru „Tonie-Wschód”.					
64.	64.	21.06.2016	[...]*	Mam zastrzeżenia do projektu planu, a dokładnie do planowanej nowej drogi oznaczonej w projekcie planu jako tereny KDD.4. Droga ta rozdzielać ma tereny MN.4 i U.3 zlokalizowane na jej północnej stronie i tereny MN.5 zlokalizowane po jej południowej stronie. Uważam, że planowana droga będzie mieć negatywny wpływ na środowisko naturalne oraz zapotrzebowanie na nią jest bardzo niewielkie. Sprzeciwiam się jej planowaniu/ budowie z e względu na to, że zaburza ona istniejący układ terenów zielonych (uprawy rolne, las) i generować będzie dodatkowy hałas. W mojej ocenie planowanie i przyszła budowa drogi KDD.4 są zbędne, ponieważ okoliczne tereny obsługiwane są w bardzo dobrym stopniu istniejącymi drogami czyli ul. Jęczmienną od północy oraz ul. Na Mostkach od południowej strony. Zaoszczędzone środki z tytułu zrezygnowania z planowania i późniejszej budowy tej drogi mogłyby być przeznaczone na poprawę istniejącej sieci dróg i byłoby to dużo bardziej korzystne dla terenów całego obszaru „Tonie-Wschód”.	nr 86/22 obr.32 Krowodrza	<b>KDD.4 MN.5</b>	<b>Uwzględniona</b>		
65.	65.	21.06.2016	[...]*	Zgłaszam swoją uwagę i jednocześnie wniosek dotyczący nieruchomości gruntowej działki nr 231, obręb 32 Tonie położonej przy ul. Pękowickiej w Krakowie na temat prac związanych z uzgodnieniem zapisów MPZP obszaru Tonie-Wschód. Zgodnie z propozycją zapisów MPZP wyłożonych do wglądu obszar w jakim znajduje się moja nieruchomość oznaczony jest symbolem MN/U.15 gdzie możliwe jest realizowanie budynków w zabudowie jednorodzinnej lub bliźniaczej. 1. Wnioskuje o zmianę rodzaju realizowanych budynków na układ szeregowy, apartamentowy, 2. wysokości kalenicy budynków z 11m na 13m, 3. wskaźnik intensywności zabudowy z 0,15 na 0,25 lub 0,3  <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>	Dz. Nr 231 Obr. 32 Krowodrza	<b>MN/U.15</b>	<b>Ad. 3 Uwzględniona</b>	<b>Ad. 1, 2 nieuwzględniona</b>	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia układu szeregowego. W stanie istniejącym występują jednostkowe przypadki realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie szeregowym. Taki układ zaburza zasady kształtowania ładu przestrzennego dla obszaru objętego planem, gdzie w znacznej części obszaru występuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym. Ad. 2 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium (...) „Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 11m;”
66.	66.	21.06.2016	[...]*	(...)Wnoszę sprzeciw do projektu drogi przebiegającej przez dz. Nr 79 obr 32 gdyż działka jest prywatną własnością, a dojazd do tej działki posiadam od ul. Na Mostkach dla tego nie wyrażam zgody na projekt takiej drogi i jej budowę w przyszłości.	Dz. Nr 79 Obr.32	<b>KDD.4</b>	<b>Uwzględniona</b>		
67.	67.	21.06.2016	[...]*	Składam stanowczy protest przeciwko przeznaczeniu części działek 105/11, 105/12, 105/13 na drogę gminną.	Dz. Nr 105/11, 105/12, 105/13 Obr. 32	<b>KDD.8</b>	<b>Uwzględniona</b>		
68.	68.	21.06.2016	[...]*	Składam stanowczy protest przeciwko przeznaczaniu części działek naszych, na drogę KDD9 i KDD8.	Dz. Nr 105/11, 105/12, 105/13 Obr. 32	<b>KDD.9 i KDD.8</b>	<b>Uwzględniona</b>		
69.	69.	21.06.2016	[...]*	Jestem, przeciwny zapisom projektu planu odnośnie planowanej drogi oznaczonej jako tereny KDD.4 rozdzielające tereny MN.4 i U.3 położone po ich północnej stronie i tereny MN.5 zlokalizowane po południowej stronie. Chociaż planowana	Dz. Nr 86/27 Obr. 32	<b>KDD.4</b>	<b>Uwzględniona</b>		

				droga nie przebiega po mojej działce/ nieruchomości jestem przeciwny jej planowaniu/ budowie zew względu na to że zaburza ona istniejący układ terenów zielonych (uprawy rolne, ls), będzie generować dodatkowy hałas i w mojej ocenie jest zbędna, ponieważ okoliczne tereny obsługiwane są w bardzo dobrym stopniu istniejącymi drogami czyli ul. Jęczmienną od północy oraz ul. Na Mostkach od południowej strony.					
70.	70.	21.06.2016	[...]*	Wnoszą o rezygnację z wyznaczania nowych dróg KDD.8 i KDD.9 <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie</i>		<b>KDD.8 KDD.9</b>	<b>Uwzględniona</b>		
71.	71.	21.06.2016	[...]*	Proszę o przeznaczenie w/w działki na usługowo mieszkalną. Informuję, że od strony ul. Na Zielonki wybudowany jest budynek usługowo-mieszkalny, a od strony ul. Lnianej zlokalizowany jest budynek mieszkalny.	nr 9/2 obr. 32 Krowodrza	<b>MN.2</b>	<b>Nieuwzględniona z zastrzeżeniem</b>	Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia wnioskowanej działki pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). „Studium dla wnioskowanej działki nr 9/2 wyznacza Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone symbolem MN o: <i>Funkcji podstawowej - Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe).</i> <i>Funkcji dopuszczalnej - Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleni urządzona i nieurzadzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</i> Dlatego też projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wnioskowanego terenu ustala Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN.2. Zgodnie z §6 ust. 1 „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.” A więc ewentualna ingerencja w pola uprawne będzie zależała od właścicieli poszczególnych nieruchomości i ich woli co do zabudowy istniejących terenów obecnie niezabudowanych.	

72.	72.	21.06.2016	[...]*	Pragnę poinformować, że na działce 9/1 wybudowany jest budynek usługowo-mieszkalny. Funkcjonuje lokal gastronomiczny od 1992 roku płacono za podatki od lokalu gastronomicznego, poprzednim mp budynek był zakwalifikowany jako budynek usługowy, proszę o utrzymanie zapisu z poprzedniego planu czyli przeznaczenie pod usługi.	nr 9/1 obr 32 Krowodrza	MN.2		Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia wnioskowanej działki pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). „Studium dla wnioskowanej działki nr 9/1 wyznacza Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone symbolem MN o: Funkcji podstawowej - Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe). Funkcji dopuszczalnej - Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleni urządzona i nieurzządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. Dlatego też projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wnioskowanego terenu ustala Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN.2. Zgodnie z §6 ust. 1 „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.” A więc ewentualna ingerencja w pola uprawne będzie zależała od właścicieli poszczególnych nieruchomości i ich woli co do zabudowy istniejących terenów obecnie niezabudowanych.
73.	73.	22.06.2016	[...]*	W pełni popieram zaprojektowanie drogi KDD.4, gdyż droga ta usprawni komunikację na całym terenie.	KDD4			Nieuwzględniona	Nieuwzględniono uwagi ponieważ wynika to z uwzględnienia innych uwag, w wyniku których zrezygnowano z planowania drogi KDD.4
74.	74.	21.06.2016r.	[...]*	(...)Wnosi o zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej w odległości ok. 11 m od północnej granicy działki nr 86/32 tj. przesunięcie jej o minimum 4m w kierunku północnym.	86/32; 86/18 Obr. 32 Krowodrza	KDD.4, MN.5	Uwzględniona z zastrzeżeniem		Uwaga została uwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag planowana droga KDD.4 została zlikwidowana, a więc nieprzekraczalna linia zabudowy nie będzie wyznaczana na działkach nr 86/33 i 87/9.
				Proszę o zmianę przebiegu linii rozgraniczającej tereny KDD.4 i MN.5 tj. przesunięcie poza obszar mojej działki nr 86/32. W					KDD.4

				wyjaśnieniu podają, iż linia ta odcina powierzchnię 119 m <sup>2</sup> z mojej działki nr 86/32 pod tereny KDD, czyli przyczynia się do pomniejszenia wartości rynkowej terenu będącego moją własnością. Ponadto uniemożliwia plany realizacji elementów projektowanego w tej części działki ogrodu tj. np. altany ogrodowej. (...) Oznacza to że dom po wybudowaniu będzie pozbawiony niezbędnej towarzyszącej zieleni i architektury ogrodowej. Będzie stał w odległości zaledwie 6 m od linii rozgraniczającej tereny MN i KDD. Ponadto działki usytuowane od wschodu i zachodu w ciągu działki nr 86/32 posiadają dojazd istniejący drogami wewnętrznymi, dostępnymi od ulicy Na Mostkach stanowiącej drogę publiczną. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.					KDD.4 została zlikwidowana, a więc nie będzie wchodziła w zakres wnioskowanej działki.
75.	75.	21.06.2016	[...]*	(...)Wnosi o zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej w odległości ok. 11 m od północnej granicy działki nr 86/32 tj. przesunięcie jej o minimum 4m w kierunku północnym.  Proszę o zmianę przebiegu linii rozgraniczającej tereny KDD.4 i MN.5 tj. przesunięcie poza obszar mojej działki nr 86/32. W wyjaśnieniu podają, iż linia ta odcina powierzchnię 119 m <sup>2</sup> z mojej działki nr 86/32 pod tereny KDD, czyli przyczynia się do pomniejszenia wartości rynkowej terenu będącego moją własnością. Ponadto uniemożliwia plany realizacji elementów projektowanego w tej części działki ogrodu tj. np. altany ogrodowej. (...) Oznacza to że dom po wybudowaniu będzie pozbawiony niezbędnej towarzyszącej zieleni i architektury ogrodowej. Będzie stał w odległości zaledwie 6 m od linii rozgraniczającej tereny MN i KDD. Ponadto działki usytuowane od wschodu i zachodu w ciągu działki nr 86/32 posiadają dojazd istniejący drogami wewnętrznymi, dostępnymi od ulicy Na Mostkach stanowiącej drogę publiczną. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	86/32; 86/18 Obr. 32 Krowodrza	<b>KDD.4, MN.5</b>	<b>Uwzględniona z zastrzeżeniem</b>		Uwaga została uwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag planowana droga KDD.4 została zlikwidowana, a więc nieprzekraczalna linia zabudowy nie będzie wyznaczana na działkach nr 86/33 i 87/9.
						<b>KDD.4</b>	<b>Uwzględniona z zastrzeżeniem</b>		Uwaga została uwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag planowana droga KDD.4 została zlikwidowana, a więc nie będzie wchodziła w zakres wnioskowanej działki.
76.	76.	22.06.2016	[...]*	W pełni popieram zaprojektowane drogi KDD.4, gdyż droga ta usprawni komunikację na całym terenie.	<b>KDD.4</b>	<b>KDD.4</b>		<b>Nieuwzględniona z zastrzeżeniem</b>	Nieuwzględniono uwagi ponieważ wynika to z uwzględnienia innych uwag w wyniku których zrezygnowano z planowania drogi KDD.4
77.	77.	22.06.2016	[...]*						
78.	78.	22.06.2016	[...]*	Jako współwłaściciel działki nr 64 planie zagospodarowania przestrzennego moja działka miała przeznaczenie mieszkaniowo-usługowe „MW/U”	64 Obręb 32 (ul. Jęczmienna)	<b>U.3</b>	<b>Uwzględniona</b>		
79.	79.	22.06.2016	[...]*	Wnoszę uwagę z prośbą, aby w nowym planie zagospodarowania przestrzennego moja działka miała przeznaczenie mieszkaniowo-usługowe „MN/U”	61 Obr. 32 (ul. Jęczmienna)	<b>U.3</b>	<b>Uwzględniona</b>		
80.	80.	22.06.2016	[...]*	Wnoszę uwagę, aby moja działka w nowym planie zagospodarowania przestrzennego miała przeznaczenie mieszkaniowo – usługowe MN/U.	62 Obr. 32	<b>U.3</b>	<b>Uwzględniona</b>		
81.	81.	22.06.2016	[...]*	Protestuje przeciwko zawłaszczeniu działki pod autostradę szer. 10 m	217 Obr 32 Krowodrza	<b>MN.9, KDD.12, KDD.13</b>		<b>Nieuwzględniona częściowo</b>	Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy (...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji,</i>

									rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...). Uwaga jest uwzględniona w niewielkim północnym fragmencie, gdzie teren MN.9 został poszerzony kosztem likwidacji Terenu drogi KDD.12
82.	82.	22.06.2016	[...]*	Zgłaszam wniosek o przesunięcie granicy rozdzielającej strefę MN.10 i strefę KDW.1 w miejsce obecnej granicy pomiędzy działkami 240/5, 240/6 i działka drogową 317. Projekt w obecnej wersji nie uwzględnia ogrodzenia o długości ok. 80 m i brukowanego podjazdu do garażu znajdującego się na działkach 240/5 i 240/6. (...)Wnioskuje również o przesunięcie granicy rozdzielającej strefę MN.10 i ulicę Kaczorówka. W miejsce obecnej granicy pomiędzy działkami 240/5, 240/6 i ulicę Kaczorówka. Projekt w obecnej wersji podobnie jak wyżej nie uwzględnia ogrodzenia o długości ok. 90 m.	240/5, 240/6 (ul. Paszkowskiego – ul. Kaczorówka)	<b>MN.10 KDW.1</b>	<b>Uwzględniona</b>		
83.	83.	22.06.2016	[...]*	Zwracam się z uprzejmą prośbą o wycofanie przeznaczenia terenu jako U.3 i zmianę przeznaczenia na MN/U. Prośba była już składana po wcześniejszym wyłożeniu planu zagospodarowania przestrzennego. Działka sąsiadująca w aktualnym wyłożeniu ma przeznaczenie MN/U	59 Obr. 32 Krowodrza	<b>U.3</b>	<b>Uwzględniona</b>		
84.	84.	22.06.2016	[...]*	Ostro sprzeciwiam się budowie planowanej drogi KDD.6 Łączącej ul. Łokietka z istniejącymi już ulicami Gospodarską i Na Mostkach. Budowa tej drogi nie rozwiąże problemu bardzo intensywnego ruchu na ulicy Łokietka (od ul. Opolskiej w kierunku Giebułtowa). Wszyscy właściciele nieruchomości przez które ma prowadzić planowana droga mają zapewniony dojazd do swoich działek i domów. Budowanie tu drogi KDD.6 uważam za bezzasadne. Nieruchomości przez które ma przebiegać droga KDD.6 są w posiadaniu naszych rodzin od ponad 100 lat i stanowią dla nas nierozdzielalną całość. Roślinność uprawiana na tym terenie w dużej mierze zaspokaja potrzeby naszych rodzin w warzywa, owoce i ich przetwory. Budowa drogi wiązałaby się z dewastacją cennego obszaru zieleni, miejsca także naszego bytowania, wypoczynku. Starodrzew to także siedziba licznych ptactwa. Będziemy bronić pięknej zieleni, ciszy, spokoju, prawa do poszanowania prywatności.	308, 119/2 Obr. 32 Krowodrza	<b>KDD.6</b>		<b>Nieuwzględniona z zastrzeżeniem</b>	Uwaga nie jest uwzględniona, gdyż ul. Gospodarska istnieje, a projekt planu jedynie proponował jej poszerzenie, z którego zrezygnowano w wyniku uwzględnienia innych uwag. Droga KDD.6 zostanie zawężona do działki stanowiącej drogę gminną.
85.	85.	20.06.2016	[...]*	Uważam, że proponowana droga KDD.8 w sporządzanym planie „Tonie-Wschód”, która przebiega przez moją działkę nr 114/4 obr.32 jest niepotrzebna, ponieważ wszystkie działki przylegające do tej planowanej drogi mają już dojazd	114/4 Obr. 32 Krowodrza	<b>KDD.8</b>	<b>Uwzględniona</b>		
86.	86.	22.06.2016	[...]*	Stanowczo i kategorycznie sprzeciwiamy się projektowanemu planowi zagospodarowania przestrzennego, który przewiduje zabranie nam części działki.	240/1 Obr. 22 Krowodrza	<b>KDD.13 KDW.1 MN.10</b>	<b>Uwzględniona</b>		
87.	87.	22.06.2016	[...]*	Wnosi aby w czworokącie ulic: Gospodarka, Na Mostkach, Pękowicka, Gryczana były tylko domki jednorodzinne, wolnostojące, bez możliwości zabudowy w formie szeregowej, żeby przy każdym domku była możliwość założenia dużo zieleni, aby był przewiew i żeby ta część zachowała charakter obecny.	114/4 Obr. 32 Krowodrza	<b>MN.6</b>	<b>Uwzględniona – zgodna z projektem planu miejscowego</b>		
88.	88.	22.06.2016	[...]*	Dotyczy stanowiska archeologicznego umieszczonego na działce 11/4. Mam duże zastrzeżenia do tego stanowiska właśnie w tym miejscu. Nigdy na tym terenie nie było znalezisk świadczących o	114/4 Obr. 32 Krowodrza	<b>MN.6</b>		<b>Nieuwzględniona</b>	Podczas procedury sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie –Wschód” na etapie



				ich wartości archeologicznej. (...) Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.					opiniowania i uzgodnień ustawowych Wojewódzki Konserwator Zabytków uzgodnił projekt planu w obecnym kształcie stąd nie ma podstaw do wnioskowanej zmiany.
89.	89.	22.06.2016	[...]*	Ograniczenie zasięgu strefy wyłączonej spod zabudowy – dotyczy obszaru strefy bezpieczeństwa wyznaczonego z uwagi na przebieg linii wysokiego napięcia. Według projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wskazana nieruchomość w 2/3 swojej powierzchni z uwagi na przebieg linii wysokiego napięcia nad działką sąsiednią, wyłączona zostaje spod zabudowy. W sposób znaczny wpływa to na wartość rzeczoności nieruchomości. Powyższe stanowi również poważne utrudnienie dla inwestora bowiem obszar podlegający zabudowie zostanie ograniczony do rozmiaru uniemożliwiającego realizację zaplanowanej inwestycji w postaci budowy domu (jak wskazano powyżej, blisko 2/3 nieruchomości wyłączone spod zabudowy). Wnoszę zatem o zmianę projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie – Wschód” poprzez ograniczenie strefy wyłączonej spod zabudowy w odniesieniu do nieruchomości oznaczonej nr 97/6.	Nr 97/6 obr. 32 Krowodrza	<b>MN/U6 KDD.4</b>	<b>Uwzględniona z zastrzeżeniem</b>		Zastrzeżenie dotyczy likwidacji oznaczenia pasa ochronnego na rysunku projektu planu.
90.	90.	22.06.2016	[...]*	1. Wnoszę o wprowadzenie zapisów do projektu planu umożliwiających zabudowę działek budynkami jednorodzinnymi usytuowanymi nie tylko równolegle do linii zabudowy, ale również dopuszczenie opcji równoległości projektowanych budynków do granicy z działką 222/1 i działki drogowej o nr 222/7.	Nr 222/2, 222/4 i 222/10 Obr. 32 Krowodrza	<b>MN.9</b>	<b>Uwzględniona</b>		
				2. Wnoszę o ustalenie zapisu umożliwiającego podwyższenie poziomu terenu celem nawiązania do wysokości projektowanej drogi dojazdowej KDD.12 oraz ulicy Kaczorówka i drogi wewnętrznej o nr 222/7		<b>MN.9</b>	<b>Uwzględniona</b>		
				3. Zwiększenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy 30%		<b>MN.9</b>	<b>Uwzględniona</b>		
				4. Wnoszę o zapewnienie możliwości wykonania niezbędnych przyłączy do działek przeznaczonych pod zabudowę przylegających do drogi.	222/7 Obr. 32	<b>MN.9</b>	<b>Uwzględniona – zgodna z projektem planu miejscowego</b>		
				5. Wnoszę o utrzymanie zapisów dotyczących współfinansowania wykonania tej drogi wraz z infrastrukturą techniczną – przez gminę  W poprzednim mpzp z 2011 r. działka drogowa oznaczona była jako droga wewnętrzna KDW2, obecnie w ogóle nie jest zaznaczona w projekcie planu. Zgodnie z załącznikiem Nr 4 do Uchwały Nr XXIV/314/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 14 września 2011 r., dotyczącym zadań własnych gminy i zasad ich finansowania, istniała możliwość jej realizacji przez gminę, a ponadto zakładana była w drodze rozbudowa i budowa				---	Treść pisma w zakresie punktu 5 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.

			infrastruktury technicznej. Wyznaczenie drogi stanowił obowiązek aby zapewni© dojazd do wydzielonych sześciu działek. Nie jest natomiast zrozumiałe dlaczego gmina wykupiła ją na własność (mogła pozostać we współwłasności na potrzeby wydzielonych działek). Odnoszę wrażenie, że obecnie nie ma pomysłu co z tą drogą zrobić, zwłaszcza z uwagi na zmiany komunikacyjne w tym rejonie (projektowana KDD.12) z której w przyszłości obsłużyć mogą się działki nr 333/3 i 222/1.					
			6. Nawiązując do zapisów §8 ust.1 pkt 3 wnoszę aby zabezpieczyć ochronę akustyczna dla terenu o symbolu MN.9 nie tylko dla terenów „faktycznie” zagospodarowanych, ale również tych terenów na których będzie realizowana planowana zabudowa mieszkaniowo jednorodzinna godna z ustaleniami planu. Z uwagi na coraz większą, z każdym dokumentem ekspansję terenu usługowego o symbolu w projekcie planu - U4 proszę o zapewnienie ochrony.		<b>MN.9</b>		---	Treść pisma w zakresie punktu 6 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.
			7. Dot. terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem U4 Wnoszę o: ograniczenie funkcji usługowej i wprowadzenie zapisów charakterystycznych dla funkcji MN/U na tym terenie Nie ma uzasadnienia dla wprowadzania w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, czystej usługi, tym bardziej że nie jest to zgodne z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa w którym funkcją podstawową dla tego terenu jest MN – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Ponadto w nieobowiązującym planie ogólnym z 1994 r. podstawowym przeznaczeniem gruntów, była zabudowa mieszkaniowa o symbolu M4 oraz teren rolny – RP. W ciągu kolejnych lat pojawiła się usługa, która w kolejnych projektach i mpzp zaczęła się rozrastać wśród terenów zabudowy jednorodzinnej. Nawet w stosunku do uchylonego mpzp z 2011 r. w którym był to teren o symbolu 5MU2 – zabudowa mieszkaniowo usługowa( z dopuszczeniem usług komercyjnych i publicznych), wskaźnik zabudowy do 35% (obecnie w projekcie brak ustalenia), pow biolog. Czynna min. 55%( obecnie w projekcie tylko 40%) – obserwuje się nieuzasadniona analizami ekspansje tej funkcji.  Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie Określenie dla funkcji rodzaju/ charakteru dopuszczalnej usługi i określenie warunków, które ograniczą uciążliwość z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo z terenami przeznaczonymi pod zabudowę mieszkaniowa jednorodzinna. (...)		<b>U.4</b>		<b>Ad. 7 Nieuwzględniona</b>	Ad. 7 Projekt planu podtrzymuje ustalenie funkcji usługowej dla terenu U.4 wynikającej z stanu istniejącego zgodnego z ustaleniami Studium które to dla terenu MN wyznacza funkcję usługową .  <i>(...) Funkcji dopuszczalnej - Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurzządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</i>
			8 Wprowadzenie zakazu dla funkcji usługowej powodującej uciążliwość dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (np. produkcyjnej)		<b>U.4</b>	<b>Ad. 8 Uwzględniona</b>		
			9 Wnoszę o wprowadzenie obowiązku/nakazu skablowania (kablowa sieć doziemna) w sytuacji przebudowy lub remontu sieci elektroenergetycznej i telekomunikacyjnej wzdłuż ulicy		<b>KDD.13</b>	<b>Ad. 9 Uwzględniona</b>		

				Kaczorówka (KDD.13)					
				10. Przełożenia w/w sieci z terenów prywatnych na teren KDD.13 – publiczny.			Ad. 10 ---	---	Ad. 10 Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.
91.	91.	22.06.2016	Fundacja Wspierania Inicjatyw Ekologicznych	Zgodnie z art. 15 2 pkt. 2 i 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym(dalej jako U.pzp.) w planie miejscowym określa się obowiązkowo min. Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu, co związane jest z koniecznością rozpoznania stanu i wartości krajobrazu i środowiska przyrodniczego. Tymczasem w prognozie oddziaływania na środowisko ( listopad 2015, aktualizacja kwiecień 2016r) załączonej do projektu planu nie wykazano wykonania jakichkolwiek badań czy inwentaryzacji przyrodniczych pozwalający w sposób rzetelny zwaloryzować całość terenów objętych planem. Przytaczana wizja terenowa z września 2014 roku odbyła się w schyłkowym okresie wegetacji, po zakończeniu lęgów ptaków, a także po okresie rozrodu płazów i gadów czy pojawów owadów, bez udziału specjalistów, co podważa wartość wykazanych przez nią danych. Jednocześnie przytaczane przez Państwa dane literaturowe, a także dostępne dane przyrodnicze (m.in. kartoteka Małopolskiego Towarzystwa Ornitologicznego) sugerują możliwość występowania na obszarze objętym planem zagospodarowania gatunków chronionych, a także istotnych z punktu widzenia ochrony europejskiej przyrody , takich jak motyle: a) Czerwończyk fioletek <i>Lycaena helle</i> (...) ściśle chroniony, wyminiony na czerwonej liście motyli europejskich b) Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i> (...) ściśle chroniony czy ptaki wymienione w I załączniku Dyrektywy Ptasiej a) Derkacz <i>Crex crex</i> b) gąsiorek <i>Lanius colurio</i> W związku z tym nieznane są straty przyrodnicze jakie zostaną poniesione w skutek realizacji planów rozbudowy infrastruktury i zabudowy mieszkaniowej, co nie pozwala jednocześnie na zaplanowanie ewentualnej kompensacji. W celu uzupełnienia tych danych przeznaczonych pod zabudowę i inwestycję w celu poznania cennych siedlisk oraz występujących rzadkich i chronionych gatunków roślin i zwierząt, a także dokonanie inwentaryzacji zieleni wysokiej.		---	---	---	Pismo w wyniku złożenia dodatkowej informacji, uwaga została rozpatrzona zgodnie z wnioskiem w odniesieniu do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie – Zachód”.
92.	92.	21.06.2016	[...]*	Niniejszym oświadczam, że nie wyrażam zgody na budowę przez moja działkę nr 281 drogi publicznej o symbolu KDD.15 Jedyną możliwością uzyskania mojej zgody na planowaną drogę KDD.15 jest spełnienie jednego z dwóch poniższych warunków: 1. Urząd miasta Krakowa wykupi cała działkę nr 281 obr 24 Krowodrza, 2.Urząd Miasta Krakowa wykupi część działki nr 281 Obr. 24 Krowodrza położonej od ul. Na Zielonki wraz z fragmentem drogi KDD.15 znajdującej się na działce nr 281, oraz zrobieniem wjazdu z drogi KDD.15 na pozostała część działki nr 281	281 obr. 24 Krowodrza	KDD.15	<b>Uwzględniona</b>		
93.	93.	21.06.2016	[...]*	Niniejszym oświadczam, że nie wyrażam zgody na budowę przez działkę nr 281 drogi publicznej o symbolu KDD.15 Jedyną możliwością uzyskania zgody na planowaną drogę	281 obr. 24 Krowodrza	KDD.15	<b>Uwzględniona</b>		

				KDD.15 jest spełnienie jednego z dwóch poniższych warunków: 1. Urząd miasta Krakowa wykupi całą działkę nr 281 obr 24 Krowodrza, 2. Urząd Miasta Krakowa wykupi część działki nr 281 Obr. 24 Krowodrza położonej od ul. Na Zielonki wraz z fragmentem drogi KDD.15 znajdującej się na działce nr 281, oraz zrobieniem wjazdu z drogi KDD.15 na pozostałą część działki nr 281					
94.	94.	21.06.2016	[...]*	Niniejszym oświadczam, że nie wyrażam zgody na budowę przez moją działkę nr 281 drogi publicznej o symbolu KDD.15 Jedyną możliwością uzyskania mojej zgody na planowaną drogę KDD.15 jest spełnienie jednego z dwóch poniższych warunków: 1. Urząd miasta Krakowa wykupi całą działkę nr 281 obr 24 Krowodrza, 2. Urząd Miasta Krakowa wykupi część działki nr 281 Obr. 24 Krowodrza położonej od ul. Na Zielonki wraz z fragmentem drogi KDD.15 znajdującej się na działce nr 281, oraz zrobieniem wjazdu z drogi KDD.15 na pozostałą część działki nr 281	281 obr. 24 Krowodrza	KDD.15	<b>Uwzględniona</b>		
95.	95.	06.06.2016	[...]*	Wnoszę o zakwalifikowanie w całości działki nr 345 obr. 25 do terenów oznaczonych w projekcie planu jako MN.2 przeznaczonych pod zabudowę jednorodziną.	345 Obr.25		---	---	Treść złożonego pisma odnosi się do nieruchomości nieobjętych granicami planu.
96.	96.	08.06.2016	[...]*	Zwracam się z prośbą o uwzględnienie mojego wniosku i uwag w treści uchwały Rady Miasta – mpzp „Tonie- Jurasjska” przygotowywanej przez stosowny wydział UMK.	345 Obr.25		---	---	Treść złożonego pisma odnosi się do nieruchomości nieobjętych granicami planu.
97.	97.	20.06.2016	Stowarzyszenie Rozwoju i Promocji Toń	Wnosimy podanie w formie uwagi o poszerzenie palety kolorów dachów o odcienie zieleni i czerni jak również prosimy o usunięcie z §7 pkt. 4 („Zasady kształtowania dachów”) słowa określającego szczegółowo rodzaj blachy „płaska”				<b>Nieuwzględniona z zastrzeżeniem</b>	Uwaga nieuwzględniona w wyniku korekty zapisów planu w zakresie zasad kształtowania dachów – wprowadzone zostaną dużo bardziej elastyczne zapisy w zakresie materiałów wykończeniowych oraz ich kolorystyki.
98.	98.	21.06.2016	[...]*	Zapis §17 pkt.2 stanowi naruszenie interesu prawnego poprzez ograniczenie w wielkości nowo wydzielanych działek na terenach MN4. Proszę o zmianę z 1000m2 na 800 m2 dla zabudowy jednorodzinnej. Działka 65/1, 66/1 ma ponad 27 arów i jest w trakcie podziału na trzy działki 8 arowe uwzględniając przestrzeń przeznaczoną pod rozbudowę ulicy Jęczmieńnej. Zabudowane działki w najbliższym sąsiedztwie są znacznie mniejsze (4-5) arów	65/1, 66/1 Obr. 32 Krowodrza		<b>Uwzględniona</b>		
99.	99.	20.06.2016	Pawo Dom Spółka z o.o.	W projekcie planu, w jego północnej części, na kierunku północny zachód i południowy wschód wskazana została napowietrzna linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia 110 kV wraz z pasem ochronnym o szerokości ok. 40 m, w którym występują ograniczenia w zabudowie i użytkowaniu terenu. <b>1. Wnoszę aby uelastyczyć proponowany zapis planu dotyczący lokalizacji linii elektroenergetycznej i związanej z nią pasa ochronnego w taki sposób, żeby wszelkie zmiany związane z tą linią( np. jej likwidacja, zmiana parametrów technicznych, skablowanie czy też zmiana lokalizacji/przesunięcie) miały bezpośrednie i automatyczne przełożenie na możliwości zagospodarowania terenu.</b> Chodzi zatem o to, aby strefa ochrony linii elektroenergetycznej, zaznaczona na rysunku miała charakter jedynie informacyjny, a nie oznaczała „sztywnych” ograniczeń w zainwestowaniu w jej pasie przez cały okres obowiązywania ustaleń planu miejscowego bez względu na to, jaki będzie status linii	177, 275, 284 Obr. 25 Krowodrza		<b>Ad.1 Uwzględniona – zgodna z projektem planu miejscowego z zastrzeżeniem</b>		Ad. 1 Zastrzeżenie dotyczy likwidacji oznaczenia pasa ochronnego na rysunku projektu planu.

			energetycznej , jej przebieg i warunki techniczne jej realizacji. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.					
			<p><b>2. W związku z tym oczekujemy dostosowania zapisu projektu planu miejscowego do zapisu SUIKZP i ustalenia wysokości tej zabudowy do 16 m dla terenu MN/MWn.1 i MN/MWn.2</b></p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie. Opisana w uwadze nr 2 zmiana wysokości dopuszczalnej w terenach MN/MWn.1, MN/MWn.2 i MN/MWn.3 (w uproszczeniu taka zmiana oznacza o jedną kondygnację naziemną więcej w stosunku do propozycji wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu) w sposób oczywisty będzie skutkować zmniejszeniem wymiernej efektywności zabudowy mierzonej w wielkości powierzchni użytkowej możliwej do zrealizowania.</p>				<b>Ad. 2 nieuwzględniona</b>	Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dlatego też zgodnie z wytycznymi Studium oraz analizą widokową, przeprowadzoną wizją w terenie w projekcie planu miejscowego zostały wyznaczone strefy ochrony widoku, w których ograniczono wysokości zabudowy do 11 m, a w pozostałych terenach poza strefą do 13 m. Przy określaniu wysokości zabudowy uwzględniono również ukształtowanie terenu. Studium ustala maksymalną możliwą wysokość zabudowy dla terenów zlokalizowanych w poszczególnych jednostkach strukturalnych urbanistycznych z reguły obejmujących większe niż obszary sporządzanych planów miejscowych. Wysokości poszczególnych wskaźników urbanistycznych doprecyzowywane są na etapie sporządzania projektów planów z uwzględnieniem uwarunkowań występujących dla danego obszaru.
			<p><b>3. Dlatego też postulujemy o podniesienie wskaźnika intensywności do poziomu 1,3 dla zrekompensowania obniżenia wysokości zabudowy.</b></p>				<b>Ad. 3 Uwzględniona</b>	
			<p><b>4. Dlatego też wnioskujemy o zindywidualizowanie kąta nachylenia dachu w zależności od charakteru i wielkości budynku, dopuszczając dla budynków wielorodzinnych mniejszy spadek minimalny (20°-30°). Jednocześnie ze względu na walory widokowe oraz krajobrazowe wnosimy o umożliwienie realizacji dachów płaskich jako formy na równi uprawnionej z innymi formami.</b> Taka forma dachu w sposób zdecydowany pozwala na kształtowanie bryły budynku o prawidłowych proporcjach i daje możliwość estetycznego „ukrycia” elementów takich jak kominy, piony wentylacyjne, etc.</p>				<b>Ad. 4 Uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</b>	Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany obowiązującego kąta nachylenia dachu, który nie zostanie zmieniony zgodnie z treścią uwagi, niemniej jednak zostanie on zmniejszony z 30° – 40° na 25° – 40°. Dachy płaskie są dopuszczone pod warunkiem, że będą to stropodachy z nawierzchnią roślinną ekstensywną lub intensywną lub tarasy do chodzenia, zgodnie z ustaleniami projektu planu.
			<p><b>5. Dlatego wnioskujemy dla terenu opisanego jako MN/MWn.1 o wyznaczenie długości elewacji frontowej na poziomie 30 m.</b></p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie. (...)Uznając fakt konieczności zachowania osi widokowych stanowiących element dziedzictwa kulturowego i krajobrazowego wątpliwości nasze budzi fakt, że ograniczone w wysokości zabudowy pasmo terenu sięga 170m. Tymczasem w opracowaniu(...)znajdującym się w posiadaniu Biura Planowania Przestrzennego autorstwa prof. arch. Aleksandra Böhma, szerokość ta literalnie została ustanowiona na poziomie stałym 20 m z całkowitym zakazem zabudowy.</p>				<b>Ad. 5 Nieuwzględniona z zastrzeżeniem</b>	Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zostanie wyznaczona wnioskowana szerokość elewacji frontowej. Niemniej jednak zostanie wprowadzona korekta parametru maksymalnej szerokości elewacji frontowej na 28 m w wyniku przeprowadzonej analizy obecnie realizowanej zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej w sąsiedztwie obszaru planu.
			<p><b>6. W związku z powyższym, uznając autorytet i wartość merytoryczną opracowania, szczególnie w przypadku braku jasnych zapisów w dokumentach wpisu do</b></p>				<b>Ad. 6 nieuwzględniona</b>	Ad.6 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z

				<p>rejestrze czy ewidencji zabytków fortu, wnosimy o zawężenie strefy widoku do wskazanej stałej szerokości 20 m z jednoczesnym wprowadzeniem zakazu zabudowy.</p>					<p>zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dlatego też zgodnie z wytycznymi Studium oraz analizą widokową, przeprowadzoną wizją w terenie w projekcie planu miejscowego zostały wyznaczone strefy ochrony widoku oznaczone na rysunku planu wynikające z Analizy widokowej Fortu 44 Tonie i jest to strefa rozszerzająca się w kierunku południowym a więc nie ma możliwości zwężenia jej na całym odcinku do 20 m. Nie ma potrzeby wprowadzania również zakazu zabudowy dla osiągnięcia celu dla którego została ustanowiona. Wystarczy wprowadzić odpowiednią wysokość zabudowy, co w tej strefie w zależności od ukształtowania terenu wynosi od 10 do 11 m.</p>
				<p>7. Dla terenu MN/MWn.1, w ustaleniach wyznaczono wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 25%. <b>Wnosimy o zwiększenie tego wskaźnika do 30%(...)</b> Istotne dla sprawy jest również to, iż nasza propozycja nie jest w żaden sposób sprzeczna z ustalonymi w 2014 r. kierunkami SUiKZP.</p>			<b>Ad 7 uwzględniona</b>		
				<p>8. W ramach uwag porządkowych zwracam uwagę na niejasne zapisy w §7.1 pkt 1. W prawie budowlanym nie ma zdefiniowanego zapisu, który w sposób jednoznaczny tłumaczyłby sformułowanie „bezpośrednio przy granicy”,(...). Obiekt można lokalizować w granicy działki lub zgodnie z warunkami technicznymi w stosownych odległościach. Ponadto w §6 pkt 5 ppkt 1, pojawia się sformułowanie o naturalnej sukcesji. Również jest ono niejasne z punktu widzenia Prawa Budowlanego i uzyskiwania w następstwie Decyzji pozwolenia na budowę(...).</p>				<b>Ad. 8 nieuwzględniona</b>	<p>Ustalenia projektu planu zawarte w §7 ust. 1 pkt. 1 są prawidłowe i wynikają z zapisu §12 ust. 2 pkt. 2 oraz ust. 3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie w którym zastosowano sformułowanie „bezpośrednio przy granicy działki”.</p>
<b>100.</b>	<b>100.</b>	20.06.2016	[...]*	<p>Stwierdza że wysokość budynku jest to wysokość mierzona od najniższego miejsca budynku do kalenicy przy dachu dwu lub czterospadowym, tak więc zarówno komin jak i inne urządzenia znajdujące się na dachu nie mogą być wliczone do wysokości budynku.</p>	Cały obszar planu			<b>Nieuwzględniona</b>	<p>Zawarty w uwadze postulat został oparty na wadliwej wykładni przepisów prawa w której pominięto treść art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, który określa iż w planie miejscowym określa się obowiązkowo wysokość zabudowy, oraz treść Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. z 2003 r. Nr. 164, poz. 1587). Par. 4 pkt 6 ww. Rozporządzenia stanowi: ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu powinny zawierać w szczególności określenie linii zabudowy, wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu, w tym udziału powierzchni biologicznie czynnej, a także gabarytów i wysokości projektowanej zabudowy oraz geometrii dachu; W związku z powyższym na potrzeby sporządzanych planów miejscowych</p>

									wprowadzono definicję „wysokości zabudowy”, przez którą należy rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższego położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych.
101.	101.	20.06.2016	[...]*	Stwierdzam że wysokość budynku jest to wysokość mierzona od najniższego miejsca budynku do kalenicy, tak więc zarówno komin jak i inne urządzenie znajdujące się na dachu nie mają żadnego wpływu na wysokość budynku przy dachu dwu lub czterospadowym.	Cały obszar planu			<b>Nieuwzględniona</b>	Zawarty w uwadze postulat został oparty na wadliwej wykładni przepisów prawa w której pominięto treść art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, który określa iż w planie miejscowym określa się obowiązkowo wysokość zabudowy, oraz treść Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. z 2003 r. Nr. 164, poz. 1587). Par. 4 pkt 6 ww. Rozporządzenia stanowi: ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu powinny zawierać w szczególności określenie linii zabudowy, wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu, w tym udziału powierzchni biologicznie czynnej, a także gabarytów i wysokości projektowanej zabudowy oraz geometrii dachu; W związku z powyższym na potrzeby sporządzanych planów miejscowych wprowadzono definicję „wysokości zabudowy”, przez którą należy rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższego położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych.
102.	102.	20.06.2016	[...]*	Ponieważ działki 162/2 i 163/2 obr. 32 Tonie znajdują się przy ulicy Gryczanej w bezpośrednim sąsiedztwie ulicy Łokietka dlatego wnoszę o MNU – czyli o możliwość usług na wyżej wymienionych działkach, a nie tylko budowy jednorodzinnej.	Dz.162/2 i 163/2 Obr 32 Krowodrza	<b>MN.8</b>		<b>Nieuwzględniona</b>	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). <i>Studium dla wnioskowanych działek wyznacza Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</i>
103.	103.	20.06.2016	[...]*						

									<p>oznaczone symbolem MN o Funkcji podstawowej- Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe).</p> <p>Funkcji dopuszczalnej - Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleni urządzona i nieurzadzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</p> <p>Dlatego też projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wnioskowanego terenu ustala Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN.6 i MN.8.</p> <p>Zgodnie ze Studium funkcja usługowa powinna się koncentrować przy ul. Władysława Łokietka (w pasie 50 m od tej ulicy) oraz wzdłuż planowanej IV Obwodnicy (w pasie 100 m od rezerwy terenowej).</p>
104.	104.	20.06.2016	Stowarzyszenie Rozwoju i Promocji Toń	Wnosimy podanie w formie uwagi aby dla wszystkich terenów obniżyć dolne progi powierzchni nowo wydzielanych działek w zabudowie jednorodzinnej wolnostojącej i bliźniaczej. Dla parametrów minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek ustalonych w planie na 1000 m2 prosimy o zmianę na 800 m2. Dla parametrów minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek ustalonych w planie na 800 m2 prosimy o zmianę na 600 m2. Dla parametrów minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek ustalonych w planie na 600 m2 prosimy o zmianę na 450 m2.	Cały obszar planu		<b>Uwzględniona</b>		
105.	105.	20.06.2016	Stowarzyszenie Rozwoju i Promocji Toń	Po wnikliwym przeanalizowaniu zapisów polanu wnosimy o podanie w formie uwagi aby dla ww. terenów przy zabudowie usługowej zmniejszyć wartość parametru powierzchni biologicznie czynnej z 40 % do 20% z uwagi na potrzebę wykonania dojazdów, parkingów, chodników, placów manewrowych, co zapewni lepszą infrastrukturę techniczną dla planowanej zabudowy usługowej.	Cały obszar planu		<b>Nieuwzględniona</b>	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium (...) Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN ( w tym położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego ) min. 40%	Dlatego też został w projekcie planu ustalony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%;
106.	106.	20.06.2016	Stowarzyszenie	Wnosimy podanie w formie uwagi o dopuszczenie usług w	Cały obszar planu		<b>Uwzględniona z</b>		Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i



			nie Rozwoju i Promocji Toń	zabudowie mieszkalnej jednorodzinnej jako przeznaczenie uzupełniające.			<b>zastrzeżeniem</b>		zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). <i>Studium dla wnioskowanych działek wyznacza Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone symbolem MN.</i> Dodatkowo wyjaśnia się że tereny przeznaczone pod zabudowę jednorodziną zgodnie z art. 3 pkt 2a ustawy Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.), budynek mieszkalny jednorodzinny „ <i>należy przez to rozumieć budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku</i> ”.
--	--	--	----------------------------	--	--	--	----------------------	--	--

\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączył Tomasz Babicz, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

1. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.
2. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
3. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
  - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
  - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie - Wschód”,
  - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 778 z późn. zm).
  - rozporządzeniu - należy przez to rozumieć Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. 2003 nr 164 poz. 1587).