

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „UGOREK - FIOŁKOWA” W KRAKOWIE

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 25 kwietnia 2016 r. do 25 maja 2016 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 8 czerwca 2016 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1.	20.05.2016	Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A.	Na obszarze przedmiotowego planu należy nanieść lokalizacje studni awaryjnego zaopatrzenia w wodę m. Krakowa pozostających w eksploatacji MPWiK S.A. nr III/21 przy ul. Dzielskiego 6, nr III/14 przy ul. Pilotów 69, nr III/5 przy ul. Fiołkowej 5, nr III-21 przy ul. Ugorek 8, nr III/20 przy ul. Ugorek 1, nr III/23 przy ul. Włodkowica 7, III/22 przy ul. Włodkowica 22.	Cały obszar planu		---	uwzględniona		
	2.			W części tekstowej projektu planu w §13 ust.1 pkt 4 należy dopisać „(...) w tym uregulowań zawartych w aktach prawa miejscowego”. W wyjaśnieniu informujemy, że Uchwała nr XIV/270/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Kraków” podaje ograniczenia związane z lokalizacją urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych (Art.2 definicja pasa technologicznego) oraz odległościami projektowanych sieci wodociągowych i kanalizacyjnych od budynków (Załącznik nr 5 Regulaminu ust. 2 pkt 2).			---	nieuwzględniona	Wnioskowany zapis nie zostanie wprowadzony. Brak jest podstaw do doprecyzowania ustaleń projektu planu w tym zakresie, gdyż przez zawarty w §13 ust. 1 pkt 4 zwrot „unormowania odrębne” należy rozumieć wszystkie regulacje dotyczące m.in. wprowadzania stref ochronnych i ograniczeń w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenu wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej. Także te zawarte w innych aktach prawa miejscowego, które należy stosować po uchwaleniu planu miejscowego łącznie z ustaleniami tego planu.	
2.	3.	23.05.2016	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Wnosimy o przeznaczenie działki 17/7 obr.4 Śródmieście jako tereny zabudowy mieszkaniowej MW zgodnie z zapisami studium zagospodarowania. Wnosimy o powiększenie terenu MW.30 poprzez objęcie nim działki 17/7. Wraz z uzasadnieniem i załącznikami.	17/7	4 Śródmieście	ZP.17		nieuwzględniona	Wnioskowana nieruchomość położona jest w obszarze objętym strategicznym projektem miejskim dotyczącym rehabilitacji zabudowy blokowej osiedla Olsza II (Akacyjowa). Podstawowym celem programu rehabilitacji jest poprawa jakości życia mieszkańców na obszarach zabudowy blokowej osiedli o słabo rozwiniętej infrastrukturze oraz na których występują różnorodne problemy społeczne, techniczne, środowiskowe. Wg diagnozy funkcjonalno – przestrzennej osiedla Olsza II, „dla zrównoważonego stylu życia szczególnie cenna jest funkcja zieleni osiedlowej. Związana jest ona z rekreacją, z funkcją dekoracyjną, służy uprawianiu sportu, a także posiada funkcję izolującą, zwłaszcza od dróg o dużym natężeniu ruchu. Sprzyja to wrażeniu że osiedle jest spokojne ciche i komfortowe. Obszary zielone są tymi, z którymi mieszkańcy utożsamiają się najmocniej. Sprzyja to także samopoczuciu psychicznemu i mentalnemu mieszkańców. Analiza urbanistyczna (wykonana w celu postawienia diagnozy) dowiodła, iż brakuje przestrzeni spacerowej. Proponuje się stworzenie przestrzeni rekreacyjnej lub wykorzystanie istniejącej jako przestrzeni

									spacerowej i wypoczynkowej. Jest to element współtworzący czytelny system przestrzeni publicznych.” Wg diagnozy funkcjonalo – przestrzennej osiedla Olsza II, wnioskowana nieruchomość stanowi obszar interakcji mieszkańców i jest elementem proponowanego systemu przestrzeni interakcji. Odnośnie ustaleń Studium, wskazuje się iż w kategorii terenów o kierunku zagospodarowania MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, jako funkcję dopuszczalną wymieniono zieleni urządzoną i nieurządzoną w formie parków, skwerów i zieleńców. Wnioskowana nieruchomość jest częścią obszaru stanowiącego zieleni osiedlową, tradycyjnie wykorzystywaną w celach rekreacyjno – wypoczynkowych. Znajdują się tam również boiska sportowe dostępne dla ogółu mieszkańców. Ponadto przeznaczenie w projekcie planu wnioskowanej nieruchomości jako Teren zieleni urządzonej – ZP.17 jest kontynuacją dyspozycji przestrzennych zawartych w Planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, który stracił ważność w 2003 r.
3.	4.	1.06.2016	[...]*	Obszar ten jest parkingiem przynależnym do bloku Młyńska 2 i wybudowany wraz z blokiem. Wokół bloków Młyńska 2, 4, i 6 jest ogromny deficyt miejsc parkingowych, gdyż bloki 4 i 5 budowane były w latach 60-tych i parkingi przy nich są śladowe. Bloki posiadają w sumie 350 mieszkań. Obecnie w obrębie bloków jest około 150 miejsc parkingowych. Prócz mieszkańców tych bloków z parkingu korzystają pracownicy pobliskich sklepów i punktów usługowych i blokują miejsca parkingowe mieszkańców do późnego popołudnia. Sytuację jeszcze pogorszył nowy biurowiec Almy, którego pracownicy również starają się tutaj parkować. Prócz tego strefa płatnego parkowania jest już tak blisko, że coraz więcej samochodów z podkrakowskimi rejestracjami stara się tu parkować. W opisie projektu zagospodarowania obszar ten jest przypuszczalnie przeznaczony do zabudowy o wysok. 8-16 m co jest kompletnym absurdem, bo jak można planować zabudowę w bezpośrednim sąsiedztwie wysokich bloków i likwidować parking, który i tak jest za mały dla istniejących bloków. Wnioskuje aby obszar ten pozostał bez zmiany jako parking przyblokowy jak było w zamyśle przy budowie bloku Młyńska 2.	---	---	KU.13	uwzględniona-zgodna z projektem planu	W projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu wyznaczony teren KU.13 jest przeznaczony pod parkingi i garaże dla samochodów osobowych.
	5.			Planowanie przeznaczenia tego obszaru pod usługi czyli tłumacząc to na język potoczny budowę kolejnego biurowca w tym rejonie i to wysokiego na 16 m jest kolejnym absurdem. Budowa biurowca generować będzie dodatkowe zapotrzebowanie na miejsca parkingowe w tym rejonie oraz zaburzy ład architektoniczny. Wnioskuje aby obszar ten ewentualnie przeznaczyć na niską zabudowę.	---	---	U.12	niewzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Opisany w uwadze teren, wg Studium został zaliczony do kategorii terenów o kierunku zagospodarowania MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, przy czym jako funkcję dopuszczalną wskazano między innymi usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, oraz pozostałe usługi. Ponadto w Studium zostały określone dla tego terenu odpowiednie wskaźniki zabudowy. Między innymi wskazano, że udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) może wynosić do 30%, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50m wzdłuż ul. Pilotów i ul. Młyńskiej może wynosić do 100%. Równocześnie w Studium ustalono, że wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu. Mając na uwadze wnioski złożone do planu i sposób ich rozpatrzenia zawarty w Zarządzeniu Nr 380/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 lutego 2016 r., wyznaczono w projekcie planu Teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem

									U.12 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, a w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu przyjęto parametry i wskaźniki zgodne z ustalonymi w Studium.	
	6.			Za planowanym biurowcem tam gdzie są obecnie domki jednorodzinne i ogrody planowana jest kolejna zabudowa wielorodzinna, czyli bloki mieszkalne i to o wysokości 32 m. I znowu na niewielkiej przestrzeni chce się upchać maksymalnie wiele mieszkań, wbrew zdrowemu rozsądkowi ku radości dewelopera. Wiadomą rzeczą jest że na tym obszarze brakować będzie miejsc parkingowych i nowi mieszkańcy będą ich szukać w pobliżu, czyli kolejny horror. W opracowaniu piszecie że normatyw miejsc parkingowych jest 1,2 miejsca na mieszkanie. Jest to wielka nieżyciowa bzdura.(...) Wnioskuje aby obszar ten przeznaczony był pod budownictwo jednorodzinne, by nie psuć ład architektonicznego i stworzyć kanał przewietrzający rondo ze spalin.	---	---	MW.26		nieuwzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Opisany w uwadze teren, wg Studium został zaliczony do kategorii terenów o kierunku zagospodarowania MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, dla których zostały określone odpowiednie parametry i wskaźniki. Mając na uwadze wnioski złożone do planu i sposób ich rozpatrzenia zawarty w Zarządzeniu Nr 380/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 lutego 2016 r., wyznaczono w projekcie planu Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej ustalając zgodne z zawartymi w Studium, wskaźniki i parametry dla tej zabudowy. Odnośnie miejsc parkingowych, w projekcie planu ustalono wymagane minimalne ilości miejsc parkingowych dla samochodów osobowych zgodnie z Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. dotyczącą Programu obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa. Oznacza to, że dla każdej nowej inwestycji zostanie zrealizowana odpowiednia ilość miejsc parkingowych.
4.	7.	30.05.2016	Caba Development	Wnosi wraz z uzasadnieniem o zmianę zapisu § 4 ust. 1 pkt. 15 w/w projektu planu poprzez doprowadzenie brzmienia tego zapisu do stanu zgodnego z aktem prawa powszechnie obowiązującego.	---	---	---		nieuwzględniona	Zawarty w uwadze postulat został oparty na wadliwej wykładni przepisów prawa w której pominięto treść art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, który określa iż w planie miejscowym określa się obowiązkowo wysokość zabudowy oraz treść Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. z 2003 r. Nr. 164, poz. 1587). Par. 4 pkt 6 ww. Rozporządzenia stanowi: ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu powinny zawierać w szczególności określenie linii zabudowy, wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu, w tym udziału powierzchni biologicznie czynnej, a także gabarytów i wysokości projektowanej zabudowy oraz geometrii dachu; Wskazuje się, że pod pojęciem „maksymalnej wysokości zabudowy” należy rozumieć wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych.
5.	8.	25.05.2016	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Ugorek”	Projekt planu zagospodarowania przestrzennego dla ww. obszaru zakłada za małą ilość miejsc postojowych dla samochodów w tym rejonie. Wnoskujemy o wniesienie korekty do planu w ilości - 1,8 miejsca postojowego na 1 mieszkanie w zabudowie wielorodzinnej, - 50 miejsc na 1000 m ² lokalu, - 50 miejsc na 1000 m ² pow. użytkowej dla budynków biur, 50 miejsc na 100 zatrudnionych dla budynków obsługi bankowej.	Cały obszar planu	---			nieuwzględniona	W projekcie planu ustalono wymagane minimalne ilości miejsc parkingowych dla samochodów osobowych zgodnie z polityką parkingową zawartą w Uchwale Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. dotyczącą Programu obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa.
	9.			Teren oznaczony na planie zagospodarowania jako MW.26, spółdzielnia „Ugorek” wnosi o obniżenie parametrów budynku do 25 m wysokości.	---	---	MW.26	uwzględniona		
	10.			Teren oznaczony na planie zagospodarowania jako MW/U.2 zlokalizowany przy ul. Janickiego, Zarząd Spółdzielni wnioskuję o obniżenie budynku maksymalnie do wysokości 10 m.	---	---	MW/U.2		nieuwzględniona	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie zmienia się parametru wysokości zabudowy na postulowane w uwadze 10m. Niemniej maksymalna dopuszczalna wysokość zabudowy w terenie MW/U.2 zostanie obniżona w stosunku do ustalonej w projekcie planu wyłożonego do publicznego wglądu.
	11.			Spółdzielnia wnosi o wprowadzenie do planu zagospodarowania ciągu pieszo-jezdnego po działkach nr	169/21, 169/20,	4 Śródmieście	ZP.7		nieuwzględniona	Mając na uwadze wnioski złożone do planu i sposób ich rozpatrzenia zawarty w Zarządzeniu Nr 380/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z

				169/21, 169/20, 749, 169/19, 748/10, 169/18, 169/54, 169/53, 748/16 łączącego ul. Meissnera z ulicą Fiołkową na której odbywałby się ruch pieszy, rowerowy oraz w szczególnych przypadkach wjazd służb technicznych. Parametry ulicy Fiołkowej w jej odcinku południowym już w chwili obecnej uniemożliwiają wjazd oraz manewrowanie samochodom np. straży pożarnej.	749, 169/19, 748/10, 169/18, 169/54, 169/53, 748/16					dnia 17 lutego 2016 r., nie przewiduje się połączenia ul. Fiołkowej z ul. Meissnera, stąd nie wyznaczono odrębnego terenu komunikacji dla proponowanego ciągu pieszo-jezdnego. Niemniej ustalenia projektu planu dopuszczają na całym obszarze realizację niewyznaczonych na rysunku planu dojazdów, zapewniających skomunikowanie terenu z drogami publicznymi.
6.	12.	24.05.2016	„KIER” [...]*	Likwidacja/zmniejszenie obszaru KDD.7 na terenie dz. nr 64. Plan miejscowy przewiduje znaczne ograniczenie możliwości inwestycyjnych działki – zmniejszenie obszaru przeznaczonego pod zabudowę dla działki o pow. 511 m ² praktycznie uniemożliwia realizację zabudowy wielorodzinnej.	64	4 Śródmieście	MW.29	uwzględniona		
	13.			Zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 50% do 25%. Wskaźnik terenu biologicznie czynnego w tak zainwestowanym już terenie na poziomie 50% stanowi kolejne ograniczenie, trudne do spełnienia dla niewielkich działek. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).					nieuwzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. W Studium zostały ustalone standardy przestrzenne dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), w tym powierzchnia biologicznie czynna – minimum 50%, stąd nie ma możliwości uwzględnienia uwagi we wskazanym w uwadze zakresie.
7	14.	3.06.2016	Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej Budynku Mieszkalnego przy ul. Włodkowica 8	Dotyczy: Rozdział I, §5, ust.2, pkt 9), 10), 11) Wymienione w tych podpunktach izofony hałasu drogowego dotyczą okresu nie późniejszego niż rok 2012, a więc okresu, kiedy nie funkcjonowała jeszcze przebudowana al. Jana Pawła II i ul. Meissnera ze swoimi zmienionymi obciążeniami ruchowymi, ale też urządzeniami technicznymi, mającymi wpływ na poziom hałasu, takimi jak sygnalizacja świetlna i ekrany akustyczne. Należy zatem przeanalizować przydatność takiego materiału informacyjnego i jego adekwatność/przystawalność do aktualnej sytuacji terenu i obiektów, a w konsekwencji zasadności zastosowania tych danych przy sporządzaniu projektu planu miejscowego.	---	---	---	uwzględniona		
	15.			Dotyczy: Rozdział II, §7, ust.5, pkt 2) Cytat - Zakaz lokalizacji klimatyzatorów na elewacjach budynków zlokalizowanych od strony przestrzeni publicznych Treść uwagi – w zabudowie wielorodzinnej osiedlowej przestrzenią publiczną jest najczęściej całe otoczenie budynku. Tak też jest w obszarze sporządzanego planu miejscowego. Zapis sformułowany jak w zacytowanym fragmencie będzie oznaczał całkowite wykluczenie możliwości montażu urządzeń klimatyzacyjnych. Dlatego też zasadnym jest przeanalizowanie możliwości montażu urządzeń klimatyzacyjnych w takich miejscach, które nie będą widoczne z poziomu terenu, np. na balkonach i w loggiach poniżej górnej krawędzi balustrady, chyba że wypełnienie balustrady balkonu lub loggi jest ażurowe lub przezroczyste.	Cały obszar planu		---	uwzględniona		
	16.			Dotyczy: Rozdział II, §7, ust. 6, pkt 3) lit. a) Cytat - 6. Zasady kształtowania dachów: 3) w zakresie doświetlenia pomieszczeń na ostatnich kondygnacjach budynków oraz na poddaszach użytkowych dopuszcza się: a) stosowanie świetlików do doświetlania stropodachów, Treść uwagi – istotą zachowania i utrzymania ładu przestrzennego osiedla Ugorek (patrz §7 ust.1 pkt 1)) jest	Cały obszar planu		---		nieuwzględniona	Nie wydaje się uprawnione stwierdzenie zawarte w uwadze iż świetliki dachowe w budynkach o mniejszej ilości kondygnacji będą wprowadzały dysonans architektoniczny i będą naruszeniem kształtu architektonicznego obiektów budowlanych. Należy nadmienić, że w związku z ustaleniem w projekcie planu nakazu ochrony istniejących układów kompozycyjnych osiedli, które należy rozumieć jako przestrzenne założenie urbanistyczne – architektoniczne, zawierające zespoły budowlane, pojedyncze budynki oraz formy zaprojektowanej zieleni rozmieszczone w układzie ulic, tworzące całość kompozycyjną i funkcjonalną oraz zakazu zwiększania istniejącej

			<p>również ochrona kształtu architektonicznego obiektów stanowiących układ przestrzenny osiedla. Ingerencja w tzw. „piątą elewację”, czyli płaszczyzny dachu, byłaby w naszej ocenie naruszeniem integralności kształtu architektonicznego obiektów budowlanych. Ten dysonans będzie szczególnie dotkliwy w przypadku budynków mieszkalnych jednorodzinnych i wielorodzinnych niskich, tj. do 5 kondygnacji w percepcji z budynków wyższych, występujących przecież licznie na tym osiedlu.</p> <p>Postuluje się zatem wykluczenie budowy i montażu świetlików na dachach budynków niskich, a dopuszczenie ich jedynie w budynkach o wysokości powyżej np. 28 m i to pod warunkiem kompleksowego wyposażenia budynków w takie urządzenia pod takim samym rygiorem, jak zostało to opisane w §12, pkt 4), lit. b) i lit. c).</p>					<p>intensywności zabudowy (t.j. zakazu rozbudowy, nadbudowy istniejących budynków) w osiedlach objętych programem rehabilitacji. Nie ma więc niebezpieczeństwa naruszenia formy architektonicznej istniejących budynków poprzez stosowanie świetlików.</p> <p>Dla nowoprojektowanych obiektów, proponowane w uwadze ustalenie, byłoby nadmiernym ograniczeniem swobody projektowania dachu płaskiego.</p>
17.			<p>Dotyczy: Rozdział II, §7, ust. 7, pkt 3), lit. a) Cytat - Zakaz lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych za wyjątkiem: a) tymczasowych obiektów budowlanych w terenie KU.1</p> <p>Treść uwagi – teren KU.1 jest zespołem boksów garażowych wraz z parkingiem ogólnodostępnym. Zgodnie z postulatem określonym w §32 funkcja terenu pozostaje niezmieniona w stosunku do obecnego sposobu użytkowania, jednak z dopuszczeniem możliwości lokalizacji parkingu podziemnego oraz placu targowego w poziomie terenu. Takie rozwiązania funkcjonalne nie uzasadniają możliwości lokalizowania na nim tymczasowych obiektów budowlanych. Dlatego wnioskuję się o wyeliminowanie zapisu umożliwiającego lokalizację tymczasowych obiektów budowlanych na terenie KU.1.</p>	---	---	KU.1	uwzględniona	
18.			<p>Dotyczy: Rozdział II, §7, ust.7, pkt 3), lit. d) Cytat – Zakaz lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych za wyjątkiem: d) tymczasowych obiektów budowlanych w postaci mobilnych sztucznych lodowisk w sezonie zimowym (X-III) w terenach ZP.5 ...</p> <p>Treść uwagi – teren ZP.5 jest największym na osiedlu Wieczysta obszarem zieleni ogólnodostępnej. Jest to jednocześnie miejsce po dawnym stawie, o gruncie niestabilnym i o małej nośności. Co więcej, na terenie tym występują ciągłe problemy z odwodnieniem – brak jest skutecznego systemu odprowadzania wód opadowych, a przygotowana na zlecenie ZIKiT koncepcja przebudowy ul. Włodkowica nie zapowiada poprawy sytuacji w tym zakresie. Dlatego okresowe lokalizowanie w terenie ZP.5 lodowiska będzie skutkować zwiększoną wilgotnością gruntu, a ponadto będzie opóźniać naturalną vegetację darni po czasowej zajętości terenu pod lodowisko. Kolejnym argumentem przeciw lokalizacji lodowiska na terenie ZP.5 jest bogaty drzewostan w tej części osiedla – praktycznie uniemożliwia on lokalizację lodowiska, a miejsca wolne od zadrzewienia znajdują się praktycznie pod oknami budynku Włodkowica 5. Stąd wnioskuję się o wyeliminowanie terenu ZP.5 z tego zapisu.</p>	---	---	ZP.5	uwzględniona	
19.			<p>Dotyczy: Rozdział II, §7, ust. 7, pkt 5), lit. b), tiret trzeci Cytat – Zasady lokalizacji urządzeń reklamowych, tablic reklamowych i szyldów: b) inne niż wielkogabarytowe obiekty reklamowe ... należy lokalizować:</p>	Cały obszar planu	---		uwzględniona	<p>Rodzaj natężenia światła i temperatura barwy stanowią dane techniczne urządzeń świetlnych i nie mogą być przedmiotem ustaleń prawa miejscowego, jakie po przyjęciu przez Radę Miasta Krakowa będzie stanowił plan miejscowy.</p> <p>Postulat uwzględniony tylko w tej części, o którą można uzupełnić ustalenia projektu planu zgodnie z zasadami techniki prawodawczej.</p>

			<p>- z pominięciem stosowania projekcji świetlnych i elementów ruchomych, światła o zmiennym natężeniu: błyskawicznego lub pulsującego,</p> <p>Treść uwagi – poza światłem pulsującym (a więc o relatywnie wysokiej częstotliwości zmian natężenia), nieprzyjemnym w odbiorze, szczególnie w porze nocnej, będzie również światło o zmiennym natężeniu (choć o niższej częstotliwości zmian) oraz światło o zmiennej barwie.</p> <p>Dlatego postuluje się uzupełnienie zapisu o światło białe o stałym natężeniu o temperaturze barwowej do ok. 4000°K.</p>					
20.			<p>Dotyczy: Rozdział II, §7, ust. 7, pkt 5), lit. c) Cytat - Zasady lokalizacji urządzeń reklamowych, tablic reklamowych i szyldów:</p> <p>....</p> <p>b) dopuszcza się umieszczenie nazw własnych, będących charakterystyczną nazwą na obiektach usługowych, na elewacji budynków powyżej linii parteru, takich jak np. „Kino Ugorek”, „DH Hermes”:</p> <p>Treść uwagi – powyższy zakaz należy rozszerzyć o zapis wykluczający możliwość umieszczenia reklam na budynkach innych niż tylko handlowe lub usługowe, np. firm developerskich. Przykładem jest tu reklama firmy GANT jako realizatora inwestycji na budynku wielorodzinnym przy ul. Janickiego.</p>	Cały obszar planu	---	uwzględniona-zgodna z projektem planu		Przytoczone w uwadze dopuszczenie dotyczy wyłącznie obiektów usługowych. Na innych obiektach, w tym na budynkach mieszkalnych takiego dopuszczenia nie ustalono.
21.			<p>Dotyczy: Rozdział II, §10, ust.1 Cytat - §10.1. Jako obszar o szczególnym znaczeniu dla zaspakajania potrzeb mieszkańców, poprawy jakości ich życia i sprzyjający nawiązywaniu kontaktów społecznych wskazuje się lokalne centrum usług obejmujące tereny MW/U.1, MW/U.3 – MW/U.6 i KU.1.</p> <p>Treść uwagi – Nie kwestionując słuszności idei kształtowania lokalnego centrum usług w ciągu ul. Łąkowej stwierdzamy, że oparcie tej idei na takich jednostkach jak MW/U1, MW/U.4 i MW/U.6 daje nikłą szansę powodzenia: budynki Łąkowa 4, 6, 12 czy 27a są budynkami jednorodzinnymi o ustabilizowanej funkcji mieszkalnej. Oczywiście można się zgodzić na to, że postulat planistyczny o przekształceniu tych terenów w tereny zabudowy wielorodzinnej i usługowej może nie zostać nigdy zrealizowany, to jednak zaproponowany zapis projektu planu miejscowego może zniweczyć wszystkie plany takich przebudów bądź prac budowlanych w tych obiektach, które z jednej strony wymagają uzyskania decyzji pozwolenia na budowę, z drugiej zaś utrzymywać będą te budynki w dotychczasowej funkcji, tj. jako budynki mieszkalne jednorodzinne. Proponowany zapis jest w rzeczywistości skazaniem zabudowy objętej tym zapisem na „śmierć techniczną”. Stąd też postuluje się rezygnację zapisów MW/U w odniesieniu do południowej pierzei ul. Łąkowej lub – przy braku akceptacji dla takiej propozycji – elastyczenie zapisu w taki sposób, aby istniejąca zabudowa mieszkaniowa mogła nadal stabilnie funkcjonować bez konieczności przekształcania się w zabudowę wielorodzinną. Zapis MN.1 dla szeregu budynków jednorodzinnych w zabudowie szeregowej przy ul. Ulanów jest namacalnym dowodem możliwości wprowadzenia takiego zapisu, pomimo ogólnego wskazania w SUiKZP dla całego obszaru objętego planem jednorodnym zapisu MW.</p>	---	---	MW/U.1, MW/U.3- MW/U.6, KU.1	uwzględniona-zgodna z projektem planu	Zgodnie z projektem planu wyłożonym do publicznego wglądu, istniejąca zabudowa jednorodzinna w ciągu ul. Łąkowej może funkcjonować w sposób dotychczasowy zgodnie z art.35 ustawy w brzmieniu: Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem. Ponadto w ustaleniach projektu planu ustalono, iż: „W odniesieniu do legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy oraz - niezależnie od ustaleń planu - rozbudowy w zakresie docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych” co oznacza że istniejące budynki mogą nadal funkcjonować bez konieczności przekształcania się w zabudowę wielorodzinną.

22.		<p>Dotyczy: Rozdział II, §12, pkt 4), lit. b) Cytat – §12. Wyznacza się na rysunku planu granice obszarów rehabilitacji zabudowy blokowej Osiedla Ugorek i Osiedla Akacyjowa będącego częścią Osiedla Olsza II, dla których ustala się:</p> <p>....</p> <p>4) nakaz podniesienia walorów estetycznych istniejący budynków poprzez:</p> <p>....</p> <p>b) wymianę stolarki budowlanej należy wykonywać kompleksowo dla całego budynku stosując jednakowe podziały okienne, jednakowy materiał i kolor,</p> <p>Treść uwagi – wymiana okien (w przeciwieństwie do zabudowy balkonów i logii – patrz kolejna lit. c) w tekście projektu planu) nie ma żadnego umocowania prawnego w prawie budowlanym (nie wymaga pozwolenia na budowę ani nawet zgłoszenia), dlatego zapis taki będzie przepisem prawnie nieskutecznym, a przez to martwym. Ponadto wątpliwości budzi społeczny odbiór takiego zapisu – część budynków wielorodzinnych w tym obszarze to wspólnoty mieszkaniowe, kolejna część to spółdzielnie mieszkaniowe z własnościowymi prawami do lokali. Z pobieżnej choćby obserwacji można wnioskować, że znaczna większość okien została już wymieniona. „Zorganizowana”, z nakazu planu miejscowego wymiana w skali całego budynku będzie więc nieuzasadniona, a sam zapis może odnieść odwrotny skutek – osoby chcące dokonać wymiany okien nie będą mogły tego zrobić teraz (bo pozostali mieszkańcy już dokonali takiej wymiany), lecz dopiero za kilkanaście lat, kiedy dekapitalizacja stosunkowo nowych dziś okien będzie uzasadniać takie działania. Postuluje się usunięcie zapisu o kompleksowości wymiany okien.</p>	---	---	Obszary rehabilit. zabudowy blokowej	uwzględniona		
23.		<p>Dotyczy: Rozdział II, §12, pkt 6) Cytat – §12. Wyznacza się na rysunku planu granice obszarów rehabilitacji zabudowy blokowej Osiedla Ugorek i Osiedla Akacyjowa będącego częścią Osiedla Olsza II, dla których ustala się:</p> <p>....</p> <p>6) nakaz uzupełnienia wyposażenia przestrzeni międzyblokowej w obiekty małej architektury takie jak: ławki, kosze na śmieci, oraz lampy oświetleniowe;</p> <p>Treść uwagi – jednym z elementów małej architektury są m.in. stojaki na rowery. Co prawda w §14 ust. 7 pkt 3) lit. a) zostały zapisane konkretne wskaźniki rowerowych miejsc parkingowych, jednak wskazany w tym miejscu ogólny zapis o konieczności wyposażenia terenu w urządzenia do parkowania rowerów w §12 pkt 6) nie będzie błędem. Dlatego też postuluje się wprowadzenie w tym miejscu zapisu o konieczności montażu urządzeń do parkowania rowerów.</p>	---	---	Obszary rehabilit. zabudowy blokowej	uwzględniona-zgodna z projektem planu		Ustalony w projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu nakaz uzupełnienia wyposażenia przestrzeni międzyblokowej w obiekty małej architektury obejmuje również stojaki na rowery. Nie ma więc potrzeby wprowadzania postulowanego zapisu do ustaleń projektu planu.
24.		<p>Dotyczy: Rozdział II, §12, pkt 10) Cytat – §12. Wyznacza się na rysunku planu granice obszarów rehabilitacji zabudowy blokowej Osiedla Ugorek i Osiedla Akacyjowa będącego częścią Osiedla Olsza II, dla których ustala się:</p> <p>....</p> <p>10) wyznacza się obszar lokalnego centrum usług obejmującego tereny MW/U1, MW/U.3, MW/U.6 i KU.1</p>	---	---	MW/U.1, MW/U.3, MW/U.6, KU.1	uwzględniona		

			Treść uwagi – cytowany zapis jest powtórzeniem treści §10 ust.1, w którym z niewiadomych przyczyn pominięto tereny MW/U.4 i MW/U.5. Z tego względu należy skorygować zapis tego punktu bądź też całkowicie go wyeliminować.						
25.			Dotyczy: Rozdział II, §12, pkt 11) Cytat – §12. Wyznacza się na rysunku planu granice obszarów rehabilitacji zabudowy blokowej Osiedla Ugorek i Osiedla Akacyjowa będącego częścią Osiedla Olsza II, dla których ustala się: 11) dopuszcza się przekształcenie terenu KU.1 na plac targowy wraz z parkingiem podziemnym; Treść uwagi – teren KU.1 to zespół 23 boksów garażowych o złożonej strukturze własnościowej (każdy boks ma swojego właściciela), natomiast teren przyległy do garaży od południa to plac manewrowy związany z tymi garażami oraz parking otwarty dla mieszkańców sąsiedniej zabudowy mieszkaniowej. Pomijając fakt braku szans na przekonanie właścicieli takiej ilości garaży do wspólnej inwestycji, będącej dodatkowo dużym wysiłkiem finansowym, należy stwierdzić, że zlokalizowanie w tym miejscu placu targowego naruszy uprawnienia nabyte mieszkańców do parkowania w rejonie swojego zamieszkania na otwartej przestrzeni. Natomiast dobrym miejscem dla lokalizacji osiedlowego placu targowego może być zachodnia część terenu działki nr 202/31, na której zlokalizowany jest DH Hermes. Ze względu na powyższe postuluje się usunąć kwestionowany przez nas zapis.	---	---	KU.1		niewzględzona	Wnioskowana nieruchomość położona jest w obszarze objętym strategicznym projektem miejskim dotyczącym rehabilitacji zabudowy blokowej osiedla Olsza II. W ramach spełnienia wymagań rehabilitacji zabudowy blokowej osiedla oraz realizacji postulatów zawartych w Diagnostyce funkcjonalno – przestrzennej osiedla Ugorek i osiedla Olsza II, jako przeznaczenie uzupełniające we wskazanym terenie ustalono możliwość lokalizacji funkcji handlowej w ramach placu targowego z parkingiem podziemnym. Przeprowadzone analizy i wizja terenowa wykazały, że proponowana lokalizacja placu targowego jest optymalna ze względu na doskonałą dostępność w skali całego osiedla. Wyznaczony teren KU.1 jest przeznaczony pod parkingi i garaże dla samochodów osobowych. Możliwość lokalizacji placu targowego stanowi jedynie dopuszczenie, a nie nakaz. Ponadto wskazuje się, że istniejące garaże mogą funkcjonować w sposób dotychczasowy zgodnie z art.35 ustawy w brzmieniu: „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem”.
26.			Dotyczy: Rozdział II, §12, pkt 12) Cytat – §12. Wyznacza się na rysunku planu granice obszarów rehabilitacji zabudowy blokowej Osiedla Ugorek i Osiedla Akacyjowa będącego częścią Osiedla Olsza II, dla których ustala się: 12) z wyłączeniem terenu KU.1 postuluje się przekształcenie zespołów garaży indywidualnych na garaże i parkingi naziemne lub podziemne wielokondygnacyjne o parametrach zgodnych z ustaleniami szczegółowymi. Treść uwagi – Znaczna część terenów KU w obszarze tego planu miejscowego to małe, kilkuboksowe zespoły garażowe. Ich przebudowa na wielopoziomowe garaże podziemne lub naziemne nie ma żadnego uzasadnienia ekonomicznego. Niezależnie jednak od tego subiektywnego czynnika efektywności ekonomicznej, rozbudowane do 16 m wysokości garaże w bliskim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (np. KU.2-KU.6) będą stanowiły poważny dysonans, pogarszając estetykę zabudowy i komfort zamieszkania na osiedlu. Dlatego też postuluje się ograniczenie wysokości nadbudowy tych zespołów garażowych do wysokości jednej kondygnacji naziemnej dla funkcji garażowej.			Tereny KU		niewzględzona	Obszar objęty projektem planu jest objęty strategicznym projektem miejskim dotyczącym rehabilitacji zabudowy blokowej osiedla Ugorek i osiedla Olsza II (Akacyjowa). Podstawowym celem programu rehabilitacji jest poprawa jakości życia mieszkańców na obszarach zabudowy blokowej osiedli o słabo rozwiniętej infrastrukturze oraz na których występują różnorodne problemy społeczne, techniczne, środowiskowe. Wg diagnostyki funkcjonalno – przestrzennej osiedla Ugorek i osiedla Olsza II, jedną z niedogodności badanych osiedli jest zbyt mała liczba parkingów. Postulat zapisany w projekcie planu ma na celu poprawę wskaźników parkingowych. Jednocześnie wskazuje się że ograniczenie parkingów wielopoziomowych naziemnych do jednej kondygnacji nie ma przesłanek ekonomicznych, oraz nie znajduje uzasadnienia w poprawie standardów parkingowych na rehabilitowanych osiedlach. Ponadto realizowane wielopoziomowe parkingi mogą być wykorzystywane w sposób komercyjny. Przyjęta wysokość dla budynków garażowych jest wielkością maksymalną, a więc niższe, np. jednokondygnacyjne budynki będą mogły być zrealizowane.
27.			Dotyczy: Rozdział II, §14, ust.1 pkt. 5), lit. c), tiret drugi Cytat – §14.1. Ustala się zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych terenów komunikacji, określony na rysunku planu, z uwzględnieniem parametrów typowych przekrojów jezdni (ilość jezdni x ilość pasów ruchu na jednej jezdni): 5) dla poszczególnych klas dróg ustala się następujące	---	---	KDD.2	uwzględniona		

			<p>szerokości pasa drogowego w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:</p> <p>.....</p> <p>c) drogi klasy dojazdowej w terenach:</p> <p>.....</p> <p>- KDD.2 – do 13,5 m, z dopuszczeniem poszerzenia do 15,5 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDD.1,</p> <p>Treść uwagi – KDD. 2 to ul. Nieduża. W granicach tego terenu, w północnej części od strony wschodniej (zaplecza sportowego SP 114) wrysowana została zatoka parkingowa w miejscu obecnego chodnika prowadzącego w kierunku ul. Włodkowica, na głównym ciągu pieszym w głąb osiedla (...) postuluje się likwidację w rysunku planu nieistniejącej, a dodanej do projektu planu miejscowego, nowej zatoki parkingowej po wschodniej stronie ul. Niedużej, na wysokości terenów sportowych szkoły podstawowej nr 114. Ponadto stwierdzamy, że nie ma możliwości poszerzenia drogi KDD.2 do szerokości 15,5 m w liniach rozgraniczających na styku z ul. Łąkową, gdzie po stronie wschodniej ul. Niedużej ustalono obowiązującą (!) linię zabudowy. W związku z tym widzimy zasadność korekty zapisu o możliwości poszerzenia.</p>					
28.			<p>Dotyczy: Rozdział II, §14, ust. 1, pkt 5), lit. c), tiret czwarty Cytat – Ustala się zasady Obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych terenów komunikacji, określony na rysunku planu, z uwzględnieniem parametrów typowych przekrojów jezdni (ilość jezdni x ilość pasów ruchu na jednej jezdni):</p> <p>.....</p> <p>5) dla poszczególnych klas dróg ustala się następujące szerokości pasa drogowego w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:</p> <p>.....</p> <p>c) drogi klasy dojazdowej w terenach:</p> <p>.....</p> <p>- KDD.4 – do 19 m,</p> <p>Treść uwagi – KDD. 4 to ul. Włodkowica, nie różniąc się w żaden sposób od innych dróg dojazdowych na terenie objętym granicami planu. Jednak to właśnie dla tej i tylko dla tej ulicy zaproponowano szerokość w liniach rozgraniczających 19 m – pozostałe ulice klasy KDD w granicach tego samego planu miejscowego posiadają szerokości w liniach rozgraniczających mniejsze niż 19 m, a niektóre z nich są znacznie węższe. Dlatego też postuluje się zweryfikowanie zapisu dotyczącego szerokości w liniach rozgraniczających drogi KDD.4 i dostosowanie tej szerokości do zapisów dla innych dróg klasy KDD. Uwaga ta nie oznacza jednak żądania zmniejszenia szerokości drogi KDD.4, a jedynie przyjęcia logicznego trybu postępowania dla wyznaczania szerokości dróg dojazdowych KDD w tym planie miejscowym.</p> <p>W odniesieniu do rysunku planu miejscowego zauważa się również błędy wynikające z czysto mechanicznego przeniesienia rysunku koncepcji przebudowy ul. Włodkowica wykonanego na zlecenie ZIKiT do rysunku projektu planu miejscowego bądź z samego faktu zastosowania koncepcji ZIKiT-u zmniejszającej lokalnie ilość miejsc parkingowych,</p>	---	---	KDD.4	nieuwzględniona	<p>Nie zostanie zweryfikowany zapis dotyczący szerokości w liniach rozgraniczających drogi KDD.4, gdyż zapis ten jest prawidłowy. Szerokość pasa drogowego KDD.4, jak i pozostałych dróg, zostały określone z uwzględnieniem szerokości wg. stanu istniejącego, w tym istniejących poszerzeń tych terenów w miejscach styku z innymi terenami dróg oraz poszerzeń wynikających z istniejących parkingów i zatok postojowych, które zostały włączone do tych terenów. Takie rozwiązanie stanowi logiczną zasadę stosowaną również w innych sporządzanych planach miejscowych. Konceptja przebudowy ulicy Włodkowica została uwzględniona na wniosek ZIKiT, który jest jednym z organów opiniujących i uzgadniających projekt planu. Na rysunku planu szczegółowo przerysowano zewnętrzne krawędzie chodników, zostały one narysowane zgodnie z zagospodarowaniem terenu i w miarę możliwości również zgodnie z granicami działek o użytku drogowym. Większość z dróg publicznych w planie ma w pełni wykształcone przekroje uliczne (jezdnie z obustronnymi chodnikami), nie ma więc potrzeby nadmiernego ich poszerzania w liniach rozgraniczających. Tam gdzie istnieje potrzeba oraz możliwość poszerzenia drogi w liniach rozgraniczających, zostało to uwzględnione. Zatoki parkingowe po północnej stronie ul. Włodkowica, pomiędzy budynkami nr 1 i 2, powstały na terenie prywatnym, poza pasem drogowym. Włączenie ich do pasa drogowego drogi publicznej spowoduje, że staną się publiczne, a więc ogólnodostępne. Może to wzbudzić protest mieszkańców bloku nr 1, użytkujących ten parking. Odnośnie zamiany istniejącego parkingu na zatokę z parkowaniem wzdłużnym należy wskazać wymienioną zatokę nie istnieje, lub została zrealizowana „nieformalnie”, poprzez wypłytywanie zielenca. W projekcie planu pozostawia się projektowaną zatokę.</p>

		<p>tak jak ma ta miejsce po stronie południowej ul. Włodkowica, pomiędzy budynkami nr 6 i 8. Szczegółowo ilustrują to załączniki:</p> <p>Pomiędzy blokami 4 i 6 brak jest ciągłości linii rozgraniczającej ul. KDD.4, przed blokiem nr 6 wrysowano głębokie wcięcie do elewacji tego budynku, które z punktu widzenia funkcji jest niczym innym jak chodnikiem – skąd zatem brak ciągłości w strukturze chodnika ????</p> <p>Załącznik graficzny nr 4 – po północnej stronie ul. Włodkowica, pomiędzy budynkami nr 1 i 2 istniejące zatoki parkingowe należy objąć ustaleniem KDD.4 tak, jak to ma miejsce we wschodniej części tej ulicy.</p> <p>Załącznik graficzny nr 5 – istniejący parking został zamieniony na zatokę z parkowaniem wzdłużnym, co zmniejsza ilość miejsc parkingowych w tym rejonie.</p>						
29.		<p>Dotyczy: Rozdział III, §19, ust. 3, pkt 3)</p> <p>Cytat – §19. 1. Wyznacza się Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczone symbolami MW.1 – MW.6, MW.8, MW.10 – MW.16 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.</p> <p>....</p> <p>3. w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:</p> <p>....</p> <p>3) maksymalną wysokość zabudowy: 36 m;</p> <p>Treść uwagi – Jest niewłaściwym określenie jednej maksymalnej wysokości zabudowy dla całej grupy budynków mieszkalnych wielorodzinnych o bardzo różnych formach i wysokościach. Co prawda dla całego układu przestrzennego znajdującego się w granicach obszaru rehabilitacji zabudowy blokowej ustalony został zakaz m.in. nadbudowy (§12, pkt 2)), to jednak postulujemy określenie indywidualnie wysokości zabudowy dla poszczególnych terenów, z jednoczesnym wydzieleniem budynku GANT przy ul. Janickiego z terenu MW.3 i ustaleniem dla niego samodzielnego, odrębnego terenu MW.x z parametrami przestrzennymi adekwatnymi do faktycznych parametrów tego budynku.</p> <p>Odnosnie rysunku planu:</p> <p>W terenach MW w sposób niekonsekwentny oznaczono wiaty śmietnikowe: pomiędzy budynkami Włodkowica 7 i 8 (w terenie MW.4) wiatka oznaczona została kolorem brązowym, ale już pomiędzy budynkami Włodkowica 1 i 2 (w terenie MW.6) oraz Włodkowica 3 i 4 (teren MW.5) obiekty te zaznaczone są jedynie w swoim obrysie (czyli jako inwentaryzacja terenu). Taki zapis może oznaczać trudności w prowadzeniu prac budowlanych wymagających pozwolenia na budowę a dotyczących utrzymania tych wiat. Sugeruje się również przeanalizowanie tej kwestii w skali całego terenu objętego planem.</p>	---	---	MW.1 – MW.6, MW.8, MW.10 – MW.16	uwzględniona		
30.		<p>Dotyczy: Rozdział III, §19, ust. 3, pkt 5)</p> <p>Cytat – §19. 1. Wyznacza się Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczone symbolami MW.1 – MW.6, MW.8, MW.10 – MW.16 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.</p> <p>....</p> <p>3. w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:</p>	Cały obszar planu	---		niewzględniona	<p>Wyjaśnia się, że zapis w projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu, mówiący o zakazie lokalizacji parkingów i garaży naziemnych i podziemnych dotyczy noworealizowanych tego typu obiektów. Natomiast istniejące parkingi i garaże mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy z możliwością przeprowadzenia remontu lub przebudowy.</p> <p>W związku z powyższym nie włącza się zatok parkingowych powstałych na terenie prywatnym do pasa drogowego. Włączenie ich do drogi publicznej spowoduje, że staną się publiczne, a więc</p>	

		<p>....</p> <p>5) zakazuje się lokalizacji parkingów i garaży naziemnych i podziemnych;</p> <p>Treść uwagi – Zakaz opisany powyżej może być bardzo uciążliwy dla wszystkich tych terenów MW, w których istniejące parkingi zostały włączone w te tereny MW, a nie znalazły się w wydzielonych terenach KD. Przykładem jest tu teren MW.5 i istniejące zatoki parkingowe na południe od budynku Włodkowica 1: koncepcja przebudowy ul. Włodkowica nie objęła tych zatok swoim zakresem, przez co pozostały one w granicach terenu MW.5. Foto nr 2. W przypadku uchwalenia mpzp w proponowanym kształcie jakiegokolwiek roboty budowlanej, np. związane z remontem tych zatok parkingowych a wymagające decyzji o pozwoleniu na budowę, będą niemożliwe. Dlatego postuluje się o włączenie tych zatok parkingowych do obszaru KDD.4, a ponadto o weryfikację całego projektu planu pod tym kątem.</p>						ogólnodostępne. Może to wzbudzić protest mieszkańców użytkujących te parkingi.
31.		<p>Dotyczy: Rozdział III, §26.</p> <p>Cytat – §26.1. Wyznacza się Tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej, oznaczone symbolami MW/U1 – MW/U10 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi.</p> <p>Treść uwagi – uwaga dotyczy jedynie rysunku planu dla terenu MW/U.5.</p> <p>Ul. Nieduża została słusznie uznana za główną oś kompozycyjną osiedla i główny ciąg pieszy od węzła ul. Meissnera / al. Jana Pawła II w kierunku północnym do ul. Fiołkowej. Jeśli tak, to powinno się zapewnić odpowiednią kategorię ul. Niedużej i właściwą ekspozycję wschodniej pierzei tej ulicy. Tymczasem w rysunku planu przyjęto błędnie linię zabudowy od ul. Niedużej wyznaczając ją po elewacji punktowo wysuniętego elementu budynku. Tak zaproponowana linia zabudowy spowoduje wyrugowanie z pasa pomiędzy ul. Niedużą i aktualnym budynkiem Anikino parkujących tam aut (głównie klientów Anikino) i włączenie ich do już niekorzystnego ogólnego bilansu miejsc parkingowych ul. Niedużej.</p> <p>Co więcej - linia zabudowy, mocno odbiegająca od dotychczasowej linii zabudowy obiektów Anikino, została zdefiniowana jako obowiązująca, co powoduje poważną kolizję z drzewami rosnącymi w tej właśnie linii. Dlatego postuluje się przesunięcie linii w głąb terenu MW.U5 tj. w kierunku wschodnim, do aktualnej linii zabudowy budynku Anikino, dla uniknięcia kolizji z drzewami, jak również dla stworzenia faktycznej preferencji dla ruchu pieszego w tym ważnym ciągu pieszym osiedla. Uwaga zawiera załączniki graficzne i fotografie</p>	---	---	MW/U.5	uwzględniona		<p>Wzdłuż ul. Niedużej ustalono nieprzekraczalną linię zabudowy. oznaczenie graficzne w legendzie rysunku planu zostanie skorygowane.</p> <p>Zgodnie z art.35 ustawy w brzmieniu: Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem. Ponadto w ustaleniach projektu planu ustalono, iż: „W odniesieniu do legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy oraz - niezależnie od ustaleń planu. W związku z tym miejsca postojowe przy ul. Niedużej mogą być użytkowane jak dotychczas. Natomiast w wypadku przekształcenia terenu zgodnie z ustaleniami projektu planu, dla nowych inwestycji będą obowiązywały wskaźniki miejsc parkingowych ustalone w tym projekcie, zgodnie z zapisem w brzmieniu: miejsca parkingowe samochodów osobowych i miejsca postojowe rowerów dla potrzeb danego obiektu należy lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu albo zgłoszeniem.</p>
32.		<p>Dotyczy: Rozdział III, §27.</p> <p>Cytat – §27.1. Wyznacza się Tereny zabudowy usługowej, oznaczone symbolami U.1 - U.3, U.6, U.7, U.13, U.14 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.</p> <p>Treść uwagi – w odniesieniu do terenu U.1 (terenu DH Hermes wraz z otoczeniem) postuluje się uzupełnienie zapisu o funkcji dopuszczalnej w następującym brzmieniu: 2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość</p>	---	---	U.1 ZP.3	uwzględniona w zakresie dopuszczenia placu targowego w terenie U.1	nieuwzględniona w zakresie wydzielenia terenu U.15	<p>Obszar objęty projektem planu jest objęty strategicznym projektem miejskim dotyczącym rehabilitacji zabudowy blokowej osiedla Ugorek i osiedla Olsza II (Akacjowa). Podstawowym celem programu rehabilitacji jest poprawa jakości życia mieszkańców na obszarach zabudowy blokowej osiedli o słabo rozwiniętej infrastrukturze oraz na których występują różnorodne problemy społeczne, techniczne, środowiskowe. W związku z tym, ustalono w projekcie planu nakaz ochrony istniejących układów kompozycyjnych osiedli, które należy rozumieć jako przestrzenne założenie urbanistyczno – architektoniczne, zawierające zespoły</p>

		<p>lokalizacji funkcji handlowej w formie placu targowego oraz parkingu podziemnego.</p> <p>Ponadto postuluje się ustalenie kolejnego terenu U.15 z lokalizacją w granicach terenu ZP.3, pomiędzy budynkami Włodkowica 4 i Włodkowica 6, zgodnie z załącznikiem do niniejszych uwag. Wyznaczony w tym miejscu teren inwestycji, na ograniczonym w stosunku do dotychczasowego zainwestowania obszarze, będzie mógł być miejscem wymiany istniejącej i zdewastowanej struktury budowlanej dla systemowej, zorganizowanej realizacji handlu i usług na poziomie podstawowym. Takie rozwiązanie będzie zbieżne z przyjętą do projektu planu i zaakceptowaną przez projektantów koncepcją przebudowy ul. Włodkowica, w której z tym miejscu ustalono zjazd na południe z tej ulicy - zjazd z ulicy KDD.4 w teren ZP.3, w którym nie proponuje się żadnych funkcji, nie ma żadnego logicznego uzasadnienia. Na załączniku graficznym wskazaliśmy dwie alternatywne linie zabudowy, dla niezawężania ciągu pieszego.</p> <p>Uwaga zawiera załączniki graficzne i fotografie</p>						<p>budowlane, pojedyncze budynki oraz formy zaprojektowanej zieleni rozmieszczone w układzie ulic, tworzące całość kompozycyjną i funkcjonalną oraz zakaz zwiększania istniejącej intensywności zabudowy (t.j. zakaz rozbudowy, nadbudowy istniejących budynków) w osiedlach objętych programem rehabilitacji.</p> <p>Propozycja lokalizacji nowych obiektów handlowych w terenie ZP.3 przeznaczonym pod zieleni urządzonej, stoi w sprzeczności z ideą rehabilitacji zabudowy blokowej, której jednym z ważnych elementów jest ochrona zieleni osiedlowej.</p>
33.		<p>Dotyczy: Rozdział III, § 28, ust. 2, pkt 4)</p> <p>Cytat – §28. 1. Wyznacza się Tereny zabudowy usługowej, oznaczone symbolami U.4, U.5, U.8 – U.12 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.</p> <p>2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:</p> <p>.....</p> <p>4) dopuszcza się lokalizację parkingów podziemnych.</p> <p>Treść uwagi – jest niezrozumiałe dopuszczenie lokalizacji parkingów podziemnych na tak małych obszarach jak U.4 bądź U.5, podczas gdy w §27 (np. pod budynkiem DH Hermes) takiej lokalizacji się zakazuje.</p> <p>Postuluje się wyłączenie możliwości tworzenia parkingów podziemnych w terenach U.4 i U.5 i przeanalizowanie takich możliwości w kontekście racjonalności rozwiązań technicznych (choćby duże zapotrzebowanie przestrzeni na obsługę takich parkingów) dla całości planu.</p>	---	---	U.4, U.5,		niewzględzona	<p>W dążeniu do realizacji jednego z celów planu, tj. rozwiązania problemu parkowania samochodów, zastosowano odpowiednie ustalenia w projekcie planu tj. dopuszczono lokalizację podziemnych i nadziemnych garaży i parkingów, mając na względzie możliwość przyszłego przekształcenia istniejących obecnie parkingów i garaży indywidualnych.</p> <p>Kwestionowany w uwadze Teren zabudowy usługowej U.4 sąsiaduje bezpośrednio z wyznaczonym Terenem KU.3 o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi i garaże dla samochodów osobowych. Podobnie kwestionowany Teren U.5 sąsiaduje z Terenem KU.6.</p> <p>To sąsiedztwo i dopuszczenie w terenach U.4 i U.5 lokalizacji parkingów podziemnych, umożliwi wspólną realizację takiego przedsięwzięcia w dwóch terenach o różnym przeznaczeniu. Jest to korzystne ze względów ekonomicznych, a dodatkowo taką inwestycję można będzie połączyć z realizacją obiektów usługowych w terenach U.4 i U.5.</p>
34.		<p>Dotyczy: Rozdział III, §30, ust. 2, pkt.1)</p> <p>Cytat – §30. 1. Wyznacza się Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolem ZP.1 – ZP.23 o podstawowym przeznaczeniu pod skwery, zieleńce, ogrody, zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym.</p> <p>2. W zakresie sposobu zagospodarowania terenu ustala się:</p> <p>1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70% z zastrzeżeniem pkt 2</p> <p>Treść uwagi – Kompozycja przestrzenna terenu ZP.5 jest w naszej ocenie kompozycją skończoną, w pełni zrealizowaną – teren posiada utwardzoną nawierzchnię ciągów pieszych na wszystkich niezbędnych kierunkach i inne elementy wyposażenia. Postuluje się dla terenu ZP.5 podniesienie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do wielkości min. 80% lub przeprowadzenie szczegółowego bilansu stanu istniejącego dla poparcia tezy o konieczności utrzymania dotychczasowego wskaźnika na poziomie 70%.</p>	---	---	ZP.5		niewzględzona	<p>W trakcie przeprowadzania analiz i sporządzania Syntezy uwarunkowań do projektu planu, analizowano również stan istniejący terenu ZP.5.</p> <p>Przyjęty w projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70% jest wartością graniczną – minimalną. Ustalenie minimalnego wskaźnika w wysokości 70% nie oznacza, że pozostałe 30% obowiązkowo należy zainwestować. Stwarza on tylko możliwość uzupełnienia terenu zieleni, na przykład o: dodatkowe alejki spacerowe, place zabaw, lub siłownie na świeżym powietrzu. Wszystkie te propozycje pozwolą wzbogacić ofertę rekreacji i wypoczynku dla mieszkańców osiedla, co doskonale wpisuje się w ideę programu rehabilitacji zabudowy blokowej osiedli.</p>
35.		<p>Dotyczy: Rozdział III, §30, ust. 2, pkt 8)</p> <p>Cytat – §30. 1. Wyznacza się Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolem ZP.1 – ZP.23 o podstawowym przeznaczeniu pod skwery, zieleńce, ogrody, zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym.</p>	---	---	ZP.5		niewzględzona	<p>W celu ochrony bioróżnorodności środowiska miejskiego i umożliwienia choćby częściowego przywrócenia utraconych funkcji przyrodniczych terenu, dopuszczono odtworzenie oczka wodnego (sadzawki lub fontanny) w najniższej położonych częściach terenu. jako elementu kompozycji zieleni urządzonej.</p>

				2. W zakresie sposobu zagospodarowania terenu ustala się: ... 8) dopuszcza się odtworzenie oczka wodnego lub lokalizację sadzawki lub fontanny w terenach ZP.5 i ZP.17 Treść uwagi –postulujemy usunięcie zapisu o możliwości odtworzenia oczka wodnego lub lokalizacji sadzawki lub fontanny w odniesieniu do terenu ZP.5.						Wskazane przez Wydział Kształtowania Środowiska UMK miejsce to między innymi: działka nr 202/68 obr. 4 Śródmieście (zieleniec na północ od budynku przy ul. Włodkowica 3 - ok. 205,2 m n.p.m.), Wydział Kształtowania Środowiska UMK wskazał ponadto, że dopuszczenie lokalizacji sadzawki lub fontanny jako elementu małej architektury wraz z infrastrukturą jest zasadne, o ile nie w całym obszarze planu, to przynajmniej w miejscach wyżej położonych, ok. 211 - 213 m n.p.m. proponując dopuszczenie lokalizacji w okolicy granicy działek nr 752/4 i 17/7 obr. 4 Śródmieście (na terenie gminnym, na północ od budynku przy ul. Pilotów 26), Lokalizacja obiektów typu sadzawka, fontanna czy oczko wodne wzbogaci i uatrakcyjni przestrzeń zieleni osiedlowej czym doskonale wpisuje się w ideę programu rehabilitacji zabudowy blokowej osiedli.
	36.			Dotyczy: Rozdział III, §32, ust. 2 Cytat – §32.1. Wyznacza się Teren Obsługi i urządzeń komunikacyjnych, oznaczony symbolem KU.1, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi i garaże dla samochodów osobowych. 2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji handlowej w ramach placu targowego z parkingiem podziemnym. Treść uwagi –postulujemy usunięcie zapisu pkt 2 w odniesieniu do terenu KU.1.	---	---	KU.1		niewzględniona	W ramach spełnienia wymagań rehabilitacji zabudowy blokowej osiedla oraz realizacji postulatów zawartych w Diagnostyce funkcjonalno – przestrzennej osiedla Ugorek i osiedla Olsza II, gdzie wskazano lokalizację placu targowego, jako postulat wynikający z potrzeb mieszkańców, zgłaszanych wielokrotnie podczas przeprowadzonych warsztatów - ustalono możliwość lokalizacji funkcji handlowej w ramach placu targowego z parkingiem podziemnym. Przeprowadzone analizy i wizja terenowa wykazały, że proponowana lokalizacja placu targowego jest optymalna ze względu na doskonałą dostępność w skali całego osiedla. Ponadto realizacja placu targowego we wskazanym w projekcie planu terenie, będzie stanowić dopełnienie i wzbogacenie programu usług podstawowych w wyznaczonym w projekcie planu obszarze lokalnego centrum usługowego.
	37.			W odniesieniu do wszystkich paragrafów, w których określone zostały wysokości obiektów postuluje się zweryfikowanie tych wysokości w oparciu o wiarygodne dane.	Cały obszar planu				uwzględniona	
8.	38.	6.06.2016	Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S.A. w Krakowie	Wskazany teren został określony w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego częściowo jako U.3 (tj. „tereny zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi”) oraz MW.3 (tj. „Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi”), w granicach wskazanych działek jako strefa zieleni osiedlowej. Na działce nr 207/10 znajduje się obecnie budynek stacji wymienników ciepła, który ze względu na zmianę sposobu zasilania w perspektywie kilku lat przestanie być wykorzystywany do przekazywania czynnika grzewczego, a w konsekwencji wskazany teren nie będzie wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem określonym w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wskazane działki znajdują się w otoczeniu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W bezpośrednim sąsiedztwie, tj. na działkach: nr 206/1, 202/1, 207/4 i 202/51 obr. 4 Śródmieście posadowione są budynki mieszkalne pięciokondygnacyjne (ul. Włodkowica 2 i Włodkowica 4) i sześciokondygnacyjny (ul. Janickiego 1a). Mając na uwadze powyższe zasadne jest określenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczenia dla terenu działek nr 207/10 i 207/12 obr. 4 Śródmieście jako terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.	207/10, 207/12	4 Śródmieście	U.3, MW.3		uwzględniona	
9.	39.	3.06.2016	[...]* [...]*	W wyłożonym projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zapisane zostały ograniczenia dotyczące możliwości zabudowy obszaru oznaczonego jako MW.25, w którym mieści się działka 85/2, będąca naszą własnością. Przeprowadzona analiza	85/2	4 Śródmieście	MW.25		uwzględniona	

				zabudowań znajdujących się w najbliższej okolicy (załącznik 1) wskazuje, że w zdecydowanej większości okoliczne tereny zabudowane są budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi o liczbie kondygnacji naziemnych od 4 do 9. Intensywność zabudowy tych terenów waha się od 1,11 do 2,16. Stanowi to wartość znacznie wyższą od proponowanego w projekcie planu zakresu 0,4 – 1,0. Analiza wskazuje również, że w promieniu 30 metrów od działki 85/2 znajdują się zabudowania o pięciu naziemnych kondygnacjach, co stanowi podstawę do uzyskania WZ dla podobnego budynku na działce 85/2. Po wejściu w życie proponowanego planu, możliwości zabudowy działki zostaną znacznie ograniczone, co spowoduje znaczny spadek jej wartości. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o zmianę ograniczenia intensywności zabudowy obszaru obejmującego działkę 85/2 do poziomu 1,1 – 2,0.						
10.	40.	6.06.2016	SM „Grzegórzki”	Obniżenie wysokości MW.29 z 16 m na 10 m, MW.24 z 22m na 15 m, MW.26 z 36 m na 15 m, MW.27 z 25 m na 15 m, MN/MW.1 – MN/MW.4 z 13 m na 10 m. Z uwagi na położenie nieruchomości dz. 103/37 w tzw. „niecce” otoczonej z trzech stron wysoką zabudową zlokalizowanych na wysokiej skarpie budynków, mieszkańcy budynków przy ul. Pszona zgłaszają występujące przypadki zaburzenia cyrkulacji powietrza powodujące problemy z wentylacją mieszkań oraz wysoki poziom wód gruntowych powodujących podtopienia piwnic na działce 103/37.	103/37, 103/19	4 Śródmieście		nieuwzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. W studium zostały ustalone kierunki zmian w strukturze przestrzennej, funkcja terenu, standardy przestrzenne, wskaźniki i parametry zabudowy dla kategorii terenów o zróżnicowanych funkcjach i kierunkach zagospodarowania do stosowania w planach miejscowych. Analizy przeprowadzone w trakcie sporządzania projektu planu wykazały konieczność obniżenia maksymalnej wysokości zabudowy ustalonej dla wskazanych w uwadze terenów: MW.29, MW.24, MW.26, MW.27, MN/MW.1 – MN/MW.4, w stosunku do ustalonej w Studium, ze względu na istniejące zainwestowanie, oraz konieczność zachowania ład przestrzennego. Niemniej parametry wysokości zabudowy ustalone w projekcie planu zostaną zmienione, lecz nie uzyskują postulowanych wartości.	
	41.			Zmiana przeznaczenia ZP.11 i ZP.14 dopuszczenie zabudowy garażowej z pozostawieniem nad garażami terenów zielonych jako powierzchni biologicznie czynnej. W okresie realizacji inwestycji na ul. Pszona działka – 103/37 – istniał projekt budowy garaży na działce 103/19, zaniechany ze względów finansowych.				uwzględniona		
11.	42.	8.06.2016	[...]*	Jestem właścicielem i użytkownikiem nieruchomości przy ul. Meissnera nr 5, na której obsługę komunikacyjną zapewnia istniejące włączenie do ulicy Meissnera. Wyłożony projekt Planu likwiduje to włączenie (zaznaczono wręcz w jego miejscu pas zieleni), co całkowicie uniemożliwia dalsze użytkowania obiektu i prowadzenie w nim działalności gospodarczej. Proszę o zmianę Planu i uszanowanie istniejącego, legalnego włączenia mojej nieruchomości do ul. Meissnera.	37/6	4 Śródmieście	ZP.14 MW.26	uwzględniona		
12.	43.	8.06.2016	[...]*	Wydano warunki zabudowy dla działek znajdujących się w tym terenie 42/1, 42/4, 42/6, 42/7, 41/5, 41/6, 40/4, 39/5, 37/3, 37/5 dla budowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego z garażem podziemnym i przebudowy zjazdu z ul. Pilotów w których określono wysokość zabudowy do 5 kondygnacji naziemnych dostosowując ją do wysokości zabudowy istniejącej w sąsiednich terenach MW-27 i MW-28. Jest to dobre rozwiązanie. Zapis planu w paragrafie 23.3.3 mówi o wysokości maksymalnej 36 m. Na tym tle budzą się moje wątpliwości i sprzeciw , gdyż podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy nie służy idei „Planu”, tj. takiego kształtowania przestrzennego, by służyć mieszkańcom w zaspokajaniu ich potrzeb i poprawianiu jakości ich życia. A zamiast służyć powoduje to coś zupełnie odwrotnego. Sugerowana przez zapisy „Planu” wysokość maksymalna	42/1, 42/4, 42/6, 42/7, 41/5, 41/6, 40/4, 39/5, 37/3, 37/5	4 Śródmieście	MW.26	nieuwzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. W studium zostały ustalone kierunki zmian w strukturze przestrzennej, funkcja terenu, standardy przestrzenne, wskaźniki i parametry zabudowy dla kategorii terenów o zróżnicowanych funkcjach i kierunkach zagospodarowania do stosowania w planach miejscowych. Wymienione w uwadze nieruchomości są położone w obszarze należącym wg ustaleń Studium do wyodrębnionej w strukturze przestrzennej, kategorii terenów o zróżnicowanych funkcjach i kierunkach zagospodarowania - MW - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o funkcji podstawowej - zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne (m.in. kamienice w zwartej zabudowie o charakterze śródmiejskim, zabudowa osiedli mieszkaniowych, budynki wielorodzinne realizowane jako	

				zabudowy w przestrzeni obszaru zamkniętego między ul. Meissnera i Pilotów zachęca Inwestora do realizacji dla niego opłacalnych wieżowców, których jednak obsługa utrudni i pogorszy życie aktualnych mieszkańców szczególnie w zakresie: - pogorszenia lub uniemożliwienia przewietrzania terenu między ul. Meissnera i ul. Pilotów. Utrudnienia przez budynek sięgający wysokości 250 m n.p.m., - uniemożliwi komunikację w już i tak zakorkowanej ul. Pilotów, którą należy przebudować, uzupełnić o chodniki i zatoki autobusowe, Uniemożliwi realizację stacji przyszłego metra, gdyż to jest jedyne miejsce jeszcze bez zabudowań.						uzupełnienie tkanki miejskiej) wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie, zielenią urządzoną i nieurządzoną), oraz funkcji dopuszczalnej - usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zielenią urządzoną i nieurządzoną m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. W studium ponadto ustalono, iż powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej (MW) wynosi minimum 50%, a wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) wynosi maksymalnie do 36m. Wskazuje się, że pod pojęciem „maksymalnej wysokości zabudowy” należy rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych. Niemniej wyjaśnia się iż ustalona w projekcie planu wysokość zabudowy w terenie MW.26 zostanie obniżona, jednak nie do postulowanej w uwadze wysokości pięciu kondygnacji.
13.	44.	8.06.2016	[...]*	Jestem właścicielem i użytkownikiem nieruchomości przy ul. Meissnera, na działce 39/4 (w obrębie Śródmieście). W wyłożonym projekcie Planu nieruchomości tej przypisano oznaczeniu „ZP” – a więc „zieleni urządzonej”, co uniemożliwia przyszłe (i planowanie) wykorzystanie należącego do mnie terenu na cele budowlane i komercyjne. Zaznaczam, że działka ma – poprzez służebność – podłączenie drogi publicznej (do ul. Pilotów) i może być wykorzystana na cele budowlane. Obecnie jest wykorzystywana jako pasieka. Na działce znajduje się również zabudowa w formie wiaty oraz budynku gospodarczego w którym sprzedają produkowany miód. Zabudowa na działce znajduje się od ponad 20 lat – nie wiem dlaczego nie została wykazana na załączniku graficznym Planu. Proszę o zmianę Planu i uszanowanie moich praw i własności.	39/4	4 Śródmieście	ZP.14	uwzględniona w zakresie północnej części działki nr 39/4	niewzględniona w zakresie południowej części działki nr 39/4	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie północnej części działki nr 39/4 Uwaga niewzględniona w pozostałej części działki nr 39/4, która pozostaje przeznaczona pod Teren zieleni urządzonej ZP.14 o podstawowym przeznaczeniu pod skwery, zieleńce, ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym. Ochrona terenów istniejącej zieleni przed zabudową i zainwestowaniem jest jednym z zapisanych w planie celów i jest realizacją zapisów Studium, którego ustalenia są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych.
14.	45.	8.06.2016	[...]* [...]*	Zgodnie z paragrafem 18 ust. 5 pkt 2 projektu MPZP obszaru „Ugórek-Fiołkowa” proponuje się wielkość wskaźnika intensywności zabudowy: 0,4-1,0. W ocenie składających uwagę jest to zbyt niski parametr. Proponuje zatem aby proponowana wielkość wskaźnika intensywności zabudowy zawierała się w przedziale 0,4-1,4.	59		MN/MW.3	uwzględniona		
15.	46.	7.06.2016	Dom-Bud [...] Spółka Jawna	Wnosi o skorygowanie zapisu ustaleń planu w nawiązaniu do warunków zabudowy i zagospodarowania terenu, które stało się podstawą do późniejszego wydania decyzji o pozwoleniu na budowę w następującym zakresie: W §20, pkt.3: -Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40% -Wskaźnik intensywności zabudowy: do 1,55; -Maksymalna wysokość zabudowy: 11 m; oraz dodatkowo -Dopuszcza się lokalizację parkingów podziemnych. W §22, pkt.3: -Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%	81/2, 82/1, 82/6, 82/7, 82/12	4 Śródmieście	MW.24, MW.25		niewzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. W studium zostały ustalone kierunki zmian w strukturze przestrzennej, funkcja terenu, standardy przestrzenne, wskaźniki i parametry zabudowy dla kategorii terenów o zróżnicowanych funkcjach i kierunkach zagospodarowania do stosowania w planach miejscowych. W projekcie planu przyjęto wskaźniki i parametry zgodne z ustalonymi w Studium, różniąc je ze względu na zabudowę sąsiednią i konieczność zachowania ładunku przestrzennego. Zastosowano takie parametry i wskaźniki dla nowej zabudowy, aby umożliwić realizację zapisanego w Studium, kierunku zmian w strukturze przestrzennej tj.

				-Wskaźnik intensywności zabudowy: do 1,55; -Maksymalna wysokość zabudowy: 15 m;						„Istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna do utrzymania i uzupełnień, z możliwością przekształceń w zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności z dopuszczeniem usług na poziomie lokalnym”. Należy wskazać, że inwestycja może być realizowana na podstawie prawomocnego pozwolenia na budowę, wydanego na podstawie decyzji o warunkach zabudowy, niezależnie od postanowień procedowanego planu miejscowego.
	47.			Sugeruje aby rozważyć dla wszystkich ww. działek (81/2, 82/1, 82/6, 82/7, 82/12) wpisanie ich w jeden Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, co spowoduje, że jeden Budynek i jego funkcje nie będą znajdować się na dwóch różnych Terenach, o dwóch odmiennych ustaleniach Planu.			uwzględniona			
16.	48.	7.06.2016	Rada i Zarząd Dzielnicy III Prądnik Czerwony	Wnosi następujące uwagi do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ugorek-Fiołkowa: -Utrzymanie obszaru ZP.17 w granicach zaproponowanych w projekcie planu.	Cały obszar planu		ZP.17	uwzględniona-zgodna z projektem planu		
	49.			- Utrzymanie zakazu zwiększenia intensywności istniejącej zabudowy(tj. zakazu rozbudowy, nadbudowy istniejących budynków) w obszarze U.1.			U.1	uwzględniona-zgodna z projektem planu		
	50.			- Utrzymanie wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy 16 metrów w obszarze U.12.			U.12	uwzględniona zgodna z projektem planu -		
	51.			- Obniżenie wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy w obszarze MW.26 do wysokości 16 metrów (podobnie jak w obszarze sąsiednim U.12) lub wariantowo jego obniżenie do 25 metrów jak w obszarze MW.27.			MW.26	uwzględniona		
	52.			- Wprowadzenie jednoznaczego zakazu budowy i lokalizacji na terenie objętym planem tzw. zależnych miejsc parkingowych.			---		niewzględniona	Tzw. zależne miejsca parkingowe to rozwiązanie techniczne obiektów przeznaczonych do parkowania samochodów nie mogą być przedmiotem ustaleń prawa miejscowego, jakie po przyjęciu przez Radę Miasta Krakowa będzie stanowił plan miejscowy. W związku z powyższym nie wprowadza się postulowanego zakazu do ustaleń projektu planu. Projekt planu określa wymagane minimalne ilości miejsc parkingowych dla samochodów osobowych zgodnie z Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. dotyczącą Programu obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa. Oznacza to, że dla każdej nowej inwestycji musi zostać zrealizowana odpowiednia ilość miejsc parkingowych.
	53.			- Utrzymanie rozstrzygnięć planistycznych dla obszaru KU.10 w zakresie zakazu zwiększania intensywności istniejącej zabudowy (tj. zakazu rozbudowy, nadbudowy istniejących budynków) oraz nakazu ochrony formy architektonicznej budynku garażu wielokondygnacyjnego.			KU.10	uwzględniona-zgodna z projektem planu		
17.	54.	9.06.2016	[...]*	Wnoszę o wprowadzenie zakazu lokowania ekranów akustycznych i wolnostojących bilbordów reklamowych na całym obszarze procedowanego MPZP, w szczególności wzdłuż ulic Meissnera i Młyńskiej czyli w terenie KDZT.2. Ochronę akustyczną pobliskich zabudowań powinny zapewnić odpowiednio ulokowana zieleń, podłoża o podwyższonych parametrach akustycznych, ukształtowanie terenu etc.	ul. Janusz Meissnera, ul. Młyńska		KDZT.2	uwzględniona-zgodna z projektem planu w zakresie zakazu lokalizacji wolnostojących bilbordów reklamowych	niewzględniona w zakresie lokalizacji ekranów akustycznych	Nie ma możliwości wprowadzenia do ustaleń projektu planu wnioskowanego zakazu lokalizacji ekranów akustycznych wzdłuż ulic o większym natężeniu ruchu, gdyż nie stanowi tzw. materii planistycznej, mimo że ma znaczący wpływ na percepcję przestrzeni publicznej jaką są ulice. Nakaz lokalizacji ekranów akustycznych wynika z przepisów odrębnych. W projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu nie dopuszcza się lokalizacji wolnostojących obiektów reklamowych.
18.	55.	8.06.2016	[...]*	Wnoszę o przeznaczenie terenu działek nr 36/3, 36/4, 37/7, 37/8, 38/5, 38/6, 38/7, 40/3, 40/4, 41/5, 41/6, 42/4, 42/6, 42/7 pod zabudowę usługową, aby umożliwić ich zagospodarowanie zgodnie z uzyskaną decyzją o warunkach zabudowy z dnia 4 lutego 2016 r.	36/3, 36/4, 37/7, 37/8, 38/5, 38/6, 38/7, 40/3, 40/4, 41/5, 41/6, 42/4,	4 Śródmieście	U.12, MW.26-MW.27, MN/M W.1, KDZT.2	uwzględniona-zgodna z projektem planu dla działek: 40/3, 38/7,	niewzględniona dla działek: 42/4, 42/6, 42/7, 41/5,	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. W Studium zostały ustalone kierunki zmian w strukturze przestrzennej, funkcja terenu, standardy przestrzenne, wskaźniki i parametry zabudowy dla kategorii terenów o zróżnicowanych funkcjach i kierunkach

				42/6, 42/7			38/6, cz38/5, 37/8, cz37/7, 36/3	41/6, 40/4, cz40/3, cz38/5, cz37/7 36/4	zagospodarowania do stosowania w planach miejscowych. Wymienione w uwadze nieruchomości są położone w obszarze należącym wg ustaleń Studium do wyodrębnionej w strukturze przestrzennej, kategorii terenów o zróżnicowanych funkcjach i kierunkach zagospodarowania - MW - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o funkcji podstawowej - zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne (m.in. kamienice w zwartej zabudowie o charakterze śródmiejskim, zabudowa osiedli mieszkaniowych, budynki wielorodzinne realizowane jako uzupełnienie tkanki miejskiej) wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie, zielenią urządzoną i nieurządzoną), oraz funkcji dopuszczalnej - usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zielenią urządzoną i nieurządzoną m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. W związku z powyższym na działkach nr 37/7, 38/5, 40/4 i części 40/3 wyznaczono teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczony w projekcie planu MW.26, na działkach nr 41/5, 41/6, 42/6, 42/7 wyznaczono teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczony w projekcie planu MW.27. W związku z powyższymi przytoczonymi ustaleniami Studium, jedynie na działkach nr 37/8, 38/6, 38/7, 40/3 wyznaczono teren przeznaczony pod zabudowę usługową, oznaczony w projekcie planu U.12.
56.		Na terenie przedmiotowych działek wnoszę o ustalenie następujących parametrów zabudowy: - linia zabudowy od strony ul. Pilotów w odległości 15 metrów od krawędzi jezdni, a od strony ul. Meissnera i Ronda Młyńskiego – 25 metrów od krawędzi jezdni. - wskaźnik powierzchni zabudowy – do 34%, - udział powierzchni biologicznie czynnej – min. 20%, - szerokość elewacji frontowej – od 20 do 30 m, - wysokość zabudowy – do 48 m, - geometria dachu – dach płaski. Wskazane powyżej parametry zabudowy pozwolą na zagospodarowanie wskazanego w uwagach terenu w zgodzie z wymogami określonymi w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym z podstawowymi zasadami wyrażonymi w tej ustawie, takimi jak zasada zrównoważonego rozwoju oraz zasada zachowania ładu przestrzennego.				uwzględniona w zakresie ustalenia nieprzekraczalnej linii zabudowy i szerokości elewacji frontowej oraz geometrii dachu	nieuwzględniona w zakresie ustalenia wskaźnika powierzchni zabudowy, wskaźnika terenu biologicznie czynnego i wysokości zabudowy	Uwaga uwzględniona w zakresie ustalenia nieprzekraczalnej linii zabudowy i szerokości elewacji frontowej i geometrii dachu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia do projektu planu postulowanych wskaźników: powierzchni zabudowy, minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego oraz wysokości zabudowy. W Studium zostały ustalone standardy przestrzenne, wskaźniki i parametry zabudowy. Dla wskazanych nieruchomości Studium przewiduje: – powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej (MW) min. 50%, – powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) min. 30%, – wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 36m, – wysokość zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 16m, – udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 30%, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50m wzdłuż (...) ul. Pilotów do 100%. W związku z powyższymi przytoczonymi ustaleniami Studium, jedynie na działkach nr 37/8, 38/6, 38/7, 40/3 wyznaczono teren przeznaczony pod zabudowę usługową, oznaczony w projekcie planu U.12. W projekcie planu miejscowego nie jest wymagane ustalenie wskaźnika powierzchni zabudowy.	
57.		Sposób oznaczenia linii zabudowy na rysunku planu jest niezgodny z częścią tekstową projektu planu. Z treści § 10 ust. 3 pkt 7 planu wynika bowiem, że na terenach oznaczonych symbolami MN/MW.1 – MN/MW.4 od strony ul. Pilotów ma być wyznaczona obowiązująca linia				uwzględniona			

			<p>zabudowy, tymczasem z załączonej do projektu części rysunkowej planu legendy wynika, że na tych terenach wprowadzono nieprzekraczalną linię zabudowy.</p> <p>Dodatkowo należy zauważyć, że w dotychczasowej praktyce obowiązująca linia zabudowy była wyznaczana za pomocą linii z wypełnionymi w środku i trójkątami, natomiast w tym przypadku w taki sposób oznaczono nieprzekraczalną linię zabudowy. Należy więc stwierdzić, że jest to oznaczenie nieprawidłowe i dalece mylące.</p> <p>W związku z powyższym wnoszę o usunięcie przedmiotowej niezgodności poprzez prawidłowe opisanie na rysunku planu wyznaczonych linii zabudowy.</p>					
58.			<p>Za wadliwe należy również uznać wyznaczenie linii zabudowy dokładnie po obrysie istniejących budynków. To stanowi bowiem nadmierne ograniczenie w możliwości zagospodarowania nieruchomości, w szczególności w porównaniu do nieruchomości jeszcze niezabudowanych. Takie rozwiązanie skutkuje bowiem niemożliwością zagospodarowania w przyszłości działki w sposób nawet nieznacznie odbiegający od obecnego jej zagospodarowania. W skrajnych przypadkach takie rozwiązanie może nawet uniemożliwić realizację nowego obiektu w miejsce istniejącego (np. gdy usytuowanie istniejącego obiektu jest niezgodne z obecnie obowiązującymi przepisami prawa). Niezależnie od powyższego należy stwierdzić, że linie zabudowy powinny być wyznaczane względem dróg publicznych, a nie wokół istniejących budynków niezależnie od sposobu zagospodarowania terenów otaczających istniejącą zabudowę. Poważne zastrzeżenia wzbudza więc nie tylko celowość takiego rozwiązania, ale również sama jego dopuszczalność.</p>			nieuwzględniona	<p>Wyznaczanie linii zabudowy dokładnie po obrysie istniejących budynków dotyczy obiektów w obrębie osiedla Olsza II, Ugorek oraz osiedla w rejonie ul. Pszona.</p> <p>Obszar sporządzanego planu jest objęty strategicznym projektem miejskim dotyczącym rehabilitacji zabudowy blokowej osiedla Ugorek i osiedla Olsza II (Akacyjowa). Podstawowym celem programu rehabilitacji jest poprawa jakości życia mieszkańców na obszarach zabudowy blokowej osiedli o słabo rozwiniętej infrastrukturze oraz na których występują różnorodne problemy społeczne, techniczne, środowiskowe. W związku z tym, ustalono w projekcie planu nakaz ochrony istniejących układów kompozycyjnych osiedli, które należy rozumieć jako przestrzenne założenie urbanistyczno – architektoniczne, zawierające zespoły budowlane, pojedyncze budynki oraz formy zaprojektowanej zieleni rozmieszczone w układzie ulic, tworzące całość kompozycyjną i funkcjonalną oraz zakaz zwiększania istniejącej intensywności zabudowy (t.j. zakaz rozbudowy, nadbudowy istniejących budynków) w osiedlach objętych programem rehabilitacji. Wprowadzenie dodatkowego ograniczenia możliwości inwestycyjnych w istniejących osiedlach w postaci obowiązującej linii zabudowy wokół istniejących budynków jest sposobem zabezpieczenia przed dogęszczaniem zabudowy na terenach międzyosiedlowych.</p>	
59.			<p>Należy zwrócić uwagę, że także strefa zieleni osiedlowej została oznaczona na rysunku planu w sposób nieprawidłowy. Zgodnie z legendą strefa zieleni osiedlowej jest oznaczona za pomocą zielonych linii na białym tle, tymczasem na rysunku planu takie oznaczenie nie występuje. Występują natomiast tereny oznaczone zielono – brązowymi pasami, które w żaden sposób nie zostały opisane i zdefiniowane.</p> <p>Niezależnie od powyższego należy stwierdzić, że samo wprowadzanie strefy zieleni osiedlowej jako terenu wyłączanego w całości od zabudowy, a znajdującego się w granicach obszaru zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, należy uznać za zbyt daleko idące ograniczenie. Nie pozwala ono bowiem na wykonywanie w tej strefie chociażby dodatkowych chodników do obsługi istniejących bloków (czy też rozbudowy istniejących chodników, dojazd i dojazdów). W strefie zieleni osiedlowej przewidziano bowiem wyłączenie możliwości lokalizacji obiektów małej architektury, co wydaje się niewystarczające dla zapewnienia możliwości prawidłowego funkcjonowania tych terenów.</p>			nieuwzględniona	<p>Oznaczenie graficzne strefy zieleni osiedlowej zostało źle odczytane przez wnoszącego uwagę. Oznaczenie użyte na rysunku projektu planu stanowi zielony szraf, „nakładany” na tereny o innym przeznaczeniu niż zieleni.</p> <p>Strefa zieleni osiedlowej została wyznaczona w terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, w obszarach rehabilitacji zabudowy blokowej Osiedla Ugorek i Osiedla Akacyjowa będącego częścią Osiedla Olsza II. Ochrona terenów istniejącej zieleni przed zabudową i zainwestowaniem jest jednym z zapisanych w planie celów i jest realizacją zapisów Studium, którego ustalenia są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Jest także jednym z celów programu rehabilitacji zabudowy blokowej i będzie służyć zapisanej w projekcie planu ochronie istniejących układów kompozycyjnych osiedli, które należy rozumieć jako przestrzenne założenie urbanistyczno – architektoniczne, zawierające zespoły budowlane, pojedyncze budynki oraz formy zaprojektowanej zieleni rozmieszczone w układzie ulic, tworzące całość kompozycyjną i funkcjonalną. Ustalenia projektu planu §16 zawierają przepis w treści: „w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleni towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane zapewniające ich prawidłowe funkcjonowanie, takie jak: obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy niewyznaczone i drogi wewnętrzne zapewniające skomunikowanie terenu z drogami publicznymi, miejsca parkingowe, (z wyłączeniem terenów zieleni) oraz obiekty małej architektury.</p>	

60.		<p>Należy również zwrócić uwagę na poważne konsekwencje wprowadzenia w § 19 ust. 3 pkt 5 projektu planu zakazu lokalizacji parkingów i garaży naziemnych i podziemnych w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1-MW.6, MW.8, MW.10-MW.16.</p> <p>W przypadku konieczności odbudowy budynków zlokalizowanych na tych terenach brak będzie bowiem możliwości zapewnienia dla tych obiektów jakichkolwiek miejsc parkingowych. Zupełnie niezrozumiałe jest przy tym generalne wykluczenie możliwości budowy garaży podziemnych pod budynkami mieszkalnymi, w sytuacji gdy jest to najprostszy i najbardziej właściwy z urbanistycznego punktu widzenia sposób zapewnienia odpowiedniej liczby miejsc parkingowych. Dlatego też wnoszę o usunięcie zawartego w § 19 ust. 3 pkt 5 projektu planu zakazu, bądź ewentualnie wyłączenia jego zastosowania w przypadku konieczności odbudowy istniejących na tym terenie budynków.</p>					nieuwzględniona	<p>Obszar objęty projektem planu jest objęty strategicznym projektem miejskim dotyczącym rehabilitacji zabudowy blokowej osiedla Ugorek i osiedla Olsza II (Akacja). Podstawowym celem programu rehabilitacji jest poprawa jakości życia mieszkańców na obszarach zabudowy blokowej osiedli o słabo rozwiniętej infrastrukturze oraz na których występują różnorodne problemy społeczne, techniczne, środowiskowe. W związku z tym, ustalono w projekcie planu nakaz ochrony istniejących układów kompozycyjnych osiedli, które należy rozumieć jako przestrzenne założenie urbanistyczno – architektoniczne, zawierające zespoły budowlane, pojedyncze budynki oraz formy zaprojektowanej zieleni rozmieszczone w układzie ulic, tworzące całość kompozycyjną i funkcjonalną oraz zakaz zwiększania istniejącej intensywności zabudowy (t.j. zakaz rozbudowy, nadbudowy istniejących budynków) w osiedlach objętych programem rehabilitacji. Osiedla Ugorek i Olsza II wzniesiono w latach 60-tych XXw. i stanowią one charakterystyczne przykłady modernistycznej zabudowy osiedlowej tamtego okresu. Budowa garaży podziemnych pod istniejącymi budynkami należącymi do omawianych układów urbanistyczno – architektonicznych, mogłaby spowodować zaburzenie lub zatarcie czytelności chronionych układów, np. poprzez konieczność modernizacji, czy też lokalizacji nowych dojazdów do podziemnych garaży.</p> <p>Odnosnie postulatu dotyczącego usunięcia zawartego w § 19 ust. 3 pkt 5 projektu planu zakazu, bądź ewentualnie wyłączenia jego zastosowania w przypadku konieczności odbudowy istniejących na tym terenie budynków, należy nadmienić iż przez „odbudowę” rozumie się odtworzenie obiektu budowlanego w całości lub części, w miejscu i o wymiarach obiektu zniszczonego lub uszkodzonego, przy czym dopuszcza się stosowanie wyrobów budowlanych innych, niż użyto w stanie pierwotnym. W związku z tym, przy odbudowie nie można zmieniać gabarytów budynku również w jego podziemnej części.</p>
61.		<p>W § 7 ust. 6 pkt 2 projektu planu, określającego wymagania w zakresie kolorystyki oraz materiałów pokryć dachowych nałożono obowiązek zastosowania masy bitumicznej przy dachach płaskich. W ocenie wnoszącej uwagi takie rozwiązanie w przypadku dachów płaskich nie ma żadnego uzasadnienia i nie spełnia żadnych celów urbanistycznych, natomiast w sposób istotny ogranicza możliwości techniczne w zakresie wykonania dachów płaskich.</p> <p>Dlatego wnoszę o usunięcie zapisu ograniczającego możliwość wykonania dachów płaskich wyłącznie przy użyciu pokrycia bitumicznego.</p>					uwzględniona	
62.		<p>W analizowanym projekcie planu nie zawarto ograniczeń odnoszących się do możliwości realizacji inwestycji mogących zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Tym samym za dopuszczalną należy uznać realizację wszelkich inwestycji mogących nawet w sposób znaczący negatywnie oddziaływać na środowisko.</p> <p>Dlatego też wnoszę o zawarcie w planie zapisu odnośnie zakazu realizacji na terenie objętym ustaleniami planu co najmniej przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów szczególnych.</p>					uwzględniona	
63.		<p>Za zupełnie nieuzasadniony należy uznać wprowadzony w § 27 ust. 2 pkt 5 projektu planu zakaz lokalizacji garaży i parkingów podziemnych w terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U.1-U.3, U.6, U.7, U.13, U.14. Dotyczy to w szczególności sytuacji, w której będzie zachodzić potrzeba odbudowy istniejących budynków. W takim przypadku wprowadzony zakaz lokalizacji garaży</p>					nieuwzględniona	<p>Obszar objęty projektem planu jest objęty strategicznym projektem miejskim dotyczącym rehabilitacji zabudowy blokowej osiedla Ugorek i osiedla Olsza II (Akacja). Podstawowym celem programu rehabilitacji jest poprawa jakości życia mieszkańców na obszarach zabudowy blokowej osiedli o słabo rozwiniętej infrastrukturze oraz na których występują różnorodne problemy społeczne, techniczne, środowiskowe. W związku z tym, ustalono w</p>

				podziemnych należy uznać za nadmierne i niczym nieuzasadnione ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości. Dlatego też wnoszę o usunięcie przepisu § 27 ust. 2 pkt 5 projektu planu.						projekcie planu nakaz ochrony istniejących układów kompozycyjnych osiedli, które należy rozumieć jako przestrzenne założenie urbanistyczno – architektoniczne, zawierające zespoły budowlane, pojedyncze budynki oraz formy zaprojektowanej zieleni rozmieszczone w układzie ulic, tworzące całość kompozycyjną i funkcjonalną oraz zakaz zwiększania istniejącej intensywności zabudowy (t.j. zakaz rozbudowy, nadbudowy istniejących budynków) w osiedlach objętych programem rehabilitacji. Osiedla Ugorek i Olsza II wzniesiono w latach 60-tych XXw. i stanowią one charakterystyczne przykłady modernistycznej zabudowy osiedlowej tamtego okresu. Obiekty usługowe znajdujące się w obszarze osiedli Ugorek i Olsza II, również są częścią chronionych układów. Należy nadmienić iż przez „odbudowę” rozumie się odtworzenie obiektu budowlanego w całości lub części, w miejscu i o wymiarach obiektu zniszczonego lub uszkodzonego, przy czym dopuszcza się stosowanie materiałów budowlanych innych, niż użyto w stanie pierwotnym. W związku z tym, przy odbudowie nie można zmieniać gabarytów budynku również w jego podziemnej części.
	64.			Za nieuzasadnione należy także uznać wprowadzenie na terenach zabudowy usługowej Uo.1-Uo.5 całkowitego zakazu lokalizacji nowych obiektów usługowych (§ 29 ust. 2 pkt 4 projektu planu). Nie sposób bowiem w chwili obecnej całkowicie wykluczyć, że w przyszłości na tych terenach zajdzie potrzeba wykonania dodatkowych obiektów z zakresu oświaty, wychowania, kultury, nauki lub sportu. Dlatego też wnoszę o usunięcie omawianego zakazu z projektu planu.					nieuwzględniona	Obszar objęty projektem planu jest objęty strategicznym projektem miejskim dotyczącym rehabilitacji zabudowy blokowej osiedla Ugorek i osiedla Olsza II (Akacyjowa). Podstawowym celem programu rehabilitacji jest poprawa jakości życia mieszkańców na obszarach zabudowy blokowej osiedli o słabo rozwiniętej infrastrukturze oraz na których występują różnorodne problemy społeczne, techniczne, środowiskowe. W związku z tym, ustalono w projekcie planu nakaz ochrony istniejących układów kompozycyjnych osiedli, które należy rozumieć jako przestrzenne założenie urbanistyczno – architektoniczne, zawierające zespoły budowlane, pojedyncze budynki oraz formy zaprojektowanej zieleni rozmieszczone w układzie ulic, tworzące całość kompozycyjną i funkcjonalną oraz zakaz zwiększania istniejącej intensywności zabudowy (t.j. zakaz rozbudowy, nadbudowy istniejących budynków) w osiedlach objętych programem rehabilitacji. Osiedla Ugorek i Olsza II wzniesiono w latach 60-tych XXw. i stanowią one charakterystyczne przykłady modernistycznej zabudowy osiedlowej tamtego okresu. Obiekty oświatowe należą bezsprzecznie do układów chronionych ustaleniami projektu planu. Doświadczenie uczy, że rozbudowa tych obiektów mogłaby być związana ze zmianą sposobu użytkowania. Natomiast opracowana Diagnoza funkcjonalno – przestrzenna osiedli Olsza II i Ugorek wskazała te osiedla jako miejsca wygodne dla mieszkańców, również w odniesieniu do dostępności placówek oświatowych. Ponieważ w obszarze objętym projektem planu nie przewiduje się znaczącego wzrostu liczby mieszkańców, nie ma powodu lokalizacji dodatkowych obiektów oświatowych. Program rehabilitacji obejmuje ich modernizację i dostosowanie do odpowiednich warunków technicznych.
19.	65.	8.06.2016	Pismo 21 mieszkańców bloku nr 10B	Wnoszą wraz z uzasadnieniem o zakaz lokalizacji anten telefonii komórkowej, w terenach MW.11-MW.13.	---	---	MW.11, MW.12, MW.13	uwzględniona		
20.	66.	8.06.2019	B2STUDIO	Wnosimy o zmianę definicji wysokości zabudowy zawartej w rozdz. I § 4 ust. 1 pkt 17 na str. 3. Powyższy zapis jest (w zakresie wysokości budynku) zgodny z § 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z dnia 2015 poz. 1422, dalej: WarTechBud) oraz wyrokiem NSA z dnia 2.04.2015 r. sygn.. akt: II OSK 2196/13.	37/1, 37/2, 36/3, 36/4, 37/8, 37/7, 38/6, 38/7, 38/1, 38/5, 37/6, 37/5, 39/4, 40/1, 40/3, 40/4, 41/1, 41/4, 41/5, 41/6,	4 Śródmieście	U.12, MW.26, MW.27, MN/M W.1, ZP.14	nieuwzględniona	Przedmiotowa uwaga nie jest uwzględniona bowiem zawarty w niej wniosek został oparty na wadliwej wykładni przepisów prawa w której pominięto treść Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. z 2003 r. Nr. 164, poz. 1587). Par. 4 pkt 6 ww. Rozporządzenia stanowi: ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu powinny zawierać w szczególności określenie linii zabudowy, wielkości powierzchni zabudowy w	

				42/4, 42/6, 42/7				stosunku do powierzchni działki lub terenu, w tym udziału powierzchni biologicznie czynnej, a także gabarytów i wysokości projektowanej zabudowy oraz geometrii dachu;
67.			Wnosimy o wyznaczenie linii zabudowy na rysunku planu w sposób zgodny z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powołanym na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz 717), w którym przywołano normę PN-B-01027 lipiec 2002 „Rysunek budowlany Oznaczenia graficzne stosowane w projektach zagospodarowania działki lub terenu”.			uwzględniona		
68.			Wnosimy o czytelne oznaczenie cyt. „strefy zieleni osiedlowej” poprzez zastosowanie tego samego oznaczenia barwnego w legendzie oznaczeń i na rysunku planu. W legendzie oznaczeń, teren zieleni osiedlowej oznaczony został jako prostokąt o barwie białej, obwiedziony cienką zieloną linią i wypełniony ukośnymi zielonymi pasami, podczas gdy na rysunku planu takie oznaczenie nie występuje. Na rysunku MPZP występuje inne niż w legendzie oznaczenie tj. tereny oznaczone kolorem brązowymi, obwiedzione linią czarną na części których występują ukośne zielone pasy, jednakże brak takiego oznaczenia w legendzie oznaczeń. Mając na uwadze powyższe nie zapewniono czytelności projektu rysunku planu miejscowego, o której mowa w § 9 ust. 3 ww. rozporządzenia, gdyż na rysunku znajdują się oznaczenia nie występujące w legendzie oznaczeń i odwrotnie.			niewzględniona	Oznaczenie graficzne strefy zieleni osiedlowej zostało źle odczytane przez wnoszącego uwagę. Oznaczenie użyte na rysunku projektu planu stanowi zielony szraf, „nakładany” na tereny o innym przeznaczeniu iż zieleni. Strefa zieleni osiedlowej została wyznaczona w terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, w obszarach rehabilitacji zabudowy blokowej Osiedla Ugorek i Osiedla Akacyjowa będącego częścią Osiedla Olsza II.	
69.			Wnosimy o usunięcie niezgodności MPZP ze Studium w zakresie różnicy powierzchni terenu oznaczonego jako MW. Zauważyć należy, że cały obszar objęty niniejszym MPZP znajduje się na terenie oznaczonym w Studium jako MW. Zgodnie natomiast z załącznikiem nr 4 do Uchwały NR CXII/1700/14 RMK z dnia 9 lipca 2014 r. pn. Zmiana Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa Tom III Wytoczne do planów miejscowych rozdział III.1.2. ust. 6 i 7 (...) W bilansie terenu zamieszczonym na rysunku planu, tereny MW stanowią mniej niż 50% powierzchni wydzielonego terenu. Ponadto wskazać należy, że w terenach MW (MW.1-MW.6, MW.11-MW.16, MW.30, MW.31, MW.33-MW.38) gdzie linię zabudowy ustalono po obrysie budynków istniejących i wskazano strefę zieleni osiedlowej (czego wnioskodawca domyśla się na podstawie posiadanego doświadczenia, gdyż brak jest takiego oznaczenia w legendzie) rzeczywista powierzchnia terenów MW jest znacznie niższa, niż wskazana w zestawieniu i wynosi praktycznie tyle, co powierzchnia zabudowy istniejących budynków ograniczonych nieprzekraczalną linią zabudowy (wg. legendy oznaczeń rysunku MPZP). Szczególnego podkreślenia wymaga fakt, że ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy po obrysie istniejącego budynku stanowi faktyczny zakaz nowej zabudowy, a przy jednoczesnym braku możliwości realizacji garaży, stanowi również zakaz odbudowy budynków zniszczonych zdarzeniami losowymi (dotyczy terenów MW.1-MW.6, MW.8, MW.10-MW.16). Ponadto do powyższego zestawienia nie powinny zostać wliczone tereny: MW.7, MW.9, MW.25, MW.29, gdyż zgodnie z rozdz. II §7 ust. 4 pkt. 1 w zw. z §20 ust. 1 – 3 MPZP obowiązuje na nich faktyczny zakaz zabudowy			niewzględniona	Projekt planu wyłożony do publicznego wglądu jest zgodny z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. W studium zostały ustalone kierunki zmian w strukturze przestrzennej, funkcja terenu, standardy przestrzenne, wskaźniki i parametry zabudowy dla kategorii terenów o różnicowanych funkcjach i kierunkach zagospodarowania do stosowania w planach miejscowych. Wymienione w uwadze Tereny, oznaczone w projekcie planu symbolami MW, są położone w obszarze należącym wg ustaleń Studium do wyodrębnionej w strukturze przestrzennej, kategorii terenów o różnicowanych funkcjach i kierunkach zagospodarowania MW - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej , o funkcji podstawowej - zabudowa mieszkaniowa wielorodzinną wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne (m.in. kamienice w zwartej zabudowie o charakterze śródmiejskim, zabudowa osiedli mieszkaniowych, budynki wielorodzinne realizowane jako uzupełnienie tkanki miejskiej) wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie, zieleni urządzona i nieurządzona), oraz funkcji dopuszczalnej - usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleni urządzona i nieurządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. Ponadto w dokumencie Studium wskazano następujące ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, między innymi: – Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach	

				zdefiniowany poprzez brak możliwości realizacji parkingów, a co za tym idzie brak możliwości wybudowania budynków zgodnych z rozdz. II §14 ust. 7 pkt 1 lit. b MPZP.							<p>urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu - jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej, wskazanego w studium a odnoszącego się do powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania,</p> <ul style="list-style-type: none"> - W przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50 % powierzchni wydzielonego terenu, - Sposób kształtowania funkcji podstawowej oraz dopuszczalnej, uściślają ustalenia kart dla poszczególnych strukturalnych jednostek urbanistycznych, - Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu. <p>Należy nadmienić, że w karcie Jednostki urbanistycznej nr 27 – Ugorek, jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej wskazano: istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna do utrzymania i uzupełnień, z możliwością przekształceń w zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności (MNW) z dopuszczeniem usług na poziomie lokalnym.</p> <p>Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, iż nie uprawnione jest twierdzenie o niezgodności projektu planu z ustaleniami Studium.</p> <p>Posługując się logiką zawartą w uwadze można łatwo obliczyć: Powierzchnia obszaru objętego projektem planu wynosi: 53,92 ha, w tym powierzchnia obszaru MW wg Studium wynosi: 49,18 ha Powierzchnia terenów MW.1 do MW.38 wg projektu planu wynosi 24,76 ha, co już stanowi ponad 50% terenów wyznaczonych w Studium. Przy tym należy wskazać dodatkowo na tereny oznaczone w projekcie planu MN/MW (pow.1,45 ha), które są wskazane do przekształcenia na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności, oraz na tereny oznaczone w projekcie planu MW/U, które mogą pozostać terenami zabudowy mieszkaniowej z niewielką ilością usług (w zależności od zamiarów właścicieli i dysponentów nieruchomości). W dalszej kolejności należy zwrócić uwagę iż sama komunikacja wewnątrz osiedli zajmuje powierzchnię ponad 7 ha.</p> <p>Odnosnie zakazu lokalizacji nowej zabudowy, wskazuje się iż celem planu jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wsparcie procesu rehabilitacji istniejącej zabudowy blokowej, - ochrona terenów istniejących osiedli mieszkaniowych przed dogęszczaniem zabudowy, - ochrona terenów istniejącej zieleni osiedlowej, przed zabudową i zainwestowaniem, - rozwiązanie problemu parkowania samochodów. <p>W dążeniu do realizacji celów planu, zastosowano odpowiednie ustalenia w projekcie planu tj. nakaz ochrony istniejących układów kompozycyjnych osiedli, które należy rozumieć jako przestrzenne założenie urbanistyczno – architektoniczne, zawierające zespoły budowlane, pojedyncze budynki oraz formy zaprojektowanej zieleni rozmieszczone w układzie ulic, tworzące całość kompozycyjną i funkcjonalną oraz zakaz zwiększania istniejącej intensywności</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

									zabudowy (t.j. zakaz rozbudowy, nadbudowy istniejących budynków) w osiedlach objętych programem rehabilitacji. W zakresie podniesionego w uwadze braku możliwości realizacji parkingów, wyjaśnia się iż w § 16. zastosowano następujące ustalenia: W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane zapewniające ich prawidłowe funkcjonowanie, takie jak między innymi: miejsca parkingowe, które w Terenach MW.7, MW.9, MW.25, MW.29 będą mogły być realizowane jako terenowe, co z uwagi na ww. przesłanki ochrony układu urbanistycznego jest uzasadnione.	
	70.			Wnosimy o usunięcie zapisu w rozdz. II §7 ust. 6 pkt 2 cyt. „a dla dachów płaskich pokrycia bitumiczne”, które stanowi nadmierne ograniczenie możliwości zabudowy poprzez skazanie konkretnych (przestrzałach) rozwiązań technicznych pozostających bez wpływu na porządek urbanistyczny określony w MPZP.				uwzględniona		
	71.			Wnosimy o wprowadzenie na terenie objętym MPZP zakazu lokalizowania przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, gdyż podstawowym przeznaczeniem terenu objętego MPZP zgodnie ze Studium jest zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, na obszarze której nie powinny być lokalizowane ww. przedsięwzięcia.				uwzględniona		
21.	72.	10.06.2016	[...]*	Wnoszę o wyznaczenie parametrów zabudowy na terenie objętym decyzji PMK w sprawie ustalenia warunków zabudowy nr Au-2/6730.2/224/2016 z dnia 4.02.2016 r. znak AU-02-2.6730.2.1039.2013.AKW w sposób identyczny jak w decyzji WZ jw. Dodatkowo podaję, że na terenie moich nieruchomości wydano również decyzję WZ nr AU-2/6730.2/1493/2015 z dnia 26.08.2015 r. znak AU-02-2.6730.2.918.2013.AKW o parametrach tożsamy w ww. decyzją WZ.	37/1, 37/2, 36/3, 36/4, 37/8, 37/7, 38/6, 38/7, 38/1, 38/5, 37/6, 40/1, 40/3, 40/4, 41/1, 41/4, 41/5, 41/6, 42/4, 42/6, 42/7	4 Śródmieście	U.12, MW.26, MW.27, MN/M W.1, ZP.14		nieuwzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. W studium zostały ustalone kierunki zmian w strukturze przestrzennej, funkcja terenu, standardy przestrzenne, wskaźniki i parametry zabudowy dla kategorii terenów o zróżnicowanych funkcjach i kierunkach zagospodarowania do stosowania w planach miejscowych. Wymienione w uwadze nieruchomości są położone w obszarze należącym wg ustaleń Studium do wyodrębnionej w strukturze przestrzennej, kategorii terenów o zróżnicowanych funkcjach i kierunkach zagospodarowania - MW - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o funkcji podstawowej - zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne (m.in. kamienice w zwartej zabudowie o charakterze śródmiejskim, zabudowa osiedli mieszkaniowych, budynki wielorodzinne realizowane jako uzupełnienie tkanki miejskiej) wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie, zielenią urządzoną i nieurządzoną, oraz funkcji dopuszczalnej - usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. W związku z powyższym na działkach nr 37/7, 38/5, 40/4 i części 40/3 wyznaczono teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczony w projekcie planu MW.26, na działkach nr 41/5, 41/6, 42/6, 42/7 wyznaczono teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczony w projekcie planu MW.27 oraz na działce nr 40/2, wyznaczono teren zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej, oznaczony w projekcie planu symbolem MN/MW.1, kierując się wskazaniem Studium w brzmieniu: „Istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna do utrzymania i uzupełnień, z możliwością przekształceń w zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności (MNW) z dopuszczeniem usług na poziomie lokalnym” oraz „Istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i wielorodzinna niskiej intensywności w rejonie ulic: Pilotów, (...) do utrzymania i uzupełnień”. Ponadto wskazuje się, że zgodnie z art.58 ustawy, pozwolenie na

									budowę można uzyskać w drodze postępowania o warunki zabudowy. W uwadze zaznaczono iż takie decyzje zostały wydane. Na podstawie prawomocnej decyzji WZ można wystąpić o decyzje o pozwoleniu na budowę.
73.			Wnoszę o wyznaczenie linii zabudowy w sposób inny niż linia obowiązująca o eliptycznym kształcie, gdyż nie planuję wybudować na działkach wskazanych na wstępie, budynku o takim obrysie. Wyznaczenie linii zabudowy jako linii obowiązującej nie znajduje uzasadnienia z uwagi na zasady ładu przestrzennego i ogranicza moje prawo do zabudowy posiadanych przeze mnie nieruchomości.					uwzględniona	Linia jest nieprzekraczalna – błąd graficzny w legendzie
74.			Wnoszę o wprowadzenie na rysunku planu oznaczenia reprezentacyjnej przestrzeni publicznej wzdłuż ul. Meissnera (także przy skrzyżowaniu –Rondo Młyńskie) którą wprost wymienia tekst obowiązującego Studium.					niewzględniona	Stworzenie reprezentacyjnej przestrzeni publicznej będzie możliwe zgodnie z ustaleniami projektu planu m.in. dotyczącymi kształtowania przestrzeni publicznych takich jak: <ul style="list-style-type: none"> – nakaz uporządkowania istniejących przestrzeni publicznych poprzez sukcesywną przebudowę i remont elementów wyposażenia, w tym: nawierzchni, oświetlenia i obiektów małej architektury, – nakaz wyposażenia przestrzeni publicznych w obiekty małej architektury, tak aby poprzez charakter i materiał stanowiły jednolitą kompozycję związaną bezpośrednio z określonym terenem, – nakaz realizacji i utrzymania zieleni urządzonej w przestrzeni publicznej przy zastosowaniu kompozycji i właściwego doboru gatunkowego drzew i krzewów, – nakaz realizacji oświetlenia przestrzeni publicznych, – nakaz stosowania rozwiązań technicznych zapewniających warunki dla poruszania się osobom niepełnosprawnym w tym w zakresie zagospodarowania użytkowania i utrzymania terenów komunikacji pieszej i kołowej, transportu publicznego, parkingów, oraz ustaleniami dotyczącymi zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz kształtowania zabudowy. Umieszczenie powyższych zasad w projekcie planu uznaje się za wystarczające dla realizacji reprezentacyjnej przestrzeni publicznej wzdłuż ul. Meissnera.
75.			Wnoszę o usunięcie z MPZP terenu KU.10, tj. terenu garaży, który nie przystaje do reprezentacyjnej przestrzeni planowanej w ciągu ul. Meissnera i wprowadzenie w to miejsce terenów usługowych.					niewzględniona	Obszar objęty projektem planu jest objęty strategicznym projektem miejskim dotyczącym rehabilitacji zabudowy blokowej osiedla Ugorek i osiedla Olsza II (Akacja). Podstawowym celem programu rehabilitacji jest poprawa jakości życia mieszkańców na obszarach zabudowy blokowej osiedli o słabo rozwiniętej infrastrukturze oraz na których występują różnorodne problemy społeczne, techniczne, środowiskowe. W związku z tym, ustalono w projekcie planu nakaz ochrony istniejących układów kompozycyjnych osiedli, które należy rozumieć jako przestrzenne założenie urbanistyczno – architektoniczne, zawierające zespoły budowlane, pojedyncze budynki oraz formy zaprojektowanej zieleni rozmieszczone w układzie ulic, tworzące całość kompozycyjną i funkcjonalną oraz zakaz zwiększania istniejącej intensywności zabudowy (t.j. zakaz rozbudowy, nadbudowy istniejących budynków) w osiedlach objętych programem rehabilitacji. W odniesieniu do budynku garażu, należy wskazać iż jest on jednym z elementów chronionego planem układu kompozycyjnego osiedla Ugorek wzniesionego w latach 1965 – 69 i stanowi charakterystyczny przykład modernistycznej zabudowy usługowej. W projekcie planu ustalono nakaz ochrony formy architektonicznej budynku garażu.
76.			Wnoszę o wprowadzenie na rysunku planu koncentracji usług w rejonie planowanego przystanku metra. Rysunek planu jest w tym względzie niezgodny ze Studium, w którym wskazano graficzne miejsce koncentracji usług.					niewzględniona	Nie ma potrzeby oznaczania dodatkowym symbolem graficznym „miejsca koncentracji usług w rejonie planowanego przystanku metra”, cytowane ustalenie w Studium zostało wprowadzone poprzez wyznaczenie Terenów zabudowy usługowej w tym rejonie, co uznaje się za wystarczające.

	77.			Wnoszę o usunięcie terenów, na których planowane są parkingi i miejsca postojowe dla mieszkańców, na rzecz parkingów podziemnych, które nie wpływają na negatywny odbiór tej części miasta.					nieuwzględniona	W projekcie planu zostały oznaczone na rysunku planu istniejące miejsca parkingowe w ramach terenów dróg (KD), a także wyznaczono tereny oznaczone na rysunku planu symbolem KU, przeznaczone pod parkingi i garaże dla samochodów osobowych, które obejmują istniejące parkingi i budynki garażowe. Istniejące parkingi i garaże mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy na mocy art.35 ustawy, natomiast nie ma przeszkód aby przekształciły się w parkingi podziemne, ponieważ wnioskowane tereny położone są w obszarze objętym strategicznym projektem miejskim dotyczącym rehabilitacji zabudowy blokowej osiedla Olsza II i osiedla Ugorek i ramach spełnienia wymagań rehabilitacji zabudowy blokowej osiedli dopuszczenie przekształcenia istniejących parkingów i zespołów garaży na garaże podziemne lub naziemne wielokondygnacyjne jest rozwiązaniem celowym.
	78.			Wnoszę o usunięcie z MPZP zapisu dotyczącego zakazu lokalizacji klimatyzatorów na elewacji frontowej na rzecz estetycznej ich obudowy.					uwzględniona	
	79.			Wnoszę o usunięcie zapisu nakazującego stosowania pokrycia bitumicznego na dachach płaskich, które stanowi nadmierne ograniczenie możliwości zabudowy poprzez wskazanie konkretnych (przestarzałych) rozwiązań technicznych.					uwzględniona	
	80.			Wnoszę o wprowadzenie na terenie objętym MPZP zakazu lokalizowania przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, gdyż brak takiego zakazu obniża wartość nieruchomości w tej części miasta.					uwzględniona	
22.	81.	8.06.2016	[...]* Samorząd blokowy (6 osób), [...]* w imieniu Wspólnoty Mieszkaniowej	Wnoszący uwagę sprzeciwiają się planowanej inwestycji w terenie MW.26 i wnoszą, aby planowane inwestycje nie pogarszały już istniejących trudności komunikacyjnych. Postulat aby planowane inwestycje nie pogarszały istniejących trudności komunikacyjnych.	Zbieg ulicy Pilotów i Janusza Meissnera		MW.26		nieuwzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Opisany w uwadze teren, wg Studium został zaliczony do kategorii terenów o kierunku zagospodarowania MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, dla których zostały określone odpowiednie parametry i wskaźniki. Mając na uwadze wnioski złożone do planu i sposób ich rozpatrzenia zawarty w Zarządzeniu Nr 380/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 lutego 2016 r., wyznaczono w projekcie planu Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej ustalając zgodne z zawartymi w Studium, wskaźniki i parametry dla tej zabudowy.
	82.			Wnoszą o ustalenie, iż rozpoczęcie prac przez inwestora nastąpi dopiero po uprzednim wykonaniu infrastruktury w ul. Pilotów/ Wykonanie chodnika po prawej stronie zatok dla autobusów, ustawienie stosownych znaków drogowych.					nieuwzględniona	Postulat nie może być wprowadzony do ustaleń projektu planu, gdyż jego treść nie stanowi tzw. materii planistycznej. Innymi słowy, w projekcie planu nie można warunkować terminu rozpoczęcia prac przez inwestora wykonaniem innych czynności.

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Bożena Faber, Biuro Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.
2. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
3. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ugorek - Fiołkowa”,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 778).
 - rozporządzeniu - należy przez to rozumieć Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. 2003 nr 164 poz. 1587).
4. Ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt. 13 ustawy.