

**ZARZĄDZENIE Nr 1526/2016**  
**PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA**  
**z dnia 14.06.2016 r.**

**w sprawie przyjęcia i przekazania pod obrady Rady Miasta Krakowa projektów uchwał Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięć o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki”**

Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446) w związku z art. 17 pkt 14 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 778) i w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774, 1688), zarządza się, co następuje:

§ 1. 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki”, oznaczonej numerem 1 (w zakresie punktu nr 4 uwagi) w Załączniku do Zarządzenia Nr 145/2016 z dnia 21 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki”, w tym uwag wniesionych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu.

2. Projekt uchwały, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik nr 1 do niniejszego Zarządzenia.

§ 2. 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki”, oznaczonej numerem 2 w Załączniku do Zarządzenia Nr 145/2016 z dnia 21 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki”, w tym uwag wniesionych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu.

2. Projekt uchwały, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik nr 2 do niniejszego Zarządzenia.

§ 3. 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki”, oznaczonej numerem 3 (w zakresie punktu nr 1 uwagi) w Załączniku do Zarządzenia Nr 145/2016 z dnia 21 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki”,

w tym uwag wniesionych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu.

2. Projekt uchwały, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik nr 3 do niniejszego Zarządzenia.

§ 4. 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przystanek Rusiecki”, oznaczonych numerami 4 i 8 (w zakresie punktów nr 2a, nr 4 oraz częściowo w zakresie pkt nr 3b tych uwag) w Załączniku do Zarządzenia Nr 145/2016 z dnia 21 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przystanek Rusiecki”, w tym uwag wniesionych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu.

2. Projekt uchwały, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik nr 4 do niniejszego Zarządzenia.

§ 5. 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przystanek Rusiecki”, oznaczonej numerem 6 w Załączniku do Zarządzenia Nr 145/2016 z dnia 21 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przystanek Rusiecki”, w tym uwag wniesionych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu.

2. Projekt uchwały, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik nr 5 do niniejszego Zarządzenia.

§ 6. 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przystanek Rusiecki”, oznaczonej numerem 7 w Załączniku do Zarządzenia Nr 145/2016 z dnia 21 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przystanek Rusiecki”, w tym uwag wniesionych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu.

2. Projekt uchwały, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik nr 6 do niniejszego Zarządzenia.

§ 7. 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przystanek Rusiecki”, oznaczonej numerem 10 w Załączniku do Zarządzenia Nr 145/2016 z dnia 21 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przystanek Rusiecki”, w tym uwag wniesionych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu.

2. Projekt uchwały, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik nr 7 do niniejszego Zarządzenia.

§ 8. 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki”, oznaczonej numerem 11 (w zakresie punktów nr 1, nr 2, nr 4 oraz częściowo w zakresie pkt nr 3) w Załączniku do Zarządzenia Nr 145/2016 z dnia 21 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki”, w tym uwag wniesionych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu.

2. Projekt uchwały, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik nr 8 do niniejszego Zarządzenia.

§ 9. 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki”, oznaczonej numerem 13 w Załączniku do Zarządzenia Nr 145/2016 z dnia 21 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki”, w tym uwag wniesionych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu.

2. Projekt uchwały, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik nr 9 do niniejszego Zarządzenia.

§ 10. Wykonanie zarządzenia powierza się Sekretarzowi Miasta.

§ 11. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

druk nr

projekt Prezydenta Miasta Krakowa

**UCHWAŁA NR**  
**Rady Miasta Krakowa**  
**z dnia**

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia  
nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi  
złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego  
obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki”,  
oznaczonej numerem 1(w zakresie punktu nr 4 uwagi) w Załączniku do Zarządzenia Nr  
145/2016 z dnia 21 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych  
do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania  
przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki”, w tym uwag  
wniesionych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko  
projektu tego planu**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 778), w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774, 1688) oraz art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 353), w związku z uchwałą Nr CXXI/1927/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 listopada 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki” Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

**§ 1.** 1. Nie uwzględnia się uwagi nr 1\* złożonej przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Biuro Nieruchomości i Geodezji Kolejowej, Wydział Nieruchomości i Geodezji Kolejowej, do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki” w zakresie punktu nr 4, w którym wniesiono o zaplanowanie obszaru ograniczonego użytkowania wzdłuż linii kolejowej z uwagi na wpływ hałasu i drgań na środowisko. W sferach przyległych do obszarów kolejowych wskazana jest lokalizacja pasów zieleni ochronnej o charakterze izolującym i urządzeń służących ochronie akustycznej.  
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia uwag stanowi załącznik do uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

---

\* Uwaga o tym numerze została zawarta w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki” w wierszu nr 1, a pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej.

## **Załącznik**

do uchwały Nr .....

Rady Miasta Krakowa z dnia .....

W uwadze nr 1 w punkcie nr 4 wniesiono o zaplanowanie obszaru ograniczonego użytkowania wzdłuż linii kolejowej z uwagi na wpływ hałasu i drgań na środowisko. W sferach przyległych do obszarów kolejowych wskazana jest lokalizacja pasów zieleni ochronnej o charakterze izolującym i urządzeń służących ochronie akustycznej.

Uwaga nieuwzględniona, gdyż Rada Miasta Krakowa jest związana przepisem z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 778), zgodnie z którym plan miejscowy nie może naruszać ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Dla wnioskowanego obszaru dokument Studium ustala Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).

Wyznaczone w projekcie planu tereny są zgodne z ustaleniami Studium. Wzdłuż linii kolejowej z uwagi na wpływ hałasu i drgań na środowisko, w terenie MN.18 zostały uwzględnione ograniczenia dla lokalizacji nowej zabudowy poprzez wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 10 m od granicy obszaru kolejowego, zamiast wyznaczania pasów zieleni izolującej.

Na rysunku planu zaznaczono izofony hałasu kolejowego oraz zgodnie z przepisami odrębnymi, teren MN.18 został przyporządkowany do terenów przeznaczonych „pod zabudowę mieszkaniową”.

Ponadto, obszary ograniczonego użytkowania tworzone są odrębnym aktem prawnym, aktualnie Uchwałą Sejmiku Województwa, tym samym nie mogą być tworzone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

## Uzasadnienie

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 778) Rada Miasta Krakowa ma dokonać rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag przed podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projekt uchwały proponuje, by Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła złożonej uwagi, niemniej Rada Miasta Krakowa, poza zgodnością z przepisami prawa, nie jest związana ustaleniami projektu niniejszej uchwały.

Ponadto należy wskazać, że uchwała w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki” pozostaje bez wpływu na dochody i wydatki Miasta Krakowa, nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania, nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa, w szczególności w sprzęt informatyczny, oprogramowanie, wyposażenie oraz nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów, niż konieczne do poniesienia przed jej wprowadzeniem.

druk nr

projekt Prezydenta Miasta Krakowa

**UCHWAŁA NR**  
**Rady Miasta Krakowa**  
**z dnia**

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia  
nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi  
złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego  
obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki”,  
oznaczonej numerem 2 w Załączniku do Zarządzenia Nr 145/2016 z dnia 21 stycznia  
2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego  
wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa  
Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki”, w tym uwag wniesionych w ramach  
strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 778), w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774, 1688) oraz art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 353), w związku z uchwałą Nr CXXI/1927/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 listopada 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki” Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

**§ 1. 1.** Nie uwzględnia się uwagi nr 2\* złożonej przez [...]\*\*, do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki”, w której wniesiono o zmianę przeznaczenia dla nieruchomości nr 65/4 obr. 35 Nowa Huta na tereny mieszkalnictwa jednorodzinnego M4.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia uwagi stanowi załącznik do uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

---

\* Uwaga o tym numerze została zawarta w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki” w wierszu nr 2, a pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej.

\*\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2135 z późn. zm.); jawność wyłączyła Agata Walczak, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

**Załącznik**

do uchwały Nr .....  
Rady Miasta Krakowa z dnia .....

W uwadze nr 2 wniesiono o zmianę przeznaczenia dla nieruchomości nr 65/4 obr. 35 Nowa Huta na tereny mieszkalnictwa jednorodzinnego M4.

Uwaga nieuwzględniona, gdyż Rada Miasta Krakowa jest związana przepisem z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 778) zgodnie z którym plan miejscowy nie może naruszać ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Dla działki nr 65/4 obr. 35 Nowa Huta dokument Studium ustala Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (północna część działki) oznaczone symbolem MN oraz Tereny zieleni urządzonej (południowa część działki) oznaczone symbolem ZU.

Oznacza to, że nie ma możliwości przeznaczenia wnioskowanej działki w całości pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.



## Uzasadnienie

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 778) Rada Miasta Krakowa ma dokonać rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag przed podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projekt uchwały proponuje, by Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła złożonej uwagi, niemniej Rada Miasta Krakowa, poza zgodnością z przepisami prawa, nie jest związana ustaleniami projektu niniejszej uchwały.

Ponadto należy wskazać, że uchwała w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki” pozostaje bez wpływu na dochody i wydatki Miasta Krakowa, nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania, nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa, w szczególności w sprzęt informatyczny, oprogramowanie, wyposażenie oraz nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów, niż konieczne do poniesienia przed jej wprowadzeniem.

druk nr

projekt Prezydenta Miasta Krakowa

**UCHWAŁA NR**  
**Rady Miasta Krakowa**  
**z dnia**

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia  
nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi  
złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego  
obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki”,  
oznaczonej numerem 3 (w zakresie punktu nr 1 uwagi) w Załączniku do Zarządzenia  
Nr 145/2016 z dnia 21 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do  
wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania  
przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki”, w tym uwag  
wniesionych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu  
tego planu**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 778), w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774, 1688) oraz art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 353), w związku z uchwałą Nr CXXI/1927/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 listopada 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki” Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

**§ 1.** 1. Nie uwzględnia się uwagi nr 3\* złożonej przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A., do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki” w zakresie punktu nr 1, w którym wniesiono o: dopisanie w §12 ust.1 pkt 4 „(...) w tym uregulowań zawartych w aktach prawa miejscowego”.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia uwagi stanowi załącznik do uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

---

\* Uwaga o tym numerze została zawarta w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki”, w wierszu nr 3, a pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej.

**Załącznik**

do uchwały Nr .....

Rady Miasta Krakowa z dnia .....

W uwadze nr 3 w punkcie nr 1 wniesiono o: dopisanie w §12 ust.1 pkt 4 „(...) w tym uregulowań zawartych w aktach prawa miejscowego”.

Uwaga nieuwzględniona gdyż, wnioskowany zapis nie został wprowadzony. Brak jest podstaw do doprecyzowania ustaleń projektu planu w tym zakresie, gdyż przez zawarty w §12 ust. 1 pkt 4 zwrot „*unormowania odrębne*” należy rozumieć wszystkie regulacje dotyczące m.in. wprowadzania stref ochronnych i ograniczeń w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenu wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej. Także te zawarte w innych aktach prawa miejscowego, które należy stosować po uchwaleniu planu miejscowego łącznie z ustaleniami tego planu.

## Uzasadnienie

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 778) Rada Miasta Krakowa ma dokonać rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag przed podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projekt uchwały proponuje, by Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła złożonej uwagi, w zakresie objętym projektem tej uchwały, niemniej Rada Miasta Krakowa, poza zgodnością z przepisami prawa, nie jest związana ustaleniami projektu niniejszej uchwały.

Ponadto należy wskazać, że uchwała w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki” pozostaje bez wpływu na dochody i wydatki Miasta Krakowa, nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania, nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa, w szczególności w sprzęt informatyczny, oprogramowanie, wyposażenie oraz nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów, niż konieczne do poniesienia przed jej wprowadzeniem.

druk nr

projekt Prezydenta Miasta Krakowa

**UCHWAŁA NR**  
**Rady Miasta Krakowa**  
**z dnia**

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia  
nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag  
złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego  
obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki”,  
oznaczonych numerami 4 i 8 (w zakresie punktów nr 2a, nr 4 oraz częściowo w zakresie  
pkt nr 3b tych uwag) w Załączniku do Zarządzenia Nr 145/2016 z dnia 21 stycznia 2016  
r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu  
projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta  
Przyszłości – Przylasek Rusiecki”, w tym uwag wniesionych w ramach strategicznej  
oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 778), w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774, 1688) oraz art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 353), w związku z uchwałą Nr CXXI/1927/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 listopada 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki” Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

**§ 1.** 1. Nie uwzględnia się uwag nr 4 i 8\* w zakresie punktów nr 2a, nr 4 oraz częściowo w zakresie pkt nr 3b, posiadających jednakową treść, złożonych przez Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody i Komisję Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska, do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki”, w których wniesiono o:

- 1) w pkt 2a – wykonanie linii elektroenergetycznych jako kablowej sieci doziemnej na terenie WS/ZP.1 i WS/ZP.2 ze względu na ochronę krajobrazu, ptaków oraz zdrowie osób korzystających z terenu Przylasku Rusieckiego (wpływ PEM);
- 2) w pkt 3b – wprowadzenie bezwzględnego zakazu parkowania samochodów w obszarach KDX.1 i KDD.14;
- 3) w pkt 4 – dopuszczenie (zgodnie z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Krakowa) budowy cmentarza dla zwierząt domowych (grzebowiska) w obszarze ZP.2 (działka gminna nie przylegająca do nieruchomości prywatnych, posiadająca bezpośredni dostęp do dróg publicznych).

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia uwagi stanowi załącznik do uchwały. Uwaga nr 4b (numerik 10) została zawarta w Załączniku Nr 2 do Projektu Studium w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki”, w wierszu nr 4, a pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Załącznik**  
do uchwały Nr .....  
Rady Miasta Krakowa z dnia .....

W uwagach nr 4 i 8 w zakresie punktów nr 2a, 3b oraz nr 4 posiadających jednakową treść, wniesiono o:

- 1) w pkt 2a – wykonanie linii elektroenergetycznych jako kablowej sieci doziemnej na terenie WS/ZP.1 i WS/ZP.2 ze względu na ochronę krajobrazu, ptaków oraz zdrowie osób korzystających z terenu Przylasku Rusieckiego (wpływ PEM);
- 2) w pkt 3b – wprowadzenie bezwzględnego zakazu parkowania samochodów w obszarach KDX.1 i terenu KDD.14;
- 3) w pkt 4 – dopuszczenie (zgodnie z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Krakowa) budowy cmentarza dla zwierząt domowych (grzebowiska) w obszarze ZP.2 (działka gminna nie przylegająca do nieruchomości prywatnych, posiadająca bezpośredni dostęp do dróg publicznych).

Odnosnie do postulatów zawartych w uwagach:

Ad. 1 – pkt 2a uwag

Uwaga nieuwzględniona częściowo, gdyż ustalenia projektu planu dopuszczają likwidację napowietrznych linii elektroenergetycznych, a zapisy dotyczące możliwości wykonania linii elektromagnetycznych jako kablowych sieci doziemnych zostały doprecyzowane.

Ad. 2 – pkt 3b uwag

Zapisy planu nie uległy zmianie w zakresie odcinka drogi KDD.14 biegnącej wzdłuż torów kolejowych i wału przeciwpowodziowego, gdzie możliwa jest lokalizacja miejsc postojowych.

W wyniku rozpatrzenia uwagi teren KDD.14 został podzielony na 2 części:

- teren KDD.14 obejmujący ul. Karasiówka oraz południowy fragment ul. gen. M. Karaszewicza-Tokarzewskiego,
- teren KDD.15 to planowana droga biegnąca wzdłuż torów kolejowych od strony wschodniej terenu WS/ZP.3 oraz na południe od terenu WS/ZP.3 (wzdłuż wału przeciwpowodziowego).

Ad. 3 – pkt 4 uwag

Wskazany w uwadze Teren zieleni urządzonej ZP.2 został przeznaczony pod zieleni urządzonej towarzyszącą obiektom budowlanym z możliwością lokalizacji terenowych obiektów i urządzeń sportu i rekreacji wraz z urządzeniami do rekreacji dzieci, ścieżek zdrowia oraz pola kempingowego i karawaningowego wraz z niezbędnym zapleczem administracyjno – socjalnym.

Zgodnie ze Studium lokalizacja cmentarza dla zwierząt domowych będzie możliwa w innych terenach miasta m.in. w obrębie jednostki urbanistycznej nr 63, jednakże poza obszarem sporządzanego planu.

**Uzasadnienie**

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 778) Rada Miasta Krakowa ma dokonać rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag przed podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego .

Projekt uchwały proponuje, by Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła złożonych uwag, w zakresie objętym projektem tej uchwały, niemniej Rada Miasta Krakowa, poza zgodnością z przepisami prawa, nie jest związana ustaleniami projektu niniejszej uchwały.

Ponadto należy wskazać, że uchwała w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki” pozostaje bez wpływu na dochody i wydatki Miasta Krakowa, nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania, nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa, w szczególności w sprzęt informatyczny, oprogramowanie, wyposażenie oraz nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów, niż konieczne do poniesienia przed jej wprowadzeniem.

Załącznik nr 5 do Zarządzenia nr .....  
Prezydenta Miasta Krakowa z dnia.....



**UCHWAŁA NR**  
**Rady Miasta Krakowa**  
**z dnia**

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia  
nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi  
złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego  
obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki”,  
oznaczonej numerem 6 w Załączniku do Zarządzenia Nr 145/2016 z dnia 21 stycznia  
2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego  
wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa  
Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki”, w tym uwag wniesionych w ramach  
strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 778), w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774, 1688) oraz art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 353), w związku z uchwałą Nr CXXI/1927/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 listopada 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki” Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

**§ 1.** 1. Nie uwzględnia się uwagi nr 6\*, złożonej przez Tauron Dystrybucja S.A. do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki”, w której wniesiono o dopisanie w § 12 ust. 6 pkt 4 zdania: „możliwość zabudowy w strefie technicznej linii elektroenergetycznej 110 kV należy uzgodnić z zarządcą sieci”.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia uwagi stanowi załącznik do uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Załącznik**  
do uchwały Nr .....  
Rady Miasta Krakowa z dnia .....

---

\* Uwaga o tym numerze została zawarta w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki” w wierszu nr 5, a pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej.

W uwadze nr 6 wniesiono o dopisanie w § 12 ust. 6 pkt 4 w § 12 ust. 6 pkt 4 zdania: „możliwość zabudowy w strefie technicznej linii elektroenergetycznej 110 kV należy uzgodnić z zarządcą sieci”.

Uwaga nieuwzględniona, gdyż wprowadzenie wnioskowanego zapisu wykracza poza określone w ustawie elementy jakie określa się w planie miejscowym. Plan miejscowy w sposób jednoznaczny określać powinien przeznaczenie terenów i warunki ich zagospodarowania. Tym samym nie może uzależniać sposobów i warunków zagospodarowania terenów od uzyskania dodatkowych uzgodnień.

Zamieszczanie w treści planu norm otwartych, odsyłających do odrębnych i nie przewidzianych przepisami prawa procedur, jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego.

**Uzasadnienie**

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 778) Rada Miasta Krakowa ma dokonać rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag przed podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projekt uchwały proponuje, by Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła złożonej uwagi, niemniej Rada Miasta Krakowa, poza zgodnością z przepisami prawa, nie jest związana ustaleniami projektu niniejszej uchwały.

Ponadto należy wskazać, że uchwała w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki” pozostaje bez wpływu na dochody i wydatki Miasta Krakowa, nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania, nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa, w szczególności w sprzęt informatyczny, oprogramowanie, wyposażenie oraz nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów, niż konieczne do poniesienia przed jej wprowadzeniem.

Załącznik nr 6 do Zarządzenia nr .....  
Prezydenta Miasta Krakowa z dnia.....

**UCHWAŁA NR**  
**Rady Miasta Krakowa**  
**z dnia**

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia  
nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi  
złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego  
obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przyłasek Rusiecki”,  
oznaczonej numerem 7 w Załączniku do Zarządzenia Nr 145/2016 z dnia 21 stycznia  
2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego  
wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa  
Huta Przyszłości – Przyłasek Rusiecki”, w tym uwag wniesionych w ramach  
strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 778), w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774, 1688) oraz art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 353), w związku z uchwałą Nr CXXI/1927/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 listopada 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przyłasek Rusiecki” Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

**§ 1. 1.** Nie uwzględnia się uwagi nr 7\*, złożonej przez Polskie Koleje Państwowe S.A, Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie, do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przyłasek Rusiecki”, w której wniesiono o usunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej od terenu kolejowego w obszarze MN.18, na działce nr 176/2 obr. 34 Nowa Huta.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia uwagi stanowi załącznik do uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Załącznik**  
do uchwały Nr .....  
Rady Miasta Krakowa z dnia .....

---

\* Uwaga o tym numerze została zawarta w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przyłasek Rusiecki” w wierszu nr 6, a pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej.

W uwadze nr 7 wniesiono o usunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej od terenu kolejowego w obszarze MN.18, na działce nr 176/2 obr. 34 Nowa Huta.

Wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy wynika z uwzględnienia przepisów Ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (t.j. Dz. U. 2015 poz. 1297 z późn. zm.) oraz w związku z treścią uwagi nr 1 złożonej do projektu planu, w której wnioskowano o uwzględnienie uwarunkowań wynikających z bezpośredniego sąsiedztwa linii kolejowych.

**Uzasadnienie**

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 778) Rada Miasta Krakowa ma dokonać rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag przed podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projekt uchwały proponuje, by Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła złożonej uwagi, niemniej Rada Miasta Krakowa, poza zgodnością z przepisami prawa, nie jest związana ustaleniami projektu niniejszej uchwały.

Ponadto należy wskazać, że uchwała w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki” pozostaje bez wpływu na dochody i wydatki Miasta Krakowa, nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania, nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa, w szczególności w sprzęt informatyczny, oprogramowanie, wyposażenie oraz nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów, niż konieczne do poniesienia przed jej wprowadzeniem.

Załącznik nr 7 do Zarządzenia nr .....  
Prezydenta Miasta Krakowa z dnia.....

**UCHWAŁA NR**  
**Rady Miasta Krakowa**  
**z dnia**

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia  
nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi  
złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego  
obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki”,  
oznaczonej numerem 10 w Załączniku do Zarządzenia Nr 145/2016 z dnia 21 stycznia  
2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego  
wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa  
Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki”, w tym uwag wniesionych w ramach  
strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 778), w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774, 1688) oraz art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 353), w związku z uchwałą Nr CXXI/1927/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 listopada 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki” Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

**§ 1.** 1. Nie uwzględnia się uwagi nr 10\*, złożonej przez „Kraków – Nowa Huta Przyszłości” S.A. do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki”, w której wniesiono o zmianę zapisów w § 8 ust. 9: „Ustala się zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem następujących inwestycji.” poprzez dodanie pkt 15 o brzmieniu: „15) wiercenia i eksploatacji zasobów wód termalnych pozyskanych zgodnie z wymaganiami ustawy prawo geologiczne i górnicze.”

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia uwagi stanowi załącznik do uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Załącznik**

do uchwały Nr .....  
Rady Miasta Krakowa z dnia .....

---

\* Uwaga o tym numerze została zawarta w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki” w wierszu nr 7, a pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej.

W uwadze nr 10 wniesiono o zmianę zapisów w § 8 ust. 9: „Ustala się zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem następujących inwestycji:” poprzez dodanie pkt 15 o brzmieniu:

„15) wiercenia i eksploatacji zasobów wód termalnych pozyskanych zgodnie z wymaganiami ustawy prawo geologiczne i górnicze.”

Uwaga nieuwzględniona w części, gdyż nie wprowadzono zapisu o proponowanym brzmieniu. Do projektu planu wprowadzono natomiast zapis umożliwiający wnioskowane działania, przy użyciu nomenklatury stosowanej w przepisach odrębnych dotyczących przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

**Uzasadnienie**



Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 778) Rada Miasta Krakowa ma dokonać rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag przed podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projekt uchwały proponuje, by Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła złożonej uwagi, w zakresie objętym projektem tej uchwały, niemniej Rada Miasta Krakowa, poza zgodnością z przepisami prawa, nie jest związana ustaleniami projektu niniejszej uchwały.

Ponadto należy wskazać, że uchwała w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki” pozostaje bez wpływu na dochody i wydatki Miasta Krakowa, nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania, nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa, w szczególności w sprzęt informatyczny, oprogramowanie, wyposażenie oraz nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów, niż konieczne do poniesienia przed jej wprowadzeniem.

Załącznik nr 8 do Zarządzenia nr .....  
Prezydenta Miasta Krakowa z dnia.....

**UCHWAŁA NR**  
**Rady Miasta Krakowa**  
**z dnia**

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia  
nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi  
złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego  
obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki”,  
oznaczonej numerem 11 (w zakresie punktów nr 1, nr 2, nr 4 oraz częściowo w zakresie  
punktu nr 3) w Załączniku do Zarządzenia Nr 145/2016 z dnia 21 stycznia 2016 r.  
w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu  
projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta  
Przyszłości – Przylasek Rusiecki”, w tym uwag wniesionych w ramach strategicznej  
oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 778), w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774, 1688) oraz art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 353), w związku z uchwałą Nr CXXI/1927/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 listopada 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki” Rada Miasta Krakowa uchwała, co następuje:

**§ 1.** 1. Nie uwzględnia się uwagi nr 11\*, złożonej przez Ligę Ochrony Przyrody, Okręg w Krakowie do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki”, w której wniesiono o:

- 1) § 8 pkt 12.1 [poprawnie § 8 ust. 12 pkt 1] – poszerzenie doboru gatunków drzew i krzewów do zalesień i zadrzewień dodając: sosnę pospolitą, modrzew europejski, leszczynę pospolitą, kalinę koralową, brzozę brodawkowatą, brzozę omszoną.
- 2) § 6 pkt 1.7 [poprawnie §6 ust. 7], § 11 pkt 12.1 [poprawnie §11 ust. 1 pkt 1] – we wszystkich obszarach MN i MN/U minimalna powierzchnia działki w przypadku podziału nieruchomości lub scaleń winna wynosić 1000 m<sup>2</sup>.
- 3) § 12 pkt 6 i pkt 7 [poprawnie § 12 ust. 6 i ust. 7] – zaopatrzenie w usługi telekomunikacyjne i energię elektryczną całego obszaru objętego planem należy realizować wyłącznie przez podziemne linie niskiego i średniego napięcia i podziemne kable telekomunikacyjne. W związku z tym należy zmienić odpowiednie zapisy w tym punkcie. Wynika to z potrzeby ochrony wysokich walorów krajobrazowych obszaru.
- 4) § 23 pkt. 3.4 [poprawnie §23 ust. 3 pkt 4]; § 24 pkt 3.3 [poprawnie § 24 ust. 3 pkt 3], § 25 pkt 1.5 [poprawnie § 25 ust. 3 pkt 5] – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla wszystkich obszarów ZP wynosi 90%.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia uwagi stanowi załącznik do uchwały.

---

\* Uwaga o tym numerze została zawarta w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki” w wierszu 8, a pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Załącznik**  
do uchwały Nr .....  
Rady Miasta Krakowa z dnia .....

W uwadze nr 11 wniesiono o:

- 1) § 8 pkt 12.1 [poprawnie § 8 ust. 12 pkt 1] – poszerzenie doboru gatunków drzew i krzewów do zalesień i zadrzewień dodając: sosnę pospolitą, modrzew europejski, leszczynę pospolitą, kalinę koralową, brzozę brodawkowatą, brzozę omszoną.
- 2) § 6 pkt 1.7 [poprawnie §6 ust. 7], § 11 pkt 12.1 [poprawnie §11 ust. 1 pkt 1] – we wszystkich obszarach MN i MN/U minimalna powierzchnia działki w przypadku podziału nieruchomości lub scaleń winna wynosić 1000 m<sup>2</sup>.
- 3) § 12 pkt 6 i pkt 7 [poprawnie § 12 ust. 6 i ust. 7] – zaopatrzenie w usługi telekomunikacyjne i energię elektryczną całego obszaru objętego planem należy realizować wyłącznie przez podziemne linie niskiego i średniego napięcia i podziemne kable telekomunikacyjne. W związku z tym należy zmienić odpowiednie zapisy w tym punkcie. Wynika to z potrzeby ochrony wysokich walorów krajobrazowych obszaru.
- 4) § 23 pkt. 3.4 [poprawnie §23 ust. 3 pkt 4]; § 24 pkt 3.3 [poprawnie § 24 ust. 3 pkt 3], § 25 pkt 1.5 [poprawnie § 25 ust. 3 pkt 5]– minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla wszystkich obszarów ZP wynosi 90%.

Odnosnie postulatów zawartych w uwadze:

#### Ad. 1

Uwaga nie uwzględniona gdyż, zapisy § 8 ust. 12 pkt 1 to katalog otwarty - użyte wskazanie – „m.in.” zawierać może wnioskowane gatunki choć nie są wymienione literalnie to mieszczą się w tym katalogu. Wszystkie wymienione w uwadze drzewa stanowią gatunki rodzime. Brzoza omszona, leszczyna pospolita, kalina koralowa – występują na siedliskach wilgotnych. Jeżeli występuje siedlisko bardziej suche możliwe będzie również zastosowanie gatunków takich jak: sosna pospolita, brzoza brodawkowata. Wymienione w projekcie planu gatunki, to gatunki charakterystyczne dla zbiorowisk łągów najbardziej typowych dla tego obszaru.

#### Ad. 2

Uwaga nieuwzględniona, gdyż podana w projekcie planu, w § 6 ust. 7 minimalna powierzchnia nowowydzielanych działek budowlanych została zróżnicowana w zależności od rodzaju zabudowy i dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej wynosi 1000 m<sup>2</sup>, a dla zabudowy jednorodzinnej bliźniaczej (dla jednego budynku) wynosi 700 m<sup>2</sup>.

Natomiast ustalenia §11 projektu planu odnoszą się do procedury scalania i podziału gruntów, której przeprowadzenie odbywa się zgodnie z Ustawą o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2015 poz. 1774 z późn. zm.). Zgodnie bowiem z przepisami art. 15 ust. 2 pkt 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie miejscowym określa się obowiązkowo szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym.

Ustalone w § 6 parametry wielkości nowowydzielanej działki budowlanej nie znajdują zastosowania w postępowaniu w przedmiocie scalania i podziału nieruchomości, o którym mowa w przepisach art. 101-108 ustawy o gospodarce nieruchomościami i do którego odnoszą się zapisy zawarte w § 11 projektu planu. Dlatego też pozostawiono zapisy projektu planu w tym zakresie bez zmian.

#### Ad. 3

Uwaga nieuwzględniona częściowo, gdyż pozostawia się bez zmian zapisy projektu planu w zakresie zaopatrzenia w usługi telekomunikacyjne. Ustalenia projektu planu dopuszczają likwidację napowietrznych linii elektroenergetycznych natomiast nie wprowadzają zapisu mówiącego o wyłącznej realizacji sieci jako podziemne. Do projektu planu wprowadzono

natomiast zapis doprecyzowujący umożliwiający wykonanie sieci jako kablowej doziemnej (§ 12 ust. 6).

Ad. 4

Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).

Wskaźnik terenu biologicznie czynnego w projekcie planu dla terenów ZP.1-ZP.6 oraz ZPw.1-ZPw.6 został zróżnicowany z uwagi na możliwość realizacji terenowych obiektów sportu i rekreacji na wydzielonych terenach, przy zachowaniu zgodności ze Studium.

**Uzasadnienie**

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 778) Rada Miasta Krakowa ma dokonać rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag przed podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projekt uchwały proponuje, by Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła złożonej uwagi, w zakresie objętym projektem tej uchwały, niemniej Rada Miasta Krakowa, poza zgodnością z przepisami prawa, nie jest związana ustaleniami projektu niniejszej uchwały.

Ponadto należy wskazać, że uchwała w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki” pozostaje bez wpływu na dochody i wydatki Miasta Krakowa, nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania, nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa, w szczególności w sprzęt informatyczny, oprogramowanie, wyposażenie oraz nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów, niż konieczne do poniesienia przed jej wprowadzeniem.

Załącznik nr 9 do Zarządzenia nr .....  
Prezydenta Miasta Krakowa z dnia.....

**UCHWAŁA NR**  
**Rady Miasta Krakowa**  
**z dnia**

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia  
nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi  
złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego  
obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki”,  
oznaczonej numerem 13 w Załączniku do Zarządzenia Nr 145/2016 z dnia 21 stycznia  
2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego  
wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa  
Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki”, w tym uwag wniesionych w ramach  
strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 778), w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774, 1688) oraz art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 353), w związku z uchwałą Nr CXXI/1927/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 listopada 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki” Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

**§ 1. 1.** Nie uwzględnia się uwagi nr 13\*, złożonej przez [...]\*\* do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki”, w zakresie ujęcia działki nr 12 obręb 34 Nowa Huta pod zabudowę mieszkaniową z usługami w parterze oraz garażami podziemnymi.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia uwagi stanowi załącznik do uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Załącznik**

---

\* Uwaga o tym numerze została zawarta w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki” w wierszu 9, a pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej.

\*\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2135 z późn. zm.); jawność wyłączyła Agata Walczak, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

do uchwały Nr .....  
Rady Miasta Krakowa z dnia .....

W uwadze nr 13 wniesiono o ujęcie działki nr 12 obręb 34 Nowa Huta pod zabudowę mieszkaniową z usługami w parterze oraz garażami podziemnymi.

Uwaga częściowo nieuwzględniona, gdyż na południowym fragmencie działki wyznaczono Teren komunikacji – drogę publiczną klasy dojazdowej, oznaczoną symbolem KDD.10. Droga ta stanowi ważny element układu komunikacyjnego zaprojektowanego do obsługi terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Odnosnie lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych, to wyjaśnia się, że sposób realizacji tej funkcji w terenach MN.13 pozostawia się do decyzji inwestora, o ile jego działania będą zgodne z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, gdzie zdefiniowano budynek mieszkalny jednorodzinny a także z pozostałymi ustaleniami projektu planu, w tym przeznaczeniem uzupełniającym w terenach MN.13.

Północna część działki położona jest poza granicami sporządzanego projektu planu „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki” i w tym zakresie uwaga nie została rozpatrzona przez Prezydenta Miasta Krakowa zarządzeniem w procedurze planistycznej ww. projektu planu.



## Uzasadnienie

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 778) Rada Miasta Krakowa ma dokonać rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag przed podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projekt uchwały proponuje, by Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła złożonej uwagi, w zakresie objętym projektem tej uchwały, niemniej Rada Miasta Krakowa, poza zgodnością z przepisami prawa, nie jest związana ustaleniami projektu niniejszej uchwały.

Ponadto należy wskazać, że uchwała w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki” pozostaje bez wpływu na dochody i wydatki Miasta Krakowa, nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania, nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa, w szczególności w sprzęt informatyczny, oprogramowanie, wyposażenie oraz nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów, niż konieczne do poniesienia przed jej wprowadzeniem.