

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „REJON ULICY PODGÓRKI TYNIECKIE”

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Podgórki Tynieckie” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 16 lutego do 15 marca 2016 r.
W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 29 marca 2016 r. – wpłynęło 5 uwag.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 917/2016 z dnia 18 kwietnia 2016 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.
Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa.
W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	1.	[...]**	Wnosi: 1. W §12 ust. 6 punkt 2) należy dopuścić budowę napowietrznych linii średniego i niskiego napięcia. 2. W §12 ust.6 punkt 4) dopisać zdanie: możliwość zabudowy w pasie ochronnym linii elektroenergetycznej 110kV należy uzgodnić z zarządcą sieci.	Cały obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulatu nr 1, ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego. Mając na względzie konieczność kształtowania przestrzeni o wysokich walorach estetycznych, przyjęto zasadę ustalającą budowę i rozbudowę sieci elektroenergetycznej średniego i niskiego napięcia jako kablową doziemną. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulatu nr 2, gdyż wprowadzenie wnioskowanego zapisu do treści ustaleń projektu planu wykracza poza określone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym elementy jakie określa się w planie miejscowym. Plan miejscowy określać powinien przeznaczenie terenów i warunki ich zagospodarowania, tym samym nie może uzależniać możliwości zagospodarowania terenów od dokonania dodatkowych uzgodnień z innymi podmiotami. Uzgodnienia i opinie niezbędne do uzyskania decyzji administracyjnych wynikają z przepisów odrębnych, które należy stosować łącznie z ustaleniami planu miejscowego. W § 12 ust. 1 ustaleń projektu planu zawarto ogólne zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej, w tym w pkt 4 dotyczą one ograniczeń w zakresie zabudowy

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
								i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych do obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej wynikające z unormowań odrębnych.
2.	2.	[...]**	W zakresie części tekstowej projektu planu wnosi następujące uwagi: 1. W §12 ust.1 pkt 4 należy dopisać „(...) w tym uregulowań zawartych w aktach prawa miejscowego”. [1a*] 2. Zapis w §12 ust.1 pkt.6 należy zmienić w zakresie nakazu stosowania ekranów przeciwkorzeniowych. Wyjaśniamy, że przy obecnie stosowanych materiałach do budowy sieci wodociągowych i kanalizacyjnych nie występują problemy z wrastaniem korzeni. Proponujemy zamiast nakazu jw. zapis o stosowaniu zabezpieczeń przeciwkorzeniowych w razie konieczności w uzgodnieniu z dysponentem mediów. [1b*] 3. Plan należy uzupełnić o zapis „Rozbudowa miejskiej sieci wodociągowej oraz miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej jest możliwa na warunkach dysponenta sieci.” [1c*]	Cały obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż brak jest podstaw do doprecyzowania ustaleń projektu planu w tym zakresie. Przez zawarty w § 12 ust. 1 pkt 4 zwrot „unormowania odrębne” należy rozumieć wszystkie regulacje dotyczące m. in. wprowadzania stref ochronnych i ograniczeń w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenu wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, w tym również zapisów zawartych w innych aktach prawa miejscowego, które należy stosować po uchwaleniu planu miejscowego łącznie z ustaleniami tego planu. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono zapisu proponowanego przez składającego uwagę. Prezydent Miasta Krakowa w § 12 ust. 1 pkt 6 doprecyzował zapis poprzez wprowadzenie sformułowania: „wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń), nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną”. Zawarty w uwadze zapis o „konieczności uzgodnienia” nie może zostać uwzględniony, gdyż plan nie może uzależniać możliwości zagospodarowania terenów od dokonania dodatkowych uzgodnień z innymi podmiotami. Uzgodnienia i opinie niezbędne do uzyskania decyzji administracyjnych wynikają z przepisów odrębnych, które należy stosować łącznie z ustaleniami planu miejscowego Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zamieszczanie

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
								w treści ustaleń planu norm otwartych, odsyłających do odrębnych i nie przewidzianych przepisami prawa procedur, jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego. Ustalenia planu miejscowego należy stosować z uwzględnieniem zapisów zawartych w innych aktach prawa miejscowego oraz przepisów odrębnych.
3.	3.	[...]**	Zgłaszamy następujące uwagi do projektu ww. planu miejscowego: W projekcie planu miejscowego obszaru „Rejon Ulicy Podgórki Tynieckie” w śladzie działki geodezyjnej nr 80/3 obr. 80 Podgórze, wyznaczony został ciąg opisany jako „proponowane powiązanie piesze”. Takie rozwiązanie komunikacyjne jest błędne z punktu widzenia obsługi komunikacyjnej obszaru. Nie jest co prawda obowiązkiem projektanta i organu stanowiącego prawo lokalne wyznaczanie dojazdów do wszystkich działek geodezyjnych, tym bardziej tych, które mogą powstać w przyszłości na mocy ustaleń takiego planu, jednak w przypadku tego planu ograniczono się do potwierdzenia przebiegu dróg już istniejących, i to tych o najwyższej kategorii. Tymczasem teren MN/MW.1 w swojej południowej części, złożony z działek nr 81, 82/9, 82/10 jest pozbawiony dostępu do drogi publicznej. Zaznaczyć należy, że ta część terenu MN/MW.1 ma powierzchnię 0,7133 ha, co uprawnia właściciela terenu do oczekiwania zapewnienia obsługi komunikacyjnej jego własności - służebności gruntowe nie zapewnią w tym przypadku należytych warunków drogowych ze względu na fakt, iż działka nr 80/3 jest wyjątkowo wąska ok. 4 m. Realizacja drogi wzdłuż symbolu opisanego jako „proponowane powiązania piesze” pozwoli na włączenie w ulicę Podgórki Tynieckie a z drugiej strony w drogę dojazdową graniczącą z terenami ZP.3 a znajdującą się poza granicami opracowanego planu. 1. Oczekujemy zaprojektowania w osi działki 80/3 drogi publicznej klasy drogi dojazdowej KDD o szerokości w liniach rozgraniczających 10 m. Oś tej drogi winna być tożsama bądź zbieżna z osią działki nr	80/3 81 82/9 82/10 obr. 80 Podgórze	MN.2 MN/MW.1 ZP.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu, w tym również w zakresie układu komunikacyjnego są prawidłowe i spełniają wymagania przepisów prawa. Przepisy prawa nakładają obowiązek określenia w planie miejscowym zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji. W związku z powyższym w projekcie planu miejscowego ustalono zasady obsługi obszaru przez docelowy układ komunikacyjny określony na rysunku planu (układ drogowy nadrzędny i uzupełniający) oraz poprzez określenie parametrów typowych przekrojów jezdni. Obsługa komunikacyjna terenu MN/MW.1 odbywa się poprzez bezpośredni dostęp do drogi publicznej klasy lokalnej KDL.1. Ewentualne dodatkowe połączenia z publicznym układem drogowym są możliwe do zrealizowania zgodnie z zapisami § 15 projektu planu, zarówno od strony wschodniej, jak i zachodniej, gdyż zgodnie z przeznaczeniem poszczególnych terenów można lokalizować w nich m.in. dojazdy niewyznaczone na rysunku planu. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z zapisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przez dostęp do drogi publicznej rozumie się również „dostęp do niej przez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej”. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, utrzymuje się

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			80/3 w taki sposób, aby sam pas drogowy jak i linie rozgraniczające wyznaczone przebiegiem tej drogi ograniczały możliwości zabudowy na działkach po obu stronach tej drogi w sposób równomierny, proporcjonalny. W szczególności nowa linia zabudowy nie powinna przekraczać obecnie proponowanej po stronie południowej od proponowanego połączenia pieszego. Proponowana droga powinna być włączona w swoim zachodnim przebiegu, poza granicami sporządzanego planu, w istniejący tam układ drogowy. Ponadto zwracamy uwagę, że proponowane przez nas poprowadzenie drogi umożliwi również prawidłową obsługę dużej północnej części obszaru MN/MW.1 - w obecnym kształcie projektu planu ta część ma dostęp do drogi publicznej jedynie od północy, poprzez drogę KDL.1. 2. Wnosimy również o zawężenie wielkości wskaźnika intensywności zabudowy z proponowanych w projekcie ustaleń planu 0.3 - 1.4 do postulowanej w naszym wniosku wielkości 1.0 - 1.4. Takie zawężenie wielkości tego wskaźnika umożliwi zachowanie ładu przestrzennego i zapobiegnie nadmiernemu zróżnicowaniu form i sposobów zabudowy, które subiektywnie będą odbierane jako „niedokończenie” zainwestowania terenu, bałagan przestrzenny.					dotychczasowe zapisy projektu planu. W terenie MN/MW.1 podstawowym przeznaczeniem jest nie tylko zabudowa budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności, ale również zabudowa jednorodzinna. W związku z tym ustalony w projekcie planu miejscowego wskaźnik intensywności zabudowy wynika właśnie z ww. przeznaczenia. Tak ustalony wskaźnik intensywności zabudowy (0,3-1,4) jest prawidłowy i nawiązuje do istniejącej zabudowy.
4.	5.	[...]**	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę nr CXXI/1920/14 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Podgórk Tynieckie” którego granice obejmują fragment działki nr 107/2, obręb 80 Podgórze, objęty ustaleniami dla terenu zabudowy usługowej w aktualnie obowiązującym planie miejscowym obszaru „Tyniec - Węzeł Sidzina”. Ponadto - jak wskazano, w oparciu o wytyczne „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa” w toku sporządzania planu miejscowego dla terenu działki 107/2 obr. 80 Podgórze zostanie ustalone przeznaczenie oraz parametry zabudowy. Do czasu wejścia w życie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Podgórk	107/2 obr. 80 Podgórze	U.2 (fragment działki)	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W granicy sporządzanego projektu planu znajduje się jedynie niewielki fragment działki o powierzchni około 52 m² położony w Terenie zabudowy usługowej U.2. Dla tej części działki występują ograniczenia wynikające z sąsiedztwa rozbudowywanego układu komunikacyjnego – planowana obwodnica Skawiny (poza obszarem objętym projektem tego planu) oraz pasa ochronnego od istniejącej linii wysokiego napięcia. Z tego względu ustalenia projektu planu dla przedmiotowej części działki przewidują wyłącznie realizację obiektów i urządzeń nie będących budynkami. Oprócz ww. uwarunkowań, ustalenia dla terenu U.2, w którym położona jest część ww. działki,

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			Tynieckie” nie ma możliwości określenia oddziaływania jego ustaleń na teren przedmiotowej działki. Jak obecnie wynika z treści załącznika graficznego prognozy oddziaływania na środowisko miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Podgórki Tynieckie” opisany powyżej fragment działki 107/2 jest objęty przedmiotowym planem w części terenów możliwych przekształceń w zakresie funkcji z dotychczasowym zagospodarowaniem oraz wzrostu wysokości zabudowy, przy czym najpoważniejsze przeobrażenia w stosunku do stanu istniejącego mogą na podstawie zapisów projektu planu zajść w terenie U.1 gdzie przewiduje się podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy do 25 m i 16 m w strefie niższej zabudowy. Z kolei jak wynika z treści załącznika tekstowego prognozy oddziaływania na środowisko, w granicach analizowanego obszaru przy południowej jego granicy jest ustalony nowy przebieg wylotu z węzła Sidzina do obwodnicy Skawiny – w klasie drogi głównej ruchu przyspieszonego, tj. w zakresie pozostałej całej części działki 107/2, objętej planem (KD/GP). Z uwagi na powyższe, iż zarówno północno-zachodni fragment działki 107/2 jest dotknięty ustaleniami przedmiotowego planu jak również pozostała część w/w działki, zgłoszenie uwag ograniczających używanie zabudowanej działki, a posiadających na nią istotny wpływ, również na przyszłość, w tym wpływających na pomniejszenie wartości nieruchomości, z tej przyczyny wnoszę o uwzględnienie uwag które pozwolą wyeliminować istniejące lub mogące istnieć w przyszłości ograniczenia.					wynikają z obowiązującego Studium, zarówno w zakresie przeznaczenia jak i wskaźników, w tym m. in. wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. W przypadku terenów obecnie już zainwestowanych również obowiązują ustalenia zawarte w § 6 ust. 1: „ <i>tereny (...) mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem</i> ”. Dla pozostałej przeważającej części działki objętej obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tyniec – Węzeł Sidzina” nadal aktualne są jego ustalenia.

** Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2135 z późn. zm.); jawność wyłączyła Justyna Kozik, główny specjalista w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

* numeracja zgodna z załącznikiem do Zarządzenia Nr 917/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 kwietnia 2016 r.

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Podgórki Tynieckie”.
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 199 z późn. zm.).