

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – PRZYLASEK RUSIECKI” W KRAKOWIE, W TYM UWAG WNIESIONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA
NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU**

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 17 listopada 2015 r. do 15 grudnia 2015 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 31 grudnia 2015 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag uwzględnionych częściowo, nieuwzględnionych, nieuwzględnionych częściowo)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
<i>I.</i>	<i>2.</i>	<i>3.</i>	<i>4.</i>	<i>5.</i>	<i>6.</i>	<i>7.</i>	<i>8.</i>	<i>9.</i>	<i>10.</i>	<i>11.</i>
1.	1.	20.11.2015 (data stempla poczt.)	[...]	<p>W sąsiedztwie obszaru objętego planem przebiega linia kolejowa nr 95 Kraków Mydlniki – Podłęże na odcinku Kraków Kościelniki – Podłęże od km ok. 27.492 do km ok. 29.386, na której planowana jest realizacja zadania inwestycyjnego pn.: „Prace na linii kolejowej nr 95 Kraków Mydlniki – Podłęże na odcinku Kościelniki – Podłęże”.</p> <p>Przekazuje uwagi do projektu planu w zakresie linii kolejowej:</p> <p>1. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w zakresie terenów przyległych do linii kolejowej winien uwzględniać zapisy:</p> <ul style="list-style-type: none"> ustawy o transporcie kolejowym z dnia 28.03.2003 r. – art. 53, ust. 2 i 3 (Dz. U. z 2007 r., nr 16, poz. 94 ze zm.), rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie - § 11 (Dz. U. nr 75, poz. 690 ze zm.), rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 07.08.2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (Dz. U. nr 153, poz.955), rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14.06.2007 r. (Dz. U. nr 120, poz. 826 ze zm.). <p>2. W planie powinny zostać uwzględnione ograniczenia dla budowli sytuowanych na terenach przyległych do linii kolejowej:</p>	tereny przylegające do linii kolejowej		R.3 MN.18 ZP.6 ZPw.4 KDD.14		Ad. 1 ---	<p>Ad. 1 W zakresie punktu 1 pismo nie kwestionuje ustaleń projektu planu ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany, wobec czego według art. 18 ustawy nie stanowi uwagi podlegającej rozpatrzeniu Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa. Zapisy projektu planu w edycji wyłożonej do publicznego wglądu uwzględniają wskazane przepisy oraz podane ograniczenia dla budowli sytuowanych na terenach przyległych do linii kolejowej, stąd nie wymaga się wprowadzenia dodatkowych zmian do ustaleń projektu planu.</p> <p>Ad. 2 ---</p> <p>Nie wymaga uwzględnienia gdyż na rysunku planu została wprowadzona linia zabudowy w odległości 10 m od obszaru kolejowego oraz jako element informujący zostały przedstawione izofony z aktualnej Mapy akustycznej Miasta Krakowa.</p>

				ochronie akustycznej. 5. Z terenu objętego planem nie mogą być odprowadzane wody opadowe na tereny kolejowe i nie może odbywać się korzystanie z urządzeń odwadniających, jak również na tereny kolejowe nie mogą być odprowadzane ścieki bytowe (oczyszczone i nieoczyszczone).					Ad. 5 ---	Ad. 5 Nie wymaga uwzględnienia ponieważ zgodnie z przepisami odrębnymi nie ma możliwości odprowadzenia wód opadowych ze szkodą dla gruntów sąsiednich. Zagospodarowanie wód opadowych odbywać się będzie poprzez retencję w miejscu, odprowadzanie do rowów (cieków) lub odprowadzenie do kanalizacji opadowej z uwzględnieniem rozwiązań: ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu, spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1), zwiększających retencję.
2.	2.	23.11.2015 (data stempla poczt.)	[...]	Wnosi o zmianę przeznaczenia dla nieruchomości – wnioskowane przeznaczenie: tereny mieszkalnictwa jednorodzinne M4.	65/4	35 NH	MN.6 ZPw.6		niewzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka nr 65/4 obr. 35 Nowa Huta położona jest w: – terenie MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (północna część), – terenie ZU – Tereny zieleni urządzonej (południowa część). Oznacza to, że nie ma możliwości przeznaczenia wnioskowanej działki w całości pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.
3.	3.	25.11.2015 (data stempla poczt.)	[...]	W zakresie części tekstowej projektu planu wnosi następujące uwagi: 1. W §12 ust. 1 pkt.4 należy dopisać „(...) w tym uregulowań zawartych w aktach prawa miejscowego”. Uchwała nr XIV/270/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Kraków” podaje ograniczenia związane z lokalizacją urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych (Art.2 definicja <i>pasa technologicznego</i>) oraz odległościami projektowanych sieci wodociągowych i kanalizacyjnych od budynków (Załącznik nr 5 do Regulaminu ust.2 pkt.2). 2. Zapis punktu 6 należy zmienić w zakresie nakazu stosowania ekranów przeciwkorzeniowych. Przy obecnie stosowanych materiałach do budowy sieci wodociągowych i kanalizacyjnych nie występują problemy z wrastaniem korzeni. Konieczność stosowania zabezpieczeń przeciwkorzeniowych można wprowadzić np. dla pomników przyrody lub drzew objętych specjalną ochroną. 3. W § 12 ust. 3 punkcie 1 należy skorygować zapis „odprowadzenie ścieków sanitarnych” – winno być „odprowadzenie ścieków bytowych i przemysłowych”.	cały obszar planu		---		Ad. 1 niewzględniona	Ad. 1 Wnioskowany zapis nie zostanie wprowadzony. Brak jest podstaw do doprecyzowania ustaleń projektu planu w tym zakresie, gdyż przez zawarty w §12 ust. 1 pkt 4 zwrot „ <i>unormowania odrębne</i> ” należy rozumieć wszystkie regulacje dotyczące m.in. wprowadzania stref ochronnych i ograniczeń w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenu wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej. Także te zawarte w innych aktach prawa miejscowego, które należy stosować po uchwaleniu planu miejscowego łącznie z ustaleniami tego planu.
4.	4.	27.11.2015	[...]	Wnoszą następujące uwagi: 1. Ciąg pieszo – jezdny KDX.1 położony pomiędzy stawami (§ 13.1. pkt 5c) powinien być dopuszczony dla przejazdu (bez możliwości parkowania) wyłączne dla mieszkańców Kępy Grabskiej. 2. a) Linie elektroenergetyczne na terenie WS/ZP.1 i WS/ZP.2 ze względu na ochronę krajobrazu, ptaków oraz zdrowie osób korzystających z terenu Przylasku Rusieckiego (wpływ PEM) powinny być wykonane jako kablowa sieć doziemna. b) Konieczne jest wykonanie ekspertyzy oddziaływania infrastruktury na krajobraz oraz podjęcie starań o wymianę linii elektroenergetycznej w ramach środków zewnętrznych.	--	--	KDX.1		Ad. 1 ---	Ad. 1 W zakresie punktu 1 pismo nie stanowi uwagi do planu, gdyż kwestia organizacji ruchu nie może być przedmiotem ustaleń planu miejscowego. Uwaga uwzględniona w części dotyczącej wyłączenia z możliwości lokalizacji parkingów w terenie KDX. 1
							WS/ZP.1 WS/ZP.2		Ad. 2a niewzględniona częściowo	Ad. 2a) Ustalenia projektu planu dopuszczają likwidację napowietrznych linii elektroenergetycznych i zostaną doprecyzowane w zakresie możliwości wykonania ich jako kablowej sieci doziemnej.
							WS/ZP.1 WS/ZP.2 WS/ZP.4		Ad.2b) ---	Ad. 2b) W zakresie punktu 2b) pismo nie jest uwagą - wykonanie ekspertyzy oddziaływania infrastruktury na krajobraz nie jest wymagane przez ustawę zgodnie z którą opracowywany i uchwalany jest plan

8.	04.12.2015	[...]		<p>3. Wprowadzenie bezwzględnie zakazu parkowania samochodów w obszarach: a) WS/ZP.1, WS/ZP.2, ZPw.6, WS/ZP.4, b) KDX.1, KDD.14.</p> <p>4. Dopuszczenie (zgodnie z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Krakowa) budowy cmentarza dla zwierząt domowych (grzebowiska) w obszarze ZP.2 (działka gminna nie przylegająca do nieruchomości prywatnych, posiadająca bezpośredni dostęp do dróg publicznych).</p>			ZPw.6 KDX.1 KDD.14	Ad. 3b uwzględniona częściowo	<p>Ad. 3a ---</p> <p>Ad. 4 nieuwzględniona</p>	<p>miejscowy. W ustaleniach planu miejscowego nie można wprowadzać zapisów nakładających na inwestora obowiązek wykonania dodatkowych ekspertyz ani także sposobu finansowania i podjęcia decyzji o wymianie linii elektroenergetycznych.</p> <p>Ad. 3a) Uwaga nie wymaga uwzględnienia, gdyż zgodnie z §13 ust. 10 pkt 4 został ustalony zakaz lokalizacji miejsc parkingowych w terenach WS/ZP.1, WS/ZP.2, ZPw.6, WS/ZP.4 Ad. 3b) Uwaga została uwzględniona w zakresie terenów KDX.1 i części terenu KDD.14 za wyjątkiem odcinka drogi KDD.14 wzdłuż torów kolejowych i wału przeciwpowodziowego, gdzie możliwa jest lokalizacja miejsc postojowych.</p> <p>Ad. 4 Wskazany w uwadze Teren zieleni urządzonej ZP.2 został przeznaczony pod zieleni urządzonej towarzyszącej obiektom budowlanym z możliwością lokalizacji terenowych obiektów i urządzeń sportu i rekreacji wraz z urządzeniami do rekreacji dzieci, ścieżek zdrowia oraz pola kempingowego i karawaningowego wraz z niezbędnym zapleczem administracyjno – socjalnym. Zgodnie ze Studium lokalizacja cmentarza dla zwierząt domowych będzie możliwa w innych terenach miasta m.in. w obrębie jednostki urbanistycznej nr 63, jednakże poza obszarem sporządzanego planu.</p>
5.	5.	30.11.2015 (data stempla poczt.)	[...]	Wnosi o zmianę formy zagospodarowania działki z rolnej na pas zieleni.	139	34 NH	R.3	uwzględniona		Wyznacza się w obrębie działki nr 139 teren zieleni.
6.	6.	02.12.2015	[...]	Wnosi o dopisanie w § 12 ust. 6 pkt 4 zdania: „możliwość zabudowy w strefie technicznej linii elektroenergetycznej 110 kV należy uzgodnić z zarządcą sieci”.	---	---	---		nieuwzględniona	Wprowadzenie wnioskowanego zapisu wykracza poza określone w ustawie elementy jakie określa się w planie miejscowym. Plan miejscowy w sposób jednoznaczny określać powinien przeznaczenie terenów i warunki ich zagospodarowania. Tym samym nie może uzależniać sposobów i warunków zagospodarowania terenów od dodatkowych uzgodnień. Zamieszczanie w treści planu norm otwartych, odsyłających do odrębnych i nie przewidzianych przepisami prawa procedur, jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego.
7.	7.	01.12.2015 (data stempla poczt.)	[...]	Wnosi o usunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej od terenu kolejowego w obszarze MN.18. <u>Uzasadnienie:</u> Wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy ogranicza możliwości zagospodarowania działki. Tereny, które zostały w ten sposób wyłączone spod zabudowy mogłyby zostać przeznaczone pod lokalizację garaży czy budynków gospodarczych, które nie będą zagrażały bezpieczeństwu prowadzenia ruchu kolejowego. Dla nieruchomości położonych w obszarze oznaczonym	176/2	34 NH	MN.18		nieuwzględniona	Wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy wynika z uwzględnienia przepisów wynikających z Ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (tj. Dz. U. 2015.1297 t.j. z późn. zm.) oraz uwagi nr 1.

				symbolem MN.18 – w tym dla dz. nr 176/2, pozostającej we władaniu PKP S.A., została wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy w odległości ok. 10 m od terenu kolejowego. Zgodnie z ustawą z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. 2015.1297 t.j. z późn. zm.) art. 53 ust. 2 „Budowle i budynki mogą być usytuowane w odległości nie mniejszej niż 10 m od granicy obszaru kolejowego, z tym że odległość ta od osi skrajnego toru nie może być mniejsza niż 20 m”. Natomiast w art. 57 dopuszcza się w przypadkach szczególnie uzasadnionych odstępstwa od warunków usytuowania budynków i budowli określonych w art. 53 po uzyskaniu opinii właściwego zarządcy. Biorąc powyższe pod uwagę, o możliwości usytuowania budynków i budowli w sąsiedztwie linii kolejowej decydują przepisy odrębne, które muszą być brane pod uwagę przy pozwoleniach budowlanych, bez względu na uwzględnienie tych zapisów w planach miejscowych. Określenie w planie miejscowym nieprzekraczalnej linii zabudowy od terenu kolejowego wyklucza możliwość zastosowania odstępstwa ujętego w art. 57.						
8.	9.	09.12.2015	[...]	Wnosi o dopuszczenie możliwości realizacji ogrodzenia do 2,20 m niepełnego w terenie ZPw.6. Jako uzasadnienie podaje systematyczne niszczenie mienia na tym terenie. Pismo dotyczy działek 260/5, 260/6 i 260/10.	260/5 260/6 260/10	34 NH	MN.19 ZPw.6	uwzględniona		
9.	10.	15.12.2015	[...]	Wnosi o zmianę zapisów w § 8 ust. 9: „Ustala się zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem następujących inwestycji:” poprzez dodanie pkt 15 o brzmieniu: „15) wiercenia i eksploatacji zasobów wód termalnych pozyskanych zgodnie z wymaganiami ustawy prawo geologiczne i górnictwo.”				uwzględniona częściowo		Wnioskowany zapis w zaproponowanym brzmieniu nie zostanie wprowadzony, niemniej jednak w § 8 ust. 9 zostanie doprecyzowany zapis dotyczący lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, aby odzwierciedlać wnioskowane działania, jednakże w sposób określony w przepisach odrębnych.
10.	11.	18.12.2015 (data stempla poczt.)	[...]	Wnosi o: 1. § 8 pkt 12.1 – poszerzenie doboru gatunków drzew i krzewów do zalesień i zadrzewień dodając: sosnę pospolitą, modrzew europejski, leszczynę pospolitą, kalinę koralową, brzozę brodawkowatą, brzozę omszoną. <u>Uzasadnienie:</u> Dotyczy to zwłaszcza obszarów położonych w pobliżu wyrobisk kruszywa i piasku. Skład mechaniczny gleby i skały macierzystej wskazuje, że są to głębokie piaski, miejscami słabo gliniaste i piaski gliniaste. Dobrym przykładem może być drzewostan sosnowy rosnący w pobliżu jezior w Kryspinowie. Wymienione gatunki, a zwłaszcza sosna i brzozy mają bardzo szerokie spektrum siedlisk, gdzie mogą występować, są cennymi roślinami wzbogacającymi możliwości kształtowania pięknych wnętrzy krajobrazowych, a także wzbogacającymi różnorodność biologiczną obszaru. Ma to duże znaczenie dla obszarów wykorzystywanych dla rekreacji. 2. § 6 pkt 1.7, § 11 pkt 12.1 – we wszystkich obszarach MN i MN/U minimalna powierzchnia działki w przypadku podziału nieruchomości lub scaleń winna wynosić 1000 m ² . <u>Uzasadnienie:</u> Pozwoli to na zmniejszenie zagęszczenia budynków mieszkalnych, a tym samym zwiększenie powierzchni czynnej biologicznie i zmniejszenia uciążliwości dla mieszkańców i środowiska, jakie niesie za sobą intensywna zabudowa obszaru. Należy podkreślić, że najlepsze miejsca pod zabudowę w tej okolicy zostały wykorzystane. Wyznaczenie innych obszarów pod zabudowę	---	---	ZP.1- ZP.6, ZPw.1- ZPw.6		Ad. 1 nieuwzględniona	Ad. 1 Zapisy § 8 pkt 12.1 to katalog otwarty - użyte wskazanie – „(m.in. – oznacza również wnioskowane gatunki choć nie są wymienione literalnie to mieszczą się w tym katalogu. Wszystkie wymienione w uwadze drzewa stanowią gatunki rodzime. Brzoza omszona, leszczyna pospolita, kalina koralowa – występują na siedliskach wilgotnych. Jeżeli występuje siedlisko bardziej suche możliwe będzie również zastosowanie gatunków takich jak: sosna pospolita, brzoza brodawkowata. Wymienione w projekcie planu gatunki, to gatunki charakterystyczne dla zbiorowisk łągów najbardziej typowych dla obszaru.
							MN.1- MN.20, MN/U.1 - MN/U.3		Ad. 2 nieuwzględniona	Ad. 2 Podana w projekcie planu, w § 6 ust. 7 minimalna powierzchnia nowowydzielanych działek budowlanych została zróżnicowana w zależności od rodzaju zabudowy i wynika z przepisu art. 15 ust. 3 pkt 1, dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej wynosi 1000 m ² , a dla zabudowy jednorodzinnej bliźniaczej (dla jednego budynku) wynosi 700 m ² . Natomiast ustalenia §11 projektu planu odnoszą się do procedury scalania i podziału gruntów, której przeprowadzenie odbywa się zgodnie z Ustawą o gospodarce nieruchomościami z dnia 21.08.1997 r. Zgodnie bowiem z przepisami art. 15 ust. 2 pkt 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie

				<p>wiąże się z wykonaniem specjalnych i kosztownych robót uzdatniających daną działkę do zabudowy (np. uzyskanie odpowiedniego spadku kanalizacji ścieków komunalnych umożliwiającego grawitacyjny odpływ ścieków do oczyszczalni). Problemy te znane są m.in. w os. Wolica i os. Kryspinów.</p> <p>3. § 12 pkt 6 i pkt 7 – zaopatrzenie w usługi telekomunikacyjne i energię elektryczną całego obszaru objętego planem należy realizować wyłącznie przez podziemne linie niskiego i średniego napięcia i podziemne kable telekomunikacyjne. W związku z tym należy zmienić odpowiednie zapisy w tym punkcie. Wynika to z potrzeby ochrony wysokich walorów krajobrazowych obszaru.</p> <p>4. § 23 pkt. 3.4, § 24 pkt 3.3, § 25 pkt 1.5 – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla wszystkich obszarów ZP wynosi 90%.</p>			cały obszar planu	Ad.3. nieuwzględniona częściowo	<p><i>miejscowym określa się obowiązkowo szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym.</i></p> <p>Ustalone w § 6 parametry wielkości nowowydzielanej działki budowlanej nie znajdują zastosowania w postępowaniu w przedmiocie scalania i podziału nieruchomości o którym mowa w przepisach art. 101-108 ustawy o gospodarce nieruchomościami i do którego odnoszą się zapisy zawarte w § 11 projektu planu. Dlatego też pozostawia się zapisy projektu planu w tym zakresie bez zmian.</p> <p>Ad. 3 Zapisy w zakresie zaopatrzenia w usługi telekomunikacyjne pozostawia się bez zmian. Ustalenia projektu planu dopuszczają likwidację napowietrznych linii elektroenergetycznych i zostaną doprecyzowane w zakresie możliwości wykonania ich jako kablowej sieci doziemnej.</p>
11.	12.	30.12.2015	[...]	Wnosi o uwzględnienie przedmiotowej działki jako działki w całości przeznaczonej pod zabudowę jednorodziną – czyli pozostawienie jej w takiej formie jak to zostało przedstawione w edycji projektu planu do wyłożenia do publicznego wglądu.	138	34 NH	MN.17	---	Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu ani nie zawiera konkretnych propozycji.
12.	13.	30.12.2015	[...]	Wnosi o ujęcie działki nr 12 obręb 34 Nowa Huta pod zabudowę mieszkaniową z usługami w parterze oraz garażami podziemnymi.	12	34 NH	MN.13 KDD.10	nieuwzględniona częściowo	<p><u>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> położenia południowego fragmentu działki w terenie KDD.10 – stanowiącym ważny element układu komunikacyjnego zaprojektowanego do obsługi terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w zakresie lokalizacji funkcji usługowej w parterach. Do decyzji inwestora pozostawia się sposób realizacji funkcji w terenach MN.13, o ile jego działania będą zgodne z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (def. budynku mieszkalnego jednorodzinnego) oraz pozostałymi ustaleniami projektu planu (przeznaczenie uzupełniające w terenach MN.13). <p>Zgodnie z § 13 ust. 10 pkt 2 ustaleń projektu planu – dopuszczenie w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) realizacji miejsc parkingowych jako garaży podziemnych.</p>
13.	14.	30.12.2015	[...] reprezentowany przez [...]	Wnosi o dopuszczenie ogrodzenia działek w części położonej w obszarze ZPw.6 na przedłużeniu terenów zabudowy mieszkaniowej MN.19 – przy utrzymaniu zakazu budowy ogrodzeń pełnych oraz nakazu pozostawienia przepustów pod ogrodzeniami w celu umożliwienia migracji zwierząt. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	260/5 260/6 260/10	34 NH	MN.19 ZPw.6	uwzględniona	---

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1182 z późn. zm.); jawność wyłączyła A. Rembowska - Wójcik, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.*
2. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
3. *Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
 - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki”,*
 - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 199 z późn. zm).*
 - *rozporządzeniu - należy przez to rozumieć Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. 2003 nr 164 poz. 1587).*
4. *Ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt. 13 ustawy.*