

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA WNIOSKÓW
DO MIEJSCOWEGO PLANU ZGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA”
ZŁOŻONYCH W WYNIKU PUBLIKACJI OGŁOSZENIA I OBWIESZCZENIA O PODJĘCIU UCHWAŁY W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA PLANU**

Ogłoszenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania planu opublikowano w Gazecie Wyborczej w dniu 21 listopada 2014 r.
Obwieszczenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu rozmieszczono na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu 21 listopada 2014 r.
Termin składania wniosków do planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu upłynął z dniem 31 grudnia 2014 r.
W ww. terminie zostały złożone (wpłynęły) wnioski wyszczególnione w poniższym zestawieniu.

| Lp./Nr wniosku | DATA ZŁOŻENIA WNIOSKU | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ WNIOSKU (pełna treść wniosku znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY WNIOSK (numery działek lub inne określenie terenu objętego wnioskiem) | | PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA WNIOSKU DO PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia wniosku – dotyczy wniosków nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|----------------|-----------------------|--|--|--|---------------|---|---|--|--|
| | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | WNIOSK UWZGLĘDNIONY | WNIOSK NIEUWZGLĘDNIONY | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 1. | 30.12.2014 | [...]* [...]* (+ lista z podpisami 87 osób) | <p>Wniosek dotyczy terenu zielonego od ulicy Zjazdu Gnieźnieńskiego i Korony Polskiej ze skarpą schodzącą do wąwozu. Mając na uwadze, iż skarpa powstała w wyniku działalności ludzkiej (ziemia, odpady organiczne i nieorganiczne) i jest gruntem osuwiskowym, wnosi się o:</p> <p>1. Ustalenie dla w/w działki zakazu zabudowy, z przeznaczeniem jako użytku zielonego lub terenu zieleni publicznej;</p> <p>2. Oznaczenie w planie w/w terenu jako obszaru zagrożonego osuwaniem się mas ziemnych;</p> <p>3. Wzmocnienie gruntu przez nasadzenia drzew;</p> | 1/272 | 5 (Nowa Huta) | ZP.1, MN.16 | Ad. 1. uwzględniony częściowo | Ad. 2. nieuwzględniony Ad. 3. nieuwzględniony | <p>Ad. 1. Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie ustalenia jako przeznaczenia podstawowego terenu zieleni urządzonej ZP.1 na przeważającej części dz. nr 1/272 obr. 5 Nowa Huta. Na wyznaczonym terenie ZP.1 zgodnie z ustaleniami planu obowiązuje zakaz lokalizacji budynków. Niewielki, południowo-wschodni fragment działki nr 1/272 obr. 5 Nowa Huta, zgodnie z ustaleniami Studium, przeznaczono pod zabudowę jednorodziną w terenie oznaczonym symbolem MN.16 i w tym zakresie wniosek jest nieuwzględniony.</p> <p>Ad. 2. Wniosek nieuwzględniony, ponieważ zgodnie z dokumentacją geologiczną przedmiotowa działka znajduje się poza strefą obszarów narażonych na ruchy masowe. Zgodnie z wykonaną w roku 2015 aktualizacją map osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, także na obszarze mpzp „Mistrzejowice – ks. Kazimierza Jancarza” przez Państwowy Instytut Geologiczny na zlecenie Urzędu Miasta Krakowa, na terenie działki nr 1/272 obr. 5 Nowa Huta nie zidentyfikowano osuwisk ani terenów zagrożonych ruchami masowymi, które należałoby włączyć do rejestru takich terenów i wskazać w projekcie planu.</p> <p>Ad. 3. Zakres wniosku nie dotyczy materii planistycznej regulowanej przepisami ustawy. Plan nie może wprost wskazywać takiego sposobu kształtowania zieleni lub czynności, jednakże ustalenia planu dla terenu oznaczonego symbolem ZP.1 jako terenu zieleni urządzonej, nie wykluczają działań w zakresie urządzania zieleni, które przeciwdziałałyby rozwijaniu</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|----|------------|--------|---|---|---------------|--------------|-------------------------------|---|--|
| | | | <p>4. Połączenie działki z terenem Sudół Dominikańskiego, z którym graniczy oraz o wytyczenie ścieżki spacerowo- rekreacyjnej połączonej z istniejącą do Cmentarza Batowice.</p> <p>Jako uzasadnienie wnioskodawca wskazuje: -przy niewłaściwie prowadzonej gospodarce np. pracach budowlanych mogą powstać zagrożenia geologiczne, które spowodują osuwiska i inne zagrożenia, -zauważalne ślady w postaci pęknięć na budynku Zjazdu Gnieźnieńskiego 10, -działka jest granicą strefy ochrony i kształtowania krajobrazu, -działka łączy się z fortyfikacją i zielenią Twierdzy Kraków, -działka stanowi zielenią urządzonej, -obszar gęstego zaludnienia, brak terenów spacerowych i rekreacyjnych, istniejący park wokół fortu jest niewystarczający dla tej liczby mieszkańców.</p> | | | | Ad. 4. uwzględniony częściowo | | <p>się procesów geodynamicznych na terenach o spadkach powyżej 12%.</p> <p>Ad. 4. Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie ścieżek spacerowo-rekreacyjnych. W planie oznaczono przebieg dwóch ciągów pieszych, pozwalających na skomunikowanie dz. nr 1/272 obr. 5 Nowa Huta z terenami sąsiednimi: z zabudową mieszkaniową przy ul. Zjazdu Gnieźnieńskiego oraz z trasą historyczno-kulturową Czerwonego Prądnika (szlak spacerowy) oznaczoną w obrębie obowiązującego mpzp „Sudół Dominikański”. Ponadto w planie umożliwia się inne lokalizacje ciągów pieszych oraz tras rowerowych w ramach terenu ZP. Nie wyznacza się i nie wskazuje połączenia dz. nr 1/272 obr. 5 Nowa Huta, inną ścieżką spacerowo-rekreacyjną bezpośrednio z obszarem Cmentarza Batowice i w tym zakresie wniosek jest nieuwzględniony.</p> |
| 2. | 23.12.2014 | [...]* | <p>Wnioskodawca informuje, że w dniu 14.07.2009 jako radny i mieszkaniec Dz. XV przedstawił na piśmie uwagi do ówczesnego projektu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Sudół Dominikański. Przedstawił w nim dwie trasy ścieżek rekreacyjno-rowerowych w kierunku Cmentarza Batowice – ul. Rozrywka i dalej wzdłuż potoku Sudół w kierunku Czerwonego Prądnika. Byłaby to wspiana trasa rekreacyjno-rowerowa nordic-walking lub łyżworolkowa dla ludzi starszych i młodzieży, „aby zdrowym być”. Przebieg tych tras wnioskodawca opisał i przedstawił na mapie w skali 1:2000, którą załącza również do niniejszego wniosku. Te dwie trasy (do wyboru) są zbieżne ze szlakiem Twierdzy Kraków, który przebiega i łączy wszystkie forty (...).</p> <p>Wnioskodawca ponownie wnosi o ujęcie swoich propozycji dwóch tras rekreacyjnych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Sudół Dominikański. Przebieg i opis wnioskowanych tras został dołączony do wniosku wraz z mapą 1:2000. Te dwie trasy (do wyboru) są zbieżne ze szlakiem Twierdzy Kraków.</p> | obszar wg. załącznika graficznego | | ZP.12, ZPf.1 | uwzględniony częściowo | | <p>Nie oznacza się trasy nr 1 i nr 2 w przebiegu proponowanym przez wnioskodawcę. Przebieg trasy nr 1 znajduje się w całości poza obszarem objętym planem. Przebieg trasy nr 2 w większej części znajduje się poza obszarem objętym planem; w pozostałej części w obrębie terenów ZPf.1 i ZP.12 oznaczono przebieg ciągu pieszego po śladzie istniejącej i urządzonej już ścieżki.</p> <p>W planie oznaczono przebieg kilku ciągów pieszych w obrębie terenów: ZPf.1, ZP.12 i ZP.1, pozwalających na skomunikowanie obszaru objętego planem z sąsiednimi terenami zieleni w obrębie obowiązującego mpzp „Sudół Dominikański”. Przebieg oznaczonych w planie ciągów pieszych łączy się z oznaczonymi w mpzp „Sudół Dominikański” następującymi elementami:</p> <ul style="list-style-type: none"> • trasą historyczno-kulturową Czerwonego Prądnika (szlak spacerowy), • szlakiem turystycznym dawnej Twierdzy Kraków. <p>Ponadto w planie umożliwia się także inną lokalizację ciągów pieszych oraz tras rowerowych w ramach terenów ZP.1 i ZP.12.</p> |
| 3. | 31.12.2014 | [...]* | <p>Zakres wniosku: 1. Działki nr 22/12, 22/13 powinny być przeznaczone na teren ZU („zielenią urządzone”), bez możliwości zabudowy, ze względu na brak możliwości zapewnienia odpowiedniej obsługi komunikacyjnej działek, bez negatywnego wpływu na istniejący układ ulic. Włączenie tych działek spowoduje negatywne oddziaływanie na skrzyżowanie ulicy ks. J. Kurzei z ulicą ks. K. Jancarza (obniżenie bezpieczeństwa ruchu drogowego i pogorszenie warunków ruchowych).</p> | 22/12, 22/13 wzdłuż ul. ks. K. Jancarza | 5 (Nowa Huta) | MW.24, ZP.6 | Ad. 1. uwzględniony częściowo | | <p>Ad. 1. Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie przeznaczenia dz. nr 22/13 obr. 5 Nowa Huta na teren zieleni urządzonej o symbolu ZP.6, na którym obowiązuje zakaz lokalizacji budynków i wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%). Ze względu na położenie względem istniejącej zabudowy, obecne użytkowanie, kształt działki oraz niewielką powierzchnię, dla ww. działki utrzymuje się istniejące użytkowanie i ustala się funkcję: tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod parki,</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|----|------------|--------|---|----------------|---------------|---------------------------------|---|---|---|
| | | | 2. Działki nr 19/450,19/451 powinny być przeznaczone na teren ZU, bez możliwości zabudowy, ze względu na brak możliwości zapewnienia odpowiedniej obsługi komunikacyjnej działek, bez negatywnego wpływu na istniejącą ulicę ks. J. Kurzei, obecnie nieuporządkowaną pod względem miejsc parkingowych. Włączenie tych działek spowoduje obniżenie bezpieczeństwa ruchu drogowego i pogorszenie warunków ruchowych. | 19/450, 19/451 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, ZP.5, KDX.6, KDW.4, KDD.1 | Ad. 2. uwzględniony | | ogrody, zieleni towarzysząca obiektom budowlanym. Wniosek nieuwzględniony w zakresie dz. nr 22/12 obr. 5 Nowa Huta, którą przeznaczają się jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.24. Zgodnie ze Studium działka znajduje się w obszarze MNW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności). Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). |
| 4. | 31.12.2014 | [...]* | <p>Zakres wniosku: Uwagi dotyczą przeznaczenia terenu działki nr 22/12 obr. 5 Nowa Huta przy ul. Jancarza w Krakowie. Wnosi się o wprowadzenie w planie zagospodarowania przestrzennego dla ww. działki następującego przeznaczenia terenu:</p> <p>1) przeznaczenie podstawowe: tereny budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego z usługami.</p> <p>Parametry i możliwości dopuszczalnej zabudowy:</p> <p>a) powierzchnia zabudowy: na poziomie od 30 do 40% powierzchni terenu; b) współczynnik powierzchni biologicznie czynnej nie mniej niż 25% terenu inwestycji; c) wysokość zabudowy wielorodzinnej: -wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej, jej gzymsu lub attyki - na poziomie od 12,5 m do 16 m; -wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej: wysokość do okapu połaci dachowych - na poziomie od 11 m do 15 m, -wysokość głównej kalenicy dachu - na poziomie od 14 m do 18 m; d) geometria dachu - kąt nachylenia od 15° do 45°; e) szerokość elewacji frontowej - od 17 m do 28 m; f) możliwość realizacji parkingów podziemnych; g) możliwość lokalizacji obiektów i urządzeń małej architektury, dróg wewnętrznych i naziemnych miejsc postojowych, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej; h) współczynnik miejsc postojowych - dostosowany do programu inwestycji, i) ustalenie wskaźnika wysokości dla zabudowy usługowo-handlowej tożsamego z ustaloną wysokością dla zabudowy wielorodzinnej.</p> <p>Jednocześnie wnosi, aby w uchwalanym planie zapewniono możliwość realizacji inwestycji na podstawie ostatecznych pozwoleń na budowę, wydanych przed wejściem w życie planu.</p> | 22/12 | 5 (Nowa Huta) | MW.24 | <p>a) uwzględniony</p> <p>b) nieuwzględniony</p> <p>c) nieuwzględniony</p> <p>d) uwzględniony</p> <p>e) nieuwzględniony</p> <p>f) uwzględniony</p> <p>g) uwzględniony</p> <p>h) nieuwzględniony</p> <p>i) nieuwzględniony</p> | <p>Wniosek nieuwzględniony, w zakresie: przeznaczenia podstawowego terenu oraz parametrów i możliwości dopuszczalnej zabudowy wnioskowanych w punktach: b), c), h), i) z uwagi na konieczność zachowania zgodności planu ze Studium.</p> <p>W zakresie punktu e), w planie nie określa się parametru szerokości elewacji frontowej.</p> <p>Działka nr 22/12 zgodnie ze Studium znajduje się w obszarze MNW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności), dla którego obowiązują następujące standardy i parametry zabudowy:</p> <ul style="list-style-type: none"> w zakresie punktu b) - powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i zabudowy usługowej - minimum 50%; w zakresie punktu c) – maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej do 13m, funkcja podstawowa - zabudowa mieszkaniowa niskiej intensywności realizowana jako zabudowa jednorodzinna (MN) lub zabudowa budynkami wielorodzinnymi o gabarytach zabudowy jednorodzinnej, realizowana jako domy mieszkalne z wydzielonymi ponad dwoma lokalami mieszkalnymi, wille miejskie; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie. W zakresie punktu e) – w planie nie określa się szerokości elewacji frontowej, W zakresie punktu h) - współczynnik miejsc parkingowych określa się na podstawie Uchwały Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla Miasta Krakowa. W zakresie punktu i) – plan nie dopuszcza wolnostojących budynków usługowych, jako przeznaczenie uzupełniające ustala możliwość lokalizacji funkcji usługowych w parterach budynków mieszkalnych maksymalnie do 40% powierzchni zabudowy. <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż</p> | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|----|------------|--------|---|--|--|--|---|--|--|
| | | | | | | | | | ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). |
| 5. | 31.12.2014 | [...]* | <p>Całość obszaru „Mistrzejowice - ks. Kazimierza Jancarza”, a szczególności obszary wyznaczone na mapie (w załączniku) jako:</p> <ul style="list-style-type: none"> Obszar nr 1 - teren obejmujący Fort Artyleryjski 48 „Batowice” oraz teren zielony do niego przyległy - obejmujący w całości działki nr 215/16, 215/27, 236, 215/20, 215/22. Obszar nr 2 - teren zielony „Polana Nagłowicka” oraz teren zielony do niego przyległy - obejmujący w całości działki nr 20/127, 19/60, 17/30, 19/228, 20/121, 17/98, 1/147, 5/15, 5/12, 6/20, 2/4, 3/4, 5/7, 6/12, 6/15, 6/2. Obszar nr 3 - teren zielony przyległy do Pomnika Jana Kochanowskiego na osiedlu Złotego Wieku - obejmujący w całości działki nr 10/8, 6/4, 6/3, 273/7. Obszar nr 4 - teren zielony „Planty Mistrzejowickie” obejmujący w całości działki nr 234/9, 28/195, 36/1, 34/8. Obszar nr 5 - teren zielony przyległy między zabudową mieszkalną na ulicy Zawieyskiego a ulicą ks. Jancarza - obejmujący w całości działki nr 22/11, 22/12, 22/13, 20/117, 20/118. Obszar nr 6 - teren zielony między zabudową mieszkalną Osiedla Srebrnych Orłów a zabudową mieszkalną przy ulicy Zawieyskiego oraz ulicy Kurzei - obejmujący w całości działkę nr 19/398. Obszar nr 7 - Teren zielony otoczony wieżowcami mieszkalnymi na osiedlu Złotego Wieku przy ulicy Wawelskiej - obejmujący w całości działkę nr 9/1. Obszar nr 8 - teren zajezdni autobusowej - obejmujący w całości działkę nr 20/101. <p>I. Na całym obszarze „Mistrzejowice - ks. Kazimierza Jancarza” wnioskuje się o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zachowanie dotychczasowego układu urbanistycznego osiedla, ze szczególnym poszanowaniem terenów zielonych otaczających zabudowę mieszkalną, Ochronę istniejącego starodrzewia, Dopuszczenie modernizacji istniejących dróg oraz miejsc parkingowych, jak również infrastruktury technicznej, <p>II. Na całym obszarze „Mistrzejowice - ks. Kazimierza Jancarza” wnioskuje się o zakazanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zwiększania aktualnej intensywności zabudowy mieszkalnej, tj. budowy nowych | <p>215/16, 215/27, 236, 215/20, 215/22</p> <p>20/127, 19/228, 20/121, 17/98, 1/147, 5/15, 5/12, 6/20, 2/4, 3/4, 5/7, 6/12, 6/15, 6/2, 19/60 i 17/30</p> <p>10/8, 6/4, 6/3, 273/7</p> <p>234/9, 28/195, 36/1, 34/8</p> <p>22/11, 22/12, 22/13, 20/117, 20/118</p> <p>19/398 (wg. załącznika graficznego o działka nr 19/450 i fragment działki nr 19/451)</p> <p>9/1</p> <p>20/101</p> <p>Cały obszar objęty planem</p> <p>Cały obszar</p> | <p>1 (Nowa Huta)</p> <p>5 (Nowa Huta)</p> <p>2 (Nowa Huta) 1 (Nowa Huta)</p> <p>1 (Nowa Huta)</p> <p>5 (Nowa Huta)</p> <p>5 (Nowa Huta)</p> <p>5 (Nowa Huta)</p> <p>5 (Nowa Huta)</p> <p>5 (Nowa Huta)</p> <p>Cały obszar objęty planem</p> <p>Cały obszar objęty planem</p> | <p>ZP.13 ZPf.1 MW.13 ZP.12 KDW.8</p> <p>ZP.8 KDD.2 ZP.10 KDW.8</p> <p>ZP.18 KDW.11 KDL.1 ZP.19, KDW.27</p> <p>ZP.19 ZP.20</p> <p>KDZ.1 MW.24 ZP.6 KDW.4</p> <p>ZP.3 KDD.1</p> <p>ZP.11</p> <p>KU.1</p> <p>Cały obszar objęty planem</p> <p>Cały obszar objęty planem</p> | <p>Ad. I.1. uwzględniony Ad. I.2. uwzględniony Ad. I.3. uwzględniony</p> <p>Ad. II.4. nieuwzględniony</p> | <p>Ad. II.4. Wniosek nieuwzględniony w zakresie wprowadzenia</p> | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|---|---|---|--|---|---|---|---|---|
| | | | <p>objektów oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów,</p> <p>5. Lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych oraz tablic świetlnych ze zmienną powierzchnią ekspozycyjną i emitujących fosforyzujące lub pulsujące światło, zakaz umieszczania reklam na płotach oraz w formie malowanej na elewacjach (lub zastępujących elewacje),</p> <p>6. Lokalizacji obiektów handlowych o pow. sprzedaży powyżej 2000 m²,</p> <p>7. Lokalizacji wolnostojących jednostanowiskowych garaży,</p> <p>8. Lokalizacji połączonych trwale z gruntem drobnych obiektów usługowych i handlowych, tj. budek, kiosków, kontenerów, niewielkich pawilonów, o pow. zabudowy do 20 m², z zastrzeżeniem kiosków wbudowanych w przystanki komunikacji publicznej,</p> <p>9. Budowy wież i masztów radiowokomunikacyjnych,</p> <p>10. Stosowania do wykończenia elewacji i pokrycia dachów materiałów refleksyjnych, odblaskowych i fosforyzujących,</p> <p>11. Zakaz zadaszeń nad placami zabaw,</p> | <p>objęty planem</p> <p>Cały obszar objęty planem</p> <p>Cały obszar objęty planem</p> <p>Cały obszar objęty planem</p> <p>Cały obszar objęty planem</p> <p>Cały obszar objęty planem</p> <p>Cały obszar objęty planem</p> <p>Cały obszar objęty planem</p> <p>Cały obszar objęty planem</p> | | | <p>Ad. II.5. uwzględniony częściowo</p> <p>Ad. II.6. uwzględniony</p> <p>Ad. II.7. uwzględniony częściowo</p> <p>Ad. II.8. nieuwzględniony</p> <p>Ad. II.9. nieuwzględniony</p> <p>Ad. II.10. uwzględniony</p> <p>Ad. II.11. uwzględniony</p> | | <p>zakazu budowy nowych budynków na wolnych (nowych) terenach, gdzie w Studium dopuszczono lokalizację zabudowy, jako sprzeczny z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Jednocześnie na terenach istniejącej zabudowy wielorodzinnej i jednorodzinnej, zgodnie z ustaleniami Studium i istniejącym użytkowaniem, utrzymuje się parametry zabudowy (wysokość, intensywność, obowiązujące i nieprzekraczalne linie zabudowy, strefa rehabilitacji zabudowy blokowej) w celu ochrony obszaru przed zwiększeniem intensywności zabudowy.</p> <p>Ad. II.5. Nieuwzględniony w zakresie całkowitego zakazu lokalizacji wielkogabarytowych obiektów reklamowych (w planie ustalono wyjątki od zakazu lokalizacji wielkogabarytowych obiektów reklamowych określone w §7) oraz ustalono zasady lokalizacji urządzeń reklamowych i tablic reklamowych.</p> <p>Ad. II.7. Nieuwzględniony w zakresie całkowitego zakazu lokalizacji wolnostojących jednostanowiskowych garaży na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.</p> <p>Ad. II.8. W projekcie planu dopuszcza się lokalizację obiektów handlowych – kiosków o pow. zabudowy do 9 m², z wyłączeniem ich lokalizacji m.in. na terenach zieleni urządzonej ZP.1 – ZP.16. Ponadto dopuszcza się na całym obszarze objętym planem lokalizację kiosków ulicznych i pawilonów sprzedaży ulicznej wyłącznie w sezonie letnim.</p> <p>Ad. II.9. Art. 46 ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych stanowi, iż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi. W planie ustalono ograniczenia w zakresie lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej zgodnie z § 7.</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|---|---|---|---|---|--|---|--|----|
| | | | <p>12. Ogrodzeń o wysokości pow. 2 m oraz realizacji ogrodzeń pełnych pow. 1 m. jak również ogradzania budynków zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,</p> <p>13. Infrastruktury technicznej w postaci sieci energetycznych wysokich napięć,</p> <p>III. Dla obszarów oznaczonych nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 (na załączniku graficznym do wniosku) wnioskuje się o:</p> <p>14. Przeznaczenie podstawowe w całości pod ogólnodostępny teren parku miejskiego,</p> <p>15. Zachowanie wskaźnika terenu biologicznego czynnego na poziomie min. 80%,</p> | <p>Cały obszar objęty planem</p> <p>Cały obszar objęty planem</p> <p>obszary nr 1 - 7 według załącznika graficznego</p> | | <p>Cały obszar objęty planem</p> <p>Cały obszar objęty planem</p> <p>ZPf.1, ZP.13, ZP.12, ZP.10, ZP.8, ZP.18, ZP.19, ZP.20, MW/U.2, U.2, U.3, KDW.30, KDW.8, ZP.14, Ui.1, Ui.2, KU.6, C.1, MW.24, ZP.6, ZP.3, ZP.11, MW.11</p> | <p>Ad. II.12 nieuwzględniony z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. II.13. uwzględniony</p> <p>Ad. III.14. uwzględniony częściowo</p> <p>Ad. III.15. uwzględniony częściowo</p> | <p>Ad. II.12. Wniosek nieuwzględniony w zakresie całkowitego zakazu stosowania ogrodzeń o wysokości ponad 2m - dopuszcza się ogrodzenia szkół i przedszkoli o wysokości do 2,2m. Ponadto dopuszcza się grodzienia o wysokości powyżej 1,8m terenowych urządzeń sportu i rekreacji, placów zabaw, boisk szkolnych. Nieuwzględniony w zakresie całkowitego zakazu stosowania ogrodzeń pełnych - ustala się zakaz stosowania ogrodzeń pełnych od strony terenów przestrzeni publicznej (za wyjątkiem terenów elektroenergetyki i wodociągów) Nieuwzględniony w zakresie całkowitego zakazu grodzienia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Ad. III.14. Wniosek nieuwzględniony w zakresie wyznaczenia terenów zieleni urządzonej (ogólnodostępnego parku miejskiego) w granicy, jak wskazano na załączonej we wniosku mapie w pełnym zasięgu obszarów o numerze 4 i 5, z uwagi na konieczność zachowania zgodności ze Studium, dotychczasowe użytkowanie oraz realizację zamierzeń budowlanych wynikających z wydanych już decyzji administracyjnych. Według Studium, dla części wnioskowanych obszarów wyznaczono następujące kategorie terenów: MW - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej; MNW - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad. III.15. Wniosek nieuwzględniony w zakresie ustalenia min. 80% wskaźnika w granicy terenów, jak wskazano na załączonej we wniosku mapie w pełnym zasięgu</p> | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|---|---|--|---|---|---|---|---|--|
| | | | <p>16. Dopuszczenie realizacji ciągów pieszych, tras rowerowych, obiektów małej architektury, sieci i urządzeń technicznych (sieci wodociągowych, gazowych, energetycznych etc.),</p> <p>17. Na części obszarów nr 1 – 7 dopuszczalne zagospodarowanie w postaci ogólnodostępnych placów zabaw,</p> <p>18. Dla części obszaru nr 4, dopuszczalne zagospodarowanie w postaci terenowych urządzeń sportowo-rekreacyjnych,</p> <p>19. Zakaz budowy nowych obiektów,</p> <p>20. Zakaz rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów,</p> | | | | <p>Ad. III.16. uwzględniony</p> <p>Ad. III.17. uwzględniony</p> <p>Ad. III.18. uwzględniony</p> <p>Ad. III.19. uwzględniony częściowo</p> <p>Ad. III.20. uwzględniony częściowo</p> | | <p>obszarów o numerze 4 i 5, z uwagi na konieczność zachowania zgodności ze Studium, dotychczasowe użytkowanie oraz realizację zamierzeń budowlanych wynikających z wydanych już decyzji administracyjnych. Według Studium, dla części wnioskowanych obszarów nr 4 i 5 ustalono następujące wartości wskaźnika biologicznie czynnego (MW- 50% lub 70%, MNW- 50% lub 70%). W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad. III.19. Wniosek nieuwzględniony w zakresie całkowitego zakazu lokalizacji nowych budynków na terenach ZP. Na fragmencie obszaru wskazanego we wniosku pod nr 4 (teren ZP.20), w planie dopuszcza się lokalizację wyłącznie budynków usługowych z zakresu: kultury, turystyki, gastronomii o maksymalnej powierzchni zabudowy do 60 m² i wysokości do 5m. Ponadto, w południowej części obszarów wskazanych na załączonej we wniosku mapie pod nr 4 i 5 (tereny MW.24, U.2, U.3) dopuszcza się lokalizację nowych budynków, z uwagi na konieczność zachowania zgodności ze Studium, dotychczasowe użytkowanie oraz realizację zamierzeń budowlanych wynikających z wydanych już decyzji administracyjnych. Według Studium, dla części wnioskowanych obszarów wyznaczono następujące kategorie terenów: MW - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej; MNW - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad. III.20. Wniosek nieuwzględniony w zakresie całkowitego zakazu rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów w granicy terenów, jak wskazano na załączonej we wniosku mapie w pełnym zasięgu obszaru o numerze 4, z uwagi na konieczność zachowania zgodności ze Studium oraz dotychczasowe użytkowanie. Według Studium, dla południowej części wnioskowanego obszaru nr 4 (w terenie MW ustalono wysokość zabudowy usługowej do 15m i mieszkaniowej wielorodzinnej do 36m). W związku z tym, na wyznaczonych w planie terenach MW/U.2, U.2, U.3 dopuszcza się możliwość rozbudowy i nadbudowy. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|----|------------|--------|--|---|---------------|-----------------|--|---|--|
| | | | <p>21. Zakaz lokalizacji parkingów i miejsc postojowych,</p> <p>22. Zakaz lokalizacji ogrodzeń pełnych,</p> <p>IV. Dla obszaru oznaczonego nr 8 (na załączniku graficznym do wniosku) wnioskuje się o:</p> <p>23. Ustalenie przeznaczenia terenu dla celów komunikacji publicznej - modernizacja istniejącej zajezdni autobusowej,</p> <p>24. Dla części obszaru dopuszczalne zagospodarowanie w postaci budowy miejsc parkingowych,</p> <p>25. Dla części obszaru dopuszczalne zagospodarowanie w postaci budowy punktów handlowo-usługowych.</p> <p>Do wniosku dołącza się uzasadnienie.</p> | Obszar nr 8 według załącznika graficznego | | KU.1 | <p>Ad. III.21. uwzględniony częściowo</p> <p>Ad. III.22. uwzględniony</p> <p>Ad. IV.23. uwzględniony</p> <p>Ad. IV.24. uwzględniony</p> <p>Ad. IV.25. uwzględniony</p> | | <p>organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad. III.21. Wniosek nieuwzględniony w zakresie całkowitego zakazu lokalizacji parkingów i miejsc postojowych w granicy terenów, jak wskazano na załączonej we wniosku mapie w pełnym zasięgu obszarów o numerze 1, 2, 4 i 5 (tereny KDW.8, Ui.1, ZP.14, Ui.2, KU.6, KDW.30, I.1, MW/U.2, U.2, U.3, MW.24), z uwagi na konieczność zachowania zgodności ze Studium, dotychczasowe użytkowanie oraz realizację zamierzeń budowlanych wynikających z wydanych już decyzji administracyjnych. Z uwagi na powyższe uwarunkowania, na takich obszarach nie ma możliwości zakazu w planie lokalizacji parkingów (miejsc postojowych). Według Studium, dla części wnioskowanych obszarów nr 4 i 5 wyznaczono następujące kategorie terenów: MW - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej; MNW - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> |
| 6. | 12.12.2014 | [...]* | <p>Wnioskuje się, aby przedmiotowa działka nr 36/1 oznaczona na rys. 5 <i>Analizy zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu obszaru „Mistrzejowice – Ks. Kazimierza Jancarza”</i> jako teren Bz czyli rekreacyjno-wypoczynkowy, a na rys. 6 oznaczona jako teren inwestycyjny, o głównym kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową MW, została jednoznacznie zakwalifikowana w planie zagospodarowania przestrzennego jako teren zieleni urządzonej ZU.</p> <p>Do wniosku dołącza się uzasadnienie.</p> | 36/1 | 2 (Nowa Huta) | ZP.19, ZP.20 | uwzględniony | | |
| 7. | 12.12.2014 | [...]* | <p>Wnioskuje się o:</p> <p>1. Wnioskuje, aby przedmiotowa działka nr 19/60 pozostała jako teren Bz, czyli rekreacyjno-wypoczynkowy i jako teren zieleni urządzonej ZU, a działka 20/101 pozostała jako teren Ti zarezerwowany dla rozbudowy węzła komunikacyjnego lub dla parkingu samochodów osobowych w planie zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>2. Wnioskuje, aby nie zmniejszać istniejących faktycznie terenów zielonych, przy urządzeniu terenów zielonych nie dopuszczać do zmniejszania ich powierzchni biologicznie czynnych, jak przez budynki stałe związane pozornie z wypożyczaniem sprzętu sportowego czy z małą gastronomią, czy nawet boiskami pokrytymi nawierzchnią sztuczną. Na terenie Parku Mistrzejowickiego powinna powstać fontanna, powinny być wydzielone pasy chodnika dla rowerzystów (dla bezpieczeństwa pieszych), a także strefy przyjazne (w miarę ciche) dla osób starszych i niepełnych. Nie powinno się dopuszczać do dalszego zagęszczania zabudowy, a</p> | 19/60, 20/101, | 5 (Nowa Huta) | ZP.8, KU1, ZP.8 | <p>Ad. 1. uwzględniony</p> <p>Ad. 2. uwzględniony częściowo</p> | | <p>Ad. 2. Wniosek nieuwzględniony w zakresie ustalenia ochrony powierzchni biologicznie czynnej eliminując lokalizację „budynków związanych z wypożyczaniem sprzętu sportowego, z małą gastronomią, boiska pokryte nawierzchnią sztuczną”.</p> <p>Tego typu obiekty będą mogły być realizowane na</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|----|------------|------------------|--|--|------------------|--------|---------------------------|---|---|
| | | | wysokość budowanych obiektów nie powinna przekraczać 5 kondygnacji chociażby z powodu umożliwienia przewietrzania miasta. Powinny być zdecydowane ograniczenia w ilości punktów sprzedaży alkoholu. Liczni mieszkańcy osiedla mają bardzo ograniczone możliwości korzystania z odległych istniejących parków. (...). | | | | | | zasadach i warunkach określonych w planie (poprzez parametry zabudowy i przeznaczenia terenów, wskaźniki i linie zabudowy), w dostosowaniu do warunków i możliwości zagospodarowaniu danego terenu. Na terenach ZP dla ich funkcjonowania w przestrzeni miasta dopuszcza się place zabaw, ogródki jordanowskie, obiekty małej architektury, urządzone ciągi piesze oraz trasy rowerowe, terenowe urządzenia sportowo-rekreacyjne, a w terenie ZP.20 dodatkowo budynki usługowe z zakresu kultury, turystyki i gastronomii o pow. zabudowy do 60 m ² . Wymienione elementy i obiekty będą uzupełniać zagospodarowanie terenów ZP w ramach ustalonej minimalnej powierzchni biologicznie czynnej. Ponadto wyjaśnia się, że w projekcie planu dopuszcza się lokalizację elementów małej architektury i terenowych urządzeń sportowych, ale nie określa ich lokalizacji, rodzaju (np. fontanna) ani parametrów. Takie szczegółowe zagadnienia nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych. Zagadnienia te regulują przepisy odrębne, których uwzględnienie może być wymagane na etapie projektowania inwestycji z zakresu urządzenia terenów zieleni przez inwestora. Szczegółowe zagadnienia w zakresie urządzania terenów zieleni w różne rodzaje obiektów małej architektury, czy terenowych urządzeń sportowych ustalane będą na etapie inwestycyjnym, przy projekcie zagospodarowania terenu. Zasady zachowania się użytkowników przestrzeni publicznej w obrębie parków (w tym Parku Mistrzejowickiego), między innymi w zakresie przestrzegania ciszy, używania jednośladów itp., określają stosowne regulaminy porządkowe. Ponadto plan nie reguluje zasad w zakresie ograniczeń w ilości punktów sprzedaży alkoholu. |
| 8. | 15.12.2014 | [...]* [...]* | Wnosi się o przeznaczenie w tworzonym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice - ks. Kazimierza Jancarza” w/w terenu przedstawionego na załączniku graficznym na mapie zasadniczej, jako znajdującego się w obszarze przeznaczonym do zabudowy wielorodzinnej z częścią handlowo - usługową na 2-ch dolnych kondygnacjach, do wysokości góry kalenicy 20 m licząc od poziomu gruntu. Postulujemy aby gęstość zabudowy została określona współczynnikiem 0,75 powierzchni zabudowy do powierzchni biologicznie czynnej. | 20/106, 20/91, 20/92, 20/107, część działki nr 20/127 (obszar wskazany na załączniku graficznym do wniosku) | 5 (Nowa Huta) | MW/U.1 | uwzględniony częściowo | | Wniosek nieuwzględniony w zakresie dopuszczenia wysokości zabudowy do 20 m. Intencją planu jest wprowadzenie regulacji zakazu nadbudowy istniejącej zabudowy oraz dostosowania nowej zabudowy do wysokości istniejących obiektów w terenie MW/U.1, między innymi z powodu położenia w strefie rehabilitacji zabudowy blokowej. W związku z tym, dla terenu MW/U.1 ustalono następujące parametry zabudowy: - maksymalną wysokość zabudowy: 18 m, - wskaźnik intensywności zabudowy dostosowany optymalnie do możliwości zabudowy wolnego terenu, - udział funkcji usługowej wbudowanej, wynoszącej do 60% powierzchni użytkowej budynków, - obowiązującą linię zabudowy. |
| 9. | 15.12.2014 | [...]* | Wnioskuję się o renowację i rozbudowę istniejącego placu zabaw. W najbliższej okolicy nie ma innego tego typu miejsca, z którego mogą korzystać dzieci. W otaczających plac zabaw domach wielorodzinnych mieszka bardzo dużo młodych małżeństw z małymi dziećmi. Dodatkowo są dwa przedszkola, które z tego placu zabaw korzystają. Uważa, że powinno się zastąpić stare urządzenia nowymi, a także dołożyć ich więcej, ponieważ jest ich stanowczo za mało jak na ilość dzieci korzystających z placu zabaw. Znakomitym rozwiązaniem byłoby dodatkowe wybudowanie boiska wielofunkcyjnego, którego również nie ma w najbliższej okolicy. Nie brakuje innych miejsc na budowę nowych budynków. Rozumiem, że Kraków, tak jak podobno państwo prowadzi politykę prorodzinną. Jako matka dwójki małych dzieci stanowczo nie zgadza się na likwidację placu zabaw. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3 | uwzględniony częściowo | | Wniosek uwzględniony w zakresie pozostawienia istniejącego sposobu użytkowania terenu dz. nr 19/450 obr. 5 Nowa Huta, jako teren zieleni urządzonej. W pozostałym zakresie treści wniosku nie stanowi przedmiotu regulacji planem miejscowym. Szczegółowe zagadnienia w zakresie urządzenia terenu ZP.3 w różne rodzaje terenowych urządzeń sportowo-rekreacyjnych ustalane będą na etapie inwestycyjnym, przy projekcie zagospodarowania terenu. W projekcie planu zawarte są zapisy służące realizacji zawartych we wniosku |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|-----|------------|-------------------------|--|------------------------------|---------------|-------------|-------------------------------|---|---|
| | | | | | | | | | postulatów. Nie są to jednak dosłowne sformułowania ujęte w treści wniosku. |
| 10. | 17.12.2014 | [...]* | <p>Przedmiotem wniosku jest nieruchomości na której od 2005r. wnioskodawca prowadzi kiosk (wcześniej z matką, a od 2011 r. sama). W 2010 roku kiosk ten został rozbudowany i unowocześniony na podstawie pozwolenia na budowę, włącznie z przyłączem wod.-kan. W związku z prowadzoną działalnością i poniesionymi sporymi nakładami finansowymi ma w planach staranie się o wykup części terenu i ewentualną rozbudowę. Zaznacza, że jest to bardzo wąski pasek terenu około 5 m szerokości między chodnikiem a parkingiem. (...)</p> <p>Wnioskodawca zaznacza, że chce przekazać kiosk usługowy swoim dzieciom.</p> <p>Załączniki do wniosku:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Decyzja o ustaleniu warunków zabudowy/kopia, 2. Warunki zabudowy oraz wyniki analizy urbanistyczno - architektonicznej/kopia. 3. Mapa ewidencyjna/kopia. 4. Umowy dzierżawy. | 278/5 (obecnie dz. nr 278/7) | 2 (Nowa Huta) | U.2 | uwzględniony | | |
| 11. | 29.12.2014 | [...]* + 20 podpisów | <p>Wnioskodawcy popierają załączony wniosek mieszkańców i składają wniosek uzupełniający, dotyczący zagospodarowania działki nr 1/272 i terenów przyległych do Parku Mistrzejowickiego. Przedmiot i zakres wniosku:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Przeznaczenie działki nr 1/272 w całości na zielen publiczną. Ze względu na naturalne walory przyrodnicze i na osuwiska oraz zagrożenia przemieszczania gruntu tereny te nie powinny być zabudowane. 2. Oznakowanie kilku starych drzew w dolince działki nr 1/272 jako pomniki przyrody. | 1/272 | 5 (Nowa Huta) | ZP.1, MN.16 | Ad. 1. uwzględniony częściowo | | <p>Ad. 1. Wniosek nieuwzględniony w zakresie fragmentu południowo-wschodniej części działki. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowa działka położona jest w jednostce strukturalnej nr 45, w terenie MNW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności). Część działki przeznacza się pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną jako teren o symbolu MN.16. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ponadto, zgodnie z dokumentacją geologiczną przedmiotowa działka znajduje się poza strefą obszarów narażonych na ruchy masowe. Zgodnie z wykonaną w roku 2015 aktualizacją map osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, także na obszarze mpzp „Mistrzejowice – Ks. Kazimierza Jancarza” przez Państwowy Instytut Geologiczny na zlecenie Urzędu Miasta Krakowa, na terenie działki nr 1/272 obr. 5 Nowa Huta nie zidentyfikowano osuwisk ani terenów zagrożonych ruchami masowymi, które należałoby włączyć do rejestru takich terenów prowadzonego przez Prezydenta Miasta Krakowa i wskazać na rysunku planu.</p> |
| | | | | 1/272 | 5 (Nowa Huta) | ZP.1 MN.16 | Ad. 2. nieuwzględniony | | <p>Ad. 2. W rejestrze form ochrony przyrody prowadzonym przez Prezydenta Miasta Krakowa oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, w zakresie działki 1/272 obr. 5 Nowa Huta nie widnieją pomniki przyrody. Powołanie pomnika przyrody regulują przepisy Ustawy o ochronie przyrody. W planie miejscowym uwzględnia się istniejące formy ochrony przyrody. Ponadto, zarówno w opracowaniu ekofizjograficznym do planu, oraz we wskazaniach Wydziału Kształtowania Środowiska UMK, nie ujęto żadnych drzew do objęcia szczególną ochroną, predysponowanych do potencjalnego statusu pomnika przyrody.</p> |
| | | | | 1/272 | 5 (Nowa Huta) | ZP.1 | Ad. 3. | | Ad. 3. |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|---|---|--|--|--|--|--|------------|--|
| | | | <p>3. Wybudowanie małego stawu retencyjnego w dolince działki 1/272 i sieci kolejnych stawów połączonych z korytem potoku Sudół Dominikański na wzbogacenie krajobrazu, roślinności i naturalnych siedlisk ptactwa oraz jako ochrona przed powodzią ulic Majora i Dobrego Pasterza. Naturalne zawodnienie gruntu stanowi idealne podłoże na tego typu zagospodarowanie.</p> <p>4. Wybudowanie ciągu rekreacyjno-spacerowego wzdłuż brzegów całego potoku Sudół Dominikański od Dziekanowic do ulicy Majora jako elementu rewitalizacji tej części Miasta. W dolinie potoku rośnie starodrzew będący siedliskiem różnego ptactwa. Istnieją tam również znakomite warunki do urządzenia sztucznego lodowiska i boisk sportowych zapewniających młodzieży zdrowe spędzenie czasu.</p> <p>5. Poszerzenie Parku Mistrzejowickiego o okoliczne tereny zielone, a szczególnie z naturalną roślinnością i drzewostanem, a szczególnie o działki 1/272, 46, 48, 49 w połączeniu ciągami spacerowymi z kotliną potoku Sudół Dominikański oraz parkiem na os. Tysiąclecia i fortem na os. Piastów.</p> <p>6. Budowa kilku studni głębinowych na terenach zielonych jako zabezpieczenie rezerwuaru wody pitnej dla mieszkańców w celu uniknięcia katastrofy humanitarnej jaka ma miejsce obecnie na wschodniej Ukrainie.</p> <p>Wraz z pozostałą częścią wzgórz Mistrzejowickich, jest to teren o unikalnych walorach klimatycznych i przyrodniczych potwierdzonych badaniami naukowymi, stanowiący naturalny i bezcenny zasób przyrodniczy nie tylko dla okolicznych mieszkańców ale również dla całego Miasta. Bez ochrony teren ten może zostać utracony bezpowrotnie. Intensywny rozwój zabudowy mieszkaniowej i usługowej, narastające problemy zdrowotne i społeczne, wymagają perspektywicznego spojrzenia i harmonijnego rozwoju. Szczególnego znaczenia nabiera dalekowzroczne i całościowe ukształtowanie struktury przestrzennej tej części Miasta, ponieważ dalsza jednostronna urbanizacja grozi bezpowrotnym zniszczeniem naturalnych zasobów przyrodniczych i pogorszeniem warunków życia dla obecnych i przyszłych pokoleń. Byłby to także niepowetowany uszczerbek dla piękna krajobrazu naszego Miasta. Wnioski w tej sprawie były już składane do Rady Miasta Krakowa i ciągle czekają na realizację.</p> | <p>1/272</p> <p>1/272, 46, 48, 49 1/272 i tereny przyległe</p> | <p>Huta)</p> <p>5 (Nowa Huta)</p> <p>5 (Nowa Huta)</p> <p>21 Śródmieście 5 (Nowa Huta)</p> | <p>MN.16</p> <p>ZP.1 MN.16</p> <p>ZP.1, MN.16 ZP.2</p> | <p>uwzględniony z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 4. uwzględniony częściowo</p> <p>Ad. 5. uwzględniony częściowo</p> <p>---</p> | <p>---</p> | <p>Z uwagi na sąsiedztwo koryta potoku Sudół Dominikański w planie oznaczono strefę hydrogeniczną. Realizacja wnioskowanego rodzaju zagospodarowania możliwa będzie po wykonaniu eksperckich/naukowych opracowań przyrodniczych, dokumentujących zasadność wprowadzania stawów retencyjnych.</p> <p>Ad. 4. W planie na działce nr 1/272 obr. 5 Nowa Huta występuje niewielka, stroma część doliny potoku Sudół Dominikański. W planie oznaczono przebieg dwóch ciągów pieszych w obrębie terenu ZP.1, pozwalających na skomunikowanie obszaru objętego planem z sąsiednimi terenami zieleni w obrębie obowiązującego mpzp „Sudół Dominikański”. Przebieg oznaczonych w planie ciągów pieszych łączy się z oznaczonymi w mpzp „Sudół Dominikański” następującymi elementami:</p> <ul style="list-style-type: none"> • trasą historyczno-kulturową Czerwonego Prądnika (szlak spacerowy), • szlakiem turystycznym dawnej Twierdzy Kraków. <p>Ponadto w planie umożliwia się także inną lokalizację ciągów pieszych oraz tras rowerowych w ramach terenu ZP.1 (zapis § 26 ust. 2). Wniosek nieuwzględniony w części dotyczącej lokalizacji sztucznego lodowiska w terenie ZP.1 – plan jako przeznaczenie uzupełniające w terenie ZP.1 ustala możliwość lokalizacji placów zabaw, ogródków jordanowskich, urządzonych ciągów pieszych i tras rowerowych, terenowych urządzeń sportowo – rekreacyjnych i zieleni izolacyjnej.</p> <p>Ad. 5. Wniosek nieuwzględniony w zakresie fragmentu południowo-wschodniej części działki nr 1/272 obr. 5 Nowa Huta. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowa działka położona jest w jednostce strukturalnej nr 45, w terenie MNW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności). Część działki nr 1/272 obr. 5 Nowa Huta przeznacza się pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną jako teren o symbolu MN.16. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad. 6. Wnioskowane działania nie stanowią materii planistycznej. Ponadto w zakresie działek nr 46, 48 obr. 21 Śródmieście wnioskowany teren nie jest objęty granicami sporządzanego planu określonego Uchwałą Nr CXXI/1926/14 z dnia 5 listopada 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania tego planu, stąd pismo w tym zakresie nie może stanowić „wniosku” do planu”, ponieważ dotyczy terenu poza obszarem opracowania.</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | | | | | | | | |
|-----|------------|----------------------------|--|---|---------------|--------------------------|------------------------|---------------------------|---|---------------------------|--|---------------------------|--|---------------------------|---|------------------------|--|
| | | | Niniejszy wniosek stanowi poparcie i uzupełnienie do zbiorowego wniosku Mieszkańców z dn. 15.12.2014 r., dotyczącego działki nr 1/272, podpisanego przez 56 osób i dołączonego w formie kserokopii do niniejszego wniosku. | | | | | | | | | | | | | | |
| 12. | 30.12.2014 | [...]* [...]* [...]* | <p>Jako właściciele nieruchomości położonych w obrębie 5 Nowa Huta składających się z: działki nr 4/5 (zabudowanej budynkiem przy ul. T. Parnickiego 7), działek nr 4/11, 3/10, 1/127, 111/6, 4/20 (zabudowanych budynkiem przy ul. Zjazdu Gnieźnieńskiego 2), działki nr 19/211 (zabudowanej budynkiem przy ul. J. Zawieyskiego 8) wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Przeznaczenie nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną, Dopuszczenie wysokości zabudowy do 15 m, Ustalenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 20%, Ustalenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 3,0, W zakresie ustalania wysokości budynku (definicji) - odesłanie do powszechnie obowiązujących przepisów architektoniczno-budowlanych. Sądy administracyjne już wielokrotnie zwracały uwagę na to, że tworzenie nowych definicji w planach miejscowych dla pojęć zdefiniowanych w powszechnie obowiązujących aktach prawnych o randze ustawy lub rozporządzenia, jest naruszeniem władztwa planistycznego, Dla budynków zrealizowanych lub będących w trakcie realizacji wnosimy o zamieszczenie następującego przepisu w części ogólnej planu: | 4/5, 4/11, 3/10, 1/127, 111/6, 4/20, 19/211 | 5 (Nowa Huta) | MW.16, MN.15, MN.5 | Ad. 1. uwzględniony | Ad. 2. nieuwzględniony | Ad. 2. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowe działki położone są w jednostce strukturalnej nr 45, w terenie MNW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności), gdzie dopuszcza się wysokość zabudowy mieszkaniowej do 13 m. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). | Ad. 3. nieuwzględniony | Ad. 3. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowe działki położone są w jednostce strukturalnej nr 45, w terenie MNW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności), gdzie dopuszcza się wskaźnik terenu biologicznie czynnego minimum 50% (z odstępstwem od tej wartości o 10%, czyli 45%). W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). | Ad. 4. nieuwzględniony | Ad. 4. Maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dostosowano do możliwości w zagospodarowaniu danego terenu. Dla terenu MW.16 maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy wynosi: 1,2, dla terenu MN.15 i MN.5 wynosi odpowiednio: 1,3 i 1,2. | Ad. 5. nieuwzględniony | Ad. 5. W planie nie definiuje się wysokości budynku, gdyż ta jest określona w przepisach odrębnych. W planie definiuje się wysokość zabudowy, mierzona dla budynków od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego. Ustalona definicja wysokości zabudowy jest prawidłowa. Definicja ta jest w ocenie organu sporządzającego plan odpowiednia i pozwala na prawidłowe kształtowanie zabudowy. | Ad. 6. uwzględniony | Ad. 6. W projekcie planu zawarte są zapisy służące spełnieniu zawartych we wniosku postulatów. Nie są to jednak |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|-----|------------|----------------------------|---|---------------------------------------|---------------|----------------|------------------------|---------------------------|---|
| | | | <p>„Dla zabudowy istniejącej:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) dopuszcza się remonty, przebudowę, rozbudowę, nadbudowę istniejących budynków z zachowaniem warunków zagospodarowania określonych dla poszczególnych kategorii terenów, o ile nie wykluczają tego ustalenia dla poszczególnych terenów, 2) w każdej sytuacji dopuszcza się remont i przebudowę istniejącej zabudowy w celu zachowania wymogów bezpieczeństwa i stanu technicznego umożliwiającego obecne użytkowanie, 3) w przypadku remontów, rozbudowy i przebudowy budynków dopuszcza się utrzymanie istniejącej formy dachu, 4) o wysokości przekraczającej dopuszczalną w danym terenie - dopuszcza się utrzymanie istniejącej zabudowy oraz jej remont, rozbudowę i przebudowę bez możliwości podwyższenia budynku, 5) -położonej pomiędzy nieprzekraczalną linią zabudowy. a linią rozgraniczającą drogi przy którym została wskazana - dopuszcza się utrzymanie istniejącej zabudowy z możliwością remontów oraz przebudowy i nadbudowy, bez konieczności dostosowania obiektu do wyznaczonej nieprzekraczalnej linii zabudowy, 6) jeżeli przekroczony jest wskaźnik intensywności zabudowy - utrzymuje się istniejącą zabudowę z wykluczeniem jej rozbudowy i nadbudowy, 7) jeżeli wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest niższy niż ustalenia planu - utrzymuje się istniejącą zabudowę. W terenach budowlanych dopuszcza się możliwość rozbudowy zabudowy pod warunkiem, że wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie będzie niższy o więcej niż 5% w stosunku do wartości ustalonej (dla danego terenu) w planie, jeżeli przekroczony jest wskaźnik powierzchni zabudowy utrzymuje się istniejącą zabudowę. W terenach budowlanych, dopuszcza się możliwość rozbudowy zabudowy pod warunkiem, że wskaźnik powierzchni zabudowy nie przekroczy wartości ustalonej (dla danego terenu) w planie więcej niż o 5%.” <p>Tego typu rozwiązania prawne zostały zawarte w innych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, m.in. w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka”, (uchwała Rady Miasta Krakowa nr LXXXI/1239/13 z 11 września 2013 r., § 6 ust. 4), co jest jak najbardziej uzasadnione, gdyż zapewnia ochronę własności i respektuje prawa nabyte oraz potrzeby właścicieli budynków istniejących.</p> | | | | z zastrzeżeniem | | dosłowne sformułowania ujęte w treści wniosku. |
| 13. | 30.12.2014 | [...]* [...]* [...]* | <p>Jako właściciele nieruchomości składających się z działek nr 5/6, 5/10, 5/12, 5/15 obr. 5 Nowa Huta wnoszą o przeznaczenie nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodziną niskiej intensywności lub pod zabudowę mieszkaniową wielorodziną z dopuszczalną wysokością zabudowy do 15 minimalną powierzchnią biologicznie czynną na poziomie 20%, co będzie zgodne z pkt III.1.2.4 i III.1.2.9. Tomu III Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa - wytyczne do planów miejscowych, gdzie wskazano, że: „<i>Granice pomiędzy terenami inwestycyjnymi, o głównych kierunkach zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową (MN, MNW, MW), usługowo-mieszkaniową (UM), usługi (U, UH), przemysł i usługi (PU) oraz infrastrukturę techniczną (IT) i tereny cmentarzy mogą ulegać wzajemnemu przesunięciu, niemniej zmiany w ten sposób wprowadzane, nie mogą powodować przyrostu poszczególnych terenów o więcej niż 20 % powierzchni wyznaczonego na rysunku studium terenu o danej funkcji</i>”.</p> <p>Działki spełniają wszystkie warunki do przeznaczenia ich pod budownictwo mieszkaniowe, albowiem bezpośrednio graniczą z terenami MNW oraz MW, posiadają bezpośredni dostęp do drogi publicznej oraz uzbrojenia. Sąsiadująca działka jest działką zabudowaną. W okolicy jest wystarczająca ilość terenów zielonych, w tym duży park miejski i las, w związku z czym organizowanie kolejnych takich terenów na działkach prywatnych wbrew naszej woli nie jest niczym uzasadnione. Działki te kupiliśmy z myślą o wybudowaniu domu dla naszych dzieci, na czym bardzo nam zależało i zależy, gdyż mieszkamy w bardzo bliskim ich sąsiedztwie.</p> <p>Należy podkreślić, że przeznaczenie naszych działek na tereny zielone spowoduje znaczne obniżenie ich wartości, co z kolei może być przedmiotem roszczeń finansowych wobec Gminy.</p> | 5/6, 5/10, 5/12, 5/15 | 5 (Nowa Huta) | ZP.8, KDD.2 | | niewwzględniony | <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowe działki położone są w jednostce strukturalnej nr 45, w terenie ZU (tereny zieleni urządzonej).</p> <p>Wymienione działki przeznaczone są w Studium jako teren zieleni urządzonej (ZU), na którym ustalono zakaz realizacji budynków. Podany przez wnioskodawcę wyjątek ze Studium dotyczy korekty granic pomiędzy terenami inwestycyjnymi, czyli położonymi poza granicą oddzielającą tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy, oznaczoną na rysunku Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> |
| 14. | 30.12.2014 | [...]* [...]* [...]* | <p>Jako właściciele nieruchomości składających się z działek nr 20/98, 20/113 (zabudowanych budynkiem os. Złotego Wieku 89), 20/99, 20/114 (zabudowanych budynkiem os. Złotego Wieku 88) obr. 5 Nowa Huta wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Przeznaczenie naszych nieruchomości pod zabudowę usługową i mieszkaniową wielorodziną, 2. Dopuszczenie wysokości zabudowy do 36 m, | 20/98, 20/113, 20/99, 20/114 | 5 (Nowa Huta) | MW/U.1 | Ad. 1. uwzględniony | Ad. 2. niewwzględniony | Ad. 2. Wniosek niewwzględniony. Intencją planu jest |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|--|---|
| | | | <p>3. Ustalenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 20%,</p> <p>4. Ustalenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 6,0,</p> <p>5. W zakresie ustalania wysokości budynku (definicji) - odesłanie do powszechnie obowiązujących przepisów architektoniczno-budowlanych. Sądy administracyjne już wielokrotnie zwracały uwagę na to, że tworzenie nowych definicji w planach miejscowych dla pojęć zdefiniowanych w powszechnie obowiązujących aktach prawnych o randze ustawy lub rozporządzenia, jest naruszeniem władztwa planistycznego,</p> <p>6. Dla budynków zrealizowanych lub będących w trakcie realizacji wnosimy o zamieszczenie następującego przepisu w części ogólnej planu: <i>„Dla zabudowy istniejącej:</i> 1) <i>dopuszcza się remonty, przebudowę, rozbudowę, nadbudowę istniejących budynków z zachowaniem warunków zagospodarowania określonych dla poszczególnych kategorii terenów, o ile nie wykluczają tego ustalenia dla poszczególnych terenów,</i> 2) <i>w każdej sytuacji dopuszcza się remont i przebudowę istniejącej zabudowy w celu zachowania wymogów bezpieczeństwa i stanu technicznego umożliwiającego obecne użytkowanie,</i> 3) <i>w przypadku remontów, rozbudowy i przebudowy budynków dopuszcza się utrzymanie istniejącej formy dachu,</i> 4) <i>o wysokości przekraczającej dopuszczalną w danym terenie - dopuszcza się utrzymanie istniejącej zabudowy oraz jej remont, rozbudowę i przebudowę bez możliwości podwyższenia budynku,</i> 5) <i>-położonej pomiędzy nieprzekraczalną linią zabudowy. a linią rozgraniczającą drogi</i></p> | | | | | <p>Ad. 3. nieuwzględniony</p> <p>Ad. 4. nieuwzględniony</p> <p>Ad. 5. nieuwzględniony</p> <p>Ad. 6. uwzględniony z zastrzeżeniem</p> | <p>zapobieganie zwiększaniu istniejącej intensywności zabudowy, poprzez wprowadzenie zakazu nadbudowy istniejącej zabudowy oraz dostosowanie nowej zabudowy do wysokości istniejących obiektów w terenie MW/U.1, między innymi z powodu położenia w strefie rehabilitacji zabudowy blokowej osiedla. W związku z tym, dla terenu MW/U.1 ustalono maksymalną wysokość zabudowy: 18 m oraz obowiązującą linię zabudowy.</p> <p>Ad. 3. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowe działki położone są w jednostce strukturalnej nr 45, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), gdzie dopuszcza się wskaźnik terenu biologicznie czynnego minimum 50% (z odstępstwem od tej wartości o 10%, czyli 45%). W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad. 4. Maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dostosowano do możliwości w zagospodarowaniu terenu. Ustalono następujące parametry zabudowy: - maksymalną wysokość zabudowy: 18 m, - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 do 2,3. Intencją planu jest zapobieganie zwiększaniu istniejącej intensywności zabudowy, poprzez wprowadzenie zakazu nadbudowy istniejącej zabudowy oraz dostosowanie nowej zabudowy do wysokości istniejących obiektów w terenie MW/U.1, między innymi z powodu położenia w strefie rehabilitacji zabudowy blokowej osiedla.</p> <p>Ad. 5. W planie nie definiuje się wysokości budynku, gdyż ta jest określona w przepisach odrębnych. W planie definiuje się wysokość zabudowy mierzoną dla budynków od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego. Ustalona definicja wysokości zabudowy jest prawidłowa. Definicja ta jest w ocenie organu sporządzającego odpowiednia i pozwala na prawidłowe kształtowanie zabudowy.</p> <p>Ad. 6. W projekcie planu zawarte są zapisy służące spełnieniu zawartych we wniosku postulatów. Nie są to jednak dosłowne sformułowania ujęte w treści wniosku.</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
|-----|------------|--------|---|--|---------------|-------|----------------------------------|---------------------------|--|---------------------------|
| | | | <p>przy którym została wskazana - dopuszcza się utrzymanie istniejącej zabudowy z możliwością remontów oraz przebudowy i nadbudowy, bez konieczności dostosowania obiektu do wyznaczonej nieprzekraczalnej linii zabudowy,</p> <p>6) jeżeli przekroczony jest wskaźnik intensywności zabudowy - utrzymuje się istniejącą zabudowę z wykluczeniem jej rozbudowy i nadbudowy,</p> <p>7) jeżeli wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest niższy niż ustalenia planu - utrzymuje się istniejącą zabudowę. W terenach budowlanych dopuszcza się możliwość rozbudowy zabudowy pod warunkiem, że wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie będzie niższy o więcej niż 5% w stosunku do wartości ustalonej (dla danego terenu) w planie, jeżeli przekroczony jest wskaźnik powierzchni zabudowy utrzymuje się istniejącą zabudowę. W terenach budowlanych, dopuszcza się możliwość rozbudowy zabudowy pod warunkiem, że wskaźnik powierzchni zabudowy nie przekroczy wartości ustalonej (dla danego terenu) w planie więcej niż o 5%.”</p> <p>Tego typu rozwiązania prawne zostały zawarte w innych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, m.in. w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka”, (uchwała Rady Miasta Krakowa nr LXXXI/1239/13 z 11 września 2013 r., § 6 ust. 4), co jest jak najbardziej uzasadnione, gdyż zapewnia ochronę własności i respektuje prawa nabyte oraz potrzeby właścicieli budynków istniejących.</p> | | | | | | | |
| 15. | 30.12.2014 | [...]* | <p>Jako właścicielka nieruchomości składającej się z działek nr 1/96, 1/102, 17/61, 17/65, 17/102, 17/202 (zabudowanej budynkiem przy ul. Korony Polskiej 24) obr. 5 Nowa Huta wnosi o:</p> <p>1. Przeznaczenie moich nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną,</p> <p>2. Dopuszczenie wysokości zabudowy do 15 m,</p> <p>3. Ustalenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 20%,</p> <p>4. Ustalenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 3,0,</p> | 1/96, 1/102, 17/61, 17/65, 17/102, 17/202 | 5 (Nowa Huta) | MN.14 | Ad. 1. uwzględniony częściowo | Ad. 2. nieuwzględniony | Ad. 3. nieuwzględniony | Ad. 4. nieuwzględniony |
| | | | | | | | | | <p>Działka 17/202 (obręb ewidencyjny 5 – Nowa Huta) nie widnieje w gminnej ewidencji gruntów i budynków.</p> <p>Ad. 1. Wniosek nieuwzględniony w zakresie zabudowy wielorodzinnej. Zgodnie ze stanem istniejącym, działki przeznaczone zostały pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, (zabudowa jednorodzinna w układzie szeregowym). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowe działki położone są w jednostce strukturalnej nr 45, w terenie MNW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności).</p> <p>Ad. 2. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowe działki położone są w jednostce strukturalnej nr 45, w terenie MNW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności), gdzie dopuszcza się wysokość zabudowy mieszkaniowej do 13 m. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad. 3. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowe działki położone są w jednostce strukturalnej nr 45, w terenie MNW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności), gdzie dopuszcza się wskaźnik terenu biologicznie czynnego minimum 50% (z odstępstwem od tej wartości o 10%, czyli 45%). W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad. 4. Maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy</p> | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|-----|------------|------------------|--|---|---------------|---|------------------------------|---------------------------|--|
| | | | <p>5. W zakresie ustalania wysokości budynku (definicji) - odesłanie do powszechnie obowiązujących przepisów architektoniczno-budowlanych. Sądy administracyjne już wielokrotnie zwracały uwagę na to, że tworzenie nowych definicji w planach miejscowych dla pojęć zdefiniowanych w powszechnie obowiązujących aktach prawnych o randze ustawy lub rozporządzenia, jest naruszeniem władztwa planistycznego,</p> <p>6. Dla budynków zrealizowanych lub będących w trakcie realizacji wnosimy o zamieszczenie następującego przepisu w części ogólnej planu: <i>„Dla zabudowy istniejącej:</i> 1) <i>dopuszcza się remonty, przebudowę, rozbudowę, nadbudowę istniejących budynków z zachowaniem warunków zagospodarowania określonych dla poszczególnych kategorii terenów, o ile nie wykluczają tego ustalenia dla poszczególnych terenów,</i> 2) <i>w każdej sytuacji dopuszcza się remont i przebudowę istniejącej zabudowy w celu zachowania wymogów bezpieczeństwa i stanu technicznego umożliwiającego obecne użytkowanie,</i> 3) <i>w przypadku remontów, rozbudowy i przebudowy budynków dopuszcza się utrzymanie istniejącej formy dachu,</i> 4) <i>o wysokości przekraczającej dopuszczalną w danym terenie - dopuszcza się utrzymanie istniejącej zabudowy oraz jej remont, rozbudowę i przebudowę bez możliwości podwyższenia budynku,</i> 5) <i>-położonej pomiędzy nieprzekraczalną linią zabudowy. a linią rozgraniczającą drogi przy którym została wskazana - dopuszcza się utrzymanie istniejącej zabudowy z możliwością remontów oraz przebudowy i nadbudowy, bez konieczności dostosowania obiektu do wyznaczonej nieprzekraczalnej linii zabudowy,</i> 6) <i>jeżeli przekroczony jest wskaźnik intensywności zabudowy - utrzymuje się istniejącą zabudowę z wykluczeniem jej rozbudowy i nadbudowy,</i> 7) <i>jeżeli wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest niższy niż ustalenia planu - utrzymuje się istniejącą zabudowę. W terenach budowlanych dopuszcza się możliwość rozbudowy zabudowy pod warunkiem, że wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie będzie niższy o więcej niż 5% w stosunku do wartości ustalonej (dla danego terenu) w planie, jeżeli przekroczony jest wskaźnik powierzchni zabudowy utrzymuje się istniejącą zabudowę. W terenach budowlanych, dopuszcza się możliwość rozbudowy zabudowy pod warunkiem, że wskaźnik powierzchni zabudowy nie przekroczy wartości ustalonej (dla danego terenu) w planie więcej niż o 5%.”</i></p> <p>Tego typu rozwiązania prawne zostały zawarte w innych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, m.in. w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka”, (uchwała Rady Miasta Krakowa nr LXXXI/1239/13 z 11 września 2013 r., § 6 ust. 4), co jest jak najbardziej uzasadnione, gdyż zapewnia ochronę własności i respektuje prawa nabyte oraz potrzeby właścicieli budynków istniejących.</p> | | | | | Ad. 5. nieuwzględniony | <p>dostosowano do możliwości w zagospodarowaniu terenu. Ustalono następujące parametry zabudowy: - maksymalną wysokość zabudowy: 13 m, - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4 do 1,75. Intencją planu jest zapobieganie zwiększaniu istniejącej intensywności zabudowy, poprzez wprowadzenie zakazu nadbudowy istniejącej zabudowy oraz dostosowanie nowej zabudowy do wysokości istniejących obiektów w terenie MN.14.</p> <p>Ad. 5. W planie nie definiuje się wysokości budynku, gdyż ta jest określona w przepisach odrębnych. W planie definiuje się wysokość zabudowy mierzoną dla budynków od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego. Ustalona definicja wysokości zabudowy jest prawidłowa. Definicja ta jest w ocenie organu sporządzającego odpowiednia i pozwala na prawidłowe kształtowanie zabudowy.</p> <p>Ad. 6. W projekcie planu zawarte są zapisy służące spełnieniu zawartych we wniosku postulatów. Nie są to jednak dosłowne sformułowania ujęte w treści wniosku.</p> |
| 16. | 31.12.2014 | [...]* [...]* | <p>Jako właściciele działek sąsiednich dla działek wskazanych we wniosku (...) zgłaszają następujące uwagi i wnioski do miejscowego planu. Wskazać należy, iż z uwagi na aktualną zabudowę i plany, które legły u podstaw powstania min. osiedla domów przy ul. Budziszynskiej - ww. obszar nie powinien być przeznaczony pod jakiegokolwiek inwestycje i winien pozostać terenem zielonym. Tereny te pierwotnie przeznaczone były jako przeznaczone do wypoczynku i rekreacji - dla mieszkańców powstających wokół osiedli.</p> | 19/450, 19/451, 19/449, 19/448, 19/447, 19/456, 19/457, | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, ZP.5, KDX.6, KU.4, KDW.4, ZP.7, MN.11, ZP.8 | uwzględniony z zastrzeżeniem | | <p>Działka 19/449 obr. 5 – Nowa Huta nie widnieje w gminnej ewidencji gruntów i budynków.</p> <p>W zakresie wymienionych poniżej działek, w projekcie planu utrzymuje się ich istniejący sposób zagospodarowania, inny niż zieleń urządzona:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dz. nr 19/436 i 19/437 obr. 5 Nowa Huta położone są |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
|---|---|---|--|--|---|---|---|---|----|---|
| | | | <p>Wskazać należy, iż plany te już raz - w 1995 r. zostały naruszone i zostały wówczas wybudowane bloki 4-kondygnacyjne (zamiast planowanych 2-kondygnacyjnych) przy ul. Zawieyskiego. Taka zabudowa, zważywszy na ukształtowanie terenu na tym obszarze i bardzo intensywnie obciążone ciągi komunikacyjne - powoduje, iż jakakolwiek w istocie zabudowa o zintensyfikowanym charakterze na tym terenie nie byłaby wskazana.</p> <p>Wskazać należy bowiem, iż realizacja jakiegokolwiek inwestycji w tym miejscu może stanowić niebezpieczeństwo dla nieruchomości sąsiednich, w tym również nieruchomości, stanowiących przedmiot własności autorów niniejszego pisma. Obawy nasze są tym bardziej prawdopodobne, jeśli weźmie się pod uwagę fakt, iż wskutek zmiany ukształtowania terenu po stronie północnej ul. Ks. Jancarza, której celem było wygospodarowanie terenu na wydłużenie ul. Zawieyskiego do przecięcia z ul. Parnickiego dwa lata temu miało miejsce osuwisko od strony wschodniej budynku wielorodzinnego przy ul. Zawieyskiego od strony ul. Ks. Jancarza. W tym miejscu należy podkreślić, iż realizacja jakichkolwiek przedsięwzięć z pewnością będzie się wiązać z ingerencją w strukturę gruntu (np. w najbliższy sąsiedztwie naszych działek znajduje się wysoka skarpa, co uzasadnia obawy zwiększenia zagrożenia ze strony osuwiska). Podobnie ma się kwestia zagrożenia w wyniku realizacji inwestycji zachwiania dotychczasowych stosunków wodnych, co nie jest dopuszczalne. Na marginesie należy podkreślić, iż celem wykazania, iż te obawy nie są płonne wskazujemy, iż w pierwszych latach korzystania z osiedla mieszkańcy tego terenu przeżyli „powódź tysiąclecia”, w trakcie której pomimo zabudowania osiedla mniejszą liczbą budynków niż obecnie ich domy zostały zalane w skutek niewydolności systemu kanalizacyjnego. Zatem mając na uwadze zwiększające się co roku opady deszczu pokazujące niewydolność obecnego systemu kanalizacji obawy mieszkańców w tym zakresie wydają się jak najbardziej uzasadnione, a jakakolwiek rozbudowa miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej nie jest w stanie zapobiec powyższemu zagrożeniu.</p> <p>Wskazać przy tym należy, iż zgodnie z § 11 ust 1 w zw. z § 11 ust 2 pkt 2, 3, 4, 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, istnieje wymóg wznoszenia budynków z pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi poza zasięgiem zagrożeń i uciążliwości. Jak bowiem wynika z przedmiotowych przepisów budynek z pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi powinien być wznoszony poza zasięgiem zagrożeń i uciążliwości. Owymi uciążliwościami są między innymi hałas i drgania (wibracje), zanieczyszczenie powietrza, zanieczyszczenie gruntu i wód, jak też osuwiska gruntu. Zagrożeniem natomiast z całą pewnością jest niebezpieczeństwo uszkodzenia ulicy Zawieyskiego, które jest bardzo realne w sytuacji dalszej zabudowy tego terenu. Przeprowadzane w tym zakresie w różnych postępowaniach administracyjnych dotyczących tego terenu, jak i na zlecenie mieszkańców ekspertyzy wskazują, że uciążliwości o których wskazano powyżej będą materializowały się zarówno w trakcie realizacji procesu budowlanego, jak i w trakcie użytkowania obiektu budowlanego. Dalej, istnieją także poważne wątpliwości, czy obsługa komunikacyjna miejsc postojowych przy nowobudowanych budynkach nie będzie powodowała zwiększonego natężenia hałasu i to ponad dopuszczalne normy. Nie można także wykluczyć z uwagi na podłoże na którym posadowiona jest ul. Zawieyskiego, które w wierzchniej warstwie stanowi płyty betonowe i gruz, że przeznaczenie terenu spowoduje powstawanie drgań, kwalifikujących się jako nieakceptowana immisja na działki sąsiednie, w tym nieruchomości wnioskujących. W tym miejscu należy wskazać, iż obawy wnioskujących dotyczące przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu nie mają jedynie subiektywnego charakteru i nie zostały stworzone jedynie na użytek niniejszego postępowania albowiem zarzuty dotyczące poziomu hałasu i drgań były przedstawiane już w sytuacji, gdy droga przy ul. Zawieyskiego z tymczasowej stała się osiedlową, a nadto są one oparte na specjalistycznej wiedzy wnioskującego - dr hab. inż. Jana Targosza w dziedzinie nauk technicznych, dyscyplinie transport zajmującego się w pracy zawodowej rozchodzeniem się fal para i sejsmicznych w gruncie oraz będącego jednocześnie rzeczoznawcą MOŚiZN w zakresie ochrony przed hałasami i wibracjami (nr zaświadczenia 917/93). W końcu - nieodzownym skutkiem realizacji inwestycji w tym terenie będzie także brak należytej wentylacji powietrza w stosunku do działek sąsiednich - zwłaszcza tych, które stanowią nieruchomości należące do skarżących, które co istotne położone są nieco niżej, niż pozostałe ww. nieruchomości. Już aktualnie zasygnalizować należy istnienie przedmiotowego problemu - to jest długo utrzymującego się smogu i co warte podkreślenia w naszym przypadku ów problem występuje dłużej, niż na innych sąsiednich nieruchomościach z uwagi na położenie. Początek tego problemu, tzn. prawie całkowitego braku wentylacji budynków zlokalizowanych wzdłuż ul. Budziszynskiej, datuje się od czasu zabudowy Os. Oświecenia wzdłuż ul. Ks. Jancarza oraz wybudowania budynków przy ul. Zawieyskiego od strony zachodniej, które w myśl planu zagospodarowania przestrzennego z 1995 r. miały stanowić pawilony usługowe 2-piętrowe, a nie budynki mieszkalne. Zatem obawiamy się, iż realizacja jakichkolwiek przedsięwzięć budowlanych w tym terenie, przy</p> | 19/458, 19/459, 19/452, 19/407, 19/436, 19/437, 20/121 | | | | | | <p>w obrębie terenu zabudowy jednorodzinnej (MN.11) z zakazem lokalizacji nowej zabudowy kubaturowej, poza obowiązującą linią zabudowy, gdzie nie dopuszcza się lokalizacji nowych budynków,</p> <ul style="list-style-type: none"> • dz. nr 19/448, 19/447, 19/452 obr. 5 Nowa Huta przeznacza się na utrzymanie i rozwój funkcji komunikacyjnych - garaże i parking (teren KU.4), z możliwością rozbudowy budynku garażu. <p>Ponadto wyjaśnia się, że w projekcie planu zawarte są zapisy służące realizacji zawartych we wniosku postulatów. Przy sporządzaniu projektu planu zostały uwzględnione niezbędne opracowania oraz wytyczne.</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| | | | <p>uwzględnieniu ich położenia i kubatury całkowicie pozbawi nasze działki wentylacji, co z pewnością będzie miało negatywny wpływ na środowisko. Istotnym mankamentem jest też drożność systemu kanalizacji w tym terenie, o czym była mowa wyżej. Mieszkańcy ul. Budziszynskiej wielokrotnie sygnalizowali, że podczas obfitych opadów, studzienki są regularnie wybijane. Powyższe kwestie będą wzmagaly się po realizacji dopuszczonych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego inwestycji, co tym samym będzie godziło w treść sygnalizowanego § 11 Rozporządzenia z 12 kwietnia 2002 r. Nie mniej istotna jest też okoliczność, iż realizacja inwestycji z uwagi dość znaczna różnice poziomów w tym terenie - ul. Zawiejskiego przewyższa o ponad 3 m działki na których znajdują się zabudowania należące do nas, spowodować może pozbawienie nas stanowiącego elementu prawa własności prawa do światła dziennego. W końcu zwrócić należy uwagę na bardzo ważny aspekt, który musi mieć wpływ na zapisy planu - to jest problem związany z niezwyfikowaniem tego, czy węzeł komunikacyjny ul. Zawiejskiego - Parnickiego - Jancarza jest zaprojektowany i wykonany zgodnie z przepisami prawa, w szczególności pod względem odległości zjazdu z ul. Zawiej sice go do ul. Parnickiego oraz usytuowania w stosunku do ul. Jancarza. Należy bowiem w tym miejscu wyraźnie podkreślić, iż ww. węzeł komunikacyjny miał w zamyśle wykonawców stanowić jedynie tymczasową drogę budowlaną, lecz zamiast tego gmina przejęła przedmiotową drogę pod swój zarząd bez uprzedniego sprawdzenia zgodności realizacji tej drogi z odpowiednimi przepisami. Już bowiem obecnie z uwagi na połączenie ul. Zawiejskiego z ul. Parnickiego oraz następnie bezpośrednio z ul. Ks. Jancarza i stan skrzyżowania dochodzi tam do wielu wypadków, co w świetle oczywistego następstwa inwestycyjnego przeznaczenia ww. nieruchomości spowoduje wzrost natężenia ruchu samochodowego na ul. Zawiejskiego -co rodzi obawę wzrostu zagrożenia bezpieczeństwa ludzi, a co z pewnością winno być wzięte pod uwagę przy decyzji co od przeznaczenia terenu w świetle wynikającego z art. 1 ust. 2 pkt. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wymogu uwzględniania wymagania ochrony bezpieczeństwa ludzi.</p> <p>W konsekwencji - w świetle art. 6 ust 2 pkt 1 i art. 1 ust. 2 pkt. 3, 5, 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przeznaczenie tych terenów pod inwestycje będzie godzić w interes prawny właścicieli nieruchomości sąsiednich (w tym wnioskujących) oraz pozostawać będzie w sprzeczności z wymaganiami ochrony środowiska i bezpieczeństwa ludzi. Należy mieć w świadomości, że interes prawny właścicieli nieruchomości sąsiednich winien być brany pod uwagę także przy projektowaniu MPZP i w tym zakresie przywołać można choćby wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie (do sygn. akt II SA/Rz 843/07) z dnia 13 lutego 2008 r. stwierdzającego, że „ustalenie wszelkich parametrów związanych z przyszłą zabudową powinno uwzględniać prawo własności, co oznacza, że organy powinny przyjmować te wytyczne, które są dla prawa własności najmniej uciążliwe. Nakaz takiego działania wynika z przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Konsekwencją takiego stanowiska jest potrzeba wnikliwego rozważenia wszelkich alternatywnych możliwości przy ustalaniu warunków zabudowy dla przyszłej inwestycji.”</p> <p>Na sam koniec podniesienia wymaga kwestia, iż zgodnie z art. 61 ust 1 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględniona winna zostać konieczność dostosowania przeznaczenia terenu do stanu zastanego, to jest cech i parametrów urbanistycznych i architektonicznych dotyczących okolicznych terenów. Podkreślenia wymaga, że projekt osiedla „Srebrne Orły” autorstwa K. Koterby nie przewidywał w ogóle tego zabudowań, czy też innych inwestycji na tym terenie, a co więcej nie było planowane tak duże obciążenie ww. terenu, choćby w związku z natężeniem ruchu samochodowego. Teren, które zajmuje wskazane na wstępie działki - miał być terenem zielonym, zadrzewionym, z alejkami spacerowymi, stąd wnioskujący, jak i inni mieszkańcy podejmując decyzję o zakupie nieruchomości mieli powyższe względy na uwadze. Wskazane przeznaczenie tego terenu pod zabudowę wiąże się niewątpliwie między innymi z problemem wentylacji powietrza, o którym była już mowa powyżej. W końcu wskazać należy, iż owo osiedle „Srebrne Orły” obejmuje ww. teren, choć ono samo nie funkcjonuje co prawda jako odrębna jednostka administracyjna, ale na tej powierzchni było projektowane i nazwa ta funkcjonuje w użyciu do dzisiaj. Wskazać przy tym należy, iż powyższe argumenty były podzielane choćby przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie w sprawach decyzji o warunkach zabudowy terenu - obejmującego ww. działki, czego przykładem jest choćby decyzja SKO z dnia 24.04.2014 r. wydana w sprawie SKO.ZP/415/45/2014, której kopię wnioskodawca załącza do wniosku</p> | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|-----|------------|------------------|---|--|---------------|---|------------------------------|---|---|
| 17. | 31.12.2014 | [...]* [...]* | <p>Jako właściciele działki sąsiedniej dla działek wskazanych we wniosku zgłaszają następujące uwagi i wnioski do miejscowego planu.</p> <p>Wskazać należy, iż z uwagi na aktualną zabudowę i plany, które legły u podstaw powstania min. osiedla domów przy ul. Budziszynskiej - ww. obszar nie powinien być przeznaczony pod jakikolwiek inwestycje i winien pozostać terenem zielonym. Tereny te pierwotnie przeznaczone były jako przeznaczone do wypoczynku i rekreacji - dla mieszkańców powstających wokół osiedli.</p> <p>Wskazać należy, iż plany te już raz - w 1995 r. zostały naruszone i zostały wówczas wybudowane bloki 4-kondygnacyjne (zamiast planowanych 2-kondygnacyjnych) przy ul. Zawieyskiego. Taka zabudowa, zważywszy na ukształtowanie terenu na tym obszarze i bardzo intensywnie obciążone ciągi komunikacyjne - powoduje, iż jakkolwiek w istocie zabudowa o zintensyfikowanym charakterze na tym terenie nie byłaby wskazana.</p> <p>Wskazać należy bowiem, iż realizacja jakiegokolwiek inwestycji w tym miejscu może stanowić niebezpieczeństwo dla nieruchomości sąsiednich w tym również nieruchomości, stanowiących przedmiot własności autorów niniejszego pisma. Obawy nasze są tym bardziej prawdopodobne jeśli weźmie się pod uwagę fakt, iż wskutek zmiany ukształtowania terenu po stronie północnej ul. Ks. Jancarza, której celem było wygospodarowanie terenu na wydłużenie ul. Zawieyskiego do przecięcia z ul. Parnickiego dwa lata temu miało miejsce osuwisko od strony wschodniej budynku wielorodzinnego przy ul. Zawieyskiego od strony ul. Ks. Jancarza. W tym miejscu należy podkreślić, iż realizacja jakichkolwiek przedsięwzięć z pewnością będzie się wiązać z ingerencją w strukturę gruntu.</p> <p>Podobnie ma się kwestia zagrożenia w wyniku realizacji inwestycji zachwiania dotychczasowych stosunków wodnych, co nie jest dopuszczalne. Na marginesie należy podkreślić, iż celem wykazania, iż te obawy nie są płonne wskazujemy, iż w pierwszych latach korzystania z osiedla mieszkańcy tego terenu przeżyli „powódź tysiąclecia”, w trakcie której pomimo zabudowania osiedla mniejszą liczbą budynków niż obecnie ich domy zostały zalane w skutek niewydolności systemu kanalizacyjnego. Zatem mając na uwadze zwiększające się co roku opady deszczu pokazujące niewydolność obecnego systemu kanalizacji obawy mieszkańców w tym zakresie wydają się jak najbardziej uzasadnione, a jakkolwiek rozbudowa miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej nie jest w stanie zapobiec powyższemu zagrożeniu.</p> <p>Wskazać przy tym należy, iż zgodnie z § 11 ust 1 w zw. z § 11 ust 2 pkt 2, 3, 4, 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie istnieje wymóg wznoszenia budynków z pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi poza zasięgiem zagrożeń i uciążliwości. Jak bowiem wynika z przedmiotowych przepisów budynek z pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi powinien być wznoszony poza zasięgiem zagrożeń i uciążliwości. Owymi uciążliwościami są między innymi hałas i drgania (wibracje), zanieczyszczenie powietrza, zanieczyszczenie gruntu i wód, jak też osuwiska gruntu. Zagrożeniem natomiast z całą pewnością jest niebezpieczeństwo uszkodzenia ulicy Zawieyskiego, które jest bardzo realne w sytuacji dalszej zabudowy tego terenu. Przeprowadzane w tym zakresie w różnych postępowaniach administracyjnych dotyczących tego terenu, jak i na zlecenie mieszkańców ekspertyzy wskazują, że uciążliwości o których wskazano powyżej będą materializowały się zarówno w trakcie realizacji procesu budowlanego, jak i w trakcie użytkowania obiektu budowlanego. Dalej, istnieją także poważne wątpliwości, czy obsługa komunikacyjna miejsc postojowych przy nowo budowanych budynkach nie będzie powodowała zwiększonego natężenia hałasu i to ponad dopuszczalne normy. Nie można także wykluczyć z uwagi na podłoże na którym posadowiona jest ul. Zawieyskiego, które w wierzchniej warstwie stanowią płyty betonowe i gruz, że przeznaczenie terenu spowoduje powstawanie drgań, kwalifikujących się jako nieakceptowana immisja na działki sąsiednie, w tym nieruchomości wnioskujących. W tym miejscu należy wskazać, iż obawy wnioskujących dotyczące przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu nie mają jedynie subiektywnego charakteru i nie zostały stworzone jedynie na użytek niniejszego postępowania albowiem zarzuty dotyczące poziomu hałasu i drgań były przedstawiane już w sytuacji, gdy droga przy ul. Zawieyskiego z tymczasowej stała się osiedlową, a nadto są one oparte na specjalistycznej wiedzy dr hab. inż. Jana Targosza (nauki techniczne w dyscyplinie transport) zajmującego się w pracy zawodowej rozchodzeniem się fal para i sejsmicznych w gruncie oraz będącego jednocześnie rzeczoznawcą MOŚiZN w zakresie ochrony przed hałasami i wibracjami (nr zaświadczenia 917/93).</p> <p>W końcu - nieodzownym skutkiem realizacji inwestycji w tym terenie będzie także brak należytej wentylacji powietrza w stosunku do działek sąsiednich - zwłaszcza tych, które stanowią nieruchomości należące do wnioskujących, które co istotne położone są nieco niżej, niż pozostałe ww. nieruchomości. Już aktualnie zasygnalizować należy istnienie</p> | 19/450. 19/451, 19/449. 19/448, 19/447, 19/456. 19/457, 19/458. 19/459, 19/452, 19/407, 19/436. 19/437. 20/121. | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, ZP.5, KDX.6, KU.4, KDW.4, ZP.7, MN.11, ZP.8 | uwzględniony z zastrzeżeniem | | <p>Działka 19/449 obr. 5 – Nowa Huta nie widnieje w gminnej ewidencji gruntów i budynków.</p> <p>W zakresie wymienionych poniżej działek, w projekcie planu utrzymuje się ich istniejący sposób zagospodarowania, inny niż zieleni urządzona:</p> <ul style="list-style-type: none"> dz. nr 19/436 i 19/437 obr. 5 Nowa Huta położone są w obrębie terenu zabudowy jednorodzinnej (MN.11) z zakazem lokalizacji nowej zabudowy kubaturowej, poza obowiązującą linią zabudowy, gdzie nie dopuszcza się lokalizacji nowych budynków, dz. nr 19/448, 19/447, 19/452 obr. 5 Nowa Huta przeznacza się na utrzymanie i rozwój funkcji komunikacyjnych - garaże i parking (teren KU.4), z możliwością rozbudowy budynku garażu. <p>Ponadto wyjaśnia się, że w projekcie planu zawarte są zapisy służące realizacji zawartych we wniosku postulatów. Przy sporządzaniu projektu planu zostały uwzględnione niezbędne opracowania oraz wytyczne.</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|---|---|--|---|---|---|---|---|----|
| | | | <p>przedmiotowego problemu to jest długo utrzymującego się smogu i co warto podkreślić w naszym przypadku ów problem występuje dłużej, niż na innych sąsiednich nieruchomościach z uwagi na położenie. Początek tego problemu, tzn. prawie całkowitego braku wentylacji budynków zlokalizowanych wzdłuż ul. Budziszynskiej, datuje się od czasu zabudowy Os. Oświecenia wzdłuż ul. Ks. Jancarza oraz wybudowania budynków przy ul. Zawiejskiego od strony zachodniej, które w myśl planu zagospodarowania przestrzennego z 1995 r. miały stanowić pawilony usługowe 2-piętrowe, a nie budynki mieszkalne. Zatem obawiamy się, iż realizacja jakichkolwiek przedsięwzięć budowlanych w tym terenie, przy uwzględnieniu ich położenia i kubatury całkowicie pozbawi nasze działki wentylacji, co z pewnością będzie miało negatywny wpływ na środowisko.</p> <p>Istotnym mankamentem jest też drożność systemu kanalizacji w tym terenie, o czym była mowa wyżej. Mieszkańcy ul. Budziszynskiej wielokrotnie sygnalizowali, że podczas obfitych opadów, studzienki są regularnie wybijane. Powyższe kwestie będą wzmagaly się po realizacji dopuszczonych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego inwestycji, co tym samym będzie godziło w treść sygnalizowanego § 11 Rozporządzenia z 12 kwietnia 2002 r. Nie mniej istotna jest też okoliczność, iż realizacja inwestycji z uwagi dość znaczne różnice poziomów w tym terenie - ul. Zawiejskiego przewyższa o ponad 3 m działki na których znajdują się zabudowania należące do nas, spowodować może pozbawienie nas stanowiącego elementu prawa własności prawa do światła dziennego.</p> <p>W końcu zwrócić należy uwagę na bardzo ważny aspekt, który musi mieć wpływ na zapisy planu - to jest problem związany z niezwyfikowaniem tego, czy węzeł komunikacyjny ul. Zawiejskiego - Pamickiego - Jancarza jest zaprojektowany i wykonany zgodnie z przepisami prawa, w szczególności pod względem odległości zjazdu z ul. Zawiejskiego do ul. Pamickiego oraz usytuowania w stosunku do ul. Jancarza. Należy bowiem w tym miejscu wyraźnie podkreślić, iż ww. węzeł komunikacyjny miał w zamyśle wykonawców stanowić jedynie tymczasową drogę budowlaną, lecz zamiast tego gmina przejęła przedmiotową drogę pod swój zarząd bez uprzedniego sprawdzenia zgodności realizacji tej drogi z odpowiednimi przepisami. Już bowiem obecnie z uwagi na połączenie ul. Zawiejskiego z ul. Pamickiego oraz następnie bezpośrednio z ul. Ks. Jancarza i stan skrzyżowania dochodzi tam do wielu wypadków, co w świetle oczywistego następstwa inwestycyjnego przeznaczenia ww. nieruchomości spowoduje wzrost natężenia ruchu samochodowego na ul. Zawiejskiego co rodzi obawę wzrostu zagrożenia bezpieczeństwa ludzi, a co z pewnością winno być wzięte pod uwagę przy decyzji co od przeznaczenia terenu w świetle wynikającego z art. 1 ust. 2 pkt. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wymogu uwzględniania wymagania ochrony bezpieczeństwa ludzi.</p> <p>W konsekwencji - w świetle art. 6 ust 2 pkt 1 i art. 1 ust. 2 pkt. 3, 5, 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przeznaczenie tych terenów pod inwestycje będzie godzić w interes prawny właścicieli nieruchomości sąsiednich (w tym wnioskujących) oraz pozostawać będzie w sprzeczności z wymaganiami ochrony środowiska i bezpieczeństwa ludzi.</p> <p>Należy mieć w świadomości, że interes prawny właścicieli nieruchomości sąsiednich winien być brany pod uwagę także przy projektowaniu MPZP i w tym zakresie przywołać można choćby wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie (do sygn. akt II SA/Rz 843/07) z dnia 13 lutego 2008 r. stwierdzającego, że „ustalenie wszelkich parametrów związanych z przyszłą zabudową powinno uwzględniać prawo własności, co oznacza, że organy powinny przyjmować te wytyczne, które są dla prawa własności najmniej uciążliwe. Nakaz takiego działania wynika z przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Konsekwencją takiego stanowiska jest potrzeba wnikliwego rozważenia wszelkich alternatywnych możliwości przy ustalaniu warunków zabudowy dla przyszłej inwestycji”.</p> <p>Na sam koniec podniesienia wymaga kwestia, iż zgodnie z art. 61 ust 1 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględniona winna zostać konieczność dostosowania przeznaczenia terenu do stanu zastanego, to jest cech i parametrów urbanistycznych i architektonicznych dotyczących okolicznych terenów. Podkreślenia wymaga, że projekt osiedla „Srebrne Orły” autorstwa K. Koterby nie przewidywał w ogóle tego typu zabudowań w sąsiedztwie, czy też innych inwestycji na tym terenie, a co więcej nie było planowane tak duże obciążenie ww. terenu, choćby w związku z natężeniem ruchu samochodowego. Teren, który obejmuje wskazane na wstępie działki - miał być terenem zielonym, zadrzewionym, z alejkami spacerowymi, stąd wnioskujący, jak i inni mieszkańcy podejmując decyzję o zakupie nieruchomości mieli powyższe względy na uwadze. Wskazane przeznaczenie tego terenu pod zabudowę wiąże się niewątpliwie między innymi z problemem wentylacji powietrza, o którym była już mowa powyżej. W końcu wskazać należy, iż owo osiedle „Srebrne Orły” obejmuje ww. teren, choć ono samo nie funkcjonuje co prawda jako odrębna jednostka administracyjna, ale na tej powierzchni było projektowane i nazwa ta</p> | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|-----|------------|--------|---|---------------------------------|---------------|-------------------------------|-------------------------------|--------------------------------------|--|
| | | | funkcjonuje w użyciu do dzisiaj. Wskazać przy tym należy, iż powyższe argumenty były podzielane choćby przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie w sprawach decyzji o warunkach zabudowy terenu obejmującego ww. działki, czego przykładem jest choćby decyzja SKO z dnia 24.04.2014 r. wydana w sprawie SKO.ZP/415/45/2014. | | | | | | |
| 18. | 22.12.2014 | [...]* | <p>Zakres wniosku:</p> <p>1. Dla działek nr 252/2, 252/4, 273/2 obr. I Nowa Huta oznaczonych na załączonym rysunku symbolem KDX wnioskuję się o wyznaczenie strefy dróg publicznych i wewnętrznych z utrzymaniem istniejących elementów infrastruktury komunikacyjnej i technicznej. Wnioskujemy o możliwość lokalizacji nowych miejsc postojowych, ciągów pieszych, dojeżdż, dojazdów, sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej.</p> <p>2. Dla działek nr 229, 273/1, 273/5, 273/6, 273/7 obr. I Nowa Huta oznaczonych na załączonym rysunku symbolem 2.MW wnioskuję się o wyznaczenie strefy mieszkaniowej wielorodzinnej, z następującymi postulatami: utrzymanie istniejących obiektów z możliwością budowy nowych budynków w zabudowie o wysokości przyległych budynków, możliwość rozbudowy i nadbudowy, nie wyższa jednak niż dla otaczających budynków, możliwość lokalizacji obiektów małej architektury, możliwość lokalizacji urządzeń budowlanych zapewniających możliwość użytkowania terenów zgodnie z ich przeznaczeniem, możliwość lokalizacji miejsc postojowych, ciągów pieszych, dojeżdż, dojazdów, dróg wewnętrznych, sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej.</p> <p>3. Dla działki nr 273/3 obr. I Nowa Huta oznaczonej na załączonym rysunku symbolem 1.MW wnioskuję się o wyznaczenie strefy mieszkaniowej wielorodzinnej, z następującymi postulatami: utrzymanie istniejących obiektów, zakaz lokalizacji nowych budynków, zakaz rozbudowy i nadbudowy z zastrzeżeniami o windy, podjazdy, zabudowy balkonów itd. możliwość lokalizacji obiektów małej architektury, możliwość lokalizacji urządzeń budowlanych zapewniających możliwość użytkowania terenów zgodnie z ich przeznaczeniem, możliwość lokalizacji miejsc postojowych, ciągów pieszych, dojeżdż, dojazdów, dróg wewnętrznych, sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej.</p> <p>4. Dla działek nr 237, 238, 239, 273/4 obr. I Nowa Huta oznaczonych na załączonym rysunku symbolem U wnioskuję się wyznaczenie terenów zabudowy usługowej z przeznaczeniem pod obiekty usług administracji, oświaty, łączności, bankowości, kultury, zdrowia, turystyki (hotele), gastronomi, rzemiosła, obsługi komunikacyjnej (z wykluczeniem stacji paliw), handlu (z wykluczeniem wielkopowierzchniowych obiektów handlowych) oraz obiektów magazynowych. Wnioskujemy o możliwość lokalizacji urządzeń budowlanych zapewniających użytkowanie terenów zgodnie z ich przeznaczeniem. Wnioskuję się o możliwość lokalizacji miejsc postojowych, ciągów pieszych, dojeżdż, dojazdów, dróg wewnętrznych, sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej.</p> <p>Wnioskodawca dołącza załącznik graficzny w formie mapy z planem zagospodarowania.</p> | 252/2, 252/4, 273/2 | 1 (Nowa Huta) | KDW.9 | Ad. 1. uwzględniony | Ad.2 nieuwzględniony z zastrzeżeniem | Ad. 2. Nieuwzględniony w zakresie zwiększania intensywności zabudowy (dopuszczenia budowy nowych budynków oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących). Na wskazanych terenach wprowadza się zakaz rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków wielorodzinnych oraz zakaz lokalizacji nowej zabudowy. Nieuwzględnienie wynika z położenia wymienionych działek w obszarze rehabilitacji zabudowy blokowej wskazanym w Studium. Intencją ustaleń miejscowego planu jest zakaz zwiększania intensywności zabudowy na osiedlu Złotego Wieku, czyli zakaz nadbudowy i rozbudowy istniejących budynków oraz ochrona istniejącej zieleni w przestrzeniach międzyblokowych, dla których ustalono wysoki % udziału powierzchni biologicznie czynnej oraz strefę zieleni osiedlowej. W pozostałym zakresie wniosku wyjaśnia się, że w projekcie planu zawarte są zapisy służące realizacji zawartych we wniosku postulatów. Nie są to jednak dosłowne sformułowania ujęte w treści wniosku. |
| | | | | 229, 273/1, 273/5, 273/6, 273/7 | 1 (Nowa Huta) | MW.1, MW.3 KDX.8 ZP.19 KDW.27 | | | |
| | | | | 273/3 | 1 (Nowa Huta) | MW.2 | Ad. 3. uwzględniony | | |
| | | | | 237, 238, 239, 273/4 | 1 (Nowa Huta) | Ui.2, C.1, KU.6, KDW.26 | Ad. 4. uwzględniony częściowo | | Ad. 4. Nieuwzględniony w zakresie przeznaczenia wszystkich wskazanych działek jako teren zabudowy usługowej. Utrzymuje się istniejący sposób użytkowania działek nr 237, 238 obr. I Nowa Huta, z podziałem na, obiekt infrastruktury ciepłownictwa (C.1) oraz garaż (KU.6). Utrzymuje się istniejący sposób zagospodarowania z zakazem zwiększania intensywności zabudowy. W pozostałym zakresie wniosku wyjaśnia się, że w projekcie planu zawarte są zapisy służące realizacji zawartych we wniosku postulatów. Nie są to jednak dosłowne sformułowania ujęte w treści wniosku. |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|-----|------------|--------|---|--|---------------|--|--|---|--|
| 19. | 22.12.2014 | [...]* | <p>Zakres wniosku:</p> <p>1. Dla działki nr 277/1 obr. 2 Nowa Huta oznaczonej na załączonym rysunku symbolem KDx wnioskuję się o wyznaczenie strefy dróg publicznych i wewnętrznych z utrzymaniem istniejących elementów infrastruktury komunikacyjnej i technicznej. Wnioskujemy o możliwość lokalizacji nowych miejsc postojowych, ciągów pieszych, dojeżdż, dojazdów, sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej.</p> <p>2. Dla działek nr 234/9, 273/7 obr. 1, 6/4, 6/3, 10/8 obr. 2 Nowa Huta oznaczonych na załączonym rysunku symbolem 1.ZP (ZPp) wnioskuję się o wyznaczenie terenów zieleni urządzonej (oznaczonych na rysunku ZP), zieleni urządzonej parkowej (oznaczonych na rysunku ZPp) stanowiące przestrzeń publiczną o podstawowym przeznaczeniu pod ogólnie dostępną zielenią parkową wyposażoną w elementy małej architektury typu: fontanna, pomnik, miejsce widokowe, siedziska ze stolikami, placem spotkań oraz pod plac zabaw, ścieżki rowerowe, ciągi piesze, strefy aktywnego wypoczynku (siłownia zewnętrzna - na świeżym powietrzu), boiska sportowe. Jednocześnie wnioskujemy o zakaz lokalizacji nowych budynków.</p> <p>3. Dla działek nr 273/7, 359, 360, 361 obr. 1 Nowa Huta oznaczonych na załączonym rysunku symbolem Uo wnioskuję się o wyznaczenie strefy usług oświaty z przeznaczeniem na pobyt stały lub czasowy dzieci i młodzieży, z następującymi postulatami: utrzymanie istniejącej zabudowy z możliwością ich rozbudowy i nadbudowy, wnioskujemy o możliwość realizacji boisk, placów zabaw, bieżni oraz dodatkowo miejsc postojowych, ciągów pieszych, dojeżdż, dojazdów, dróg wewnętrznych, sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej.</p> <p>Powyższe wnioski podyktowane są chęcią zmian jakościowych, podnoszących atrakcyjność zamieszkiwania i inwestowania w przestrzeni spółdzielczej oraz rozwijania istotnych dla całej spółdzielni cech zagospodarowania obszaru. Wnioskodawca dołącza załącznik graficzny w formie mapy z planem zagospodarowania.</p> | 277/1 | 2 (Nowa Huta) | KDL.1 | Ad. 1. uwzględniony | | |
| | | | | 234/9, 273/7 | 1 (Nowa Huta) | ZP.19 KDW.27 | Ad. 2. uwzględniony z zastrzeżeniem | | Ad. 2. Wyznacza się tereny zieleni urządzonej ZP (ZP.18, ZP.19), z dopuszczeniem: placów zabaw, ogródków jordanowskich, urządzonych ciągów pieszych, tras rowerowych, terenowych urządzeń sportowo-rekreacyjnych. Wyjaśnia się, że w projekcie planu dopuszcza się lokalizację elementów małej architektury i terenowych urządzeń sportowych, ale nie określa ich lokalizacji, rodzaju (np. fontanna, boisko) ani parametrów. Takie szczegółowe zagadnienia nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych. Zagadnienia te regulują przepisy odrębne, których uwzględnienie może być wymagane na etapie projektowania inwestycji z zakresu urządzenia terenów zieleni przez inwestora. Szczegółowe zagadnienia w zakresie urządzenia terenów zieleni w różne rodzaje obiektów małej architektury, czy terenowych urządzeń sportowych ustalane będą na etapie inwestycyjnym, przy projekcie zagospodarowania terenu. |
| | | | | 6/3, 6/4, 10/8, | 2 (Nowa Huta) | ZP.18 KDW.11 KDL.1 | | | |
| | | | | 273/7, 359, 360, 361 | 1 (Nowa Huta) | Uo.1, KDW.27 ZP.19 | Ad. 3. uwzględniony | | |
| 20. | 22.12.2014 | [...]* | <p>Zakres wniosku:</p> <p>1. Dla działki nr 1/146, 1/145, 4/15, 4/16, 4/18, 5/6, 5/8, 5/9, 5/14, 5/13, 5/10, 6/11, 6/13, 6/14, 6/16, 6/18, 6/19 obr. 5 Nowa Huta oznaczonych na załączonym rysunku symbolem KDx wnioskuję się o wyznaczenie strefy dróg publicznych i wewnętrznych z utrzymaniem istniejących elementów infrastruktury komunikacyjnej i technicznej. Wnioskujemy o możliwość lokalizacji nowych miejsc postojowych, ciągów pieszych, dojeżdż, dojazdów, sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej.</p> <p>2. Dla działki nr 120/1, 120/2, 15, 16 obr. 5 Nowa Huta oznaczonych na załączonym rysunku symbolem 1.MW wnioskuję się o wyznaczenie strefy mieszkaniowej wielorodzinnej, z następującymi postulatami: utrzymanie istniejących obiektów, zakaz lokalizacji nowych budynków, zakaz rozbudowy i nadbudowy z zastrzeżeniami o windy, podjazdy, zabudowy balkonów itd., możliwość lokalizacji obiektów małej architektury, możliwość lokalizacji urządzeń budowlanych zapewniających możliwość użytkowania terenów zgodnie z ich przeznaczeniem, możliwość lokalizacji miejsc postojowych, ciągów pieszych, dojeżdż, dojazdów, dróg wewnętrznych, sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej.</p> | 1/146, 1/145, 4/15, 4/16, 4/18, 5/6, 5/8, 5/9, 5/14, 5/13, 5/10, 6/11, 6/13, 6/14, 6/16, 6/18, 6/19 | 5 (Nowa Huta) | KDD.2, KDD.3 Ui.1 | Ad. 1. uwzględniony | | |
| | | | | 120/1, 120/2, 15, 16 | 5 (Nowa Huta) | MW.11, KU.5, KDW.12, KDW.13, KDW.14, | Ad. 2. uwzględniony | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|-----|------------|--------|--|-------------------------------|--------------------------------|---------------------------|-------------------------------------|---|--|
| | | | <p>3. Dla działki nr 120/3 obr. 5 Nowa Huta oznaczona na załączonym rysunku symbolem 1.ZP (ZPp) wnioskuje się o wyznaczenie terenów zieleni urządzonej (oznaczonych na rysunku ZP), zieleni urządzonej parkowej (oznaczonych na rysunku ZPp) stanowiące przestrzeń publiczną o podstawowym przeznaczeniu pod ogólnie dostępną zielenią parkową wyposażoną w elementy małej architektury typu: fontanna, pomnik, miejsce widokowe, siedziska ze stolikami, placem spotkań oraz pod plac zabaw, ścieżki rowerowe, ciągi piesze, strefy aktywnego wypoczynku (siłownia zewnętrzna - na świeżym powietrzu), boiska sportowe. Jednocześnie wnioskuje się o zakaz lokalizacji nowych budynków.</p> <p>4. Dla działki nr 1/147, 5/12, 5/15, 6/15, 6/20 obr. 5 Nowa Huta oznaczona na załączonym rysunku symbolem 1.ZP (ZPp) wnioskuje się o wyznaczenie terenów zieleni urządzonej (oznaczonych na rysunku ZP), zieleni urządzonej parkowej (oznaczonych na rysunku ZPp) stanowiące przestrzeń publiczną o podstawowym przeznaczeniu pod ogólnie dostępną zielenią parkową wyposażoną w elementy małej architektury typu: fontanna, pomnik, miejsce widokowe, siedziska ze stolikami, placem spotkań oraz pod plac zabaw, ścieżki rowerowe, ciągi piesze, strefy aktywnego wypoczynku (siłownia zewnętrzna - na świeżym powietrzu), boiska sportowe. Jednocześnie wnioskuje się o zakaz lokalizacji nowych budynków.</p> <p>Powyższe wnioski podyktowane są chęcią zmian jakościowych, podnoszących atrakcyjność zamieszkiwania i inwestowania w przestrzeni spółdzielczej oraz rozwijania istotnych dla całej spółdzielni cech zagospodarowania obszaru. Wnioskodawca dołącza załącznik graficzny w formie mapy z planem zagospodarowania.</p> | 120/3 | 5 (Nowa Huta) | ZP.9 | Ad. 3. uwzględniony | | |
| | | | | 1/147, 5/12, 5/15, 6/15, 6/20 | 5 (Nowa Huta) | ZP.8, KDD2 | Ad. 4. uwzględniony | | |
| 21. | 22.12.2014 | [...]* | <p>Zakres wniosku:</p> <p>1. Dla działki nr 7/6 obr. 1 Nowa Huta oznaczonej na załączonym rysunku symbolem KDx wnioskuje się o wyznaczenie strefy dróg publicznych i wewnętrznych z utrzymaniem istniejących elementów infrastruktury komunikacyjnej i technicznej. Wnioskujemy o możliwość lokalizacji nowych miejsc postojowych, ciągów pieszych, dojeżdż, dojazdów, sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej.</p> <p>2. Dla działek nr 8, 10/2, 10/3, 10/4, 11 obr. 1 Nowa Huta oznaczonych na załączonym rysunku symbolem 1.MW/U wnioskuje się o wyznaczenie strefy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami, z następującymi postulatami: utrzymanie istniejących obiektów, zakaz lokalizacji nowych budynków mieszkalnych oraz nowych nadbudowy z zastrzeżeniami o windy, podjazdy, zabudowy balkonów itd., możliwość lokalizacji obiektów małej architektury, możliwość lokalizacji urządzeń budowlanych zapewniających możliwość użytkowania terenów zgodnie z ich przeznaczeniem, możliwość lokalizacji miejsc postojowych, ciągów pieszych, dojeżdż, dojazdów, dróg wewnętrznych, sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej.</p> <p>3. Dla działek nr 9/1, 12, 215/27, 240 obr. 1 Nowa Huta oznaczonych na załączonym rysunku symbolem 1.ZP (ZPp) wnioskuje się o wyznaczenie terenów zieleni urządzonej (oznaczonych na rysunku ZP), zieleni urządzonej parkowej (oznaczonych na rysunku ZPp) stanowiące przestrzeń publiczną o podstawowym przeznaczeniu pod ogólnie dostępną zielenią parkową wyposażoną w elementy małej architektury typu: fontanna, pomnik, miejsce widokowe, siedziska ze stolikami, placem spotkań oraz pod plac zabaw, ścieżki rowerowe, ciągi piesze, strefy aktywnego wypoczynku (siłownia zewnętrzna - na świeżym powietrzu), boiska sportowe. Jednocześnie wnioskujemy o zakaz lokalizacji nowych budynków.</p> | 7/6 | 5 (Nowa Huta) | KDD.4 | Ad. 1. uwzględniony | | |
| | | | | 8, 10/2, 10/3, 10/4, 11 | 5 (Nowa Huta) | MW.12, KDW.19-KDW.25 KU.8 | Ad. 2. uwzględniony częściowo | | Ad. 2. Wniosek nieuwzględniony w zakresie ustalenia przeznaczenia terenu jako zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami. Na wnioskowanym terenie nie występują budynki o funkcji usługowej. W pozostałym zakresie treści wniosku wyjaśnia się, że w projekcie planu zawarte są zapisy służące realizacji zawartych we wniosku postulatów. Nie są to jednak dosłowne sformułowania ujęte w treści wniosku. |
| | | | | 9/1, 12, 215/27, 240 | 5 (Nowa Huta) 1 (Nowa Huta) | ZPf.1, ZP.14 ZP.11 | Ad. 3. uwzględniony z zastrzeżeniem | | Ad. 3. Wyznacza się teren zieleni urządzonej fortecznej ZPf.1 (z dopuszczeniem: urządzonych ciągów pieszych i tras rowerowych) oraz tereny zieleni urządzonej: ZP.11 i ZP.14 z dopuszczeniem placów zabaw, ogródków jordanowskich, urządzonych ciągów pieszych, tras rowerowych, terenowych urządzeń sportowo-rekreacyjnych. Wyjaśnia się, że w projekcie planu dopuszcza się lokalizację elementów małej architektury i terenowych urządzeń sportowych, ale nie określa ich lokalizacji, rodzaju (np. fontanna, boisko) ani parametrów. Takie szczegółowe zagadnienia nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych. Zagadnienia te regulują przepisy odrębne, których uwzględnienie może być wymagane na etapie projektowania inwestycji z zakresu urządzenia terenów zieleni przez inwestora. Szczegółowe zagadnienia w zakresie urządzenia terenów zieleni w różne rodzaje obiektów małej architektury, czy terenowych urządzeń sportowych ustalane będą na etapie inwestycyjnym, przy |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|-----|------------|--------|---|---|------------------------------------|------------------------------|-------------------------------|---|---|
| | | | <p>4. Dla działek nr 13/1, 13/2 obr. 1 Nowa Huta oznaczonych na załączonym rysunku symbolem U wnioskuje się wyznaczenie terenów zabudowy usługowej z przeznaczeniem pod obiekty usług administracji, oświaty, łączności, bankowości, kultury, zdrowia, turystyki (hotele), gastronomi, rzemiosła, obsługi komunikacyjnej (z wykluczeniem stacji paliw), handlu (z wykluczeniem wielkopowierzchniowych obiektów handlowych) oraz obiektów magazynowych. Wniosujemy o możliwość lokalizacji urządzeń budowlanych zapewniających możliwość użytkowania terenów zgodnie z ich przeznaczeniem. Wnioskuje się o możliwość lokalizacji miejsc postojowych, ciągów pieszych, dojazdów, dróg wewnętrznych, sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej.</p> <p>Wnioskodawca dołącza załącznik graficzny w formie mapy z planem zagospodarowania. Powyższe wnioski podyktowane są chęcią zmian jakościowych, podnoszących atrakcyjność zamieszkiwania i inwestowania w przestrzeni spółdzielczej oraz rozwijania istotnych dla całej spółdzielni cech zagospodarowania obszaru.</p> | 13/1, 13/2 | 5 (Nowa Huta) | U.10 | Ad. 4. uwzględniony | | projekcie zagospodarowania terenu. |
| 22. | 22.12.2014 | [...]* | <p>Zakres wniosku:</p> <p>1. Dla działek 12/4, 12/5, 267/4 obr. 2 Nowa Huta, 19/29, 20/128.(fragment) obr. 5 oznaczonych na załączonym rysunku symbolem KDx wnioskuje się o wyznaczenie strefy dróg publicznych i wewnętrznych z utrzymaniem istniejących elementów infrastruktury komunikacyjnej i technicznej. Wniosujemy o możliwość lokalizacji nowych miejsc postojowych, ciągów pieszych, dojazdów, dróg wewnętrznych, sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej</p> <p>2. Dla działek od nr 20/8 do nr 20/80 obr. 5 Nowa Huta oznaczonych na załączonym rysunku symbolem KU wnioskuje się o wyznaczenie terenów z przeznaczeniem na lokalizację garaży i parkingów. Wniosujemy o dopuszczenie lokalizacji dojazdów pieszych, zieleni urządzonej, obiektów małej architektury.</p> <p>3. Dla działek nr 19/7, 19/8, 19/9, 19/10, 19/11, 19/12, 19/13, 19/14, 19/15, 19/16, 19/17, 19/18, 19/63, 19/158, 19/160, 19/402, 19/403, 19/404, 19/460, 19/461 obr. 5 Nowa Huta oznaczonych na załączonym rysunku symbolem 2.MW/U, MN/U wnioskuje się o wyznaczenie strefy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej z usługami przy uwzględnieniu następujących postulatów: utrzymanie istniejących obiektów, możliwość lokalizacji nowych budynków mieszkalnych oraz nowych budynków z funkcją usługową tj. obiektów handlowych, możliwość rozbudowy i nadbudowy nie wyższa jednak niż dla otaczających budynków, możliwość lokalizacji obiektów małej architektury, możliwość lokalizacji urządzeń budowlanych zapewniających możliwość użytkowania terenów zgodnie z ich przeznaczeniem, możliwość lokalizacji miejsc postojowych, ciągów pieszych, dojazdów, dróg wewnętrznych, sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej.</p> <p>4. Dla działek nr 20/91, 20/92, 20/93, 20/94, 20/95, 20/96, 20/97, 20/98, 20/99, 20/100, 20/106, 20/107, 20/108, 20/109, 20/110, 20/111, 20/113, 20/114, 20/115, 20/125, 20/126, 20/128 (fragment) obr. 5 Nowa Huta oznaczonych na załączonym rysunku symbolem 2.MW/U wnioskuje się o wyznaczenie strefy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami przy uwzględnieniu następujących postulatów: utrzymanie istniejących obiektów, możliwość lokalizacji nowych budynków mieszkalnych oraz nowych budynków z funkcją usługową tj. obiektów handlowych, możliwość rozbudowy i nadbudowy nie wyższa jednak niż dla otaczających budynków, możliwość lokalizacji obiektów małej architektury, możliwość lokalizacji urządzeń budowlanych zapewniających możliwość użytkowania terenów zgodnie z ich przeznaczeniem, możliwość lokalizacji miejsc postojowych, ciągów pieszych, dojazdów, dróg wewnętrznych, sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej.</p> | 12/4, 12/5, 267/4 19/29, 20/128.(fragment) | 2 (Nowa Huta) 5 (Nowa Huta) | KDL.1, KDW.29, KDW.28 | Ad. 1. uwzględniony | | |
| | | | | 20/8 do 20/80, | 5 (Nowa Huta) | KU.2 | Ad. 2. uwzględniony | | |
| | | | | 19/7, 19/8, 19/9, 19/10, 19/11, 19/12, 19/13, 19/14, 19/15, 19/16, 19/17, 19/18, 19/63, 19/158, 19/160, 19/402, 19/403, 19/404, 19/460, 19/461 | 5 (Nowa Huta) | U.6 | Ad. 3. uwzględniony częściowo | | Ad. 3. Nieuwzględniony w zakresie: - przeznaczenia działek pod funkcję mieszkaniową – wielorodzinną i jednorodzinną, - dopuszczenia lokalizacji nowych budynków mieszkalnych, - dopuszczenia rozbudowy istniejącej zabudowy (za wyjątkiem nadbudowy oraz ew. rozbudowy na działce nr 19/404 obr. 5 Nowa Huta). Intencją planu w terenie U.6 jest niedopuszczanie do powstawania nowej zabudowy mieszkaniowej bezpośrednio przy ul. ks. Kazimierza Jancarza, wewnątrz intensywnej zabudowy usługowej w pierzei ciągu handlowego. Ustalenia planu dopuszczają funkcjonowanie istniejących lokali mieszkalnych. W zakresie pozostałej części treści wniosku informuje się, że w projekcie planu zawarte są zapisy służące realizacji zawartych we wniosku postulatów. Nie są to jednak dosłowne sformułowania ujęte w treści wniosku. |
| | | | | 20/91, 20/92, 20/93, 20/94, 20/95, 20/96, 20/97, 20/98, 20/99, 20/100, 20/106, 20/107, 20/108, 20/109, 20/110, 20/111, 20/113, 20/114, 20/115, 20/125, 20/126, 20/128 (fragment) obr. 5 Nowa Huta | 5 (Nowa Huta) | MW/U.1 | Ad. 4. uwzględniony częściowo | | Ad. 4. Wniosek nieuwzględniony w zakresie rozbudowy i nadbudowy istniejącej zabudowy, za wyjątkiem północnego fragmentu terenu MW/U.1 wchodzącego w działkę nr 20/127 obr. 5 Nowa Huta. Zgodnie ze stanem istniejącym ustalono maksymalną wysokość zabudowy w terenie MW/U.1 do 18 m oraz oznaczono obowiązującą linię zabudowy po elewacji istniejącej pierzei, z przedłużeniem jej na wolną część działki nr 20/106 oraz 20/127 obr. 5 Nowa Huta. Reszta wskazanych działek jest zabudowana. Intencją planu jest ograniczenie intensywności istniejącej zabudowy między |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|-----|------------|--------|---|--|---|--|---|---|--|
| | | | <p>5. Dla działek nr 10/2, 10/10, 12/3 obr. 2 Nowa Huta, 19/4, 19/22, 19/24, 19/25, 19/26, 19/27, 19/30, 19/155, 19/400, 19/401, 19/417, 19/418, 20/82, 20/83, 20/84 obr. 5 Nowa Huta oznaczonych na załączonym rysunku symbolem U wnioskuję się o wyznaczenie terenów zabudowy usługowej z przeznaczeniem pod obiekty usług administracji, oświaty, łączności, bankowości, kultury, zdrowia, turystyki (hotele), gastronomi, rzemiosła, obsługi komunikacyjnej (z wykluczeniem stacji paliw), handlu (z wykluczeniem wielkopowierzchniowych obiektów handlowych) oraz obiektów magazynowych. Wnioskujemy o możliwość rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów, możliwość lokalizacji obiektów małej architektury, możliwość lokalizacji urządzeń budowlanych zapewniających możliwość użytkowania terenów zgodnie z ich przeznaczeniem. Wnioskuję się o możliwość lokalizacji miejsc postojowych, ciągów pieszych, dojazdów, dróg wewnętrznych, sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej.</p> <p>Wnioskodawca dołącza załącznik graficzny w formie mapy z planem zagospodarowania. Powyższe wnioski podyktowane są chęcią zmian jakościowych, podnoszących atrakcyjność zamieszkiwania i inwestowania w przestrzeni spółdzielczej oraz rozwijania istotnych dla całej spółdzielni cech zagospodarowania obszaru.</p> | <p>20/108, 20/109, 20/110, 20/111, 20/113, 20/114, 20/115, 20/125, 20/126, 20/128 (frag)</p> <p>10/2, 10/10, 12/3</p> <p>19/4, 19/22, 19/24, 19/25, 19/26, 19/27, 19/30, 19/155, 19/400, 19/401, 19/417, 19/418, 20/82, 20/83, 20/84</p> | <p>2 (Nowa Huta)</p> <p>5 (Nowa Huta)</p> | <p>U.7, U.5, ZP.17, U.4, KU.3, W.1 KDZT.1</p> | <p>Ad. 5. uwzględniony częściowo</p> | | <p>innymi z powodu położenia w strefie rehabilitacji zabudowy blokowej. Intencją planu jest wprowadzenie regulacji zakazu nadbudowy istniejącej zabudowy oraz dostosowania nowej zabudowy do wysokości istniejących obiektów w terenie MW/U.1.</p> <p>W związku z tym, ustalono następujące parametry zabudowy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - maksymalną wysokość zabudowy: 18 m, - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 do 2,3, - udział funkcji usługowej wbudowanej, wynoszącej do 60% powierzchni użytkowej budynków. <p>Ad. 5. Nieuwzględniony w zakresie przeznaczenia całości wnioskowanego obszaru pod zabudowę usługową. Zgodnie z aktualnym użytkowaniem, część działek przeznaczono na utrzymanie i rozwój innych funkcji:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dz. nr 10/2 – parkingi naziemne i podziemne, w tym wielopoziomowe (teren KU.3), • zachodni fragment działki nr 10/10 – zieleń urządzona (teren ZP.17), • dz. nr 19/30 - hydrofornia Mistrzejowice - utrzymuje się przeznaczenie podstawowe: teren infrastruktury technicznej z zakresu wodociągów (W.1). Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się zabudowę usługową, której udział w nowym budynku nie może przekroczyć 50% powierzchni użytkowej budynku. <p>W zakresie pozostałej części treści wniosku informuje się, że w projekcie planu zawarte są zapisy służące realizacji zawartych we wniosku postulatów. Nie są to jednak dosłowne sformułowania ujęte w treści wniosku.</p> |
| 23. | 22.12.2014 | [...]* | <p>Zakres wniosku:</p> <p>1. Dla działek nr 276/1, 277/1 obr. 2 Nowa Huta oznaczonych na załączonym rysunku symbolem KDx wnioskuję się o wyznaczenie strefy dróg publicznych i wewnętrznych z utrzymaniem istniejących elementów infrastruktury komunikacyjnej i technicznej. Wnioskujemy o możliwość lokalizacji nowych miejsc postojowych, ciągów pieszych, dojazdów, sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej.</p> <p>2. Dla działki nr 7/2, 8/1, 9/1, 10/9, 37/6, 38/1, 231, 232, 233, obr. 2 Nowa Huta oznaczonych na załączonym rysunku symbolem 1.MW wnioskuję się o wyznaczenie strefy mieszkaniowej wielorodzinnej, z następującymi postulatami: utrzymanie istniejących obiektów, zakaz lokalizacji nowych budynków, zakaz rozbudowy i nadbudowy z zastrzeżeniami o windy, podjazdy, zabudowy balkonów itd., możliwość lokalizacji obiektów małej architektury, możliwość lokalizacji urządzeń budowlanych zapewniających możliwość użytkowania terenów zgodnie z ich przeznaczeniem, możliwość lokalizacji miejsc postojowych, ciągów pieszych, dojazdów, dróg wewnętrznych, sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej.</p> <p>3. Dla działek nr 35/4, 35/5 obr. 2 Nowa Huta oznaczonych na załączonym rysunku symbolem 2.MW/U wnioskuję się o wyznaczenie strefy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami, z następującymi postulatami: możliwość lokalizacji nowych budynków mieszkalnych oraz nowych budynków z funkcją usługową tj. obiektów handlowych, możliwość rozbudowy i nadbudowy, możliwość lokalizacji obiektów małej architektury, możliwość lokalizacji urządzeń budowlanych zapewniających możliwość użytkowania terenów zgodnie z ich przeznaczeniem, możliwość lokalizacji miejsc postojowych, ciągów pieszych, dojazdów, dróg wewnętrznych, sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej.</p> <p>4. Dla działek nr 34/7, 34/9, 34/10, 34/11, 34/13, 278/4, 278/7, 278/6 obr. 2 Nowa Huta oznaczonych na załączonym rysunku symbolem U wnioskuję się o wyznaczenie terenów</p> | <p>276/1, 277/1</p> <p>7/2, 8/1, 9/1, 10/9, 37/6, 38/1, 231, 232, 233</p> <p>35/4, 35/5</p> <p>34/7, 34/9, 34/10,</p> | <p>2 (Nowa Huta)</p> <p>2 (Nowa Huta)</p> <p>2 (Nowa Huta)</p> <p>2 (Nowa Huta)</p> | <p>KDL.1, KDW.11</p> <p>MW.4, MW.5, MW.6, MW.7, KDW.11, KDW.16- -KDW.18 ZP.19</p> <p>MW/U.2</p> <p>U.2, U.3,</p> | <p>Ad. 1. uwzględniony</p> <p>Ad. 2. uwzględniony</p> <p>Ad. 3. uwzględniony</p> <p>Ad. 4. uwzględniony</p> | | <p>Ad. 4. Nieuwzględniony w zakresie przeznaczenia całości</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|-----|------------|--------|---|-----------------------------------|---------------|---------------------------|---------------------|---|--|
| | | | <p>zabudowy usługowej z przeznaczeniem pod obiekty usług administracji, oświaty, łączności, bankowości, kultury, zdrowia, turystyki (hotele), gastronomi, rzemiosła, obsługi komunikacyjnej (z wykluczeniem stacji paliw), handlu (z wykluczeniem wielkopowierzchniowych obiektów handlowych) oraz obiektów magazynowych. Wnioskujemy o możliwość rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów, możliwość lokalizacji obiektów małej architektury, możliwość lokalizacji urządzeń budowlanych zapewniających możliwość użytkowania terenów zgodnie z ich przeznaczeniem. Wnioskujemy o możliwość lokalizacji miejsc postojowych, ciągów pieszych, dojeżdż, dojazdów, dróg wewnętrznych, sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej.</p> <p>5. Dla działek nr 28/195, 34/12, 36/1 obr. 2 Nowa Huta oznaczonych na załączonym rysunku symbolem 1.ZP(ZPp) wnioskujemy o wyznaczenie terenów zieleni urządzonej (oznaczonych na rysunku ZP), zieleni urządzonej parkowej (oznaczonych na rysunku ZPp) stanowiące przestrzeń publiczną o podstawowym przeznaczeniu pod ogólnie dostępną zielen parkową wyposażoną w elementy małej architektury typu: fontanna, pomnik, miejsce widokowe, siedziska ze stolikami, placem spotkań oraz pod plac zabaw, ścieżki rowerowe, ciągi piesze, strefy aktywnego wypoczynku (siłownia zewnętrzna - na świeżym powietrzu), boiska sportowe. Wnioskujemy się o zakaz lokalizacji nowych budynków.</p> <p>6. Dla fragmentu działki nr 28/195 obr. 2 Nowa Huta oznaczonej na załączonym rysunku symbolem 2.ZP(ZPp) wnioskujemy o wyznaczenie terenów zieleni urządzonej (oznaczonych na rysunku ZP), zieleni urządzonej parkowej (oznaczonych na rysunku ZPp) stanowiące przestrzeń publiczną o podstawowym przeznaczeniu w szczególności pod wygradzone wybiegi dla psów. Wnioskujemy też o możliwość wyposażenia w elementy małej architektury typu: siedziska ze stolikami, placem spotkań oraz ścieżki rowerowe, ciągi piesze.</p> <p>Wnioskodawca dołącza załącznik graficzny w formie mapy z planem zagospodarowania. Powyższe wnioski podyktowane są chęcią zmian jakościowych, podnoszących atrakcyjność zamieszkiwania i inwestowania w przestrzeni spółdzielczej oraz rozwijania istotnych dla całej spółdzielni cech zagospodarowania obszaru.</p> | 34/11, 34/13, 278/4, 278/7, 278/6 | | E.1, KDW.30 | częściowo | | wnioskowanego obszaru pod zabudowę usługową. Zgodnie z aktualnym użytkowaniem, część działek przeznaczono na utrzymanie i rozwój innych funkcji: <ul style="list-style-type: none"> dz. nr 34/10, 34/11, 34/13 Obr. 2 Nowa Huta – stacja SN Mistrzejowice - utrzymuje się przeznaczenie podstawowe: teren infrastruktury technicznej z zakresu elektroenergetyki (E.1). Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się zabudowę usługową, której udział w nowym budynku nie może przekroczyć 50% powierzchni użytkowej budynku. <p>W zakresie pozostałej części treści wniosku informuje się, że w projekcie planu zawarte są zapisy służące realizacji zawartych we wniosku postulatów. Nie są to jednak dosłowne sformułowania ujęte w treści wniosku.</p> <p>Ad. 5. Wniosek nieuwzględniony w zakresie: - działki nr 34/12 obr. 2 Nowa Huta, przedmiotowa działka znajduje się w całości w terenie usługowym o symbolu U.3. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, ww. działka położona jest w jednostce strukturalnej nr 45, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), gdzie dopuszcza się nowe tereny usług. - zakazu lokalizacji nowych budynków w terenie ZP.20. W terenie ZP.20 obowiązuje zakaz lokalizacji nowych budynków usługowych z zakresu: kultury, turystyki, gastronomii, o maksymalnej powierzchni użytkowej do 60m².</p> <p>Ad. 6. W obrębie terenu ZP.19 wskazuje się inny niż proponowany we wniosku obszar zieleni do urządzenia pod wygradzone wybiegi dla psów, z uwagi na konieczność oddalenia od zabudowy wielorodzinnej i od głównego traktu spacerowego na Plantach Mistrzejowickich.</p> |
| 24. | 22.12.2014 | [...]* | <p>Zakres wniosku:</p> <p>1. Dla działek nr 275/1, 277/1 obr.2 Nowa Huta oznaczonych na załączonym rysunku symbolem KDX wnioskujemy o wyznaczenie strefy dróg publicznych i wewnętrznych z utrzymaniem istniejących elementów infrastruktury komunikacyjnej i technicznej. Wnioskujemy o możliwość lokalizacji nowych miejsc postojowych, ciągów pieszych, dojeżdż, dojazdów, sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej.</p> <p>2. Dla działek nr 3/2, 3/3, 4, 10/7, 11/1 obr. 2 Nowa Huta oznaczonych na załączonym rysunku symbolem 1.MW wnioskujemy o wyznaczenie strefy mieszkaniowej wielorodzinnej, z następującymi postulatami: utrzymanie istniejących obiektów, zakaz lokalizacji nowych budynków, zakaz rozbudowy i nadbudowy z zastrzeżeniami o windy, podjazdy, zabudowy balkonów itd., możliwość lokalizacji obiektów małej architektury, możliwość lokalizacji urządzeń budowlanych zapewniających możliwość użytkowania terenów zgodnie z ich przeznaczeniem, możliwość lokalizacji miejsc postojowych, ciągów pieszych, dojeżdż, dojazdów, dróg wewnętrznych, sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej.</p> <p>3. Dla działki nr 10/6 obr. 2 Nowa Huta oznaczonej na załączonym rysunku symbolem U wnioskujemy się wyznaczenie terenów zabudowy usługowej z przeznaczeniem pod obiekty</p> | 275/1, 277/1 | 2 (Nowa Huta) | KDL.1, KDW.10 | Ad. 1. uwzględniony | | |
| | | | | 3/2, 3/3, 4, 10/7, 11/1 | 2 (Nowa Huta) | MW.8, MW.9, MW.10, KDW.10 | Ad. 2. uwzględniony | | |
| | | | | 10/6 | 2 (Nowa Huta) | U.8 | Ad. 3. uwzględniony | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|-----|------------|--------|---|--|---------------|---|-------------------------------------|-----------------|---|
| | | | <p>usług administracji, oświaty, łączności, bankowości, kultury, zdrowia, turystyki (hotele), gastronomi, rzemiosła, obsługi komunikacyjnej (z wykluczeniem stacji paliw), handlu (z wykluczeniem wielkopowierzchniowych obiektów handlowych) oraz obiektów magazynowych. Wnioskujemy o możliwość rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów, możliwość lokalizacji obiektów małej architektury, możliwość lokalizacji urządzeń budowlanych zapewniających możliwość użytkowania terenów zgodnie z ich przeznaczeniem. Wnioskuje się o możliwość lokalizacji miejsc postojowych, ciągów pieszych, dojazdów, dróg wewnętrznych, sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej.</p> <p>4. Dla działki nr 10/5 obr. 2 Nowa Huta oznaczona na załączonym rysunku symbolem 1.ZP(ZPp) wnioskuje się o wyznaczenie terenów zieleni urządzonej (oznaczonych na rysunku ZP), zieleni urządzonej parkowej (oznaczonych na rysunku ZPp) stanowiące przestrzeń publiczną o podstawowym przeznaczeniu pod ogólnie dostępną zielen parkową wyposażoną w elementy małej architektury typu: fontanna, pomnik, miejsce widokowe, siedziska ze stolikami, placem spotkań oraz pod plac zabaw, ścieżki rowerowe, ciągi piesze, strefy aktywnego wypoczynku (siłownia zewnętrzna - na świeżym powietrzu), boiska sportowe. Jednocześnie wnioskujemy o zakaz lokalizacji nowych budynków.</p> <p>5. Dla działek nr 1/1, 2, 5/1 obr. 2 Nowa Huta oznaczonych na załączonym rysunku symbolem Uo wnioskuje się o wyznaczenie strefy usług oświaty z przeznaczeniem na pobyt stały lub czasowy dzieci i młodzieży z następującymi postulatami: utrzymanie istniejącej zabudowy z możliwością ich rozbudowy i nadbudowy, wnioskujemy o możliwość realizacji boisk, placów zabaw, bieżni oraz dodatkowo miejsc postojowych, ciągów pieszych, dojazdów, dróg wewnętrznych, sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej, teletechnicznej.</p> <p>Wnioskodawca dołącza załącznik graficzny w formie mapy z planem zagospodarowania. Powyższe wnioski podyktowane są chęcią zmian jakościowych, podnoszących atrakcyjność zamieszkiwania i inwestowania w przestrzeni spółdzielczej oraz rozwijania istotnych dla całej spółdzielni cech zagospodarowania obszaru.</p> | 10/5 | 2 (Nowa Huta) | ZP.16 | Ad. 4. uwzględniony | | |
| | | | | 1/1, 2, 5/1 | 2 (Nowa Huta) | Uo.2, Uo.3 | Ad. 5. uwzględniony z zastrzeżeniem | | Ad. 5. Wniosek nieuwzględniony w zakresie nadbudowy istniejącej zabudowy. Zgodnie ze stanem istniejącym ustalono maksymalną wysokość zabudowy w terenach Uo2 i Uo.3 do 15 m oraz oznaczono obowiązującą i nieprzekraczalną linię zabudowy. Intencją planu jest ograniczenie intensywności istniejącej zabudowy między innymi z powodu położenia w strefie rehabilitacji zabudowy blokowej. Intencją planu jest wprowadzenie regulacji zakazu nadbudowy istniejącej zabudowy. W związku z tym, ustalono następujące parametry zabudowy: - maksymalną wysokość zabudowy: 15 m, - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 do 0,8. - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego:509%. |
| 25. | 23.12.2014 | [...]* | Wnioskuje się o utrzymanie dotychczasowego statusu działek, jako działek pod zabudowę mieszkaniową i usługową, zgodnie z charakterem okolicznych działek. | 19/450, 19/451, 19/452, 19/456, 19/457, 19/459 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, ZP.5, ZP.7, KU.4, KDX.6, KDW.4, KDD.1 | | nieuwzględniony | Według ustaleń Studium działka nr 19/450 i większa część działki nr 19/451 położone są w terenie ZU – <i>tereny zieleni urządzonej</i> , w obrębie granicy oddzielającej tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy, bez możliwości realizacji zabudowy. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Pozostałe działki nr 19/452, 19/456, 19/457, 19/459 oraz pozostała część działki nr 19/451, ze względu na położenie względem istniejącej zabudowy, obecne użytkowanie (pełnią funkcje publiczną) oraz niewielkie powierzchnie, nie mogą być przeznaczone pod nową zabudowę mieszkaniową ani usługową. Dla ww. działek utrzymuje się istniejącą funkcję, jako przeznaczenie pod: teren drogi publicznej z miejscami postojowymi (ul. Zawieyskiego), ciąg pieszo-rowerowy, teren parkingu i garaży, teren zieleni urządzonej. |
| 26. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 27. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 28. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 29. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 30. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 31. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 32. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 33. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 34. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 35. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 36. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 37. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 38. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 39. | 23.12.2014 | [...]* | Wnioskuje o utrzymanie charakteru budowlanego wymienionych działek i przeznaczenie ich albo pod budownictwo wielorodzinne ewentualnie jednorodzinne. Wymienione działki w dotychczasowym planie były oznaczone jako inwestycyjne - budownictwo wielorodzinne. Aktualnie teren ten jest niezabudowany. Wnioskuje się, aby utrzymać dotychczasowy charakter tego terenu szczególnie dla działki 19/450. | 19/450, 19/451, 19/452, 19/456, 19/457, | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, ZP.5, ZP.7, KU.4, KDX.6, KDW.4, | | nieuwzględniony | Według ustaleń Studium działka nr 19/450 i większa część działki nr 19/451 położone są w terenie ZU – <i>tereny zieleni urządzonej</i> , w obrębie granicy oddzielającej tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy, bez |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|-----|------------|---|--|---|---------------|--|---|-----------------|--|
| | | | Opracowane studium planuje wszystkie działki przeznaczyć na zielen charakter ZU. Działki te są własnością SZBD „Zgoda” i pozostają te tereny w utrzymaniu Spółdzielni tj. mieszkańców ul. Zawieyskiego 3, 7, 11, którzy są członkami Spółdzielni „Zgoda”. Niestety nikt z sąsiednich wspólnot jak i mieszkańców domów jednorodzinnych sąsiadujących z tymi działkami nie chce dołożyć się do kosztów utrzymania tych terenów. Aktualnie w procesowaniu jest wniosek o WZ zabudowy działki 19/450. Zabudowa ta ma być spójna z sąsiednimi i pozostawienie znacznych terenów zielonych na sąsiadujących działkach. Ze względu na duże odległości planowanej zabudowy od sąsiednich budynków, zabudowa ta nie ograniczałaby walorów bytowych obecnych zabudowań. Ponadto Spółdzielnia nabyła te tereny jako budowlane i niesprawiedliwym byłaby zmiana charakteru tych działek z budowlanych na tereny zielone i zmuszanie mieszkańców ul. Zawieyskiego do utrzymywania tego terenu, który miałby być ogólnie dostępny. Ponadto biorąc pod uwagę, że wzdłuż ul. Kuczkowskiego, planuje się usytuowanie parku ogólnodostępnego (teren już Prądnika) jak również wzdłuż potoku Sudoł, planowanie terenów zielonych w odległości około 150m od tego planowanego parku wydaje się być bezzasadne. (...) | 19/459 | | KDD.1 | | | możliwości realizacji zabudowy. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Pozostałe działki nr 19/452, 19/456, 19/457, 19/459 oraz pozostała część działki nr 19/451, ze względu na położenie względem istniejącej zabudowy, obecne użytkowanie (pełnią funkcje publiczną) oraz niewielkie powierzchnie, nie mogą być przeznaczone pod nową zabudowę mieszkaniową ani usługową. Dla ww. działek utrzymuje się istniejącą funkcję, jako przeznaczenie pod: teren drogi publicznej z miejscami postojowymi (ul. Zawieyskiego), ciąg pieszo-rowerowy, teren parkingu i garaży, teren zieleni urządzonej. |
| 40. | 23.12.2014 | [...]* | Wnioskuje się o utrzymanie dotychczasowego statusu działek, jako działek pod zabudowę mieszkaniową i usługową, zgodnie z charakterem okolicznych działek. | 19/450, 19/451, 19/452, 19/456, 19/457, 19/459 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, ZP.5, ZP.7, KU.4, KDX.6, KDW.4, KDD.1 | | nieuwzględniony | Według ustaleń Studium działka nr 19/450 i większa część działki nr 19/451 położone są w terenie ZU – <i>tereny zieleni urządzonej</i> , w obrębie granicy oddzielającej tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy, bez możliwości realizacji zabudowy. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Pozostałe działki nr 19/452, 19/456, 19/457, 19/459 oraz pozostała część działki nr 19/451, ze względu na położenie względem istniejącej zabudowy, obecne użytkowanie (pełnią funkcje publiczną) oraz niewielkie powierzchnie, nie mogą być przeznaczone pod nową zabudowę mieszkaniową ani usługową. Dla ww. działek utrzymuje się istniejącą funkcję, jako przeznaczenie pod: teren drogi publicznej z miejscami postojowymi (ul. Zawieyskiego), ciąg pieszo-rowerowy, teren parkingu i garaży, teren zieleni urządzonej. |
| 41. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 42. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 43. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 44. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 45. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 46. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 47. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 48. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 49. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 50. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 51. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 52. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 53. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 54. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 55. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 56. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 57. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 58. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 59. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 60. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 61. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 62. | 23.12.2014 | [...]* (za wnioskiem przekazuje 38 wniosków mieszkańców) | Oczekuje się utrzymania dotychczasowego przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkalno-usługową. Spółdzielnia nabyła teren inwestycyjny i tylko w związku z opieszałością organów administracji państwowej nie wykorzystwała go zgodnie z przeznaczeniem. Użytkowanie wieczyste w/w działek zostało nabyte przez SZBD „Zgoda” aktem notarialnym nr Rep. A7604/95 z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową zgodnie z Miejscowym Planem Ogólnym Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa zatwierdzonym Uchwałą nr VII/58/94 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 listopada 1994r. Do wniosku załącza się akt notarialny z dnia 6.11.1995r. oraz decyzje o ustalenie warunków zabudowy z dnia 16.11.1995r. i 21.05.2013r. | 19/450, 19/451, 19/452, 19/456, 19/457, 19/459 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, ZP.5, ZP.7, KU.4, KDX.6, KDW.4, KDD.1 | | nieuwzględniony | Według ustaleń Studium działka nr 19/450 i większa część działki nr 19/451 położone są w terenie ZU – <i>tereny zieleni urządzonej</i> , w obrębie granicy oddzielającej tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy, bez możliwości realizacji zabudowy. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Pozostałe działki nr 19/452, 19/456, 19/457, 19/459 oraz pozostała część działki nr 19/451, ze względu na położenie względem istniejącej zabudowy, obecne użytkowanie (pełnią funkcje publiczną) oraz niewielkie powierzchnie, nie mogą być przeznaczone pod nową zabudowę mieszkaniową ani usługową. Dla ww. działek utrzymuje się istniejącą funkcję, jako przeznaczenie pod: teren drogi publicznej z miejscami postojowymi (ul. Zawieyskiego), ciąg pieszo-rowerowy, teren parkingu i garaży, teren zieleni urządzonej. |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|-----|------------|------------------|--|-------------------|---------------|---------------------------------|--|---|----|
| 63. | 05.01.2015 | [...]* | Wnoszę o przeznaczenie wyżej oznaczonego terenu na teren zielony stosownie do aktualnego Studium (...) miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014r., z którym MPZP winien być zgodny na płaszczyźnie art. 9. ust. 4 oraz art. 20 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r., przedmiotowy teren stanowi zieleni urządzonej „ZU”. Nadto, wyżej oznaczony teren od początku zamieszkiwania lokalnej społeczności służył jej jako teren zielony o przeznaczeniu rekreacyjnym – na sporym zieleńcu znajduje się plac zabaw i kilkunastoletni drzewostan. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 64. | 05.01.2015 | [...]* | | | | | | | |
| 65. | 05.01.2015 | [...]* | | | | | | | |
| 66. | 05.01.2015 | [...]* | | | | | | | |
| 67. | 30.12.2014 | [...]* | Wnioskuję o pozostawienie terenu zielonego (ZU) z drobną infrastrukturą (ławki, plac zabaw dla dzieci, elementy siłowni dla dorosłych). | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 68. | 31.12.2014 | [...]* | Wnioskuję o zachowanie ww. działki w opracowywanym planie jako teren zielony. W pierwotnym planie osiedla teren ten był wydzielony i przeznaczony pod funkcję terenów rekreacyjnych. Jest to jedyny zielony skwer w całym mocno zwartym osiedlu. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 69. | 29.12.2014 | [...]* | Wnioskuję o pozostawienie terenu zielonego z drobną infrastrukturą: ławki, plac zabaw dla dzieci i elementy siłowni dla dorosłych. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 70. | 29.12.2014 | [...]* | Wnioskuję o pozostawienie terenu zielonego z drobną infrastrukturą. Dla mieszkańców najlepszy byłby plac zabaw dla dzieci oraz drobne wyposażenie dla siłowni na otwartej przestrzeni. Proszę o doposażenie terenu w ławki. Mieszkańcy sami dosadzą drzewa. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 71. | 29.12.2014 | [...]* | Wnioskuję o pozostawienie terenu zielonego (ZU) z drobną infrastrukturą: ławki, plac zabaw dla dzieci i elementy siłowni dla dorosłych. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 72. | 31.12.2014 | [...]* [...]* | 1. Wnioskuję się o wyznaczenie na wskazanym w niniejszym obszarze terenów zieleni urządzonej, zieleni urządzonej parkowej stanowiących przestrzeń publiczną o podstawowym przeznaczeniu pod ogólnie dostępną zieleni parkową wyposażoną w elementy małej architektury typu: siedziska ze stolikami, placem spotkań oraz pod plac zabaw, ciągi piesze, strefy aktywnego wypoczynku (typu: elementy siłowni zewnętrznej - na świeżym powietrzu), 2. Wnioskuję się o wprowadzenie zapisu uniemożliwiającego lokalizację na wskazanym w niniejszym wniosku obszarze (terenie zieleni urządzonej ZU) obiektów zabudowy wielorodzinnej, obiektów handlowo- usługowych. Powyższe wnioski uwarunkowane i podyktowane są chęcią ochrony wartości przestrzennych oraz obrony interesu publicznego mieszkańców osiedla Srebrnych Orłów w Krakowie - w tym przede wszystkim mieszkańców ul. Ks. Józefa Kurzei (posesji bezpośrednio sąsiadujących z wskazywanym obszarem) i przyległych. (...) Wnosi o utrzymanie ustaleń Studium Uwarunkowań i kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa w zakresie dotyczącym zieleni urządzonej, określonych w pkt. 1 i 2 przedmiotowego wniosku. | 19/450, 19/451 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, ZP.5, KDX.6, KDW.4, KDD.1 | Ad. 1. uwzględniony Ad. 2. uwzględniony | | |
| 73. | 29.12.2014 | [...]* | Zwraca się z wnioskiem o zakwalifikowanie w/w terenu jako teren zielony ze względu na fakt, iż takie było jego pierwotne przeznaczenie. Biorąc pod uwagę planowaną inwestycję, jej lokalizację, planowane rozwiązania komunikacyjne zapewniające dojazd do nowo planowanego obiektu, a także potencjalny negatywny wpływ na środowisko naturalne (zamknięcie jedyne kanału przewietrzającego osiedle) konieczny jest mój udział. Najważniejszy powód to: brak obsługi komunikacyjnej ww. terenu, brak drogi dojazdowej dla ciężkiego sprzętu budowlanego, brak miejsc parkingowych. Jest to jedyny teren zielony gdzie znajduje się plac zabaw i gdzie dzieci mogą się bawić i grać w piłkę. (...) | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 74. | 29.12.2014 | [...]* [...]* | Wnosi o zakwalifikowanie objętej wnioskiem działki w MPZP jako „terenu zielonego”. Przedmiotowa nieruchomość stanowi w chwili obecnej teren rekreacyjny na którym znajdują się alejki spacerowe oraz plac zabaw. Jest on w tym miejscu bardzo potrzebny gdyż to jedyny plac zabaw w okolicy. Korzystają z niego nie tylko mieszkańcy, ale i dzieci uczęszczające do przedszkola znajdującego się w bezpośrednim sąsiedztwie. W rejonie nieruchomości sytuacja parkingowa jest dramatyczna. Już w tej chwili brakuje miejsc parkingowych dla mieszkańców rejonu ul. Ks. Kurzei. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|-----|------------|---|---|--------|---------------|-------------|--------------------|---|----|
| 75. | 29.12.2014 | [...]* | Biorąc pod uwagę planowaną inwestycję zwraca się z wnioskiem o zakwalifikowanie ww. obszar jako terenu zielonego. Jako argumenty podaje się: <ul style="list-style-type: none"> • Pierwotne przeznaczenie obszaru jako teren zielony, • Brak obsługi komunikacyjnej ww. obszaru, brak drogi dojazdowej dla sprzętu ciężkiego, budowlanego, • Potencjalny negatywny wpływ na środowisko naturalne, usunięcie jedyne kanału przewietrzającego osiedle, • Jest to jedyny teren zielony gdzie znajduje się plac zabaw i gdzie dzieci i dorośli mogą grać w piłkę, • Brak miejsc parkingowych dla obecnych mieszkańców, pracowników budowy oraz nowych lokatorów, użytkowników planowanej inwestycji. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 76. | 29.12.2014 | [...]* [...]* | Prosi o zakwalifikowanie przedmiotowej działki jako terenu zielonego ze względu na następujące fakty: <ul style="list-style-type: none"> • Jedyny teren zielony w okolicy, gdzie dzieci mają możliwość zabawy, • Kanał przewietrzający osiedle (jak wynika z wcześniejszych dokumentów), • Kompletny brak obsługi komunikacyjnej tego terenu w przypadku pojawienia się kolejnych bloków mieszkalnych, • Ciasnota parkingowa – wcześniejsze bezmyślne inwestycje spowodowały ogromne zagęszczenie samochodów. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 77. | 29.12.2014 | [...]* | Zwraca się z wnioskiem o zakwalifikowanie ww. terenu jako teren zielony – takie było jego pierwotne przeznaczenie. Główny powód to brak obsługi komunikacyjnej ww. terenu, brak drogi dojazdowej dla sprzętu ciężkiego budowlanego, brak miejsc parkingowych. Jest to też jedyne „zielone” miejsce zabawy dla mojego i innych dzieci, miejsce odpoczynku. Planowana inwestycja wiąże się z zamknięciem jedyne kanału przewietrzającego osiedle co negatywnie wpłynie na środowisko. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 78. | 29.12.2014 | [...]* [...]* [...]* | Wnosi o zakwalifikowanie przedmiotowej działki w MPZP jako „terenu zielonego”. Teren ten jest nieodzowny, gdyż jest to jedyny plac zabaw w okolicy. Korzystają z niego nie tylko mieszkańcy ale i dzieci uczęszczające do przedszkoli. Poza tym sytuacja parkingowa w rejonie nieruchomości jest już dramatyczna, brakuje miejsc parkingowych dla mieszkańców rejonu ul. ks Kurzei. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 79. | 29.12.2014 | [...]* [...]* | Zwracają się z wnioskiem o zakwalifikowanie przedmiotowego terenu jako terenu zielonego ze względu na fakt iż takie było jego pierwotne przeznaczenie. Najważniejszym powodem jest brak obsługi komunikacyjnej ww. terenu, brak drogi dojazdowej dla sprzętu ciężkiego i budowlanego, brak miejsc parkingowych. Jest to jedyny teren zielony na którym znajduje się plac zabaw, (...) gdzie dzieci mogą grać w piłkę. Ze starych dokumentów wynika też, że były to tereny przeznaczone na tzw. korytarz powietrzny. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 80. | 29.12.2014 | [...]* | Wnosi o pozostawienie terenu działki objętej wnioskiem jako terenu zielonego ponieważ brak jest w okolicy innych terenów zielonych, placów zabaw dla dzieci, oraz miejsc parkingowych dla mieszkańców w chwili obecnej. Kolejna zabudowa terenu – mieszkalna – pogłębiła by problemy mieszkańców z parkowaniem. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 81. | 29.12.2014 | Stowarzyszenie Mieszkaniowe Srebrnych Orłów w Krakowie (z podpisami 379 mieszkańców) | Mieszkańcy zrzeszeni w stowarzyszeniu mieszkańców Srebrnych Orłów w Krakowie protestują wobec innych niż tylko zielone zamierzeńiom wobec przedmiotowego obszaru. Od ponad 17 lat mieszkańcy korzystają z jedyne – jeszcze nie zurbanizowanego – miejsca do wypoczynku. Plac zabaw mieszający się na działce 19/450 obr 5. Nowa Huta jest dla nas jedynym miejscem wypoczynku, spacerów z dziećmi oraz bezpiecznej zabawy naszych milusińskich. Protest wobec zmiany tego miejsca na inny cel podpisali mieszkańcy nie tylko zrzeszeni w Stowarzyszeniu. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 82. | 31.12.2014 | [...]* | Wnioskuje o zachowanie przedmiotowej działki w opracowywanym MPZP jako tereny zielone (rekreacja). W pierwotnym planie osiedla „Srebrnych Orłów” teren ten zawsze był terenem zielonym z funkcją parku. Jest to jedyny zielony teren w całym mocno zabudowanym osiedlu. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 83. | 31.12.2014 | Stowarzyszenie „Przyjazne Mistrzejowice” | 1. (...) wnioskuje o wyznaczenie dla działki nr 19/450 obr. 5 terenów zieleni urządzonej (oznaczonych na załączonym rysunku jako ZU - kolorem zielonym) stanowiące przestrzeń publiczną o podstawowym przeznaczeniu pod ogólnie dostępną zieleń wyposażoną w elementy małej architektury typu: fontanna, miejsce widokowe, siedziska | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | Ad.1. uwzględniony | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|-----|------------|------------------|---|--------|---------------|----------------|------------------------|---|----|
| | | | <p>ze stolikami, placem spotkań oraz pod plac zabaw, ciągi piesze, strefy aktywnego wypoczynku (siłownia zewnętrzna - na świeżym powietrzu).</p> <p>2. (...) wnioskuje o wprowadzenie zapisu uniemożliwiającego lokalizację innych obiektów w tym mieszkaniowych i/lub handlowo usługowych na terenach działki nr 19/450 obr. 5 zieleni urządzonej (oznaczonych na rysunku ZU).</p> <p>Powyższe wnioski uwarunkowane są chęcią ochrony wartości przestrzennych oraz obrony interesu publicznego mieszkańców osiedla. Z uwagi na dużą gęstość zabudowy mieszkalnej otoczonej licznymi drogami dojazdowymi i jezdniami manewrowymi z parkingami, ochrona pozostałych terenów zielonych, potencjalnych miejsc rekreacji mieszkańców jest niezmiernie ważna dla poprawnego komfortu mieszkania na przedmiotowym terenie.</p> <p>Obowiązujące Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa (...) wskazuje przedmiotowy teren m.in. jako: ZU - tereny zieleni urządzonej. Studium sporządzone zostało w celu określenia polityki przestrzennej gminy w tym lokalnych zasad zagospodarowania przestrzennego. Studium nie jest aktem prawa miejscowego natomiast jego ustalenia są wiążące dla sporządzanych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dzięki którym wizja zawarta w studium przekłada się na lokalne prawo i kształtuje rozwój gminy. Rozwój ten jest procesem ciągłym i dynamicznym, a działania planistyczne podejmowane przez samorząd w oparciu o zapisy studium winny stanowić odpowiedź na bieżące zapotrzebowanie.</p> <p>(...) wnosi o utrzymanie ustaleń Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa w zakresie dotyczącym zieleni urządzonej, określonych w punkcie 1 i 2 przedmiotowego wniosku bez wprowadzania innej zabudowy popieranych w niniejszym wniosku przez najbardziej zainteresowanych - mieszkańców terenów objętych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego reprezentowanych tym przez Stowarzyszenie (...).</p> | | | | Ad. 2. uwzględniony | | |
| 84. | 29.12.2014 | [...]* [...]* | Zwraca się z prośbą o zachowanie działki 19/450 obr 5. Nowa Huta jako terenu zieleni oraz wyłączenie spod zabudowy. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 85. | 29.12.2014 | [...]* | Wspólnota mieszkańców zrzeszająca właścicieli mieszkań przy ul. (...) składa wniosek (...) dotyczący działki 19/450 obr. 5 Nowa Huta – w celu pozostawienia tego terenu jako teren zielony – placu zabaw i miejsca wypoczynku naszych mieszkańców. W związku z tym że przestrzeń urbanistyczna wyznacza środowiskowe ramy życia miejskiego, a jej wartość wpływa na jakość życia mieszkańców czyli dostępność terenów zielonych – wnosi jak na początku. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 86. | 29.12.2014 | [...]* | Ze względu na bardzo intensywne zainwestowanie przedmiotowego osiedla uważam, że jest niedopuszczalne ograniczanie terenów przewidzianych pod zielen. Teren działki 19/450 obr. 5 został przewidziany pod realizację ogólnodostępnych terenów zieleni przy projektowaniu osiedla jako strefa ochrony zieleni i warunków wentylacji o znaczeniu lokalnym. W związku z powyższym działka 19/450 obr. 5 Nowa Huta przy ul Kurzei przy sporządzeniu MPZP dalej powinien zostać jako teren zielony z dużym nowym placem zabaw z alejkami. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 87. | 29.12.2014 | [...]* | Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej Nieruchomości (...) w Krakowie wnioskuje – pozostawienie placu zabaw dla dzieci na działce 19/450 obr. 5 Nowa Huta (...). Teren ten od wielu lat służy mieszkańcom osiedli jako miejsce wypoczynku i bezpiecznej zabawy dla dzieci. Obszar otaczający jest gęsto zurbanizowany. Wąskie osiedlowe ulicy zatłoczone są parkującymi samochodami z powodu braku wystarczających miejsc parkingowych. Teren działki 19/450 przeznaczony na plac zabaw dla dzieci jest jedynym sensownym rozwiązaniem dla mieszkańców. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 88. | 29.12.2014 | [...]* | Wnosi o nieprzekształcanie przedmiotowej działki i utrzymanie jej jako teren zielony, jedyny w naszej okolicy. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 89. | 29.12.2014 | [...]* | Wnioskuje o wpisanie działki do Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego jako terenu rekreacyjnego - zielonego. Na w/w działce jest jedyny plac zabaw dla dzieci w tej okolicy. Obok znajdują się dwa przedszkola, z których dzieci korzystają z tego placu zabaw. Teren ten wykorzystywany jest również do wypoczynku przez rodziny. Jest to jedyny teren zielony między blokami, na którym można się zrelaksować np. pograć w piłkę, w tenisa czy poleżeć na kocu. Na placu zabaw rośnie dużo drzew, które trzeba chronić. Teren ten jest korytarzem wentylacyjnym dla Mistrzejowic. Nie można w sposób tak | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|-----|------------|--------|--|--------|---------------|-------------|------------------------------|---|--|
| | | | ekspansywny i niekontrolowany zabudowywać wszelkich terenów zielonych i korytarzy powietrznych. | | | | | | |
| 90. | 30.12.2014 | [...]* | Uważa, że teren działki powinien być od dawna objęty w MPZP z przeznaczeniem na teren zielony i jednocześnie spełniający rolę korytarza wentylacyjnego dla miasta Krakowa, a przynajmniej dla obszaru Mistrzejowic. Również poziom hałasu i drgań od pojazdów transportu samochodowego nie jest bez znaczenia. Również stosunki wodne nie są w pełni uregulowane i powodują częste zalewania posiadłości mieszkalnych. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 91. | 30.12.2014 | [...]* | Skląda wniosek o dokonanie MPZP dla działki nr 19/450 i przeznaczenie jej pod teren zielony. Jakakolwiek inwestycja komercyjna na tym obszarze będzie związana z likwidacją zieleni biologicznie czynnej, wzrostem natężenia ruchu samochodowego, a tym samym spowoduje wzrost hałasu i zanieczyszczenia powietrza. Ponadto lokalne osiedlowe drogi (np. wąska ul. T. Parnickiego) będzie musiała obsłużyć oprócz dojazdu do mieszkań, domów, także dojazd do ewentualnych lokali użytkowych, co spowoduje znaczące utrudnienia komunikacyjne dla mieszkańców. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 92. | 30.12.2014 | [...]* | Zwraca się z wnioskiem o dokonanie zmiany MPZP dla przedmiotowej działki i jednocześnie wnosi o zmianę przeznaczenia działki na teren zielony. Przeznaczenie nieruchomości pod zabudowę inwestycyjną drastycznie ogranicza teren zielony, z którego mogą korzystać mieszkańcy, a którego bardzo brakuje w okolicy. Tereny zielone bardzo są potrzebne także ze względu na środowisko. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 93. | 29.12.2014 | [...]* | Działka 19/450 powinna pozostać działką o przeznaczeniu rekreacyjnym. W najbliższej okolicy brak terenów tego typu. Ciągłe zagęszczenie zabudowy mieszkaniowej obniża komfort życia. Brak miejsc do zabawy z dziećmi, spaceru z psami, zbyt mała ilość miejsc parkingowych oraz dróg dojazdowych. Wyjazd z osiedla w godzinach szczytu już jest utrudniony. W trakcie budowy zostanie zniszczona obecna infrastruktura. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 94. | 29.12.2014 | [...]* | Działka w obecnej formie (niezmienionej) jest konieczna na tym terenie. (...) | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 95. | 29.12.2014 | [...]* | Wnioskuję o utrzymanie działki. Bardzo często korzysta z przedmiotowej działki rekreacyjnej, ponieważ dzieci często się tam bawią oraz chodzi tam na wspólne spaceru. Jednakże w pobliżu nie ma żadnego placu zabaw, więc dlatego składa ten wniosek o utrzymanie tej działki. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 96. | 30.12.2014 | [...]* | Wnioskuję o utrzymanie i modernizację placu zabaw na przedmiotowej działce. Dla okolicznych mieszkańców jest to najbliższy plac zabaw. Dodatkowo w pobliżu znajdują się dwa przedszkola, które dzięki bliskości placu zabaw mogą przeprowadzać zajęcia na świeżym powietrzu. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony z zastrzeżeniem | | Uwzględnione z zastrzeżeniem, że w projekcie planu na działce wymienionej we wniosku ustala się funkcję: tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod parki, ogrody, zieleni towarzysząca obiektom budowlanym. Jako przeznaczenie uzupełniające dopuszcza się place zabaw i ogródki jordanowskie. W zakresie modernizacji placu zabaw pismo nie stanowi wniosku do planu, gdyż dotyczy szczegółowych zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych. Zagadnienia te regulują przepisy odrębne, których uwzględnienie może być wymagane na etapie projektowania inwestycji z zakresu urządzenia terenu zieleni. |
| 97. | 30.12.2014 | [...]* | Wnioskuję o utrzymanie i modernizację placu zabaw na ww. działce. Niniejszy plac zabaw jest formą przestrzeni publicznej, z której korzystają wszyscy mieszkańcy (...) Korzystanie z placu zabaw i terenów zielonych odbywa się w ramach rekreacji, odpoczynku. Należy zaznaczyć że w pobliżu znajdują się 2 przedszkola, a wśród mieszkańców osiedla przeważają osoby dorosłe z małymi dziećmi. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony z zastrzeżeniem | | Uwzględnione z zastrzeżeniem, że w projekcie planu na działce wymienionej we wniosku ustala się funkcję: tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod parki, ogrody, zieleni towarzysząca obiektom budowlanym. Jako przeznaczenie uzupełniające dopuszcza się place zabaw i ogródki jordanowskie. W zakresie modernizacji placu zabaw pismo nie stanowi wniosku do planu, gdyż dotyczy szczegółowych zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|------|------------|------------------|--|--------|---------------|-------------|--------------|---|--|
| | | | | | | | | | problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych. Zagadnienia te regulują przepisy odrębne, których uwzględnienie może być wymagane na etapie projektowania inwestycji z zakresu urządzenia terenu zieleni. |
| 98. | 30.12.2014 | [...]* | W bliskiej okolicy działki 19/450 jest bardzo dużo obiektów handlowych (np. ...), ponadto w bezpośrednim sąsiedztwie znajduje się lokalny plac targowy oraz liczne małe sklepiki i punkty usługowe. Dopuszczenie do zabudowy komercyjnej na tym obszarze będzie stanowiło znaczące uciążliwości dla mieszkańców. W związku z gwałtownie postępującą zabudową okolicznych działek w najbliższej okolicy brakuje terenów zielonych. Bardzo potrzebne jest miejsce które ma służyć mieszkańcom, dzieciom, młodzieży jako teren rekreacyjny. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 99. | 30.12.2014 | [...]* | Około 20 lat temu, kiedy wprowadzano się do domu, wokół był teren otwarty, z prawidłową wentylacją powietrza (ciąg „Mistrzejowicki”). Aktualnie poprzez zabudowę wokół wysokich bloków, środowisko zostało zaburzone i powietrze przypomina smog krakowski. Brakuje terenów zielonych i miejsc wypoczynku dla mieszkańców i ich dzieci. Obręb podany na załączonej do wniosku mapce powinien być terenem rekreacyjnym zielonym, umożliwiającym przewiew powietrza. Proponuje się ścieżki zdrowia, basen, trasy rowerowe. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 100. | 29.12.2014 | [...]* | Potrzebne są zieleńce i miejsca do rekreacji dla dzieci i młodzieży. Prosi, by nie pozbawiać mieszkańców ostatniego skrawka zieleni. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 101. | 29.12.2014 | [...]* | Plac zabaw znajdujący się na ww. działce jest jedynym rekreacyjnym terenem w najbliższej okolicy. Z jego uroków korzystają zarówno dzieci, jak i rodzice oraz osoby starsze. Zabudowa powyższej działki pozbawiłaby mieszkańców możliwości spędzania wolnego czasu wśród zieleni i na świeżym powietrzu. Dotyczy to zwłaszcza dzieci mieszkających w okolicy jak i tych uczęszczających do pobliskiego przedszkola. Likwidacja placu zabaw nie przyniesie żadnych pozytywnych korzyści, a wręcz przeciwnie, wpłynie na negatywnie na zdrowie i samopoczucie mieszkańców. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 102. | 29.12.2014 | [...]* [...]* | Zwraca się z wnioskiem o wstrzymanie planu zabudowy ww. działki z uwagi na istniejący na jego terenie plac zabaw dla dzieci . Jest to jedyne w okolicy miejsce przystosowane do bezpiecznej zabawy dzieci nie tylko z pobliskich domów i bloków, ale przede wszystkim dwóch pobliskich przedszkoli: „Bajka” przy ul. Kurzei, oraz „Kubuś i Martynka” przy ul. Kuczковского. Zabudowanie tego miejsca wpłynie bardzo niekorzystnie na jakość życia mieszkańców osiedla i ich dzieci pozbawiając ich jedyne bezpieczne miejsca zabaw. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 103. | 29.12.2014 | [...]* | Nie wyraża się zgody na zabudowanie ww. działki budynkami wielorodzinnymi. W tej okolicy nie ma żadnego placu zabaw dla dzieci, których jest bardzo dużo i ciągle przybywa. Jest to okolica gdzie zamieszkują w 90% młodzi małżonkowie z dziećmi (...). Najbliższy plac zabaw jest na os. Złotego Wieku. Jest to dość daleko i cały czas droga jest pod górę. Nie wyobrażam sobie takiego codziennego spaceru z dwulatkiem i małym bobasem w wózku. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 104. | 29.12.2014 | [...]* | N przedmiotowej działce teren rekreacyjny i zielony jest niezbędny. Na obszarze tej działki jest bardzo wąsko, nie ma już miejsc do parkowania, brak jest drogi dojazdowej (niezależnej); obecnie prowadząca jest bardzo ciasna. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 105. | 29.12.2014 | [...]* | Wnioskuję o utrzymanie ww. działki jako terenu zielonego i utworzenie na niej dużego placu zabaw połączonego z małym parkiem, gdzie można by odetchnąć od codziennego zgiełku (...) W naszej okolicy betonuje się już każdy kawałek pozostałej zieleni (...). Liczę na to, że nie dopuści się do zabudowy naszego skrawka przestrzeni kolejnymi blokami, sklepami, itp. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 106. | 29.12.2014 | [...]* | Przedmiotowa działka powinna zostać terenem rekreacyjnym z przeznaczeniem na plac zabaw ze względu na ograniczoną ilość obiektów tego typu w najbliższej okolicy. Zabudowanie budynkiem wielorodzinnym spowoduje obniżenie komfortu użytkowania lokali mieszkalnych znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie, jak również może rzutować na cenę nieruchomości. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|------|------------|------------------|--|--------|---------------|-------------|--------------|---|----|
| 107. | 29.12.2014 | [...]* | Wnosi o zatrzymanie na przedmiotowej działce terenów jako zielone-rekreacyjne , gdyż w okolicy jest takich coraz mniej. Należy zachować je do celów wypoczynkowych okolicznych mieszkańców. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 108. | 29.12.2014 | [...]* | Wnioskuję o niezabudowywanie przedmiotowej działki . Jest to jedyny wolny teren w naszej okolicy służący dzieciom jako miejsce zabaw. Zarówno dla dzieci najmłodszych jako plac zabaw jak i dla starszych jako teren do gry w piłkę i innych zabaw ruchowych. Wiele osób chętnie spędza tam czas ze swoimi dziećmi. Jest to jedyny w okolicy plac zabaw i pomimo swojego nienajlepszego stanu technicznego cieszy się dużym zainteresowaniem. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 109. | 29.12.2014 | [...]* | Wnioskuję o przeznaczenie w MPZP ww. działki jako terenu zielonego . Jest to ostatnia zielona enklawa na gęsto zabudowanym osiedlu. Od lat bronimy tego kawałka przestrzeni przed zakusami deweloperów. Mam nadzieję że uda się ocalić dla naszych dzieci istniejący na tej działce plac zabaw, tak by nie musiały one bawić się na ulicy. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 110. | 29.12.2014 | [...]* | Wnioskuję o zatrzymanie ww. terenów jako zielone , gdyż w okolicy jest ich bardzo mało. Takie tereny powinny być zachowane do celów rekreacyjno-wypoczynkowych dla okolicznych mieszkańców. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 111. | 29.12.2014 | [...]* | Teren ten powinien pozostać niezabudowany – powinien pozostać tam plac zabaw dla dzieci , ponieważ nie ma takiego miejsca w najbliższej okolicy. Kupując mieszkanie w tym miejscu sugerował się bezpieczeństwem dziecka podczas zabawy, a plac ten, ponieważ jest ogrodzony, i w pobliżu domu, pozwala córce bawić się z dziećmi z najbliższego sąsiedztwa. (...) Dodatkowo uważam, że plac ten umożliwi bezpieczną zabawę dzieciom z dwóch pobliskich placówek przedszkolnych. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 112. | 29.12.2014 | [...]* [...]* | Wnosi o pozostawienie działki jako terenu rekreacyjnego . Działka ta jest jedynym placem zabaw w pobliżu gęsto zabudowanych ulic: Ks. Kurzei, Ks. Kuczkowskiego oraz Zawieyskiego. Najbliższy plac zabaw do istniejącego na przedmiotowej działce znajduje się ok. 800 m dalej. Ogrodzony teren ww. działki stanowi bezpieczne miejsce zabaw także dla dzieci uczęszczających do pobliskich przedszkoli. Jest to jedyny obszar zielony dostępny dla mieszkańców okolicznych bloków. Jakikolwiek zabudowanie tego terenu blokami mieszkalnymi spowoduje jeszcze większe problemy z parkowaniem w tym rejonie, gdzie na chwilę obecną już powstają konflikty między mieszkańcami wspólnot. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 113. | 29.12.2014 | [...]* | Ww. działka powinna pozostać terenem rekreacyjnym , gdyż jest to jedyne takie miejsce w okolicy. Zabudowanie tej działki jeszcze bardziej pogłębi problem z miejscami parkingowymi na pobliskim terenie. Jest to jedyne miejsce gdzie dzieci mogą się bawić bezpiecznie bez ryzyka wyjścia na drogę. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 114. | 29.12.2014 | [...]* | Ww. działka z przyległym do niej niewielkim skrawkiem trawnika, stanowi jedyny zagospodarowany obszar zieleni w najbliższej okolicy. Stanowi teren do zabaw dla dzieci i spacerów. Teren w okóło jest już intensywnie zabudowany i dokładanie nowych budynków zamieni nasze otoczenie w kolejną „betonową pustynię”. Wnioskuję o zapisanie przedmiotowej działki w mpzp jako terenu przeznaczonego na rekreację. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 115. | 29.12.2014 | [...]* | Wnioskuję o pozostawienie przedmiotowej działki terenem rekreacyjnym . Władzom miasta powinno przede wszystkim zależeć na jakości życia jego mieszkańców. Zabudowanie wspomnianej działki budynkami wielorodzinnymi obniży jakość życia okolicznych mieszkańców z kilku powodów: 1) sama budowa, związane z nią kłopoty i utrudnienia (nawet kilka lat); 2) ulica Kurzei jest ciasna; kilkadziesiąt lub kilkaset mieszkańców i ich samochody zdecydowanie sytuację pogorszy; 3) przede wszystkim zniszczenie jedynej w okolicy przestrzeni gdzie ludzie mogą się spotkać, a okoliczne dzieci bezpiecznie bawić. (...) | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|------|------------|----------------------------|---|--------|---------------|-------------|--------------|---|----|
| 116. | 29.12.2014 | [...]* | Wnioskuję się o zachowanie placu zabaw przy ul. Kurzei jako terenu zielonego. W obecnym otoczeniu na Mistrzejowicach i przy Os. Oświecenia dominują bloki i wysoka zabudowa betonowa. Plac zabaw i teren zielony przy ul. Kurzei jest jedyną ostoją spokoju i miejscem na spacer, gdzie oczy odpoczywają od betonowej zabudowy. Proszę o zachowanie tego terenu zielonego. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 117. | 29.12.2014 | [...]* | Wnioskuję się o pozostawienie zagospodarowania terenu zielonego przy ul. Kurzei bez zmian. Okoliczne osiedla nie mają tego typu terenu spacerowego i placu zabaw. Teren ten cieszy się dużą popularnością. (...). Wszędzie jak okiem sięgnąć parkingi albo bloki mieszkalne. Ten teren zielony to jedyne miejsca na odpoczynek w zielonym otoczeniu. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 118. | 29.12.2014 | [...]* | Jako mieszkanka ul. Kurzei korzystająca z wypoczynku na obszarze obecnego ogródka zabaw na ww. działce wnosi o pozostawienie terenu zielonego. Często po pracy wraz z rodziną korzysta z wypoczynku na ławeczkach umieszczonych na tym terenie. Jest to jedyny teren rekreacyjny dla mieszkańców, gdyż występuje na tym terenie gęsta zabudowa pozbawiona terenu, który umożliwi mieszkańcom wypoczynek. Dlatego uważa, że tylko teren zielony zadowoli miejscową społeczność. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 119. | 29.12.2014 | [...]* | Prosi o pozostawienie terenów zielonych na przedmiotowej działce do dyspozycji mieszkańców. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 120. | 29.12.2014 | [...]* [...]* | Prosi o zachowanie charakteru ww. działki , która od lat jest przeznaczona na plac zabaw dla dzieci oraz teren rekreacji dla dorosłych (alejka spacerowa i ławki). Innego placu zabaw w okolicy Srebrnych Orłów nie ma. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 121. | 29.12.2014 | [...]* | Wnioskuję się o pozostawienie zieleni do użytku mieszkańców , w pobliżu brak innych terenów o charakterze rekreacyjnym. Zdecydowanie nie wyrażamy zgody na zabudowę tego terenu ani na zmianę jego zagospodarowania. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 122. | 29.12.2014 | [...]* | Wnioskuję się o utrzymanie i modernizację placu zabaw. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 123. | 29.12.2014 | [...]* | Jest to obszar służący jako plac zabaw dla dzieci przebywających w przedszkolu „Bajka”. Odbywają się różne imprezy dla tych dzieci. Obecnie należy wykonać remont ogrodzenia – uzupełnić braki siatki oraz wstawić znaki zakazu wyprowadzania psów. Następnie wykonać ścieżki spacerowe, posadzić więcej drzew by ten plac służył nie tylko dla dzieci i młodzieży ale również dla osób starszych. Zrobić „Park” który będzie służył dla wszystkich okolicznych mieszkańców. W związku z powyższym terenu tego nie należy zabudowywać. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 124. | 29.12.2014 | [...]* [...]* [...]* | Ww. działka jest ostatnim terenem zielonym naszej dzielnicy; z tego terenu zielonego korzystają mieszkańcy całej dzielnicy, dzieci, rodzice, oraz dzieci z przedszkola „Bajka”. Dla nas mieszkańców jest niedorzeczna decyzja likwidacji ostatniego zielonego zakątka gdzie mieszkańcy mogą wyjść z dziećmi i spędzić czas. Jest to jedyne miejsce spotkań mieszkańców, rodziców i dzieci. Powinno się dbać o ostatnie tereny zielone w naszej dzielnicy. Nie zgadzamy się na postawienie kolejnego budynku wielorodzinnego. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 125. | 29.12.2014 | [...]* | Ww. działka stanowi jedyny obszar rekreacyjny dla mieszkańców tej części ul. Kurzei. Korzystają z niego dziesiątki rodzin z dziećmi przez cały rok. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 126. | 29.12.2014 | [...]* | Wnioskodawca uważa, że plac zabaw na ww. działce powinien pozostać placem zabaw , z racji bliskości przedszkola, które sąsiaduje z nim bezpośrednio oraz braku podobnego miejsca w pobliżu naszej wspólnoty. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 127. | 29.12.2014 | [...]* | Jako mieszkaniec bloku przy ul. Kurzei 13 w Krakowie, sąsiadującego z ww. działką, zwraca się z prośbą aby działkę tę przeznaczyć na cele zieleni publicznej. Jest to ostatni niezabudowany obszar w naszej okolicy, działka ta sąsiaduje z przedszkolem na którym mają one plac zabaw. W okolicy katastrafalnie niska jest liczba miejsc parkingowych oraz bardzo wąska droga z dojazdem – nienadająca się na przejazdy związane z budową. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|------|------------|--------|--|--------|---------------|-------------|--------------|---|----|
| 128. | 29.12.2014 | [...]* | Ww. działka, na której istnieje plac zabaw powinna pozostać z takim przeznaczeniem i nie powinno się jej zabudowywać budynkami. W tej okolicy nie ma żadnego wolnego placu i nie ma możliwości żeby taki powstał. Zabudowanie tego miejsca spowoduje nadmierne zagęszczenie budynków w tym rejonie. W tych okolicach nie pozostałby wtedy żaden większy, wolny od zabudowy teren. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 129. | 29.12.2014 | [...]* | Wnosi się o nadanie przedmiotowej działce statusu rekreacyjnego. Działka ta stanowi obecnie jedyny w okolicy teren zielony i plac zabaw dla dzieci okolicznych mieszkańców oraz dzieci uczęszczających do przedszkoli przy ul. Kurzei oraz (...). Zabudowa ww. działki znacznie obniży komfort mieszkania w okolicy – stanie się ona kolejnym blokowiskiem pozbawionym zieleni, nie będzie również miejsca w które można by wyjść z dzieckiem na spacer. Zabudowa ww. działki budynkami mieszkalnymi oznaczać będzie także znaczne pogorszenie sytuacji w zakresie miejsc parkingowych – już przy istniejącej zabudowie jest ich zbyt mało. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 130. | 29.12.2014 | [...]* | Wnioskuje się o renowację i rozbudowę istniejącego placu zabaw. W okolicznych budynkach mieszkalnych mieszka bardzo duża liczba małych dzieci (...). Nie wyobrażam sobie aby w najbliższej okolicy plac zabaw został zamieniony w kolejne blokowiska. Dzieciom nie można zabierać jedynego w okolicy miejsca do zabawy i rozwoju na świeżym powietrzu. Kraków miał dbać o tereny zielone a nie je zabierać. To nie jest dbanie o mieszkańców ani polityka prorodzinna. Nie zgadza się na zabudowę placu zabaw. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 131. | 29.12.2014 | [...]* | Wnioskuje o pozostawienie przedmiotowej działki jako terenu zielonego. To jedyne miejsce gdzie dzieci i młodzież mogą się bawić. To jedyne miejsce w okolicy gdzie mieszkańcy mogą udać się na spacer, siąść spokojnie na ławce ze znajomymi , odpocząć. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 132. | 29.12.2014 | [...]* | Ww. działka od początku lat 90-tych jest jedynym wśród budynków osiedla terenem zielonym i rekreacyjnym. Na osiedlu są dwa przedszkola. Przedszkolaki mają możliwość zabawy na powietrzu, korzystają zainstalowanych huśtawek , piskownicy itp. Tutaj urząda się zabawy z okazji Dnia Babci, Matki itd. Działka jest ogrodzona, bez dostępu z drogi publicznej, otaczają ją zewsząd budynki mieszkalne niskopiętrowe (4 piętra). Jest pięknie zadrzewiona i nie wyobrażam sobie aby dla budowy jakiegokolwiek bloku ją zdewastować. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 133. | 29.12.2014 | [...]* | Wnioskuje się o pozostawienie placu zabaw mieszczącego się na przedmiotowej działce – terenem zielonym. Obszar ten jest dla mieszkańców osiedla Srebrne Orły, ul. Kurzei, Kuczkowskiego, Baziaka, Mosdorfa, Zawieyskiego, jedynym terenem zielonym, na którym bezpiecznie bawią się dzieci i wypoczywają dorośli. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD. | uwzględniony | | |
| 134. | 29.12.2014 | [...]* | Wyraża się stanowczy sprzeciw wobec zabudowy ww. działki. Teren który miałby być zabudowany nie nadaje się do takiej inwestycji (brak drogi dojazdowej oraz otoczenie domków jednorodzinnych). Skwer z placem zabaw stanowi już od wielu lat miejsce odpoczynku, rekreacji zarówno dla mieszkańców osiedla jak i dla dzieci z przedszkola przy ul. Kurzei 14. Nie chcemy, żeby inwestor postawił duży blok mieszkalny na środku terenu zielonego w samym środku niskiej zabudowy. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 135. | 29.12.2014 | [...]* | W związku z informacjami odnośnie planu zagospodarowania wnioskuje o zachowanie terenu zielonego przy ul. Kurzei. Jest to jedyny w okolicy plac zabaw, na który regularnie uczęszczam z synem. W pobliżu brak jest tego typu przestrzeni i jeśli teren ten będzie zabudowany, to gdzie będą mogły bezpiecznie bawić się dzieci? Bardzo proszę o poważne potraktowanie tego wniosku w trosce o przyszłość młodego pokolenia Polaków. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 136. | 29.12.2014 | [...]* | Zdecydowanie domaga się utrzymania dotychczasowego charakteru ww. działki. Ten teren zielony (zagajnik) i plac zabaw dla dzieci z odpowiednimi urządzeniami otoczony jest ze wszystkich stron zabudową jednorodziną szeregową oraz budynkami 4-piętrowymi wielomieszkaniowymi (13 mieszkań). Do ww. działki nie ma dostępu z drogi publicznej – od początku lat 90-tych działka ta była i jest terenem zielonym i rekreacyjnym. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 137. | 29.12.2014 | [...]* | Uważa, że teren zielony, który jest jedynym placem zabaw powinien zostać. Jest to najbliższe, ogrodzone miejsce zabaw naszych dzieci; wszyscy pragniemy aby nasze dzieci i młodzież jak najczęściej przebywały na świeżym powietrzu i integrowały się z rówieśnikami. Jest to miejsce gdzie mieszkańcy naszego osiedla mogą przyjemnie spędzić czas ze swoimi dziećmi i odpocząć po pracy. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|------|------------|------------------|--|--------|---------------|-----------------|------------------------|---|----|
| 138. | 29.12.2014 | [...]* [...]* | Na terenie działki znajduje się jedyny w okolicy teren z zielenią i placem zabaw. Osiedle zamieszkuje głównie rodziny z małymi dziećmi i tylko w tym miejscu mogą bezpiecznie bawić się szczególnie że wokół ze względu na ulice i wąskie chodniki nie ma możliwości aby dzieci mogły bezpiecznie przebywać. Jako rodzice małego dziecka wnioskujemy o zapewnienie najmłodszym mieszkańcom możliwości zabawy i rodzinnych spotkań w jedynym miejscu jaki nam pozostał. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 139. | 29.12.2014 | [...]* | Proszę o utrzymanie terenu zielonego na przedmiotowej działce. Jest to jedyne zielone miejsce w najbliższej okolicy z którego można skorzystać. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 140. | 29.12.2014 | [...]* | Wnioskuję o utrzymanie ww. działki o charakterze obszarów „zielonych” przeznaczonych do celów wypoczynku, zabawy i rekreacji. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 141. | 29.12.2014 | [...]* | Wnioskuję o utrzymanie ww. działki o charakterze obszarów zielonych przeznaczonych do celów wypoczynku, zabawy i rekreacji. Chodzi o to aby nie zabudowywać i zabetonować każdego wolnego miejsca pomiędzy już istniejącymi blokami, aby zostawić okolicznym mieszkańcom trochę wolnej przestrzeni, gdzie dzieci miałyby miejsce do zabawy. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 142. | 29.12.2014 | [...]* | Wokół są tylko ulice po obu stronach obstawione szczelnie samochodami. Działka o której mowa jest ostatnim miejscem ze skrawkiem zieleni, spędzamy na niej z dziećmi każdą wolną chwilę i nie wyobrażamy sobie życia w tym trudnym terenie – życia bez tego kawałka zieleni. Prosimy dla zdrowia dzieci o pozostawienie w tym miejscu terenu zielonego. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 143. | 29.12.2014 | [...]* | Ciągle słyszy się w TV-Kraków jak ważne są działki niezabudowane – do wietrzenia terenów przyległych. Mieszkamy w niecce, która sprzyja zatrzymywaniu spalin samochodowych, a także dymu z kominów z domów jednorodzinnych. Zabudowanie tego terenu „udusi nas do końca”. Prosi (...) w imieniu przede wszystkim dzieci i staruszków – pozostawienie przedmiotowej działki jako terenu do wietrzenia, rekreacji, odpoczynku i zabawy. To jedyne i ostatnie miejsce w tym rejonie. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 144. | 29.12.2014 | [...]* | Wokół bloki, jeden obok drugiego. Wąskie uliczki, a po obu stronach szczelnie zaparkowane samochody. Przedmiotowa działka to ostatni bastion zieleni w naszym rejonie. Jedyne i ostatnie miejsce do odpoczynku. Prosi – nie zabierajcie nam ogólnodostępnego ogródka. Nasze dzieci i wnuki, a także osoby starsze cieszą się tym miejscem. To ostatni kawałek zieleni.(...)wierzymy, że dalej będziemy mogli cieszyć się odpoczynkiem i spotykać w naszym ogródku. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 145. | 31.12.2014 | [...]* [...]* | Plan zagospodarowania nie powinien umożliwiać zabudowy terenu zielonego , oznaczonego obecnie jako teren Zieleni Użytkowa, przy ulicy Kurzei w okolicach bloku 14. Obecnie teren ten to zielony plac, korzystają z niego zarówno mieszkańcy okolicznych bloków jak również dzieci uczęszczające do pobliskich przedszkoli. Jest to miejsce dające nieco „wytchnienia” w gęstej zabudowie przy ulicy Kurzei i umożliwiające (w ograniczonym zakresie co prawda) zabawę najmłodszych mieszkańców naszego miasta. Nie potrafimy sobie wyobrazić zagęszczenia zabudowy w tym miejscu, zwłaszcza w kontekście drogi dojazdowej, miejsc parkingowych, kolejnych ciągów komunikacyjnych w obrębie tej lokalizacji. Jako młodzi mieszkańcy Krakowa, domagamy się logicznego i uporządkowanego planowania inwestycji, bez naruszania porządku i spokoju okolicznych mieszkańców. Plany zabudowy wspomnianego terenu to naruszenie podstawowych zasad życia miejskiego jako zrównoważonego i komfortowego funkcjonowania w aspekcie gęstości zaludnienia i ruchu samochodowego. | 19/450 | 5 (Nowa Huta) | ZP.3, KDD.1 | uwzględniony | | |
| 146. | 23.12.2014 | [...]* | Oznaczenie obszaru (nieruchomości): | | | | | | |
| 147. | 23.12.2014 | [...]* | 1. Działka nr 215/27 obręb 1 jednostka ewidencyjna Nowa Huta, leżąca przy ulicy Wawelskiej; | | | | | | |
| 148. | 23.12.2014 | [...]* | 2. Działki nr: 19/60, 19/228, 20/121, 20/127 obręb 1 jednostka ewidencyjna Nowa Huta, teren zielony leżący między pętlą Mistrzejowice a osiedlem Srebrnych Orłów oraz | | | | | | |
| 149. | 23.12.2014 | [...]* | teren zielony leżący między pętlą Mistrzejowice a osiedlem Srebrnych Orłów oraz | | | | | | |
| 150. | 23.12.2014 | [...]* | blokami Złotego Wieku 70 i 71. | | | | | | |
| 151. | 23.12.2014 | [...]* | Zakres wniosku: Ad. 1) | 215/27 | 1 (Nowa Huta) | ZPf.1, KDD.4 | Ad. 1. uwzględniony | | |
| 152. | 23.12.2014 | [...]* | wnioskuję o realizację wniosków mieszkańców w zakresie budowy parkingów na wysokości bloków 60 i 61 (ul. Wawelska), o które mieszkańcy walczą już 8 lat. Dotyczy to udostępnienia pasa 5 metrowego działki fortecznej (2 x 10 miejsc), związane jest to z bezpieczeństwem | | | | | | |
| 153. | 23.12.2014 | [...]* | mieszkańców i kosztami utrzymania jezdn | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|------|------------|-------------------------------------|---|--------|---------------|---------------------------|------------------------|---|--|
| 154. | 23.12.2014 | [...]* | Ad. 2) Mieszkańcy są przeciwni zabudowie kolejnym supermarketem terenów zielonych. Mieszkańcy są za rewitalizacją boiska dla młodzieży, za alejkami i lawkami , za utrzymaniem strefy buforującej osiedle Złotego Wieku od ruchu drogowego, z zielonej strefy nie zrezygnujemy (...). | 19/60 | 5 (Nowa Huta) | ZP.8, KDD.2, MW/U.1 | Ad. 2. uwzględniony | | |
| 155. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 156. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 157. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 158. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 159. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 160. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 161. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 162. | 23.12.2014 | [...]* | Zakres wniosku w formie interpelacji: Na prośbę mieszkańców zwracam się z wnioskiem o uwzględnienie w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru "Mistrzejowice - ks. Kazimierza Jancarza" następujących zapisów: 1. Dla działki numer 215/27 obręb 1, leżąca przy ulicy Wawelskiej, możliwości budowy nowych miejsc postojowych przy ulicy Wawelskiej, na wysokości bloków 60 i 61. a) dla uporządkowania sprawy przypominam, że z tym wnioskiem wystąpiło ponad stu mieszkańców, w piśmie złożonym 31 maja 2012 roku na ręce Pani Prezydent Elżbiety Koterby, gdyż dotychczasowy plan „Fort 48 Batowice” nie pozwalał na stworzenie dodatkowych dwudziestu miejsc postojowych, b) co więcej Rada Dzielnicy XV Mistrzejowice podjęła uchwałę Nr XVII/147/2012 z dnia 31.05.2012 r., popierającą starania mieszkańców, c) z tym samym wnioskiem do Biura Planowania Przestrzennego UMK wystąpił Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie. 2. Dla działek numer: 19/60, 19/228, 20/121, 20/127 obręb 1, teren zielony leżący między pętlą Mistrzejowice a osiedlem Srebrnych Orłów oraz blokami Złotego Wieku 70 i 71 - ustanowienie i ochronę terenów zielonych, bez możliwości budowy bloków i budynków handlowych. W załączniku przesyła poglądową mapkę oraz kopię wniosku mieszkańców i uchwałę Rady Dzielnicy. | 215/27 | 1 (Nowa Huta) | ZPf.1, KDD.4 | Ad. 1. uwzględniony | | |
| 163. | 19.12.2014 | [...]* (oraz lista 239 podpisów) | | | | | | | |
| 164. | 23.12.2014 | [...]* | Zwraca się z wnioskiem o cofnięcie dotychczasowego statusu w/w działek z działek budowlanych na niebudowlane. Wyżej wymienione działki to wąski pas zieleni między budynkami, a ekranem akustycznym. Jakakolwiek zabudowa znacznie pogorszy warunki mieszkalne właścicielom lokali przy ul. Zawieyskiego. | 22/12 | 5 (Nowa Huta) | MW.24 ZP.6 | uwzględnione częściowo | | Wniosek nie został uwzględniony w zakresie działki nr 22/12 obr. 5 Nowa Huta, którą przeznacza się jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.24. Zgodnie ze Studium działka znajduje się w obszarze MNW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności). Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). |
| 165. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 166. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 167. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 168. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 169. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 170. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 171. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 172. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 173. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|------|------------|--------|---|--------------------------|---------------|-----------------------|------------------------|---|---|
| 174. | 23.12.2014 | [...]* | <p>Wnosi o cofnięcie dotychczasowego statusu w/w działek z działek budowlanych na niebudowlane - zielone. Działki te stanowią wąski pas zieleni pomiędzy ekranem akustycznym wzdłuż ul. Jancarza a budynkami 7 i 11 zlokalizowanymi przy ul. Zawieyskiego. Teren tych działek położony jest 4 m wyżej w stosunku do posadowienia budynków przy ul. Zawieyskiego 7, 11. Ze względu na odległości i wysokość, budowa budynku mieszkalno- usługowego (tak wynika z wydanych WZ) i usytuowanie drogi dojazdowej do garaży i sklepów i biur tuż pod oknami mieszkańców bloków ul. Zawieyskiego 7,11 pozbawi ich na niskich kondygnacjach dostępu słońca, hałas, spaliny.</p> <p>Dziwnym wydaje się również fakt, że na działce 19/450 w opracowanym Studium projektuje się tereny zielone, gdzie potencjalna inwestycja nie naraża mieszkańców okolicznych budynków na żadne uciążliwości i ograniczenia ze względu na duże odległości od już istniejących budynków i pozostawienie znacznych terenów zielonych, a na działkach 22/12 i 22/13 wyraża się zgodę na budowę dużego obiektu i całkowite zlikwidowanie zieleni, jak również nie bierze się pod uwagę warunków jakie się stworzy mieszkańcom bloków ul. Zawieyskiego 7, 11.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe wnoszę o zmianę kwalifikacji działek 22/12 i 22/13 z budowlanych na niebudowlane.</p> | 22/12 22/13 19/450 | 5 (Nowa Huta) | MW.24 ZP.6 ZP.3 | uwzględnione częściowo | | <p>Wniosek nie został uwzględniony w zakresie działki nr 22/12 obr. 5 Nowa Huta, którą przeznacza się jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.24. Zgodnie ze Studium działka znajduje się w obszarze MNW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności). Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że według ustaleń Studium działka nr 19/450 obr. 5 Nowa Huta położona jest w terenie ZU – Tereny zieleni urządzonej, w obrębie granicy oddzielającej tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy, bez możliwości realizacji zabudowy, ze względu na zachowanie zwartego fragmentu publicznej zieleni urządzonej wewnątrz osiedla mieszkaniowego, z której mogą korzystać także mieszkańcy bloków przy ul. Zawieyskiego.</p> |
| 175. | 23.12.2014 | [...]* | <p>Zwraca się z wnioskiem o cofnięcie dotychczasowego statusu w/w działek z działek budowlanych na niebudowlane. Wyżej wymienione działki to wąski pas zieleni między budynkami, a ekranem akustycznym. Jakakolwiek zabudowa znacznie pogorszy warunki mieszkalne właścicielom lokali przy ul. Zawieyskiego.</p> | 22/12 22/13 | 5 (Nowa Huta) | MW.24 ZP.6 | uwzględnione częściowo | | <p>Wniosek nie został uwzględniony w zakresie działki nr 22/12 obr. 5 Nowa Huta, którą przeznacza się jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.24. Zgodnie ze Studium działka znajduje się w obszarze MNW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności). Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> |
| 176. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 177. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 178. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 179. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 180. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 181. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 182. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 183. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 184. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 185. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 186. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 187. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 188. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 189. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 190. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 191. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 192. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 193. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 194. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 195. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 196. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 197. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 198. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 199. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 200. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 201. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 202. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 203. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 204. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 205. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 206. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 207. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 208. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 209. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 210. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 211. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|------|------------|-------------------------------|---|---|----------------|---------------------------|--|---|----|
| 212. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 213. | 23.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 214. | 31.12.2014 | [...]* [...]* | <p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: pas zieleni przy ulicy Jancarza, między budynkami przy ulicy Zawieyskiego a ekranami akustycznymi</p> <p>Zakres wniosku:</p> <p>Plan zagospodarowania nie powinien umożliwiać zabudowy wzdłuż ekranów akustycznych przy ulicy Jancarza (działka między ekranami a budynkami przy ulicy Zamoyskiego). Zabudowa tego terenu to nie tylko stworzenie uciążliwości dla mieszkańców wspomnianych bloków przy ulicy Zawieyskiego (poprzez drastyczne ograniczenie nasłonecznienia mieszkań) ale poważne zagęszczenie ruchu samochodowego oraz wprowadzenie kolejnych utrudnień logistycznych i infrastrukturalnych (miejsca parkingowe, dojazdy, ruch na ulicy Kurzei). Jest to również eliminacja jednego z nielicznych miejsc zielonych we wspomnianej okolicy. Zagęszczenie zabudowy w tym rejonie to niedopuszczalne i wręcz bulwersujące pomysły, które wg nas nie powinny zostać nigdy zrealizowane.</p> | <p>pas zieleni przy ulicy Jancarza, między budynkami przy ulicy Zawieyskiego a ekranami akustycznymi (wg. zał. graf. do wniosku) działki nr: 22/12, 22/13 obręb 5 (Nowa Huta)</p> | MW.24, ZP.6 | uwzględnione częściowo | | <p>Wnioskowany obszar pasa zieleni przy ul. Jancarza, między budynkami przy ul. Zawieyskiego a ekranami akustycznymi, obejmuje działki nr: 22/12, 22/13 obręb 5 Nowa Huta.</p> <p>Wniosek nie został uwzględniony w zakresie działki nr 22/12 obr. 5 Nowa Huta, którą przeznacza się jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.24. Zgodnie ze Studium działka znajduje się w obszarze MNW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności). Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> | |
| 215. | 05.12.2014 | Rada i Zarząd Dzielnicy XV | <p>Zarząd Dzielnicy XV Mistrzejowice wnioskuje o przeznaczenie obszaru określonego w załączniku graficznym do Uchwały nr CXXI/1926/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 listopada 2014 r., poza obszarem zabudowanym, jako ZP- teren zieleni urządzonej. Przez pojęcie zieleni urządzonej należy rozumieć urządzone i utrzymane zespoły drzew, krzewów oraz zieleni niskiej, skomponowane w sposób kompleksowy.</p> <p>W skład wskazanego w załączniku graficznym do uchwały obszaru wchodzi teren, które od samego początku stanowią integralną część Zespołu Parkowego Mistrzejowice. Chodzi tu przede wszystkim o Polanę Nagłowicką usytuowaną w rejonie pętli autobusowej oraz Planty Mistrzejowickie, a także północną część osiedla Srebrnych Orłów w rejonie Sudół Dominikańskiego. Rosną tutaj liczne drzewa i krzewy ozdobne w zróżnicowanym wieku, w większości z nasadzeń planowanych. Teren Sudół Dominikańskiego to obszar starodrzewu stanowiący unikatowy krajobraz dzielnicy. We wskazane miejsca wkomponowano liczne boiska, ogródki jordanowskie, Skate-park, trial - park, Smoczy Skwer oraz elementy małej architektury liczne ławki i alejki, które w całości tworzą teren rekreacyjny północnej części Dzielnicy XV Mistrzejowice.</p> <p>Zarząd Dzielnicy w całości popiera stanowisko mieszkańców, które w zdecydowany sposób przeciwstawia się próbie jakiegokolwiek zabudowy tego obszaru. Wyrazem tego są pisma dotyczące terenu Polany Nagłowickiej, którą w ostatnim czasie próbuje się zabudować pawilonem handlowym bezpowrotnie niszcząc zadrzewiony obszar.</p> <p>W imieniu mieszkańców Zarząd Dzielnicy XV Mistrzejowice stanowczo zwraca się z wnioskiem o uwzględnienie powyższych uwag przy sporządzeniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice- ks. K. Jancarza”. W załączeniu do wniosku kserokopie pism Rady Dzielnicy XV Mistrzejowice skierowane do Prezydenta oraz WAiU i UMK, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> Uchwała nr XLVIII/360/2014 Rady Dzielnicy Mistrzejowice z dnia 13.11.2014r. w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji przy ul. Ks. K. Jancarza w Krakowie. | <p>Wszystkie tereny niezabudowane w granicy planu, a w szczególności wchodzące w skład zespołu parkowego Mistrzejowice (polana Nagłowicka, Planty Mistrzejowickie, rejon Sudół Dominikańskiego)</p> | --- | uwzględnione częściowo | <p>Wniosek częściowo uwzględniony w zakresie utrzymania terenów zieleni urządzonej z zakazem zabudowy na obszarze: polana Nagłowicka, Planty Mistrzejowickie, rejon Sudół Dominikańskiego. Na ww. obszarach utrzymuje się istniejące użytkowanie i ustala się funkcję: tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod parki, ogrody, zieleń towarzysząca obiektom budowlanym, z zakazem lokalizacji budynków. Utrzymuje się także inne tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolem ZP, stanowiące mniejsze fragmenty lub enklawy w obrębie istniejącej zabudowy. W celu ochrony obszaru objętego planem przed dogęszczeniem zabudowy wprowadza się obowiązujące linie zabudowy oraz strefę zieleni osiedlowej w przestrzeniach międzyblokowych.</p> <p>Wniosek częściowo nieuwzględniony w zakresie przeznaczenia wszystkich pozostałych terenów zieleni położonych poza istniejącym obszarem zabudowanym, jako tereny zieleni urządzonej. Według ustaleń Studium, obszar objęty planem w przeważającej części położony jest w terenach do zabudowy i zainwestowania: MW - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, MNW – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W związku z tym, w obszarach wskazanych w Studium do zainwestowania, gdzie uwarunkowania przestrzenne, komunikacyjne i prawne umożliwiają nową zabudowę, organ sporządzający plan miejscowy zobowiązany jest do wprowadzenia takich regulacji do planu miejscowego, aby zgodnie z ustaleniami Studium oraz przepisami odrębnymi nowa zabudowa mogła być zrealizowana. Zwiększenie nowych terenów do zabudowy wyznaczonych w planie dotyczą około 0,84 ha czyli 1,05% powierzchni obszaru objętego planem. Należy zaznaczyć, że jednym z zasadniczych celów opracowania planu jest zabezpieczenie ładu przestrzennego osiedla, ochrona i kształtowanie sieci przestrzeni publicznych ze szczególnym uwzględnieniem terenów zieleni</p> | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
|------|------------|--------|--|---|---------------|---|------------------------|------------------------|--------------------|--|
| | | | | | | | | | wewnątrzsiedlowej. | |
| 216. | 29.12.2014 | [...]* | <p>Zakres wniosku:</p> <ol style="list-style-type: none"> Wnioskuję się o wyznaczenie terenów zieleni urządzonej (oznaczonych na rysunku ZP), zieleni urządzonej parkowej (oznaczonych na rysunku ZPp) stanowiące przestrzeń publiczną o podstawowym przeznaczeniu pod ogólnie dostępną zieleń parkową wyposażoną w elementy małej architektury typu: fontanna, pomnik, miejsce widokowe, siedziska ze stolikami, placem spotkań oraz pod plac zabaw, ścieżki rowerowe, ciągi piesze, strefy aktywnego wypoczynku (siłownia zewnętrzna - na świeżym powietrzu), boiska sportowe. Wnioskuję się o wprowadzenie zapisu uniemożliwiającego lokalizację obiektów handlowo usługowych na terenach zieleni urządzonej (oznaczonych na rysunku ZP), zieleni urządzonej parkowej (oznaczonych na rysunku ZPp). Wnioskuję się o wyznaczenie terenów urządzeń i obiektów komunikacyjnych (oznaczonych na rysunku KU) o podstawowym przeznaczeniu - pętle i przystanki autobusowe wraz z dojazdami i zjazdami niezbędnymi dla obsługi terenu oraz parkingi. Wnioskujemy o dopuszczenie lokalizacji dojść pieszych, zieleni urządzonej, obiektów małej architektury, budynków pełniących funkcję dworca autobusowego (poczekalnia, punkt obsługi pasażera, punkt sprzedaży biletów itp.) oraz małych obiektów handlowych typu kiosk związanych bezpośrednio z przeznaczeniem podstawowym. <p>Powyższe wnioski uwarunkowane są chęcią ochrony wartości przestrzennych oraz obrony interesu publicznego mieszkańców osiedla Złotego Wieku. Osiedle Złotego Wieku należy do jednych z najgęściej zaludnionych obszarów w mieście Krakowie. Z uwagi na dużą gęstość zabudowy mieszkalnej otoczonej licznymi drogami dojazdowymi i jezdniami manewrowymi z parkingami, ochrona pozostałych terenów zielonych, potencjalnych miejsc rekreacji mieszkańców jest niezmiernie ważna dla poprawnego komfortu mieszkania na przedmiotowym terenie.</p> <p>Obowiązujące Studium (uchwała Rady Miasta nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014) wskazuje przedmiotowy teren jako ZU - tereny zieleni urządzonej. Studium sporządzone zostało w celu określenia polityki przestrzennej gminy w tym lokalnych zasad zagospodarowania przestrzennego. Studium nie jest aktem prawa miejscowego natomiast jego ustalenia są wiążące dla sporządzanych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dzięki którym wizja zawarta w studium przekłada się na lokalne prawo i kształtuje rozwój gminy. Rozwój ten jest procesem ciągłym i dynamicznym, a działania planistyczne podejmowane przez samorząd w oparciu o zapisy studium winny stanowić odpowiedź na bieżące zapotrzebowanie.</p> <p>Reasumując wnosi się o utrzymanie ustaleń Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa w zakresie dotyczących zieleni urządzonej, określonych w punkcie 1 i 2 przedmiotowego wniosku oraz w zakresie terenów i urządzeń komunikacyjnych w pkt 3 (KU) bez wprowadzania innej zabudowy, dodatkowo popartych i argumentowanych w niniejszym wniosku przez najbardziej zainteresowanych – mieszkańców terenów objętych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Załącznikiem do wniosku jest plansza sytuacyjna.</p> | 20/101, 20/121, 20/122, 19/228, 17/98, 17/30, 19/60, 20/127, 20/128 | 5 (Nowa Huta) | ZP.8, KU.1, MW/U.1, KDD.2, KDZT.1 | Ad. 1. uwzględniony | | | |
| 217. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | Ad. 2. uwzględniony | | |
| 218. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | Ad. 3. uwzględniony | | |
| 219. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 220. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 221. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 222. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 223. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 224. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 225. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 226. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 227. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 228. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 229. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 230. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 231. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 232. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 233. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 234. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 235. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 236. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 237. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 238. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 239. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 240. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 241. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 242. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 243. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 244. | 30.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 245. | 30.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 246. | 30.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 247. | 30.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 248. | 30.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 249. | 30.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 250. | 30.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 251. | 30.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 252. | 30.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 253. | 30.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 254. | 30.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 255. | 30.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 256. | 30.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 257. | 30.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 258. | 30.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 259. | 30.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 260. | 30.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 261. | 30.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 262. | 30.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 263. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 264. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 265. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 266. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 267. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 268. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 269. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 270. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 271. | 30.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 272. | 30.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |
| 273. | 30.12.2014 | [...]* | | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|------|------------|--------|---|---|---------------|-----------------------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| 274. | 30.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 275. | 30.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 276. | 30.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 277. | 30.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 278. | 30.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 279. | 30.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 280. | 30.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 281. | 30.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 282. | 30.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 283. | 30.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 284. | 30.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 285. | 30.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 286. | 30.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 287. | 30.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 288. | 30.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 289. | 30.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 290. | 30.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 291. | 30.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 292. | 30.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 293. | 29.12.2014 | [...]* | <p>Działki nr 20/101, 20/121, 20/122, 19/227, 19/228, 17/98, 17/30, 19/60, 20/127 obręb 5 oraz zjazdem z działki nr 20/128 na działkę nr 20/101 obręb j.w. przy ul. ks. K. Jancarza.</p> <p>Zakres wniosku:</p> <p>Nie ma żadnego uzasadnienia budowa kolejnego budynku usługowo-rekreacyjnego w tym miejscu. W tym miejscu znajduje się jedyna bezpieczna górka, z której zima dzieci zjeżdżają na sankach i nartach. Jest to miejsce spacerów ludzi.</p> <p>Latem boisko, na którym młodzież może pograć w piłkę. Nasze miejsce zamienia się w blokowisko i „sklepowisko”. Jeżeli nie zapewnimy dzieciom i młodzieży terenów rekreacyjnych przestępczość będzie wzrastać. Na tym terenie rośnie dużo drzew, które musiałyby zostać wycięte a nasze miasto jak każdy wie jest na 1 na liście najbardziej zanieczyszczonych. Niekontrolowana zabudowa jaka ma miejsce w okolicach Mistrzejowic (...) nikomu nie jest potrzebna, a wręcz szkodliwa (...).</p> <p>Ludzie potrzebują mieć gdzie wyjść z domu. Wnioskuje o utrzymanie aktualnego stanu terenów zielonych i wpisanie do planu zagospodarowania jako terenów zielonych.</p> | 20/101, 20/121, 20/122, 19/227, 19/228, 17/98, 17/30, 19/60, 20/127 | 5 (Nowa Huta) | ZP.8, KU.1, MW/U.1, KDD.2, KDZT.1 | uwzględniony | | |
| 294. | 29.12.2014 | [...]* | <p>Zakres wniosku:</p> <ol style="list-style-type: none"> Wnioskuje się o wyznaczenie terenów zieleni urządzonej (oznaczonych na rysunku ZP), zieleni urządzonej parkowej (oznaczonych na rysunku ZPp) stanowiące przestrzeń publiczną o podstawowym przeznaczeniu pod ogólnie dostępną zielenią parkową wyposażoną w elementy małej architektury typu: fontanna, pomnik, miejsce widokowe, siedziska ze stolikami, placem spotkań oraz pod plac zabaw, ścieżki rowerowe, ciągi piesze, strefy aktywnego wypoczynku (siłownia zewnętrzna - na świeżym powietrzu), boiska sportowe. Wnioskuje się o wprowadzenie zapisu uniemożliwiającego lokalizację obiektów handlowo usługowych na terenach zieleni urządzonej (oznaczonych na rysunku ZP), zieleni urządzonej parkowej (oznaczonych na rysunku ZPp). Wnioskuje się o wyznaczenie terenów urządzeń i obiektów komunikacyjnych (oznaczonych na rysunku KU) o podstawowym przeznaczeniu - pętla i przystanki autobusowe wraz z dojazdami i zjazdami niezbędnymi dla obsługi terenu oraz parkingi. Wnioskujemy o dopuszczenie lokalizacji dojść pieszych, zieleni urządzonej, obiektów małej architektury, budynków pełniących funkcję dworca autobusowego (poczekalnia, punkt obsługi pasażera, punkt sprzedaży biletów itp.) oraz małych obiektów handlowych typu kiosk związanych bezpośrednio z przeznaczeniem podstawowym. <p>Powyższe wnioski uwarunkowane są chęcią ochrony wartości przestrzennych oraz obrony interesu publicznego mieszkańców osiedla Złotego Wieku. Osiedle Złotego Wieku należy do jednych z najgęściej zaludnionych obszarów w mieście Krakowie. Z uwagi na dużą gęstość zabudowy mieszkalnej otoczonej licznymi drogami dojazdowymi i jezdniami manewrowymi z parkingami, ochrona pozostałych terenów zielonych, potencjalnych miejsc rekreacji mieszkańców jest niezmiernie ważna dla poprawnego komfortu mieszkania na przedmiotowym</p> | 20/101, 20/121, 20/122, 19/228, 17/98, 17/30, 19/60, 20/127, 20/128 | 5 (Nowa Huta) | ZP.8, KU.1, MW/U.1, KDD.2, KDZT.1 | Ad. 1. uwzględniony | Ad. 2. uwzględniony | Ad. 3. uwzględniony |
| 295. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 296. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 297. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 298. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 299. | 30.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 300. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 301. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 302. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 303. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 304. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 305. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 306. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 307. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 308. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 309. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 310. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 311. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 312. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 313. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 314. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 315. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 316. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 317. | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|-----|------------|--------|---|---|---|---|---|---|----|
| 318 | 29.12.2014 | [...]* | terenie. | | | | | | |
| 319 | 29.12.2014 | [...]* | <p>Obowiązujące Studium (uchwała Rady Miasta nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014) wskazuje przedmiotowy teren jako ZU - tereny zieleni urządzonej. Studium sporządzone zostało w celu określenia polityki przestrzennej gminy w tym lokalnych zasad zagospodarowania przestrzennego. Studium nie jest aktem prawa miejscowego natomiast jego ustalenia są wiążące dla sporządzanych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dzięki którym wizja zawarta w studium przekłada się na lokalne prawo i kształtuje rozwój gminy. Rozwój ten jest procesem ciągłym i dynamicznym, a działania planistyczne podejmowane przez samorząd w oparciu o zapisy studium winny stanowić odpowiedź na bieżące zapotrzebowanie.</p> <p>Reasumując wnosi się o utrzymanie ustaleń Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa w zakresie dotyczących zieleni urządzonej, określonych w punkcie 1 i 2 przedmiotowego wniosku oraz w zakresie terenów i urządzeń komunikacyjnych w pkt 3 (KU) bez wprowadzania innej zabudowy, dodatkowo popartych i argumentowanych w niniejszym wniosku przez najbardziej zainteresowanych – mieszkańców terenów objętych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Załącznikiem do wniosku jest plansza sytuacyjna.</p> | | | | | | |
| 320 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 321 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 322 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 323 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 324 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 325 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 326 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 327 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 328 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 329 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 330 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 331 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 332 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 333 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 334 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 335 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 336 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 337 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 338 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 339 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 340 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 341 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 342 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 343 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 344 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 345 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 346 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 347 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 348 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 349 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 350 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 351 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 352 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 353 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 354 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 355 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 356 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 357 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 358 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 359 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 360 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 361 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 362 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 363 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 364 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 365 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 366 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 367 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 368 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 369 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 370 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 371 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 372 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 373 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 374 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 375 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 376 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 377 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|-----|------------|------------------|---|---|---|---|---|---|----|
| 378 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 379 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 380 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 381 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 382 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 383 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 384 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 385 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 386 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 387 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 388 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 389 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 390 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 391 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 392 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 393 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 394 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 395 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 396 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 397 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 398 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 399 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 400 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 401 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 402 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 403 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 404 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 405 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 406 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 407 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 408 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 409 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 410 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 411 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 412 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 413 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 414 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 415 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 416 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 417 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 418 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 419 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 420 | 29.12.2014 | [...]* [...]* | | | | | | | |
| 421 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 422 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 423 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 424 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 425 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 426 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 427 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 428 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 429 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 430 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 431 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 432 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 433 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 434 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 435 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 436 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 437 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|-----|------------|------------------|---|---|---|---|---|---|----|
| 438 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 439 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 440 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 441 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 442 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 443 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 444 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 445 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 446 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 447 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 448 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 449 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 450 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 451 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 452 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 453 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 454 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 455 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 456 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 457 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 458 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 459 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 460 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 461 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 462 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 463 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 464 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 465 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 466 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 467 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 468 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 469 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 470 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 471 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 472 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 473 | 29.12.2014 | [...]* [...]* | | | | | | | |
| 474 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 475 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 476 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 477 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 478 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 479 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 480 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 481 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 482 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 483 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 484 | 31.01.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 485 | 31.01.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 486 | 31.01.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 487 | 31.01.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 488 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 489 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 490 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 491 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 492 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 493 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 494 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 495 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 496 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 498 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|-----|------------|------------------|---|---|---|---|---|---|----|
| 499 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 499 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 500 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 501 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 502 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 503 | 29.12.2014 | [...]* [...]* | | | | | | | |
| 504 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 505 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 506 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 507 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 508 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 509 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 510 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 511 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 512 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 513 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 514 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 515 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 516 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 517 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 518 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 519 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 520 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 521 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 522 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 523 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 524 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 525 | 29.12.2014 | [...]* [...]* | | | | | | | |
| 526 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 527 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 528 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 529 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 530 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 531 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 532 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 533 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 534 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 535 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 536 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 537 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 538 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 539 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 540 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 541 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 542 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 543 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 544 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 545 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 546 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 547 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 548 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 549 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 550 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 551 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 552 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 553 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 554 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 555 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 556 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|-----|------------|------------------|---|---|---|---|---|---|----|
| 557 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 558 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 559 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 560 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 561 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 562 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 563 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 564 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 565 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 566 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 567 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 568 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 569 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 570 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 571 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 572 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 573 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 574 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 575 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 576 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 577 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 578 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 579 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 580 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 581 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 582 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 583 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 584 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 585 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 586 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 587 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 588 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 589 | 29.12.2014 | [...]* [...]* | | | | | | | |
| 590 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 591 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 592 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 593 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 594 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 595 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 596 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 597 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 598 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 599 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 600 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 601 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 602 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 603 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 604 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 605 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 606 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 607 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 608 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 609 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 610 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 611 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 612 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 613 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 614 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 615 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|-----|------------|---|--|--|---------------|-----------------------------------|-----|-----|---|
| 616 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 617 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 618 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 619 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 620 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 621 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 622 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 623 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 624 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 625 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 626 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 627 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 628 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 629 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 630 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 631 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 632 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 633 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 634 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 635 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 636 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 637 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 638 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 639 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 640 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 641 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 642 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 643 | 29.12.2014 | [...]* | | | | | | | |
| 644 | 29.12.2014 | Pismo w formie petycji z podpisem 37 osób | <p>(...)</p> <p>1. Wzywa się do zaniechania sprzedaży lub rozporządzenia działkami poprzez ich wniesienie do projektów partnerstwa publiczno-prywatnego - działek nr 20/101, 20/121, 20/122, 19/227, 19/228, 19/227, 17/98, 17/97, 17/30, 19/60, 20/125 20/127 20/128 stanowiących własność Gminy Kraków, na których znajdują się tereny zielone na naszym osiedlu oraz istotny dla nas węzeł komunikacyjny, który ma być rozbudowywany.</p> <p>2. Wnosi się o wstrzymanie wydawania decyzji administracyjnych dot. ww. działek do czasu zakończenia prac nad sporządzeniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Mistrzejowice - ks. Kazimierza Jancarza".</p> <p>Na naszym osiedlu nie ma potrzeby wydawania pieniędzy na bardzo drogi wykup działek, wystarczy zapobiec likwidacji pięknych terenów, które powstały przy wsparciu wielu osób, w tym konsula USA, istnieją od lat, wspaniale się rozwijają i wystarczy tego nie niszczyć. Mieszkańcy wierzą, że wstrzymanie przez Gminę Miejską Kraków ewentualnej sprzedaży czy wniesienia tych gruntów do projektów komercyjnych i pozostawienie ich jako tereny zielone oraz rekreacyjne pozwoli na ochronę wartości przestrzennych oraz obronę interesu publicznego mieszkańców osiedla Złotego Wieku, a pozostawienie niezabudowanego korytarza przewietrzania Krakowa przysłuży się wszystkim.</p> <p>(...)</p> | 20/101, 20/121, 20/122, 19/227, 19/228, 17/98, 17/97, 17/30, 19/60, 20/125, 20/127, 20/128 | 5 (Nowa Huta) | ZP.8, KU.1, MW/U.1, KDD.2, KDZT.1 | --- | --- | <p>Pismo w formie petycji nie stanowi wniosku do planu miejscowego. Zagadnienia dotyczące sprzedaży nieruchomości, rozporządzenia nieruchomościami poprzez ich wnoszenie do projektów partnerstwa publiczno-prywatnego, wstrzymywanie wydawania decyzji administracyjnych - za wyjątkiem szczególnych przypadków określonych w art. 62 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - regulują przepisy odrębne i nie należą do materii regulowanej ustaleniami planu miejscowego. Zasady zawieszenia postępowania w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy reguluje art. 62 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że działki wymienione w petycji stanowią własność Gminy Kraków i nie są oddane w żadną formę władania. Według ustaleń Studium większość działek położona jest w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej, w obrębie granicy oddzielającej tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy, bez możliwości realizacji zabudowy. W związku z tym, w projekcie planu przeznaczone zostały jako teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZP.8. za wyjątkiem działek: 20/101, 20/125, 20/128 obr. 5 Nowa Huta oraz działek objętych użytkowaniem drogowym: 20/128, 20/122, 19/227, 17/97 obr. 5 Nowa Huta.</p> |
| 645 | 29.12.2014 | pismo w formie petycji z podpisem 51 osób | | | | | | | |
| 646 | 29.12.2014 | pismo w formie petycji z podpisem 48 osób | | | | | | | |
| 647 | 29.12.2014 | pismo w formie petycji z podpisem 48 osób | | | | | | | |
| 648 | 29.12.2014 | pismo w formie petycji z podpisem 30 osób | | | | | | | |
| 649 | 29.12.2014 | pismo w formie petycji z podpisem 47 osób | | | | | | | |
| 650 | 29.12.2014 | pismo w formie petycji z podpisem 44 osób | | | | | | | |
| 651 | 29.12.2014 | pismo w formie petycji z podpisem 24 osób | | | | | | | |
| 652 | 29.12.2014 | pismo w formie petycji z podpisem 49 osób | | | | | | | |
| 653 | 29.12.2014 | pismo w formie petycji z podpisem 33 osób | | | | | | | |
| 654 | 29.12.2014 | pismo w formie petycji z podpisem 23 osób | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|-----|------------|---|---|---|---|---|---|---|----|
| 655 | 29.12.2014 | pismo w formie petycji z podpisem 27 osób | | | | | | | |
| 656 | 29.12.2014 | pismo w formie petycji z podpisem 24 osób | | | | | | | |
| 657 | 29.12.2014 | pismo w formie petycji z podpisem 43 osób | | | | | | | |
| 658 | 29.12.2014 | pismo w formie petycji z podpisem 38 osób | | | | | | | |
| 659 | 29.12.2014 | pismo w formie petycji z podpisem 49 osób | | | | | | | |
| 660 | 29.12.2014 | pismo w formie petycji z podpisem 32 osób | | | | | | | |
| 661 | 29.12.2014 | pismo w formie petycji z podpisem 28 osób | | | | | | | |
| 662 | 29.12.2014 | pismo w formie petycji z podpisem 21 osób | | | | | | | |
| 663 | 29.12.2014 | pismo w formie petycji z podpisem 15 osób | | | | | | | |
| 664 | 29.12.2014 | pismo w formie petycji z podpisem 25 osób | | | | | | | |
| 665 | 29.12.2014 | pismo w formie petycji z podpisem 26 osób | | | | | | | |
| 666 | 29.12.2014 | pismo w formie petycji z podpisem 52 osób | | | | | | | |
| 667 | 29.12.2014 | pismo w formie petycji z podpisem 30 osób | | | | | | | |
| 668 | 29.12.2014 | pismo w formie petycji z podpisem 63 osób | | | | | | | |
| 669 | 29.12.2014 | pismo w formie petycji z podpisem 33 osób | | | | | | | |
| 670 | 29.12.2014 | pismo w formie petycji z podpisem 29 osób | | | | | | | |
| 671 | 29.12.2014 | pismo w formie petycji z podpisem 31 osób | | | | | | | |
| 672 | 29.12.2014 | pismo w formie petycji z podpisem 49 osób | | | | | | | |
| 673 | 29.12.2014 | pismo w formie petycji z podpisem 50 osób | | | | | | | |
| 674 | 29.12.2014 | pismo w formie petycji z podpisem 48 osób | | | | | | | |
| 675 | 29.12.2014 | pismo w formie petycji z podpisem 44 | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|-----|------------|---|---|--|---------------|--------------------|---------------------------------------|------------|--|
| | | osób | | | | | | | |
| 676 | 29.12.2014 | pismo w formie petycji z podpisem 22 osób | | | | | | | |
| 677 | 29.12.2014 | pismo w formie petycji z podpisem 50 osób | | | | | | | |
| 678 | 31.01.2014 | [...]* [...]* | Zakres wniosku: Plan zagospodarowania nie powinien uwzględniać budowy centrum handlowego czy sklepu wielkopowierzchniowego w rejonie zajezdni autobusowej Mistrzejowice. W okolicach os. Złotego Wieku istnieje obecnie sporo obiektów handlowych umożliwiających realizację wszelkich potrzeb konsumpcyjnych. Nie wyobraża sobie możliwości budowy tam kolejnego obiektu komercyjnego, który zabierze ducha tej okolicy, stanie się uciążliwym elementem krajobrazu. Uprzykrzy to życie wieloletnim mieszkańcom, którzy zaplanowali tam swoje życie i chcą je prowadzić w spokoju i miejscu zrównoważonym pod kątem ruchu samochodowego i gęstości zabudowy. Ruch na ulicy Jancarza staje się coraz większy, inwestycja w postaci dużego obiektu handlowego w okolicach zajezdni to dramatyczne pogorszenie płynności ruchu na tej ulicy. Nasuwającym się naturalnym pomysłem jest rewitalizacja tego miejsca poczynając od remontu zajezdni po stworzenie przestrzeni rekreacji i wypoczynku, chociażby poprzez odnowienie boiska nieopodal zajezdni czy stworzenie otwartej siłowni/stanowisk gimnastycznych. | teren zielony w okolicy zajezdni Mistrzejowice (wg. zał. graf. do wniosku) działki nr: 19/60, 20/127, 19/228, 20/121 obręb 5 (Nowa Huta) | | ZP.8 | uwzględniony | | |
| 679 | 30.01.2014 | [...]* (+ lista 111 podpisanych osób) | Dotyczy: teren zielony pomiędzy ulicami: Teodora Parnickiego, ks. Kazimierza Jancarza, Nagłowicką i Wawelską, zwany Polaną Nagłowicką. Zakres wniosku: 1. Przyjęcie w ustaleniach planu rozwiązań zgodnych z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Krakowa w zakresie terenów zieleni w rejonie terminalu autobusowego; 2. Zawieszenie postępowania w sprawie decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji pn.: „budowa terminalu autobusowego wraz ze stanowiskami postojowymi dla autobusów, wiatami przystankowymi oraz zadaszeniowymi, budynku usługowo-handlowego wraz z parkingiem wielostanowiskowym i wewnętrznym układem komunikacyjnym Powodem, dla którego złożono niniejszy wniosek jest prowadzona sprawa o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji pn.: „Budowa terminalu autobusowego wraz ze stanowiskami postojowymi dla autobusów, wiatami przystankowymi oraz zadaszeniowymi, budynku usługowo-handlowego wraz z parkingiem wielostanowiskowym i wewnętrznym układem komunikacyjnym (...)” Dokumentacja wprawy wskazuje, że część w/w inwestycji obejmująca planowany budynek usługowo-handlowy oraz parking wielostanowiskowy położona jest w terenie, który od szeregu lat przeznaczony był w dokumentach planistycznych Gminy Kraków na cele miejskiej zieleni publicznej. Dyspozycja taka widoczna jest zarówno w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, obowiązującym w latach 1988 - 2003, jak i w obydwu edycjach studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Krakowa, tj. dotychczasowej, z roku 2003, jak i najnowszej, uchwalonej w roku 2014. W świetle powyższego uzasadnione jest dążenie, aby władze miasta respektowały ustalenia określone w dokumencie planistycznym definiującym kierunki polityki przestrzennej miasta i nie wydawały decyzji o warunkach zabudowy sprzecznej z tym dokumentem. | 20/101, 20/121, 19/228, 17/30, 19/60, 20/127, 19/43 | 5 (Nowa Huta) | ZP.8, KU.1, MW/U.1 | Ad. 1. uwzględniony Ad. 2. --- | Ad. 2. --- | Działka nr 19/43 obr. 5 Nowa Huta nie widnieje w ewidencji gruntów i budynków. Ad. 2 Pismo nie stanowi wniosku do planu miejscowego w rozumieniu stawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zasady zawieszenia postępowania w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy reguluje art. 62 ustawy, a kwesta ta nie należy do materii regulowanej ustaleniami planu miejscowego. Jednocześnie wyjaśnia się, że według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZU – Tereny zieleni urządzonej, w obrębie granicy oddzielającej tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy, bez możliwości realizacji zabudowy, za wyjątkiem działki 20/101 obr. 5 Nowa Huta w obrębie pętli autobusowej. W związku z tym, w projekcie planu przeznaczone zostały jako teren zieleni urządzonej oznaczone symbolem ZP.8. |

*Wylączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2135 z późn. zm.): jawność wyłączyła Joanna Karaś – Janik, inspektor Biura Planowania Przestrzennego UMK.

Załączniki:

- Zbiór wniosków zamieszczonych w wykazie (znajduje się w dokumentacji planistycznej).

Wyjaśnienia uzupełniające:

- Ilekcio w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, obowiązującego w dniu sporządzenia planu.
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice – ks. Kazimierza Jancarza”,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r., poz. 199, 443, 774, 1265, 1434, 1713, 1777, 1830 i 1890)
- Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pochodzą z edycji projektu planu przygotowanego do skierowania do opiniowania i uzgodnień zgodnie z art. 17 ust 6 ustawy. Te ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt 9 ustawy. Rozpatrzenie wniosków nie jest rozstrzygnięciem ostatecznym, bowiem w dalszej procedurze planistycznej, na jej kolejnych etapach mogą zaistnieć okoliczności merytoryczne, faktyczne i prawne, które zdecydują o ostatecznych rozstrzygnięciach w planie.
- Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu wniosków nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.