

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „BRONOWICE - WESELE” W KRAKOWIE

Ponowne wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 23 lutego 2016 r. do 22 marca 2016 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 5 kwietnia 2016 r.
W ww. terminie zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

L p.	NR UW AGI	DATA WNIESIE- NIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJN EJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMO ŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNA- CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo i uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	1.	4.04.2016	Bandtkiego KG GROUP Sp. z o.o. Sp.k.	Wnosi o: 1. skorygowanie w rozdz. I §4 ust. 1 pkt 12 Powierzchni całkowita kondygnacji – powierzchnia mierzona po obrysie rzutu zewnętrznego budynku na teren z uwzględnieniem tynków i okładzin (z wyłączeniem powierzchni które nie są zamknięte ze wszystkich stron do pełnej wysokości kondygnacji jak loggie i balkony) Skorygowany zapis będzie zgodny z normą wg, której określa się powierzchnię całkowitą PN-ISO 9836:2015-12	437/25, 437/26, 437/27, 437/28, 437/29 obr.2 Krowodrza	MWn/U.1 ZP.1 KDD.2		Ad. 1 Nieuwzględniona	Na potrzeby planowania przestrzennego została wprowadzona definicja powierzchni całkowitej kondygnacji. Polskie Normy nie stanowią przepisów powszechnie obowiązującego prawa zgodnie z ustawą z dnia 12 września 2002 r. o normalizacji. Mając powyższe na uwadze definicja ta pozostaje w obecnej formie.
				2. skorygowanie w rozdz. I §4 ust.1 pkt 16 – do terenu biologicznie czynnego można zaliczyć tereny przeznaczone na komunikację lub miejsca postojowe o nawierzchni ziemnej wzmocnionej „geokrata”.				Ad.2 Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż definicja „terenu biologicznie czynnego” została określona w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie z dnia 12 kwietnia 2002 r. Wnioskowany zapis zaliczający do terenu biologicznego czynnego tereny komunikacji lub miejsca postojowe byłby niezgodny z ww. definicją stąd nie może zostać wprowadzony do projektu planu.
				3. skorygowanie w rozdz. I §4 ust.1 pkt 18 – Dla budynku lub segmentu budynku: od poziomu terenu projektowanego w miejscu najniżej położonego wejście usytuowanego ponad				Ad.3 Nieuwzględniona	Przyjęta w projekcie planu definicja wysokości zabudowy jest zgodna z obowiązującymi przepisami prawa. Mając powyższe na uwadze definicja ta pozostaje w obecnym brzmieniu.

				poziomem terenu projektowanego.				
				4. skorygowanie w rozdz. II §7 ust.6 pkt 1 lit.b na zapis o treści następującej, cyt. „nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 15° do 45° w terenach MN.1 – MN.6, MWn.4 – MWn.5, MWi.2, MWn/U.1 (dla zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej), MN/MWn.1 – MN/MWn.9, Ui.2, z zastrzeżeniem lit.d;”			Ad.4 Nieuwzględniona	Analizy urbanistyczne (w tym w zakresie geometrii i kształtu dachów istniejących obiektów) wykazały, że na obszarze objętym sporządzanym projektem planu miejscowego przeważają dachy o kącie nachylenia połaci dachowych od 35° do 45°. W wyniku złożenia uwagi podczas I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu w podobnym brzmieniu w tym zakresie wprowadzono zmianę polegającą na obniżeniu minimalnego dopuszczalnego kąta z 35° do 30°. Dalsze obniżanie kąta nachylenia połaci dachowych dla dachów dwuspadowych lub wielospadowych uznaje się za bezzasadne.
				5. dodanie w rozdz. II §7 ust.6 pkt 1 lit.b na str.8 tiret 1 o treści następującej cyt. „dopuszcza się stosowanie tarasów na terenie MWn/U.1”			Ad.5 Uwzględniona	W wyniku dopuszczenia dachów płaskich na terenie MWn/U.1 zapisy w zakresie stosowania tarasów zostaną doprecyzowane.
				6. dodanie w rozdz. II §7 ust.6 pkt 1 lit.b na str. 8 tiret 1 o treści następującej cyt. „- dopuszcza się stosowanie dachów zielonych na terenie MWn/U.1 ”			Ad.6 Uwzględniona z zastrzeżeniem	Uwaga uwzględniona, gdyż w wyniku dopuszczenia dachów płaskich na terenie MWn/U.1 będzie możliwe stosowanie tzw. „dachów zielonych”, gdyż zgodnie z definicją zawartą w <i>Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie</i> - teren biologicznie czynny może stanowić 50% powierzchni tarasów i stropodachów. Zastrzeżenie dotyczy zaproponowanego zapisu, który nie zostaje wprowadzony, gdyż zgodnie z definicją dachu płaskiego jest nim również stropodach, na którym zgodnie z ww. definicją można zastosować tzw. „dach zielony”.
				7. dodanie w rozdz. II §7 ust.6 pkt 1 lit.b na str. 8 tiret 1 o treści następującej cyt. „- dopuszcza się stosowanie dachów płaskich, na terenie MWn/U.1			Ad.7 Uwzględniona	
				8. dodanie zapisu w rozdz. II §7 ust.6 pkt 1 lit.b – w budynkach mieszkalnych dopuszcza się stosowanie tarasów użytkowych do wysokości 10,5 m powyżej terenu projektowanego			Ad.8 Uwzględniona częściowo	W wyniku dopuszczenia dachów płaskich na terenie MWn/U.1 możliwość stosowania tarasów zostanie wprowadzona, jednakże bez określania wysokości do jakiej tarasy mogą być stosowane.
				9. skorygowanie z rozdz. II §7 ust.6 pkt 3 lit.b tiret 1 zapisu cyt. „- łączna powierzchnia lukarn/facjat nie może przekraczać 2/3 powierzchni danej połaci dachu”;			Ad.9 Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Wnioskowany zapis nie zostanie wprowadzony, niemniej jednak po ponownej analizie zapisów dotyczących powierzchni lukarn i facjat zostanie wprowadzona zmiana zapisu dopuszczającego maksymalną łączną powierzchnię lukarn/facjat z 1/3 na 1/2 powierzchni danej połaci dachu.

				10. dodanie w rozdz. III §20 ust.3 pkt 4 lit. a o treści następującej cyt. „- dopuszcza się maksymalną długość elewacji budynku do 54 m pod warunkiem jej podziału na segmenty o maksymalnej długości równej 18m, połączone między sobą łącznikami cofniętymi o 3m od lica ściany elewacyjnej”				Ad.10 Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zostanie wprowadzony wnioskowany zapis. Zgodnie z zasadą kształtowania ładu przestrzennego na przedmiotowym obszarze, dąży się do powstania zabudowy o parametrach podobnych do osiedli znajdujących się na terenach MWn.4 i MWn.5, które wyróżniają się szczególnie estetyczną formą architektoniczną, stąd nie jest zasadne zwiększania długości elewacji dla kolejnych budynków mieszkalnych wielorodzinnych.
				11. skorygowanie w rozdz. III §20 ust.3 pkt 4 zapisu następującej treści cyt. „maksymalną długość elewacji lub segmentu (w sytuacji gdy budynek składa się z kilku segmentów usytuowanych na wspólnych garażu podziemnym) pojedynczego budynku – 18m”				Ad. 11 Uwzględniona częściowo	Uwaga została uwzględniona w części dotyczącej możliwości lokalizacji wspólnego garażu podziemnego dla budynku mieszkalnego wielorodzinnego. Maksymalna długość elewacji budynku lub segmentu nie może przekroczyć 18m, z zastrzeżeniem, że odległość pomiędzy segmentami zlokalizowanymi na wspólnym garażu nie może być mniejsza niż 6m, a segmenty nie będą mogły być łączone w części nadziemnej budynku.
				12. skorygowanie w rozdz. III § 20 ust.3 pkt 1 lit.b na zapis o treści następującej, cyt. „dla zabudowy mieszkaniowej: 35%”				Ad.12 Nieuwzględniona	<i>Podany w uwadze zapis - § 20 ust.3 pkt 1 lit.b dotyczy minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej. Ponieważ jednak wskazano w treści „zabudowę mieszkaniową” – dla niej uwaga została rozpatrzona.</i> Ze względu na istniejący stopień zainwestowania całego obszaru oraz na konieczność zapewnienia odpowiednich proporcji terenów zielonych do terenów proponowanych do zainwestowania zabudową mieszkaniową wielorodzinną dla zapewnienia odpowiedniego komfortu przyszłych mieszkańców pozostawia się proponowane wskaźniki bez zmian.
				13. dodanie w rozdz. III § 20 ust.3 pkt 1 lit.a na zapis o treści następującej, cyt. „do terenu biologicznie czynnego można zaliczyć tereny przeznaczone na komunikacje lub miejsca postojowe o nawierzchni ziemnej wzmocnionej „geokrata”				Ad.13 Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona gdyż definicja „terenu biologicznie czynnego” została określona w <i>Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie</i> z dnia 12 kwietnia 2002 r. Wnioskowany zapis zaliczający do terenu biologicznego czynnego tereny komunikacji lub miejsca postojowe byłby niezgodny z ww. definicją stąd nie może zostać wprowadzony do projektu planu.
				14. skorygowanie w rozdz. III § 20 ust.3 pkt 1 lit.b na zapis o treści następującej, cyt. „dla zabudowy usługowej: 10%”				Ad.14 Nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wskaźnik terenu biologicznie czynnego w projekcie planu został określony zgodnie z minimalną wartością tego

									wskaźnika określoną w Studium dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW, tj. na poziomie 30%.
2.	2.	5.04.2016	Krakowska Spółdzielnia Niewidomych SANEL Reprezentowana przez Radcę Prawnego [...]*	Wnosi o: 1. zmianę ustaleń w zakresie definicji pojęcia powierzchni całkowitej kondygnacji poprzez jej określenie, jako powierzchni mierzonej po obrysie rzutu zewnętrznego budynku na teren z uwzględnieniem tynków i okładzin (z wyłączeniem powierzchni które nie są zamknięte ze wszystkich stron do pełnej wysokości kondygnacji jak loggie i balkony) , tak by skorygowany zapis był zgodny z normą wg której określa się powierzchnię całkowitą PN-ISO 9836:2015-12; 2. zmianę ustaleń §7 ust.6 pkt 1 lit.b na zapis następującej treści, cyt. „nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 15° do 45° w terenach MN.1 – MN.6, MWn.4 – MWn.5, MWi.2, MWn/U.1 (dla zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej), MN/MWn.1 – MN/MWn.9, Ui.2, z zastrzeżeniem lit.d;” 3. dopuszczenie stosowania: a) tarasów lub b) dachów zielonych na terenie MWn/U.1 poprzez dodanie odpowiednich postanowień w §7 ust.6 pkt 1 lit.b.	437/25, 437/26, 437/27, 437/28, 437/29 obr.2 Krowodrza			Ad.1 Nieuwzględniona	Na potrzeby planowania przestrzennego została wprowadzona definicja powierzchni całkowitej kondygnacji. Polskie Normy nie stanowią przepisów powszechnie obowiązującego prawa zgodnie z ustawą z dnia 12 września 2002 r. o normalizacji. Mając powyższe na uwadze definicja ta pozostaje w obecnej formie.
								Ad.2 Nieuwzględniona	Analizy urbanistyczne (w tym w zakresie geometrii i kształtu dachów istniejących obiektów) wykazały, że na obszarze objętym sporządzanym projektem planu miejscowego przeważają dachy o kącie nachylenia połaci dachowych od 35° do 45°. W wyniku złożenia uwagi podczas I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu w podobnym brzmieniu w tym zakresie wprowadzono zmianę polegającą na obniżeniu minimalnego dopuszczalnego kąta z 35° do 30°. Dalsze obniżanie kąta nachylenia połaci dachowych dla dachów dwuspadowych lub wielospadowych uznaje się za bezzasadne.
							Ad.3a Uwzględniona Ad. 3b Uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad.3a W zakresie tarasów – w wyniku dopuszczenia dachów płaskich na terenie MWn/U.1 zapisy w zakresie stosowania tarasów oraz „dachów zielonych” zostaną doprecyzowane. Ad.3b W zakresie „dachów zielonych” - uwaga uwzględniona, gdyż w wyniku dopuszczenia dachów płaskich na terenie MWn/U.1 będzie możliwe stosowanie tzw. „dachów zielonych”, gdyż zgodnie z definicją zawartą w <i>Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie</i> - teren biologicznie czynny może stanowić 50% powierzchni tarasów i stropodachów. Zastrzeżenie dotyczy zaproponowanego zapisu, który nie

								zostaje wprowadzony, gdyż zgodnie z definicją dachu płaskiego jest nim również stropodach, na którym zgodnie z ww. definicją można zastosować tzw. „dach zielony”.
			4. dopuszczenie stosowania dachów płaskich, na terenie MWn/U.1 poprzez dodanie odpowiednich postanowień w §7 ust.6 pkt 1 lit.b.			Ad.4 Uwzględniona		
			5. dopuszczenie, by łączna powierzchnia lukarn/facjat nie mogła być większa niż 2/3 powierzchni danej połaci dachu.				Ad.5 Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Wnioskowany zapis nie zostanie wprowadzony, niemniej jednak po ponownej analizie zapisów dotyczących powierzchni lukarn i facjat zostanie wprowadzona zmiana zapisu dopuszczającego maksymalną łączną powierzchnię lukarn/facjat z 1/3 na 1/2 powierzchni danej połaci dachu.
			6. dopuszczenie maksymalnej długość elewacji budynku do 54 m pod warunkiem jej podziału na segmenty o maksymalnej długości równej 18m, połączone między sobą łącznikami cofniętymi o 3m od lica ściany elewacyjnej, poprzez dodanie odpowiednich postanowień w §20 ust.3 pkt 4				Ad.6 Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony wnioskowany zapis. Zgodnie z zasadą kształtowania ładu przestrzennego na przedmiotowym obszarze, dąży się do powstania zabudowy o parametrach podobnych do osiedli znajdujących się na terenach MWn.4 i MWn.5, które wyróżniają się szczególnie estetyczną formą architektoniczną, stąd nie jest zasadne zwiększania długości elewacji dla kolejnych budynków mieszkalnych wielorodzinnych.
			7. zmianę treści ustaleń §20 ust.3 pkt 4 lit. a poprzez wprowadzenie zapisu „maksymalną długość elewacji lub segmentu pojedynczego budynku – 18m”; Kondygnacje nadziemne budynku posadowione na jednym garażu podziemnym postrzegane w części nadziemnej jako odrębne budynku są w rozumieniu Prawa Budowlanego traktowane jako jeden budynek a ich części nadziemne określane jako segmenty.			Ad.7 Uwzględniona częściowo		Uwaga została uwzględniona w części dotyczącej możliwości lokalizacji wspólnego garażu podziemnego dla budynku mieszkalnego wielorodzinnego. Maksymalna długość elewacji budynku lub segmentu nie może przekroczyć 18m, z zastrzeżeniem, że odległość pomiędzy segmentami zlokalizowanymi na wspólnym garażu nie może być mniejsza niż 6m, a segmenty nie będą mogły być łączone w części nadziemnej budynku.
			8. zmianę treści ustaleń § 20 ust.3 pkt 1 lit.a poprzez ustalenie wielkości wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej w wysokości nie mniejszej niż 30%.				Ad.8 Nieuwzględniona	Ze względu na istniejący stopień zainwestowania całego obszaru oraz na konieczność zapewnienia odpowiednich proporcji terenów zielonych do terenów proponowanych do zainwestowania zabudową mieszkaniową wielorodzinną dla zapewnienia odpowiedniego komfortu przyszłych mieszkańców pozostawia się proponowane wskaźniki bez zmian.
			9. dopuszczenie, by w bilansie zieleni istniała możliwość ujęcia powierzchni ciągów komunikacyjnych, pieszych i dla ruchu kołowego wykonanych za pomocą utwardzeń umożliwiających utrzymanie terenów zielonych (np. geo krata),				Ad.9 Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż definicja „terenu biologicznie czynnego została określona w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie z dnia 12 kwietnia 2002r. Wnioskowany zapis zaliczający do terenu biologicznego czynnego tereny komunikacji lub miejsca postojowe byłby

								niezgodny z ww. definicją stąd nie może zostać wprowadzony do projektu planu.
							Ad.10 Nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wskaźnik terenu biologicznie czynnego w projekcie planu został określony zgodnie z minimalną wartością tego wskaźnika określoną w Studium dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW, tj. na poziomie 30%.
							Ad.11 Nieuwzględniona	Nieprzekraczalna linia zabudowy wprowadzona została zgodnie z opinią Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa. Celem jej wprowadzenia była ochrona terenu zieleni urządzonej ZP.1 – tak by nowa zabudowa, która powstanie w terenie MWn/U.1 nie została zlokalizowana bezpośrednio przy linii rozgraniczającej oba tereny.
							Ad.12 Nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone zgodnie z ustaleniami Studium w sposób jednoznaczny i bez odstępstw. Wprowadzenie proponowanych odstępstw doprowadziłoby do niezgodności ustaleń planu ze Studium.
							Ad.13 Nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Działki położone w terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem ZP.1 zostały przeznaczone w zgodności ze Studium, w którym ustalono ich przeznaczenie jako ZU – tereny zieleni urządzonej.
								10. zmianę treści ustaleń § 20 ust.3 pkt 1 lit.b poprzez ustalenie wielkości wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w wysokości nie mniejszej niż 20% 11. usunięcie wyznaczonej na rysunku planu stanowiącym załącznik nr 1 do Uchwały Nr... nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie MWn/U.1 od strony południowej tj. od strony terenu ZP.1), ze względu na to, że tereny te stanowią jedną nieruchomość. 12. dopuszczenie dla istniejących w dniu wejście w życie planu budynków możliwości ich nadbudowania, rozbudowania i przebudowania, w sposób powodujący zwiększenie istniejących parametrów i wskaźników zabudowy do 10%. 13. zgodnie z postanowieniami części tekstowej przedmiotowego projektu planu miejscowego - § 23 teren oznaczony symbolem ZP.1 jest przeznaczony pod urządzenie ogólnodostępnego parku z możliwością lokalizacji ciągów pieszych lub obiektów małej architektury (urządzeń służących rekreacji). W ten sposób przedmiotowy teren jest całkowicie wyłączony spod możliwości zabudowy. Mając na uwadze powyższe uwarunkowania, a jednocześnie dążąc do ochrony uprawnień spółdzielni wynikających z przysługującego jej prawa własności nieruchomości oraz uprawnień wynikających z ustaleń warunków zabudowy, a także w ślad za złożonymi do planu wnioskami oraz poprzednimi uwagami, wnosi o dokonanie zmian w tekście i rysunku wyłożonego do publicznego wglądu planu w taki sposób,

			by przedmiotowy teren został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową lub usługową o parametrach zabudowy ustalonych dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem MWn/U.1 Ponownie podnosi, że nieruchomość wnoszącej uwagi sąsiaduje bezpośrednio z terenami zabudowanymi budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi położonymi przy ul. Bandtkiego w Krakowie, co uzasadnia określenie przeznaczenie tego terenu jako terenu budowlanego. Za przeznaczeniem terenu działek nr 437/27, 437/28 pod zabudowę mieszkaniową przemawia również dobry dostęp komunikacyjny do przedmiotowych działek i bezpośrednie sąsiedztwo z działkami Spółdzielni przeznaczonymi przecież w tym samym projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub usługową. Podkreślenia wymaga również, że przedmiotowych teren znajduje się poza granicami Parku „Młynówka Królewska” i nigdy nie stanowił formalnie ani faktycznie części tego parku. W związku z tym dążenie do ochrony parku przed zabudową nie uzasadnia wyłączenia spod zabudowy należących do Wnioskującej spółdzielni. W związku z tym należy stwierdzić, że niniejszy wniosek jest w pełni uzasadniony, a jego uwzględnienie leży zarówno w interesie wnioskującej spółdzielni, jak i w interesie Gminy Kraków.					
--	--	--	--	--	--	--	--	--

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1182 z późn. zm.); jawność wyłączyła Agata Walczak, podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu ponownie wyłożonego do publicznego wglądu.*
2. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
3. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
 - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele”,*
 - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 199 z późn. zm).*
 - *rozporządzeniu - należy przez to rozumieć Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. 2015 poz. 1422).*