

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MŁYNÓWKA KRÓLEWSKA – GROTTGERA II” W KRAKOWIE
W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO SPORZĄDZENIA PROJEKTU TEGO PLANU**

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 19 października 2015 r. do 17 listopada 2015 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 1 grudnia 2015 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych lub uwzględnionych częściowo)
					DZIAŁKA	OBREB		UWAGA UWZGLĘDNIOWANA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1.	22.10.2015	[...]*	Wnosi o dopisanie w §12 ust. 6 pkt 5 zdania: <i>możliwość zabudowy w strefie technicznej linii elektroenergetycznej 110kV należy uzgodnić z zarządcą sieci.</i>			ZP.7 ZP.8 ZP.9 ZP.10 ZP.11 ZP.12 ZP.26 ZP.29 ZP.31 ZP.32 ZP.33 KDX.1 KDX.2 KDD.1 KDD.3 KDD.4		nieuwzględniona	Wprowadzenie wnioskowanego zapisu wykracza poza określone w ustawie elementy jakie określa się w planie miejscowym. Plan miejscowy w sposób jednoznaczny określać powinien przeznaczenie terenów i warunki ich zagospodarowania. Tym samym nie może uzależniać sposobów i warunków zagospodarowania terenów od dodatkowych uzgodnień. Zamieszczanie w treści planu norm otwartych, odsyłających do odrębnych i nie przewidzianych przepisami prawa procedur, jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego.
2.	2.	19.11.2015	[...]*	Wnosi o: 1. W pkt.4 ust.1 §12 należy dopisać „(...) w tym uregulowań zawartych w aktach prawa miejscowego”. W wyjaśnieniu informuje, że Uchwała nr XIV/270/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 maja 2015r w sprawie uchwalenia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Kraków” podaje ograniczenia związane z lokalizacją urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych (Art.2 definicja <i>pasa technologicznego</i>) oraz odległościami projektowanych sieci wodociągowych i kanalizacyjnych od budynków (Załącznik nr 5 do Regulaminu ust.2 pkt.2).					Ad. 1 nieuwzględniona	Ad. 1 Brak jest podstaw do doprecyzowania ustaleń projektu planu w tym zakresie, gdyż przez zawarty w §12 ust. 1 pkt 4 zwrot „ <i>unormowania odrębne</i> ” należy rozumieć wszystkie regulacje dotyczące m.in. wprowadzania stref ochronnych i ograniczeń w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenu wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej. Także te zawarte w innych aktach prawa miejscowego, które należy stosować po uchwaleniu planu miejscowego łącznie z ustaleniami tego planu.

				<p>2. Zapis punktu 6 należy zmienić w zakresie nakazu stosowania ekranów przeciwkorzeniowych. Wyjaśnia, że przy obecnie stosowanych materiałach do budowy sieci wodociągowych i kanalizacyjnych nie występują problemy z wrastaniem korzeni. Konieczność stosowania zabezpieczeń przeciwkorzeniowych można wprowadzić np. dla pomników przyrody lub drzew objętych specjalną ochroną.</p> <p>3. W punkcie 1 ust.3 § 12 należy skorygować zapis „odprowadzenie ścieków sanitarnych” – winno być „odprowadzenie ścieków bytowych i przemysłowych”.</p>				Ad. 2 uwzględniona		
								Ad. 3 uwzględniona		
3.	3.	20.11.2015	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Wrysowanie na rysunku planu nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony drogi Młynówka Królewska, w miejscu linii rozgraniczającej tereny MW/U.1 i ZP.29.</p> <p>2. Zmianę wielkości wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu ZP.29 z 90% na 60% pod warunkiem wykonania placu manewrowego w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin. <i>Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.</i></p>	86 87/2 91	46 Krowodrza	MW/U.1 ZP.29	Ad. 2 uwzględniona częściowo	Ad. 1 nieuwzględniona	<p>Ad. 1 Brak jest podstaw do wprowadzenia nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie MW/U.1 od strony terenu ZP.29, gdyż w przypadku jej braku, rolę taką pełni linia rozgraniczająca.</p> <p>Ad. 2 Uwaga uwzględniona częściowo, tj. w zakresie doprecyzowania zapisu dopuszczającego w terenie ZP.29 lokalizację placu manewrowego dla pojazdów straży pożarnej, o powierzchni do 400m² wraz z niezbędnym dojazdem od strony terenu MW/U.1 w taki sposób, aby możliwa była jego realizacja niezależnie od wymaganego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, w przypadku zastosowania odpowiedniej technologii.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany wielkości wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu ZP.29 z 90% na 60%. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według wskazań Studium przedmiotowy teren znajduje się w Terenie zieleni urządzonej – ZU, gdzie obowiązuje minimalny 90% udział powierzchni biologicznie czynnej. Ponadto ustalenie wysokiego wskaźnika terenu biologicznie czynnego jest jednym z elementów realizujących cel planu, jakim jest m.in. ochrona cennych terenów zieleni w ciągu Młynówki Królewskiej.</p>
4.	4.	27.11.2015	[...]*	<p>1. Wnosi o dokonanie zmian w tekście i rysunku wyłożonego do publicznego wglądu planu w taki sposób, by przedmiotowy teren został przeznaczony pod intensywną zabudowę mieszkaniową lub usługową. Dodatkowo wskazuje, że teren ten nigdy nie stanowił formalnie części Parku Młynówka Królewska.</p> <p>2. Wskazuje na niezgodność projektu planu miejscowego z przepisem art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zakresie braku uzasadnienia, w którym przedstawiony powinien być sposób realizacji</p>	475/124 475/125	3 Krowodrza	ZP.16		Ad. 1 nieuwzględniona	<p>Ad. 1 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wnioskowane przeznaczenie działek nr 475/124 i 475/125 obr. 3 Krowodrza jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni urządzonej (ZU).</p> <p>Tereny dawnej Młynówki Królewskiej w tym rejonie miasta stanowią dziś stosunkowo wąski pas zieleni pomiędzy terenami intensywnie zabudowanymi</p>

				wymogów wynikających z art. 1 ust. 2-4 ustawy. <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>						Ad. 2 nieuwzględniona	(zainwestowanymi), który pełni ważną rolę zarówno przyrodniczą jak i podnoszącą jakość życia w mieście. W związku z czym celem planu jest właśnie m.in. ochrona cennych terenów zieleni w ciągu Młynówki Królewskiej. Należy przez to rozumieć nie tylko ochronę samego parku, ale także przyległych istniejących terenów zieleni, gdyż razem tworząc spójny system, zwiększają szansę na jego prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie bioróżnorodności. Dlatego też nie jest pożądane zmniejszanie terenów zieleni zarówno w samym parku jak i jego okolicy oraz wprowadzanie nowej zabudowy kubaturowej powodującej dodatkowe zawężanie pasa zieleni wzdłuż dawnej Młynówki Królewskiej. Ad. 2 Projekt planu wykładany był do publicznego wglądu w dniach od 19 października 2015 r. do 17 listopada 2015 r. Natomiast wymóg sporządzenia przedmiotowego uzasadnienia wynika z nowelizacji ustawy, która została opublikowana w trakcie tego wyłożenia - 3 listopada 2015 r. i weszła w życie po zakończeniu wyłożenia - 18 listopada 2015 r. W związku z powyższym projekt planu nie zawierał przedmiotowego uzasadnienia, a sporządzone ono zostanie do kolejnej edycji projektu planu na następnym etapie procedury planistycznej.
5.	5.	27.11.2015	[...]*	1. Wnosi o dokonanie zmian w tekście i rysunku wyłożonego do publicznego wglądu planu w taki sposób, by przedmiotowy teren został przeznaczony pod intensywną zabudowę mieszkaniową. Dodatkowo wskazuje, że teren ten nigdy nie stanowił formalnie części Parku Młynówka Królewska oraz że wydana została dla niego decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z garażem podziemnym...”. 2. Wskazuje na niezgodność projektu planu miejscowego z przepisem art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zakresie braku uzasadnienia, w którym przedstawiony powinien być sposób realizacji wymogów wynikających z art. 1 ust. 2-4 ustawy. <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>	64/1 400/1	46 Krowodrza	ZP.21			Ad. 1 nieuwzględniona	Ad. 1 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wnioskowane przeznaczenie działek nr 64/1 i 400/1 obr. 46 Krowodrza jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni urządzonej (ZU). Tereny dawnej Młynówki Królewskiej w tym rejonie miasta stanowią dziś stosunkowo wąski pas zieleni pomiędzy terenami intensywnie zabudowanymi (zainwestowanymi), który pełni ważną rolę zarówno przyrodniczą jak i podnoszącą jakość życia w mieście. W związku z czym celem planu jest właśnie m.in. ochrona cennych terenów zieleni w ciągu Młynówki Królewskiej. Należy przez to rozumieć nie tylko ochronę samego parku, ale także przyległych istniejących terenów zieleni, gdyż razem tworząc spójny system, zwiększają szansę na jego prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie bioróżnorodności. Dlatego też nie jest pożądane zmniejszanie terenów zieleni zarówno w samym parku jak i jego okolicy oraz wprowadzanie nowej zabudowy kubaturowej powodującej dodatkowe zawężanie pasa zieleni wzdłuż dawnej Młynówki Królewskiej. Ponadto wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy.

									Ad. 2 nieuwzględniona	Ad. 2 Projekt planu wykładany był do publicznego wglądu w dniach od 19 października 2015 r. do 17 listopada 2015 r. Natomiast wymóg sporządzenia przedmiotowego uzasadnienia wynika z nowelizacji ustawy, która została opublikowana w trakcie tego wyłożenia - 3 listopada 2015 r. i weszła w życie po zakończeniu wyłożenia - 18 listopada 2015 r. W związku z powyższym projekt planu nie zawierał przedmiotowego uzasadnienia, a sporządzone ono zostanie do kolejnej edycji projektu planu na następnym etapie procedury planistycznej.
6.	6.	30.11.2015	[...]*	Wnosi o dokonanie zmian w tekście i rysunku planu w taki sposób, by przedmiotowy teren został przeznaczony jak do tej pory tj. na zielen parkową, jednakże z dopuszczeniem możliwości zabudowy usług towarzyszących zieleni parkowej o charakterze usług turystyki i gastronomii. <i>Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.</i>	475/124 475/125	3 Krowodrza	ZP.16		nieuwzględniona	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Według wskazań Studium działki nr 475/124 i 475/125 obr. 3 Krowodrza położone są poza terenami przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania. Według dyspozycji Studium określających strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju, działki te położone są w Terenach zieleni urządzonej – ZU. Choć zapisy Studium dopuszczają w terenach ZU obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni takie jak m.in. wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, to możliwość i zasadność takiego dopuszczenia musi być każdorazowo przeanalizowana przy sporządzaniu planu miejscowego.</p> <p>Obszar objęty projektem planu jest terenem położonym wśród intensywnej zabudowy, a celem jego sporządzania jest m.in. ochrona cennych terenów zieleni w ciągu Młynówki Królewskiej. Dlatego też każdy teren istniejącej zieleni w jego obrębie, w tym przedmiotowe działki, podlegać powinien maksymalnej ochronie przed zabudową.</p> <p>Natomiast ewentualne usługi towarzyszące zieleni parkowej powinny być w miarę możliwości realizowane w już istniejących obiektach. W myśl tej zasady projekt planu dopuszcza przekształcenie istniejącego obiektu usługowego w terenie ZP.1, sąsiadującego z terenem ZP.16, w kierunku usług gastronomicznych. Ponadto usługi tego typu istnieją już w obiekcie o wartościach historycznych i architektonicznych oznaczonym na rysunku planu symbolem H(2) w terenie US.1, a więc także w sąsiedztwie terenu ZP.16.</p> <p>W związku z powyższym nie ma potrzeby wprowadzania zapisów umożliwiających realizację kolejnych obiektów kosztem terenów zielonych.</p> <p>Niezależnie od powyższego, zgodnie ze wskazaniami Miejskiego Konserwatora Zabytków, wspomniany budynek w terenie US.1 uznany został za obiekt o wartościach historycznych i architektonicznych i w związku z tym objęty jest w projekcie planu ochroną.</p>

									Zasadnym jest więc właściwe jego wyeksponowanie, co umożliwi niezabudowany teren zieleni urządzonej ZP.16.	
7.	7.	1.12.2015	[...]*	Wnosi o dokonanie zmian w tekście i rysunku wyłożonego do publicznego wglądu planu w taki sposób, by przedmiotowy teren został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową lub usługową. Dodatkowo wskazuje, że teren ten nigdy nie stanowił formalnie części Parku Młynówka Królewska oraz że zabudowany jest obiektem usługowym. <i>Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.</i>	4	4 Krowodrza	ZP.27		niewwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wnioskowane przeznaczenie działki nr 4 obr. 4 Krowodrza jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni urządzonej (ZU). Tereny dawnej Młynówki Królewskiej w tym rejonie miasta stanowią dziś stosunkowo wąski pas zieleni pomiędzy terenami intensywnie zabudowanymi (zainwestowanymi), który pełni ważną rolę zarówno przyrodniczą jak i podnoszącą jakość życia w mieście. W związku z czym celem planu jest właśnie m.in. ochrona cennych terenów zieleni w ciągu Młynówki Królewskiej. Należy przez to rozumieć nie tylko ochronę samego parku, ale także przyległych istniejących terenów zieleni, gdyż razem tworząc spójny system, zwiększają szansę na jego prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie bioróżnorodności. Niezależnie od powyższego, zgodnie z §6 ust. 1 projektu planu: <i>tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</i>
8.	8.	1.12.2015	[...]*	1. Wnosi o dokonanie zmian w tekście i rysunku wyłożonego do publicznego wglądu planu w taki sposób, by teren działki nr 258/3 obr. 3 Krowodrza został przeznaczony pod intensywną zabudowę mieszkaniowo - usługową. Dodatkowo wskazuje, że teren ten nigdy nie stanowił formalnie części Parku Młynówka Królewska oraz że zabudowany jest budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym. 2. Wskazuje na niezgodność projektu planu miejscowego z przepisem art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zakresie braku uzasadnienia, w którym przedstawiony powinien być sposób realizacji wymogów wynikających z art. 1 ust. 2-4 ustawy. <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	258/3	3 Krowodrza	ZP.22		Ad. 1 niewwzględniona	Ad. 1 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wnioskowane przeznaczenie przedmiotowej działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni urządzonej (ZU). Tereny dawnej Młynówki Królewskiej w tym rejonie miasta stanowią dziś stosunkowo wąski pas zieleni pomiędzy terenami intensywnie zabudowanymi (zainwestowanymi), który pełni ważną rolę zarówno przyrodniczą jak i podnoszącą jakość życia w mieście. W związku z czym celem planu jest właśnie m.in. ochrona cennych terenów zieleni w ciągu Młynówki Królewskiej. Należy przez to rozumieć nie tylko ochronę samego parku, ale także przyległych istniejących terenów zieleni, gdyż razem tworząc spójny system, zwiększają szansę na jego prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie bioróżnorodności. Dlatego też nie jest pożądane zmniejszanie terenów zieleni zarówno w samym parku jak i jego okolicy oraz wprowadzanie nowej zabudowy kubaturowej powodującej dodatkowe zawężanie pasa zieleni wzdłuż

										<p>dawnej Młynówki Królewskiej.</p> <p>Niezależnie od powyższego, zgodnie z §6 ust. 1 projektu planu: <i>tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</i></p> <p>Ad. 2 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2 Projekt planu wykładany był do publicznego wglądu w dniach od 19 października 2015 r. do 17 listopada 2015 r. Natomiast wymóg sporządzenia przedmiotowego uzasadnienia wynika z nowelizacji ustawy, która została opublikowana w trakcie tego wyłożenia - 3 listopada 2015 r. i weszła w życie po zakończeniu wyłożenia - 18 listopada 2015 r. W związku z powyższym projekt planu nie zawierał przedmiotowego uzasadnienia, a sporządzone ono zostanie do kolejnej edycji projektu planu na następnym etapie procedury planistycznej.</p>
9.	9.	1.12.2015	[...]*	<p>1. Wnosi o dokonanie zmian w tekście i rysunku wyłożonego do publicznego wglądu planu w taki sposób, by teren działki nr 259/4 obr. 3 Krowodrza został przeznaczony pod intensywną zabudowę mieszkaniową. Dodatkowo wskazuje, że teren ten nigdy nie stanowił formalnie części Parku Młynówka Królewska.</p> <p>2. Wskazuje na niezgodność projektu planu miejscowego z przepisem art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zakresie braku uzasadnienia, w którym przedstawiony powinien być sposób realizacji wymogów wynikających z art. 1 ust. 2-4 ustawy. <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i></p>	259/4	3 Krowodrza	ZP.6		<p>Ad. 1 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 1 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wnioskowane przeznaczenie przedmiotowej działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni urządzonej (ZU).</p> <p>Tereny dawnej Młynówki Królewskiej w tym rejonie miasta stanowią dziś stosunkowo wąski pas zieleni pomiędzy terenami intensywnie zabudowanymi (zainwestowanymi), który pełni ważną rolę zarówno przyrodniczą jak i podnoszącą jakość życia w mieście. W związku z czym celem planu jest właśnie m.in. ochrona cennych terenów zieleni w ciągu Młynówki Królewskiej. Należy przez to rozumieć nie tylko ochronę samego parku, ale także przyległych istniejących terenów zieleni, gdyż razem tworząc spójny system, zwiększają szansę na jego prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie bioróżnorodności. Dlatego też nie jest pożądane zmniejszanie terenów zieleni zarówno w samym parku jak i jego okolicy oraz wprowadzanie nowej zabudowy kubaturowej powodującej dodatkowe zawężanie pasa zieleni wzdłuż dawnej Młynówki Królewskiej.</p> <p>Ad. 2 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2 Projekt planu wykładany był do publicznego wglądu w dniach od 19 października 2015 r. do 17 listopada 2015 r. Natomiast wymóg sporządzenia przedmiotowego uzasadnienia wynika z nowelizacji ustawy, która została opublikowana w trakcie tego wyłożenia - 3 listopada 2015 r. i weszła w życie po zakończeniu wyłożenia - 18 listopada 2015 r. W związku z powyższym projekt planu nie zawierał przedmiotowego uzasadnienia, a sporządzone ono zostanie do kolejnej edycji projektu planu na następnym</p>	

										etapie procedury planistycznej.
10.	10.	30.11.2015	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> W §7 ust. 1 dodać teren US.1. W §18 ust. 1 po słowach: „Tereny zieleni urządzonej” dodać słowa: „teren rekreacji i sportu”. <p><i>Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.</i></p>	475/91	3 Krowodrza	US.1 ZP.15	Ad. 1 uwzględniona częściowo		<p>Ad. 1 Uwaga uwzględniona częściowo, tj. w zakresie dopuszczenia w terenie US.1 możliwości lokalizacji bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną nowej lub rozbudowywanej istniejącej trybuny zachodniej.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w pozostałym zakresie terenu US.1 – z uwagi na historyczny charakter miejsca (wpis do rejestru zabytków) i zachowanie ładu przestrzennego.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że istniejące w terenie US.1 obiekty zlokalizowane w granicy z sąsiednimi działkami budowlanymi – trybuna zachodnia i obiekt o wartościach historycznych i architektonicznych oznaczony na rysunku planu symbolem H(2) – zgodnie z zapisami projektu planu §7 ust. 2, mogą być przebudowywane, remontowane i odbudowywane.</p> <p>Ad. 2 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod parki i zieleńce - ZP.15 został wyznaczony w projekcie planu w oparciu o wskazania Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni urządzonej (ZU). Za jego wyznaczeniem przemawia również stan istniejący – zachowany drzewostan stanowiący pozostałość po dawnym parku krajobrazowym oraz częściowo już zrealizowany projekt urządzenia tzw. „Parku Łobzów”.</p> <p>Niezależnie od powyższego obecne przeznaczenie terenu w projekcie planu nie stoi w sprzeczności z możliwością realizacji w nim funkcji sportu i rekreacji, gdyż projekt planu dopuszcza w terenie ZP.15 lokalizację placów zabaw dla dzieci, placów z urządzeniami rekreacyjno-rehabilitacyjnymi oraz terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych.</p>
11.	11.	1.12.2015	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Uwzględnienie w projekcie MPZP obszaru działki nr 715/4 obr. 4 Krowodrza jako terenów budownictwa usługowego. Uwzględnienie możliwości zabudowy działki nr 715/4 w sposób analogiczny do ustalonego w poprzednim planie dla terenów w bezpośrednim sąsiedztwie, czyli identycznie jak dla działek nr 86, 87/2 i 91 obr. 46 Krowodrza. Uwzględnienie w nowym planie przyszłej zabudowy działki nr 715/4 obr. 4 Krowodrza jako 	715/4	4 Krowodrza	ZP.7		Ad. 1, 2 i 3 nieuwzględniona	<p>Ad. 1, 2 i 3 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wnioskowane przeznaczenie przedmiotowej działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni urządzonej (ZU).</p> <p>Dlatego nie jest możliwe przeznaczenie tej działki w sposób analogiczny jak przywołane działki nr 86, 87/2 i</p>

				<p>dominanty krajobrazowej oraz zamknięcia perspektywicznego ul. Urzędniczej.</p> <p>4. Opracowanie rozwiązania problemu komunikacji drogowej w całym kwartale pomiędzy ulicami: Rzeczną, Kujawską, Zbrojów, Kazimierza Wielkiego, Urzędniczą i Grottgera ze szczególnym uwzględnieniem skutecznego dojazdu wozów bojowych Straży Pożarnej (drogi pożarowej) oraz karetek Pogotowia Ratunkowego do przedszkola (nr 55), szkoły podstawowej (nr 34) oraz boisk sportowych (Orlik).</p> <p>5. Uwzględnienie zmian Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły oraz faktu opracowania nowych planów zabezpieczenia przeciwpowodziowego - zgodnie z zaleceniami KE oraz Ramową Dyrektywą Wodną - w analizie oraz określeniu zasięgu terenów zagrożonych powodzią oraz wyznaczenia aktualnych granic obszarów zagrożenia wodą Q 1% oraz Q 0,1% szczególnie w kontekście bezpośredniego sąsiedztwa starego koryta młynówki rzeki Rudawy.</p>					<p>Ad. 4 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 5 nieuwzględniona</p>	<p>91, gdyż działki te, w przeciwieństwie do działki nr 715/4, znajdują się, zgodnie ze wskazaniem Studium, w terenie przeznaczonym do zabudowy i zainwestowania.</p> <p>Ad. 4 Projekt planu, w obszarze objętym jego granicami, ustala przeznaczenie terenu, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów, w tym m.in. zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego. Układ komunikacyjny wyznaczony w projekcie planu „Młynówka Królewska – Grottgera II” obejmuje istniejące drogi publiczne oraz jedną drogę wewnętrzną, i jest układem docelowym. Projekt planu zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną dla terenów objętych jego opracowaniem.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że realizacja ustaleń projektu planu, także wydawanie decyzji administracyjnych odbywa się z uwzględnieniem przepisów odrębnych, w tym przepisów ochrony przeciwpożarowej.</p> <p>W zakresie dotyczącym „opracowania rozwiązania problemu komunikacji drogowej w całym kwartale pomiędzy ulicami: Rzeczną, Kujawską, Zbrojów, Kazimierza Wielkiego, Urzędniczą i Grottgera” pismo nie stanowi uwagi do planu, gdyż odnosi się także do terenów poza granicami planu.</p> <p>Ad. 5 Brak jest podstaw do wprowadzania zmian do projektu planu.</p> <p>W czerwcu 2015 r. dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej przekazał Prezydentowi Miasta Krakowa mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego. Zostały one przeanalizowane i uwzględnione w projekcie planu, który następnie uzgodniono w tym zakresie z Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej w Krakowie.</p>
12.	12.	1.12.2015	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Uwzględnienie w nowym MPZP obszaru działki nr 715/4 obr. 4 Krowodrza jako terenów budowlanych - zgodnie z warunkami wywłaszczenia (z lat 50-tych ubiegłego wieku) gruntów rolnych pod budowę szkoły podstawowej nr 34 oraz domów studenckich, 25% terenu wywłaszczone zostało bez odszkodowania, a pozostała część działki - czyli obecna dz. nr 715/4 - stała się terenem budowlanym.</p> <p>2. Uwzględnienie w nowym planie przyszłej zabudowy działki nr 715/4 obr. 4 Krowodrza jako dominanty krajobrazowej oraz zamknięcia perspektywicznego ul. Urzędniczej.</p> <p>3. Uwzględnienie w opracowywanym planie dla ciągu spacerowego Młynówki Królewskiej miejsc odpoczynku ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb dzieci i ludzi starszych - kawiarni, cukierni, toalet publicznych itp.</p> <p>4. Objęcie zakresem planu i ochroną terenów zielonych wokół szkoły podstawowej nr 34 -</p>	715/4	4 Krowodrza	ZP.7		<p>Ad. 1 i 2 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 3 nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 1 i 2 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wnioskowane przeznaczenie przedmiotowej działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni urządzonej (ZU).</p> <p>Ad. 3 Brak jest podstaw do wprowadzania zmian w projekcie planu, gdyż uwzględnia on Park Młynówka Królewska wraz z istniejącym ciągiem spacerowym, obejmując go Terenami zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod parki i zieleńce (ZP.1 – ZP.12) oraz Terenami komunikacji o podstawowym przeznaczeniu pod ciągi pieszo-rowerowe (KDX.1 i KDX.2). Ponadto projekt planu dopuszcza w terenach ZP.1 – ZP.12 lokalizację sanitariatów, placów zabaw dla dzieci, czy placów z urządzeniami rekreacyjno-rehabilitacyjnymi. Natomiast ewentualne funkcje usługowe, służące użytkownikom parku, mogą być</p>

				analogicznie do rozwiązania przyjętego dla terenów zielonych szkoły podstawowej nr 36 (po drugiej stronie alejki).							lokalizowane w wyznaczonych w projekcie planu terenach usług oraz w dopuszczonych obiektach tego typu w terenach ZP.1 i ZP.17. Możliwe jest też ich lokalizowanie poza obszarem objętym granicami sporządzanego planu miejscowego, w jego sąsiedztwie, co jest właściwe z punktu widzenia maksymalnej ochrony terenów zielonych, zgodnie z celami sporządzania tego projektu planu.
							Ad.4 -	Ad.4 -			Ad. 4 Treść pisma w zakresie pkt 4 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy terenów położonych poza obszarem objętym granicami sporządzanego projektu planu.
13.	13.	1.12.2015	[...]*	Wnosi o wyłączenie terenu działek 78 i 82 obr. 46 Krowodrza z obszaru objętego sporządzanym MPZP „Młynówka Królewska – Grottgera II”.	78 82	46 Krowodrza	ZP.26		niewzględniona		Granice obszaru planu miejscowego ustalone zostały uchwałą Nr VI/84/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 stycznia 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera II”. Zmiana granic projektu planu miejscowego wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu miejscowego w innych granicach, a co za tym idzie przeprowadzenia pełnej procedury planistycznej określonej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
14.	14.	1.12.2015	[...]*	Wnosi o ustalenie przeznaczenia części działek nr 78 i 82 jako terenów budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego z usługami MW/U, czyli zgodnie z ustaleniami wydanej przez Prezydenta Miasta decyzji numer AU-2/6730.2/3270/2011 o ustaleniu warunków zabudowy z dnia 28.10.2011 r. Wnioskowane zagospodarowanie działek nr 78 i 82 jest analogiczne do ustalonego w poprzednim planie zagospodarowania dla terenów w bezpośrednim sąsiedztwie - identyczne jak przeznaczenie części działek nr 86, 87/2 i 91. Skoro więc zostało uznane przez urbanistów za optymalne w głębi zielonych terenów spacerowych, jest tym bardziej uzasadnione w pierzei ulicy. Jednocześnie deklaruje możliwość powiększenia ogólnodostępnych terenów zielonych ciągu spacerowego Młynówki Królewskiej o ponad 700m ² w związku z projektowanym urządzeniem południowej części działek nr 78 i 82 jako terenów zielonych.	78 82	46 Krowodrza	ZP.26		niewzględniona		Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wnioskowane przeznaczenie przedmiotowych działek jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni urządzonej (ZU). Dlatego nie jest możliwe przeznaczenie tych działek w sposób analogiczny jak przywołane działki nr 86, 87/2 i 91, gdyż działki te, w przeciwieństwie do działek nr 78 i 82, znajdują się, zgodnie ze wskazaniem Studium, w terenie przeznaczonym do zabudowy i zainwestowania. Ponadto wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy.
15.	15.	1.12.2015	[...]*	Wnosi o: 1. Zachowanie należytej staranności przy pracach planistycznych ze szczególnym uwzględnieniem merytorycznych aspektów wyroków WSA i NSA dotyczących MPZP Młynówka Królewska – Grottgera mając na względzie nakłady już poniesione oraz odpowiedzialność za racjonalne dysponowanie środkami publicznymi. 2. Przyjęcie reguł sztuki urbanistycznej, ładu przestrzennego oraz zasad zrównoważonego	78 82	46 Krowodrza	ZP.26	Ad. 1 i 2 -	Ad. 1 i 2 -		Ad. 1 i 2 Treść pisma w zakresie punktu 1 i 2 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zgodnie z zapisami Studium oraz z przepisami odrębnymi (art. 15 ust.1). Ad. 3 Brak jest podstaw do tak szczegółowej inwentaryzacji wymienionych zasobów przyrodniczych,

				<p>rozwoju jako za podstawy działań planistycznych.</p> <p>3. Zinventaryzowanie istniejących - stałych i sezonowych (letnich i zimowych) - siedlisk i występujących w nich gatunków, terenów gniazdowania ptaków, miejsc występowania chronionych gatunków (np. bluszczu pospolitego) oraz zdefiniowanie korytarzy ekologicznych (zgodnie ze Studium) jako podstawy do opracowania prognozy i oceny oddziaływania na środowisko (zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko) w szczególności w aspekcie występowania i migracji zwierząt, roślin i grzybów.</p> <p>4. Uwzględnienie w nowym MPZP propozycji powiększenia ogólnodostępnych terenów zielonych o ponad 700m² poprzez włączenie części prywatnych gruntów do ciągu spacerowego Młynówki Królewskiej (w związku z projektowanym urządzeniem południowej części działek nr 78 i 82 jako otwartych terenów zielonych).</p> <p>5. Uwzględnienie w nowym MPZP obszaru działek nr 78 i 82 obr. 46 Krowodrza jako terenów budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego z usługami MW/U z uwzględnieniem zapisów wydanej przez Prezydenta Miasta decyzji numer AU-2/6730.2/3270/2011 o ustaleniu warunków zabudowy z dnia 28.10.2011r.</p> <p>6. Uwzględnienie przeznaczenia działek nr 78 i 82 w sposób analogiczny do ustalonego w poprzednim planie dla terenów w bezpośrednim sąsiedztwie, czyli identyczne jak dla działek nr 86, 87/2 i 91.</p> <p>7. Przyjęcie przez urbanistów tych samych kryteriów - uznanych za optymalne dla obszaru działek nr 86, 87/2 i 91 znajdującego się w głębi terenów zielonych - jako jeszcze bardziej uzasadnionych dla terenów zlokalizowanych w pierzei ulicy.</p> <p>8. Uwzględnienie w nowym planie przyszłej zabudowy działek nr 78 i 82 obr. 46 Krowodrza jako elementów kształtowania pierzei ul. Raławickiej.</p> <p><i>Uwaga zawiera dodatkowe obszernie uzasadnienie.</i></p>					<p>gdyż przedmiotowa kwestia została odzwierciedlona w projekcie planu adekwatnie do obszaru i stosownie do problematyki zawartej w opracowaniu ekofizjograficznym, które stanowiło podstawę przy sporządzaniu Prognozy oddziaływania na środowisko.</p> <p>Ponadto należy dodać, że przywołany bluszcz pospolity nie jest już objęty ochroną gatunkową.</p> <p>Ad. 4 Brak jest podstaw do wprowadzania zmian do projektu planu, gdyż zgodnie ze wskazaniem Studium, na działkach nr 78 i 82 obr. 46 Krowodrza zostały wyznaczone Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zieleńce, ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym (ZP.26). Przeznaczenie takie nie uniemożliwia ewentualnego włączenia całości lub części tych działek do Parku Młynówka Królewska.</p> <p>Ad. 5, 6, 7 i 8 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wnioskowane przeznaczenie działek nr 78 i 82 obr. 46 Krowodrza pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne z usługami jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni urządzonej (ZU).</p> <p>Dlatego nie jest możliwe przeznaczenie tych działek w sposób analogiczny jak przywołane działki nr 86, 87/2 i 91, gdyż działki te, w przeciwieństwie do działek nr 78 i 82, znajdują się, zgodnie ze wskazaniem Studium, w terenie przeznaczonym do zabudowy i zainwestowania.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy.</p>
16.	16.	13.11.2015	Rada i Zarząd Dzielnicy V Krowodrza reprezentowane przez [...]*	Negatywnie opiniuje projekt planu z powodu zmniejszenia obszaru ZP.15 terenu zieleni urządzonej na teren US sportu i rekreacji na terenie WKS Wawel o 1,59 ha powierzchni w stosunku do projektu wyjściowego z dnia 20 maja 2015 r.			US.1 ZP.15	niewzględniona	<p>Projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>Przeznaczenie części terenu WKS „Wawel” pod teren sportu i rekreacji - US.1 jest zgodne ze Studium w zakresie kierunku zmian w strukturze przestrzennej, gdzie zapisano: <i>Istniejące obiekty i urządzenia sportowe m.in. klubu WKS „Wawel” do utrzymania i rozwoju jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzonej.</i></p> <p>Podział obszaru WKS „Wawel” na tereny US.1 i ZP.15 odzwierciedla stan istniejący.</p>

												<p>Terenem US.1 objęta jest część z istniejącymi obiektami i terenowymi urządzeniami sportowymi i rekreacyjnymi. Pozostała część terenu WKS „Wawel”, która znalazła się w Terenie zieleni urządzonej ZP.15, obejmuje zachowany drzewostan stanowiący pozostałość po dawnym parku krajobrazowym uwzględnionym w częściowo już zrealizowanym projekcie urządzenia tzw. „Parku Łobzów”.</p> <p>Niezależnie od powyższego, projekt planu dopuszcza w terenie US.1 odtworzenie historycznych założeń ogrodowych.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2135); jawność wyłączył Tomasz Kaczor, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.*
2. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
3. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
 - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera II”,*
 - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 199 z późn. zm).*
 - *rozporządzeniu - należy przez to rozumieć Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. 2003 nr 164 poz. 1587).*