

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA WNIOSKÓW
DO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁomsKA POŁUDNIE”
ZŁOŻONYCH W WYNIKU PUBLIKACJI OGŁOSZENIA I OBWIESZCZENIA O PODJĘCIU UCHWAŁY W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA PLANU**

Ogłoszenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania planu opublikowano w Gazecie Wyborczej w dniu 28 listopada 2014 r.
Obwieszczenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu rozmieszczono na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu 28 listopada 2014 r.
Termin składania wniosków do planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu upłynął z dniem 22 grudnia 2014 r.
W ww. terminie zostały złożone (wpłynęły) wnioski wyszczególnione w poniższym zestawieniu.

lp.	DATA WNIESIENIA WNIOSKU	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ WNIOSKU (pełna treść wniosku znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY WNIOSEK (numery działek lub inne określenie terenu objętego wnioskiem)		PRZYZNA- CZENIE nierucho- mości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA WNIOSKÓW DO PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia wniosku – w zakresie wniosków nieuwzględnionych lub uwzględnionych częściowo)
				DZIAŁKA	OBRĘB		WNIOSEK UWZGLĘDNIONY	WNIOSEK NIEUWZGLĘDNIONY	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	08.12.2014 r.	[...]*	Wnosi o punktowe przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy w kierunku południowo – wschodnim, tak aby linia biegła równolegle do południowej granicy działki obszaru przeznaczonego do Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej. <u>Uzasadnienie:</u> Zmiana ta umożliwi lokalizację budynku jednorodzinnego na przedmiotowej działce. Działka nr 39 w 2007 r. została podzielona na dwie odrębne działki – nr 39/1 i 39/2. Obecnie, tylko niewielka część działki nr 39/2 znajduje się w terenie przewidzianym dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Przez wykrzywioną nieprzekraczalną linię zabudowy nie istnieje możliwość zlokalizowania budynku na tej działce. W 2006 r. Prezydent Miasta Krakowa odniósł się pozytywnie do rozszerzenia Terenów Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej (MN) – dot. ówczesnej dz. 39 – przed podziałem – kosztem Terenów Rolniczych (R), tak by umożliwić lokalizację budynku mieszkalnego.	39/2	36-Nowa Huta	MN/MWn.7 R.4.	uwzględniony		Wniosek uwzględniony poprzez usunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy z terenu przedmiotowej działki. Wskazuje się jednak, że na działce występują ograniczenia w zabudowie i użytkowaniu terenu ze względu na jej położenie w terenach o spadkach powyżej 12% predysponowanych do występowania ruchów masowych oraz w terenach zagrożonych ruchami masowymi wg rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów na których występują te ruchy.
2.	19.12.2014 r.	[...]*	Wnosi o: - wrysowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy w kierunku południowo – wschodnim, tak aby linia biegła równolegle do południowej granicy działki lub w inny, który umożliwi lokalizację domu jednorodzinnego; - poszerzenie terenu pod zabudowę jednorodzinną na działce 39/2 w kierunku wschodnim. <u>Uzasadnienie:</u> Działka nr 39 w 2007 r. została podzielona na dwie odrębne działki – nr 39/1 i 39/2. Obecnie, tylko niewielka część działki nr 39/2 znajduje się w terenie przewidzianym dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W 2006 r. Prezydent Miasta Krakowa odniósł się pozytywnie do rozszerzenia Terenów Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej (MN) – dot. ówczesnej dz. 39 – przed podziałem – kosztem Terenów Rolniczych (R), tak by umożliwić lokalizację budynku mieszkalnego.	39/2	36-Nowa Huta	MN/MWn.7 R.4.	Ad. 1 uwzględniony	Ad. 2 nieuwzględniony	Ad.1 Wniosek uwzględniony poprzez usunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy z terenu przedmiotowej działki. Wskazuje się jednak, że na działce występują ograniczenia w zabudowie i użytkowaniu terenu ze względu na jej położenie w terenach o spadkach powyżej 12% predysponowanych do występowania ruchów masowych oraz w terenach zagrożonych ruchami masowymi wg rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów na których występują te ruchy. Ad. 2 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium wschodnia część przedmiotowej działki położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Jako jeden z głównych kierunków zmian w strukturze

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									przestrzennej określonych dla Jednostki 62 Branice - Ruszcza wskazuje się „ <i>istniejącą zieleń nieurządzoną do zachowania</i> ”.
3.	11.12.2014 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie całych działek pod budowę domów jednorodzinnych.	261, 263	36-Nowa Huta	R.4		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium przedmiotowe działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Jako jeden z głównych kierunków zmian w strukturze przestrzennej określonych dla Jednostki 62 Branice - Ruszcza wskazuje się „ <i>istniejącą zieleń nieurządzoną do zachowania</i> ”.
4.	17.12.2014 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o przeznaczenie działki dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	277	36-Nowa Huta	KDZ.3, R.4		nieuwzględniony	<i>Południowy fragment działki jest położony w mpzp „Nowa Huta – Przylasek Rusiecki” i w tym zakresie wniosek został rozpatrzony Zarządzeniem Nr 2076/2015 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 6 sierpnia 2015 r.</i> Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium przedmiotowa działka położona jest w – Terenie ZR - tereny zieleni nieurządzonej. Jako jeden z głównych kierunków zmian w strukturze przestrzennej określonych dla Jednostki 62 Branice - Ruszcza wskazuje się „ <i>istniejącą zieleń nieurządzoną do zachowania</i> ”. – Terenie KD – tereny komunikacji. Droga KDZ.3 , której przebieg wynika ze Studium, stanowi ważny element układu komunikacyjnego zaprojektowanego do obsługi terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...).</i>
5.	17.12.2014 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o poszerzenie powierzchni dla budownictwa mieszkaniowego jednorodzinnego z obecnych 11,8 ara do ok. 35 arów. Wniosek pokrywa się w dużej mierze z przedstawionym Studium, w którym to dokumencie powierzchnia dla budownictwa mieszkaniowego została rozszerzona. Wnioskujący dodatkowo motywują potrzebą budowy domu jednorodzinnego na wskazanej działce. W przypadku pozostałej części działki wnioskują o zakwalifikowanie jej jako działki rolnej z uwagi na prowadzenie przez nas czynnego gospodarstwa rolnego opartego na uprawie roślin oraz hodowli zwierząt.	201	37-Nowa Huta	MN.9, R.6, KU.3, ZP.1, KDD.13	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony w zakresie poszerzenia terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz przeznaczenia części działki nr 201 obr. 37 Nowa Huta na tereny rolnicze (R.6) – zgodnie z ustaleniami Studium. Poszerzenie terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną jest mniejsze niż wskazane na zaproponowanym przez Wnioskodawców załączniku graficznym i w tym zakresie uznaje się wniosek za nieuwzględniony.
6.	15.12.2014 r.	[...]*	Wnosi o zwiększenie terenów budowlanych na ulicy Branickiej – tak by przedmiotowa działka znalazła się w terenach zabudowy jednorodzinnej. Działka posiada dojazd od ulicy Branickiej, oraz znajdują się tam potrzebne media (prąd-woda-kanalizacja).	188	37-Nowa Huta	ZP.2, MN.9		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium północna część działki nr 188 obr. 37 Nowa Huta położona jest według ustaleń Studium w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej.
7.	15.12.2014 r.	[...]*	Wnosi chociaż o zapewnienie atrakcyjnej działce zabudowy o niskiej intensywności lub zabudowy letniskowej, aby na tym terenie mogły	188	37-Nowa Huta	ZP.2, MN.9		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			powstać domki letniskowe o ograniczonej kubaturze do 25m ² .						z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium północna część działki nr 188 obr. 37 Nowa Huta położona jest według ustaleń Studium w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej. Niezależnie od powyższego, zgodnie z ustaleniami projektu planu północna część działki, znajdująca się w terenie ZP.2, przeznaczona jest pod zieleń urządzoną z terenowymi obiektami i urządzeniami sportowymi i rekreacyjnymi wraz z niezbędnym zapleczem administracyjno – socjalnym. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji pola namiotowego i karawaningowego oraz obiektów usługowych o niskiej intensywności, przy konieczności zachowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 80%.
8.	22.12.2014 r.	[...]*	Wnosi o: 1. przeznaczenie całego obszaru działki nr 64 obręb 37 Nowa Huta pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną wolnostojącą, bliźniaczą i szeregową ewentualnie pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną niskiej intensywności z dopuszczeniem lokalizacji funkcji usługowej lub produkcyjnej wbudowanej lub w wolnostojących budynkach; 2. wysokość zabudowy budynków mieszkaniowych 15 m; 3. dachy o pokryciu ceramicznym lub ceramicznopodobnym (imitacja dachówki), z dopuszczeniem tarasów;	64	37-Nowa Huta	MN.1, MN.5, R.2	Ad. 1 uwzględniony częściowo	Ad. 2 nieuwzględniony	Ad. 1 Wniosek uwzględniony w zakresie północnej i południowej części działki nr 64 obr. 37 Nowa Huta, położonych w terenach MN.1 i MN.5 oraz dopuszczenia możliwości lokalizacji wolnostojących obiektów usługowych. Wniosek nieuwzględniony w zakresie: – dopuszczenia zabudowy bliźniaczej i szeregowej w północnej części działki (w terenie MN.1), – dopuszczenia zabudowy szeregowej w południowej części działki (w terenie MN.5), – dopuszczenia zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej niskiej intensywności, – przeznaczenia środkowej części pod zabudowę mieszkaniową. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium środkowa część działki położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Jako jeden z głównych kierunków zmian w strukturze przestrzennej określonych dla Jednostki 62 Branice - Ruszczka wskazuje się „<i>istniejącą zieleń nieurządzoną do zachowania</i>”. Ad. 2 Ustalane w obecnym projekcie planu wskaźniki urbanistyczne, w tym wysokość zabudowy, zostały jednolicie ustalone dla terenów o jednakowym przeznaczeniu na całym obszarze objętym planem oraz zostały optymalnie dobrane dla zapewnienia proporcji, porządku i ładu przestrzennego przy zapewnieniu wymogu zgodności ze Studium. Proponowana wysokość zabudowy mieszkaniowej nie jest możliwa ze względu na ustalenia Studium, które na obszarze tym ustala wysokość zabudowy mieszkaniowej do 9 m. Ad. 3 Nie określa się rodzaju materiałów pokryć dachowych, stąd możliwe jest pokrycie dachów wnioskowanymi pokryciami. Dla terenów MN.1 oraz MN.5 ustalono nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych, które dominują w tym rejonie. Tarasy dopuszczono jedynie na dachach płaskich. Niemniej jednak dopuszcza się stosowanie dachów płaskich nad niższymi częściami budynków, pod warunkiem że ich powierzchnia będzie mniejsza niż 20% widoku (rzutu) dachu budynku.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			4. określenia wskaźnika powierzchni zabudowy w wysokości 0,5; 5. określenia powierzchni biologicznie czynnej na poziomie od 30% do 40%.				Ad. 4 uwzględniony częściowo Ad. 5 uwzględniony częściowo		Ad. 4 Ustawa nakłada obowiązek wyznaczenia w planie minimalnego i maksymalnego wskaźnika <u>intensywności</u> zabudowy, który został zdefiniowany w § 4 ust. 1 pkt 15 tekstu projektu planu. Dla części działki położonej w terenie MN.1 ustalono wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie 0,2-0,5, natomiast w terenie MN.5: 0,2-0,7. W projekcie planu został wprowadzony jako dodatkowy wskaźnik <u>powierzchni</u> zabudowy, który nie został określony w sposób zaproponowany we wniosku lecz jako procentowy udział powierzchni zabudowy wszystkich budynków w powierzchni terenu działki budowlanej (zgodnie z definicją w§ 4 ust. 1 pkt 11) Wskaźnik ten określono dla zabudowy mieszkaniowej na poziomie 20%, a dla zabudowy usługowej na poziomie 50%. Ad. 5 Wniosek uwzględniony w zakresie ustalenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 40% wyłącznie dla zabudowy usługowej- Wyznaczenie wskaźnika minimalnej powierzchni terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej na poziomie 30-40% nie jest możliwe ze względu na położenie terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w której – zgodnie ze Studium – tereny przeznaczone do zabudowy mieszkaniowej muszą zapewnić wysoki (min. 70%) udział powierzchni biologicznie czynnej.
9.	22.12.2014 r.	[...]*	Wnosi o przesunięcie linii wytyczającej obszary oznaczone symbolem przeznaczenia MNW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) oraz symbolem przeznaczenia U (tereny usług) o kilkanaście metrów w stronę ulicy Igołomskiej na terenie działki numer 26, obręb 36 zlokalizowanej w Krakowie przy ul. Szymańskiego 3, przede wszystkim objęcie istniejącego domu na w/w działce terenem oznaczonym symbolem przeznaczenia MNW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) i wielorodzinnej niskiej intensywności. <u>Uzasadnienie:</u> Według mapy suikzp Miasta Krakowa, a dokładnie obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Południe” część numer 62, powierzchnia działki o numerze 26, obręb 36 została podzielona na dwa obszary o różnym przeznaczeniu. Otóż jedna część działki około ¾ została oznaczona symbolem przeznaczenia U (tereny usług) natomiast druga część oznaczona symbolem przeznaczenia MNW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności). W związku z zaistniałą sytuacją wnosi o przesunięcie linii rozgraniczającej te dwa tereny w sposób pokazujący na dołączonym rysunku (zał.1). Przedstawiona propozycja uwzględniałaby objęcie istniejącego domu częścią przeznaczenia symbolem MNW. Istniejący na tej działce dom został wybudowany w latach 60-tych z materiałów, których już dzisiaj się nie używa. Budynek jest w bardzo złym stanie budowlanym i wymaga gruntownej przebudowy i remontu. Ten dom jest jedynym Wnioskującego i Jego rodziny miejscem zamieszkania. W obecnej propozycji podziału działki nie ma możliwości rozbudowy domu jak również możliwości budowy całkiem nowego domu, ze względu na zbyt małą powierzchnię oznaczoną symbolem przeznaczenia MNW, co w rezultacie pozbawia Wnioskującego możliwości rozwoju. Przesunięcie linii rozgraniczającej oba tereny o kilkanaście metrów w stronę ul. Igołomskiej, a przede wszystkim włączenie istniejącego domu po teren oznaczony symbolem przeznaczenia MNW umożliwiłby w przyszłości remont i rozbudowę domu oraz zapewnienie sobie i rodzinie godnych warunków mieszkaniowych na przyszłe lata. Taki podział mija się wyraźnie	26	36-Nowa Huta	MN/MWn.2 KDL.3	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony w zakresie poszerzenia terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MN/MWn.2), w obrębie którego możliwa jest lokalizacja wolnostojących usług. Wniosek nieuwzględniony w zakresie południowo – zachodniej części działki przeznaczonej pod drogę KDL.3, która stanowi ważny element układu komunikacyjnego zaprojektowanego do obsługi terenów zabudowy mieszkaniowej oraz usługowej. Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...).</i>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			z celem, gdyż doprowadza do sytuacji, w której działka staje się nieatrakcyjna tak samo pod względem usługowym jak i pod względem mieszkaniowym. Na tej działce prowadzona jest działalność gospodarcza, która jest jedynym źródłem utrzymania. Prowadzona działalność polega na usługach mechanicznych pojazdów, czyli obecnie zostaje utrzymana główna funkcja przeznaczenia działki jako usługowej czyli zgodnie z założeniami studium.						
10.	22.12.2014 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki nr 101 obręb 36 Nowa Huta oraz działek sąsiednich zlokalizowanych wzdłuż ul. Rzepakowej (tj. 98, 99, 100/1, 102, 103, 104, 105, 107, 108 obręb 36 Nowa Huta) pod tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania.	98, 99, 100/1, 101, 102, 103, 104, 105, 107, 108	36-Nowa Huta	- dz. nr 98 – R.4, KDZ.2 - dz. nr 99, 103, 107 – R.4 - dz. nr 100/1, 101, 102, 104, 105, 108 – R.4, MN.12		niewwzględniony	Wniosek niewwzględniony - zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium: - zachodnia część działki nr 98, działki nr 99, 103, 107 oraz północna część działek nr 100/1, 101, 102, 104, 105, 108 obr. 36 Nowa Huta położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Jako jeden z głównych kierunków zmian w strukturze przestrzennej określonych dla Jednostki 62 Branice - Ruszcza wskazuje się „<i>istniejącą zielenią nieurządzoną do zachowania</i>”, - wschodnia część działki nr 98 znajduje się w terenie KDZ. Droga ta stanowi ważny element układu komunikacyjnego zaprojektowanego do obsługi terenów zabudowy mieszkaniowej oraz usługowej. Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...).</i>
11.	22.12.2014 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki nr 101 obręb 36 Nowa Huta, położonej przy ul. Rzepakowej pod tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania, a w szczególności pod zabudowę usługową lub zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.	101	36-Nowa Huta	R.4, MN.12		niewwzględniony	Wniosek niewwzględniony - zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium przeważająca część działki położona jest w terenie ZR - tereny zieleni nieurządzonej. Jako jeden z głównych kierunków zmian w strukturze przestrzennej określonych dla Jednostki 62 Branice - Ruszcza wskazuje się „<i>istniejącą zielenią nieurządzoną do zachowania</i>”.
12.	22.12.2014	[...]*	<u>W zakresie urbanistyki i architektury</u> w całym obszarze planu wnioskuje następujące wnioski: 1. w terenach U, MNW i MN wyznaczenie regularnej siatki ulic, powodującej budowę nowych budynków przy ulicach, przy jednoczesnym ograniczeniu możliwości w oparciu o ślepe ulice wewnętrzne. W przypadku terenów U oraz MNW równoległych do ul. Igołomskiej wytyczenie po jednej ulicy w relacji wschód – zachód oraz ulic poprzecznych co około 100-150 metrów.	obszar całego planu			Ad. 1 uwzględniony częściowo		Ad. 1 Wniosek uwzględniony w zakresie wyznaczenia w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MN/MWn.1-MN/MWn.7) układu drogowego opartego o drogi o przebiegu wschód – zachód (KDL.1, KDL.2, KDL.4, KDD.6 oraz wschodni fragment drogi KDL.3) oraz drogi do nich prostopadłe (KDD.2, KDD.3, KDL.3). Wniosek niewwzględniony w zakresie wskazanej odległości między nowoprojektowanymi drogami. W Studium przewidziano budowę ul. Igołomskiej w klasie GP – zgodnie z rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie odległość pomiędzy skrzyżowaniami w terenie zabudowy nie może być mniejsza niż 1000 metrów (600 m w wyjątkowych przypadkach) oraz nie dopuszcza się zjazdów. Wskazany w projekcie planu układ komunikacyjny zapewnia obsługę komunikacyjną terenów przeznaczonych pod

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			2. rozważenie możliwości stosowania zabudowy mieszanej na styku terenów zabudowy usługowej (biurowej) i mieszkaniowej wielorodzinnej – np. przeznaczanie dwóch dolnych kondygnacji na biura, a dwóch/trzech na mieszkania lub różne przeznaczenie budynków w ramach kwartału. 3. w terenach zabudowy usługowej oraz mieszkaniowej wielorodzinnej wprowadzenie zakazu stosowania ogrodzeń – nie dotyczy instytucji (np. szkoły) gdzie stosowanie ogrodzeń wynika z przepisów prawa. 4. wprowadzenie nakazu budowy zabudowy w terenach MNW oraz U równoległe do ulic – wprowadzenie zabudowy pierzejowej. 5. wprowadzenie obowiązku lokowania lokali użytkowych w budynkach od strony ulic. 6. wprowadzenie zakazu lokowania miejsc postojowych w terenach MNW oraz U pomiędzy budynkami a ulicą (nie dotyczy pasa postojowego w jezdni). 7. określenie minimalnej wysokości zabudowy w terenach MNW oraz U – minimalna wysokość = wysokość maksymalna – 3,5 metra (1 piętro). 8. przeznaczenie terenów w rejonie ulic Sasanek/Szymańskiego pod usługi publiczne (żłobek, szkoła, przedszkole).				Ad. 2 uwzględniony częściowo Ad. 3 nieuwzględniony Ad. 4-5 nieuwzględniony Ad. 6 nieuwzględniony Ad. 7 nieuwzględniony Ad. 8 nieuwzględniony	budownictwo usługowe oraz mieszkaniowe. Ad. 2 Zgodnie z ustaleniami planu w terenach MN/MWn ustala się możliwość lokalizacji wolnostojących i wbudowanych funkcji usługowych, zatem będzie możliwość „przenikania” funkcji. Ad. 3 Wprowadzenie całkowitego zakazu lokalizacji ogrodzeń w terenach MN/MWn.1-MN/MWn.7 i U.1-U.5 nie jest konieczne. Zakaz lokalizacji ogrodzeń byłby zbyt restrykcyjny w odniesieniu do prawa własności, niemniej jednak zapisy projektu planu wprowadzają ograniczenia w rodzaju i formie stosowanych ogrodzeń - w § 7 ust. 7 pkt 1 określono zasady dotyczące ogrodzeń – m.in. zakaz stosowania na obszarze objętym projektem planu ogrodzeń pełnych oraz o wysokości powyżej 2,20 m. Ad. 4, 5 Wniosek nieuwzględniony w zakresie wprowadzenia wskazanych zapisów w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywność MN/MWn.1-MN/MWn.7 oraz terenach zabudowy usługowej U.1-U.5. Projekt planu miejscowego ustala nieprzekraczalne linie zabudowy. Nie ma potrzeby wprowadzania na obszarze peryferyjnym nakazu zabudowy pierzejowej, gdyż zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna niskiej intensywności o gabarytach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zabudowa usługowa powinny mieć charakter podmiejski. Zabudowa pierzejowa właściwsza jest dla obszarów o charakterze śródmiejskim. Wskazuje się, że celem projektu planu jest stworzenie nowoczesnej dzielnicy – o uporządkowanej urbanistyce opartej o wyznaczone drogi, wzdłuż których będzie lokalizowana nowa zabudowa. Układ taki będzie przyjazny dla użytkowników, jednocześnie zapewniając w miarę równomierny rozkład ruchu. Ad. 6 W przeznaczeniu terenów MN/MWn.1-MN/MWn.7 oraz U.1-U.5 mieszczą się również miejsca parkingowe, które zapewniają prawidłowe funkcjonowanie tych terenów. Nie ma przesłanek do wprowadzania wnioskowanego zakazu – lokowanie miejsc parkingowych pomiędzy budynkami a ulicą jest rozwiązaniem prawidłowym i jednym z możliwych. Miejsca parkingowe muszą być bilansowane w odniesieniu do terenu objętego projektem zagospodarowania działki. Ad. 7 W projekcie planu, dla terenów MN/MWn.1-MN/MWn.7 ustalono wysokość zabudowy na poziomie do 13 m, zaś dla terenów U.1-U.5 - 18 m (w terenie ograniczonym linią regulacyjną wysokości zabudowy, wyznaczoną 150 m od ul. Igołomskiej) i 13 m (na pozostałym terenie położonym poza ww. linią regulacyjną), co jest zgodne z ustaleniami Studium. Nie określa się wysokości kondygnacji dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej – kwestie te są regulowane przez przepisy odrębne (<i>Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie</i>). Ad. 8 Wniosek nieuwzględniony w zakresie wyznaczenia osobnych terenów w rejonie ul. Sasanek i Szymańskiego pod usługi publiczne. Rozległe tereny zabudowy usługowej zostały wskazane wzdłuż ul. Igołomskiej, gdzie oprócz docelowego parku naukowego	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			9. określenie w planie zasad scalania i podziału gruntów – określenie proporcji działek w sposób uniemożliwiający powstawanie „urbanistyki łańcuchowej”. Określenie minimalnych powierzchni dla poszczególnych rodzajów zabudowy: 800m² jednorodzinna wolnostojąca, 600m² w zabudowie bliźniaczej i 400m² w zabudowie szeregowej. W przypadku zabudowy U oraz MNW dążenie do minimalizacji ilości działek w ramach wytyczonego kwartału – optymalnie: 1 kwartał, 1 właściciel (lub podział na części geometrycznie zbliżone do kwartału). 10. w terenach zabudowy mieszkaniowej wyznaczanie terenów zieleni urządzonej z placami zabaw – tereny o powierzchni ok.20-30 arów (przykłady: ul. Wańkowicza, ul. Szwai). 11. określenie minimalnej ilości miejsc parkingowych na jedno mieszkanie: 1,2 w terenach zabudowy wielorodzinnej oraz 2 w terenach zabudowy jednorodzinnej. W przypadku zabudowy usługowej, preferowanie rozwiązań mających na celu tworzenie miejsc parkingowych (np. parkingi wielopoziomowe) w zewnętrznej strefie objętej planem (np. wzdłuż drogi „Z” wzdłuż kanału Kanar czy też ul. Igołomskiej) – w przypadku zachowania jej charakteru jako drogi klasy „GP”. 12. w przypadku budowy ul. Igołomskiej w klasie „GP”, stworzenie układu dzielnicy „tyłem do drogi”- zabudowa usługowa (Park Technologiczny) lokowana wzdłuż i frontem do nowej ulicy wyznaczonej równolegle do ul. Igołomskiej pomiędzy drogami zbiorczymi wzdłuż kanału Kanar oraz ul. Rzepakową. W wyniku podziału powstaną dwa pasy o szerokości ok. 90 metrów pozwalające na budowanie biurowców z miejscami parkingowymi od strony ul. Igołomskiej 13. w przypadku wskaźników dotyczących powierzchni biologicznie czynnej, stosowanie rozwiązań mających na celu „koncentrację” tej powierzchni w postaci miniparków czy skwerów, zamiast rozproszonych trawników i klombów o minimalnych walorach użytkowych dla mieszkańców. Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie do złożonych postulatów. <u>W zakresie obsługi komunikacyjnej wnosi o:</u> 14. Przeznaczenie działki nr 21/1 obr.37 (teren dawnego młyna żużla wraz z bocznica) oraz 1/13 obr.38 (dojazd do młyna) na park (zieleni urządzone) oraz tereny komunikacji – budowa linii tramwajowej oraz rezerwa terenowa pod budowę linii kolejowej (SKA) <u>Uzasadnienie:</u> obecnie teren dawnego młyna jest porośnięty zielenią wysoką.	1/13 obr. 38 NH 21/1 obr. 37 NH	---	U.1-U.3, E.1, KDZ.1, KDL.1, KDD.1, ZI.1	Ad. 11 uwzględniony częściowo	Ad. 9 nieuwzględniony Ad. 10 nieuwzględniony Ad. 12 nieuwzględniony Ad. 13 nieuwzględniony Ad. 14 nieuwzględniony w zakresie działki 1/13 obr. 38 NH wniosek nie podlega	– technologicznego jest możliwa lokalizacja różnego rodzaju usług – w tym usług oświaty. Nie ma zatem potrzeby wyznaczania dodatkowego terenu w rejonie ul. Sasanek/Szymańskiego. Niemniej jednak w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w rejonie ul. Sasanek i Szymańskiego dopuszcza się możliwość lokalizacji wolnostojących obiektów usługowych, zatem powstanie żłobka czy przedszkola będzie możliwe. Ad. 9 Wniosek nieuwzględniony w zakresie określenia proponowanych zasad przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości. W zakresie wielkości działek określono w projekcie planu minimalną wielkość nowowydzielanych działek, natomiast nie określono obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości. Ad. 10 Nie wyznacza się w terenach zabudowy mieszkaniowej osobnych terenów zieleni urządzonej. Niemniej jednak zgodnie z § 15 w przeznaczeniu terenów mieści się zieleni towarzysząca zabudowie, zatem realizacja zieleni urządzonej z możliwością lokalizacji obiektów małej architektury (np. place zabaw) będzie możliwa. Dodatkowo, w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ustala się wysoki wskaźnik terenu biologicznie czynnego umożliwiający realizację zieleni urządzonej. Ad. 11 Wniosek uwzględniony częściowo – minimalną ilość miejsc postojowych dla zabudowy jedno- i wielorodzinnej określono zgodnie z uchwałą nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 (program parkingowy dla miasta Krakowa), wartości identyczne z przedstawionymi we wniosku. Nie przewiduje się wyznaczenia terenów, których podstawowym przeznaczeniem będzie lokalizacja miejsc parkingowych dla obsługi terenów usługowych – mają one być w odpowiedniej ilości realizowane na działkach inwestorów. Ad. 12 Wniosek nieuwzględniony – nie określa się w projekcie planu, w jaki sposób ma być kształtowana zabudowa na terenie Parku Naukowo – Technologicznego, pozostawiając tę kwestię potencjalnym inwestorom. Ad. 13 W projekcie planu określono zasady kształtowania i urządzania zieleni, nie ma jednak możliwości zapewnienia, iż zieleni będzie realizowana w postaci miniparków czy skwerów. Ad. 14 Działka 1/13 obr. 38 Nowa Huta położona jest poza granicami planu. W związku z powyższym działka w tym zakresie nie będzie podlegać rozpatrzeniu Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa. Wniosek nieuwzględniony w zakresie przeznaczenia działki nr 21/1 na park oraz linię kolejową. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			Zasadne jest utrzymanie tej zieleni pełniącej charakter izolacyjny – wizualnie i akustycznie. Tym bardziej, że ten teren będzie stanowił linię podziału pomiędzy terenami mieszkaniowymi a terenami usługowymi. zwycięska koncepcja zagospodarowania terenu NHP pracowni Biuro Projektów Urbanistyki i Architektury ARCA przewidywała budowę linii kolejowej.					rozpatrzeniu	z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka nr 21/1 położona jest w terenach: U - tereny usług oraz KD – tereny komunikacji. Przedmiotowa działka położona jest w terenach KDZ.1, KDL.1, KDD.1 , stanowiących ważny element układu komunikacyjnego zaprojektowanego do obsługi terenów zabudowy mieszkaniowej oraz usługowej. Lokalizacja tramwaju jest przewidziana w terenie KDGPT.1 , wzdłuż ul. Igołomskiej, położonym na północ od przedmiotowej działki. Nie przewiduje się na obszarze planu budowy linii kolejowej (SKA).
			15. Wyznaczenie rezerwy pod budowę linii kolejowej o przebiegu: linia kolejowa 95-bocznicą w stronę hałdy w Pleszowie (równolegle do planowanej drogi KZ) – bocznicą w stronę dawnego młyna żużla – linia 95 (równolegle do ul. Igołomskiej) <u>Uzasadnienie:</u> Zwycięska koncepcja zagospodarowania terenu NHP prawni Biuro Projektów Urbanistyki i Architektury ARCA przewidywała budowę linii kolejowej. W przypadku budowy takiej linii (nie wymagającej dużych nakładów finansowych) możliwe będzie uruchomienie połączenia kolejowego z centrum Krakowa: Odległość NHP – Dworzec Główny to ok. 18,5 km – możliwe uzyskanie czasu przejazdu na poziomie ok. 20 minut, w przypadku dojazdu do stacji Kraków Bonarka – czas ok.25-30 min. Nie jest możliwe uzyskanie czasu przejazdu do centrum miasta na takim poziomie innym środkiem komunikacji publicznej – w przypadku budowy przystanków przewidzianych w SUIKZP dostępność SKA będzie wysoka. Lokalizacja przystanku SKA w okolicy młyna żużla (możliwa adaptacja obiektu zabytkowego do nowych potrzeb) zapewni możliwość bezpośredniego dojścia na nogach z terenów NHP najintensywniej zagospodarowanych – Parku Technologicznego oraz terenów zabudowy wielorodzinnej.					Ad. 15 nieuwzględniony	Ad. 15 Projekt planu nie przewiduje na obszarze planu budowy linii kolejowej. Korzystanie z linii kolejowej będzie możliwe w terenach sąsiednich – m.in. w Przylasku Rusieckim. Wskazana zostaje natomiast budowa nowego układu komunikacyjnego, uwzględniającego tramwaj. Dodatkowo, informuje się, że wspomniany młyn żużla już nie istnieje.
			16. Budowa linii tramwajowej w w/w terenie (działka nr 21/1 obr.37) oraz budowa pętli przy ul. Szymańskiego. <u>Uzasadnienie:</u> Zakończenie linii tramwajowej przy ul. Igołomskiej na skraju zamierzenia NHP nie zapewni właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz terenów biurowych. Lokalizacja przystanków w okolicy młyna żużla oraz ul. Szymańskiego zapewnia obsługę komunikacyjną (w zasięgu dojścia na nogach) dla całego terenu MNW oraz U. Ponadto przy takiej lokalizacji przystanków łatwiejsza (w zakresie komunikacji autobusowej, dojścia pieszo oraz na rowerze) będzie obsługa komunikacyjna dalej położonych osiedli – Stryków, Wola Rusiecka czy Przylasek Rusiecki (gdzie planowane jest utworzenie centrum rekreacyjnego). Odległość do przystanku tramwajowego w proponowanej lokalizacji zmniejszy się o ponad kilometr.	21/1 obr. 37 NH				Ad. 16 nieuwzględniony	Ad. 16, 17 Lokalizacja linii tramwajowej nie przebiega po północnej granicy terenów U - jest przewidziana na obszarze planu w ciągu drogi KDGPT.1, położonej na północ od działki nr 21/1 obr. 37 NH. Pętla tramwajowa wraz z terminalem autobusowym i parkingiem typu „park and ride” została wskazana w rejonie skrzyżowania ul. Igołomskiej i Rzepakowej.
			17. Rozważenie możliwości przedłużenia linii tramwajowej do ul. Rzepakowej – południowym skrajem terenu „U” (równolegle do ul. Igołomskiej). <u>Uzasadnienie:</u> W SUIKZP przewidziano lokalizację dużego terenu MNW (Wyciąże) o powierzchni ok.30 hektarów oraz rozszerzenie terenów zabudowy jednorodzinnej. Ponadto planowana jest przebudowa układu komunikacyjnego dzielnicy – ruch z kierunku Wolica/Przylasek Rusiecki kierowany ma być drogami zbiorczymi				Ad. 17 uwzględniony częściowo		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			do ul. Rzepakowej – przy budowie pętli autobusowo – tramwajowej oraz P+R możliwa będzie przesiadka na tramwaj bez wjazdu w osiedla. <u>W zakresie układu drogowego wnosi:</u> 18. Podstawowa obsługa komunikacyjna za pośrednictwem planowanych dróg „Z” (po obwodzie planu). Ustalenie jednolitego standardu budowy dróg zbiorczych – ulice 1x2 z pasem do lewoskrętów zapewniającego płynność ruchu. Wprowadzenie urządzeń uspokajania ruchu (ronda i wyniesione przejścia dla pieszych). Budowa dróg w układzie „alejowym” – chodnik odseparowany od jezdni, ulica w pasie zieleni. Dopuszczenie stosowania dróg dla rowerów jedynie w miejscach o ograniczonej ilości ruchu poprzecznego (skrzyżowania/ zjazdu do posesji). W miejscach występowania zjazdów do posesji/skrzyżowań (np. ul. Rzepakowa czy Branicka) – stosowanie pasów rowerowych równoległych do jezdni. 19. Zmiana przebiegu drogi „Z” w południowej części planu – budowa nowej ulicy na granicy terenu „Błonia 2.0” pomiędzy drogą wzdłuż kanału Kanar a ul. Tokarzewskiego. <u>Uzasadnienie:</u> W SUIKZP przewidziano obsługę komunikacyjną ulicą klasy „Z” – ul. Branicka nie może pełnić takiej funkcji ze względu na ciągłość zabudowy i bezpośrednie zjazdy do posesji. Ponadto taki przebieg nowej ulicy zapewni lepszą obsługę komunikacyjną terenów Błonia 2.0 oraz poprawi dojazd do Przylasku Rusieckiego. 20. W przypadku układu drogowego wewnątrz obszaru objętego planem stosowanie ruchu uspokojonego. Wprowadzenie możliwie regularnej sieci ulic w terenach zabudowy mieszkaniowej i usługowej. Preferowanie układu ulic jednokierunkowych zniechęcających do „przelotowego” przejazdu przez dzielnicę zamiast jazdy ulicami klasy „Z”. Zamieszczenie w ustaleniach planu zapisów dotyczących parkowania wzdłuż ulic – stosowania rozwiązań uniemożliwiających parkowanie na chodnikach (wyznaczanie pasów postojowych). 21. Wyznaczenie ciągu pieszo-rowerowego pomiędzy ul. Szymańskiego a ul. Tokarzewskiego wzdłuż działki nr 367 obr. 36 stanowiącej własność Gminy. <u>Uzasadnienie:</u> CPR skróci dojazd/dojście do ul. Igołomskiej o około 250 metrów (ponad 3 minuty pieszo). Ponadto powstanie ciąg odseparowany od ruchu samochodowego. 22. Wytyczenie ulic klasy D/L równoległych do ul. Tokarzewskiego. Ulica po zachodniej stronie do obsługi terenu Błonia 2.0 (od ul. Plastusia do ul. Branickiej), ulica po wschodniej stronie do obsługi terenów MN oraz dojazdu do Przylasku Rusieckiego (propozycja dwóch równoległych ulic jednokierunkowych w układzie „alejowym”). 23. Wytyczenie ulic w układzie równoleżnikowym zapewniających rozproszenie ruchu dojazdowego do dróg klasy „Z” w celu wyeliminowania koncentracji ruchu. 24. W przypadku ulic klasy D/L wymuszenie stosowanie rozwiązań				Ad. 18 uwzględniony częściowo Ad. 20 uwzględniony częściowo Ad. 21 uwzględniony Ad. 22 uwzględniony częściowo Ad. 23 uwzględniony	Ad. 19 nieuwzględniony Ad. 24	Ad. 18 Wniosek uwzględniony częściowo – jedynie droga klasy KDZ, która została wyznaczona wzdłuż zachodniej granicy planu posiada rezerwę pod przekrój 2x2, z uwagi na jej znaczenie w planowanym układzie komunikacyjnym miasta. Proponowane rozwiązania techniczne (ronda, wyniesione przejścia oraz pasy rowerowe) nie mogą być przedmiotem ustaleń planu miejscowego, stanowią one rozwiązania techniczne dróg, które będą przedmiotem odpowiednich decyzji administracyjnych. Ad. 19 Wniosek nieuwzględniony – planowana droga klasy KDD, okalająca Błonia 2.0, przeznaczona będzie wyłącznie do obsługi przyległego terenu, bez funkcji tranzytowych. W przyszłości, w przypadku organizacji dużych imprez masowych na terenie Błon 2.0 i związanej z tym potrzeby zamknięcia tej ulicy dla ruchu pojazdów, nie będzie to kolidować z obsługą ruchu lokalnego i tranzytowego, nie związanego z odbywającym się wówczas wydarzeniem plenerowym. Przebieg drogi KDZ w południowej części planu (ul. Branicka i jej przedłużenie w kierunku wschodnim) jest zgodny ze Studium. Ad. 20 Wniosek uwzględniony częściowo – w zakresie możliwie regularnej sieci ulic na terenach o planowanej największej intensywności zabudowy. Kwestie organizacji ruchu oraz zapisy dotyczące rozwiązań technicznych nie mogą być przedmiotem ustaleń planu miejscowego. Ad. 22 Wniosek uwzględniony częściowo – po wschodniej stronie ulicy gen. Karaszewicza - Tokarzewskiego planuje się budowę drogi klasy KDD, mającej zapewnić obsługę komunikacyjną planowanym tam terenom zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Brak zasadności dla budowy takiej drogi po stronie zachodniej – niepotrzebnie łączyłaby tereny Błon 2.0 z resztą obszaru planu, przez co stałaby się drogą tranzytową. Obsługę komunikacyjną planowanym terenom MN w całości zapewnią ulice Plastusia oraz gen. Karaszewicza - Tokarzewskiego z planowanymi drogami bocznymi. Wokół Błon 2.0 została zaplanowana droga klasy dojazdowej (KDD.13) z włączeniem do drogi klasy zbiorczej (KDZ.1). Ad. 23 W rejonach o planowanej największej intensywności zabudowy przewidziano równoleżnikowy układ dróg klasy KDD i KDL. Ad. 24

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			uspokajających ruch (strefa tempo 30). <u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z przyjętymi założeniami, cały ruchu przelotowy ma być prowadzony ulicami zbiorczymi. Ulice wewnątrz obszaru będą służyły jedynie ruchowi lokalnemu. W związku z powyższym priorytet powinno mieć bezpieczeństwo mieszkańców i użytkowników tego terenu. 25. W przypadku wyznaczania ulic klasy D/L stosowanie szerokości większej niż minimum przewidziane w Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie – stosowanie szerokości minimum 15 metrów. <u>Uzasadnienie:</u> Taka szerokość ulic pozwala na umieszczenie pasów rowerowych oraz szerokich chodników odseparowanych od jezdni. Ponadto przy takiej szerokości możliwe jest lokowanie w ulicy wszystkich urządzeń uzbrojenia terenu (CO – planowane wykorzystanie wód geotermalnych w Przylasku Rusieckim, kanalizacji deszczowej i sanitarnej, gazu, wodociągu, energii elektrycznej oraz teletechniczne).				Ad. 25 uwzględniony	nieuwzględniony	Wniosek nieuwzględniony - kwestie organizacji ruchu nie mogą być przedmiotem ustaleń planu miejscowego. Ad. 25 Wniosek uwzględniony – w projekcie planu przyjęto szerokości ulic w liniach rozgraniczających większe, niż wartości minimalne, określone w Rozporządzeniu, mając na uwadze konieczność wyposażenia w przyszłości jezdni w więcej elementów składowych, niż tylko jezdnie i chodniki.
13.	22.12.2014 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki 77 obr.36 Nowa Huta w całości (MNW) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności w sporządzanym mpzp tak jak w Studium.	77	36-Nowa Huta	MN/MWn.7	uwzględniony		
14.	22.12.2014 r.	[...]* Biuro Nadzoru Właścicielskiego i Zarządzania Majątkiem Główny Specjalista [...]*	Arcelor Mittal Poland S.A. na terenach objętych sporządzanym mpzp posiada własne instalacje wodne, elektryczne i gazowe, które są niezbędne do prawidłowej pracy Zakładu: - stacje elektryczne 0,4kV - sieć kablowa - rurociągi wody pitnej - kanalizacja opadowo – przemysłowa. Wnosi o wzięcie pod uwagę ww. instalacji i budynków przy planowaniu zagospodarowania przestrzennego.	obszar całego planu			uwzględniony		
15.	22.12.2014 r.	[...]*	Wnoszą o:	64	37-Nowa Huta	MN.1, MN.5, R.2	Ad. 1 uwzględniony częściowo	Ad. 2 nieuwzględniony	Ad. 1 Wniosek uwzględniony w zakresie północnej i południowej części działki nr 64 obr. 37 Nowa Huta, położonych w terenach MN.1 i MN.5 oraz dopuszczenia możliwości lokalizacji wolnostojących obiektów usługowych. Wniosek nieuwzględniony w zakresie: – dopuszczenia zabudowy bliźniaczej i szeregowej w północnej części działki (w terenie MN.1), – dopuszczenia zabudowy szeregowej w południowej części działki (w terenie MN.5), – dopuszczenia zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej niskiej intensywności, – przeznaczenia środkowej części pod zabudowę mieszkaniową. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium środkowa część działki położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Jako jeden z głównych kierunków zmian w strukturze przestrzennej określonych dla Jednostki 62 Branice - Ruszcza wskazuje się „<i>istniejącą zieleń nieurządzoną do zachowania</i>”. Ad. 2 Ustalane w obecnym projekcie planu wskaźniki urbanistyczne, w tym wysokość zabudowy, zostały jednolicie ustalone dla terenów o jednakowym przeznaczeniu na całym obszarze objętym
6.	22.12.2014 r.	[...]*	1. przeznaczenie całego obszaru działki nr 64 obręb 37 Nowa Huta pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną wolnostojącą, bliźniaczą i szeregową ewentualnie pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną niskiej intensywności z dopuszczeniem lokalizacji funkcji usługowej lub produkcyjnej wbudowanej lub w wolnostojących budynkach; 2. wysokość zabudowy budynków mieszkaniowych 15 m;						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			3. dachy o pokryciu ceramicznym lub ceramicznopodobnym (imitacja dachówki), z dopuszczeniem tarasów; 4. określenia wskaźnika powierzchni zabudowy w wysokości 0,5; 5. określenia powierzchni biologicznie czynnej na poziomie od 30% do 40%.				Ad. 3 uwzględniony częściowo Ad. 4 uwzględniony częściowo Ad. 5 uwzględniony częściowo		planem oraz zostały optymalnie dobrane dla zapewnienia proporcji, porządku i ładu przestrzennego przy zapewnieniu wymogu zgodności ze Studium. Proponowana wysokość zabudowy mieszkaniowej nie jest możliwa ze względu na ustalenia Studium, które na obszarze tym ustala wysokość zabudowy mieszkaniowej do 9 m. Ad. 3 Nie określa się rodzaju materiałów pokryć dachowych, stąd możliwe jest pokrycie dachów wnioskowanymi pokryciami. Dla terenów MN.1 oraz MN.5 ustalono nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych, które dominują w tym rejonie. Tarasy dopuszczono jedynie na dachach płaskich. Niemniej jednak dopuszcza się stosowanie dachów płaskich nad niższymi częściami budynków, pod warunkiem że ich powierzchnia będzie mniejsza niż 20% widoku (rzutu) dachu budynku. Ad. 4 Ustawa nakłada obowiązek wyznaczenia w planie minimalnego i maksymalnego wskaźnika <u>intensywności</u> zabudowy, który został zdefiniowany w § 4 ust. 1 pkt 15 tekstu projektu planu. Dla części działki położonej w terenie MN.1 ustalono wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie 0,2-0,5, natomiast w terenie MN.5: 0,2-0,7. W projekcie planu został wprowadzony jako dodatkowy wskaźnik <u>powierzchni</u> zabudowy, który nie został określony w sposób zaproponowany we wniosku lecz jako procentowy udział powierzchni zabudowy wszystkich budynków w powierzchni terenu działki budowlanej (zgodnie z definicją w § 4 ust. 1 pkt 11) Wskaźnik ten określono dla zabudowy mieszkaniowej na poziomie 20%, a dla zabudowy usługowej na poziomie 50%. Ad. 5 Wniosek uwzględniony w zakresie ustalenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 40% wyłącznie dla zabudowy usługowej. Wyznaczenie wskaźnika minimalnej powierzchni terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej na poziomie 30-40% nie jest możliwe ze względu na położenie terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w której – zgodnie ze Studium – tereny przeznaczone do zabudowy mieszkaniowej muszą zapewnić wysoki (min. 70%) udział powierzchni biologicznie czynnej.
7.	12.12.2014 r.	[...]*	Wnosi by: 1. Uwzględnić planowaną stację elektroenergetyczną 110/15 kV Branice na przedmiotowym terenie. Lokalizację stacji przyjąć zgodnie z obowiązującym planem „Branice”. 2. W zależności od zapotrzebowania mocy należy przewidzieć teren pod budowę linii napowietrznych i kablowych SN, stacji transformatorowych SN/nN wewnętrznych wolnostojących lub słupowych oraz linii niskiego napięcia. 3. W przypadku kolizji istniejącego uzbrojenia WN, SN i nN z planowaną zabudową, należy wystąpić do Tauron Dystrybucja	obszar całego planu			Ad. 1 uwzględniony częściowo	Ad. 2 nieuwzględniony Ad. 3	Ad. 1 W związku z rozbudową układu komunikacyjnego obsługującego teren planowanego zadania pn. Park Naukowo – Technologiczny „Branice” wskazano w projekcie planu teren infrastruktury technicznej o symbolu E.1 pod lokalizację obiektów i urządzeń z zakresu infrastruktury elektroenergetyki, jednak w innym miejscu niż w obowiązującym planie miejscowym „Branice”. Ad. 2 Projekt planu nie wyznacza odrębnego terenu o przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia elektroenergetyczne, lecz umożliwia ich lokalizację w terenach wyznaczonych w planie, poprzez zapisy w § 15 ust 1 pkt 1 tekstu planu, który stanowi, że w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, za wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/Sn i większe, a także w § 27 ust 3 pkt 1 tekstu planu, który stanowi, że w terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami. Ad. 3 W zakresie punktu 3 pismo nie stanowi uwagi do planu, gdyż

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			S.A. o określenie warunków przebudowy. 4. Należy uwzględnić istniejące uzbrojenie energetyczne i wynikające z jego istnienia ograniczenia w zagospodarowaniu terenu, zwłaszcza strefy techniczne linii 110 kV (pas terenu, w którym możliwość zabudowy należy uzgodnić z właścicielem sieci); wzdłuż linii 110 kV przyjmuje się strefę o szerokości 40m (po 20m z każdej strony osi linii). 5. Dopuszczyć budowę nowych napowietrznych i kablowych linii SN i nN, a także rozbudowę, przebudowę, modernizację i remont istniejących linii.				Ad. 4 uwzględniony częściowo Ad. 5 uwzględniony		dotyczy szczegółowych zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych. Zagadnienia te regulują przepisy odrębne, których uwzględnienie może być wymagane na etapie projektowania inwestycji. Ad. 4 Projekt planu spełnia wymagania określone ustawą i rozporządzeniem. W § 12 ust 1 i ust 6 tekstu planu zawarto zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej, w tym zapisy dotyczące pasów ochronnych wskazanych wzdłuż napowietrznych linii elektroenergetycznych 110 kV i 220 kV. Ponadto sposób zagospodarowania terenów jest regulowany nie tylko przepisami planu miejscowego, ale także przepisami odrębnymi, których uwzględnienie może być wymagane na etapie projektowania inwestycji.
8.	10.12.2014 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie przedmiotowych działek z rolniczych na budowlane.	322/6, 309, 311, 275	36-Nowa Huta	KDZ.3, R.4		w zakresie działek nr 322/6, 309, 311 i pld części dz. 275 obr. 36 NH wniosek nie podlega rozpatrzeniu nieuwzględniony w zakresie pln części dz. 275 obr. 36 NH	<i>Działki nr 322/6, 309, 311 oraz południowa część działki nr 275 obr. 36 Nowa Huta położone są w granicach sporządzanego projektu planu „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki” i w tym zakresie wniosek został rozpatrzony Zarządzeniem Nr 2076/2015 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 6 sierpnia 2015 r.</i> Wniosek nieuwzględniony w zakresie północnej części działki nr 275. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka ta jest położona w: – Terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Jako jeden z głównych kierunków zmian w strukturze przestrzennej określonych dla Jednostki 62 Branice - Ruszcza wskazuje się „<i>istniejącą zielenią nieurządzoną do zachowania</i>”. – Terenie KD – tereny komunikacji. Droga KDZ.3, której przebieg wynika ze Studium, stanowi ważny element układu komunikacyjnego zaprojektowanego do obsługi terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...).</i>

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1182 z późn. zm.); jawność wyłączyła A. Rembowska - Wójcik, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ilekoć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, obowiązującego w dniu sporządzenia planu.*
 - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Południe”,*
 - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r., poz. 199, 443, 774, 1265, 1434, 1713).*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pochodzą z edycji projektu planu przygotowanego do skierowania do opiniowania i uzgodnień zgodnie z art. 17 ust 6 ustawy. Te ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt 9 ustawy. Rozpatrzenie wniosków nie jest rozstrzygnięciem ostatecznym, bowiem w dalszej procedurze planistycznej, na jej kolejnych etapach mogą zaistnieć okoliczności merytoryczne, faktyczne i prawne, które zdecydują o ostatecznych rozstrzygnięciach w planie.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu wniosków nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*