

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „SOBONIEWICE”**

Część I

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 29 kwietnia 2013r. do 31 maja 2013 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 14 czerwca 2013 r.- wpłynęło **50** uwag i pism.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1990/2013 z dnia 5 lipca 2013r. rozpatrzył uwagi i rozpoznał pisma dotyczące projektu planu.

Zgodnie z przepisami art. 17 pkt 14 ustawy niniejszy wykaz zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych niniejszym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Część Ia

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.	06.05.2013r.	[...]*	Składająca uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia północnego fragmentu działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN, a także kwestionuje przyjęte w projekcie planu przeznaczenie ww. działki w całości pod tereny rolnicze (R.2). Składająca uwagę w uzasadnieniu podaje następujące argumenty: - działka położona jest w trzeciej linii zabudowy od ul. Kuryłowicza i posiada dostęp do drogi publicznej przez wydzieloną drogę wewnętrzną (dz. nr 13/4), - istniejące w sąsiedztwie uzbrojenie terenu jest wystarczające do zaopatrzenia planowanej zabudowy w media, - wg. Studium działka położona jest na pograniczu terenów przeznaczonych do zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności, więc przeznaczenie północnej części działki nie będzie naruszało ustaleń Studium, - przeznaczenie ww. fragmentu działki pod zabudowę nie spowoduje niekorzystnego rozproszenia zabudowy, - północna część działki posiada dogodne ukształtowanie (łagodny południowy stok), - teren działki znajduje się poza zasięgiem osuwisk, obszarów zalewowych i innych niekorzystnych uwarunkowań środowiskowych.	dz. nr 13/3 obr. 97 Podgórze	R.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
2.	2.	08.05.2013r.	[...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą o: - przeznaczenie działki 17/2 pod zabudowę mieszkaniową, - przeznaczenie północnej części działki 17/3 pod zabudowę mieszkaniową. Składający uwagę w uzasadnieniu podają następujące argumenty: - odpowiednia powierzchnia i kształt nieruchomości, - dostęp do drogi publicznej oraz do infrastruktury, - działki sąsiednie są zabudowane budynkami mieszkalnymi, a planowany budynek znajdowałby się na jednej linii zabudowy z budynkiem stojącym na działce 24/41 oraz znacznie powyżej istniejącego budynku na działce 24/44.	dz. nr 17/2 obr. 97 Podgórze dz. nr 17/3 obr. 97 Podgórze	MN.11, Z.12 Z.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka nr 17/3 w całości i działka nr 17/2 w znacznej części zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
3.	3.	11.05.2013r.	[...]* [...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą o to, aby działka utraciła charakter gruntu rolnego i mogła być zabudowana 2 domami jednorodzinnymi. Składający uwagę w uzasadnieniu podają następujące argumenty: - na przedmiotowej działce nie jest prowadzone gospodarstwo rolne, ani produkcja rolnicza,	dz. nr 124 obr. 96 Podgórze	Z.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<ul style="list-style-type: none"> na działkach sąsiednich wybudowano w ostatnim czasie domy jednorodzinne, w Sądzie Rejonowym toczy się postępowanie o ustanowienie drogi koniecznej prowadzącej od ul. Geologów do przedmiotowej działki (sygnatura INs344/10/P). 					
4.	4.	22.05.2013r.	[...]*	<p>Składająca uwagę wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.</p> <p>Składająca uwagę w uzasadnieniu podaje następujące argumenty:</p> <ul style="list-style-type: none"> na działkach sąsiednich wybudowano w ostatnim czasie domy jednorodzinne, nie prowadzi działalności rolniczej. 	dz. nr 116 obr. 96 Podgórze	Z.3, Zw.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
5.	5.	29.05.2013r.	[...]* [...]*	<p>Składający uwagę wnoszą o przekształcenie działki z rolnej na budowlaną.</p> <p>Składający uwagę zaznaczają, że na sąsiednich działkach znajduje się budynek mieszkalny w zabudowie bliźniaczej.</p>	dz. nr 67/4 obr. 97 Podgórze	Z.8, Zw.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
6.	6.	27.05.2013r.	[...]*	<p>Składająca uwagę wnosi sprzeciw w związku z projektowanym przeznaczeniem działki i zakazem zabudowy.</p> <p>Składająca uwagę w uzasadnieniu podaje następujące argumenty:</p> <ul style="list-style-type: none"> na działce sąsiedniej został wybudowany dom, który jest już zamieszkały, w tej samej linii zostały wybudowane dwa następne domy, przy których trwają prace wykończeniowe. 	dz. nr 96/7 obr. 96 Podgórze	Z.1, ZL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
7.	7.	27.05.2013r.	[...]* [...]*	<p>Składający uwagę wnoszą sprzeciw w związku z projektowanym przeznaczeniem działki i zakazem zabudowy.</p> <p>Składający uwagę w uzasadnieniu podają następujące argumenty:</p> <ul style="list-style-type: none"> na działkach sąsiednich są wybudowane domy, działki posiadają drogi dojazdowe i są częściowo uzbrojone. 	dz. nr 115/3 obr.96 Podgórze dz. nr 115/5 obr.96 Podgórze	Z.3 Z.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna) z wyjątkiem części w/w działek stanowiących dojazdy, które zlokalizowane są w terenie MN.2.
8.	8.	27.05.2013r.	[...]*	<p>Składający uwagę wnosi sprzeciw w związku z projektowanym przeznaczeniem działki i zakazem zabudowy.</p> <p>Składający uwagę w uzasadnieniu podaje następujące argumenty:</p> <ul style="list-style-type: none"> na działce sąsiedniej został wybudowany dom, który jest już zamieszkały, w tej samej linii zostały wybudowane dwa następne domy, przy których trwają prace wykończeniowe. 	dz. nr 96/9 obr. 96 Podgórze dz. nr 96/10 obr. 96 Podgórze	Z.1, ZL.2 Z.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
9.	9.	29.05.2013r.	[...]*	<p>Składająca uwagę wnosi o przekształcenie działki na budowlaną.</p> <p>Na działce znajduje się budynek mieszkalny w zabudowie bliźniaczej. Budynek został zamieszkały na podstawie decyzji o dopuszczeniu do użytkowania warunkowo.</p> <p>Ponadto w 2008 r. został złożony i rozpatrzony pozytywnie wniosek do zmiany Studium w sprawie przekształcenia działki na budowlaną. (wniosek nr 2671w załączniku do Zarządzenia Nr 1885/2009 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 28.08.2009 r.)</p>	dz. nr 67/2 obr. 97 Podgórze	Z.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
10.	10.	29.05.2013r.	[...]*	<p>Składająca uwagę wnosi o przekształcenie działki na budowlaną.</p> <p>Na działce znajduje się budynek mieszkalny w zabudowie bliźniaczej. Budynek został zamieszkały na podstawie decyzji</p>	dz. nr 67/3 obr.97 Podgórze	Z.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				o dopuszczeniu do użytkowania warunkowo. Ponadto w 2008 r. został złożony i rozpatrzony pozytywnie wniosek do zmiany Studium w sprawie przekształcenia działki na budowlaną. (wniosek nr 2671w załączniku do Zarządzenia Nr 1885/2009 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 28.08.2009 r.)					zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
11.	11.	03.06.2013r.	[...]*	Składająca uwagę wnosi o przeznaczenie działki w całości pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN.13. Składająca uwagę w uzasadnieniu podaje następujące argumenty: – przedmiotowy teren posiada dostęp do drogi publicznej oraz pełną infrastrukturę.	dz. nr 25/15 obr. 97 Podgórze	Z.12, Zw.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
12.	12.	03.06.2013r.	[...]*	Składający uwagę wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową o charakterze szeregowym, bliźniaczym, jednorodziennym, wielorodziennym. Wnioskowana powierzchnia zabudowy do 40% działki, szerokość elewacji frontowej do 45 m, wysokość kalenicy do 15 m, dach dwu lub wielospadowy.	dz. nr 122 obr. 97 Podgórze	R.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
13.	13.	07.06.2013r.	[...]*	Składający uwagę wnosi o włączenie działki w całości do terenu z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN.23. Składający uwagę w uzasadnieniu podaje następujące argumenty: – poszerzenie terenów budowlanych nie pozostaje w sprzeczności ze Studium, ponieważ w tekście Studium dopuszcza się odstępianie od zasięgu terenów zielonych, w przypadku, gdy nie prowadzi do rozpraszania zabudowy, nie zaburza systemów infrastruktury i respektuje ustalenia dla stref, – teren działki nie obejmuje żadnych cennych systemów przyrodniczych, nie jest związany z żadnym ciekim wodnym itp., – zgodnie z Atlasem Roślinności Rzeczywistej Krakowa, jest teren oznaczony nr 43 – zbiorowiska ugorów i odłogów.	dz. nr 213 obr. 97 Podgórze	Z.20,	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
14.	14.	12.06.2013r.	[...]*	Składający uwagę pyta na jakiej podstawie została zakwalifikowana jego działka jako osuwisko aktywne i wnosi o usunięcie strefy buforowej i przywrócenie statusu terenu wg. poprzedniego planu.	dz. nr 91/3 obr. 96 Podgórze	Z.1, MN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Utrzymano ustalenia planu dotyczące działki nr 91/3, z zastrzeżeniem, że został skorygowany przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony osuwiska, poprzez przesunięcie jej w głąb działki, w celu zapewnienia lepszych warunków lokalizacji zabudowy na działce. Odnośnie północnej części działki położonej w planie poza terenami przeznaczonymi pod zabudowę, przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium przeważająca, północna część działki zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Odnośnie osuwisk, ich granice zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie oficjalnego materiału przekazanego wykonawcy planu w formie wniosku do planu przez Geologa Powiatowego. Materiałem tym były „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonane w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie. Geolog Powiatowy zaopiniował plan, nie wnosząc żadnych merytorycznych uwag w zakresie wyznaczonych granic osuwisk, ani nie informował

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									o spodziewanych zmianach tych granic. Strefa buforowa osuwiska określona poprzez ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony tego osuwiska wyznaczona została przy zastosowaniu metody, którą wykonawca w/w Map dokumentacyjnych osuwisk zalecił w przypadku innego osuwiska posiadającego już kartę dokumentacyjną.
15.	15.	06.06.2013r.	[...]*	Składająca uwagę wnosi o dopuszczenie budowy budynku mieszkalno – gospodarczego.	dz. nr 285/1 obr. 96 Podgórze	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
16.	16.	11.06.2013r.	[...]*	Składająca uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia części działki na budowlaną.	dz. nr 257 obr. 97 Podgórze	R.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
17.	17.	11.06.2013r.	[...]*	Składająca uwagę wnosi o przeznaczenie części działki od strony północnej (zał. graficzny) pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN.4. Składająca uwagę w uzasadnieniu podaje następujące argumenty: – działka w całości leży poza terenem osuwiskowym, do północno – wschodniej granicy przedmiotowej działki przylega działka drogowa, – w razie uchwalenia planu w obecnej formie wjazd mógłby być realizowany jedynie przez część przedmiotowej działki, która nie jest przeznaczona pod zabudowę.	dz. nr 147 obr. 96 Podgórze	Z.4, MN.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
18.	18.	11.06.2013r.	[...]*	Składający uwagę wnosi o przeznaczenie działki w całości pod zabudowę mieszkaniową i włączenie do terenu MN.4. Składający uwagę w uzasadnieniu podaje następujące argumenty: – działka ma dostęp do drogi publicznej, odpowiednią powierzchnię oraz ukształtowanie, – istnieje możliwość uzbrojenia w niezbędne media, – w bezpośrednim sąsiedztwie znajdują się liczne domy jednorodzinne.	dz. nr 144 obr. 96 Podgórze	Z.4, MN.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

Część Ib

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1A.	22.05.2013r.	[...]*	Składająca uwagę stwierdza, że: – działki nr 156/6 i 156/7 zostały przeznaczone pod teren zieleni, pomimo że nie jest to obszar osuwiskowy, – działki są uzbrojone, posiadają też WZ i jest do nich doprowadzona droga, – na działkach nr 156/4, 156/5 i 156/8 są już wybudowane domy. Działki są uzbrojone i mają doprowadzoną drogę.	dz. nr 156/6, 156/7 obr. 97 Podgórze	Z.22	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									decyzji o warunkach zabudowy). Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
2.	2A.	03.06.2013r.	[...]*	Składający uwagę wnosi o włączenie działki do terenu MN.14. Składający uwagę w uzasadnieniu podaje następujące argumenty: – posiada wydaną decyzję WZiZT (AU-2/6730.2/3688/2011), – działka posiada dostęp do drogi publicznej (planowana droga wewnętrzna po działkach 50/1 i 50/2), – istnieje możliwość uzbrojenia działki w media, – działka przylega bezpośrednio do terenu MN.14.	dz. nr 50/3 obr. 97 Podgórze	Z.13	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
3.	3A.	05.06.2013r.	[...]*	Składająca uwagę wnosi o ustalenie przeznaczenia działki jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Składająca uwagę w uzasadnieniu podaje następujące argumenty: – działka położona jest w terenie zabudowanym, – posiada wydaną decyzję WZ (nr AU-2/7331/4128/08 z dnia 18.11.2008 r.).	dz. nr 113/1 obr. 97 Podgórze	R.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
4.	4A.	05.06.2013r.	Pełnomocnik [...]*	Składająca uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia działki na budowlaną. Składająca uwagę w uzasadnieniu podaje następujące argumenty: – w Studium działka uzyskała przeznaczenie prawie w całości jako budowlana, – Składająca uwagę posiada wydane decyzje WZ (nr AU-2/7331/1043/07 z dnia 04.04.2007 r. oraz AU-2/7331/744/08 z dnia 27.02.2008 r.), – do przedmiotowej działki zostały doprowadzone media, – został wykonany dojazd do drogi publicznej.	dz. nr 142/5 obr. 96 Podgórze	Z.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Utrzymano ustalenia planu dotyczące przeważającej części działki nr 142/5, z zastrzeżeniem, że południową część tej działki włączono do terenu przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN.3) uwzględniając ściślej dyspozycje Studium w zakresie przebiegu granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania. Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium przeważająca, północna część działki nr 142/5 zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
5.	5A.	07.06.2013r.	[...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą o zmianę przeznaczenie działek pod tereny budowlane. Składający uwagę w uzasadnieniu podają następujące argumenty: – na działce nr 35/2 znajduje się budynek w trakcie budowy (decyzja o pozwoleniu na budowę nr 938/10), – wystąpiono o wydanie decyzji WZ dla działek nr 35/3 i 36, – w odległości 15-30 m od strony północnej, wschodniej i południowej znajdują się domy jednorodzinne i budynki gospodarcze.	dz. nr 35/2, 35/3 obr. 97 Podgórze dz. nr 36 obr. 97 Podgórze	Z.12, Zw.3 Zw.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
6.	6A.	07.06.2013r.	[...]*	Składający uwagę wnosi o włączenie całej działki do terenu MN.16. Składający uwagę w uzasadnieniu podaje następujące argumenty: – posiada wydaną decyzję WZ nr AU-2/7331/990/09 z dnia 06.04.2009 r., – podpisał umowę z ZIKiT w Krakowie nr 131/KZK/S/39142/08 o przebudowę drogi (ul. Na Obrydki) – w związku z możliwością realizacji zabudowy.	dz. nr 77 obr. 97 Podgórze	R.4, MN.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium przeważająca część działki zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
7.	7A.	12.06.2013r.	[...]*	Składająca uwagę wnosi o wyłączenie działki z produkcji rolnej i oznaczenie jako teren budowlany. Składająca uwagę w uzasadnieniu podaje następujące argumenty: – na działce znajduje się dom, wybudowany zgodnie z decyzją WZiZT wydaną w 2005 r.	dz. nr 81/17 obr. 97 Podgórze	Z.14, MN.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium znaczna część działki zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
8.	8A.	10.06.2013r.	Pełnomocnik [...]*	Składający uwagę wnosi o: 1. ** 2. Zakwalifikowanie działek 141, 142, 143 obr. 97 Podgórze do terenów z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową i budynków użyteczności publicznej.	dz. nr 144/1, 144/2, 144/3 obr. 97 Podgórze dz. nr 141, 142, 143 obr. 97 Podgórze	MN.18, R.4 R.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2	Ad.2 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				Składający uwagę w uzasadnieniu podaje następujące argumenty: - dla działki 141 obr.97 Podgórze 22.03.2006r. została wydana decyzja WZ dla dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych z garażami.					zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
9.	9A.	13.06.2013r.	Pełnomocnik [...]*	Składająca uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i o uwzględnienie odpowiednich parametrów zabudowy wskazanych w projekcie planu. Składająca uwagę w uzasadnieniu podaje następujące argumenty: - usytuowanie i charakter działki, - bezpośrednie sąsiedztwo terenów zabudowanych budownictwem jednorodzinym, - dostęp do drogi publicznej, przez drogę wewnętrzną oraz projektowany zjazd i wewnętrzną drogę dojazdową położoną na działkach 112/2, 112/3, 112/4, - na działce znajduje się budynek gospodarczy, - dla działki 112/4 obr. 96 Podgórze wydano decyzję WZ AU-2/6730.2/981/2013 z dnia 26.04.2013 r., - uzyskano opinie i uzgodnienia wymagane zgodnie z art. 53 ust. 4 ustawy, - projektowane zamierzenie nie jest zaliczane do inwestycji mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz nie kwalifikuje się do inwestycji, dla których wymagane jest sporządzenie raportu oddziaływania na środowisko, - działka nie jest wpisana do rejestru zabytków i nie podlega ochronie na podstawie przepisów szczególnych, - na terenie działki występują spadki poniżej 10% i zgodnie z wydaną opinią geotechniczną wykonaną przez Geoprojekt, nie występują ruchy masowe ziemi.	dz. nr 112/4 obr. 96 Podgórze	Z.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
10.	10A.	13.06.2013r.	[...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą o zmianę przeznaczenia działki z trenu Z.14 na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową. Składający uwagę w uzasadnieniu podają następujące argumenty: - dla przedmiotowej działki została wydana decyzja WZiZT z klauzurą ostateczności z dnia 17.04.2012 r., - zostały wydane również decyzje o możliwości przyłączenia do miejskiej sieci wodociągowej oraz energetycznej, - w bezpośrednim sąsiedztwie znajdują się domy jednorodzinne, - do działki prowadzi utwardzona droga, - droga oraz działka 107/2 są ogrodzone ogrodzeniem docelowym, zgodnie z przeznaczeniem określonym w decyzji WZ.	dz. nr 107/2 obr. 97 Podgórze	Z.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
11.	11A.	11.06.2013r.	[...]*	Składający uwagę wnosi o włączenie przedmiotowej działki do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Składający uwagę w uzasadnieniu podaje następujące argumenty: - na przedmiotowej działce zrealizowano zabudowę na podstawie ostatecznej decyzji PMK nr 559/09 z dnia 20.03.2009 r. znak AU-01-2.RST.73531-75/09 o pozwoleniu na budowę i przyjęto do użytkowania decyzją znak: ROiK II.5120.95.2013.AWM z dnia 15.03.2013 r. Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie, - została wydana decyzja o zmianie użytkowania z S-R IIIb na Bp, znak GD-04-3.7406-3-429/10 z dnia 11.10.2010 r.	dz. nr 120/17 obr. 96 Podgórze	Z.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
12.	12A.	10.06.2013r.	[...]*	Składająca uwagę wnosi o włączenie przedmiotowej działki do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Składająca uwagę w uzasadnieniu podaje następujące argumenty: - decyzją Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 11.10.2010 r. znak:GD-043.74106-3-428/10, przedmiotowa działka została wyłączona z produkcji rolnej, - na przedmiotowej działce zrealizowano zabudowę na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę z dnia 20.03.2009 r. znak AU-01-2.RST.73531-76/09, - realizowany budynek jest obiektem niepodpiwniczonym, w związku z tym w późniejszym czasie planowana jest budowa budynku gospodarczego.	dz. nr 120/16 obr. 96 Podgórze	Z.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
13.	13A.	14.06.2013r.	[...]*	Składający uwagę nie zgadza się z projektowanym przeznaczeniem działek pod tereny rolnicze oraz zieleń nieurządzoną, wnosząc o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową z funkcją usługową – techniczną tj. możliwości budowy garażów lokali pod usługi wielozakresowe. Składający uwagę w uzasadnieniu podaje następujące argumenty: - na przedmiotowych działkach posiada decyzję WZ nr AU-2/7331/2021/2008 z dnia 30.05.2008 r. na budowę 2 domów oraz decyzję o pozwoleniu na budowę jednego domu jednorodzinnego Nr 2695/2012 z dnia 12.12.2012 r., - działki znajdują się przy ul. Gacki należącej do Gminy Kraków, - na wydanej decyzji WZ ul. Gacki jest zaprojektowana jako szeroka dwupasmowa jezdnia, - przy działkach znajduje się infrastruktura techniczna, działki są w zasięgu sieci gazowej i kanalizacyjnej, - sąsiadujące działki są zabudowane lub posiadają pozwolenia budowlane, - działki nie są nieużytkiem, są zadbane z utwardzonym dojazdem i wewnętrzną drogą, - na działkach nie ma drzew, ani krzewów, - ze względu na niską jakość gleby nie nadają się pod uprawy rolne.	dz. nr 327/5, 327/6, 327/7 (powstałe w wyniku podziału działki 327/1) obr. 96 Podgórze	Z.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.

Część Ic

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	2B	28.05.2013r.	[...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą sprzeciw do projektu planu, w związku z przebiegiem linii rozgraniczającej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem KDD.2. Na przedmiotowych działkach znajduje się ogrodzenie, wybudowane na podstawie zgody z dnia 30.04.2007r. nr 4502347 wydanej przez Wydział Architektury i Urbanistyki UMK. Ogrodzenie to, wg. projektu planu znalazłoby się w pasie drogi.	dz. nr 115/5 obr. 96 Podgórze dz. nr 115/6, 115/7 obr. 96 Podgórze	Z.3 MN.2, KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona w zakresie niewielkich fragmentów działek nr 115/5, 115/6 obr. 96 Podgórze: W związku z koniecznością dostosowania parametrów technicznych ul. Geologów do warunków wynikających z przepisów odrębnych, pozostawiono niewielkie fragmenty działek nr 115/5, 115/6 obr. 96 Podgórze, znajdujące się poza ogrodzeniem, w liniach rozgraniczających drogi KDD.2.
2.	4B.	03.06.2013r.	[...]*	Składający uwagę wnosi o pozostawienie drogi wyznaczonej w projekcie planu pod symbolem KDW.6 w stanie istniejącym, tj. o szerokości 3 m, w związku z obawą, że projektowany zapis uniemożliwi uzyskanie pozwolenia na budowę. Składający uwagę w uzasadnieniu podaje następujące argumenty: – dla działek 50/1 i 50/2 zostały wydane decyzje WZ oraz pozwolenie na budowę, – składający uwagę, uzyskał służebności przejazdu i przechodu, – przeprowadzono media, – w istniejącej drodze została zaprojektowana i wykonana rozbudowa sieci wodociągowej, obecnie trwają prace projektowe związane z kanalizacją.	dz. nr 50/1, 50/2 obr. 97 Podgórze	KDW.6 MN.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Wyznaczony liniami rozgraniczającymi pas terenu o szerokości 6 m stanowi rezerwę dla polepszenia parametrów technicznych i użytkowych ul. Schönborna. Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
3.	5B.	04.06.2013r.	[...]*	<i>Uwagi dotyczące ogólnych ustaleń projektu planu:</i> 1. uwzględnienie możliwości stosowania ogrodzeń pełnych jako kontynuacji stanu istniejącego na sąsiednich działkach, 2. w §8 pkt 4 dopuszcza się budowanie obiektów tymczasowych, a w §4 pkt 4 zakazuje się ich stosowania, 3. uwzględnienie możliwości stosowania odnawialnych źródeł ciepła na paliwa stałe tj. Pellety, wierzba energetyczna itp.,	dz. nr 124/7 obr. 97 Podgórze	KDW.7 MN.17	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12	Ad.1 Przyjęte w planie zasady dotyczące zakazu realizacji ogrodzeń pełnych wynikają z potrzeby harmonijnego nawiązania do cech istniejącej zabudowy i podyktowane są względami ładu przestrzennego (art.15 ust.2 pkt 2 ustawy), rozumianego tu głównie jako ład krajobrazowy. Zakaz lokalizacji ogrodzeń pełnych wynika również z przesłanek przyrodniczych i ma na celu umożliwienie przemieszczania się dziko żyjącej zwierzyny. Ad.2 W §4 pkt 4 tekstu planu jest mowa o zakazie lokalizacji obiektów tymczasowych, przy czym chodzi tu o konkretne obiekty, natomiast w §8 ust.4 pkt 4 tekstu planu jest mowa o dopuszczeniu zasady powierzchniowego odprowadzenia wód opadowych, mającej charakter rozwiązania tymczasowego. Nie zachodzi sprzeczność pomiędzy ww. ustaleniami projektu planu. Ad.3 Zakaz stosowania paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła wynika z „Programu ochrony powietrza dla województwa małopolskiego” (Uchwała Nr XXXIX/612/09 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 21 grudnia 2009 r.), który nakłada na Gminy obowiązek stosowania w planach miejscowych zapisów określających nakaz do stosowania do celów grzewczych i innych potrzeb energetycznych wyłącznie paliw ekologicznie czystych z zastosowaniem technologii zapewniających minimalne wskaźniki emisji pyłów i gazów, z wykluczeniem stosowania paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła. Ustalenia planu nie wykluczają możliwości stosowania Pellety czy wierzby energetycznej, można stosować ww. paliwa stałe jako dodatkowe źródło ciepła.

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>4. uwzględnienie możliwości stosowania pomp ciepła – powietrznych, z wymiennikiem gruntowym,</p> <p>5. wycofanie nazwy „paliwa ekologiczne” w odniesieniu do gazu i lekkiego oleju opałowego,</p> <p>6. wprowadzenie możliwości stosowania źródeł ciepła na biopaliwa,</p> <p>7. wprowadzenie dodatkowego zapisu wielkości dopuszczalnego hałasu na obszarach objętych ochroną akustyczną do 45 dB,</p> <p>8. wprowadzeniu zakazu lokalizowania przy drogach ekranów dźwiękochłonnych,</p> <p>9. wprowadzenie dopuszczenia lokalizacji obiektów budowlanych na terenach o spadku powyżej 12% po uzyskaniu odpowiednich opinii i wymagań szczegółowych,</p> <p>10.*</p> <p>11. wprowadzenie możliwości wprowadzenia dachów płaskich zielonych zwiększających retencyjność wód opadowych – dachy spadziste posiadają współczynnik spływu równy 1, dachy zielone – od 0,6 do 0,1,</p> <p>12. wprowadzenie możliwości stosowania kolorystyki dachu: grafit,</p> <p>13.*</p> <p><i>Uwagi dotyczące działki nr 124/7 obr.97 Podgórze:</i></p> <p>14.*</p> <p>15.*</p> <p>16.*</p> <p><i>Uwagi dotyczące prognozy oddziaływania na środowisko:</i></p> <p>1) **</p> <p>2) **</p> <p>3) **</p> <p>a) **</p> <p>b) **</p> <p>c) **</p> <p>d) **</p> <p>e) **</p> <p>f) **</p> <p>g) **</p>					<p>Ad.4 Brak możliwości pozyskiwania ciepła poprzez zastosowanie pomp ciepła wynika z dążenia do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych w terenach predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi.</p> <p>Ad.5 Gaz ziemny oraz lekki olej opałowy są „paliwami ekologicznie czystymi” w związku z powyższym zapis ten został dostosowany do zapisów „Programu ochrony powietrza dla województwa małopolskiego”.</p> <p>Ad.6 Ustalenia planu nie wykluczają takiej możliwości, można stosować biopaliwa jako dodatkowe źródło ciepła.</p> <p>Ad.7 Ustalenia planu w zakresie ochrony akustycznej odpowiadają przepisom ustawy „Prawo ochrony środowiska”.</p> <p>Ad.8 Ustalenia planu umożliwiają - zgodnie z przepisami odrębnymi w wyznaczonych terenach dróg, poza podstawowym przeznaczeniem obejmującym lokalizację dróg, lokalizację drogowych obiektów inżynierskich, urządzeń i instalacji służących do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego, a także dla potrzeb zarządzania drogą lokalizację infrastruktury technicznej i zieleni. Szczegółowe rozwiązania drogowe zostaną przeanalizowane i wdrożone na etapie realizacji inwestycji drogowej.</p> <p>Ad.9 W planie nie ma zakazu lokalizacji obiektów budowlanych na terenach o spadkach powyżej 12%.</p> <p>Ad.11 Przyjęte w ustaleniach planu zasady dotyczące kształtów dachów budynków wynikają z potrzeby harmonijnego nawiązania do cech istniejącej zabudowy i podyktowane są względami ładu przestrzennego, rozumianego tu głównie jako ład krajobrazowy.</p> <p>Ad.12 Przyjęte w ustaleniach planu zasady dotyczące kolorystyki pokrycia dachów budynków wynikają z potrzeby harmonijnego nawiązania do cech istniejącej zabudowy i podyktowane są względami ładu przestrzennego, rozumianego tu głównie jako ład krajobrazowy.</p>
4.	6B.	27.05.2013r.	[...]*	<p>Treść uwag:</p> <p>1. Tereny o spadku powyżej 12% wyznaczono orientacyjnie, a wręcz niechlujnie – szczególnie w rejonie cieką wodnego Malinówka gdzie teren jest stosunkowo płaski, jednocześnie w planie są liczne odwołania, m.in.: §5 pkt 2., §8 pkt 3.4). §12 pkt 4. 2) znacząco różniące ww. tereny pod względem sposobu zagospodarowania. W takim razie tereny o spadku powyżej 12% powinny być na załączniku graficznym dokładnie oznaczone.</p> <p>2. §5 ust. 1. pkt 7), niepotrzebna jest ingerencja w sposoby ogrzewania (zakaz stosowania paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła) na obszarze o niskiej intensywności zabudowy (domy jednorodzinne na działkach o dużej powierzchni). Takie zakazy mają sens w centrum miasta, gdzie jest gęsta zabudowa wielopiętrowa i znaczny ruch uliczny, a nie na terenie o charakterze podmiejskim.</p>		ZL.1, ZL.2, ZL.3 Z.1, Z.2, Z.3, Z.4 Zw.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad.1 Tereny o spadkach powyżej 12% predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi, zostały zamieszczone na Rysunku planu wg Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej. Tereny te zostały opracowane z wykorzystaniem danych z lotniczego skanowania miasta. W planie zawarte jest zastrzeżenie, że ich granice mają zasięg orientacyjny.</p> <p>Ad.2 Zapisy §5 ust.1 pkt 7) tekstu planu wynikają bezpośrednio z „Programu ochrony powietrza dla województwa małopolskiego” (Uchwała Nr XXXIX/612/09 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 21 grudnia 2009 r.), który nakłada na Gminy obowiązek stosowania w planach miejscowych zapisów określających nakaz do stosowania do celów grzewczych i innych potrzeb energetycznych</p>

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>3. §8 ust. 3. pkt 5) jest wymieniony zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków, bez podania merytorycznego powodu. Po nowelizacji Prawo Budowlane §29 pkt 3 zezwala wykonać indywidualną przydomową oczyszczalnię ścieków, natomiast możliwość wykonania szamba szczelnego została wykreślona – obecnie potrzeba pozwolenia na budowę. UMK nagminnie odmawiał wydania WZ dla szamb w Podgórzu, więc z braku możliwości wykonania przyłącza do sieci kanalizacji inwestorzy wykonywali przydomowe oczyszczalnie. Przedmiotowy zakaz wprowadzi niepotrzebny chaos inwestycyjny. Nadmieniono, że projektowana i przeznaczona do wykonania w 2011 r. sieć kanalizacji przy ul. Malinowskiego do dziś nie została zrealizowana, pomimo zapewnienia ZIKiT-u, UMK i MPWiK. W związku z czym opieranie się o projektowane sieci jest wysoce ryzykowne, a „tymczasowe” szamba mogą być użytkowane kolejne 10-20 lat.</p> <p>4. Teren na północ od ul. Geologów, zaznaczony jako Z.1, ZL.1, ZL.2, ZL.3, powinien być przeznaczony do zabudowy jednorodzinnej.</p> <p>5. Cały teren Z.3 powinien być przeznaczony do zabudowy jako druga linia zabudowy wzdłuż ulicy Geologów. To są działki na południowym stoku na terenie nie osuwiskowym w większości o nachyleniu poniżej 12% (plan prawdopodobnie zawiera błąd).</p> <p>6. Teren Z.2 jest obecnie zabudowywany, nie ma sensu oznaczać tego terenu jako zielonego i tworzyć nieaktualny plan.</p> <p>7. Teren Zw.1 ochronny dla ciek wodny Malinówka jest bardzo szeroki. Strefa ochronna średnio 30m dla ciek okresowego o głębokości kilku centymetrów i szerokości pół metra jest stanowczo zbyt duża. Ciek jest zasilany przez wodę z niewielkiego terenu pomiędzy ulicami Kuryłowicza, Malinowskiego, Geologów i nie występuje ryzyko zwiększenia ilości wody podczas roztopów czy ulewnych deszczów.</p> <p>8. Tereny Z.3, Zw.1, Z.4 pozostają bez dostępu do dróg i plan nie przewiduje organizacji takiego dostępu. W §1. 4. Jest mowa o harmonijnym i zrównoważonym rozwoju obszaru objętego planem, a jednocześnie tereny te zostają odcięte – wokoło są tereny przeznaczone pod zabudowę lub zabudowane. Przeznaczenie tych terenów pod zielenie nieurządzoną i dopuszczenie co najwyżej funkcji rolniczej blokuje procesy inwestycyjne.</p> <p>9. §19 wyznacza maksymalną dopuszczalną stawkę procentową z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, a tymczasem plan ten zawęża możliwości inwestycyjne – w tym przeznaczenie terenu Z.3. Oznacza to ekonomiczną katastrofę dla właścicieli działek i nie wprowadza niczego uzasadniającego użycie tak wysokiej stawki.</p>					<p>wyłącznie paliw ekologicznie czystych z zastosowaniem technologii zapewniających minimalne wskaźniki emisji pyłów i gazów, z wykluczeniem stosowania paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła.</p> <p>Ad.3 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi.</p> <p>Ad.4 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium tereny ZL zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania.</p> <p>Ad.5 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium teren Z.3 zlokalizowany jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania.</p> <p>Ad.6 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium teren Z.2 zlokalizowany jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania.</p> <p>Ad.7 Szerokość terenu wyznaczonego pod symbolem Zw.1 wynika z konieczności zapobiegania dalszemu pogarszaniu się ekosystemów wodnych oraz ochronie i poprawie stanu tych ekosystemów, a także, w odniesieniu do potrzeb wodnych, stanu ekosystemów lądowych i ekosystemów podmokłych bezpośrednio zależnych od ekosystemów wodnych. Program Ochrony Środowiska dla Miasta Krakowa oraz Studium Ochrony Środowiska dla Miasta Krakowa oraz Studium w zakresie dotyczącym ochrony wód powierzchniowych wskazuje, iż ochrona ta polegać ma na ochronie obrzeży cieków jako niezbędnego filtra biologicznego.</p> <p>Ad.8 Tereny Z.3, Zw.1 i Z.4 są dostępne z dróg publicznych: Kuryłowicza, Malinowskiego, Gruszczyńskiego i Geologów, czy to bezpośrednio, jak to ma miejsce w przypadku ul. Gruszczyńskiego, lub poprzez wyznaczone drogi wewnętrzne takie jak: KDW.1, KDW.2, KDW.3, albo poprzez dojazdy niewyznaczone.</p> <p>Ad.9 Stawka procentowa od wzrostu wartości nieruchomości po uchwaleniu planu miejscowego dotyczy tych terenów, które plan miejscowy zmienia. Każdorazowo ustanawiana jest indywidualnie po wykonaniu operatu szacunkowego.</p>

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5.	7B.	03.06.2013r.	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą o przeznaczenie działek nr 139/3, 176, oraz północnej części dz. nr 178/1 pod zabudowę mieszkaniową o charakterze szeregowym, bliźniaczym, jednorodzinny, wielorodzinny, z dopuszczeniem handlu i usług oraz o przeznaczenie pod zabudowę do 40% działki, o szerokości elewacji frontowej do 45 m, o wysokości kalenicy do 15m, i o dachu dwu- lub wielospadowym. Składający uwagę w uzasadnieniu podają następujące argumenty: – w najbliższym otoczeniu znajduje się budynek wielorodzinny i w zabudowie szeregowej, – na działkach sąsiadujących są wydane decyzje WZ.	dz. nr 134 obr. 97 Podgórze dz. nr 137, 138 obr. 97 Podgórze dz. nr 139/3 obr. 97 Podgórze dz. nr 176 obr. 97 Podgórze dz. nr 178/1 obr. 97 Podgórze dz. nr 178/2 obr. 97 Podgórze	MN.17 U.5 R.4, Z.22, Zw.7 MN.24, Z.22 MN.24	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona w zakresie działek nr 139/3, 176, oraz północnej części dz. nr 178/1: Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki nr 139/3, 176 obr. 97 Podgórze zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
6.	8B.	03.06.2013r.	[...]*	Składający uwagę wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową o charakterze szeregowym, bliźniaczym, jednorodzinny, wielorodzinny z dopuszczeniem handlu i usług, oraz o przeznaczenie pod zabudowę do 40% działki, o szerokości elewacji frontowej do 45 m, wysokość kalenicy do 15m, i dachu dwu- lub wielospadowym. Składający uwagę w uzasadnieniu podaje następujące argumenty: – posiada wydaną decyzję WZ nr: AU-2/67302/3278/2011, obecnie jest w trakcie realizacji pozwolenia na budowę, – w najbliższym otoczeniu znajduje się budynek wielorodzinny i w zabudowie szeregowej, – na działkach sąsiadujących są wydane decyzje WZ.	dz. nr 75 obr. 97 Podgórze	MN.15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Szczegółowe warunki zabudowy określone dla terenów zabudowy mieszkaniowej uwarunkowane są koniecznością zachowania ładu przestrzennego. Wskazana w planie niska intensywność zabudowy, podyktowana jest warunkami środowiskowymi związanymi z potencjalnym zagrożeniem osuwiskowym. Ponadto przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest w terenie o przeważającej funkcji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
7.	11B.	07.06.2013r.	[...]*	Składający uwagę informuje, że dom przy ul. Malinowskiego 9, w którym mieszka, nie jest zabytkiem. Jest to dom murowany, oszalowany deskami. Dom był wielokrotnie „przerabiany”.	dz. nr 153/1 obr. 96 Podgórze	MN.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ustalenia planu w zakresie obiektów zabytkowych realizują wytyczne właściwych służb konserwatorskich. Dom przy ul. Malinowskiego nr 9 został wykazany przez Miejskiego Konserwatora Zabytków jako wpisany do miejskiej ewidencji zabytków.
8.	12B.	07.06.2013r.	[...]*	Składająca uwagę wnosi o: 1. odsunięcie drogi od przedmiotowej nieruchomości i przesunięcie jej w tereny po przeciwnej stronie drogi, przynajmniej na odcinku przyległym do przedmiotowej posesji, o zaplanowanie poszerzanej ewentualnie drogi wewnętrznej publicznej na odcinku wzdłuż posesji przy ul. Geologów 19, działka nr 113 obr. 96 w pewnej odległości od linii granicznej przedmiotowej posesji w ten sposób, że poszerzenie jezdni nastąpiłoby w pasie chronionym po przeciwnej stronie. Tam wstrzymana jest możliwość zabudowy, gdy tymczasem poszerzenie drogi wewnętrznej lub publicznej tuż przy linii granicznej przedmiotowej nieruchomości na długości ponad 80 m spowodowałoby, że droga wewnętrzna lub publiczna o szerokości co najmniej 6 m, a więc dwupasmowa, przebiegałaby w odległości niecałych 6 m od domu. Powodowałoby to konieczność zakładania ekranów wyciszających, co powodowałoby znaczne koszty i utrudnienia.	dz. nr 113 obr. 96 Podgórze	MN.2, Z.3, KDD.2 (fragment około 90m ²)	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 2, 3	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 2, 3	Ad.1 Granice ustalonego liniami rozgraniczającymi pasa drogowego w ciągu ul. Geologów pod drogę dojazdową KDD.2, wyznaczone są wg zasady obustronnego poszerzenia istniejącej ul. Geologów, w celu dostosowania parametrów technicznych tej ulicy do warunków wynikających z przepisów odrębnych. Rozwiązanie ustaleń planu umożliwia zachowanie wymaganej odległości 6 m pomiędzy istniejącą zabudową a krawędzią jezdni. Ustalenia planu ponadto umożliwiają, w wyznaczonych terenach dróg, poza podstawowym przeznaczeniem obejmującym lokalizację dróg, lokalizację drogowych obiektów inżynierskich, urządzeń i instalacji służących do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego, a także dla potrzeb zarządzania drogą, lokalizację infrastruktury technicznej i zieleni. Szczegółowe rozwiązania drogowe zostaną przeanalizowane i wdrożone na etapie realizacji inwestycji drogowej.

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>2. W terenach zielonych po drugiej stronie ulicy Geologów odnotowywane są osuwiska, które nie stoją na przeszkodzie przeprowadzenia drogi. Wymaga to także rozważenia, z której strony planowanej drogi miałyby przebiegać pobocze. To wszystko powinno być wyszczególnione przy ustalaniu szczegółowego projektu mpzp.</p> <p>3. Na rysunku projektu planu nie naniesiono kapliczki, znajdującej się pomiędzy ul.Geologów, a ul.Malinowskiego – przy ul. Gruszczyńskiego. Kapliczka ta została zbudowana w 1884 r., a więc jest obiektem zabytkowym.</p> <p>4. **</p>					<p>Ad.2 Ustalenia planu umożliwiają, w wyznaczonych terenach dróg, poza podstawowym przeznaczeniem obejmującym lokalizację dróg lokalizację drogowych obiektów inżynierskich, urządzeń i instalacji służących do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego, a także dla potrzeb zarządzania drogą, lokalizację infrastruktury technicznej i zieleni. Szczegółowe rozwiązania drogowe zostaną przeanalizowane i wdrożone na etapie realizacji inwestycji drogowej.</p> <p>Ad.3 Ustalenia planu w zakresie obiektów zabytkowych realizują wytyczne właściwych służb konserwatorskich. W projekcie planu uwzględnione są zabytki wskazane przez Miejskiego Konserwatora Zabytków jako wpisane do miejskiej ewidencji zabytków.</p>
9.	16B	12.06.2013r.	[...]* [...]*	<p>Składający uwagę wyrażają sprzeciw:</p> <p>1. przeciwko ustalonej w projekcie mpzp linii zabudowy oraz wprowadzonej linii „nieaktywnego osuwiska”, która uniemożliwia zabudowę przedmiotowej działki, stwierdzając, że posiadają wydaną decyzję WZ nr AU-2/6730.2/3322/2011,</p> <p>2. przeciwko zapisowi §9 oraz §11 dla terenu MN.15, dotyczącego dokonania podziałów geodezyjnych, gdzie minimalna powierzchnia nowopowstałych działek ma wynieść 1000 m².</p> <p>W uwadze zamieszczono informację, że działka nr 74 została podzielona (z działki 74 wydzielono działki o nr 74/1, 74/2, 74/3, 74/4, 74/5).</p>	dz. nr 74 obr. 97 Podgórze	MN.15, Z.13	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1 i 2	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1 i 2	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dotyczącym granic osuwiska oraz w zakresie wnioskowanej zmiany linii zabudowy. Granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie. W celu poprawy możliwości inwestycyjnych na działce został nieznacznie skorygowany przebieg nieprzekraczalnych linii zabudowy od strony osuwisk. Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.</p> <p>Ad.2 Ustalona w planie minimalna powierzchnia nowo wydzielanych działek budowlanych o wielkości 1000 m² podyktowana jest względami przestrzennymi uwzględniającymi zasadę zrównoważonego rozwoju w sytuacji występujących na obszarze objętym planem zagrożeń osuwiskowych. Celem takiego ustalenia, wynikającym z w/w uwarunkowań, jest ograniczenie nadmiernej intensywności i zagęszczenia zabudowy na terenach przeznaczonych pod zainwestowanie (tereny inwestycyjne położone są głównie w partiach wierzchowinowych i ich nadmierne dociążanie przez intensyfikację zabudowy może mieć wpływ na zjawiska w partiach stokowych, gdzie występuje zagrożenie osuwiskowe). Należy zauważyć, że ustalone w planie minimalne wielkości działek budowlanych dotyczą nowych podziałów geodezyjnych.</p>

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
10.	18B	14.06.2013r.	[...]* [...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą o: - ponowne przeanalizowanie granic osuwisk i związanych z nimi stref ochronnych w związku z porównaniem map określających zasięg osuwisk i zauważalnymi różnicami w ich oznaczeniu na przedmiotowej działce, - wprowadzenie do tekstu planu zapisu dopuszczającego ewentualną zabudowę w strefie ochronnej osuwiska, uzależnioną od wniosków po wykonaniu dokumentacji geologicznej i sporządzeniu kart osuwisk, - wprowadzenie zapisu umożliwiającego ewentualną korektę planu po jego zatwierdzeniu w obecnym kształcie, w razie gdyby wykonane badania geologiczne wykazały, że granice osuwisk znajdują się w innym miejscu, niż to zostało udokumentowane przez obecną mapę osuwisk, bądź też na badanym terenie nie będzie oznak osuwiska, Składający uwagę stwierdzają, że wprowadzenie zapisów jak wyżej umożliwi jakąkolwiek zabudowę przedmiotowej działki, ponieważ pomimo oznaczenia jej części pod zabudowę w obecnym projekcie planu jest to niemożliwe.	dz. nr 73 obr. 97 Podgórze	Z.13, MN.15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonane w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie. W celu umożliwienia lokalizacji zabudowy na działce został nieznacznie skorygowany przebieg nieprzekraczalnych linii zabudowy od strony osuwisk.
11.	19B	14.06.2013r.	[...]*	Składający uwagę wnosi o: 1. ** 2. dopuszczenie nie tylko przebudowy lub adaptacji, istniejącej szklarni lecz również zmiany funkcji na mieszkaniową lub usługową oraz większą elastyczność w ustalaniu granic zabudowy oraz zakresu przebudowy i zmiany funkcji istniejącej. Składający uwagę w uzasadnieniu podaje następujące argumenty: – istniejący na działce dom jest wpisany do rejestru zabytków i jego remont musi być zgodny z wymaganiami Konserwatora, – do działki doprowadzone są media.	dz. nr 331 obr. 97 Podgórze dz. nr 29/1 obr. 97 Podgórze dz. nr 47 obr. 97 Podgórze	MN.13, Z.12 Zw.3, MN.13 Zw.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2	Ad 2. Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium, przeważająca część nieruchomości zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

Część II

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 24 września 2013 r. do 22 października 2013 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 5 listopada 2013 r.- wpłynęło **18** uwag i pism.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 3404/2013 z dnia 26 listopada 2013r. rozpatrzył uwagi i rozpoznał pisma dotyczące projektu planu.

Zgodnie z przepisami art. 17 pkt 14 ustawy niniejszy wykaz zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych niniejszym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR Uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	6.	30.10.2013r.	[...]* Pełnomocnik: [...]*	Składająca uwagę wnosi o przesunięcie obecnej granicy oddzielającej część budowlaną działki od części rolnej o co najmniej 4 metry w kierunku północnym działki ewid. nr 142/5. Projekt planu mpzp uniemożliwi wnoszącej uwagi wybudowanie domu jednorodzinnego z zastosowaniem odległości zgodnie z przepisami prawa budowlanego oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury, tj. z zastosowaniem odległości co najmniej 4m co do ściany budynku od granicy działki i stosowania kontynuacji obecnej zabudowy, tj. wybudowania domu o szer. ok. 10-11m.	dz. nr 142/5 obr. 96 Podgórze	MN.3, Z.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium przedmiotowa część działki zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). W granicach terenów przeznaczonych pod zabudowę, w obrębie przedmiotowej działki istnieje możliwość lokalizacji budynku mieszkalnego.
2.	7.	04.11.2013 r.	[...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą o przesunięcie drugiej nieprzekraczalnej linii zabudowy do tylnej północnej ściany budynku garażowo-gospodarczego, która jest oddalona średnio o ok.3m od granicy działki. Składający uwagę wniosek swój motywują mało precyzyjnym wyznaczeniem granic osuwisk, czego konsekwencje dotkliwie sięgają składającego uwagę przez m.in. pozbawienie możliwości adaptacji strychu budynku gospodarczego na cele mieszkaniowe, czy budowy nowego domu w drugiej linii zabudowy).	dz. nr 91/4 obr. 96 Podgórze	MN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona w zakresie odległości nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony osuwiska: Dotychczasowa druga nieprzekraczalna linia zabudowy od strony osuwiska w terenie MN.1 została wykreślona. Jednocześnie, w zamian, wprowadzona została nowa nieprzekraczalna linia zabudowy w terenie MN.1 od strony osuwiska aktywnego w odległości 9 m od granicy osuwiska, tj. w odległości umożliwiającej zachowanie niezbędnej strefy buforowej osuwiska. Odległość tak wyznaczonej nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony osuwiska nie odpowiada w pełni odległości wnioskowanej w uwadze.
3.	12	02.11.2013r.	[...]* [...]* [...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą o objęcie działek: 1. dz. nr 134, 137, 138 obr. 97 Podgórze, południowo – wschodnia część dz. nr 139/3, obr. 97 Podgórze położona w terenie MN.16. 2. ** możliwością zabudowy budynkami o charakterze mieszkalnym szeregowym, bliźniak, jednorodzinny, wielorodzinny z dopuszczeniem handlu i usług. Przeznaczenie pod zabudowę do 50% działki. Szerokość elewacji frontowych do 45m, wysokość do kalenicy 15m. Dach dwu lub wielospadowy. W najbliższym otoczeniu, jak również na działkach sąsiednich znajdują się budynki mieszkalne, są też wydane decyzje WZ, niektóre w trakcie realizacji pozwolenia na budowę. Działka 139/3 znajduje się pomiędzy działkami zabudowanymi i przeznaczonymi pod zabudowę, bezpośrednio przyległymi do drogi publicznej.	dz. nr 134, 137, 138 obr. 97 Podgórze dz. nr 139/3 obr. 97 Podgórze dz. nr 176 obr. 97 Podgórze dz. nr 178/1 obr. 97 Podgórze dz. nr 178/2 obr. 97 Podgórze	MN.16 R.4, MN.16 Z.22, Zw.7 MN.24, Z.22 MN.24	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do zabudowy innej niż zabudowa mieszkalna jednorodzinna wolnostojąca i bliźniacza: Ze względu na obecny charakter struktury przestrzennej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na terenie Soboniewicz, w której zdecydowanie dominuje zabudowa wolnostojąca lub sporadycznie bliźniacza, uwzględniając wymagania ładu przestrzennego w tej strukturze, a także konieczność utrzymania odpowiednio niskiej intensywności zabudowy, właściwej ze względów krajobrazowych, a także środowiskowych, w tym związanych z potencjalnym zagrożeniem osuwiskowym, w planie zakazano realizacji zabudowy w postaci budynków mieszkalnych jednorodzinnych innych niż budynki wolnostojące lub budynki w zabudowie bliźniaczej. Nie wprowadzono zabudowy wielorodzinnej na tym terenie, ze względu na dyspozycje Studium dotyczące kierunków zagospodarowania tego rejonu miasta. W ustaleniach planu, zgodnie z wymaganiami ustawy, zastosowany jest inny parametr niż procent zabudowy działki. Ustalono wskaźnik intensywności zabudowy, w przedziale min. 0,15 max 0,4, który daje wystarczającą możliwość racjonalnego zagospodarowania działki. Parametry kształtowania zabudowy, w tym: wysokość budynków, kształt dachów, itp., zostały ustalone

Lp.	NR Uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									wg kryterium zachowania ładu przestrzennego, w nawiązaniu do istniejącej, przeważającej zabudowy.
4.	15	04.11.2013r.	Stowarzyszenie „Pracownia Obywatelska” Regionalny Ośrodek Debaty Międzynarodowej	<p>Składający pismo wnoszą następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Korekta linii rozgraniczających w terenie KDD.2 – poszerzenie terenu MN.2 o teren Z.1 jest niezgodna ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. teren Z.1 objęty jest częściowo w planie jako tereny planowanego parku kulturowego. 2. Powiększenie terenu MN.3 o część terenu Z.4 jest niezgodne ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Teren MN.3 już w pierwszym wyłożeniu planu został powiększony o część terenu Z.4, (niezgodnie ze Studium). Niezależnie od zaistniałego faktu, ponownie w drugim wyłożeniu proponuje się zajęcie dodatkowej powierzchni terenu Z.4 pod MN.3 – jest to rażące naruszenie zasad równego traktowania podmiotów wobec prawa. W innych podobnych przypadkach wnioskowane przez podmioty podobne zamiany terenów Z na MN spotkały się z odmową organu powołującego się na niezgodność ze Studium. 3. Powiększenie terenu MN.14, MN.15 o część terenu Z.13 - niezgodne ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. MN.14 w pierwszym wyłożeniu bezprawnie (niezgodnie ze Studium) zostało powiększone o część terenu Z.13. Pozostała część terenu Z.13 jest prawie w całości częścią osuwiska, które w sytuacji anomalii pogodowych stulecia może pochłonąć zlokalizowaną na nim inwestycję zagrażając zdrowiu i życiu ludzi a w najmniejszym przypadku wystąpienie o odszkodowanie inwestora do Skarbu Państwa za dopuszczenie do zabudowy zagrożonego terenu wbrew nauce i zdrowemu rozsądkowi. Zamiana terenu Z.13 będącym zgodnie ze Studium terenem zieleni nieurządzonej, ze względu na odmowę innym podmiotom w podobnych sytuacjach zamiany terenu oznaczonych jako Z na MN nie może być dokonana gdyż jest złamaniem prawa i wprowadzeniem zmian niezgodnych ze studium. W podobnych sytuacjach organ państwa kategorycznie odmawiał zmian innym podmiotom. Dopuszczenie projektowanych zmian spowoduje naruszenie konstytucyjnej zasady równości wobec prawa. 	KDD.2, MN.2, Z.1 MN.3, Z.4 MN.14, MN.15, Z.13	KDD.2, MN.2, Z.1 MN.3, Z.4 MN.14, MN.15, Z.13	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad.1 Wprowadzona korekta linii rozgraniczających terenu drogi KDD.2, polegająca na przesunięciu linii rozgraniczających tej drogi w kierunku północnym o około 2m – nie narusza ustaleń Studium. Przebieg linii rozgraniczającej pomiędzy terenem KDD.2 a terenem Z.1 odpowiada przebiegowi określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania, przy uwzględnieniu tolerancji związanej z odmiennością skali i szczegółowości obu dokumentów.</p> <p>Ad.2 Wprowadzone powiększenie terenu MN.3 nie narusza ustaleń Studium. Przebieg linii rozgraniczającej pomiędzy terenem MN.3 a terenem Z.4 odpowiada przebiegowi określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania, przy uwzględnieniu tolerancji związanej z odmiennością skali i szczegółowości obu dokumentów.</p> <p>Ad.3 Wprowadzone powiększenie terenów MN.14 i MN.15 nie narusza ustaleń Studium. Przebieg linii rozgraniczających pomiędzy terenami MN.14 i MN.15 a terenem Z.13 odpowiada przebiegowi określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania, przy uwzględnieniu tolerancji związanej z odmiennością skali i szczegółowości obu dokumentów.</p>
5.	17	04.11.2013r.	[...]* [...]* [...]*	<p>Składający uwagę wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. o korektę granic osuwisk zaznaczonych na przedmiotowej działce zgodnie ze stanem rzeczywistym, 2. w przypadku, jeśli czynność powyższa jest nie możliwa – wniosek o powiększenie wąskiego pasa MN.15 pomiędzy osuwiskami o obszar działki gdzie nie występują zagrożenia. <p>Jako uzasadnienie podano:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. z wizji w terenie i konsultacji z uprawnionymi geologami jednoznacznie wynika, że granice nieczynnych osuwisk w planie zagospodarowania przestrzennego są zaznaczone niedokładnie. Na terenie działki zostaną więc wykonane zgodnie z zaleceniami PIG odwierty podwójne, rdzeniowe do głębokości około 15 m, które udokumentują stan 	dz. nr 73 obr. 97 Podgórze	Z.13, MN.15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad.1 Granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie opracowania pn. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie, przekazanej przez Geologa Powiatowego (jako aktualny stan wiedzy na temat osuwisk) do uwzględnienia w planie miejscowym.</p> <p>Ad.2 Teren przeznaczony do zabudowy jest wyznaczony do granicy osuwisk, z uwzględnieniem dyspozycji Studium, tj. w zakresie umożliwiającym w maksymalnym stopniu wykorzystanie działki pod zabudowę przy uwzględnieniu</p>

Lp.	NR Uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>faktyczny.</p> <p>2. Studium zakłada zabudowę jednorodziną na ponad połowie przedmiotowej – 75 arowej działki. W obecnym projekcie planu ok. 90% działki zajmują tereny zielone. Działka ma ograniczoną możliwość zabudowy wskutek zaznaczonych tam nieczynnych osuwisk i stref buforowych, a poprzez nieforemny kształt pasa MN.15 trudno będzie ją wykorzystać w celach budowlanych. Właściciele chcieliby wybudować chociaż dwa budynki i znieść współwłasność nieruchomości.</p> <p>Numery ewidencyjne osuwisk: 12/61/04/90/10, 12/61/04/91/10.</p>					kryterium ochrony przed zagrożeniem osuwiskowym. Nieprzekraczalne linie zabudowy od strony osuwisk zostały nieznacznie skorygowane, tak, aby odległość tych linii od granicy osuwisk wynosiła dokładnie 9 m, co stanowi odległość umożliwiającą zachowanie niezbędnych stref buforowych tych osuwisk.
6	18	05.11.2013r.	[...]*	<p>Składający uwagę nie wyraża zgody na przesunięcie linii rozgraniczającej w kierunku północnym kosztem działek:</p> <p>1.dz. nr 95/11, 95/12 obr. 96 Podgórze, 2.**</p> <p>Na działkach tych planuje realizację budynków mieszkalnych jednorodzinnych na podstawie prawomocnych decyzji pozwolenia na budowę oraz planowanej budowy ogrodzenia od strony ul. Geologów. Linia ogrodzenia została pozytywnie zaopiniowana przez ZIKiT, a projekt wraz ze zgłoszeniem złożony w UMK Wydział Architektury.</p> <p>Proponowane cofnięcie linii rozgraniczającej ulicę w kierunku północnym kosztem przedmiotowej nieruchomości spowoduje uniemożliwienie wjazdów do zaplanowanych garaży w budynkach mieszkalnych cofniętych do odległości normatywnych od lasu po północnej stronie działki, nie ma możliwości dalszego odsunięcia budynku od drogi ze względu na naturalny spadek i ukształtowanie terenu. Ponadto Składający uwagę stwierdza, że zmiana która jest procedowana obecnie nie była zgłaszana przez składającego uwagę, ani sąsiadów, jej wprowadzenie spowoduje niepotrzebne konflikty sąsiedzkie i jest to działanie nieuzasadnione żadnym wnioskiem.</p>	<p>dz. nr 95/11, 95/12 obr. 96 Podgórze</p> <p>dz. nr 95/10 obr. 96 Podgórze</p>	<p>Z.1, ZL.2, KDD.2</p> <p>Z.1, ZL.2, KDD.2</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1</p>	<p>Ad.1</p> <p>W związku z istniejącą i przewidywaną zabudową wzdłuż ul. Geologów, ulica ta została wyznaczona w planie jako publiczna droga dojazdowa - klasy D (z planowanym włączeniem jej do ulicy Gruszczyńskiego), o szerokości niezbędnej dla uzyskania parametrów technicznych właściwych dla tej klasy drogi. Ustalona w planie szerokość tej drogi w liniach rozgraniczających przy uwzględnieniu trudnych warunków terenowych i istniejącego już zagospodarowania, głównie po stronie południowej, wynosi 8 m.</p> <p>Obecnie ulica Geologów posiada szerokość w granicach własności drogowej (współwłasność Gminy Kraków z innymi podmiotami) wynoszącą około 3,5 do 4m, stąd dla realizacji niezbędnego celu publicznego, tj. na poszerzenie tej ulicy do parametrów właściwych dla drogi publicznej klasy D, wyznaczono w projekcie planu tereny pod rozbudowę tej ulicy kosztem działek prywatnych. Wzdłuż działki nr 95/12 teren drogi został poszerzony obustronnie w stosunku do istniejącej drogi o około 2m (na działce nr 95/12 o 1,8 do 2,3m). Wzdłuż działki nr 95/11 teren został poszerzony w większym zakresie kosztem tej działki (o 2,3 do 4,7m) ze względu na istniejącą zabudowę i zagospodarowanie po południowej stronie drogi, przy czym poszerzenie na działce 95/11 wynosi 1,8 do 2,3 m.</p> <p>Odnosnie wydanych decyzji pozwolenia na budowę, o których mowa w uwadze: zgodnie przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.</p> <p>Odnosnie wjazdów na działkę i do garaży: zgodnie z obowiązującymi przepisami, każda przebudowa drogi publicznej wiąże się z jednoczesną przebudową istniejących wjazdów na tę drogę, stąd sprawa wjazdów (przebudowy wjazdów) na przedmiotowe działki będzie uwzględniona przy realizacji inwestycji drogowej.</p> <p>Dokonana po pierwszym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu korekta przebiegu linii rozgraniczających drogi KDD.2 wynikała z uwzględnienia uwagi.</p>

Część III

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 2 stycznia 2014 r. do 31 stycznia 2014 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 14 lutego 2014 r. - wpłynęło **63** uwag i pism.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 621/2014 z dnia 6 marca 2014r. rozpatrzył uwagi i rozpoznał pisma dotyczące projektu planu.

Zgodnie z przepisami art. 17 pkt 14 ustawy niniejszy wykaz zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych niniejszym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR Uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)		
							Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
1	10	10.02.2014r.	[...]*	Składający pismo wnoszą o: 1. ponowne przeliczenie stref buforowych - II linia zabudowy – przy osuwiskach graniczących z obszarami MN i ustalenie linii zabudowy na ich minimalnej wielkości, 2. ** 3. ** 4. ** 5. ** 6. ** 7. ** 8. ** 9. ** 10. ** 11. **	Obszar planu	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie terenu MN.1 i MN.15: nie wprowadzono zmian do planu w związku z uwagą, ponieważ nieprzekraczalne linie zabudowy od strony osuwisk zostały ustalone w minimalnej odległości od granic osuwisk, niezbędnej dla zabezpieczenia zabudowy przed zagrożeniem osuwiskowym.		
	11	11.02.2014r.	[...]*								
	12	10.02.2014r.	[...]*								
	13	11.02.2014r.	[...]*								
	14	10.02.2014r.	[...]*								
	15	10.02.2014r.	[...]*								
	16	10.02.2014r.	[...]*								
	17	11.02.2014r.	[...]*								
	18	11.02.2014r.	[...]*								
	19	10.02.2014r.	[...]*								
	20	10.02.2014r.	[...]*								
	21	10.02.2014r.	[...]*								
	22	10.02.2014r.	[...]*								
	23	10.02.2014r.	[...]*								
24	10.02.2014r.	[...]*									
25	10.02.2014r.	[...]*									
26	10.02.2014r.	[...]*									
27	10.02.2014r.	[...]*									
28	11.02.2014r.	[...]*									
29	11.02.2014r.	[...]*									
30	10.02.2014r.	[...]*									
31	11.02.2014r.	[...]*									
32	10.02.2014r.	[...]*									
2	33	10.02.2014r.	[...]*	Składający pismo wnoszą o: 1. ponowne przeliczenie stref buforowych - II linia zabudowy – przy osuwiskach graniczących z obszarami MN i ustalenie linii zabudowy na ich minimalnej wielkości, 2. ** 3. ** 4. ** 5. ** 6. ** 7. ** 8. ** 9. ** 10. ** 11. **	Obszar planu	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie terenu MN.1 i MN.15: nie wprowadzono zmian do planu w związku z uwagą, ponieważ nieprzekraczalne linie zabudowy od strony osuwisk zostały ustalone w minimalnej odległości od granic osuwisk, niezbędnej dla zabezpieczenia zabudowy przed zagrożeniem osuwiskowym.		
										dz. nr 285 obr. 96 Podgórze	R.1
	34	10.02.2014r.	[...]*							dz. nr 285/1 obr. 96 Podgórze	R.1
	35	10.02.2014r.	[...]*							dz. nr 285/1 obr. 96 Podgórze	R.1
	36	10.02.2014r.	[...]*							dz. nr 285/1 obr. 96 Podgórze	R.1
	38	11.02.2014r.	[...]*							dz. nr 42/7 (fragm. dz. nr 42/4 na mapie) obr. 97 Podgórze	MN.14, KDW.6
	39	11.02.2014r.	[...]* [...]*							dz. nr 39/2 obr. 97 Podgórze	MN.13, Z.13
40	11.02.2014r.	[...]*	dz. nr 358/25, 358/20, 358/3, 358/4, 358/5,	MN.19							

Lp.	NR Uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	41	11.02.2014r.	[...]*		358/6 obr. 97 Podgórze				
	42	11.02.2014r.	[...]*		dz. nr 362/2, 362/4 obr. 97 Podgórze	MN.19			
	43	11.02.2014r.	[...]*		dz. nr 362/3 obr. 97 Podgórze	MN.19			
	44	11.02.2014r.	[...]* [...]*		dz. nr 67/3 obr. 97 Podgórze	Z.8			
	45	11.02.2014r.	[...]*		dz. nr 35/2, 35/3, 36, 37, 38 obr. 97 Podgórze	Z.13, Z.12, Zw.3			
	46	11.02.2014r.	[...]* [...]*		dz. nr 67/2 obr. 97 Podgórze	Z.8			
	47	11.02.2014r.	[...]*		dz. nr 358/5, 358/6 obr. 97 Podgórze	MN.19			
	48	11.02.2014r.	[...]*		dz. nr 178/9, 178/5 obr. 96 Podgórze	MN.7			
	49	11.02.2014r.	[...]*		dz. nr 17/2 obr. 97 Podgórze	MN.11, Z.12			
	50	11.02.2014r.	[...]*		dz. nr 17/3 obr. 97 Podgórze	Z.12, Zw.3			
	51	11.02.2014r.	[...]*		dz. nr 320 obr. 96 Podgórze	MN.6, Z.6			
	52	11.02.2014r.	[...]*		dz. nr 156/3– wskazany nr działki nie pozwala na jej identyfikację	MN.6			
	53	11.02.2014r.	[...]* [...]*		dz. nr 16/3 obr. 94 Podgórze	R.2, MN.11, Z.9, Zw.3			
	54	11.02.2014r.	[...]* [...]*		dz. nr 330/1 obr. 96 Podgórze	MN.9, Z.6			
	55	11.02.2014r.	[...]*		dz. nr 40 obr. 97 Podgórze	MN.13			
	56	11.02.2014r.	[...]*		dz. nr 358/20 obr. 97 Podgórze	MN.19			
3	37	11.02.2014r.	[...]*	Składający pismo wnosi o: 1. ponowne przeliczenie stref buforowych - II linia zabudowy – przy osuwiskach graniczących z obszarami MN i ustalenie linii zabudowy na ich minimalnej wielkości, 2. ** 3. ** 4. ** 5. ** 6. ** 7. ** 8. ** 9. ** 10. ** 11. ** 12. **	Obszar planu dz. nr 42/7 obr. 97 Podgórze	Obszar planu MN.14, KDW.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie terenu MN.1 i MN.15: nie wprowadzono zmian do planu w związku z uwagą, ponieważ nieprzekraczalne linie zabudowy od strony osuwisk zostały ustalone w minimalnej odległości od granic osuwisk, niezbędnej dla zabezpieczenia zabudowy przed zagrożeniem osuwiskowym.

Lp.	NR Uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4	57	11.02.2014r.	[...]* [...]*	Składający pismo wnoszą o: 1. ponowne przeliczenie stref buforowych - II linia zabudowy – przy osuwiskach graniczących z obszarami MN i ustalenie linii zabudowy na ich minimalnej wielkości, 2. ** 3. ** 4. ** 5. ** 6. ** 7. ** 8. ** 9. ** 10. ** 11. ** 12. **	Obszar planu dz. nr 184 obr. 97 Podgórze dz. nr 306/1, 306/2 obr. 96 Podgórze	Obszar planu MN.7, Z.5 R.1, Zw.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie terenu MN.1 i MN.15: nie wprowadzono zmian do planu w związku z uwagą, ponieważ nieprzekraczalne linie zabudowy od strony osuwisk zostały ustalone w minimalnej odległości od granic osuwisk, niezbędnej dla zabezpieczenia zabudowy przed zagrożeniem osuwiskowym.
5	60	12.02.2014r.	[...]* [...]*	Składający pismo wnoszą o: 1. ponowne przeliczenie stref buforowych - II linia zabudowy – przy osuwiskach graniczących z obszarami MN i ustalenie linii zabudowy na ich minimalnej wielkości, 2. ** 3. ** 4. ** 5. ** 6. ** 7. ** 8. ** 9. ** 10. ** 11. ** 12. **	Obszar planu dz. nr 165/1 obr. 96 Podgórze	Obszar planu Z.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie terenu MN.1 i MN.15: nie wprowadzono zmian do planu w związku z uwagą, ponieważ nieprzekraczalne linie zabudowy od strony osuwisk zostały ustalone w minimalnej odległości od granic osuwisk, niezbędnej dla zabezpieczenia zabudowy przed zagrożeniem osuwiskowym.
6	63	14.02.2014r.	[...]* [...]*	Składający uwagę stwierdzają, że ustalona wokół osuwiska granica – linia zabudowy powoduje ograniczenie możliwości zabudowy działki nr 74/4, natomiast w przypadku działki nr 74/1 zabudowa będzie możliwa. Składający uwagę wnoszą o przesunięcie granicy zabudowy poza granice przedmiotowych działek, tak aby umożliwić użytkowanie tych działek lub dostarczenie dokumentacji geologicznej stwierdzającej kwalifikację powierzchni jako osuwiska. Składający uwagę nadmieniają, że wg posiadanej przez nich wiedzy przedmiotowy obszar nie ma charakteru osuwiskowego, a przedmiotowe działki są prawie płaskie.	dz. nr 74/1, 74/4 (na mapie dz. nr 74) obr. 97 Podgórze	MN.15, Z.13	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie opracowania pn. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie, przekazanej przez Geologa Powiatowego (jako aktualny stan wiedzy na temat osuwisk) do uwzględnienia w planie miejscowym. Ustalona nieprzekraczalna linia zabudowy od strony osuwiska na przedmiotowej działce wyznaczona została w sposób zapewniający niezbędną ochronę przed zagrożeniem osuwiskowym.

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła Agata Burlaga, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru "Soboniowice" w Krakowie,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm).*

2. ** uwaga została rozpatrzona i uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa i w związku z tym nie podlega przekazaniu do rozpatrzenia przez Radę Miasta Krakowa (zgodnie z art. 17 pkt. 14 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).*

3. *** w zakresie punktu pismo nie stanowi uwagi.*