

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM WNIESIONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEJ DO PUBLICZNEGO WGLĄDU  
CZĘŚCI PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „KOSOCICE”  
ORAZ  
WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO  
WW. PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO**

Część projektu planu została wyłożona do publicznego wglądu w okresie od 7 stycznia 2014 r. do 4 lutego 2014 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 18 lutego 2014 r.

Zgodnie z przepisami ustawy w ww. terminie uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu.

W terminie określonym do wnoszenia uwag zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie:

Lp.	NR Uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1	15.01.2014r.	[...]* [...]*	Składający pismo wnoszą o przekwalifikowanie przedmiotowej działki z działki rolniczej na działkę budowlaną z jednoczesną zmianą w mpzp polegającą na przeniesieniu działki 373/2 z obszaru Z.24 do obszaru MN.26. – działka 373/2 stanowi fizyczną ciągłość i wspólną własność z działką 373/1 (kiedyś obie działki stanowiły całość, działkę: 275/5 oraz odrębną działkę 276), – sąsiednie działki zabudowane i dostępne z drogi publicznej są: od strony północnej – będąca również w posiadaniu Składających pismo – działka 373/1 (kiedyś działka 275/5 oraz 276), od strony południowej – działka 282, działka 373/2 na dostęp do drogi publicznej tj. ul. Żelazowskiego na długości 65m, – działka w obecnej formie ma dostęp do drogi publicznej, – uzbrojenie terenu jest wystarczające dla zamierzenia budowlanego (instalacje prądu i gazu w działce, wodociąg dostępny w drodze publicznej, kanalizacja w realizacji), – prowadzenie działalności rolniczej na działce o takim areale (0,1261h) nie ma ekonomicznego uzasadnienia załączniki: – kopia aktualnej mapy ewidencyjnej przedmiotowej działki, – kopia decyzji nr 88/2013 o podziale działki 373 (kiedyś 275/5 oraz 276) na części 373/1 i 373/2, – kopia Wypisu Skróconego z Rejestru Gruntów dotyczący działek 373/1 i 373/2	dz. nr 373/2 (275/5 i 276 na mapie) obr.96 Podgórze	Z.24 MN.26	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
2.	2	16.01.2014r.	[...]*	Składająca pismo wnosi o uwzględnienie w opracowywanym planie zagospodarowania przestrzennego możliwości zabudowy w pasie szerokości 50m. Działka jest położona po północnej stronie ulicy Hoborskiego. Składająca pismo zauważa, że wszystkie działki po drugiej stronie ul. Hoborskiego przewidziane są pod zabudowę MN. Podobnie pod zabudowę są przeznaczone kolejne działki w kierunku wschodnim, tj. dz. nr 90 i 91/9. Ulica posiada całą infrastrukturę tj. kanalizację, wodociąg, instalację gazową. Planowane jest poszerzenie ulicy do łącznej szerokości 10m. Składająca uwagę deklaruje dobrowolną odsprzedaż swojej części działki dla wykonania tej inwestycji po uwzględnieniu przedmiotowego wniosku.	dz. nr 89 obr.99 Podgórze	R.1, KDD.7	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3.	3	23.01.2014r.	[...]*	Składający pismo wnosi o zmianę fragmentu przedmiotowej działki zgodnie z załączonym rysunkiem. Załącznik: - rysunek planu z naniesioną wnioskowaną zmianą.	dz. nr 25/4 obr.96 Podgórze	Z.29, MN.23	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
4.	4	23.01.2014r. (data wpływu 27.01.2014r.)	[...]*	Składająca pismo wnosi o dodanie w §11 pkt. 2 ppkt. 1 tekstu planu w zakresie obszaru MN.24 zapisu: „... za wyjątkiem sytuacji dotyczących pozyskania stosownych odstępstw od przepisów regulujących odległości budynków od cmentarzy.” Uzasadnienie: W związku z planami inwestycyjnymi wynikającymi z potrzeby zapewnienia warunków socjalnych dla rodziny, Składająca pismo wystąpiła w dniu 14.10.2013r. za pośrednictwem Wydziału Architektury i Urbanistyki UMK do odpowiedniego Ministra o odstępstwo od przepisów dotyczących zakazu sytuowania budynków w strefie 50m od cmentarza. W przypadku uzyskania stosownej zgody na odstępstwo od ww. przepisów brak wnioskowanego zapisu w planie uniemożliwi realizację inwestycji, pomimo pozyskania ewentualnego odstępstwa Ministra, co niewątpliwie naruszy interes prawny Składającej uwagę. Załączniki: 1. kopia wniosku o odstępstwo z dnia 14.10.2013r. (data wpływu 22.10.2013r.), 2. kopia wniosku W AiU UMK do Ministra Zdrowia o upoważnienie do udzielenia zgody na odstępstwo z dnia 20.11.2013r.	MN.24	MN.24	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
5.	5	04.02.2014r. (data wpływu 05.02.2014r.)	[...]*	Składająca uwagę wnosi o zmianę / przesunięcie linii, wyznaczającej granicę terenu MN.8 na działce nr 162/4 w kierunku północnym i przesunięcie tej linii do granic działek 161/4 i 161/3, co pozwoli na zwiększenie powierzchni terenu MN.8 na działce 162/4. Składająca uwagę stwierdza, że oznaczony teren Zw.4 na ww. nieruchomości ma dostęp do pełnej infrastruktury i uzbrojenia (woda przy granicy działki, gaz, prąd w bliskim sąsiedztwie, przystanek komunikacji po drugiej stronie ulicy). Działka posiada wjazd z ul. Niebieskiej i jest usytuowana przy istniejących już terenach zabudowanych oznaczonych MN.10, MN.9. Postulowany poszerzony teren MN.8 nawiązywałby więc do tych terenów MN.10 i MN.9 bezpośrednio. Ponadto, w nawiązaniu do wystąpienia syna Składającej uwagę, podczas dyskusji publicznej w dniu 28.01.2014r. przedstawiającego Panu projektantowi, że wyznaczenie terenu Zw.4 na części przedmiotowej działki, która jest terenem równym, utwardzonym (kamienne podłoże), a miało to miejsce w trakcie inwestycji budowy autostrady pod bazę sprzętu, jest co najmniej dziwną sytuacją. Działka jest równa, utwardzona bez żadnych cieków, więc planowanie obudowy biologicznej nie znajduje tu, wg Składającej uwagę, uzasadnienia.	dz. nr 162/4 obr.95 Podgórze	MN.8, Zw.4, ZL.2, KDL.1	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
6.	6	04.02.2014r. (data wpływu 05.02.2014r.)	[...]*	Składający pismo zgłasza wniosek o wykreślenie budynku mieszkalnego, znajdującego się na przedmiotowej działce, z ewidencji zabytków. Składający pismo stwierdza, że przedmiotowy budynek był wielokrotnie przebudowywany i rozbudowywany. Ze względu na fakt, że od 1976 roku budynek pozostaje niezamieszkały nastąpiła degradacja substancji budowlanej. budynek jest nieogrzewany. W latach 80., po przewróceniu się rosnącego w bezpośredniej bliskości domu świerka, budynek został w swej południowo – zachodniej części zniszczony w bardzo poważnym stopniu. W wyniku tego zdarzenia został wykonany szereg prac budowlano – remontowych mających na celu zabezpieczenie substancji budynku przed dalszą degradacją, czego wynikiem była całkowita przebudowa ścian i dachu, które uległy zniszczeniu. Podczas przeprowadzanych robót została zmieniona bryła budynku. Ze względu na rozległe zniszczenia - likwidacji uległ ozdobny ganek drewniany w obrębie ściany południowej budynku a wyjście prowadzące na ganek zostało zamurowane. Została wymieniona stolarka – okna skrzynkowe zostały wymienione na plastikowe o innych parametrach. Wg Składającego pismo, przedmiotowy budynek nie reprezentuje żadnych wartości historycznych, artystycznych ani naukowych, które kwalifikowałyby go jako obiekt o charakterze zabytkowym. Składający pismo stwierdza, że opisane powyżej daleko idące przekształcenia oraz jego techniczna degradacja	dz. nr 218/19 obr.96 Podgórze	MN.25	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				zaskutkowały utratą wartości zabytkowych, co stanowi podstawę w oparciu o art. 13 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami – dla wniesienia wniosku o wykreślenie przedmiotowego obiektu z gminnej ewidencji zabytków.					
7.	7	28.01.2014r. (data wpływu 05.02.2014r.)	[...]*	Składający pismo wnosi o włączenie przedmiotowej działki do terenów zabudowy mieszkaniowej lub wprowadzenie w planie zapisu, który pozwoli na dopuszczenie na terenie działki kontynuacji rozpoczętej inwestycji. Składający pismo stwierdza, że na przedmiotowej działce, zgodnie z wydanym pozwoleniem na budowę, jest realizowana budowa budynków mieszkalnych jednorodzinnych z garażami.	dz. nr 78/4 obr.96 Podgórze	R.5, ZL.10	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
8.	8	02.02.2014r. (data wpływu 06.02.2014r.)	[...]*	Składający uwagę wnosi o przesunięcie linii zabudowy zgodnie z linią zabudowy w wydanej dla przedmiotowej działki decyzji WZ. Składający uwagę zaznacza, że działka ma powierzchnię 812m <sup>2</sup> , dostęp do drogi zagwarantowany jest drogą prywatną, w decyzji WZ odległość linii zabudowy od drogi wynosi 6m. Projekt planu zakłada poszerzenie ul. Orszańskiej o około 6m kosztem przedmiotowej działki, tym samym linia zabudowy zostanie przesunięta na 12m od istniejącego obrysu działki. Ponadto zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej na tym obszarze z 50% (jak w WZ) do 70 % stwarza kolejne znaczące utrudnienia budowlane obniżające wartość działki oraz możliwość zabudowy. Załączniki: - fragment kopii mapy ewidencyjnej, - kopia załącznika nr 2 do decyzji WZ znak:AU-2/7331/1385/06 z dnia 21.09.2006r., - rysunek z zaznaczoną proponowaną zmianą.	dz. nr 56/1 obr.95 Podgórze	MN.7, KDD.6	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
9.	9	04.02.2014r. (data wpływu 07.02.2014r.)	[...]*	Składający pismo wnosi o przeznaczenie przedmiotowych działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	dz. nr 253, 252/2 obr.96 Podgórze	Z.26	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
10	10	07.02.2014r. (data wpływu 10.02.2014r.)	[...]*	Składająca pismo wnosi o dokładne uszczegółowienie i uaktualnienie lokalizacji nieczynnego osuwiska, oznaczonego na przedmiotowej działce, z uwzględnieniem szczegółowych mam oraz obecnego ukształtowania terenu i wprowadzenie odpowiednich zmian do projektu planu.	dz. nr 94/4 obr.99 Podgórze	Z.7	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
11	11	11.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*	Składający pismo wnosi o przesunięcie linii wyznaczającej granicę MN.9 do granic działki 170/6, 170/4 w kierunku południowym. Składający uwagę zaznacza, że przedmiotowa działka ma dostęp do pełnej infrastruktury i uzbrojenia, a w bliskim sąsiedztwie znajdują się tereny zabudowane. W związku z powyższym Składający pismo wnosi o przeznaczenie przedmiotowej działki pod tereny zabudowy mieszkaniowej.	dz. nr 170/5 obr.95 Podgórze	Z.5	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
12	12	11.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*	Składająca pismo wnosi o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną MN dla działki 90 również północną stroną ul. Hoborskiego. Składająca pismo stwierdza, że południowa strona ulicy jest zabudowana a uzbrojenie i warunki techniczne pozwalają na powstanie zabudowy jednorodzinnej po obu stronach drogi. Składająca pismo stwierdza, że nie wyraża zgody o wpisie na przedmiotowej działce, terenów o spadkach powyżej 12% predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Działka posiada naturalne pochylenie terenu, na której nie doświadczone nigdy ruchów masowych ziemi.	dz. nr 90 obr.99 Podgórze	R.1	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
13	13	11.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*	Składająca pismo wnosi o zmianę/przesunięcie linii wyznaczającej granicę terenu MN.10 na działce nr 170/6 w kierunku północnym i przesunięcie tej linii równoległe w kierunku działki nr 170/5. Składająca pismo stwierdza że nie wyraża zgody na utworzenie Z.5 na części przedmiotowej nieruchomości. Składająca pismo stwierdza, że dla tej części działki posiada wydaną decyzję WZ i planuje budowę domu. Teren Z.5 jest równy, ma dostęp do pełnej infrastruktury i uzbrojenia oraz znajduje się przy terenach już zabudowanych.	dz. nr 170/6 obr.95 Podgórze	Z.5, MN.10	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
14	14	10.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	Kancelaria Prawnicza [...]* [...]*	Składający pismo nie wyraża zgody na przeznaczenie przedmiotowej działki pod tereny zieleni nieurządzonej z dopuszczeniem funkcji rolniczej. Składający pismo stwierdza, że przedmiotowy teren od zawsze był użytkowany rolniczo i w związku z tym nie zgadza się aby go przekształcono w tereny zieleni z funkcją rolniczą, gdyż są to tereny rolnicze o funkcji i przeznaczeniu rolniczym. Składający pismo wnosi o włączenie przedmiotowej działki do terenów mieszkaniowych. Ponadto Składający pismo nie wyraża zgody na wykreślenie w niniejszą działkę terenów o spadkach powyżej 12% predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Wrysowanie granicy strefy konserwatorskiej – tereny są użytkowane rolniczo i nikt w tym miejscu nie prowadził badań archeologicznych a wrysowywanie stref na przyszłe potrzeby są niczym nieuzasadnione. Składający pismo oświadcza, że nie wyraża zgody na jakiegokolwiek zmiany na działce nr 170/4 obręb 95 Podgórze, gdyż, zdaniem Składającego pismo, nie zostały one poparte żadnymi badaniami ani odkryciami, jak również zmienia przeznaczenie działki, gdzie faktycznie użytkowanie nie uległo zmianie.	dz. nr 170/4 obr.95 Podgórze	Z.5, MN.10	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
15	15	10.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*	Składająca pismo wnosi o przeznaczenie przedmiotowej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zgodnie z założeniami Studium. Składająca pismo stwierdza, że obecnie w projekcie planu na przedmiotowej działce wykazano nieczynne osuwisko. Ukształtowanie terenu różni się w stosunku do opracowywanego projektu planu miejscowego oraz map lokalizacji osuwiska, w związku z czym, zdaniem Składającej pismo, należy uszczegółwić i skorygować zasięg osuwiska. (w trakcie wyjaśnienia w Instytucie Geologicznym)	dz. nr 94/4 obr. 99 Podgórze	Z.7	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
16	16	11.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*	Składający pismo wnoszą o: <b>1.</b> ponowne przeliczenie stref buforowych przy osuwiskach graniczących z obszarami MN i ustalenie linii zabudowy na ich minimalnej wielkości,	Obszar planu	Obszar planu	<b>Ad.1</b> -	<b>Ad.1</b> -	<b>Ad.1</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
	17	11.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*	<b>2.</b> wykreślenie w §3 ust.1 pkt c słów: „MN.1 do MN.32 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” i w to miejsce wpisać: „MNU1 do MNU32 tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących”. Mieszkańcy zdecydują czy potrzebne są budynki mieszkalne czy usługowe zgodnie z prawami rynku i potrzeb mieszkańców, ponieważ projekt planu nie stwarza żadnej wizji rozwoju przedmiotowego Osiedla,			<b>Ad.2</b> -	<b>Ad.2</b> -	<b>Ad.2</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
	18	11.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*	<b>3.</b> uzupełnienie Prognozy oddziaływania na środowisko o wpływ wysypiska odpadów komunalnych „Barycz” na środowisko przedmiotowego osiedla. W prognozie oddziaływania na środowisko uwzględniono wpływ szkodliwych emisji ze Śląska, a nie uwzględniono emisji z terenów położonych w odległości kilkuset metrów,			<b>Ad.3</b> -	<b>Ad.3</b> -	<b>Ad.3</b> Uwaga do prognozy oddziaływania na środowisko. Uwaga nieuwzględniona Zagadnienia przestrzenne (w tym prognoza oddziaływania na środowisko) związane z wysypiskiem odpadów komunalnych „Barycz”, zostały uregulowane w mpzp obszaru „Barycz”.
	19	11.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*	<b>4.</b> dopuszczenie w §11 ust.4 pkt 1 i 2 przy podziale działek siedliskowych, aby działka ze starą zabudową mogła mieć powierzchnię do 400 m <sup>2</sup> . Na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis umożliwi uporządkowanie problemów własnościowych w rodzinach,			<b>Ad.4</b> -	<b>Ad.4</b> -	<b>Ad.4</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
	20	10.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*	<b>5.</b> obniżenie kategorii dróg KDD.1 do KDD.9 na kategorii KDW. Gęstość zaludnienia osiedla nie wymaga tak rozbudowanej infrastruktury drogowej,			<b>Ad.5</b> -	<b>Ad.5</b> -	<b>Ad.5</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
	21	11.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]* [...]*	<b>6.</b> dopuszczenie w obszarach Zw funkcji rolniczej. W projekcie planu obszary te zajmują znaczne powierzchnie i w wielu miejscach obejmują działki obecnie użytkowane rolniczo. Brak takiego zapisu, zdaniem Składających pismo, skutkuje ograniczeniem możliwości zarobkowania rolnikom żyjącym			<b>Ad.6</b> -	<b>Ad.6</b> -	<b>Ad.6</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu
	22	11.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*				<b>Ad.6</b> -	<b>Ad.6</b> -	
	23	11.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*				<b>Ad.6</b> -	<b>Ad.6</b> -	
	24	11.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*				<b>Ad.6</b> -	<b>Ad.6</b> -	
	25	11.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]* [...]*				<b>Ad.6</b> -	<b>Ad.6</b> -	
	26	(data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*				<b>Ad.6</b> -	<b>Ad.6</b> -	
	27	11.02.2014r. (data wpływu 12.02.2014r.)	[...]*				<b>Ad.6</b> -	<b>Ad.6</b> -	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>z uprawy ziemi,</p> <p><b>7.</b> zakwalifikowanie działki nr 163/1 obr. 95 w obszarze MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zgodnie ze Studium. Obecnie działka należąca do Parafii w Kosocicach znajduje się na terenach ZL.3, ZL.4 i Zw.5, a w tym miejscu nie ma żadnego ciek wodny ani stałego ani okresowego. Zagłębienie terenu, w którym wyznaczono rzekomy ciek wodny jest w wielu miejscach poprzecinane nasypami bez przepustów (w tym nasyp ul. Orszańskiej), a kończy się na autostradzie. Ww. działka na szerokości 20-30m jest płaska, w związku z powyższym, zdaniem Składających pismo, nie ma powodu dla którego nie można tam wyznaczyć terenu MN,</p> <p><b>8.</b> wyznaczenie na działkach drogowych nr 242 i 221/1 obr. 96 stanowiących ulice Szczanieckiej terenu komunikacji KDX. Wyznaczenie tego ciągu poprawi dojazd do zabudowań położonych przy tej ulicy,</p> <p><b>9.</b> zakwalifikowanie działki nr 163/1 obr. 95 w obszarze MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zgodnie ze Studium. Obecnie działka należąca do Parafii w Kosocicach znajduje się na terenach ZL.3, ZL.4 i Zw.5, a w tym miejscu nie ma żadnego ciek wodny ani stałego ani okresowego. Zagłębienie terenu, w którym wyznaczono rzekomy ciek wodny jest w wielu miejscach poprzecinane nasypami bez przepustów (w tym nasyp ul. Orszańskiej), a kończy się na autostradzie. Ww. działka na szerokości 20-30m jest płaska, w związku z powyższym, zdaniem Składających pismo, nie ma powodu dla którego nie można tam wyznaczyć terenu MN.</p>	<p>dz. nr 163/1 obr. 95 Podgórze</p> <p>dz. nr 242, 221/1 obr. 96 Podgórze</p> <p>dz. nr 163/1 obr. 95 Podgórze</p>	<p>ZL.3, Zw.5</p> <p>Zw.11, Z.24</p> <p>ZL.3, Zw.5</p>	<p><b>Ad.7</b> -</p> <p><b>Ad.8</b> -</p> <p><b>Ad.9</b> -</p>	<p><b>Ad.7</b> -</p> <p><b>Ad.8</b> -</p> <p><b>Ad.9</b> -</p>	<p>podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.</p> <p><b>Ad.7</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.</p> <p><b>Ad.8</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.</p> <p><b>Ad.9</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.</p>
17	28	11.02.2014r. (data wpływu 13.02.2014r.)	[...]*	Składająca pismo wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki pod tereny zabudowy mieszkaniowej MN. Składająca pismo stwierdza, że w projekcie zmiany Studium przedmiotowa działka została oznaczona jako MN.	dz. nr 230/6 obr. 96 Podgórze	Z.24	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
18	29	11.02.2014r. (data wpływu 13.02.2014r.)	[...]*	Składająca pismo wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki pod tereny zabudowy mieszkaniowej MN. Składająca pismo stwierdza, że w projekcie zmiany Studium część przedmiotowej działki została oznaczona jako MN.	dz. nr 111/2 obr. 95 Podgórze	Z.2	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
19	30	12.02.2014r. (data wpływu 14.02.2014r.)	[...]*	<p>Składający uwagę wnosi o:</p> <p><b>1.</b> zmianę przebiegu linii strefy ograniczonego użytkowania dla autostrady A4, tak, aby na długości działek nr: 49/4, 49/8 i 49/10 przebiegała ulica Blacharską (jako przedłużenie jej przebiegu z usytuowania na działkach nr 35/2, 36/5 i 36/6) ten zapis, zdaniem Składającego uwagę ogranicza wysokość budynków do 8m zamiast do 11m oraz ogranicza zabudowę mieszkalną tylko do jednej kondygnacji,</p> <p><b>2.</b> oznaczenie, że działki nr 49/8 i 49/10 nie mają nachylenia powyżej 12%. Ten zapis niezgodny ze stanem faktycznym – ogranicza możliwości zabudowy tylko do domów wolnostojących (zakaz budowy bliźniaków),</p> <p><b>3.</b> zmniejszenie strefy ochronnej dla linii wysokiego napięcia na działkach nr 49/4, 49/8 i 49/10. Przywrócenie jej zasięgu zgodnie ze starym mpzp obowiązującym do 01.01.2003r.,</p> <p><b>4.</b> przywrócenie wielkości terenu budowlanego na działkach nr 49/8 i 49/10 zgodnie ze starym mpzp obowiązującym do 01.01.2003r.</p> <p><b>5.</b> Ponadto Składający uwagę stwierdza, że przedmiotowe działki są oddzielone od autostrady A4 wysokim wzniesieniem i w związku z tym nie ma na nich nadmiernego hałasu, na działkach nie były wykonywane pomiary hałasu, ponadto tylko na działce 49/4 są spadki powyżej 12% nachylenia, pozostałe dwie działki są minimalnie nachylone (kilka procent spadku). Obowiązujący do 01.01.2003r. mpzp zakładał mniejszą strefę ochrony dla linii wysokiego napięcia (a linia była stara z niższymi słupami – przed modernizacją), wówczas w opinii projektanta sieci energetycznych – wysokich napięć stwierdzono, że dopuszczalna odległość usytuowania budynków od przewodów linii 110 kV wynosi 3,8m (opinia stanowiła załącznik do uwag</p>	dz. nr 49/4, 49/8, 49/10 obr. 99 Podgórze	MN.17, Z.26	<p><b>Ad.1</b> -</p> <p><b>Ad.2</b> -</p> <p><b>Ad.3</b> -</p> <p><b>Ad.4</b> -</p> <p><b>Ad.5</b> -</p>	<p><b>Ad.1</b> -</p> <p><b>Ad.2</b> -</p> <p><b>Ad.3</b> -</p> <p><b>Ad.4</b> -</p> <p><b>Ad.5</b> -</p>	<p><b>Ad.1</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.</p> <p><b>Ad.2</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.</p> <p><b>Ad.3</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.</p> <p><b>Ad.4</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.</p> <p><b>Ad.5</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				w 1 projekcie planu Kosocice). W obowiązującym do 01.01.2003r. mpzp działki 49/8 i 49/10 na połowie swojej powierzchni były budowlane.					przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
20	31	10.02.2014r. (data wpływu 14.02.2014r.)	[...]*	Składająca pismo stwierdza, że dla przedmiotowej działki posiada wydaną decyzję o pozwoleniu na budowę domu jednorodzinnego nr 385/2013 z dnia 22.02.2013r. W związku z tym wnosi o wyjaśnienie, dlaczego teren działki nadal nie jest przewidziany w planie jako teren budowlany i jakie to ma znaczenie dla posiadanej decyzji w trakcie możliwości wybudowania budynku, którego dotyczy decyzja. (załącznik: kopia decyzji o PB nr 385/2013 z dnia 22.02.2013r.)	dz. nr 244/5 obr. 96 Podgórze	Z.26	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
21	32	14.02.2014r. (data wpływu 14.02.2014r.)	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Św. Marii Magdaleny	Składający uwagę wnoszą o: <b>1.</b> wniesienie stosownych zmian w projekcie planu w obszarze cmentarza parafialnego oznaczonego ZC.1 działki nr 190/1, 190/2 obr. 96 Podgórze oraz z obszarze zieleni urządzonej ZPf.1 działka 189 obr. 96 Podgórze. Zgodnie z pozytywnie rozpatrzoną uwagą w Zarządzeniu PMK nr 2788/2013 z dnia 26.09.2013 r. (załącznik lp.60 nr uwagi 59) . W uwadze tej wniesiono o poszerzenie obszaru ZC.1 o fragment działki 189, wg. załącznika, na które to poszerzenie uzyskano decyzję ULICP. Pomimo pozytywnego rozpatrzenia uwagi w aktualnie wyłożonym projekcie planu nie wniesiono zmian, mało tego teren ZC.1 został w stosunku do pierwszego wyłożenia zmniejszony o fragment działki 189 służący jako droga dojazdowa do cmentarza, <b>2.</b> przekwalifikowanie obszaru ZP.3 na teren zabudowy usługowej U zgodnie ze studium. Zupełnie nie wiadomo dlaczego na terenie należącym do Parafii wyznaczono teren zieleni urządzonej wbrew ustaleniom Studium, w którym cały teren jest przeznaczony pod zabudowę i zainwestowanie. Składający uwagę stwierdza, że projektowane przeznaczenie terenu byłoby niezgodne ze Studium, <b>3.</b> przekwalifikowanie obszaru ZP.1 na tereny Z – zieleni nieurządzonej z dopuszczeniem funkcji rolniczej, zgodnie ze Studium. Zupełnie nie wiadomo dlaczego na terenie należącym do Parafii wyznaczono teren zieleni urządzonej, podczas gdy jeszcze w niedalekiej przeszłości teren ten był wykorzystywany rolniczo przez należące do Parafii gospodarstwo rolne, <b>4.</b> zakwalifikowanie działki nr 163/1 obr. 95 w obszarze MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zgodnie ze Studium. Obecnie działka należąca do Parafii w Kosocicach znajduje się na terenach ZL.3, ZL.4 i Zw.5, a w tym miejscu nie ma żadnego ciek wodny ani stałego ani okresowego. Zagłębienie terenu, w którym wyznaczono rzekomy ciek wodny jest w wielu miejscach poprzecinane nasypami bez przepustów (w tym nasyp ul. Orszańskiej), a kończy się na autostradzie. Ww. działka na szerokości 20-30m jest płaska, w związku z powyższym, zdaniem Składających pismo, nie ma powodu dla którego nie można tam wyznaczyć terenu MN. W obecnym brzmieniu projekt planu wbrew ustaleniom Studium wyłącza możliwość zabudowy terenów przeznaczonych w Studium pod zabudowę, co należy uznać za ewidentne naruszenie ustaleń Studium. Stanowisko to jest tym	dz. nr 190/1, 190/2 obr. 96 Podgórze  dz. nr 189 obr. 96 Podgórze	ZC.1  ZPf.1		<b>Ad.1</b> uwaga nieuwzględniona	<b>Ad.1</b> Zgodnie z pozytywnie rozpatrzoną uwagą w Zarządzeniu PMK Nr 2788/2013 z dnia 26.09.2013r. została wprowadzona zmiana do projektu planu polegająca na poszerzeniu cmentarza o teren wnioskowany przez Parafię. Tak zmieniony projekt planu został poddany ponownej procedurze opiniowania i uzgadniania. W związku z negatywną opinią RDOŚ w sprawie poszerzenia cmentarza, uzasadnioną brakiem odpowiedniej, wynikającej z przepisów odrębnych, dokumentacji geologicznej stwierdzającej przydatność wnioskowanego terenu na cmentarz, w projekcie planu ograniczono zasięg wyznaczonego terenu ZC.1 przeznaczonego na cmentarz wyłącznie do granic istniejącego cmentarza. Natomiast droga wskazana w uwadze nie stanowi terenu cmentarza. Jest to droga, która może służyć jako droga dojazdowa do cmentarza, która służy przede wszystkim jako droga dojazdowa do fortu „Kosocice”. Droga stanowi własność Skarbu Państwa. W projekcie planu droga ta funkcjonuje jako dojazd niewyznaczony, a ustalenia projektu planu nie wprowadzają ograniczeń w sposobie jej użytkowania. <b>Ad.2</b> -  <b>Ad.3</b> -  <b>Ad.4</b> -
					dz. nr 163/1 obr. 95 Podgórze	ZL.3, Zw.5	<b>Ad.2</b> -  <b>Ad.3</b> -  <b>Ad.4</b> -	<b>Ad.2</b> -  <b>Ad.3</b> -  <b>Ad.4</b> -	<b>Ad.2</b> Treść pkt 2 pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywana. <b>Ad.3</b> Treść pkt 3 pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywana. <b>Ad.4</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>bardziej uzasadnione, że konsekwencją działania organu jest w tym przypadku daleko posunięta ingerencja w chronione konstytucyjne prawo własności nieruchomości polegająca na uniemożliwieniu korzystania z nieruchomości w sposób zgodny z ustaleniami Studium,</p> <p>5. zmianę przebiegu pasa drogowego KDL.1 (zajętości terenu) na taki jaki jest obecnie w terenie: dotyczy to zabiegu ul. Niebieskiej i Sztudyngera oraz zabytkowej kapliczki oznaczonej jako E17 (dz. nr 211/3) – wyznaczony pas zajmuje zabytkową kapliczkę, która zgodnie z zapisami planu powinna być chroniona, przeznaczenie terenu na którym się znajduje pod inwestycję drogową przy wlocie w ulicę jednokierunkową której poszerzenia także nie życzą sobie mieszkańcy jest niedopuszczalne, a brak jest w planie zapisów o możliwości przeniesienia obiektów zabytkowych,</p> <p>6. zmianę przebiegu pasa drogowego KDL.1 (zajętości terenu) na taki jaki jest obecnie w terenie: dotyczy to zbiegu ulic:</p> <p>a) Niebieskiej, b) Osterwy, (dz. nr 214/1), na tej działce znajduje się dawny cmentarz parafialny, na którym znajdują się szczątki wielu byłych mieszkańców Parafii, wyznaczenie inwestycji na terenie sakralnym nie powinno mieć miejsca.</p>	<p>dz. nr 211/3 obr. 95 Podgórze</p> <p>dz. nr 214/1 obr. 95 Podgórze</p>	<p>MN.6, KDL.1</p> <p>MN.13</p>	<p><b>Ad.5</b> -</p> <p><b>Ad.5</b> -</p> <p><b>Ad.6a</b> uwaga nieuwzględniona</p> <p><b>Ad.6b</b> uwaga nieuwzględniona</p>	<p><b>Ad.5</b> -</p> <p><b>Ad.6a</b> uwaga nieuwzględniona</p> <p><b>Ad.6b</b> uwaga nieuwzględniona</p>	<p><b>Ad.5</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.</p> <p><b>Ad.6a</b> Uwaga nie wymaga wprowadzenia zmian do projektu planu, ponieważ linia rozgraniczająca teren drogi KDL.1 od strony ul. Niebieskiej została skorygowana w związku z uwzględnieniem uwagi złożonej przy pierwszym wyłożeniu projektu planu i ustalona zgodnie z rzeczywistym przebiegiem pasa drogowego w terenie.</p> <p><b>Ad.6b</b> Nieznaczny fragment terenu o powierzchni 21m<sup>2</sup> został włączony do terenu KDL.1 ze względu na konieczność zachowania właściwej, dla drogi klasy L, szerokości pasa drogowego wynikającej z wymagań przepisów odrębnych.</p>
22	33	13.02.2014r. (data wpływu 14.02.2014r.)	MWM Investments spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa	<p>Składający pismo stwierdzają, że nie jest prawdą, zgodnie z odpowiedzią jaką uzyskali przy składaniu uwagi do ostatnio wyłożonego projektu planu w tym samym zakresie aby „tereny o spadkach powyżej 12% predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi, zaznaczone zostały jako informacyjna treść rysunku planu” oraz że „ich zasięg jest informacyjny”. Treść planu konkretyzuje co można a czego nie można na tak oznaczonych terenach. W związku z powyższym Składający pismo wnoszą o usunięcie z przedmiotowej działki oznaczenia terenów o spadkach powyżej 12%, które zgodnie z mapami oraz pomiarami geodezyjnymi nie występują na przedmiotowej działce. W załączeniu przedłożono kopię aktualnej mapy oraz fragment z projektu planu.</p>	dz. nr 272 (na mapie 59/7, 59/8, 58/13) obr. 95 Podgórze	MN.7	-	-	<p>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.</p>
23	34	17.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	Rada Dzielnicy X Swoszowice	<p>Składający uwagę wnoszą o:</p> <p>1. poszerzenie obszaru ZC.1 o fragment działki 189 wskazany w załączniku graficznym do uwagi. Uwaga ta została uwzględniona w Zarządzeniu PMK nr 2788/2013 z dnia 26.09.2013r. (uwaga 59), lecz nie została wprowadzona na rysunek planu,</p> <p>2. przekwalifikowanie terenu ZP.3 na teren zabudowy usługowej U w nawiązaniu do sąsiednich obszarów U.2 i U.3. W Studium ww. teren jest położony, podobnie jak sąsiednie obszary U.2 i U.3 na terenie kategorii MN,</p>	dz. nr 189 obr. 96 Podgórze	ZPf.1		<b>Ad.1</b> uwaga nieuwzględniona	<p><b>Ad.1</b> Zgodnie z pozytywnie rozpatrzoną uwagą w Zarządzeniu PMK Nr 2788/2013 z dnia 26.09.2013r. została wprowadzona zmiana do projektu planu polegająca na poszerzeniu cmentarza o teren wnioskowany przez Parafię. Tak zmieniony projekt planu został poddany ponownej procedurze opiniowania i uzgadniania. W związku z negatywną opinią RDOŚ w sprawie poszerzenia cmentarza, uzasadnioną brakiem odpowiedniej, wynikającej z przepisów odrębnych, dokumentacji geologicznej stwierdzającej przydatność wnioskowanego terenu na cmentarz, w projekcie planu ograniczono zasięg wyznaczonego terenu ZC.1 przeznaczonego na cmentarz wyłącznie do granic istniejącego cmentarza. Natomiast droga wskazana w uwadze nie stanowi terenu cmentarza. Jest to droga, która może służyć jako droga dojazdowa do cmentarza, która służy przede wszystkim jako droga dojazdowa do fortu „Kosocice”. Droga stanowi własność Skarbu Państwa. W projekcie planu droga ta funkcjonuje jako dojazd niewyznaczony, a ustalenia projektu planu nie wprowadzają ograniczeń w sposobie jej użytkowania.</p> <p><b>Ad.2</b> Treść pkt 2 pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				<p>3. przekwalifikowanie terenu ZP.1 na tereny zieleni urządzonej z dopuszczeniem funkcji rolniczej. W Studium ww. teren jest położony w terenach o kategorii „tereny otwarte (w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna)”. W niedalekiej przeszłości teren był użytkowany rolniczo,</p> <p>4. przekwalifikowanie obszaru ZL.3, ZL.4 i Zw.5 w granicach działki nr 163/1 obr. 95 Podgórze na teren MN. W Studium teren ten jest położony w terenie kategorii MN. Ponadto przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego RD stwierdził podczas wizji lokalnej brak cieków wodnych stałych i okresowych, na co wskazuje fakt braku przepustów w zagłębieniu terenu, które miałyby odprowadzić ewentualną wodę oraz występujący od strony wjazdu z ul. Orszańskiej pas płaskiego terenu o szerokości od 20 do 30 m,</p> <p>5. przywrócenie obecnie istniejącego przebiegu pasa drogowego od strony zabytkowej kapliczki, co wyeliminuje konieczność przenoszenia kapliczki w inne miejsce,</p> <p>6. przywrócenie obecnie istniejącego przebiegu pasa drogowego KDL.1 przylegającego do obszaru MN.13:  a) od strony ul. Niebieskiej,  b) od strony ul. Osterwy,  co zapobiegnie ingerencji w obszar dawnego cmentarza parafialnego.</p>	ZP.1	ZP.1	Ad.3 -	Ad.3 -	i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywana.	
					dz. nr 163/1 obr. 95 Podgórze	ZL.3, Zw.5	Ad.4 -	Ad.4 -	Ad.3 Treść pkt 3 pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywana.	
					dz. nr 211/3 obr. 95 Podgórze	MN.6, KDL.1	Ad.5 -	Ad.5 -	Ad.4 Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.	
						MN.13, KDL.1		Ad.6a uwaga nieuwzględniona	Ad.5 Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.	
								Ad.6b uwaga nieuwzględniona	Ad.6a Uwaga nie wymaga wprowadzenia zmian do projektu planu, ponieważ linia rozgraniczająca teren drogi KDL.1 od strony ul. Niebieskiej została skorygowana w związku z uwzględnieniem uwagi złożonej przy pierwszym wyłożeniu projektu planu i ustalona zgodnie z rzeczywistym przebiegiem pasa drogowego w terenie.	
									Ad.6b Nieznaczny fragment terenu o powierzchni 21m <sup>2</sup> został włączony do terenu KDL.1 ze względu na konieczność zachowania właściwej, dla drogi klasy L, szerokości pasa drogowego wynikającej z wymagań przepisów odrębnych.	
24	35	17.02.2014r. (data wpływu 17.02.2014r.)	[...]*	<p>Składający pismo wnoszą o:</p> <p>1. wykreślenie w §3 ust.1 pkt c słów: „MN.1 do MN.32 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” i w to miejsce wpisać: „MNU1 do MNU32 tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących”. Mieszkańcy zdecydują czy potrzebne są budynki mieszkalne czy usługowe zgodnie z prawami rynku i potrzeb mieszkańców, ponieważ projekt planu nie stwarza żadnej wizji rozwoju przedmiotowego Osiedla,</p> <p>2. w przypadku nieuwzględnienia uwagi w punkcie 2. Składający uwagę wnoszą o wykreślenie w §11 ust. 3 pkt 1 części zdania: „o wielkości powierzchni całkowitej nie większej niż 49% powierzchni całkowitej budynków przeznaczenia podstawowego”, jako uzasadnienie Składający pismo stwierdzają, że w obecnym kształcie projekt planu praktycznie uniemożliwia rozwój usług podstawowych dla mieszkańców osiedla,</p> <p>3. uzupełnienie Prognozy oddziaływania na środowisko o wpływ wysypiska odpadów komunalnych „Barycz” na środowisko przedmiotowego osiedla. W prognozie oddziaływania na środowisko uwzględniono wpływ szkodliwych emisji ze Śląska, a nie uwzględniono emisji z terenów położonych w odległości kilkuset metrów,</p>	Obszar planu	Obszar planu	Ad.1 -	Ad.1 -	Ad.1 Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.	
	43	14.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*							Ad.2 Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
	44	14.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*							Ad.2 Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
	45	14.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*							Ad.3 Uwaga do prognozy oddziaływania na środowisko. Uwaga nieuwzględniona Zagadnienia przestrzenne (w tym prognoza oddziaływania na środowisko) związane z wysypiskiem odpadów komunalnych „Barycz”, zostały uregulowane w mpzp obszaru „Barycz”.
	46	14.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*							
	47	14.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*							
	48	14.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*							



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		18.02.2014r.)					<b>Ad.4</b>	<b>Ad.4</b>	<b>Ad.4</b>
49	14.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*		4. ponowne przeliczenie stref buforowych przy osuwiskach graniczących z obszarami MN i ustalenie linii zabudowy na ich minimalnej wielkości,			-	-	Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
50	(data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*							
51	14.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*		5. dopuszczenie w §11 ust.4 pkt 1i 2 przy podziale działek siedliskowych, aby działka ze starą zabudową mogła mieć powierzchnię do 400 m <sup>2</sup> . Na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis umożliwi uporządkowanie problemów własnościowych w rodzinach,			<b>Ad.5</b>	<b>Ad.5</b>	<b>Ad.5</b>
52	14.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*					-	-	Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
53	14.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*		6. obniżenie kategorii dróg KDD.1 do KDD.9 na kategorii KDW. Gęstość zaludnienia osiedla nie wymaga tak rozbudowanej infrastruktury drogowej,			<b>Ad.6</b>	<b>Ad.6</b>	<b>Ad.6</b>
54	14.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*					-	-	Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
55	14.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*		7. zakwalifikowanie działki nr 163/1 obr. 95 w obszarze MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zgodnie ze Studium. Obecnie działka należąca do Parafii w Kosocicach znajduje się na terenach ZL.3, ZL.4 i Zw.5, a w tym miejscu nie ma żadnego ciek wodny ani stałego ani okresowego. Zagłębienie terenu, w którym wyznaczono rzekomy ciek wodny jest w wielu miejscach poprzecinane nasypami bez przepustów (w tym nasyp ul. Orszańskiej), a kończy się na autostradzie. Ww. działka na szerokości 20-30m jest płaska, w związku z powyższym, zdaniem Składających pismo, nie ma powodu dla którego nie można tam wyznaczyć terenu MN,	dz. nr 163/1 obr. 95 Podgórze	ZL.3, Zw.5	<b>Ad.7</b>	<b>Ad.7</b>	<b>Ad.7</b>
56	14.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*					-	-	Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
57	14.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*		8. przekwalifikowanie obszaru ZP.1 na Z tereny zieleni nieurządzonej z dopuszczeniem funkcji rolniczej zgodnie ze studium. Składający pismo stwierdzają, że zupełnie nie wiadomo dlaczego na terenie należącym do parafii w Kosocicach wyznaczono teren zieleni urządzonej podczas, gdy teren ten jeszcze nie dawno był użytkowany rolniczo przez należące do Parafii gospodarstwo rolne,		ZP.1	<b>Ad.8</b>	<b>Ad.8</b>	<b>Ad.8</b>
59	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*					-	-	Treść pkt 8 pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywana.
60	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*							
66	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*		9. wykreślenie podpunktu 5 w § 8 pkt. 3 projektu uchwały. Ze względu na duże rozproszenie zabudowy na przedmiotowym osiedlu, podłączenie kanalizacji do wszystkich nieruchomości będzie niemożliwe, a przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemów ścieków,			<b>Ad.9</b>	<b>Ad.9</b>	<b>Ad.9</b>
69	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*					-	-	Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
70	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*		10. przekwalifikowanie obszaru ZP.3 na teren zabudowy usługowej U zgodnie ze Studium. Składający pismo stwierdzają, że zupełnie nie wiadomo dlaczego na terenie należącym do parafii w Kosocicach wyznaczono teren zieleni urządzonej, wbrew ustaleniom Studium, w którym cały ten obszar przeznaczony jest pod zabudowę i zainwestowanie.		ZP.3	<b>Ad.10</b>	<b>Ad.10</b>	<b>Ad.10</b>
85	14.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*					-	-	Treść pkt 10 pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywana.
86	15.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*							
87	15.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*							
88	15.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*							
89	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*							
90	16.02.2014r. (data wpływu	[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		18.02.2014r.)							
	91	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	92	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	96	03.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	97	(data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	98	14.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	99	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	100	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	101	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	102	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	107	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	108	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	109	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	110	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	111	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	112	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	120	15.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	121	15.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	122	15.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	123	15.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	124	15.02.2014r. (data wpływu	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		18.02.2014r.)							
	125	15.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	128	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	131	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	146	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	148	14.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	149	14.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	150	14.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	151	(data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	152	14.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	174	14.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	175	14.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	176	14.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	177	14.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	178	14.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	179	14.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	180	14.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	181	14.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	182	14.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	183	14.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	189	14.02.2014r. (data wpływu	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		18.02.2014r.)							
	207	17.02.2014r. (data stempla pocztowego 18.02.2014r.)	[...]*	<b>11.</b> oznaczenie działki, której dotyczy uwaga	dz. nr 110/1 obr. 99 Podgórze	Z.16, MN.28, KDD.8	<b>Ad. 11</b> -	<b>Ad. 11</b> -	Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
	208	17.02.2014r. (data stempla pocztowego 18.02.2014r.)	[...]*		dz. nr 111 obr. 99 Podgórze	Z.18, KDD.8	<b>Ad. 11</b> -	<b>Ad. 11</b> -	Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
					dz. nr 110/1 obr. 99 Podgórze	Z.16, MN.28, KDD.8	<b>Ad. 11</b> -	<b>Ad. 11</b> -	Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
25	36	17.02.2014r. (data wpływu 17.02.2014r.)	[...]*	Składający pismo stwierdzają, że projektowane w planie przeznaczenie terenu i tym samym ograniczenie możliwości realizacji zabudowy nie jest niczym uzasadnione, ponieważ w bliskim sąsiedztwie przedmiotowych działek znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi. Ponadto przedmiotowe budynki niejednokrotnie zlokalizowane są w różnych liniach zabudowy od drogi publicznej. Zarówno wnioskowane działki, jak i nieruchomości sąsiednie mają charakter działek budowlanych, posiadają one bowiem dostęp do drogi publicznej oraz do infrastruktury technicznej. W związku z powyższym Składający pismo wnoszą o zmianę przeznaczenia części obszaru Z.16 i Z.18 obejmującego wskazane nieruchomości na tereny zabudowy mieszkaniowej. Zdaniem Składających pismo przeznaczenie przynajmniej części działek na cele budownictwa mieszkaniowego jest uzasadnione, mając na uwadze konieczność zachowania ładu przestrzennego. Wskazywana w treści pisma zmiana jest, zdaniem Składających pismo, dopuszczalna z punktu widzenia zapisów obowiązującego Studium. Składający pismo stwierdzają, że treść wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanych powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, zdaniem Składających pismo, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego.	dz. nr 110/1 obr. 99 Podgórze	Z.16, MN.28, KDD.8	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
	205	17.02.2014r. (data stempla pocztowego 18.02.2014r.)	[...]*		dz. nr 111 obr. 99 Podgórze	Z.18, KDD.8	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
	206	17.02.2014r. (data stempla pocztowego 18.02.2014r.)	[...]*				-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
26	37	11.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	Rada Dzielnicy X Swoszowice	Składający uwagę wnoszą o powiększenie terenu MN.8 poprzez przesunięcie jego północnej granicy na działce nr 164/2 do granic działek 161/4 i 161/3. Składający uwagę stwierdzają, że przeprowadzona przez przewodniczącego Komisji Planowania Przestrzennego RDX wizja lokalna wykazała, że północna część działki 164/2, ma dostęp do pełnej infrastruktury i uzbrojenia (woda przy granicy działki, gaz, prąd w bliskim sąsiedztwie, przystanek komunikacji po drugiej stronie ulicy). Działka posiada wjazd z ul. Niebieskiej i jest usytuowana przy istniejących już terenach zabudowanych oznaczonych MN.10, MN.9. Ustanowienie kategorii MN na wskazanym wyżej terenie nawiązywałoby więc do istniejących budynków na terenach MN.10 i MN.9 nie zakłócając ładu przestrzennego. Nie obniżyłoby to także wartości przyrodniczej tego obszaru, gdyż został on już wcześniej utwardzony podczas budowy obejścia autostradowego, jako plac pod bazę sprzętu budowlanego. Ponadto jest on oddzielony od sąsiedniego ciekłu po zachodniej stronie terenami Zw.4, ZL.1 i Zw.5.	dz. nr 162/4 obr.95 Podgórze	MN.8, Zw.4, ZL.2, KDL.1	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
27	38	12.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*	Składający pismo wnosi o zakwalifikowanie przedmiotowej działki jako teren budowlany pod budownictwo jednorodzinne. Aktualnie sporządzany projekt Studium wskazuje taką możliwość w części działki przylegającej do drogi Szczegów.	dz. nr 136 obr.99 Podgórze	Z.16, Zw.12	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
28	39	18.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*	Składający pismo wnosi o przekwalifikowanie przedmiotowej działki na tereny zabudowy mieszkaniowej. W opracowywanym studium przedmiotowa działka ma przeznaczenie mieszkaniowe jednorodzinne. Ponadto Składający pismo posiada decyzję WZiZT na zabudowę jednorodziną. Budowa dwóch budynków mieszkaniowych jednorodzinnych. Została wydana decyzja WZ z dnia 09.07.2009r., znak: AU-2/7331/2040/2009. Załączniki: 1. kopia postanowienia znak ZU-2120-24-4/09 z dnia 25.06.2009r. wydanego przez Regionalną Dyрекcyję Lasów Państwowych w Krakowie,	dz. nr 32/4 obr.99 Podgórze	ZL.15	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				2. kopia pisma Wydziału Architektury i Urbanistyki UMK znak: AU-02-5.MLU.7331- 4079/07 z dnia 09.04.2008r.					
29	40	12.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*	Składająca pismo wnosi o uwzględnienie prawomocnych pozwoleń na budowę. Załączniki – kopie decyzji o pozwoleniu na budowę nr: 1563/2013, 1564/2013, 1565/2013 i 1330/2013.	dz. nr 178/9, 178/10, 178/11, 178/12 obr.99 Podgórze	Zw.13	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
30	41	01.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*	Składający pismo wnosi o: 1. przeznaczenie działek nr 135, 153, 176/1 obr.99 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Działka 153 posiada aktualną WZ, działka 135 w opracowywanym nowym studium jest oznaczona jako budowlana, w pasie przylegającym do ul. Szczegów. Przy ul. Koszutki większość działek już ma pozwolenie na budowę, 2. wyłączenie działki nr 44 obr.99 Podgórze z przeznaczenia pod zatokę autobusową, ponieważ – jak widać na mapie Składający pismo zostaje całkowicie odcięty od drogi, a różnica poziomów między drogą a domem wynosi 3m i wybudowanie czegokolwiek na wysokości dachu Składającego pismo całkowicie zablokuje wyjście na drogę. Uchwalenie planu w obecnej formie całkowicie zablokuje podjęcie jakichkolwiek czynności związanych z dwoma zabudowanymi działkami 197/1 i 197/2.	dz. nr 135 obr.99 Podgórze  dz. nr 153 obr.99 Podgórze  dz. nr 176/1 obr.99 Podgórze  dz. nr 44 obr.99 Podgórze	Z.16, Zw.12  R.2  Zw.13  Z.1	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
31	42	17.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*	Składający pismo wnosi o niewyznaczenie na przedmiotowych działkach terenów zieleni, ponieważ teren w pobliżu, jak i na działce 95, jest częściowo zabudowany. Składający pismo stwierdza, że zakupił przedmiotową działkę z wydaną decyzją WZ dla budowy budynku jednorodzinnego w zabudowie bliźniaczej. Załącznik - kopia wstępnego projektu podziału nieruchomości.	dz. nr 95 obr.99 Podgórze  dz. nr 94/1/B obr.99 Podgórze	Z.7, ZL.12  Z.7, MN.14	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
32	58	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*	Składająca pismo wnosi o: 1. wykreślenie w §3 ust.1 pkt c słów: „MN.1 do MN.32 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” i w to miejsce wpisać: „MNU1 do MNU32 tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących”. Mieszkańcy zdecydują czy potrzebne są budynki mieszkalne czy usługowe zgodnie z prawami rynku i potrzeb mieszkańców, ponieważ projekt planu nie stwarza żadnej wizji rozwoju przedmiotowego Osiedla, 2. w przypadku nieuwzględnienia uwagi w punkcie 2. Składająca uwagę wnosi o wykreślenie w §11 ust. 3 pkt 1 części zdania: „o wielkości powierzchni całkowitej nie większej niż 49% powierzchni całkowitej budynków przeznaczenia podstawowego”, jako uzasadnienie Składająca pismo stwierdza, że w obecnym kształcie projekt planu praktycznie uniemożliwia rozwój usług podstawowych dla mieszkańców osiedla, 3. uzupełnienie Prognozy oddziaływania na środowisko o wpływ wysypiska odpadów komunalnych „Barycz” na środowisko przedmiotowego osiedla. W prognozie oddziaływania na środowisko uwzględniono wpływ szkodliwych emisji ze Śląska, a nie uwzględniono emisji z terenów położonych w odległości kilkuset metrów, 4. ponowne przeliczenie stref buforowych przy osuwiskach graniczących z obszarami MN i ustalenie linii zabudowy na ich minimalnej wielkości, 5. dopuszczenie w §11 ust.4 pkt 1i 2 przy podziale działek siedliskowych, aby działka ze starą zabudową mogła mieć powierzchnię do 400 m <sup>2</sup> . Na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis umożliwi uporządkowanie problemów własnościowych w rodzinach, 6. obniżenie kategorii dróg KDD.1 do KDD.9 na kategorii KDW. Gęstość zaludnienia osiedla nie wymaga tak rozbudowanej infrastruktury drogowej,	Obszar planu	Obszar planu	<b>Ad.1</b> -  <b>Ad.2</b> -  <b>Ad.3</b> -  <b>Ad.4</b> -  <b>Ad.5</b> -  <b>Ad.6</b> -	<b>Ad.1</b> -  <b>Ad.2</b> -  <b>Ad.3</b> -  <b>Ad.4</b> -  <b>Ad.5</b> -  <b>Ad.6</b> -	<b>Ad.1</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. <b>Ad.2</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. <b>Ad.3</b> Uwaga do prognozy oddziaływania na środowisko. Uwaga nieuwzględniona Zagadnienia przestrzenne (w tym prognoza oddziaływania na środowisko) związane z wysypiskiem odpadów komunalnych „Barycz”, zostały uregulowane w mpzp obszaru „Barycz”. <b>Ad.4</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. <b>Ad.5</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. <b>Ad.6</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				<p>7. zakwalifikowanie działki nr 163/1 obr. 95 w obszarze MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zgodnie ze Studium. Obecnie działka należąca do Parafii w Kosocicach znajduje się na terenach ZL.3, ZL.4 i Zw.5, a w tym miejscu nie ma żadnego ciek wodny ani stałego ani okresowego. Zagłębienie terenu, w którym wyznaczono rzekomy ciek wodny jest w wielu miejscach przecinane nasypami bez przepustów (w tym nasyp ul. Orszańskiej), a kończy się na autostradzie. Ww. działka na szerokości 20-30m jest płaska, w związku z powyższym, zdaniem Składającej pismo, nie ma powodu dla którego nie można tam wyznaczyć terenu MN,</p> <p>8. przekwalifikowanie obszaru ZP.1 na Z tereny zieleni nieurządzonej z dopuszczeniem funkcji rolniczej zgodnie ze studium. Składająca pismo stwierdza, że zupełnie nie wiadomo dlaczego na terenie należącym do parafii w Kosocicach wyznaczono teren zieleni urządzonej podczas, gdy teren ten jeszcze nie dawno był użytkowany rolniczo przez należące do Parafii gospodarstwo rolne,</p> <p>9. wykreślenie podpunktu 5 w § 8 pkt. 3 projektu uchwały. Ze względu na duże rozproszenie zabudowy na przedmiotowym osiedlu, podłączenie kanalizacji do wszystkich nieruchomości będzie niemożliwe, a przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemów ścieków,</p> <p>10. przekwalifikowanie obszaru ZP.3 na teren zabudowy usługowej U zgodnie ze Studium. Składająca pismo stwierdza, że zupełnie nie wiadomo dlaczego na terenie należącym do parafii w Kosocicach wyznaczono teren zieleni urządzonej, wbrew ustaleniom Studium, w którym cały ten obszar przeznaczony jest pod zabudowę i zainwestowanie,</p> <p>11. zakwalifikowanie działki nr 162 obr.99 w obszar MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,</p> <p>12. teren KDD.8 poprowadzić wzdłuż działki drogowej nr 261 obr.99 co ułatwi komunikację działek przyległych.</p>	dz. nr 163/1 obr. 95 Podgórze	ZL.3, Zw.5	Ad.7 -	Ad.7 -	art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. <b>Ad.7</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. <b>Ad.8</b> Treść pkt 8 pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywana. <b>Ad.9</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. <b>Ad.10</b> Treść pkt 10 pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywana. <b>Ad.11</b> Treść pkt 11 pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywana. <b>Ad.12</b> Treść pkt 12 pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywana.	
33	61	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*	<p>Składający pismo wnoszą o:</p> <p>1. wykreślenie w §3 ust.1 pkt c słów: „MN.1 do MN.32 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” i w to miejsce wpisać: „MNU1 do MNU32 tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących”. Mieszkańcy zdecydują czy potrzebne są budynki mieszkalne czy usługowe zgodnie z prawami rynku i potrzeb mieszkańców, ponieważ projekt planu nie stwarza żadnej wizji rozwoju przedmiotowego Osiedla,</p> <p>2. w przypadku nieuwzględnienia uwagi w punkcie 2. Składający uwagę wnoszą o wykreślenie w §11 ust. 3 pkt 1 części zdania: „o wielkości powierzchni całkowitej nie większej niż 49% powierzchni całkowitej budynków przeznaczenia podstawowego”, jako uzasadnienie Składający pismo stwierdzają, że w obecnym kształcie projekt planu praktycznie uniemożliwia rozwój usług podstawowych dla mieszkańców osiedla,</p> <p>3. uzupełnienie Prognozy oddziaływania na środowisko o wpływ wysypiska odpadów komunalnych „Barycz” na środowisko przedmiotowego osiedla.</p>	Obszar planu	Obszar planu	Ad.1 -	Ad.1 -	<b>Ad.1</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. <b>Ad.2</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. <b>Ad.3</b> Uwaga do prognozy oddziaływania na środowisko. Uwaga nieuwzględniona	
	62	17.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*					Ad.2 -	Ad.2 -	
	63	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*					Ad.3 -	Ad.3 -	
	64	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*							
	65	18.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*							
	67	17.02.2014r.	[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		(data wpływu 18.02.2014r.)		W prognozie oddziaływania na środowisko uwzględniono wpływ szkodliwych emisji ze Śląska, a nie uwzględniono emisji z terenów położonych w odległości kilkuset metrów,					Zagadnienia przestrzenne (w tym prognoza oddziaływania na środowisko) związane z wysypiskiem odpadów komunalnych „Barycz”, zostały uregulowane w mpzp obszaru „Barycz”.
68	16.02.2014r.	[...]*		4. ponowne przeliczenie stref buforowych przy osuwiskach graniczących z obszarami MN i ustalenie linii zabudowy na ich minimalnej wielkości,			Ad.4 -	Ad.4 -	Ad.4 Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
71	16.02.2014r.	[...]*		5. dopuszczenie w §11 ust.4 pkt 1i 2 przy podziale działek siedliskowych, aby działka ze starą zabudową mogła mieć powierzchnię do 400 m <sup>2</sup> . Na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis umożliwi uporządkowanie problemów własnościowych w rodzinach,			Ad.5 -	Ad.5 -	Ad.5 Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
72	16.02.2014r.	[...]*		6. obniżenie kategorii dróg KDD.1 do KDD.9 na kategorii KDW. Gęstość zaludnienia osiedla nie wymaga tak rozbudowanej infrastruktury drogowej,			Ad.6 -	Ad.6 -	Ad.6 Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
73	16.02.2014r.	[...]*		7. zakwalifikowanie działki nr 163/1 obr. 95 w obszarze MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zgodnie ze Studium. Obecnie działka należąca do Parafii w Kosocicach znajduje się na terenach ZL.3, ZL.4 i Zw.5, a w tym miejscu nie ma żadnego cieków wodnego ani stałego ani okresowego. Zagłębienie terenu, w którym wyznaczono rzekomy ciek wodny jest w wielu miejscach poprzecinane nasypami bez przepustów (w tym nasyp ul. Orszańskiej), a kończy się na autostradzie. Ww. działka na szerokości 20-30m jest płaska, w związku z powyższym, zdaniem Składających pismo, nie ma powodu dla którego nie można tam wyznaczyć terenu MN,	dz. nr 163/1 obr. 95 Podgórze	ZL.3, Zw.5	Ad.7 -	Ad.7 -	Ad.7 Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
74	16.02.2014r.	[...]*		8. przekwalifikowanie obszaru ZP.1 na Z tereny zieleni nieurządzonej z dopuszczeniem funkcji rolniczej zgodnie ze studium. Składający pismo stwierdzają, że zupełnie nie wiadomo dlaczego na terenie należącym do parafii w Kosocicach wyznaczono teren zieleni urządzonej podczas, gdy teren ten jeszcze nie dawno był użytkowany rolniczo przez należące do Parafii gospodarstwo rolne,		ZP.1	Ad.8 -	Ad.8 -	Ad.8 Treść pkt 8 pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywana.
75	16.02.2014r.	[...]*		9. wykreślenie podpunktu 5 w § 8 pkt. 3 projektu uchwały. Ze względu na duże rozproszenie zabudowy na przedmiotowym osiedlu, podłączenie kanalizacji do wszystkich nieruchomości będzie niemożliwe, a przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemów ścieków,			Ad.9 -	Ad.9 -	Ad.9 Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
76	16.02.2014r.	[...]*		10. przekwalifikowanie obszaru ZP.3 na teren zabudowy usługowej U zgodnie ze Studium. Składający pismo stwierdzają, że zupełnie nie wiadomo dlaczego na terenie należącym do parafii w Kosocicach wyznaczono teren zieleni urządzonej, wbrew ustaleniom Studium, w którym cały ten obszar przeznaczony jest pod zabudowę i zainwestowanie,		ZP.3	Ad.10 -	Ad.10 -	Ad.10 Treść pkt 10 pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywana.
77	16.02.2014r.	[...]*		11. wykreślenie parku kulturowego.				Ad.11 uwaga nieuwzględniona	Ad.11 Park kulturowy Rajska – Kosocice został przywołany w informacyjnej treści projektu planu, niestanowiącej obowiązującej treści ustaleń planu, jako element wskazany w Studium. Utworzenie parku kulturowego wymaga podjęcia odrębnej uchwały przez Radę Miasta Krakowa.
78	16.02.2014r.	[...]*							
81	16.02.2014r.	[...]*							
84	16.02.2014r.	[...]*							
93	16.02.2014r.	[...]*							
94	16.02.2014r.	[...]*							
95	16.02.2014r.	[...]*							
113	16.02.2014r.	[...]*							
114	16.02.2014r.	[...]*							
115	16.02.2014r.	[...]*							
116	16.02.2014r.	[...]*							
117	16.02.2014r.	[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	118	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	119	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	126	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	127	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	129	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	130	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	132	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	133	15.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]* [...]*						
	134	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	135	17.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	141	17.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	142	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	143	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	144	15.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	145	15.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	153	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	156	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	159	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	161	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10					
	162	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*	12. oznaczenie działki, której dotyczy uwaga										
	164	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*											
	165	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*											
	171	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*											
	172	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*											
	203	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*											
	154	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*							uwaga ogólna dz. nr 185/1 obr. 99 Podgórze	Z.19, MN.30	-	-	Pismo w zakresie przedmiotowej działki nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
	155	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*							-	-	-	-	Pismo w zakresie przedmiotowej działki nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
34	79	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*	<p>Składający pismo wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>wykreślenie w §3 ust.1 pkt c słów: „MN.1 do MN.32 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” i w to miejsce wpisać: „MNU1 do MNU32 tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących”. Mieszkańcy zdecydują czy potrzebne są budynki mieszkalne czy usługowe zgodnie z prawami rynku i potrzeb mieszkańców, ponieważ projekt planu nie stwarza żadnej wizji rozwoju przedmiotowego Osiedla,</li> <li>w przypadku nieuwzględnienia uwagi w punkcie 2. Składający uwagę wnoszą o wykreślenie w §11 ust. 3 pkt 1 części zdania: „o wielkości powierzchni całkowitej nie większej niż 49% powierzchni całkowitej budynków przeznaczenia podstawowego”, jako uzasadnienie Składający pismo stwierdzają, że w obecnym kształcie projekt planu praktycznie uniemożliwia rozwój usług podstawowych dla mieszkańców osiedla,</li> <li>uzupełnienie Prognozy oddziaływania na środowisko o wpływ wysypiska odpadów komunalnych „Barycz” na środowisko przedmiotowego osiedla. W prognozie oddziaływania na środowisko uwzględniono wpływ szkodliwych emisji ze Śląska, a nie uwzględniono emisji z terenów położonych w odległości kilkuset metrów,</li> <li>ponowne przeliczenie stref buforowych przy osuwiskach graniczących z obszarami MN i ustalenie linii zabudowy na ich minimalnej wielkości,</li> <li>dopuszczenie w §11 ust.4 pkt 1i 2 przy podziale działek siedliskowych, aby działka ze starą zabudową mogła mieć powierzchnię do 400 m<sup>2</sup>. Na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis umożliwi uporządkowanie</li> </ol>	Obszar planu	Obszar planu	<b>Ad.1</b> -	<b>Ad.1</b> -	<b>Ad.1</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.					
	80	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*		<b>Ad.2</b> -	<b>Ad.2</b> -	<b>Ad.2</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.							
				<b>Ad.3</b> -	<b>Ad.3</b> -	<b>Ad.3</b> Uwaga do prognozy oddziaływania na środowisko. Uwaga nieuwzględniona Zagadnienia przestrzenne (w tym prognoza oddziaływania na środowisko) związane z wysypiskiem odpadów komunalnych „Barycz”, zostały uregulowane w mpzp obszaru „Barycz”.								
				<b>Ad.4</b> -	<b>Ad.4</b> -	<b>Ad.4</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.								
				<b>Ad.5</b> -	<b>Ad.5</b> -	<b>Ad.5</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu								

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>problemów własnościowych w rodzinach,</p> <p>6. obniżenie kategorii dróg KDD.1 do KDD.9 na kategorii KDW. Gęstość zaludnienia osiedla nie wymaga tak rozbudowanej infrastruktury drogowej,</p> <p>7. zakwalifikowanie działki nr 163/1 obr. 95 w obszarze MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zgodnie ze Studium. Obecnie działka należąca do Parafii w Kosocicach znajduje się na terenach ZL.3, ZL.4 i Zw.5, a w tym miejscu nie ma żadnego ciek wodny ani stałego ani okresowego. Zagłębienie terenu, w którym wyznaczono rzekomy ciek wodny jest w wielu miejscach poprzecinane nasypami bez przepustów (w tym nasyp ul. Orszańskiej), a kończy się na autostradzie. Ww. działka na szerokości 20-30m jest płaska, w związku z powyższym, zdaniem Składających pismo, nie ma powodu dla którego nie można tam wyznaczyć terenu MN,</p> <p>8. przekwalifikowanie obszaru ZP.1 na Z tereny zieleni nieurządzonej z dopuszczeniem funkcji rolniczej zgodnie ze studium. Składający pismo stwierdzają, że zupełnie nie wiadomo dlaczego na terenie należącym do parafii w Kosocicach wyznaczono teren zieleni urządzonej podczas, gdy teren ten jeszcze nie dawno był użytkowany rolniczo przez należące do Parafii gospodarstwo rolne,</p> <p>9. wykreślenie podpunktu 5 w § 8 pkt. 3 projektu uchwały. Ze względu na duże rozproszenie zabudowy na przedmiotowym osiedlu, podłączenie kanalizacji do wszystkich nieruchomości będzie niemożliwe, a przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemów ścieków,</p> <p>10. przekwalifikowanie obszaru ZP.3 na teren zabudowy usługowej U zgodnie ze Studium. Składający pismo stwierdzają, że zupełnie nie wiadomo dlaczego na terenie należącym do parafii w Kosocicach wyznaczono teren zieleni urządzonej, wbrew ustaleniom Studium, w którym cały ten obszar przeznaczony jest pod zabudowę i zainwestowanie,</p> <p>11. zmianę przeznaczenia z terenu zielonego na teren rolny i wykreślenie zapisu o osuwiskach, ponieważ takie na działkach 94/4 i 94/1 nie istnieją,</p> <p>12. wykreślenie parku kulturowego.</p>	<p>dz. nr 163/1 obr. 95 Podgórze</p> <p>dz. nr 94/1, 94/4 obr. 99 Podgórze</p>	<p>ZL.3, Zw.5</p> <p>ZP.1</p> <p>ZP.3</p> <p>Z.7, MN.14</p>	<p>Ad.6 -</p> <p>Ad.7 -</p> <p>Ad.8 -</p> <p>Ad.9 -</p> <p>Ad.10 -</p> <p>Ad.11 -</p>	<p>Ad.6 -</p> <p>Ad.7 -</p> <p>Ad.8 -</p> <p>Ad.9 -</p> <p>Ad.10 -</p> <p>Ad.11 -</p> <p>Ad.12 uwaga nieuwzględniona</p>	<p>przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.</p> <p><b>Ad.6</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.</p> <p><b>Ad.7</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.</p> <p><b>Ad.8</b> Treść pkt 8 pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywana.</p> <p><b>Ad.9</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.</p> <p><b>Ad.10</b> Treść pkt 10 pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywana.</p> <p><b>Ad.11</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.</p> <p><b>Ad.12</b> Park kulturowy Rajska – Kosocice został przywołany w informacyjnej treści projektu planu, niestanowiącej obowiązującej treści ustaleń planu, jako element wskazany w Studium. Utworzenie parku kulturowego wymaga podjęcia odrębnej uchwały przez Radę Miasta Krakowa.</p>
35	82	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*	<p>Składający pismo wnoszą o:</p> <p>1. wykreślenie w §3 ust.1 pkt c słów: „MN.1 do MN.32 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” i w to miejsce wpisać: „MNU1 do MNU32 tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących”. Mieszkańcy zdecydują czy potrzebne są budynki mieszkalne czy usługowe zgodnie z prawami rynku i potrzeb mieszkańców, ponieważ projekt planu nie stwarza żadnej wizji rozwoju przedmiotowego Osiedla,</p> <p>2. w przypadku nieuwzględnienia uwagi w punkcie 2. Składający pismo wnoszą o wykreślenie w §11 ust. 3 pkt 1 części zdania: „o wielkości powierzchni całkowitej nie większej niż 49% powierzchni całkowitej budynków przeznaczenia podstawowego”, jako uzasadnienie Składający pismo</p>	Obszar planu	Obszar planu	<p>Ad.1 -</p> <p>Ad.2 -</p>	<p>Ad.1 -</p> <p>Ad.2 -</p>	<p><b>Ad.1</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.</p> <p><b>Ad.2</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>stwierdza, że w obecnym kształcie projekt planu praktycznie uniemożliwia rozwój usług podstawowych dla mieszkańców osiedla,</p> <p><b>3.</b> uzupełnienie Prognozy oddziaływania na środowisko o wpływ wysypiska odpadów komunalnych „Barycz” na środowisko przedmiotowego osiedla. W prognozie oddziaływania na środowisko uwzględniono wpływ szkodliwych emisji ze Śląska, a nie uwzględniono emisji z terenów położonych w odległości kilkuset metrów,</p> <p><b>4.</b> ponowne przeliczenie stref buforowych przy osuwiskach graniczących z obszarami MN i ustalenie linii zabudowy na ich minimalnej wielkości,</p> <p><b>5.</b> dopuszczenie w §11 ust.4 pkt 1i 2 przy podziale działek siedliskowych, aby działka ze starą zabudową mogła mieć powierzchnię do 400 m<sup>2</sup>. Na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis umożliwi uporządkowanie problemów własnościowych w rodzinach,</p> <p><b>6.</b> obniżenie kategorii dróg KDD.1 do KDD.9 na kategorii KDW. Gęstość zaludnienia osiedla nie wymaga tak rozbudowanej infrastruktury drogowej,</p> <p><b>7.</b> zakwalifikowanie działki nr 163/1 obr. 95 w obszarze MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zgodnie ze Studium. Obecnie działka należąca do Parafii w Kosocicach znajduje się na terenach ZL.3, ZL.4 i Zw.5, a w tym miejscu nie ma żadnego ciek wodny ani stałego ani okresowego. Zagłębienie terenu, w którym wyznaczono rzekomy ciek wodny jest w wielu miejscach poprzecinane nasypami bez przepustów (w tym nasyp ul. Orszańskiej), a kończy się na autostradzie. Ww. działka na szerokości 20-30m jest płaska, w związku z powyższym, zdaniem Składających pismo, nie ma powodu dla którego nie można tam wyznaczyć terenu MN,</p> <p><b>8.</b> przekwalifikowanie obszaru ZP.1 na Z tereny zieleni nieurządzonej z dopuszczeniem funkcji rolniczej zgodnie ze studium. Składający pismo stwierdza, że zupełnie nie wiadomo dlaczego na terenie należącym do parafii w Kosocicach wyznaczono teren zieleni urządzonej podczas, gdy teren ten jeszcze nie dawno był użytkowany rolniczo przez należące do Parafii gospodarstwo rolne,</p> <p><b>9.</b> wykreślenie podpunktu 5 w § 8 pkt. 3 projektu uchwały. Ze względu na duże rozproszenie zabudowy na przedmiotowym osiedlu, podłączenie kanalizacji do wszystkich nieruchomości będzie niemożliwe, a przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemów ścieków,</p> <p><b>10.</b> przekwalifikowanie obszaru ZP.3 na teren zabudowy usługowej U zgodnie ze Studium. Składający pismo stwierdzają, że zupełnie nie wiadomo dlaczego na terenie należącym do parafii w Kosocicach wyznaczono teren zieleni urządzonej, wbrew ustaleniom Studium, w którym cały ten obszar przeznaczony jest pod zabudowę i zainwestowanie,</p> <p><b>11.</b> wykreślenie parku kulturowego,</p>	dz. nr 163/1 obr. 95 Podgórze	ZL.3, Zw.5	Ad.3 -	Ad.3 -	Ad.3 Uwaga do prognozy oddziaływania na środowisko. Uwaga nieuwzględniona Zagadnienia przestrzenne (w tym prognoza oddziaływania na środowisko) związane z wysypiskiem odpadów komunalnych „Barycz”, zostały uregulowane w mpzp obszaru „Barycz”. Ad.4 Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. Ad.5 Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. Ad.6 Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. Ad.7 Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. Ad.8 Treść pkt 8 pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywana. Ad.9 Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. Ad.10 Treść pkt 10 pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. Ad.11 Park kulturowy Rajsko – Kosocice został przywołany w informacyjnej treści projektu planu, niestanowiącej obowiązującej treści ustaleń planu, jako element wskazany w Studium. Utworzenie parku kulturowego wymaga podjęcia odrębnej uchwały przez Radę Miasta Krakowa.
						ZP.1	Ad.4 -	Ad.4 -	
							Ad.5 -	Ad.5 -	
							Ad.6 -	Ad.6 -	
							Ad.7 -	Ad.7 -	
						ZP.3	Ad.8 -	Ad.8 -	
							Ad.9 -	Ad.9 -	
							Ad.10 -	Ad.10 -	
								Ad.11 uwaga nieuwzględniona	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
				12. oznaczenie działki jako działki budowlanej.	dz. nr 18/2 obr. 96 Podgórze	Z.30, MN.23	Ad.12 -	Ad.12 -	Ad.12 Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.			
	83	14.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*				Ad.12 -	Ad.12 -	Ad.12 Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.			
	136	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*				Ad.12 -	Ad.12 -	Ad.12 Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.			
	169	14.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*				Ad.12 -	Ad.12 -	Ad.12 Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.			
	170	14.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*				Ad.12 -	Ad.12 -	Ad.12 Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.			
	173	15.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*				Ad.12 -	Ad.12 -	Ad.12 Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.			
	163	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*		dz. nr 232 obr. 96 Podgórze	Z.24	Ad.12 -	Ad.12 -	Ad.12 Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.			
36	103	17.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*	Składający pismo wnosi o: 1. dopuszczenie w obszarach Zw funkcji rolniczej. W projekcie planu obszary te zajmują znaczną powierzchnię i w wielu miejscach obejmują działki obecnie użytkowane rolniczo, brak takiego zapisu skutkuje ograniczeniem możliwości zarobkowania, 2. zmianę przebiegu pasa drogowego KDD.8 tak, aby przebiegał po działce drogowej nr 261 obr. 99 w kierunku ul. Koszutki (KDD.12) tak, jak jest to pokazane w Studium, a wykreślenie jego przebiegu przez działkę 164/3 obr.99, co ułatwi dostęp do drogi z działek położonych wzdłuż działki 261 obr. 99, 3. wykreślenie podpunktu 5 w § 8 pkt. 3 projektu uchwały. Ze względu na duże rozproszenie zabudowy na przedmiotowym osiedlu, podłączenie kanalizacji do wszystkich nieruchomości będzie niemożliwe, a przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem	Obszar planu dz. nr 143/3, 164/1 obr. 99 Podgórze	Obszar planu Zw.13	Ad.1 -	Ad.1 -	Ad.1 Treść pkt 1 pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywana.			
	104	17.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*							Ad.2 -	Ad.2 -	Ad.2 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
	105	17.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*					dz. nr 164/3 obr. 99 Podgórze	R.2, KDD.8, KDD.11	Ad.2 -	Ad.2 -	Ad.2 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
	106	17.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*					dz. nr 261 obr. 99 Podgórze	R.2, Z.16, KDD.8	Ad.3 -	Ad.3 -	Ad.3 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż
	147	17.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*							Ad.3 -	Ad.3 -	Ad.3 Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>rozwiązania problemów ścieków,</p> <p>4. przekwalifikowanie terenu U.4 na P – tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów. Teren ten jest całkowicie zabudowany magazynami i użytkowany przez zakład produkcyjny,</p> <p>5. połączenie terenu KDD.11 z terenem KDW.7. Połączenie tych dróg stworzy korzystny ciąg komunikacyjny ze wschodnich terenów Osiedla Kosocice w kierunku ul. Kosocickiej, co odciąży ul. Niebieską i Hallera, a tym samym pozwoli na obniżenie ich kategorii,</p> <p>6. uzupełnienie Prognozy oddziaływania na środowisko o wpływ wysypiska odpadów komunalnych „Barycz” na środowisko przedmiotowego osiedla. W prognozie oddziaływania na środowisko uwzględniono wpływ szkodliwych emisji ze Śląska, a nie uwzględniono emisji z terenów położonych w odległości kilkuset metrów,</p> <p>7. wykreślenie w §3 ust.1 pkt c słów: „MN.1 do MN.32 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” i w to miejsce wpisać: „MNU1 do MNU32 tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących”. Mieszkańcy zdecydują czy potrzebne są budynki mieszkalne czy usługowe zgodnie z prawami rynku i potrzeb mieszkańców, ponieważ projekt planu nie stwarza żadnej wizji rozwoju przedmiotowego Osiedla,</p> <p>8. dopuszczenie w §11 ust.4 pkt 1i 2 przy podziale działek siedliskowych, aby działka ze starą zabudową mogła mieć powierzchnię do 400 m<sup>2</sup>. Na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis umożliwi uporządkowanie problemów własnościowych w rodzinach,</p> <p>9. przekwalifikowanie obszaru ZP.1 na Z tereny zieleni nieurządzonej z dopuszczeniem funkcji rolniczej zgodnie ze studium. Składająca pismo stwierdza, że zupełnie nie wiadomo dlaczego na terenie należącym do parafii w Kosocicach wyznaczono teren zieleni urządzonej podczas, gdy teren ten jeszcze nie dawno był użytkowany rolniczo przez należące do Parafii gospodarstwo rolne,</p> <p>10. wyznaczenie na działkach drogowych nr 242 i 221/1 obr. 96 stanowiących ul. Szczanieckiej, terenu komunikacji KDX. Wyznaczenie tego ciągu poprawi dojazd do zabudowań położonych przy tej ulicy.</p>		U.4	Ad.4 -	Ad.4 -	nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. <b>Ad.4</b> Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. <b>Ad.5</b> Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. <b>Ad.6</b> Uwaga do prognozy oddziaływania na środowisko. Uwaga nieuwzględniona Zagadnienia przestrzenne (w tym prognoza oddziaływania na środowisko) związane z wysypiskiem odpadów komunalnych „Barycz”, zostały uregulowane w mpzp obszaru „Barycz”. <b>Ad.7</b> Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. <b>Ad.8</b> Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. <b>Ad.9</b> Treść pkt 8 pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywana. <b>Ad.10</b> Ten punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
37	137	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*	<p>Składający pismo wnoszą o:</p> <p>1. wykreślenie w §3 ust.1 pkt c słów: „MN.1 do MN.32 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” i w to miejsce wpisać: „MNU1 do MNU32 tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących”. Mieszkańcy zdecydują czy potrzebne są budynki mieszkalne czy usługowe zgodnie z prawami rynku i potrzeb mieszkańców, ponieważ projekt planu nie stwarza żadnej wizji rozwoju</p>	Obszar planu	Obszar planu	Ad.1 -	Ad.1 -	<p><b>Ad.1</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.</p>
	138	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						
	139	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		(data wpływu 18.02.2014r.)		przedmiotowego Osiedla,					
	140	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*	2. w przypadku nieuwzględnienia uwagi w punkcie 2. Składający uwagę wnoszą o wykreślenie w §11 ust. 3 pkt 1 części zdania: „o wielkości powierzchni całkowitej nie większej niż 49% powierzchni całkowitej budynków przeznaczenia podstawowego”, jako uzasadnienie Składający pismo stwierdzają, że w obecnym kształcie projekt planu praktycznie uniemożliwia rozwój usług podstawowych dla mieszkańców osiedla,			Ad.2 -	Ad.2 -	Ad.2 Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
	168	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*	3. uzupełnienie Prognozy oddziaływania na środowisko o wpływ wysypiska odpadów komunalnych „Barycz” na środowisko przedmiotowego osiedla. W prognozie oddziaływania na środowisko uwzględniono wpływ szkodliwych emisji ze Śląska, a nie uwzględniono emisji z terenów położonych w odległości kilkuset metrów,			Ad.3 -	Ad.3 -	Ad.3 Uwaga do prognozy oddziaływania na środowisko. Uwaga nieuwzględniona Zagadnienia przestrzenne (w tym prognoza oddziaływania na środowisko) związane z wysypiskiem odpadów komunalnych „Barycz”, zostały uregulowane w mpzp obszar „Barycz”.
				4. ponowne przeliczenie stref buforowych przy osuwiskach graniczących z obszarami MN i ustalenie linii zabudowy na ich minimalnej wielkości,			Ad.4 -	Ad.4 -	Ad.4 Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
				5. dopuszczenie w §11 ust.4 pkt 1i 2 przy podziale działek siedliskowych, aby działka ze starą zabudową mogła mieć powierzchnię do 400 m <sup>2</sup> . Na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis umożliwi uporządkowanie problemów własnościowych w rodzinach,			Ad.5 -	Ad.5 -	Ad.5 Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
				6. obniżenie kategorii dróg KDD.1 do KDD.9 na kategorii KDW. Gęstość zaludnienia osiedla nie wymaga tak rozbudowanej infrastruktury drogowej,			Ad.6 -	Ad.6 -	Ad.6 Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
				7. zakwalifikowanie działki nr 163/1 obr. 95 w obszarze MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zgodnie ze Studium. Obecnie działka należąca do Parafii w Kosocicach znajduje się na terenach ZL.3, ZL.4 i Zw.5, a w tym miejscu nie ma żadnego cieków wodnego ani stałego ani okresowego. Zagłębienie terenu, w którym wyznaczono rzekomy ciek wodny jest w wielu miejscach poprzecinane nasypami bez przepustów (w tym nasyp ul. Orszańskiej), a kończy się na autostradzie. Ww. działka na szerokości 20-30m jest płaska, w związku z powyższym, zdaniem Składających pismo, nie ma powodu dla którego nie można tam wyznaczyć terenu MN,	dz. nr 163/1 obr. 95 Podgórze	ZL.3, Zw.5	Ad.7 -	Ad.7 -	Ad.7 Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
				8. przekwalifikowanie obszaru ZP.1 na Z tereny zieleni nieurządzonej z dopuszczeniem funkcji rolniczej zgodnie ze studium. Składający pismo stwierdzają, że zupełnie nie wiadomo dlaczego na terenie należącym do parafii w Kosocicach wyznaczono teren zieleni urządzonej podczas, gdy teren ten jeszcze nie dawno był użytkowany rolniczo przez należące do Parafii gospodarstwo rolne,		ZP.1	Ad.8 -	Ad.8 -	Ad.8 Treść pkt 8 pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywana.
				9. wykreślenie podpunktu 5 w § 8 pkt. 3 projektu uchwały. Ze względu na duże rozproszenie zabudowy na przedmiotowym osiedlu, podłączenie kanalizacji do wszystkich nieruchomości będzie niemożliwe, a przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemów ścieków,			Ad.9 -	Ad.9 -	Ad.9 Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
				10. przekwalifikowanie obszaru ZP.3 na teren zabudowy usługowej U zgodnie ze Studium. Składający pismo stwierdzają, że zupełnie nie wiadomo dlaczego na terenie należącym do parafii w Kosocicach wyznaczono teren zieleni urządzonej, wbrew ustaleniom Studium, w którym cały ten obszar przeznaczony jest pod zabudowę i zainwestowanie,		ZP.3	Ad.10 -	Ad.10 -	Ad.10 Treść pkt 10 pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywana.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>11. wykreślenie parku kulturowego,</p> <p>12. wyznaczenie terenu budowlanego na działkach 146 i 150 obr.99, ze względu na wydaną decyzję o pozwoleniu na budowę.</p>	<p>dz. nr 146 obr. 99 Podgórze</p> <p>dz. nr 150 obr. 99 Podgórze</p>	<p>Z.18</p> <p>R.2</p>	<p>Ad.12 -</p>	<p>Ad.11 uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.12 -</p>	<p>Ad.11 Park kulturowy Rajsco – Kosocice został przywołany w informacyjnej treści projektu planu, niestanowiącej obowiązującej treści ustaleń planu, jako element wskazany w Studium. Utworzenie parku kulturowego wymaga podjęcia odrębnej uchwały przez Radę Miasta Krakowa.</p> <p>Ad.12 Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.</p>
38	157	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*	<p>Składający pismo wnoszą o:</p> <p>1. wykreślenie w §3 ust.1 pkt c słów: „MN.1 do MN.32 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” i w to miejsce wpisać: „MNU1 do MNU32 tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących”. Mieszkańcy zdecydują czy potrzebne są budynki mieszkalne czy usługowe zgodnie z prawami rynku i potrzeb mieszkańców, ponieważ projekt planu nie stwarza żadnej wizji rozwoju przedmiotowego Osiedla,</p> <p>2. w przypadku nieuwzględnienia uwagi w punkcie 2. Składający pismo wnoszą o wykreślenie w §11 ust. 3 pkt 1 części zdania: „o wielkości powierzchni całkowitej nie większej niż 49% powierzchni całkowitej budynków przeznaczenia podstawowego”, jako uzasadnienie Składający pismo stwierdza, że w obecnym kształcie projekt planu praktycznie uniemożliwia rozwój usług podstawowych dla mieszkańców osiedla,</p> <p>3. uzupełnienie Prognozy oddziaływania na środowisko o wpływ wysypiska odpadów komunalnych „Barycz” na środowisko przedmiotowego osiedla. W prognozie oddziaływania na środowisko uwzględniono wpływ szkodliwych emisji ze Śląska, a nie uwzględniono emisji z terenów położonych w odległości kilkuset metrów,</p> <p>4. ponowne przeliczenie stref buforowych przy osuwiskach graniczących z obszarami MN i ustalenie linii zabudowy na ich minimalnej wielkości,</p> <p>5. dopuszczenie w §11 ust.4 pkt 1i 2 przy podziale działek siedliskowych, aby działka ze starą zabudową mogła mieć powierzchnię do 400 m<sup>2</sup>. Na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis umożliwi uporządkowanie problemów własnościowych w rodzinach,</p> <p>6. obniżenie kategorii dróg KDD.1 do KDD.9 na kategorii KDW. Gęstość zaludnienia osiedla nie wymaga tak rozbudowanej infrastruktury drogowej,</p> <p>7. zakwalifikowanie działki nr 163/1 obr. 95 w obszarze MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zgodnie ze Studium. Obecnie działka należąca do Parafii w Kosocicach znajduje się na terenach ZL.3, ZL.4 i Zw.5, a w tym miejscu nie ma żadnego ciek wodny ani stałego ani okresowego. Zagłębienie terenu, w którym wyznaczono rzekomy ciek wodny jest w wielu miejscach poprzecinane nasypami bez przepustów (w tym nasyp ul. Orszańskiej), a kończy się na autostradzie. Ww. działka na szerokości 20-30m jest płaska, w związku z powyższym, zdaniem Składających pismo, nie ma powodu dla którego nie można tam wyznaczyć terenu MN,</p> <p>8. przekwalifikowanie obszaru ZP.1 na Z tereny zieleni nieurządzonej z dopuszczeniem funkcji rolniczej zgodnie ze studium. Składający pismo stwierdza, że zupełnie nie wiadomo dlaczego na terenie należącym do parafii</p>	<p>Obszar planu</p> <p>dz. nr 163/1 obr. 95 Podgórze</p>	<p>Obszar planu</p> <p>ZL.3, Zw.5</p> <p>ZP.1</p>	<p>Ad.1 -</p> <p>Ad.2 -</p> <p>Ad.3 -</p> <p>Ad.4 -</p> <p>Ad.5 -</p> <p>Ad.6 -</p> <p>Ad.7 -</p> <p>Ad.8 -</p>	<p>Ad.1 -</p> <p>Ad.2 -</p> <p>Ad.3 -</p> <p>Ad.4 -</p> <p>Ad.5 -</p> <p>Ad.6 -</p> <p>Ad.7 -</p> <p>Ad.8 -</p>	<p>Ad.1 Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.</p> <p>Ad.2 Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.</p> <p>Ad.3 Uwaga do prognozy oddziaływania na środowisko. Uwaga nieuwzględniona Zagadnienia przestrzenne (w tym prognoza oddziaływania na środowisko) związane z wysypiskiem odpadów komunalnych „Barycz”, zostały uregulowane w mpzp obszaru „Barycz”.</p> <p>Ad.4 Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.</p> <p>Ad.5 Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.</p> <p>Ad.6 Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.</p> <p>Ad.7 Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.</p> <p>Ad.8 Treść pkt 8 pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				<p>w Kosocicach wyznaczono teren zieleni urządzonej podczas, gdy teren ten jeszcze nie dawno był użytkowany rolniczo przez należące do Parafii gospodarstwo rolne,</p> <p><b>9.</b> wykreślenie podpunktu 5 w § 8 pkt. 3 projektu uchwały. Ze względu na duże rozproszenie zabudowy na przedmiotowym osiedlu, podłączenie kanalizacji do wszystkich nieruchomości będzie niemożliwe, a przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemów ścieków,</p> <p><b>10.</b> przekwalifikowanie obszaru ZP.3 na teren zabudowy usługowej U zgodnie ze Studium. Składający pismo stwierdzają, że zupełnie nie wiadomo dlaczego na terenie należącym do parafii w Kosocicach wyznaczono teren zieleni urządzonej, wbrew ustaleniom Studium, w którym cały ten obszar przeznaczony jest pod zabudowę i zainwestowanie,</p> <p><b>11.</b> wykreślenie parku kulturowego,</p> <p><b>12.</b> przeznaczenie działek pod teren mieszkaniowy.</p>						<p>i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywana.</p> <p><b>Ad.9</b> -</p> <p><b>Ad.9</b> -</p> <p><b>Ad.10</b> -</p> <p><b>Ad.10</b> -</p> <p><b>Ad.11</b> uwaga nieuwzględniona</p> <p><b>Ad.11</b> Park kulturowy Rajsko – Kosocice został przywołany w informacyjnej treści projektu planu, niestanowiącej obowiązującej treści ustaleń planu, jako element wskazany w Studium. Utworzenie parku kulturowego wymaga podjęcia odrębnej uchwały przez Radę Miasta Krakowa.</p>
	158	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*		dz. nr 231,232 obr. 96 Podgórze	Z.24	<b>Ad.12</b> -	<b>Ad.12</b> -	<b>Ad.12</b> -	
	160	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*				<b>Ad.12</b> -	<b>Ad.12</b> -	<b>Ad.12</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.	
	167	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*		dz. nr 231 obr. 96 Podgórze	Z.24	<b>Ad.12</b> -	<b>Ad.12</b> -	<b>Ad.12</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.	
39	166	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*	<p>Składająca pismo wnoszą o:</p> <p><b>1.</b> wykreślenie w §3 ust.1 pkt c słów: „MN.1 do MN.32 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” i w to miejsce wpisać: „MNU1 do MNU32 tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących”. Mieszkańcy zdecydują czy potrzebne są budynki mieszkalne czy usługowe zgodnie z prawami rynku i potrzeb mieszkańców, ponieważ projekt planu nie stwarza żadnej wizji rozwoju przedmiotowego Osiedla,</p> <p><b>2.</b> w przypadku nieuwzględnienia uwagi w punkcie 2. Składająca pismo wnosi o wykreślenie w §11 ust. 3 pkt 1 części zdania: „o wielkości powierzchni całkowitej nie większej niż 49% powierzchni całkowitej budynków przeznaczenia podstawowego”, jako uzasadnienie Składająca pismo</p>	Obszar planu	Obszar planu	<b>Ad.1</b> -	<b>Ad.1</b> -	<b>Ad.1</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.	
							<b>Ad.2</b> -	<b>Ad.2</b> -	<b>Ad.2</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.	



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>stwierdza, że w obecnym kształcie projekt planu praktycznie uniemożliwia rozwój usług podstawowych dla mieszkańców osiedla,</p> <p>3. uzupełnienie Prognozy oddziaływania na środowisko o wpływ wysypiska odpadów komunalnych „Barycz” na środowisko przedmiotowego osiedla. W prognozie oddziaływania na środowisko uwzględniono wpływ szkodliwych emisji ze Śląska, a nie uwzględniono emisji z terenów położonych w odległości kilkuset metrów,</p> <p>4. ponowne przeliczenie stref buforowych przy osuwiskach graniczących z obszarami MN i ustalenie linii zabudowy na ich minimalnej wielkości,</p> <p>5. dopuszczenie w §11 ust.4 pkt 1i 2 przy podziale działek siedliskowych, aby działka ze starą zabudową mogła mieć powierzchnię do 400 m<sup>2</sup>. Na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis umożliwi uporządkowanie problemów własnościowych w rodzinach,</p> <p>6. obniżenie kategorii dróg KDD.1 do KDD.9 na kategorii KDW. Gęstość zaludnienia osiedla nie wymaga tak rozbudowanej infrastruktury drogowej,</p> <p>7. zakwalifikowanie działki nr 163/1 obr. 95 w obszarze MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zgodnie ze Studium. Obecnie działka należąca do Parafii w Kosocicach znajduje się na terenach ZL.3, ZL.4 i Zw.5, a w tym miejscu nie ma żadnego ciek wodny ani stałego ani okresowego. Zagłębienie terenu, w którym wyznaczono rzekomy ciek wodny jest w wielu miejscach poprzecinane nasypami bez przepustów (w tym nasyp ul. Orszańskiej), a kończy się na autostradzie. Ww. działka na szerokości 20-30m jest płaska, w związku z powyższym, zdaniem Składającej pismo, nie ma powodu dla którego nie można tam wyznaczyć terenu MN,</p> <p>8. przekwalifikowanie obszaru ZP.1 na Z tereny zieleni nieurządzonej z dopuszczeniem funkcji rolniczej zgodnie ze studium. Składająca pismo stwierdza, że zupełnie nie wiadomo dlaczego na terenie należącym do parafii w Kosocicach wyznaczono teren zieleni urządzonej podczas, gdy teren ten jeszcze nie dawno był użytkowany rolniczo przez należące do Parafii gospodarstwo rolne,</p> <p>9. wykreślenie podpunktu 5 w § 8 pkt. 3 projektu uchwały. Ze względu na duże rozproszenie zabudowy na przedmiotowym osiedlu, podłączenie kanalizacji do wszystkich nieruchomości będzie niemożliwe, a przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemów ścieków,</p> <p>10. przekwalifikowanie obszaru ZP.3 na teren zabudowy usługowej U zgodnie ze Studium. Składająca pismo stwierdza, że zupełnie nie wiadomo dlaczego na terenie należącym do parafii w Kosocicach wyznaczono teren zieleni urządzonej, wbrew ustaleniom Studium, w którym cały ten obszar przeznaczony jest pod zabudowę i zainwestowanie,</p> <p>11. wykreślenie parku kulturowego.</p>	<p>dz. nr 163/1 obr. 95 Podgórze</p>	<p>ZL.3, Zw.5</p> <p>ZP.1</p> <p>ZP.3</p>	<p><b>Ad.3</b> -</p> <p><b>Ad.4</b> -</p> <p><b>Ad.5</b> -</p> <p><b>Ad.6</b> -</p> <p><b>Ad.7</b> -</p> <p><b>Ad.8</b> -</p> <p><b>Ad.9</b> -</p> <p><b>Ad.10</b> -</p> <p><b>Ad.12</b></p>	<p><b>Ad.3</b> -</p> <p><b>Ad.4</b> -</p> <p><b>Ad.5</b> -</p> <p><b>Ad.6</b> -</p> <p><b>Ad.7</b> -</p> <p><b>Ad.8</b> -</p> <p><b>Ad.9</b> -</p> <p><b>Ad.10</b> -</p> <p><b>Ad.11</b> uwaga nieuwzględniona</p>	<p><b>Ad.3</b> Uwaga do prognozy oddziaływania na środowisko. Uwaga nieuwzględniona Zagadnienia przestrzenne (w tym prognoza oddziaływania na środowisko) związane z wysypiskiem odpadów komunalnych „Barycz”, zostały uregulowane w mpzp obszaru „Barycz”. <b>Ad.4</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. <b>Ad.5</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. <b>Ad.6</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. <b>Ad.7</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. <b>Ad.8</b> Treść pkt 8 pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywana. <b>Ad.9</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. <b>Ad.10</b> Treść pkt 10 pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywana. <b>Ad.11</b> Park kulturowy Rajsko – Kosocice został przywołany w informacyjnej treści projektu planu, niestanowiącej obowiązującej treści ustaleń planu, jako element wskazany w Studium. Utworzenie parku kulturowego wymaga podjęcia odrębnej uchwały przez Radę Miasta Krakowa.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>12. Ponadto Składająca pismo wyraża sprzeciw wobec przeznaczenia większej części działki 232 obr.96 Podgórze na zieleni nieurządzonej i uznania działki w dużej mierze za teren osuwiskowy. Teren zieleni nieurządzonej jest powiększony w stosunku do linii przebiegających w działkach sąsiednich. W związku z powyższym Składająca pismo domaga się powiększenia terenu MN w kierunku południowym co umożliwi budowę domu.</p>	dz. nr 232 obr. 96 Podgórze	Z.24, MN.26	-	Ad.12 -	Ad.12 Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
40	186	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*	<p>Składający pismo wnoszą o:</p> <p>1. wykreślenie podpunktu 5 w § 8 pkt. 3 projektu uchwały. Ze względu na duże rozproszenie zabudowy na przedmiotowym osiedlu, podłączenie kanalizacji do wszystkich nieruchomości będzie niemożliwe, a przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemów ścieków,</p> <p>2. przekwalifikowanie terenu U.4 na P – tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów. Teren ten jest całkowicie zabudowany magazynami i użytkowany przez zakład produkcyjny,</p> <p>3. w związku z podziałem działki drogowej nr 262 obr.99 na działki nr 279, 277 i 278 obr.99 (Decyzja PMK nr 238/2013 znak GD-04-1.6620.3.31.2013), Składający uwagę wnoszą o wyłączenie dz. nr 277 i 278 z terenu KDD.12,</p> <p>4. połączenie terenu KDD.11 z terenem KDW.7. Połączenie tych dróg stworzy korzystny ciąg komunikacyjny ze wschodnich terenów Osiedla Kosocice w kierunku ul. Kosocickiej, co odciążą ul. Niebieską i Hallera, a tym samym pozwoli na obniżenie ich kategorii,</p> <p>5. zakwalifikowanie:  a) części działki nr 160 obr.95 przeznaczonej w projekcie planu pod teren Zw.15,  b) części działki nr 160 obr.95 przeznaczonej w projekcie planu pod tereny Zw.4, ZL.1, ZL.2  w obszarze MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zgodnie ze Studium. W projekcie planu działka znajduje się w terenach ZL.1 i Zw.15, a w tym miejscu nie ma żadnego ciek wodny ani stałego ani okresowego. Zagłębienie terenu w którym wyznaczono rzekomy ciek wodny jest w wielu miejscach przecinane nasypami bez przepustów (w tym nasyp ul. Orszańskiej), a kończy się na autostradzie, w związku z czym wg Składających pismo niema powodu, żeby nie wyznaczyć na przedmiotowej działce terenu MN,</p> <p>6. uzupełnienie Prognozy oddziaływania na środowisko o wpływ wysypiska odpadów komunalnych „Barycz” na środowisko przedmiotowego osiedla. W prognozie oddziaływania na środowisko uwzględniono wpływ szkodliwych emisji ze Śląska, a nie uwzględniono emisji z terenów położonych w odległości kilkuset metrów,</p> <p>7. wykreślenie w §3 ust.1 pkt c słów: „MN.1 do MN.32 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” i w to miejsce wpisać: „MNU1 do MNU32 tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących”. Mieszkańcy zdecydują czy potrzebne są budynki mieszkalne czy usługowe zgodnie z prawami rynku i potrzeb mieszkańców, ponieważ projekt planu nie stwarza żadnej wizji rozwoju</p>	Obszar planu	Obszar planu	Ad.1 -	Ad.1 -	Ad.1 Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
	187	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*		<p>dz. nr 279, 277, 278 (262 na mapie) obr. 99 Podgórze</p> <p>dz. nr 160 obr. 95 Podgórze</p>	KDD.12	Ad.2 -	Ad.2 -	Ad.2 Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
						Zw.4, Zw.15, ZL.1, ZL.2	Ad.3 uwaga nieuwzględniona	Ad.3 uwaga nieuwzględniona	Ad.3 Linie rozgraniczające drogi KDD.12 zostały wyznaczone zgodnie z przepisami odrębnymi.
							Ad.4 -	Ad.4 -	Ad.4 Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
							Ad.5a uwaga nieuwzględniona	Ad.5a uwaga nieuwzględniona	Ad.5a Działka wyłączona z zabudowy ze względów fizjograficznych – wąski jar o szerokości około 12m. Stanowi w znacznym stopniu przestrzeń spływu wód powierzchniowych w okresie wezbrań. Studium dopuszcza w planach miejscowych korekty określonej w studium granicy pomiędzy terenami otwartymi, a przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania pod warunkiem realizacji zasad zrównoważonego rozwoju i kształtowania ładu przestrzennego, m.in. nienaruszalności najcenniejszych elementów systemu przyrodniczego.
							Ad.5b -	Ad.5b -	Ad.5b Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
							Ad.6 -	Ad.6 -	Ad.6 Uwaga do prognozy oddziaływania na środowisko. Uwaga nieuwzględniona Zagadnienia przestrzenne (w tym prognoza oddziaływania na środowisko) związane z wysypiskiem odpadów komunalnych „Barycz”, zostały uregulowane w mpzp obszaru „Barycz”.
							Ad.7 -	Ad.7 -	Ad.7 Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu,

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>przedmiotowego Osiedla,</p> <p><b>8.</b> obniżenie kategorii dróg KDD.1 do KDD.9 na kategorii KDW. Gęstość zaludnienia osiedla nie wymaga tak rozbudowanej infrastruktury drogowej,</p> <p><b>9.</b> zmianę przebiegu pasa drogowego KDD.8 tak, aby przebiegał po działce drogowej nr 261 obr. 99 w kierunku ul. Koszutki (KDD.12) tak, jak jest to pokazane w Studium, a wykreślenie jego przebiegu przez działkę 164/3 obr.99, co ułatwi dostęp do drogi z działek położonych wzdłuż działki 261 obr. 99.</p>			<p><b>Ad.8</b> -</p> <p><b>Ad.9</b> -</p>	<p><b>Ad.8</b> -</p> <p><b>Ad.9</b> -</p>	<p>i w związku z tym nie jest rozpatrywany.</p> <p><b>Ad.8</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.</p> <p><b>Ad.9</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.</p>
	184	15.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*		dz. nr 261 obr. 99 Podgórze dz. nr 164/3 obr. 99 Podgórze	R.2, Z.16, KDD.8 R.2, Z.16, KDD.8, KDD.11	<b>Ad.9</b> -	<b>Ad.9</b> -	Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
	185	15.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*			R.2	<b>Ad.9</b> -	<b>Ad.9</b> -	Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
	188	16.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*		dz. nr 172/1,172/2 obr. 99 Podgórze	R.2	<b>Ad.9</b> -	<b>Ad.9</b> -	Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
41	190	14.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*	<p>Składający pismo stwierdza, że projektowane w planie przeznaczenie terenu i tym samym ograniczenie możliwości realizacji zabudowy nie jest niczym uzasadnione, ponieważ w bliskim sąsiedztwie przedmiotowych działek znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi. Ponadto przedmiotowe budynki niejednokrotnie zlokalizowane są w różnych liniach zabudowy od drogi publicznej. Zarówno wnioskowane działki, jak i nieruchomości sąsiednie mają charakter działek budowlanych, posiadają one bowiem dostęp do drogi publicznej oraz do infrastruktury technicznej. W związku z powyższym Składający pismo wnosi o zmianę przeznaczenia części obszaru R.2 obejmującego wskazane nieruchomości na tereny zabudowy mieszkaniowej. Zdaniem Składającego pismo przeznaczenie przynajmniej części działek na cele budownictwa mieszkaniowego jest uzasadnione, mając na uwadze konieczność zachowania ładu przestrzennego. Wskazywana w treści pisma zmiana jest, zdaniem Składającego pismo, dopuszczalna z punktu widzenia zapisów obowiązującego Studium.</p> <p>Składający pismo stwierdza, że treść wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanych powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, zdaniem Składającego pismo, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego.</p>	dz. nr 174 obr. 99 Podgórze  dz. nr 157,158 obr. 99 Podgórze	R.2  R.2, KDD.8	-  -	-  -	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
42	191	17.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*	<p>Składający pismo stwierdza, że projektowane w planie przeznaczenie terenu i tym samym ograniczenie możliwości realizacji zabudowy nie jest niczym uzasadnione, ponieważ w bliskim sąsiedztwie przedmiotowych działek znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi, w tym budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. Ponadto przedmiotowe budynki niejednokrotnie zlokalizowane są w różnych liniach zabudowy od drogi publicznej. Zarówno wnioskowane działki, jak i nieruchomości sąsiednie mają charakter działek budowlanych, posiadają one bowiem dostęp do drogi publicznej oraz do infrastruktury technicznej. W związku z powyższym Składający pismo wnosi o zmianę przeznaczenia części obszaru R.1 obejmującego wskazane nieruchomości na tereny zabudowy mieszkaniowej. Zdaniem Składającego pismo przeznaczenie przynajmniej części działek na cele budownictwa</p>	dz. nr 99,100 obr. 99 Podgórze	R.1	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>mieszkaniowego jest uzasadnione, mając na uwadze konieczność zachowania ładu przestrzennego. Wskazywana w treści pisma zmiana jest, zdaniem Składającego pismo, dopuszczalna z punktu widzenia zapisów obowiązującego Studium.</p> <p>Składający pismo stwierdza, że treść wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanych powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, zdaniem Składającego pismo, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego.</p>					
43	192	17.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*	<p>Składająca pismo stwierdza, że projektowane w planie przeznaczenie terenu i tym samym ograniczenie możliwości realizacji zabudowy nie jest niczym uzasadnione, ponieważ w bliskim sąsiedztwie przedmiotowych działek znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi. Ponadto przedmiotowe budynki niejednokrotnie zlokalizowane są w różnych liniach zabudowy od drogi publicznej. Zarówno wnioskowana działka, jak i nieruchomości sąsiednie mają charakter działek budowlanych, posiadają one bowiem dostęp do drogi publicznej oraz do infrastruktury technicznej. W związku z powyższym Składająca pismo wnosi o zmianę przeznaczenia części obszaru R.3 obejmującego wskazaną nieruchomość na tereny zabudowy mieszkaniowej. Zdaniem Składającej pismo przeznaczenie przynajmniej części działki na cele budownictwa mieszkaniowego jest uzasadnione, mając na uwadze konieczność zachowania ładu przestrzennego. Wskazywana w treści pisma zmiana jest, zdaniem Składającej pismo, dopuszczalna z punktu widzenia zapisów obowiązującego Studium.</p> <p>Składająca pismo stwierdza, że treść wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanej powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, zdaniem Składającej pismo, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego.</p>	dz. nr 189/2 obr. 99 Podgórze	R.3, MN.31, Z.23, KDD.10	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
44	193	17.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]* [...]*	<p>Składający pismo stwierdzają, że projektowane w planie przeznaczenie terenu i tym samym ograniczenie możliwości realizacji zabudowy nie jest niczym uzasadnione, ponieważ w bliskim sąsiedztwie przedmiotowych działek znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi, w tym budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. Ponadto przedmiotowe budynki niejednokrotnie zlokalizowane są w różnych liniach zabudowy od drogi publicznej. Zarówno wnioskowane działki, jak i nieruchomości sąsiednie mają charakter działek budowlanych, posiadają one bowiem dostęp do drogi publicznej oraz do infrastruktury technicznej. W związku z powyższym Składający pismo wnoszą o zmianę przeznaczenia części obszaru R.3 obejmującego wskazane nieruchomości na tereny zabudowy mieszkaniowej. Zdaniem Składających pismo przeznaczenie przynajmniej części działek na cele budownictwa mieszkaniowego jest uzasadnione, mając na uwadze konieczność zachowania ładu przestrzennego. Wskazywana w treści pisma zmiana jest, zdaniem Składających pismo, dopuszczalna z punktu widzenia zapisów obowiązującego Studium.</p> <p>Składający pismo stwierdzają, że treść wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanych powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, zdaniem Składających pismo, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego.</p>	dz. nr 189/3, 189/5 obr. 99 Podgórze	R.3, MN.31, Z.23, KDD.10	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
45	194	17.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*	<p>Składająca pismo stwierdza, że projektowane w planie przeznaczenie terenu i tym samym ograniczenie możliwości realizacji zabudowy nie jest niczym uzasadnione, ponieważ w bliskim sąsiedztwie przedmiotowych działek znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi. Ponadto przedmiotowe budynki niejednokrotnie zlokalizowane są w różnych liniach zabudowy od drogi publicznej. Zarówno wnioskowana działka, jak i nieruchomości sąsiednie mają charakter działek budowlanych, posiadają one bowiem dostęp do drogi publicznej oraz do infrastruktury technicznej. W związku z powyższym Składająca pismo wnosi o zmianę przeznaczenia części obszaru R.1 obejmującego wskazaną nieruchomość na tereny zabudowy</p>	dz. nr 91/9 obr. 99 Podgórze	R.1, KDD.7, KDD.11	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>mieszkaniowej. Zdaniem Składającej pismo przeznaczenie przynajmniej części działki na cele budownictwa mieszkaniowego jest uzasadnione, mając na uwadze konieczność zachowania ładu przestrzennego. Wskazywana w treści pisma zmiana jest, zdaniem Składającej pismo, dopuszczalna z punktu widzenia zapisów obowiązującego Studium.</p> <p>Składająca pismo stwierdza, że treść wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanej powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, zdaniem Składającej pismo, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego.</p>					
46	195	15.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*	<p>Składający pismo stwierdza, że projektowane w planie przeznaczenie terenu i tym samym ograniczenie możliwości realizacji zabudowy nie jest niczym uzasadnione, ponieważ w bliskim sąsiedztwie przedmiotowej działki znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi. Ponadto przedmiotowe budynki niejednokrotnie zlokalizowane są w różnych liniach zabudowy od drogi publicznej. Zarówno wnioskowana działka, jak i nieruchomości sąsiednie mają charakter działek budowlanych, posiadają one bowiem dostęp do drogi publicznej oraz do infrastruktury technicznej. W związku z powyższym Składający pismo wnosi o zmianę przeznaczenia części obszaru Z.19 obejmującego wskazane nieruchomości na tereny zabudowy mieszkaniowej. Zdaniem Składającego pismo przeznaczenie przynajmniej części działki na cele budownictwa mieszkaniowego jest uzasadnione, mając na uwadze konieczność zachowania ładu przestrzennego. Wskazywana w treści pisma zmiana jest, zdaniem Składającego pismo, dopuszczalna z punktu widzenia zapisów obowiązującego Studium.</p> <p>Składający pismo stwierdza, że treść wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanej powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, zdaniem Składającego pismo, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego.</p>	dz. nr 185/1 obr. 99 Podgórze	Z.19, MN.30	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
47	196	17.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*	<p>Składający pismo stwierdza, że projektowane w planie przeznaczenie terenu i tym samym ograniczenie możliwości realizacji zabudowy nie jest niczym uzasadnione, ponieważ w bliskim sąsiedztwie przedmiotowych działek znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi. Ponadto przedmiotowe budynki niejednokrotnie zlokalizowane są w różnych liniach zabudowy od drogi publicznej. Zarówno wnioskowane działki, jak i nieruchomości sąsiednie mają charakter działek budowlanych, posiadają one bowiem dostęp do drogi publicznej oraz do infrastruktury technicznej. W związku z powyższym Składający pismo wnosi o zmianę przeznaczenia części obszaru R.2 obejmującego wskazane nieruchomości na tereny zabudowy mieszkaniowej. Zdaniem Składającego pismo przeznaczenie przynajmniej części działek na cele budownictwa mieszkaniowego jest uzasadnione, mając na uwadze konieczność zachowania ładu przestrzennego. Wskazywana w treści pisma zmiana jest, zdaniem Składającego pismo, dopuszczalna z punktu widzenia zapisów obowiązującego Studium.</p> <p>Składający pismo stwierdza, że treść wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanych powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, zdaniem Składającego pismo, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego.</p>	dz. nr 172/1, 172/2 obr. 99 Podgórze	R.2	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
48	197	14.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*	<p>Składający pismo stwierdza, że projektowane w planie przeznaczenie terenu przedmiotowych działek, i tym samym ograniczenie możliwości realizacji zabudowy nie jest niczym uzasadnione, ponieważ w bliskim sąsiedztwie przedmiotowych działek znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi. Ponadto przedmiotowe budynki niejednokrotnie zlokalizowane są w różnych liniach zabudowy od drogi publicznej. Zarówno wnioskowane działki, jak i nieruchomości sąsiednie mają charakter działek budowlanych, posiadają one bowiem dostęp do drogi publicznej oraz do infrastruktury technicznej. W związku z powyższym Składający pismo wnosi o zmianę przeznaczenia części obszarów R.2, Z.16 oraz Zw.13 obejmujących wskazane nieruchomości</p>	dz. nr 159/1-12 (159 na mapie) obr. 99 Podgórze  dz. nr 164/3 obr. 99 Podgórze  dz. nr 143/7 obr. 99 Podgórze	R.2  R.2, KDD.8, KDD.11  Z.16	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				na tereny zabudowy mieszkaniowej. Zdaniem Składającego pismo przeznaczenie przynajmniej części działek na cele budownictwa mieszkaniowego jest uzasadnione, mając na uwadze konieczność zachowania ładu przestrzennego. Wskazywana w treści pisma zmiana jest, zdaniem Składającego pismo, dopuszczalna z punktu widzenia zapisów obowiązującego Studium. Składający pismo stwierdza, że treść wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanych powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, zdaniem Składającego pismo, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego.	dz. nr 164/1 obr. 99 Podgórze	Zw.13			
49	198	15.02.2014r. (data stempla pocztowego 18.02.2013r.)	Fundacja Aktywnej Ochrony Zabytków Techniki i Dziedzictwa Kulturowego JANUS Muzeum OTWARTA TWIERDZA Kraków, fort Barycz	Składający pismo wnoszą o: <b>1.</b> zmianę treści §15 pkt.4 poprzez zastąpienie określenia ZPf.3 określeniem ZPf.2, z wyłączeniem podpunktu 2. Działka 73, na której leży fort Kosocice stanowi jedną historyczną całość i tak też powinna być traktowana. Historyczna funkcja, ukształtowanie terenu i obecny stan nie uzasadniają przyjętego podziału na strefy ZPf.2, ZPf.3 i ZL.1 o zróżnicowanych możliwościach zagospodarowania. Podział ten uniemożliwia w praktyce odtworzenie stanu historycznego oraz właściwe zagospodarowanie służące utrzymaniu obiektu. Jednocześnie oznaczenie ZPf.3 zostałyby przeniesione na nową strefę proponowaną w niniejszym wniosku dla baterii B4 i B5 Kosocice, <b>2.</b> zmianę treści §6 ust.1 poprzez dodanie podpunktu e o treści: „obiekty Twierdzy Kraków nie występujące w gminnej ewidencji zabytków: 1. bateria B4 Kosocice, rok 1914, działka 74/12, 2. bateria B5 Kosocice, rok 1914, działka 74/12, 3. kawerna Kosocice, rok 1915, obiekt podziemny pod działkami 135/2, 136/1, 136/2, 136/3, 138, 144/2 i 144/3 ” oraz zmianę §6 ust. 2 pkt.3 poprzez dodanie po słowach „fortów Kosocice i Barycz” słów „baterii B4 i B5 Kosocice” oraz dodanie po słowach „zachowanie formy całego założenia fortów ” słów „i baterii”, <b>3.</b> dodanie w §15 ust.4 punktu 6, o treści: „W terenie ZPf.3, obejmującym baterie B4 i B5 Kosocice, zabrania się lokowania jakiegokolwiek zabudowy i obiektów infrastruktury technicznej, a w szczególności systemów wodociągowych, systemów odprowadzania wód opadowych i roztopowych, systemów gazowniczych, systemów zaopatrzenia w ciepło, systemów telekomunikacyjnych i elektroenergetycznych. Wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego powinien wynosić minimum 90%”. Na działce nr 74/12 znajdują się dobrze zachowane relikty dwóch połowych baterii artyleryjskich z 1914r., baterie te są obiektami wyjątkowo cennymi (tego typu obiekty zachowały się zaledwie 4), <b>4.</b> w §17 dodanie ust. 7 o treści: „Remonty i przebudowy, o których mowa w ust.4, nie mogą skutkować zwiększeniem powierzchni zabudowanej, lokowaniem budynków w granicy działek oraz zwiększeniem wysokości budynków ponad stan istniejący”, <b>5.</b> w §20 dodanie ust. 3 o treści: „Remonty i przebudowy, o których mowa w ust.4, nie mogą skutkować zwiększeniem powierzchni zabudowanej, lokowaniem budynków w granicy działek oraz zwiększeniem wysokości budynków ponad stan istniejący”, zmianę treści ust. 3 poprzez zastąpienia określenia R.1 określeniem R.2 oraz związana z powyższym zmianę numeracji ust. 3 na 4, <b>6.</b> podział strefy U.3 na dwie części – teren zieleni urządzonej ZP.5 lub ZPf.3 na obszarze działki nr 179/2 oraz teren U.3 na pozostałej części, oraz podział strefy Z.7 na teren zieleni urządzonej ZP.4 na obszarze działek 94/3, 97/2 i 98 i Z.7 na części pozostałej, oraz zmianę określenia ZP.3 w treści ustępu 1 i 4 paragrafu 14.	dz. nr 73 obr. 99 Podgórze  dz. nr 135/2, 136/2, 136/3, 138 obr. 95 Podgórze dz. nr 136/1 obr. 95 Podgórze dz. nr 144/2, 144/3 obr. 95 Podgórze dz. nr 94/3, 97/2, 98 obr. 99 Podgórze dz. nr 179/2 obr. 95 Podgórze dz. nr 74/12 obr. 99 Podgórze	ZPf.3, ZPf.4, ZL.11  MN.7,Zw.5  MN.7  MN.6  Z.7  U.3  ZL.13	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
50	199	15.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*	Składająca uwagę wnosi o przeznaczeni przedmiotowej działki pod teren budowlany.	dz. nr 175/14 obr. 99 Podgórze	R.2	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
51	200	15.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*	Składająca uwagę wnosi o przeznaczeni przedmiotowej działki pod teren budowlany.	dz. nr 177/4 obr. 99 Podgórze	Zw.13	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
52	201	15.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*	Składająca uwagę wnosi o przeznaczeni przedmiotowej działki pod teren budowlany.	dz. nr 177/3 obr. 99 Podgórze	Zw.13	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.
53	202	18.02.2014r. (data wpływu 18.02.2014r.)	[...]*	Składająca wnosi o zakwalifikowanie: a) części działki nr 160 obr.95 przeznaczonej w projekcie planu pod teren Zw.15, b) części działki nr 160 obr.95 przeznaczonej w projekcie planu pod tereny Zw.4, ZL.1, ZL.2 w obszarze MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zgodnie ze Studium. W projekcie planu działka znajduje się w terenach ZL.1 i Zw.15, a w tym miejscu nie ma żadnego ciek wodny ani stałego ani okresowego. Zagłębienie terenu w którym wyznaczono rzekomy ciek wodny jest w wielu miejscach poprzecinane nasypami bez przepustów (w tym nasyp ul. Orszańskiej), a kończy się na autostradzie, w związku z czym wg Składającej pismo niema powodu, żeby nie wyznaczyć na przedmiotowej działce terenu MN. W obecnym brzmieniu projekt planu wbrew ustaleniom Studium wyłącza możliwość zabudowy terenów przeznaczonych w Studium pod zabudowę, co należy, zdaniem Składającej pismo, za naruszenie ustaleń Studium.	dz. nr 160 obr. 95 Podgórze	Zw.4, Zw.15, ZL.1, ZL.2	-	<b>Ad. a</b> uwaga nieuwzględniona	<b>Ad. a</b> Działka wyłączona z zabudowy ze względów fizjograficznych – wąski jar o szerokości około 12m. Stanowi w znacznym stopniu przestrzeń spływu wód powierzchniowych w okresie wezbrań. Studium dopuszcza w planach miejscowych korekty określonej w studium granicy pomiędzy terenami otwartymi, a przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania pod warunkiem realizacji zasad zrównoważonego rozwoju i kształtowania ładu przestrzennego, m.in. nienaruszalności najcenniejszych elementów systemu przyrodniczego. <b>Ad. b</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.
54	204	17.02.2014r. (data stempla pocztowego 18.02.2014r.)	[...]*	Składający pismo wnosi o: 1. wykreślenie w §3 ust.1 pkt c słów: „MN.1 do MN.32 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” i w to miejsce wpisać: „MNU1 do MNU32 tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej z dopuszczeniem usług w budynkach wolnostojących”. Mieszkańcy zdecydują czy potrzebne są budynki mieszkalne czy usługowe zgodnie z prawami rynku i potrzeb mieszkańców, ponieważ projekt planu nie stwarza żadnej wizji rozwoju przedmiotowego Osiedla, 2. w przypadku nieuwzględnienia uwagi w punkcie 2. Składający uwagę wnosi o wykreślenie w §11 ust. 3 pkt 1 części zdania: „o wielkości powierzchni całkowitej nie większej niż 49% powierzchni całkowitej budynków przeznaczenia podstawowego”, jako uzasadnienie Składający pismo stwierdza, że w obecnym kształcie projekt planu praktycznie uniemożliwia rozwój usług podstawowych dla mieszkańców osiedla, 3. uzupełnienie Prognozy oddziaływania na środowisko o wpływ wysypiska odpadów komunalnych „Barycz” na środowisko przedmiotowego osiedla. W prognozie oddziaływania na środowisko uwzględniono wpływ szkodliwych emisji ze Śląska, a nie uwzględniono emisji z terenów położonych w odległości kilkuset metrów, 4. ponowne przeliczenie stref buforowych przy osuwiskach graniczących z obszarami MN i ustalenie linii zabudowy na ich minimalnej wielkości, 5. dopuszczenie w §11 ust.4 pkt 1 i 2 przy podziale działek siedliskowych, aby działka ze starą zabudową mogła mieć powierzchnię do 400 m <sup>2</sup> . Na większości terenów oznaczonych jako MN, zapis umożliwi uporządkowanie problemów własnościowych w rodzinach,	Obszar planu	Obszar planu	<b>Ad.1</b> -	<b>Ad.1</b> -	<b>Ad.1</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. <b>Ad.2</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. <b>Ad.3</b> Uwaga do prognozy oddziaływania na środowisko. Uwaga nieuwzględniona Zagadnienia przestrzenne (w tym prognoza oddziaływania na środowisko) związane z wysypiskiem odpadów komunalnych „Barycz”, zostały uregulowane w mpzp obszaru „Barycz”. <b>Ad.4</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany. <b>Ad.5</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>6. obniżenie kategorii dróg KDD.1 do KDD.9 na kategorii KDW. Gęstość zaludnienia osiedla nie wymaga tak rozbudowanej infrastruktury drogowej,</p> <p>7. zakwalifikowanie działki nr 163/1 obr. 95 w obszarze MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zgodnie ze Studium. Obecnie działka należąca do Parafii w Kosocicach znajduje się na terenach ZL.3, ZL.4 i Zw.5, a w tym miejscu nie ma żadnego ciek wodny ani stałego ani okresowego. Zagłębienie terenu, w którym wyznaczono rzekomy ciek wodny jest w wielu miejscach poprzecinane nasypami bez przepustów (w tym nasyp ul. Orszańskiej), a kończy się na autostradzie. Ww. działka na szerokości 20-30m jest płaska, w związku z powyższym, zdaniem Składającego pismo, nie ma powodu dla którego nie można tam wyznaczyć terenu MN,</p> <p>8. przekwalifikowanie obszaru ZP.1 na Z tereny zieleni nieurządzonej z dopuszczeniem funkcji rolniczej zgodnie ze studium. Składający pismo stwierdza, że zupełnie nie wiadomo dlaczego na terenie należącym do parafii w Kosocicach wyznaczono teren zieleni urządzonej podczas, gdy teren ten jeszcze nie dawno był użytkowany rolniczo przez należące do Parafii gospodarstwo rolne,</p> <p>9. wykreślenie podpunktu 5 w § 8 pkt. 3 projektu uchwały. Ze względu na duże rozproszenie zabudowy na przedmiotowym osiedlu, podłączenie kanalizacji do wszystkich nieruchomości będzie niemożliwe, a przydomowe oczyszczalnie ścieków są sprawdzonym i ekologicznym sposobem rozwiązania problemów ścieków,</p> <p>10. przekwalifikowanie obszaru ZP.3 na teren zabudowy usługowej U zgodnie ze Studium. Składający pismo stwierdza, że zupełnie nie wiadomo dlaczego na terenie należącym do parafii w Kosocicach wyznaczono teren zieleni urządzonej, wbrew ustaleniom Studium, w którym cały ten obszar przeznaczony jest pod zabudowę i zainwestowanie.</p> <p>11. Ponadto Składający pismo stwierdza, że projektowane w planie przeznaczenie terenu przedmiotowych działek, i tym samym ograniczenie możliwości realizacji zabudowy nie jest niczym uzasadnione, ponieważ w bliskim sąsiedztwie przedmiotowych działek znajdują się nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi. Ponadto przedmiotowe budynki niejednokrotnie zlokalizowane są w różnych liniach zabudowy od drogi publicznej. Zarówno wnioskowane działki, jak i nieruchomości sąsiednie mają charakter działek budowlanych, posiadają one bowiem dostęp do drogi publicznej oraz do infrastruktury technicznej. W związku z powyższym Składający pismo wnosi o zmianę przeznaczenia części obszarów Z.16 i Z.18 obejmujących wskazane nieruchomości na tereny zabudowy mieszkaniowej. Zdaniem Składającego pismo przeznaczenie przynajmniej części działek na cele budownictwa mieszkaniowego jest uzasadnione, mając na uwadze konieczność zachowania ładu przestrzennego. Wskazywana w treści pisma zmiana jest, zdaniem Składającego pismo, dopuszczalna z punktu widzenia zapisów obowiązującego Studium. Składający pismo stwierdza, że treść wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu jednoznacznie narusza interes prawny właściciela wskazanych powyżej nieruchomości, co równocześnie oznacza, zdaniem Składającego pismo, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego.</p>	<p>dz. nr 163/1 obr. 95 Podgórze</p>	<p>ZL.3, Zw.5</p> <p>ZP.1</p> <p>ZP.3</p>	<p>Ad.6 -</p> <p>Ad.7 -</p> <p>Ad.8 -</p> <p>Ad.9 -</p> <p>Ad.10 -</p> <p>Ad.11 -</p>	<p>Ad.6 -</p> <p>Ad.7 -</p> <p>Ad.8 -</p> <p>Ad.9 -</p> <p>Ad.10 -</p> <p>Ad.11 -</p>	<p>podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.</p> <p><b>Ad.6</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.</p> <p><b>Ad.7</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.</p> <p><b>Ad.8</b> Treść pkt 8 pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywana.</p> <p><b>Ad.9</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.</p> <p><b>Ad.10</b> Treść pkt 10 pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywana.</p> <p><b>Ad.11</b> Ten punkt nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywany.</p>
55	209	17.02.2014r. (data stempla pocztowego 18.02.2014r.)	[...]*	<p>Składająca pismo wnosi o:</p> <p>1. aktualizację mapy terenu dla którego sporządzany jest plan oraz o wskazanie uwzględnianie w projektach obiektów w budowie,</p> <p>2. rozszerzenie obszaru pod zabudowę mieszkalną jednorodziną (MN.25) na działki 244/1-122/14 obr.96. W opracowywanej zmianie Studium przedmiotowe działki znajdują się w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Dla ww. działek zostały wydane decyzje o pozwoleniu na</p>	<p>dz. nr 244/1 - 244/14 obr. 96 Podgórze</p>	<p>Z.26</p>		<p><b>Ad.1</b> uwaga nieuwzględniona</p>	<p><b>Ad.1</b> Zgodnie z przepisami prawa projekt planu sporządzono na kopii mapy zasadniczej otrzymanej z Powiatowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego, aktualnej na dzień sporządzania projektu planu i przekazania go organom opiniującym i uzgadniającym. Organ</p>



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>budowę domów jednorodzinnych, na kilku działkach budowy są zaawansowane (np. 244/13, 244/14). Działki posiadają dostęp do drogi publicznej i możliwe jest zaopatrzenie ich w niezbędne media. Teren znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zabudowanych o zbliżonych parametrach zabudowy.</p> <p>3. przesunięcie granicy wskazanego w Studium parku kulturowego Rajska – Kosocice poza obszar działek 244/1-122/14 obr.96 lub poza obszary Z.26 i Z.24. Zdaniem Składające pismo na ww. terenach nie ma żadnych szczególnych obiektów, a ochrona pasa widokowego może mieć sens tylko na terenie przyległym i widocznym z fortów – a w przypadku ww. działek ciągłość widokowa jest już przerwana przez tereny MN.26 i MN.27 oraz przez wiele budynków, których budowa została już rozpoczęta. Zmiana Studium przewiduje możliwość adaptacji terenu fortu na potrzeby rekreacji i turystyki, nie przewiduje jednak żadnej innej możliwości wykorzystania terenów okolicznych. Wprowadzenie zakazu zabudowy lub rozbudowy jakiegos terenu rzez organ administracji publicznej powinno być poprzedzone propozycją zamiany lub wykupienia tych terenów przez instytucje publiczne – w przeciwnym razie dochodzi do rażącego naruszenia prawa własności.</p>			Ad.2 -	Ad.2 -	<p>sporządzający projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie może dokonać zmian na otrzymanej kopii mapy zasadniczej.</p> <p>Ad.2 W zakresie tego punktu pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.</p> <p>Ad.3 W zakresie tego punktu pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.</p>
56	210	17.02.2014r. (data stempla pocztowego 18.02.2014r.)	[...]*	<p>Składający pismo wnosi o:</p> <p>1. rozszerzenie obszaru pod zabudowę mieszkalną jednorodziną (MN.25) na działki 244/1, 244/13, 244/14 obr.96. W opracowywanej zmianie Studium przedmiotowe działki znajdują się w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Dla ww. działek zostały wydane decyzje o pozwoleniu na budowę domów jednorodzinnych i na 2 z tych działek budowy są bardzo zaawansowane,</p> <p>2. przesunięcie granicy wskazanego w Studium parku kulturowego Rajska – Kosocice poza obszar działek 244/1, 244/13, 244/14 obr.96, ze względu na trwające w tym pasie budowy domów jednorodzinnych,</p> <p>3. objęcie ochroną terenów oznaczonych jako Zw, a przylegających do granic parku kulturowego Rajska – Kosocice,</p> <p>4. wskazanie na mapie istniejącego w terenie ciągu komunikacji biegnącego na krawędzi terenu oznaczonego jako ZPf od ul. Gruszczyńskiego do ul. Osterwy i zakwalifikowanie go w planach jako ścieżki pieszo – rowerowej, co umożliwi jej formalne użytkowanie oraz zapewni dalsze istnienie tego ciągu komunikacji w przypadku zmiany sposobu zagospodarowania fortu.</p>	dz. nr 244/1, 244/13, 244/14 obr. 96 Podgórze	Z.26	Ad.1 -	Ad.1 -	<p>Ad.1 W zakresie tego punktu pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.</p> <p>Ad.2 W zakresie tego punktu pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.</p> <p>Ad.3 W zakresie tego punktu pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.</p> <p>Ad.4 uwaga nieuwzględniona</p> <p>W zakresie terenu ZPf.1 i ZC.1: Wskazana w piśmie ścieżka utrzymana jest w projekcie planu jako dojazd niewyznaczony w rozumieniu §2 ust.1 pkt 21 tekstu planu. W pozostałym zakresie (tj. terenu Z.29) treść punktu 4 nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywana.</p>
57	211	(data stempla pocztowego 18.02.2014r.)	[...]*	<p>Składający pismo wnosi o:</p> <p>1. rozszerzenie obszaru pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN.23) na wszystkie wymienione działki, – wszystkie działki mają dostęp do drogi publicznej, – dla w/w obszaru możliwe jest zaopatrzenie planowanej zabudowy w niezbędne media, – teren znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zabudowanych i jest możliwe aby nowa zabudowa kontynuowała funkcje, parametry i formy</p>	dz. nr 17/2, 17/3, 17/4, 17/5, obr. 96 Podgórze	Z.30	Ad.1 -	Ad.1 -	<p>Ad.1 W zakresie tego punktu pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.</p>
	212	(data stempla pocztowego 18.02.2014r.)	[...]*		dz. nr 17/1, 17/6, 18/4, obr. 96 Podgórze	Z.30, MN.23			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				<p>architektoniczne zabudowy istniejącej,</p> <p>– tereny oznaczone jako obszar zbiorowisk i siedlisk o walorach środowiskowych jest obszarem z niewielką ilością drzew i krzewów, których zachowanie nie koliduje z ewentualną lokalizacją zabudowy,</p> <p>– teren ten uzyskał w przeszłości decyzję WZ,</p> <p><b>2.</b> usunięcie oznaczenia jakoby teren był predysponowany do zaistnienia ruchów masowych ziemi (składający uwagę jest w posiadaniu ekspertyzy – dokumentacji geologiczno-inżynierskiej- która mówi jednoznacznie o możliwości zabudowania tych terenów i nie są to tereny osuwiskowe ani nie występuje tam zagrożenie wystąpienia masowych ruchów ziemi). Na bezpośrednio przylegających obszarach np. dz. nr 25/1, 25/9, 27/3- też jest taki zapis, a mimo to obszary te są przeznaczone pod realizację nowej zabudowy.</p> <p><b>3.</b> wykreślenie zapisu o wpisie do gminnej ewidencji zabytków budynku znajdującego się na dz. nr 22/2 obr. 96 (w opisie i w oznaczeniu jest zapis o wpisie do gminnej ewidencji zabytków budynku na dz. nr 22/2- wnioskujący nigdy nie został o tym poinformowany, a stan techniczny budynku wskazuje na konieczność jego rozbiórki).</p>	dz. nr 17/7, 18/5, 18/6, 22/2 obr. 96 Podgórze	MN.23	<b>Ad.2</b> -	<b>Ad.2</b> -	<b>Ad.2</b> -	<b>Ad.2</b> W zakresie tego punktu pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane. <b>Ad.3</b> W zakresie tego punktu pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, i w związku z tym nie jest rozpatrywane.

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);  
jawność wyłączyła Agata Burlaga, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

*Wyjaśnienia uzupełniające:*

1. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru "Kosocice" w Krakowie,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.).*

2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. oznaczenia terenów, numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.*

3. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*